Ладенбургъ, Леопольдъ — адвокатъ и публицистъ первой половины 19 в. въ Маннгеймѣ (Баденъ). Изъ его трудовъ объ уравненіи баденскихъ евреевъ въ правахъ съ христіанами въ свое время пользовались извѣстностью слѣдующіе: «Die rechtlichen Verhältnisse der Israeliten in Baden» (Маннгеймъ, 1832); «Die Gleichstellung der Israeliten Badens mit ihren christlichen Mitbürgern» (Маннгеймъ, 1833). 6.

Ладино (испанско-евр. языкъ и его литература, לאדינו).—Испанско-португальскіе евреи или сефарды говорили въ періодъ арабскаго владычества на Пиренейскомъ полуостровѣ, именно въ части его, занятой арабами, исключительно на арабскомъ языкѣ; въ христіанской же Испаніи они пользовались языками—испанскимъ или португальскимъ, какъ обиходною рѣчью. Въ теченіе послѣднихъ столѣтій средневѣковья, когда арабы стали все болѣе и болѣе вытѣсняться изъ Европы, всѣ сефарды Пиренейскаго полуострова усвоили языки испанскій или португальскій, вѣрнѣе, тотъ особый испанскій діалектъ, на которомъ говорило мѣстное христіанское населеніе испанскихъ провинцій. Испанскіе евреи не успѣли, повидимому, въ виду изгнанія, усвоить тотъ литературный языкъ новаго времени, который носитъ названіе кастильскаго [и, подобно восточно-европейскимъ евреямъ, переселившимся изъ Германіи, не могли участвовать въ послѣдующемъ развитіи роднаго языка, оставаясь при устарѣвшемъ діалектѣ]. Зато среди нихъ въ теченіе вѣковъ развился особый, общій имъ всѣмъ литературный языкъ, носящій своеобразный характеръ. Вслѣдствіе печальныхъ событій 1391 г., когда множество испанскихъ евреевъ выселилось на чужбину, а также вслѣдствіе событій 1492 и 1497 гг., повлекшихъ за собою окончательное изгнаніе испанско-португальскихъ евреевъ съ Пиренейскаго полуострова, испанско-еврейскій діалектъ или Л. сталъ развиваться совершенно независимо отъ дальнѣйшей эволюціи испанской и португальской рѣчи на полуостровѣ. Въ изгнаніи сефарды повсюду, гдѣ имъ удавалось обрѣсти новую родину, говорили сначала по-испански или по-португальски. Въ марранскихъ общинахъ преобладала тогда португальская рѣчь. Съ теченіемъ времени, однако, этотъ португальско-евр. языкъ сталъ все болѣе и болѣе исчезать и, въ концѣ концовъ, нынѣ сохранившіеся сефарды (приблизительно 400—500 тыс. челов.) пользуются лишь тѣмъ нарѣчіемъ, которое въ обиходѣ носитъ названіе «Judaismo» «Judesmo» (גודיזמו), а въ религіозной письменности и богослуженіи (переводы молитвъ, библейскихъ книгъ и т. п.) «Ладино». Съ послѣднимъ не имѣетъ ничего общаго, такъ назыв., «ладинская» рѣчь, которая представляетъ также романскій діалектъ и на которомъ говорятъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Швейцаріи, Тироля и въ Фріаулѣ *христіане*.—Сефардскіе евреи пользуются при письмѣ на Л. еврейскимъ шрифтомъ, который въ печатныхъ произведеніяхъ чаще всего сводится къ такъ назыв. раввинскому шрифту (Раши), а въ рукописяхъ принимаетъ своеобразный курсивный характеръ, такъ назыв. *почеркъ Сефарди*, פרענקיש. Для передачи согласныхъ они въ общемъ пользуются соотвѣтственными знаками еврейскаго алфавита, только испанское j (которое они произносятъ не какъ русское х, сообразно нынѣшнему испанскому произношенію, но какъ сами испанцы въ древнее время, т. е. какъ французское ch или русское ш) транскрибируется ими чрезъ ז, а для ch (которое испанцы произносятъ, какъ русское ч) они пользуются знакомъ ג; напр., слово mujer (латинск. mulier, по-испански mucher) они произносятъ мягко «мушеръ», מוזיר; а mucho (лат. multum, испанск. mutscho) они передаютъ чрезъ מונגו или ассимилируютъ מוגו=ג. Гласныя передаются сефардами посредствомъ буквъ, причемъ обозначеніе гласныхъ примѣняется довольно скудно: звуки «и» или «i», а также «е» они передаютъ чрезъ евр. י, «о» или «у»—чрезъ ו; «а» въ началѣ или серединѣ слова транскрибируется чрезъ א, въ концѣ его—чрезъ ה; подобная транскрипція гласныхъ придаетъ испанско-евр. шрифту своеобразно семитскій характеръ. Примѣрами могутъ служить: מוגאגה (muchacha—дѣвушка), אמה (ama—госпожа), אנדה (anda—иди!). Неустойчива транскрипція звуковъ в и б въ серединѣ слова: то эти звуки передаются чрезъ ו, то чрезъ ב, причемъ послѣднее встрѣчается чаще. Этимъ объясняется транскрипція אברבנאל—Абраванель (не Абрабанель) или בניגישתי, даже בנבנשת,—Бенвенисти. Благодаря незнакомству съ правилами правописанія и транскрипціи въ Л., испанско-евр. имена собственныя на Западѣ произносятся невѣрно, и это произношеніе требуетъ исправленія. Такъ, напр., сефарды произносятъ имя знаменитаго религіознаго философа не Альбо, но Альво (согласно съ ново-испанскимъ); выдающійся алжирскій раввинъ Исаакъ б. Шешетъ именуется у нихъ Исаакомъ б. Шишатъ. Примѣры такого рода далеко не единичны.

Литературный языкъ Л. очень близокъ языку испанскому и его еврейскій характеръ сказывается лишь въ немногихъ особенностяхъ. Испанско-евр. діалектъ отнюдь не имѣетъ столько еврейскихъ ингредіентовъ, какъ нѣм.-евр. жаргонъ. Кромѣ незначительнаго звукового различія въ произношеніи j, Л. какъ въ лексическомъ, такъ и грамматическомъ отношеніи очень близокъ языку испанскому. Своеобразную его особенность составляютъ въ немъ лишь нѣкоторые специфически евр. термины, напр., darsar—проповѣдовать; malsinar—доносить; lamdar—первоначально религіозное изученіе, а нынѣ простое чтеніе и т. п. Нѣсколько другихъ евр. элементовъ языка Л. находимъ, напр., въ прилагательныхъ chinoso—привѣтливый, красивый (отъ евр. חן), sichludo—умный (отъ שכל) и, наконецъ, въ древне-еврейск.

терминѣ, котораго нѣтъ въ настоящемъ еврейск. языкѣ, ни въ одномъ изъ его нарѣчій, ни въ жаргонѣ, и который тѣмъ не менѣе долженъ быть признанъ весьма удачнымъ примѣромъ словообразованія, а именно въ maala-mata (מעלה-מטה)—приблизительно. Правда, въ современной испанско-еврейской разговорной рѣчи встрѣчается значительное количество евр. словъ, а также выраженій, заимствованныхъ изъ языковъ: итальянск., турецк. (въ Турціи), сербск. или нѣмецк. (въ Сербіи и въ Австріи), болгарскаго (въ Болгаріи), французскаго (у образованныхъ евреевъ) и т. д. За послѣднее время замѣчается нѣкоторое различие и въ произношении Л.: въ Македоніи и Босніи видно тяготѣніе къ языку итальянскому (напр., storia, вм. historia, steso вм. esteso, facer вм. hacer и т. п.). Другими особенностями испанско-евр. разговорной рѣчи являются: преобладающая замѣна звука «н» звукомъ «м»—по примѣру португальскаго яз., вродѣ mosotros (мы) вм. nosotros, mos (насъ) вм. nos и т. д.; произношеніе «о», какъ «у» (muchachu вм. mochacho, мальчикъ); перестановка звуковъ «рд» въ «др» (pedrer вм. perder, pader вм. pared и т. п.); переходъ конечнаго слога isti въ itis (venitis вм. venisti). Постепенно исчезаютъ нѣкоторыя времена глаголовъ, напр., imperfectum вытѣсняется perfectum'омъ, а futurum I—futurum'омъ II. Испанско-евр. разговорная рѣчь постепенно калѣчится, все болѣе и болѣе переходитъ въ безобразно неблагозвучный жаргонъ, тогда какъ литературный языкъ, Л., становится едва-понятнымъ необразованнымъ испанско-португальскимъ евреямъ. Дальнѣйшій недостатокъ евр.-исп. разговорной рѣчи представляетъ бѣдность словообразованій. Но Л., лишенный многихъ составныхъ элементовъ современнаго испанскаго языка, сохранилъ рядъ старинныхъ выраженій, которыя въ испанскомъ словарѣ являются лишь въ роли verba antiqua. Такимъ образомъ, Л. все-таки располагаетъ вполнѣ достаточнымъ лексическимъ матеріаломъ, тогда какъ современная евр.-испанская обиходная рѣчь, какъ всякій просто-народный жаргонъ, ограничивается скуднымъ запасомъ словъ, встрѣчающихся въ обыденной жизни и совершенно лишена словъ для обозначенія литературныхъ и научныхъ понятій. Поэтому въ настоящее время весьма затруднительно писать на этомъ нарѣчіи или даже говорить о болѣе или менѣе серьезныхъ вопросахъ. Въ этомъ отношеніи испанско-евр. жаргонъ стоитъ значительно ниже нѣмецко-евр. языка въ странахъ со славянскимъ населеніемъ. Это можетъ служить нагляднымъ доказательствомъ паденія умственной жизни тѣхъ восточныхъ сефардовъ, въ распоряженіи которыхъ имѣется только указанный языкъ.

Собственно Л. въ видѣ литературнаго языка появляется у испанско-португальскихъ евреевъ лишь послѣ ихъ изгнанія изъ родины. Первою печатною книгою на этомъ нарѣчіи былъ переводъ правилъ о рѣзкѣ скота (1510). За нею послѣдовалъ переводъ книгъ св. Писанія, который нѣсколько разъ переиздавался въ различныхъ видахъ; на яз. Л. вышла также «Премудрость сына Сирахова». Далѣе были переведены ежедневныя, субботнія и праздничныя молитвы, гагада и нѣкоторыя литургическія произведенія, посвященныя общественному и частному богослуженію. Къ разряду книгъ религіозной письменности относится этико-гомилетическій трудъ Моисея Алмосиино «Reglemento de la vida» (Hanhagat ha-Chajim), впервые вышедшій въ 1564 г. въ Салоникахъ. Перу того же писателя принадлежитъ и книга историческаго содержанія, изданная испанскимъ шрифтомъ Яковомъ Кансино. Довольно рано было переведено и нѣсколько разъ издаваемо извѣстное произведеніе этическаго содержанія «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ Пакуды, равно какъ этическій трактатъ «Pirke Abot». Гомилетико-этической парафразой Пятикнижія на Л. является книга «Meam Loez» (מעם לועז) Якова Коли (см. Кули), которая представляетъ также значительный лингвистическій интересъ. Не менѣе замѣчательнымъ въ лингвистическомъ отношеніи явленіемъ служитъ извлеченіе изъ I части «Шулханъ-Аруха» Іосифа Каро, вышедшее на Л. съ еврейскими буквами и латинскою транскрипціею. Латинско-ладинскій переводъ этого труда, сдѣланный съ болѣе стариннаго текста на чистомъ Л., вышелъ въ 1609 г. въ Венеціи, причемъ огромный интересъ съ точки зрѣнія культурно-исторической представляетъ введеніе. Естественно, что на языкъ Л. была переведена и извѣстная своеобразная этическая книга р. Иліи б. Авраамъ изъ Смирны «Schebet Musar», а въ новѣйшее время также извѣстное апологето-полемическое произведеніе «Chisuk Emunah» караима Исаака Трокскаго. Къ этому роду полемическихъ трактатовъ, которые раньше едва-ли могли выйти на западѣ, относится также вышедшій на Л. трудъ «Likkute Amarim» (Смирна, 1855). Въ переводѣ на языкъ Л. появились даже извлеченія изъ «Зогара», пользующагося среди испанско-португальскихъ евреевъ огромнымъ авторитетомъ, имѣя у нихъ и *литургическое* значеніе. Къ категоріи гомилетико-этическихъ трудовъ принадлежатъ также переводъ сочиненія «Maalot ha-Middot» итальянца р. Іехіеля б. Іекутіель и переводъ извѣстнаго «Reschit Chochmah» р. Иліи де Видаса. Миссіонеры также воспользовались Л. и издали на немъ переводъ книгъ Новаго Завѣта.

Довольно обширная литература на Л. имѣется также въ области народныхъ книгъ для легкаго чтенія; правда, здѣсь весьма мало оригинальныхъ произведеній, большинство ихъ представляетъ переводы съ еврейскаго или другихъ языковъ. Нѣсколько произведеній національно-евр. содержанія, гдѣ, отчасти, предвосхищается современный сіонизмъ, составилъ еще въ первую половину 19-го вѣка Іегуда Алкалай, раввинъ въ Землинѣ (близъ Бѣлграда, на венгерской сторонѣ). Подъ заглавіемъ «Schelom Jeruschalajim» онъ написалъ на Л. апологію сіонистской идеи; онъ-же перевелъ извѣстное сочиненіе историческаго содержанія Соломона ибнъ Верги «Schebet Jehudah». Въ обработкѣ (но не въ переводѣ) И. Амораги вышло на Л. также извѣстное географическое произведеніе Самсона Блоха «Schebile Olam». Значительное собраніе разсказовъ соцержитъ въ себѣ многотомное сочиненіе (Іерусалимъ, 1886 и сл.) «El cuento maravilloso» («Зять короля», «Царевна», «Королевскій банкиръ», «Женщина съ частью тѣла животнаго», «Іосифъ де ла Рейна», «Бостанаи»). Книга эта свидѣтельствуетъ о паденіи литературнаго вкуса испанско-португальскихъ евреевъ на Востокѣ. Нѣкоторый научный интересъ среди нихъ доказываютъ переводъ «Іосиппона» (Константинополь, 1743) и «Historia de los Judios», С. Бернфельда, обнимающая евр. исторію отъ древн. временъ до 75 г. по Р. Х. (Бѣлградъ, 1889). На Л. существуетъ также переводъ извѣстнаго сборника преданій «Sefer ha-Jaschar», а также значитель-

ное число разсказовъ изъ евр. жизни, причемъ это по большей части переводы съ евр. перевода; сюда принадлежатъ, напр., извѣстные разсказы Людвига Филипсона.—Довольно обширно количество учебниковъ на Л.; въ числѣ ихъ имѣются всевозможныя руководства, между прочимъ, грамматики евр. языка, словари и т. п. Въ разныхъ мѣстахъ издавна выходили газеты и журналы на Л., напр., въ Константинополѣ, Смирнѣ, Салоникахъ, Іерусалимѣ, Бѣлградѣ, Вѣнѣ и т. д. Извѣстнѣйшіе изъ нихъ: «La Epoca» (Салоники), «La Buena Esperanza» (Смирна), «El Telegraph» (Константинополь), «El Tiempo» (тамъ-же), «El Progreso» (тамъ-же), «El Amigo del Pueblo», (Бѣлградъ, 1888), «Illustra guerta de Historia» (Вѣна), «Lusero de la Paciencia» (Турна-Северинъ, на Л. съ румынскимъ правописаніемъ), «Joseph Daat», «El progreso» (Адріанополь), «Risi-bisi» (журналъ юмористическаго содержанія, въ Вѣнѣ), «El Sol» (литературно-научный органъ, Константинополь) и т. д.—Ср.: M. Kayserling, Bibliotheca española-portugueza-judaica; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, 1908, pp. 192—207. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о Л. даютъ М. Гастеръ въ румынско-еврейскомъ Anuarul и אוצר ישראל, V, 72—75. *С. Бернфельдъ.* 4.

Ладіеръ, Шнеуръ Залманъ—см. Шнеерсонъ.

Ладонъ (**Ладанъ**; въ русской Библіи также «ливанъ»)—представляетъ высушенный сокъ отъ различныхъ растеній сем. Burseraceae. Его латинское названіе—Olibanum и греческое λίβανος—соотвѣтствуютъ еврейскому=לבונה отъ לבן=бѣлый (по араб. Lubân), названному такъ, благодаря его цвѣту, который онъ имѣетъ, истекая изъ надрѣзовъ на корѣ растенія. Согласно Ис., 60, 6 и Іерем., 6, 20, этотъ драгоцѣнный продуктъ получался отъ сабеянъ. И дѣйствительно, въ южной Аравіи находится гористая область, которую можно считать родиной Л. Тамъ растетъ кустарникъ съ маленькими невзрачными листьями и плодами (Boswellia sacra), отъ котораго, по сообщеніямъ древнихъ, добывали ладонъ. Вопросъ, однако, въ томъ, не получали-ли южно-арабскіе торговцы этотъ продуктъ въ глубокой древности изъ болѣе далекой страны, т.-е. изъ африканскаго побережья (изъ Сомали) или даже изъ Индіи. Въ Индіи Л. является сокомъ коры другого рода Boswellia, а именно B. serrata, область распространенія котораго простирается до Коромандельскаго побережья. Это дерево доставляетъ т. наз. настоящій Л. Изъ того, что въ Пѣс. Пѣс., 4, 6 упоминается «холмъ Л.» (גבעת הלבונה; ср. ст. 14 עצי לבונה), нельзя еще заключить, что это дерево росло когда-либо въ Палестинѣ; такія выраженія являются только поэтическими фигурами, какъ, наприм., выраженіе הר המור [ibid.), а мнѣніе, что Л. дерево росло на Ливанѣ, основано на созвучіи словъ λίβανος и לבנון. По всей вѣроятности, Л. всегда привозился въ Палестину изъ чужихъ странъ, хотя возможность культивированія этого дерева въ Палестинѣ совсѣмъ отрицать нельзя, такъ какъ по Ѳеофрасту и Плинію (Hist. natur., XII, 31) цари Азіи пытались насадить это дерево въ своихъ странахъ; мы знаемъ, что бальзамовые сады дѣйствительно существовали въ Іерихонѣ, Энъ-Геди и Цоарѣ. У древнихъ евреевъ Л. очень много употреблялся, главнымъ образомъ при религіозныхъ обрядахъ (см. Воскуреніе); въ іерусалимскомъ храмѣ были запасы Л. среди другихъ предметовъ, необходимыхъ для культа (Нех., 13, 5, 9; I Хрон., 9, 29), а богобоязненные люди приносили этотъ продуктъ въ даръ храму (Іерем., 17, 26; 41, 5). Изъ различныхъ сортовъ Л. упоминается въ Библіи т. наз. «чистый Л.», לבונה זכה (Olibanum electum?), который употреблялся только для приготовленія священнаго курительнаго состава (Исх., 30, 34). Эта ладонова смола очищалась, какъ видно, особенно тщательно отъ постороннихъ составныхъ частей и цѣнилась чрезвычайно дорого. Употребляли-ли евреи Л. также и для домашнихъ надобностей, неизвѣстно, какъ неизвѣстно и то, не были-ли въ ходу также суррогаты этого продукта, замѣнявшіе, вслѣдствіе большого спроса, настоящій Л. Въ Талмудѣ Л. упоминается, какъ одна изъ одиннадцати составныхъ частей свящ. курительнаго состава (Кер., 6); онъ упоминается также среди предметовъ, запрещенныхъ для продажи идолопоклонникамъ (Аб. З., 13б). Присужденному къ смертной казни давали пить вино, смѣшанное съ Л., для потери сознанія (см. Санг., 43а). Отъ Л.=Olibanum (Weihrauch) надо отличать Л.=Ladanum (греч. λήδανον, араб. ladanum)—ароматная смола, добываемая изъ нѣкоторыхъ видовъ (особ. Cistus creticus L.) ладонниковаго рода растеній (Cistaceae), которымъ нѣкоторые ученые переводятъ еврейское слово לט (Быт., 37, 25; 43, 11). Древніе переводы передаютъ это слово черезъ στάκτη (Септ.) или pistacia или каштаны. Согласно цитированнымъ мѣстамъ Быт., לט вывозился уже во время патріарховъ изъ Ханаана и Заіорданья въ Египетъ.—Ср.: Riehm, HBA, I, 897, s. v. Ladanum; II, 1776, s. v. Weihrauch; J. E. V, 494. 1.

Ладыжинна—сел. Кіевск. губ., Уманскаго у. По ревизіи 1847 г. «Лад. евр. общество» состояло изъ 754 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 3.722, изъ коихъ 1173 еврея. 8.

Ладыжинъ (Ładyżyn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брацлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Л. сильно пострадалъ во время возстанія Хмѣльницкаго и еще больше въ 1674 г., когда онъ былъ взятъ штурмомъ турками. Пострадали ли тогда евреи—неизвѣстно. Въ 1765 г. насчитывались 303 плательщика подушной подати. Въ 1790 г. были введены 2 четырехнедѣльныя ярмарки.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IIIa; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Гайс. у. По ревизіи 1847 г. «Лад. евр. общество» состояло изъ 942 душъ; по переписи 1897 г. въ Л. жит. 6.589, изъ коихъ 3.212 евр. (Въ 1848 г. Военный совѣтъ дозволилъ евреямъ Л. нанимать для своихъ фабрикъ рабочихъ-евреевъ изъ другихъ мѣстъ округовъ военнаго поселенія Кіевской и Подольской губерній, но «не изъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства»; Вт. Полн. Собр. Зак., № 22474). 8.

Лазаръ, Бернаръ—см. Бернаръ, Лазаръ (Евр. Энц., IV).

Лазаръ (Lazard), **Люсьенъ**—современный французскій писатель. Л. пишетъ преимущественно по исторіи евреевъ во Франціи въ средніе вѣка. Имъ помѣщенъ цѣлый рядъ статей въ REJ; изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: «Les revenus tirés des Juifs de France dans le domaine royal XIII s.», (REJ, XV); «Les Juifs de Touraine», (ib., XVII); «Essai sur la condition des Juifs dans le domaine royal au XIII s.» (ib., XVIII); «La fortune des Juifs en France» (ib., XXIII); Л. даетъ также частые обзоры книгъ, вышедшихъ на фран-

цузскомъ языкѣ при участіи Société des etudes juives. Л. состоитъ (1911 г.) преподавателемъ въ парижской талмудъ-торѣ. 6.

Лази, Элеазаръ бенъ Іосифъ (אלעזר לאזי)—талмудистъ, род. въ Берлинѣ ок. 1741 г.; былъ даяномъ въ Познани, затѣмъ въ Гамбургѣ, ум. въ 1814 г. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «משנת דרבי אליעזר», комментарій къ Шулханъ-Аруху, Хошенъ га-Мишпатъ (Альтона, 1815 г.); новеллы и замѣтки къ Талмуду и малымъ трактатамъ; гомиліи и проповѣди; комментарій къ Пятикнижію; «קונטרס», правила о бенедикціяхъ. Л. принадлежитъ также анонимная брошюра противъ «מצפה יקותיאל» Саула Берлина, напечатанная въ Альтонѣ.—Ср. Michael, Or, pp. 234—236. 9.

Лазиніо, Фаусто — итальянскій оріенталистъ, род. въ 1831 г.; христ. Л. учился евр. и арабскому языкамъ у Анджело Раджи и въ 18 лѣтъ написалъ гимнъ на евр. языкѣ. Въ 1858 г. Л. былъ назначенъ профессоромъ греческаго и евр. языковъ въ сіенскомъ университетѣ, откуда перешелъ въ Пизу по каѳедрѣ семитскихъ языковъ. Изъ его многочисленныхъ произведеній отмѣтимъ: Il Dante ebreo, 1852; Prolusione al corso straordinario di conferenze sopra il testo ebraico del libro di Esaia, 1862; Dante e le lingue semitiche, 1867; Il commento medio di Averroe alla poetica di Aristotele per la prima volta publicato in arabo e in ebraico e recato in italiano, 2 т., 1872; кромѣ того, Л. часто помѣщалъ библіографическія замѣтки о евр. и восточныхъ книгахъ.—Ср.: Berliner, Magazin, II, стр. 67; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin, 1905. *У. К.* 4.

Ланшъ, ליש—мѣстность въ удѣлѣ Веніамина, недалеко отъ городовъ Галлимъ (см.) и Анатотъ (см.). Палти (см. I Сам., 25, 44) обозначается, какъ «сынъ Л. изъ Галлимъ» (въ II Сам., 3, 15, Ketib, לוש), что надо понимать въ томъ смыслѣ, что онъ былъ уроженцемъ Л., позже переселившимся въ Галлимъ. По Conder'у и Van Kasteren'у, Л.—нынѣшняя деревня El-Isawijeh на восточномъ скатѣ горы, поднимающейся къ сѣверовостоку отъ Масличной горы (הר הזיתים). Въ противоположность этому, I. Галеви (Kohut, Mem. Semitic Studies, 241 сл.) отождествляетъ לישה (т. е. львица; Ис., 10, 34) съ городомъ Кефира (כפירה-львица). О Л.—первоначальномъ имени города Данъ на крайнемъ сѣверѣ Палестины см. Данъ, Евр. Энц., VII, 9.—Ср.: ZDPV, XIII, 100 и сл.; Pal. Exp. C., 1875, 183; ib., 1899, 45—47; Guérin, Judée, III, 80 и сл.; Guthe, KBW, 384; Ch.-Bl., Enc. Bibl., III, 2694, s. v. 1.

Лайбахъ—см. Крайна (Евр. Энц., т. IX).

Лайбишки (съ дер. **Шелнова**, **Войткишки**)—евр. землед. поселеніе Вил. губ. и уѣзда, Ильин. вол.; основано въ 1854 г.; въ 1898 г. на 208 десят. 103 души корен. евр. населенія. 8.

Лайтфутъ, Джонъ (John Lightfoot) — извѣстный англійскій гебраистъ и богословъ; христіанинъ (1602 — 1675). Своей извѣстностью Л. обязанъ, главнымъ образомъ, тому, что онъ широко пользуется въ своихъ сочиненіяхъ древне-раввинскими источниками. Изъ его трудовъ должны быть отмѣчены: «Observationes upon the book of Genesis» (1642); «Harmonia, Chronica et Ordo Veteris Test.» (1647); «Descriptio Templi Hierosolymitani» (1650); «Horae Hebraicae et Talmudicae» и др. Полное собраніе сочиненій Л. появилось впервые на англ. яз. въ Лондонѣ въ 1684 г. (2 изд., Лондонъ, 1822—23), а на латинскомъ языкѣ въ Роттердамѣ въ изд., Франекеръ, 1699). – Ср.: S. Lee, въ of national biography, XXVIII, p. 229 Taylor, въ J. E., VIII, 84; G. Dalman, XI, 486—487.

Лакеръ (Laqueur), **Людвигъ**—нѣмецкій профессоръ, род. въ Фюрстенбергѣ (Си 1835 г., ум. въ 1909 г. Съ 1863 по 1869 гг. Л. доцентомъ по офтальмологіи въ Парижѣ. Л., послѣ перехода Эльзаса къ Герма назначенъ экстраординарнымъ професс страсбургскомъ университетѣ по каѳедрѣ мологіи, а въ 1877 г. получилъ званіе наго профессора. Его перу принадлежи спеціальныхъ работъ на нѣмецкомъ и скомъ языкахъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. vor. Aerzte etc. [J. E. VII, 619].

Лакеръ (Laqueur), **Рихардъ-Альбертъ**— филологъ, сынъ Людвига Л. (см.), род. бургѣ въ 1881 г. Обратилъ на себя вни домъ работъ по филологіи и классическ ности. Въ 1907 г. Л. получилъ каѳедру тингенскомъ университетѣ въ качествѣ доцента по классической филологіи.

Лакишъ (ר' לקיש; Кер., 12б)—палестинск По мнѣнію Гейльприна (Sed. ha Dor, I Л.– отецъ извѣстнаго аморы р. Симонъ б. Вейсъ (Dor., III, 80), однако, полагаетъ, ч בן לקיש не означаютъ сынъ Л., а родо мѣстности Лакишъ, которая, можетъ б жественна съ библейскимъ Лахишъ (см какъ какъ въ Талмудѣ встрѣчается и ская форма בר לקישא и просто ריש לקיש, измѣненія не имѣли бы мѣста, если бы э собственное имя. [Но гипотеза Вейса гается именемъ р. Іегуды, בן לקיש въ тр 43в и др. мѣстахъ]. *А. К.*

Лаккумъ, לקום—мѣстность на сѣверо ной границѣ удѣла Нафталина (Іош., 19, Септ. cod. В ошибочно Δωδάμ, cod. L Λακ Талмудѣ לקום или לקים. Мѣстоположеніе Л. найдено, но, по всей вѣроятности, его сл искать вблизи верхняго Іордана и озера Ср.: Ad. Neubauer, GT., 225; Riehm, HBA, Guthe, KBW, 384.

Ламберъ (Lambert), **Альбертъ-Леонъ**—ф скій драматическій писатель и артистъ, 1847 г. Л. началъ свою карьеру въ к скульптора, а съ 1871 г. сталъ выступа драматической сценѣ, сначала въ Руанѣ и а затѣмъ въ Парижѣ. Его собственныя про нія малозначительны.– Ср. Qui êtes-vous, 1

Ламберъ, Майеръ—французскій оріента сынъ Ильи Л., автора учебниковъ по Божію; род. 1863 г. въ Мецѣ. Посѣща minaire Israélite въ Парижѣ, занимаясь временно изученіемъ семитскихъ языко École des Hautes Études., а въ 1886 лучилъ дипломъ раввина. Въ 1887 г. Л. назначенъ профессоромъ арабскаго и сирі языковъ въ семинаріи, а съ 1889 г. зани преподаваніемъ др.-еврейскаго языка въ по ной школѣ Альянса, въ талмудъ-торѣ семинаріи. Въ 1902 г. онъ былъ наз лекторомъ др.-еврейскаго и сирійскаго яз въ École des Hautes Études. Изъ трудо слѣдуетъ отмѣтить: «Eléments de gram hébraïque», Парижъ, 1890; «Une Série de Ketib», ib., 1891; «Commentaire sur le Liv la Création par Saadia», ib., 1891, въ

ничествѣ съ Іосифомъ Деренбургомъ Л. издалъ арабскій переводъ и комментарій Саадіи Гаона къ Притчамъ, Парижъ 1894; «Premiers eléments de grammaire hébraïque», ib., 1900; «Glossaire Hébreu-Français» по рукописи Національной Библіотеки, № 302 (издан. въ сотрудничествѣ съ Л. Брандинъ, ib., 1903). Кромѣ того, Л. помѣстилъ много статей въ «Revue des etudes juives», «Journal Asiatique», «Revue Sémitique» и др. Въ «La Grande Encyclopédie» Л. далъ рядъ статей: «Langue Hébraique», «Massore», «Onkelos» и др. Въ Harkavy-Festschrift Л. далъ статью на др.-евр. языкѣ: «Die hebräischen Erklärungen im hebräisch-französischen Glossar der Pariser Nationalbibliothek» (Спб., 1908). Въ журналѣ «Univ. Israélite» Л. помѣстилъ нѣсколько статей въ духѣ реформы. [По J. E. VII, 95]. 4.

Ламберъ (**Lambert**), **Рафаилъ-Альбертъ**—французскій артистъ, сынъ Альберта-Леона Л. (см.), извѣстный подъ именемъ Lambert-fils; пользуется значительной популярностью въ Парижѣ. —Ср. Qui êtes vous, 1910. 6.

Ламберъ (**Lambert**, **Aimé**), **Эме**—французскій генералъ, род. въ Нанси въ 1825 г. Послѣ февральской революціи 1848 г. Л. вступилъ въ національную гвардію и отличился при подавленіи іюньскаго возстанія въ Парижѣ; онъ былъ тогда дважды раненъ и за храбрость получилъ званіе кавалера Почетнаго легіона. Въ 1870 г. Л. состоялъ комендантомъ въ Версалѣ, затѣмъ завѣдывалъ охраной Національнаго собранія и состоялъ при президентахъ Тьерѣ и Макъ-Магонѣ. Въ 1877 г. Л. былъ произведенъ въ бригадные генералы, былъ комендантомъ Парижа и департамента Сены и Уазы. Затѣмъ былъ отправленъ въ Тунисъ, гдѣ стоялъ во главѣ военныхъ силъ, а въ 1883 г. былъ назначенъ дивизіоннымъ генераломъ и предсѣдателемъ военно-технической комиссіи. Въ 1888 г. Л. оставилъ военную службу.—Ср. Русскій Еврей, 1883, № 36; Larousse, II, supplem. 6.

Ламбеснъ (**Lambesc**) — городокъ во французскомъ департаментѣ Устьевъ Роны, недалеко отъ Экса. Въ средніе вѣка здѣсь была евр. община; евреямъ разрѣшено было имѣть синагогу и кладбище, за что они должны были платить экскому архіепископу ежегодно два ливра перцу.—Ср. Gross, GJ, 46. 6.

Ламбсгеймъ — городъ въ Баваріи. Въ 1343 г. мѣстные евреи, находясь въ Гермсгеймѣ, куда, быть можетъ, бѣжали отъ гоненій, были сожжены.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Ламего—городъ въ Португаліи. Въ Л. жили многіе богатые марраны. Однимъ изъ наиболѣе ревностныхъ представителей португальскихъ маррановъ въ борьбѣ противъ введенія инквизиціи былъ Jacome de Fonseca изъ Л. Въ 1542 г. былъ учрежденъ здѣсь трибуналъ, существовавшій около 6 лѣтъ.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 49, 234 [По Jew. Enc., VII, 597]. 5.

Ламедъ (ל) — двѣнадцатая буква еврейскаго алфавита. Происхожденіе названія этой буквы неизвѣстно. Какъ мягкое согласное, Л. замѣняется другими мягкими согласными и полугласными, иногда переходя въ ר, נ, מ. Л. иногда вставляется послѣ корня слова или прибавляется послѣ третьей буквы, превращая такимъ образомъ трехбуквенное слово въ четырехбуквенное. Числовое значеніе Л.=30 [J. E. VII, 596]. 4.

Lamed-wownik (иначе **Nistar**, נסתר)—одинъ изъ тридцати шести (тайныхъ праведниковъ). Библейское воззрѣніе, что «праведникъ—основа міра» (צדיק יסוד עולם), развилось впослѣдствіе въ представленіе, что каждое поколѣніе имѣетъ опредѣленное число праведниковъ, заслугами которыхъ міръ держится. Число 36 впервые указывается въ Талмудѣ (Санг., 97б), причемъ приводится стихъ изъ Исаіи (30,18): «блажены всѣ, уповающіе на *Него*»—цифровые знаки слова לו равняются 36-и. Въ «Tikkune Zohar» (гл. 21) приводится то же число со ссылкой на другой библейскій стихъ. Сказаніе о тридцати шести праведникахъ пользуется въ народной массѣ исключительной популярностью. Народная фантазія рисуетъ подобнаго L.-W.—*тайнымъ* праведникомъ, который по внѣшнему облику и по всему образу жизни ничѣмъ не отличается отъ зауряднаго еврея. Въ большинствѣ случаевъ онъ скрывается подъ видомъ скромнаго ремесленника, водоноса или дровосѣка. И не въ исключительной учености подобный праведникъ проявляетъ свое величіе, а въ благихъ, но покрытыхъ покровомъ тайны дѣяніяхъ, въ самоотверженной помощи обездоленнымъ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ инкогнито праведника разоблачается, и кто нибудь изъ постороннихъ случайно узнаетъ, кто скрывается подъ видомъ скромнаго простолюдина. Но тайны нельзя никому разглашать. L.-W. является излюбленнымъ героемъ весьма многочисленныхъ народныхъ легендъ, которыя передаются въ различныхъ варіацiяхъ. [По J. E. VII, 596]. 7.

Ламехъ—см. Лемехъ.

Ламехъ (Λάμεχ) — названіе апокрифической книги, сохранившееся въ анонимномъ спискѣ библейскаго канона.—Ср.: Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, t. I, Romae, 1864, p. 100; E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes etc., III, 1909, 358. 2.

Лампереръ, **Константинъ** (**Constantin L'Empereur**) оріенталистъ (1591 — 1648); былъ профессоромъ теологіи и восточныхъ языковъ въ Harderwijk (1619 — 1627), а затѣмъ въ лейденскомъ университетѣ. Л. принадлежатъ слѣдующія сочин.: «Erpenii grammatica Chaldacica, Syra et Aethiopica»; «Talmudis Babylonici Codex Middoth» (Амстердамъ, 1628); «Sjomari Lyra Davidis» (Лейденъ, 1628); «Traktatus Middot, sive de mesura Tepmli» (ib., 1630); «Abrabanelis et aliorum commentatio in Jesaicum» (ib., 1631); «Moses Kimchi introductio ad scientiam» (ib.); «Josephi Jachiadae paraphrasis in Danielem» (Амстердамъ, 1633); «Itinerarium Benjaminis a Tudela» (Лейденъ, 1633); «Clavis Talmudica, completens formulas, loca dialectica et rhetorica priscorum Judaeorum» (ib., 1634); «De legibus ebraeorum forensibus» (ib., 1637); «Disputationes theologicae Hardervicenae sive systema theologicum» (ib., 1648); «B. C. Bertramus. de respublica ebraeorum» (ib., 1651).—Ср.: Kuenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, pp. 259, 260; Siegenbeck, Geschiedenis der Leidsche Hoogeschoole, I, pp. 136, 157, 166; Steinschneider, въ HB., 11. 149. [По J. E., V, 154]. 4.

Лампронти, **Исаакъ бенъ Самуилъ** — знаменитый талмудистъ и врачъ, род. въ Феррарѣ въ 1679 г.; элементарное образованіе получилъ въ раввинской школѣ р. Саббатая Элханана Реканати и р. Саббатая Элханана Сангвинети въ Феррарѣ, а затѣмъ въ раввинской школѣ р. Маноаха Провенсаля (ר׳ מנוח פרווינצאל) въ Луго. По обычаю выдающихся итальянскихъ раввиновъ, посвящавшихъ себя также и врачебной профессіи, Л. отправился въ Падую, гдѣ слушалъ въ тамошнемъ ун-тѣ лекціи по медицинѣ и философіи, одновременно занимаясь раввинской литературой у

тамошняго раввина, извѣстнаго врача и проповѣдника р. Исаака Кантарини (см. Евр. Энц., т. IX, стр. 225—226). Дальнѣйшее свое раввинское образованіе Л. получилъ въ Мантуѣ у тамошнихъ свѣтилъ талмудической науки, р. Іуды Бріели и р. Іосифа Казеса. Въ 1701 г. Л. вернулся въ Феррару, гдѣ занимался врачебной практикой, будучи одновременно преподавателемъ въ талмудъ-торѣ мѣстной итальянской общины. Въ 1704 г. Л. сталъ проповѣдникомъ мѣстной сефардской общины, а съ 1717 г. и итальянской общины. Его проповѣди, пользовавшіяся громадной популярностью, до насъ не дошли. Въ 1738 г. Л. былъ избранъ главнымъ раввиномъ сефардской общины на мѣсто р. Саббатая Элханана Реканати, а съ 1749 г.—главой іешибы на мѣсто р. Мордехая Цагалона. Въ теченіе этого времени онъ продолжалъ заниматься медицинской практикой, пользуясь большой популярностью въ народѣ и почетомъ среди коллегъ по профессіи. Л. ум. въ 1756 г. въ Феррарѣ. Къ дому, въ которомъ онъ жилъ, прибита доска съ слѣдующей надписью: «Abito in questa casa Isacco Lampronti nato nel MDCLXXIX, morto nel MDCCLVI. Medico Teologo tra i dotti celebratissimo. Onorò la patria. Riverenti alla scienza alcuni cittadini posero MDCCCLXXII».—Главнымъ трудомъ Л. является его капитальная талмудическая энциклопедія «פחד יצחק», задуманная имъ по широкому плану еще въ студенческіе годы, выполненію которой онъ посвятилъ всю жизнь. При жизни автора появился лишь I т. (1750), обнимавшій всю букву א, и первая часть второго тома (1753), охватывавшая букву ב и ג. Вторая часть второго тома появилась черезъ 43 г. (1796), она обнимала буквы ה, ו, ז и начало ח. Третій томъ (конецъ буквы ח и ט) вышелъ въ томъ же году; 4-ый (буквы י, כ и ל) и 5-ый томъ (מ) вышли въ Реджіо въ 1813 г. и Ливорно въ 1840 г. Пятый томъ былъ снабженъ дополненіями р. Авраама Баруха Пиперно подъ заглавіемъ «Zechor le-Abraham». Въ 1845 г. Парижская Національная библіотека пріобрѣла рукопись автора, состоящую изъ 120 томовъ и содержащую письма итальянскихъ раввиновъ, не появившіяся въ прежнемъ изданіи. Общество «Mekize Nirdamim» горячо принялось за продолженіе печатанія этого капитальнаго труда; тѣмъ не менѣе, онъ былъ законченъ изданіемъ лишь въ 1887 г. Обработанная версія его энциклопедіи хранится въ рукописи въ библіотекѣ феррарской талмудъ-торы.—Ср.: B. J. Levi, Della vita e dell' opera di Isacco Lampronti, Падуя, 1871; id., въ Ha-Maggid, XIX (1875), 69 и сл.; תולדות לאמפרונטי, въ פחד יצחק, изд. р. Іоеля Зелига Залкинда, I, Варшава, 1884; Nepi-Ghirondi, TGJ.; Geiger, Jüd. Zeitschrift, 1871, IX, 183 и сл.; Ibri Anochi, V, 23 и 25; Ha-Eschkol, V, pp. 209—230; G. Jare, въ «ברכת אברהם», Берлинъ, 1903. [По статьѣ W. Bacher'a, въ J. E., VII, 601—604]. 9.

Лангедокъ (Languedoc, евр. לנגדוק, а также לשון אוק)—бывшая французская провинція, обнимающая нынѣшніе департаменты: Тарнъ, Одъ, Гаръ и Ардешъ, а также часть департаментовъ Верхней Луары, Верхней Гаронны и Тарнъ-и-Гаронны. Л. дѣлился на двѣ части: Верхній Л. со столицей Тулузой (см.) и Нижній Л., главный городъ котораго былъ Монпелье (см.). Каноническія постановленія собора въ Агдѣ въ 506 г. показываютъ, что евреи жили здѣсь уже въ пятомъ вѣкѣ, вели торговыя сношенія съ греками и левантійцами и имѣли на протяженіи Л. цѣлый рядъ общинъ, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ, напр., Нарбонна, были богаты и очень значительны (Dom Vaissètte, Histoire générale de Languedoc, I, 243). Когда Л. перешелъ во владѣніе вестготскихъ королей, евреи стали подвергаться здѣсь различнаго рода преслѣдованіямъ, которыя, однако, никогда не принимали столь жестокаго характера, какъ по ту сторону Пиренеевъ. Объясняется это тѣмъ, что лангедокское населеніе часто возставало противъ вестготскихъ королей и желало видѣть въ евреяхъ скорѣе своихъ сторонниковъ, чѣмъ приверженцевъ монарха. Кромѣ того, евреи чрезвычайно обогащали страну и имѣли на Средиземномъ морѣ собственную коммерческую флотилію, ведшую обширнѣйшую торговлю съ Востокомъ; ихъ полезная дѣятельность вызывала къ нимъ особое расположеніе со стороны населенія, и даже католическое духовенство, въ лицѣ св. Ферреоля, епископа города Uzès, относилось къ евреямъ благосклонно (Port, Histoire du commerce maritime de Narbonne). Когда на вестготскій престолъ вступилъ Вамба, онъ въ 672 г. рѣшилъ провести въ жизнь тѣ репрессивныя по отношенію къ евреямъ мѣры, которыя были изданы его предшественниками и оставались мертвой буквой. Однако, въ отвѣтъ на его репрессіи, графъ Гильдерикъ, епископъ Гумильдъ и аббатъ Рамиръ вступились за евреевъ, и въ Л. произошло народное возстаніе, почти единственное въ лѣтописяхъ исторіи, для защиты интересовъ евреевъ. Вамба, съ помощью крайне жестокихъ мѣръ, подавилъ возстаніе и изгналъ евреевъ изъ Л.; однако, изгнаніе это было непродолжительно. Преемники Вамбы, короли Эрвигъ и Эгика, еще больше преслѣдовали евреевъ (исключеніе составлялъ лишь король Виттица), и эта политика создала то, что жители Л. привыкли считать евреевъ людьми, подлежащими лишь ограниченіямъ и гоненіямъ. Положеніе евреевъ въ Л. значительно измѣнилось къ лучшему, когда на престолъ сѣла Каролингская династія. Евреи поддерживали франковъ въ ихъ борьбѣ съ сарацинами, и въ награду за это Каролинги пожаловали имъ рядъ очень широкихъ привилегій. Пипинъ Короткій разрѣшилъ евреямъ владѣть наслѣдственной землей на аллодіальномъ правѣ, и, несмотря на многочисленные протесты католическаго духовенства, всѣ Каролингскіе монархи признавали за евреями это право. Общины возвели богатыя синагоги, евреи стали пріобрѣтать землю; наиболѣе процвѣтали слѣдующія лангедогскія общины: Безье, Каркассоннъ, Лодевъ, Люнель, Мандъ, Монпелье, Нарбонна, Нимъ, Памье, Поскьеръ, Сенъ-Жиль и Тулуза. Благопріятное положеніе евреевъ продолжалось и послѣ распаденія имперіи Карла Великаго, когда Л. былъ раздѣленъ между нѣкоторыми графами и виконтами; изъ этихъ мелкихъ владѣтелей особымъ расположеніемъ къ евреямъ отличались графы Тулузскіе. Однако, когда въ 11 стол. въ Западной Европѣ, въ связи съ подъемомъ религіознаго фанатизма, враждебная евреямъ политика стала вездѣ принимать крайне жестокій характеръ, Л. также началъ заражаться духомъ нетерпимости; евреямъ стали отводить въ предѣлахъ городовъ особые участки, гдѣ они могли жить, и установился обычай подвергать ихъ въ теченіе пасхальной недѣли всевозможнаго рода униженіямъ. Въ Тулузѣ, напр., въ первый день христіанской Пасхи евреевъ били по щекамъ; одинъ еврей обязательно долженъ былъ получить по-

щечину; въ Безье въ теченіе всей недѣли населеніе имѣло право бросать въ евреевъ камнями и т. д. Мало-по-малу, съ теченіемъ времени, эти униженія были переведены на деньги, въ интересахъ какъ самихъ евреевъ, такъ и владѣтельныхъ князей, которые, пополняя такимъ образомъ свою казну, стали запрещать производить надъ евреями публичныя униженія. Эти денежные налоги, вмѣсто физическаго насилія въ извѣстные дни, были въ общемъ не тягостны, и матеріальное положеніе евреевъ Л. въ 12-мъ столѣтіи было очень удовлетворительно. Богатство отдѣльныхъ евреевъ въ Нарбоннѣ, Монпелье было весьма значительно, а ихъ финансовыя способности побуждали нерѣдко владѣтельныхъ принцевъ прибѣгать къ ихъ помощи. Евреевъ стали назначать и на государственныя должности, въ особенности они получали мѣста откупщиковъ, такъ какъ были въ состояніи внести въ казну впередъ, въ счетъ будущихъ взысканій, значительную сумму. Часто евреи исполняли также функціи байля, въ особенности во владѣніяхъ тулузскихъ графовъ. Около 1170 г. Раймундъ V назначилъ байльи въ сеньоріи Сенъ-Жиль еврея, котораго Веніаминъ Тудельскій называетъ принцемъ Абба Мари, сыномъ раби Исаака. Крестовые походы противъ альбигойцевъ въ началѣ 13 в. отразились также и на положеніи евреевъ Л., которыхъ католическое духовенство обвиняло въ томъ, будто они способствовали развитію еретическаго духа среди христіанскаго населенія. Цѣлый рядъ соборовъ, созывавшихся въ видахъ борьбы съ ересью, издалъ репрессивныя и по отношенію къ евреямъ мѣры за то, что они поддерживали альбигойцевъ и другихъ сектантовъ. За исключеніемъ Нарбонны, гдѣ евреи до 1306 г. занимали мѣста маклеровъ, во всемъ Тулузскомъ графствѣ ни одинъ еврей не допускался на государственную и общественную службу. Положеніе евреевъ Нижняго Л. особенно ухудшилось, когда провинція очутилась въ рукахъ французскаго короля Людовика Святаго и его брата Альфонса изъ Пуатье. Первый, вслѣдствіе своего религіознаго фанатизма, второй изъ жадности—издали противъ евреевъ жестокіе законы: ихъ лишили права пребыванія въ маленькихъ городахъ Л., строить новыя синагоги и т. д.; одновременно съ репрессіями шли и усиленные поборы съ евреевъ. Безъ всякой причины арестовывали евреевъ, и свобода покупалась ими дорогою цѣною, что составляло обычный источникъ доходовъ для Альфонса изъ Пуатье. Когда послѣдній умеръ и его владѣнія перешли къ Филиппу Смѣлому, лангедокскіе евреи были уравнены въ правахъ съ прочими французскими евреями. Въ то время, какъ положеніе евреевъ въ той части Л., которая была присоединена къ Франціи, было крайне тяжелымъ, въ другой части Л., оставшейся подъ властью независимыхъ владѣтельныхъ князей, евреямъ жилось сравнительно хорошо въ теченіе всего 13 вѣка. Въ одномъ письмѣ, отправленномъ въ 1252 г. графомъ Монпелье, Яковомъ I на имя своихъ подданныхъ, говорится, что онъ намѣренъ взять евреевъ подъ свою защиту и приказываетъ поэтому всѣмъ жителямъ своей страны не причинять евреямъ никакого вреда. Графы города Фуа пожаловали евреямъ своихъ владѣній цѣлый рядъ привилегій—и защищали ихъ права отъ узурпаціи французскаго короля Филиппа Красиваго. Въ 1303 г. графъ Гастонъ подтвердилъ всѣ старинныя евр. привилегіи и самъ далъ слово, что никогда не будетъ брать съ евреевъ какихъ-либо новыхъ налоговъ, помимо тѣхъ, которые уже взимались его отцомъ Рожеромъ Бернаромъ и другими предшественниками. Евр. община Памье пользовалась также многими привилегіями, предоставленными ей духовными властями города; тоже можно сказать и о другихъ общинахъ, находившихся подъ властью епископовъ. Но наиболѣе могущественной и богатой общиной была Нарбонна, которая имѣла свои особыя привилегіи и управлялась, между прочимъ, такъ называемымъ евр. королемъ. Въ 1394 г. король Карлъ VI изгналъ евреевъ изъ всѣхъ лангедокскихъ общинъ, за исключеніемъ Монпелье, Нарбонны и нѣкоторыхъ другихъ, и тогда исторія евреевъ Л. превращается въ исторію евреевъ въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ. О духовной жизни евреевъ Л. см. Монпелье, Нарбонна, Люнель, Каркассоннъ, а также Франція.—Ср.: Dom Vaissètte, Histoire générale de Languedoc, Парижъ, 1730—1745, 5 тт. in fol.; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, Парижъ, 1834, Bédarride, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne, 1867; Beugnot, Les Juifs d'Occident, 1824; Saige, Les Juifs du Languedoc, 1881; Graetz, Geschichte, VI, 175, 201; VII, 9, 37; Gross, GJ., 311. [J. E., VII, 617—618]. 6

Лангеншварцъ, Максимиліанъ-Леопольдъ (писалъ подъ псевдонимомъ N. Z. Charleswang и Jacob Zwangsohn)—нѣмецкій писатель и врачъ (1801—1860). Л. занимался самыми разнообразными профессіями: былъ артистомъ, декламаторомъ, импровизаторомъ, пользуясь успѣхомъ въ Англіи, Россіи и Франціи. Съ 1842 по 1848 гг. Л. занимался въ Парижѣ врачебной практикой. Большой успѣхъ имѣли его чрезвычайно остроумные каламбуры, напечатанные подъ названіемъ «Знаменитѣйшіе каламбуры и моменты остроумія». Л. издавалъ журналъ «Satirische Brille für alle Nasen»; удачны были также его очерки «Мертвый парламентъ».—Ср.: Jüdischer Plutarch, II, 156—157; Brümmer, Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v.; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 73. [J. E. VII, 617]. 6.

Лангеръ, Зигфридъ — оріенталистъ, род. въ Шенвальдѣ (Моравія) въ 1857 г. Л. предпринялъ путешествіе въ 1881 г. въ Сирію и Аравію, а въ 1882 г. въ Іеменъ, гдѣ собралъ 19 химьяритскихъ надписей, изданныхъ D. H. Müller'омъ въ «Siegfried Langers Reiseberichte aus Syrien und Arabien» (Лейпцигъ, 1883). Л. былъ убитъ въ 1883 г. въ предѣлахъ владѣній Амабдаллахъ и Альдаэръ. —Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.; Хрон. Восх., 1883, № 8. 4.

Лангманъ, Филиппъ — нѣмецкій драматургъ, род. въ 1868 г. Л. затрагиваетъ преимущественно соціальный вопросъ и рисуетъ тяжелыя драмы изъ жизни наиболѣе обездоленныхъ классовъ. Значительный успѣхъ выпалъ на его драму изъ рабочей жизни «Bartel Turaser» (1897). Драма эта была переведена Маркомъ Твеномъ на англійскій языкъ.—Ср.: האשכול, т. I, 1898; Kürschner, 1911, s. v. 6.

Лангсдорфъ, Александръ—вашингтонскій профессоръ, род. въ 70-хъ гг. въ Сентъ-Луи. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по электротехникѣ. Въ 1910 г. Л. былъ избранъ деканомъ факультета въ Вашингтонѣ.—Ср. Jew. Chron., 1910, 2150. 6.

Лангъ, Іошуа—талмудистъ, ученикъ р. Мордехая Клячко (Евр. Энц., т. IV, 561); род. въ Вильнѣ въ 1837 г.; былъ раввиномъ въ Ивенецѣ (Минск. губ.), Шерешевѣ (Гродн. губ.), и въ

Семятичахъ (Гродн. губ.). Въ 1896 г. Л. переселился въ Вильну. Онъ авторъ слѣдующихъ сочиненій: «ענף יהושע» (Вильна, 1863); «פרי יהושע» (1867); «כרם יהושע» (1876); «חיבת הקדש» (1888) и «הגהות»—примѣчанія къ респонсамъ пражскаго раввина р. Iезекіила Ландау, помѣщенныя въ виленскомъ изданіи «Noda bi-Jehudah».—Ср. B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו, II, s. v. 9.

Ландау—гор. въ Баваріи, въ области Пфальцъ. Еврейская община существовала въ Л. еще въ 14 в., если не раньше (о преслѣдованіяхъ евреевъ Л. упоминается въ 1337 и 1349 гг.). Въ 1525 г. состоялся договоръ евреевъ Л. съ мѣщанами, согласно которому право первыхъ жить въ городѣ было сокращено съ 29 лѣтъ—по прежнему условію—на 24 года. Нынѣ (1911) община является администрат. центромъ 3 окружного раввината Пфальца. Въ 1905 г.—17.000 жит., изъ коихъ 857 евреевъ. Въ составъ раввинатскаго округа входятъ, кромѣ Л., общины въ *Рюльцгеймѣ* (278 евр.), *Ингсгеймѣ* (170 евр.), *Эденкобенѣ* (120 евр.), *Бехингенѣ* (100 евр.) и въ 14 другихъ мѣстностяхъ, гдѣ число евреевъ ниже 100.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 33 и 55; Handb. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ландау—одна изъ наиболѣе распространенныхъ фамилій среди польскихъ, нѣмецкихъ и русскихъ евреевъ, давшая большое число талмудистовъ, ученыхъ и общественныхъ дѣятелей и ведущая свое происхожденіе отъ баварскаго города Ландау (см. выше). Наиболѣе ранній представитель фамиліи Л., о которомъ сохранились извѣстія—это р. *Іуда Л.*, выдающійся талмудистъ 15 в. и глава раввинской школы, привлекавшей къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Германіи. Сынъ и ученикъ его, р. *Яковъ Барухъ Л.*, извѣстный кодификаторъ и ритуалистъ, переселился изъ Германіи въ Италію, сначала въ Павію, а затѣмъ въ Неаполь, гдѣ издалъ (между 1487 и 1492 гг.) составленный имъ (ок. 1480) ритуальный кодексъ «Agur» для своего ученика, р. Эзры Авраама б. Давидъ Обадія, не имѣвшаго возможности, изъ-за своихъ занятій физикой и метафизикой, углубиться въ изученіе Талмуда и равв. авторитетовъ. Благодаря своему практическому характеру, кодексъ «Agur» пріобрѣлъ большую популярность не только въ Италіи, но и въ Германіи, и сталъ впослѣдствіи авторитетнымъ по ритуальнымъ вопросамъ у ашкеназскихъ евреевъ. Онъ много содѣйствовалъ перенесенію религіозныхъ обычаевъ нѣмецкихъ евреевъ въ Италію, начавшемуся незадолго до него, благодаря р. Соломону Тработу (см. ст. Колонъ, Іосифъ, Евр. Энц., т. IX, стр. 671). Наиболѣе ранній представитель фамиліи Л. въ Польшѣ—р. *Цеби б. Моисей Л.*, львовскій старшина, умершій въ Краковѣ въ 1620 г.—Одна вѣтвь фамиліи Л., родоначальникомъ которой былъ р. *Іуда Л.*, жившій въ началѣ 17 в., осѣла въ Жолкіевѣ, Опатовѣ и Бродахъ и въ теченіе 18 и 19 вв. члены ея занимали выдающееся положеніе въ польскихъ и нѣмецкихъ общинахъ. Внукъ р. Іуды Л., р. *Цеби Гиршъ Л.* (ум. въ 1714 г.) былъ однимъ изъ делегатовъ въ Ваадѣ четырехъ странъ. Сынъ послѣдняго, р. *Исаакъ Л.* (ум. въ 1767 г.) былъ выдающимся талмудистомъ и состоялъ раввиномъ въ Опатовѣ, Жолкіевѣ и Краковѣ и находился въ перепискѣ съ р. Іонатаномъ Эйбеншюцомъ. Племянникъ р. Исаака, р. *Іосифъ Л.* (ר' יוסף סג"ל לאנדא) былъ раввиномъ въ Хмельникахъ и Кемпнѣ (Познань); респонсы его находятся среди респонсовъ р. Акибы Эгера. Сынъ его, р. *Израиль Іона* (ум. въ 1824 г.), былъ преемникомъ своего отца въ Кемпнѣ; онъ авторъ «מעין הברכות» (Дигернфуртъ, 1816), содержащаго новеллы къ талмудическому трактату Берахотъ. Сынъ и преемникъ послѣдняго, р. *Самуилъ Іосифъ Л.* написалъ много сочиненій, изъ которыхъ отмѣтимъ «משכן שילה». Племянникъ р. Исаака, р. *Іезекіилъ Л.* (1713—93), крупнѣйшій раввинскій авторитетъ своего времени, былъ даяномъ въ Бродахъ (1734 — 1745), раввиномъ въ Ямполѣ, а съ 1754 г. въ Прагѣ, гдѣ руководилъ евр. общиной въ теченіе 38 лѣтъ и пользовался большимъ вліяніемъ у мѣстныхъ властей; онъ—авторъ слѣдующихъ произведеній: «Derusch Hesped»—рѣчь по случаю смерти Маріи-Терезіи (Прага, 1781); «Schebach we-hodaah» (1790); «Mareh Jechezkel»—примѣчанія къ Талмуду (впервые напечатаны въ изданіи Талмуда въ 1830 г., затѣмъ въ другихъ изданіяхъ Талмуда); «Zijun le-Nefesch Chajah» (извѣстно подъ названіемъ «цлахъ», צלח = аббревіатура ציון לנפש חיה)—новеллы къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; «Dagul me-Rebabah»—примѣчанія къ Шулханъ-Аруху; «Ahabat Zijon» (1827); «Doresch le-Zijon» (1827); «Noda bi-Jehudah»—респонсы (печатались нѣсколько разъ). Онъ принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ р. Якова Эмдена и р. Іонатана Эйбеншютца, причемъ онъ былъ на сторонѣ послѣдняго, за что на него Эмденъ жестоко нападалъ; равнымъ образомъ Л. участвовалъ въ полемикѣ противъ хасидизма, а также противъ Мендельсона и Весселя (см. Богемія, Евр. Энц., IV, 707; см. также Прага). Сынъ его, р. *Самуилъ Л.* (ум. въ 1834 г.) былъ главнымъ даяномъ въ Прагѣ; онъ составилъ респонсы «Schibat Zijon» (Прага, 1827) и примѣчанія къ сочиненіямъ отца. Его переписка съ Барухомъ Іейтельсомъ опубликована въ сочиненіи послѣдняго «Ha-Oreb» (Вѣна, 1795). Зять р. Іезекіила Л., *Іосифъ Л.* былъ раввиномъ въ Познани и за свою святость былъ прозванъ רבי יוסף הצדיק. Его респонсы находятся въ сочиненіи его тестя, «Noda bi-Jehudah». Сынъ его, р. *Іуда Л.* былъ раввиномъ въ Влодавѣ (Сѣдлец. губ.). Онъ авторъ «בית יהודה», новеллы къ 4 частямъ Шульханъ-Аруха и разнымъ талм. трактатамъ. Внукъ р. Іезекіила Л., р. *Элеазаръ б. Израиль Л.* (ум. въ 1836 г.), извѣстный талмудистъ, написалъ «Jad ha-Melech»—комментарій на «Мишне-Тора» Маймонида, пользующійся большой популярностью среди талмудистовъ, и «Hagahot»—примѣчанія къ Талмуду.—Ср.: Buber, Kirijah Nisgabah, Краковъ, 1903; id. Ansche Schem, pp. 186, 198, 206; Löwenstein, Ges. d. Juden in der Kurpfalz, 1895; Eisenstad-Wiener, DK., passim; S. Finn, KI., 515; Horowitz, Frankfurter Rabbin., 111, 99; E. Landau, Noda bi-Jehudah, 1811; A. Natkes, אבל כבר, 1831; I. Kammelhar, מופת הדור, 1904; A. Stein, Die Gesch. d. Juden in Böhmen, Брюннъ, 1904, pp. 120—124. [По J. E., VII, 606—609]. 9.

Ландау, Авраамъ—выдающійся талмудистъ и цадикъ, род. ок. 1785 г., ум. въ 1875 г.; былъ раввиномъ и цадикомъ въ городѣ Цѣхановѣ (Плоцк. губ.). Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «Bet Abraham»—новеллы ко многимъ талмудич. трактатамъ (изд. варш. раввиномъ р. Самуилъ-Занвелемъ и внуками автора, р. Вольфомъ, р. Даномъ и р. Пинехасъ-Зелигомъ Ландау, Варшава, 1899); «זכותא דאברהם»—гомиліи, поученія и новеллы къ Пятикнижію, Мишнѣ и Мишнѣ-Торѣ Маймонида (ib., 1895).—Ср. אבל כבר, Іерусалимъ, 1875. 9.

Ландау, Адольфъ Ефимовичъ—видный русско-еврейскій публицистъ и издатель, род. въ Россіенахъ (Ковенск. губ.) въ 1842 г., умеръ въ 1902 г. (погребенъ въ Петербургѣ). Учился въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, слушалъ лекціи на юридич. факультетѣ петербургскаго университета. Первыми литературными опытами Л. явились «Письма» въ «Разсвѣтѣ» О. Рабиновича (1860 г.) и статьи въ общерусскихъ органахъ—«Сѣверной Почтѣ», «Библіотекѣ для чтенія» и «Современномъ листкѣ». Въ согласіи съ духомъ своего времени Л. усвоилъ тотъ взглядъ, что, когда русское общество ознакомится съ еврейской жизнью и освободится отъ предразсудковъ, евреи станутъ равноправными гражданами. Работая въ редакціи «С. Петербургскихъ Вѣдомостей» (руководимыхъ В. Ѳ. Коршемъ), Л. напечаталъ здѣсь рядъ статей въ защиту еврейства; тогда же онъ перевелъ этнографическіе очерки Іеллинека о «Еврейскомъ племени» и этюдъ Дейтша «Что такое Талмудъ».—Подъ псевдонимомъ «Гамаббитъ» Л. печаталъ статьи въ русско-евр. органѣ «День», онъ сотрудничалъ и во второмъ «Разсвѣтѣ» (1879—1880). Однако, имя Л. пріобрѣлъ не своими публицист. статьями, а созданнымъ и руководимымъ имъ органомъ «Восходъ». Еще въ 1871 г. Л. сталъ издавать сборники подъ названіемъ «Еврейская библіотека» (см. Евр. Энц. VII, 437), которые создали въ извѣстной степени новую эпоху въ русско-евр. журналистикѣ; своими сборниками Л. далъ видным еврейскимъ писателямъ возможность выступить съ болѣе обширными трудами, для которыхъ не было мѣста въ немногочисленныхъ русско-евр. органахъ. А въ 1881 г. Л. сталъ издавать ежемѣсячный журналъ «Восходъ» (см. Евр. Энц., V, 813—15), при которомъ въ 1882 г. началъ выходить еженедѣльникъ «Хроника Восхода». Самъ сотрудничая въ журналѣ и еженедѣльникѣ, Л. руководилъ обоими органами, почти безъ перерывовъ, до 1898 г. Только благодаря своей исключительной энергіи и неуклонной волѣ Л. добился того, что, несмотря на неблагопріятныя внѣшнія условія — малочисленность читателей, недостаточность литературныхъ силъ, цензурный гнетъ, «Восходъ» продолжалъ существовать въ то время, какъ возникшіе нѣсколько ранѣе «Русскій Еврей», «Разсвѣтъ» и другія изданія погибли. Крупной заслугой Л. является то, что онъ вызвалъ въ болѣе широкихъ кругахъ евр. общества интересъ къ судьбамъ еврейства, къ серьезному изслѣдованію вопросовъ еврейской жизни, что постепенно создалъ контингентъ читателей и увеличилъ кадры писателей. Л. твердо проводилъ свои взгляды, не отступая предъ нападками и предъ агитаціей, которая была поднята противъ его органа съ развитіемъ националистическаго движенія. Однако, многолѣтняя тяжелая работа редактора-издателя надломила его силы. Въ 1898 г. Л. пересталъ принимать непосредственное участіе въ журналѣ, а въ слѣдующемъ году онъ передалъ его другой редакціи.—Въ 1901 г. Л. выпустилъ, послѣ двадцатилѣтняго перерыва, IX томъ «Еврейской библіотеки» и незадолго до смерти приготовилъ большую часть X-го тома. Л. издалъ также перев. VI т. Исторіи евреевъ Греца и Истор. евр. литературы Карпелеса. Въ обществѣ распростр. просвѣщенія имѣется капиталъ имени Л. для выдачи премій за историко-культурныя изслѣдованія. — Ср.: Восходъ, 1902 г., № 30; Будущность, 1902 г., № 30; Евр. библіотека, т. X. *Ю. Г.* 8.

Адольфъ Ландау.

Ландау, Ашеръ бенъ Іегуда Лейбъ—даянъ въ Бреславлѣ (Пруссія) въ первой половинѣ 19 в., авторъ сочиненія «אהבת המלך» (Бреславль, 1832), объ обязанности любить и почитать монарха, согласно еврейскому закону. У Бенякоба (אוצר הספרים, стр. 18, № 353) авторъ этотъ ошибочно названъ *Элеазаръ*, такъ какъ самаго сочиненія Бенякобъ не видѣлъ. 9.

Ландау, Веніаминъ Вольфъ—раввинъ и писатель, внукъ главнаго раввина Лиссы, р. Давида Л. (иначе р. Давидъ Поллакъ, ум. въ 1818 г.), род. въ Дрезденѣ въ 1811 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца Маркуса Л. и р. Авраамъ Леви, главнаго раввина въ Дрезденѣ, а научное въ берлинскомъ университетѣ. Л. былъ назначенъ преподавателемъ дрезденской «Religionsschule», а въ 1854 году Л. завялъ постъ главнаго раввина въ Дрезденѣ вмѣсто Захаріи Франкеля; Л. ум. въ 1886 г. Изъ сочиненій Л. упомянемъ: «Die Petition des Vorstandes der israelitischen Gemeinde zu Dresden und ihr Schicksal in der zweiten Kammer» (Дрезденъ, 1843); «Ahabat Nezach» (Лейпцигъ, 1875); «Anforderungen des Glaubens und der theologischen Wissenschaft»; «Bilder aus dem Leben und Wirken der Rabbinen»; «Ueber Thierquälerei nach den Gründsätzen des Judenthums» и др. Вмѣстѣ съ С. Кемпфомъ и Филиппсономъ Л. издалъ для народа библію (Volksbibel).—Ср.: Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredner, II, 114 и сл.; L. Lewin, Geschichte d. Juden in Lissa, 1904, 291—292; Bet Ozar ha-Sifrut, III, 31—33 [По J. E., VII, 610]. 9.

Ландау, Германъ-Іосифъ—австрійскій журналистъ и поэтъ (1845—1899). Изъ наиболѣе зна-

чительныхъ произведеній Л. отмѣтимъ: «Кипарисовая вѣтвь семьѣ Генриха Гейне» и «М. Г. Сафиръ, какъ человѣкъ, юмористъ и критикъ»; кромѣ того, перу Л. принадлежитъ нѣсколько сборниковъ стихотвореній. Л. былъ внукомъ извѣстнаго раввина Іезекіиля Л. — Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 73; Jew. Enc., VII, 607. 6.

Ландау, Григорій Адольфовичъ—журналистъ. Род. въ 1877 г. въ Петербургѣ (сынъ Ад. Ландау—см.); въ 1902 г. окончилъ юридич. факультетъ петерб. унив-та. Л. печатается въ различныхъ еврейскихъ изданіяхъ: «Евр. библіотека», т. IX и X; «Восходъ», 1905—06 г.; «Евр. Міръ», 1910—11 гг.; въ обще-русскихъ—«Право»; «Сынъ Отечества», 1904—05 г.: «Наша Жизнь», 1906 г.; «Бодрое Слово» и др.—Л. принималъ участіе въ «Евр. демократической группѣ» (см. Евр. Энц., VII, 437), а также въ «Союзѣ для достиженія полноправія евреевъ». Л. читалъ по законовѣдѣнію въ педагогическомъ классѣ частной женской гимназіи въ Петербургѣ, но вскорѣ, какъ еврей, вынужденъ былъ по требованію министерства народн. просвѣщенія прекратить эту дѣятельность. 8.

Ландау, Исаакъ Илія бенъ Самуилъ—извѣстный проповѣдникъ, род. въ Вильнѣ въ 1801 г.; былъ членомъ раввинской комиссіи 1861 г. отъ Волынской губ.; въ 1868 г. былъ избранъ проповѣдникомъ и даяномъ въ Вильнѣ; ум. тамъ же въ 1876 г. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «Maaneh Elijahu», комментарій къ Танна дебе Эліагу (Вильна, 1840); «Berure ha-Middot», комментарій на Мехилту (Вильна, 1844); «פתשגן» и «חדשים גם ישנים»,» комментаріи къ Притчамъ Соломона (Кенигсбергъ, 1848); «Mikra Soferim», къ малому трактату Соферимъ (Сувалки, 1862); «Dober Schalom», комментарій къ молитвамъ (Варшава, 1863); «Kiflajim le-Tuschijah», на Малые Пророки и Псалмы (ib., 1866); Patschegen ha-Dat», къ пяти Мегиллотъ (Вильна, 1870) и Пятикнижію (ib., 1873—1875); Acharit le-Schalom», на пасхальную гагаду (1871); «Derech Chajim», на малый трактатъ Дерехъ-Эразъ Зута (Вильна, 1872); «Lischmoa ba-Limmudim», новеллы къ талмудической агадѣ (ib., 1876); «Simlah Chadaschah», на Махзоръ (виленск. изд.); «Deruschim le-Kol Chefzehem», сборникъ проповѣдей (ib., 1871—1877); «Kol Schaon», рѣчь по случаю смерти князя Потапова; «Ebel Raba», рѣчь по случаю смерти р. Самуила Страшуна. — Ср.: Maggid, IW, pp. 92—97; Margoliot, דובנא רבתי, 1911. [По J. E, VII, 607—608]. 9.

Ландау, Исидоръ—журналистъ, род. въ Галиціи въ 1851 г., состоитъ главнымъ редакторомъ «Berliner Börsenkurier» и «Welt im Reisen». Его перу принадлежитъ рядъ интересныхъ описаній Вестъ-Индіи, сѣверной Африки, Скандинавіи и т. д.—Ср.: Kürschner, 1911; Jew. Enc. VII, 608. 6.

Ландау, Іезекіилъ—см. Ландау (фамилія).

Ландау, Іекутіель Залманъ бенъ-Яковъ Авраамъ—выдающійся талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1821 году, былъ рошъ-іешиба, а затѣмъ раввиномъ въ Витебскѣ, а съ 1878 г. раввиномъ въ С.-Петербургѣ. Ум. въ 1894 г. Респонсы его помѣщены въ сочиненіи «מקור ברוך».—Ср. Luach Achiasaf, 1894. 9.

Ландау, Іосифъ—талмудистъ 19 в.; былъ раввиномъ въ Липнѣ, а затѣмъ въ Яссахъ. Л.—авторъ извѣстнаго сочиненія «ברכת יוסף» — респонсы (Львовъ, 1869).—Ср. Walden, II, s. v. ברכת יוסף. 9.

Ландау, Іуда Лейбъ (הילל בן שכר)—поэтъ и драматургъ. Род. въ 1866 г. въ Залосьце (Галиція). Отецъ Л., Моисей Иссахаръ, сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Еврейскому языку Л. обучался у писателя Нахмана Фишмана. Тринадцати лѣтъ отъ роду Л. напечаталъ рядъ стихотвореній въ «Machzike ha-Dat». Кромѣ статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ, Л. опубликовалъ: «Ha-Haskalah he-Chadaschah» (о національномъ движеніи въ Галиціи, 1883); «Bar Kochba» (трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, 1884); «Acharit Jeruschalaim» (трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, 1885); «Herodes» (трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, 1887); «Jesch Tikwa» (пьеса въ 8-хъ д., 1895); «Dam Tachat-Dam» (трагедія въ 5 дѣйствіяхъ, 1897); «Neginot» (сборникъ стихотвореній, 1895); «Libbot Nischbarim» (1906); «Nachman Krochmal, ein Hegelianer» (1904). 7.

Ландау, Леонъ—французскій археологъ, род. въ Мецѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1897 г. Л. извѣстенъ, какъ авторъ труда «Un coin de Paris», въ которомъ собраны результаты раскопокъ на принадлежавшемъ Л. участкѣ земли, гдѣ найдены были остатки древняго галло-римскаго кладбища. Коллекцію изъ 6.000 предметовъ Л. принесъ въ даръ музею Carnavalet въ Парижѣ.—Ср. Archives Israélit., 1897, стр. 278. 6.

Ландау, Леопольдъ—канторъ и оперный пѣвецъ, род. въ 1841 г. въ Венгріи, ум. въ 1894 г. Л. былъ канторомъ въ Майнцѣ, Страсбургѣ и Кельнѣ; въ 1877 г. былъ приглашенъ въ гамбургскій театръ, гдѣ имѣлъ необычайный успѣхъ въ партіи Октавіо въ «Донъ Жуанѣ». Особенно удачно Л. исполнялъ моцартовскія вещи; въ Drury Lane Theater въ Лондонѣ выступалъ въ 1881 г. съ самыми выдающимися артистами.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 209—214 (гдѣ помѣщенъ портретъ Л.). 6.

Ландау, Леопольдъ—нѣмецкій гинекологъ, род. въ 1848 г. въ Варшавѣ, учился медицинѣ въ Германіи и служилъ врачемъ въ прусской арміи въ войнѣ 1870 г. Съ 1876 г. Л. состоялъ приватъ-доцентомъ по гинекологіи въ берлинскомъ университетѣ; въ 1893 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора; въ 1902 г.—почетнаго профессора. Наиболѣе извѣстный трудъ его, «Die vaginale Radicaloperation, Technik und Geschichte», написанъ совмѣстно съ братомъ, врачемъ Теодоромъ Л., 1896. — Л. принималъ дѣятельное участіе въ муниципальной жизни Берлина и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ Stadtverordneter, завѣдуя преимущественно больничнымъ дѣломъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v.; Энц. слов. Брокг.-Ефронъ, III дополн. [J. E., VII, 609]. 6.

Ландау, Маркусъ — историкъ литературы, род. въ Бродахъ въ 1837 г. Отправившись въ 1878 г. въ Италію, Л. сталъ оттуда корреспондировать въ мюнхенскую «Allgem. Zeitung», «Frankfurter Zeitung», «Zeitschrift für vergleichende Litteraturgeschichte» и т. д. Его перу принадлежитъ значительное число работъ по исторіи литературы, преимущественно итальянской. Къ еврейству имѣетъ прямое отношеніе его книга «Skizzen aus der jüdischen Geschichte», 1897.—Ср.: Bulletin du Musée belge, II; Eisenberg, Das geistige Wien; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Kürschner, I, 1910. [J. E. VII, 608]. 6.

Ландау, Моисей бенъ-Израиль—типографъ и писатель (1788—1852), внукъ р. Іезекіиля Л. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Л. путемъ самообразованія пріобрѣлъ значительныя познанія по евр. филологіи. Въ 1822 г. Л. опубликовалъ «Geist u. Sprache der Hebräer nach dem zweiten Tempelbau». Въ 1824 г. было закончено предпринятое Л. изданіе извѣстнаго труда р. Натана изъ Рима, «Aruch». Кромѣ нѣмецкаго пере-

вода каждаго слова, Л. снабдилъ изданіе дополненіями и разъясненіями (Maarche Laschon, 1819—1824; переиздано въ 1834 — 35). Ландау не отмѣтилъ автора «Aruch», а его собственныя прибавленія къ этому изданію, какъ доказалъ С. Л. Раппопортъ, малоцѣнны (см. Bikkure ha-Itim, 1830). Въ послѣдующемъ трудѣ «Marpe Laschon» Л. собралъ и снабдилъ нѣмецкимъ переводомъ всѣ иностранныя слова романскаго происхожденія, встрѣчаемыя въ комментаріяхъ Раши, у тосафистовъ, Маймонида, Ашери и др. (впервые опубликовано въ видѣ приложенія къ изданной Л. Мишнѣ, 1825 — 1830). Л. является также авторомъ «Pitron ha-Millot» (разъясненіе трудныхъ словъ, встрѣчаемыхъ въ Пятикнижіи, 1827); «Ha-Moreh li-Zedokoh» (глоссы къ изданному Л. комментарію Исаака Абрабанеля къ «Moreh Nebuchim» Маймонида, 1831 г.). Въ теченіе ряда лѣтъ Л. состоялъ инспекторомъ образцовой школы и главой евр. общины въ Прагѣ, въ 1824—25 г. редактировалъ ежегодникъ «Bikkure ha-Itim» (см.). Основанная Л. обширная типографія пріобрѣла громкую извѣстность рядомъ выпущенныхъ ею образцовыхъ изданій, творевій древней еврейской письменности.—Ср.: J. E. VII, 608; С. Финнъ, Safah le-Nemanim, 111—113; W. Zeitlin, BHM., 189—190; S. Bernfeld, Toledot Schir, index. 7.

Ландау, Рихардъ—нѣмецкій врачъ и писатель. Род. въ 1867 г.; Л—авторъ вышедшей въ 1895 г. книги «Geschichte der jüdischen Aerzte»; книга состоитъ изъ 14 главъ: первыя четыре отведены талмудической эпохѣ, слѣдующія двѣ—арабской, затѣмъ характеризуются евр. врачи школъ Монпелье и Парижа, наконецъ, дается перечень врачей до 19 в. въ различныхъ странахъ, не исключая Польши и Россіи (перечень, впрочемъ, не полный).—Ср. Brümmer, Biogr. Lexik. 6.

Ландау, Саулъ-Рафаилъ — австрійскій общественный дѣятель и писатель. Будучи приверженцемъ политическаго сіонизма, Л. въ теченіе нѣкотораго времени редактировалъ журналъ «Die Welt» (см. Евр. Энц., V, 411—413). Л. является однимъ изъ выдающихся демократовъ-націоналистовъ въ Австріи, и его перу принадлежитъ рядъ интересныхъ работъ. Въ 1898 г. онъ выпустилъ книгу «Unter jüdischen Proletariën», являющуюся описаніемъ жизни галиційскихъ и русскихъ евреевъ, бытъ которыхъ онъ изучилъ на мѣстѣ. Въ 1907 г. Л. написалъ брошюру «Der Polenklub und seine Hausjuden», направленную противъ такъ назыв. поляковъ Моисеева вѣроисповѣданія; въ ней Л. бичуетъ поведеніе богатыхъ и вліятельныхъ евреевъ Галиціи, противоставляя ихъ раболѣпію предъ шляхтой самостоятельную политику національно настроенныхъ евреевъ. Изъ произведеній Л. на польскомъ языкѣ отмѣтимъ брошюру «Sionizm», 1897. 6.

Ландау, Эдмундъ—нѣмецкій математикъ. Нынѣ (1910) Л. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ высшей математики въ геттингенскомъ университетѣ. Перу Л. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ.—Ср. Minerva, 1910—1911. 6.

Ландау, Эліезеръ бенъ Самуилъ—талмудистъ и общественный дѣятель въ Гроднѣ, братъ р. Исаака Иліи Л., род. въ 1805 г., ум. въ 1883 г. Л.—авторъ сочиненія «דמשק אליעזר», суперкомментарія на ««ביאורי הג"רא» къ Орахъ Хаимъ, 1—2 ч. (Вильна, 1868). 9.

Ландауэръ, Густавъ—нѣмецкій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1870 г. Будучи по своимъ политическимъ взглядамъ противникомъ парламентаризма, Л. ведетъ въ духѣ анархизма борьбу противъ всѣхъ политическихъ партій, не исключая и соціалистической. Л. написалъ нѣсколько новеллъ и философскихъ работъ, свидѣтельствующихъ о его значительномъ литературномъ талантѣ. — Ср. Kürschner, 1911. 6.

Ландауэръ, М.—извѣстный изслѣдователь евр. мистицизма; род. въ Каппелѣ (Вюртембергъ) въ 1808 г.; образованіе получилъ въ мюнхенскомъ и тюбингенскомъ ун-тахъ, былъ нѣкоторое время раввиномъ въ Браунсбахѣ (Вюртембергъ); ум. въ Каппелѣ въ 1841 г. Изъ сочиненій Л. отмѣтимъ: «Jehowa und Elohim, oder die althebräische Gotteslehre als Grundlage der Geschichte der Bücher Mosis» (Штуттгартъ и Аугсбургъ, 1836); «Wesen und Form des Pentateuchs» (1838) и въ особенности изданныя послѣ его смерти въ «Literaturblatt des Orients» (1845—1846) изслѣдованія о каббалѣ, Зогарѣ и евр. мистической литературѣ.—Ср.: Annalen Iоста, III, 69 и сл.; Grätz, Gesch., VII. [По J. E. VII, 610]. 9.

Ландауэръ, Самуилъ—нѣмецкій оріенталистъ и библіотекарь; род. въ Гюрбенѣ (Баварія) въ 1846 г. Первоначальное воспитаніе получилъ въ іешиботѣ въ Эйзенштадтѣ (Венгрія), учился въ лейпцигскомъ, страсбургскомъ и мюнхенскомъ университетахъ. Въ 1875 г. онъ сдѣлался приватъ-доцентомъ семитскихъ языковъ въ страсбургскомъ университетѣ и былъ назначенъ тамъ библіотекаремъ въ 1884 г. Въ 1894 г. получилъ званіе профессора. Изъ трудовъ Л. отмѣтимъ: «Psychologie des Ibn-Sinâ», 1872 г.; изд. «Saadjas Kitâb al-Amânât», Leyden, 1880; «Die Masorah zum Onkelos», Amsterdam, 1896; «Themistius De caelo», Berlin, 1902; въ Harkavy Festschrift Л. далъ статью: «Ein interessantes Fragment des Pseudo-Jonathan». [J. E. VII, 610]. 4.

Ландварово—сел. Вил. губ., Трокскаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., сел. открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Ландесбергъ—фамилія въ юго-западной Россіи. Родоначальникъ Л., *Авраамъ б. Іехіель*, родственникъ И. Б. Левинзона, род. въ 1756 году, умеръ въ 1831 году. Старшій изъ его шести сыновей, *Арье Лейбъ* (1780—1861 г.) былъ интимнымъ другомъ Левинзона, о чемъ свидѣтельствуютъ его письма къ послѣднему (см. Sefer ha-Zichronot, 123—125). Второй изъ братьевъ *Мендель* (1786 — 1866)—филантропъ и библіофилъ; его библіотекой пользовался Левинзонъ при своихъ научныхъ работахъ. Значительная часть этой библіотеки перешла послѣ смерти Л. въ книгохранилище Фридланда (см. Азіатскій музей). М. Л. сотрудничалъ въ «Ha-Karmel» и въ др. евр. изданіяхъ и написалъ «Sefer ha-Kundes» и др. сатиры. Третій изъ братьевъ, *Соломонъ Исаія*, жившій въ Корецѣ, первый изъ «maskilim» открыто выступилъ противъ цадиковъ обличительной сатирой «Megillah Afah». Младшій изъ братьевъ, *Давидъ Айзикъ* помѣстилъ въ еврейскихъ изданіяхъ рядъ статей по вопросамъ филологіи. — Ср.: A. Gottlober, въ Ha-Boker Or, 1879, 732, 844; Ha-Meliz, 1861, № 31; 1866, № 5; Beer Jizchak, 70, 156—58, 173—74; J. Lewinsohn, Schorasche Lebanon, 259—264. [По J. E. VII, 615, съ дополн.]. 7.

Ландесманъ, Генрихъ (псевдонимъ **Hieronymus Lorm**)—австрійскій поэтъ и писатель по философскимъ вопросамъ (1821—1902). Л. выступилъ на литературное поприще въ 16 лѣтъ и сталъ печатать поэмы и стихотворенія въ нѣмецкой и австрійской періодической прессѣ. Въ 1843 г.

появилось первое его значительное произведеніе, подъ названіемъ «Abdul»—своего рода легендарный магометанскій Фаустъ—поэма въ пяти частяхъ (2-е изд., 1852 г.); въ 1847 г. онъ выпустилъ «Wien's poetische Schwingen und Federn», гдѣ авторъ обнаружилъ тонкій критическій вкусъ и замѣчательный полемическій даръ; это произведеніе заключало рядъ рѣзкихъ выпадовъ по адресу австрійской цензуры и канцлера Меттерниха. Вынужденный изъ-за этой книги оставить Вѣну, Л. поселился въ Берлинѣ и началъ писать подъ псевдонимомъ Hieronymus Lorm. Въ Берлинѣ Л. сталъ сотрудникомъ журнала «Europa», Кюне. Послѣ мартовской революціи 1848 г. Л. получилъ возможность вернуться въ Австрію. Извѣстность создала ему его лирика, причемъ его пессимистическое міросозерцаніе дало поводъ критикѣ назвать его «лирическимъ Шопенгауэромъ», и это названіе упрочилось за нимъ. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Ein Zögling des Jahres 1848» (1855; 3-е изд., 1863, подъ названіемъ «Gabriel Solmar»); въ этой новеллѣ Л., между прочимъ, рисуетъ типъ еврея, борющагося съ предразсудками своихъ товарищей. Изъ философскихъ его произведеній назовемъ: «Das Leben kein Traum», 1887; «Der grundlose Optimismus», 1894, «Natur und Geist im Verhältnis zu den Kulturepochen».—Ср.: Bornmüller, Schriftstellerlexikon; Allg. Zeit. des Judent., 1891, августъ; 1902, 2 декабря; Meyer's Konvers.-lex. [J. E., VII, 610—611]. 6.

Ландесбергъ, Максъ—окулистъ, род. въ 1840 г. въ Яссахъ, ум. во Флоренціи въ 1895 г. Не имѣя возможности, какъ еврей, учиться въ Румыніи, Л. получилъ образованіе въ Германіи и практиковалъ въ Америкѣ. Онъ написалъ рядъ работъ по офтальмологіи на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E. VII, 610]. 6.

Ландесъ, Нехемья—педагогъ и писатель. Род. въ 1835 г. въ Болеховѣ (Галиція). Въ теченіе ряда лѣтъ былъ преподавателемъ и инспекторомъ школы въ Болеховѣ, затѣмъ (съ 1879) занялъ тотъ же постъ въ Czacki Schule; ум. во Львовѣ въ 1899 г. Л. сотрудничалъ въ разныхъ нѣмецкихъ и польскихъ изданіяхъ, издавалъ во Львовѣ польскую газету «Izraelita». Изъ его работъ выдѣляются: Исторія еврейскаго народа, на польскомъ языкѣ, въ 2 частяхъ; Катехизисъ и хрестоматія для евр. дѣтей (на евр. и польскомъ языкахъ); полемическое сочиненіе «Talmud i jego zasady» противъ Ролинга (1876); Исторія станиславской евр. общины (Ben Chananja, VII).—Ср.: Sefer Zikkaron, 56; Achiasaf, VII, p. 384. 7.

Ландманъ, Юлій—швейцарскій экономистъ и финансистъ, род. во Львовѣ въ 1877 г. Первыя научныя работы Л. касались изслѣдованій нѣмецкихъ банковъ, но съ полученіемъ въ 1900 г. каѳедры политической экономіи въ Базелѣ Л. сталъ писать по исторіи финансовъ въ Швейцаріи. Нынѣ (1911) Л. состоитъ ординарнымъ профессоромъ въ Базелѣ по каѳедрѣ политической экономіи и финансовъ.—Ср.: Kürschner, 1910; Jewish Chronicle, 1911, 2193. 6.

Ландсбергеръ, Адольфъ—нѣмецкій писатель, извѣстный также подъ псевдонимомъ **A. Berger**, род. въ 1864 г. Помимо множества журнальныхъ статей, преимущественно критико-художественныхъ, Л. выпустилъ нѣсколько философскихъ произведеній, изъ которыхъ «Gedanken eines Einsamen» (1896) и «Die Hebung des Nationalbewusstseins der Massen» (1891) пользуются извѣстностью. Ему принадлежитъ также политико-общественный сборникъ «Будущее нѣмецкаго еврейства».—Ср.: Kürschner, 1911; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 74. 6.

Ландсбергеръ, Гуго (пишетъ подъ псевдонимомъ **Hans Land**)—нѣмецкій новеллистъ, драматургъ и издатель, род. въ Берлинѣ въ 1861 г. Первое его произведеніе «Der neue Gott, Roman aus der Gegenwart» вышло въ 1891 г. и имѣло значительный успѣхъ; еще больше извѣстна его новелла «Die Richterin», сразу выдержавшая шесть изданій. Съ средины 90-хъ годовъ Л. сталъ выпускать почти ежегодно драматическія произведенія легкаго жанра. Въ 1898 г. онъ основалъ еженедѣльникъ «Das neue Jahrhundert».—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 74; Kürschner, 1911 (s. v. Land, Hans); Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v. Ландъ, Гансъ. [J. E. VII, 616]. 6.

Ландсбергеръ, Іосифъ—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ Познани въ 1848 г. Въ 1875 г. Л. опубликовалъ «Handbuch der Kriegschirurgischen Technik», удостоившуюся преміи императрицы Августы. Л. въ теченіе 18 лѣтъ былъ членомъ муниципалитета, а также предсѣдателемъ управы. Онъ былъ также главнымъ врачемъ евр. больницы въ Познани. [J. E. VII, 666]. 6.

Ландсбергеръ, Юлій—оріенталистъ, историкъ литературы и раввинъ, родился въ Силезіи въ 1819 г., состоялъ долгое время окружнымъ раввинемъ въ Дармштадтѣ; ум. въ 1890 г. Изъ его трудовъ наиболѣе извѣстны: изданіе дидактическаго соч. арабскихъ «Братьевъ чистоты» въ переводѣ р. Калонимоса б. Калонимоса «אגרת צער בעלי חיים» съ нѣм. переводомъ и «מתליא דמופום, Fabeln des Sophos», Posen, 1859, съ обширн. введеніемъ о родинѣ басенъ. 9.

Ландсбергъ—городъ въ Бранденбургѣ. Евр. община образовалась не позже 1670 г.; сначала жили 4 семейства, пользовавшіяся покровительственными привилегіями, но къ 1804 г. число евреевъ увеличилось до 74 семействъ. Сохранившіеся архивные матеріалы даютъ представленіе о разнообразной торговлѣ евреевъ Л. Сюда пріѣзжали также для торговли польскіе евреи, которымъ розничная продажа товаровъ разрѣшалась только въ ярмарочные дни. Нынѣ (1911) община входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—ок. 37000 жителей, изъ коихъ 479 евреевъ. Имѣются 5 благотворит. общества (2 изъ нихъ основаны еще въ 1795 и 1813 гг.) и общество евр. исторіи и литературы. Записи въ книгѣ погребальнаго братства начинаются съ 1722 г. Общинные архивные матеріалы хранятся въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Mitteil. d. Gesammtarchivs d. deutsch. Jud., I, 9—18, 17—19, 22—23; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ландсбергъ, Вильгельмъ—раввинъ и писатель, род. въ Люслау въ 1844 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи; въ 1873 г. Л. занялъ постъ раввина въ Пасевалкѣ, въ 1874 г.—въ Лауэнбургѣ (Померанія), въ 1880 г.—въ Кайзерлаутернѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Ueber den Ursprung des Karaeertums» (Literaturblatt, II); «Das rituelle Schächten der Isr. im Lichte der Wahrheit» (Кайзерлаутернъ, 1882); «Lazarus ben David und seine Schrift: «Etwas zur Charakteristik der Juden» (Literaturblatt, XIX).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüdisch-theolog. Seminars in Breslau, p. 178. 9.

Ландсбергъ, Генрихъ (пишетъ подъ псевдонимомъ **Heinrich Lee**)—нѣмецкій писатель, род. въ

1862 г. Л.—авторъ многочисленныхъ романовъ, комедій, водевилей и путешествій; нѣкоторыя изъ его драматическихъ произведеній пользуются широкой извѣстностью. Его перу, между прочимъ, принадлежитъ также «Biblische Erzälungen», 1891.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 74; Kürschner, 1911, s. v. Lee, Heinrich. 6.

Ландсбергъ, Майеръ—раввинъ и педагогъ, род. въ 1810 г. Въ 1840 г. Л. вмѣстѣ съ Л. Цунцомъ основалъ семинарію для еврейскихъ учителей, въ которой онъ недолго состоялъ преподавателемъ. Въ 1846 г. Л. былъ призванъ на постъ окружнаго раввина въ Гильдесгеймѣ, гдѣ и умеръ въ 1870 г. Сынъ его *Максъ Ландсбергъ* (род. въ 1845 г.)—авторъ «Ritual for jewish worship» (1884, 2-ое изд., 1897); «Hymns for jewish worschip» (1880, 2-е изд., 1890); «Ueber den Pajtan Jizchak b. Samuel» (Monatsschrift, XIII); «Der Codex von Raschis und Raschbams Pentateuchkommentarien aus der Breslauer Seminarbibliothek» (ib., XIV); «Zur talmudischen Lexicographie» (ib., XVI); «Analekten zur Gesch. d. Juden in Hildesheim» (ib., XIX); нынѣ состоитъ раввиномъ въ Рочестрѣ (Нью-Іоркъ). Другой сынъ Л., *Теодоръ Ландсбергъ* состоитъ (съ 1880 г.) профессоромъ политехническаго института въ Дармштадтѣ [По Jew. Enc., VII, 615—616 съ допол.]. 9.

Ландсгутъ (Landshut)—городъ въ Баваріи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 13 в.; евр. улица граничила непосредственно съ замковой горой. Въ 1256 г. были изданы правила относительно продажи мяса евреями-мясниками. Евреи подверглись гоненіямъ въ 1337 и 1349 гг.—Въ 1905 г.—39 евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium. 5.

Ландсгутъ, Эліезеръ Лейзеръ бенъ Меиръ—раввинъ и писатель, род. въ Лиссѣ въ 1817 г.; образованіе получилъ въ талмудической школѣ р. Яковъ-Іосифа Эттингера; ум. въ Берлинѣ въ 1887 г. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «Die Verbindlichkeit des Zeremonialgesetzes für die jüdischen Krieger» (подъ псевдонимомъ Eli Rust); «מקור ברכה»—цѣнное изслѣдованіе о происхожденіи молитвъ, приложенное къ молитвеннику «סדור הגיון לב» Цеби Гирша Эдельмана (Кенигсбергъ, 1845); «מגיד מראשית»—текстъ пасхальной гагады съ историческимъ введеніемъ о возникновеніи гагады и съ заключительнымъ словомъ М. Штейншвейдера (1855); «Vollständiges Gebet- und Andachtsbuch zum Gebrauche bei Kranken und Sterbenden»; «תולדות אנשי השם ופעולתם», біографическій лексиконъ раввиновъ въ Берлинѣ (1 ч., 1884, II часть осталась неизданной). Главнымъ трудомъ Л. является его «Ammude ha-Abodah (Columnae Cultus). Onomasticon auctorum hymnorum hebraeorum eorumque carminum, cum notis biographicis et bibliographicis, e fontibus excusis et MSS» (Берлинъ, 1857—62 гг.), классическій трудъ въ этой области. Неизданными остались: біографическій лексиконъ раввиновъ и дѣятелей гильдесгеймской и лисской общинъ; изслѣдованіе объ еврейскихъ книгахъ, печатавшихся въ Берлинѣ—хранится въ коллекціи С. Неймана и «Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums» въ Берлинѣ. — Ср.: Ha-Asif, 1887/8, pp. 25—29; L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, 293—296. [По J. E. VII, 616]. 9.

Ландсоферъ, Іона бенъ Илія (иначе Ionah Bunzlau, Bumslo)—извѣстный талмудистъ и каббалистъ; род. въ 1678 г., ум. въ Прагѣ въ 1712 г. Л. вмѣстѣ съ р. Моисеемъ Хасидомъ по порученію р. Аврама Броды принялъ участіе въ диспутѣ съ саббатіанцами, происходившемъ въ Вѣнѣ. Л. написалъ: «Bene Jonah»—новеллы къ Масорѣ и правила касательно писанія свитковъ Торы (Прага, 1802); «Meil Zedakah»—респонсы (ib., 1757); «Kanfe Jona», новеллы къ Іоре-Деа (ib., 1812); «Zawaah» (приложено къ «Orchot Chajim» р. Ашера бенъ Іехіеля, Франкфуртъ н/М., 1717); «Meore Or» (осталось неизданнымъ).—Ср.: Hock-Lieben, Gal Ed, p. 29; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1429. [По Jew. Enc. VII, 616—617]. 9.

Ландъ, Янъ Питеръ Николасъ—голландскій профессоръ, оріенталистъ и философъ (род. въ 1834 г.); христіанинъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Hebreeuwsche Grammatica» (Амстердамъ, 1869); «Ter de dachtenis van Spinoza» (Лейденъ, 1877). 4.

Ланіадо (לאנייאדו)—сефардская фамилія въ Италіи и Турціи, ведущая свое происхожденіе отъ кастильскихъ изгнанниковъ. Изъ отдѣльныхъ представителей Л. наиболѣе извѣстны: *р. Авраамъ б. Исаакъ Л.* изъ Сафеда, талмудистъ и мистикъ конца 16 в., ученикъ р. Іосифа Каро, авторъ «Magen Abraham» (17 поученій, содержащихъ мистическія объясненія различныхъ религіозныхъ предписаній и обрядовъ, Венеція, 1603); «Nekuddot ha-Kesef» (комментарій къ Пѣсни Пѣсней, 1619); респонсовъ (опубликованы М. Фридлендеромъ по рукописи вѣнской имп. библ. въ 1860 г.) и комментаріевъ къ Пятикнижію («Torat Chesed») и агіографамъ (не изданы).—*Р. Самуилъ бенъ Авраамъ Л.*—раввинъ въ Алеппо во второй половинѣ 16 в., авторъ: «Keli Paz» (комментарій на Исаію, Венеція, 1557); «Keli Chemdah» (комментарій къ Пятикнижію, Венеція, 1594); «Keli Jakar» (комментарій на кн. Перв. Пророковъ, Венеція, 1603).—Ср.: De Rossi, Dizionario storico degli autori ebrei e delle loro opere, II, 4; Azulai, s. v.; Conforte, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 689 и 2434; Michael, № 145; Geiger, Melo Chofnajim, p. 86, note 107. [По J. E. VII, 618]. 9.

Ланкастеръ—городъ въ сѣвер. америк. штатѣ Пенсильваніи,—одинъ изъ 6 или 7 городовъ Сѣв. Америки, имѣвшихъ евр. поселенцевъ до революціи 1783 г. Первый документъ, относящійся къ евр. поселенію въ Л.,—актъ 1747 г. о пріобрѣтеніи евреями земли подъ кладбище. Къ тому времени въ Л. находилось 10 евр. семействъ. Къ началу 19 в. евреи стали переселяться въ Филадельфію, и за періодъ времени отъ 1804 до 1855 г. не было ни одного погребенія на евр. кладбищѣ. Новый приливъ евреевъ замѣтенъ съ 1855 г., когда и возникла община «Schaare Schamaim». Въ 1895 г. образовалась ортодоксальная община «Degel Israel». Имѣются организація соединенныхъ благотворительныхъ обществъ области Л., женское благотвор. общество и клубъ Гармонія. Въ 1907 г.—50 евр. семействъ нѣмецкаго происхожденія и 150 семействъ—выходцевъ изъ Восточной Европы, которые начали селиться въ 1884 г.—Недалеко отъ Л. находится площадь, гдѣ была одна изъ первыхъ синагогъ въ Америкѣ, упомянутая у J. F. Sachse въ его «The german sectarians of Pennsylvania». Этотъ же авторъ говоритъ, что многіе изъ нѣмцевъ-христіанъ принимали евр. обычаи, подъ вліяніемъ евреевъ Л., Гейдельберга и Шифферстоуна. — Христіане-колонисты присоединились къ этой общинѣ.—Ср.: Ellis и Evans, Hist. of Lancaster County; Publ. Lancaster County Hist. Soc., III, № 7, 165 и сл.; Amer. Jew. Year-Book, 1900—01, 517 и сл.; J. I. Mombert, An authentic history of Lancaster County etc., 1869. [По J. E. VII, 604—05]. 5.

Лановцы—мѣст. Вол. губ., Кремен. у. По ревизіи 1847 г. «Ланов. евр. общество» состояло изъ 523 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2.525, изъ коихъ 1.174 евр. 8.

Ланской, Сергѣй Степановичъ—извѣстный дѣятель крестьянской реформы (1787—1862). Въ 1858 г. Л., въ качествѣ министра внутр. дѣлъ, внесъ въ Еврейскій Комитетъ предложеніе новороссійскаго генер.-губернатора гр. Строганова объ уравненіи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, причемъ, съ своей стороны, засвидѣтельствовалъ, что желаемаго правительствомъ сближенія евреевъ съ остальными жителями можно достигнуть «только уравненіемъ евреевъ въ правахъ съ прочими жителями Имперіи, и потому всякія исключительныя постановленія для нихъ, если только они не относятся до религіи, разныя стѣсненія и ограниченія, слѣдуетъ признать положительно препятствующими сближенію ихъ съ прочимъ народонаселеніемъ и едва ли не главною единственною причиною того жалкаго положенія, въ какомъ они остаются у насъ до сихъ поръ». Однако, это предложеніе, противорѣчившее личнымъ взглядамъ государя, не было поддержано Евр. комитетомъ.—Ср. Ю. Гессенъ, Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, сборникъ «Пережитое», т. I. 8.

Ланци (Lánczy), **Лео**—венгерскій политическій дѣятель и финансистъ, род. въ евр. семьѣ въ 1852 г. Въ 1893 г. округъ Жолна избралъ Л. въ члены парламента, гдѣ онъ, какъ финансистъ, игралъ очень видную роль. Въ 1896 г. прошелъ въ парламентъ отъ Мишкольца.—Ср. Pallas, Lex. [J. E., VII, 605-606]. 6.

Ланци (Lánczy), **Юлій**—венгерскій историкъ (1850—1911; ум. христ.; братъ Лео Л.; см. выше). Въ 1887 г. Л. былъ назначенъ профессоромъ исторіи въ Клаузенбургѣ, а въ 1891 г. въ Будапештѣ. Лучшимъ трудомъ его считается «Die Entwickelungsgeschichte der politischen Reformideen in Ungarn», 1877. L. B. 6.

Ланцъ фонъ-Либенфельсъ (J. Lanz von Liebenfels)—современный нѣмецкій этнологъ; христіанинъ. Изъ его многочисленныхъ сочиненій по филологіи, восточной и классической этнографіи отмѣтимъ: «Septuaginta u. Hexapla» (1908); «Theosophie u. d. assyr. Menschentiere» (ib.); «Itala u. Vulgata» (1909). 4.

Ланчинъ (Lanczyn)—мѣстечко въ Галиціи съ евр. общиной. Въ 1910 г. около 800 евреевъ. Имѣются 3 синагоги и 4 молитвенныхъ дома. 5.

Ланштейнъ (Lahnstein, въ евр. источникахъ לונשטיין, что отвѣчаетъ средневѣковому Logostein, Loginstein)—мѣстность въ Пруссіи, въ округѣ Висбадена. Въ средніе вѣка существовало здѣсь евр. поселеніе. Въ 1287 г. погибло во время погрома нѣсколько евреевъ, среди нихъ ученый р. Іосифъ, канторъ общины. Новыя бѣдствія постигли евреевъ Л. въ 1349 г. Нынѣ (1911) существуютъ 2 мѣстности: Oberlahnstein (49 евр.) и Niederlahnstein (9 евр.).—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5

Ланьцутскій, Яковъ Исаакъ га-Леви—см. Гуревичъ, Исаакъ Яковъ га-Леви (Евр. Энц. т. VI, стр. 849).

Ланьцутъ (Lancut)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Перемышльской земли. Кагалъ въ Л. находился въ вѣдѣніи перемышльскаго кагала. Въ 1765 г. насчитывалось въ Л. и окрестныхъ мѣстностяхъ 829 евреевъ.—Въ 1910 г. 1500 евр.—Въ уѣздѣ Л. числилось въ 1900 г. 1236 евреевъ (7.81% населенія). 5.

Лаодикея—1) *Л. на р. Ликѣ*—городъ во Фригіи. Еще Антіохъ Великій перевелъ 2000 еврейскихъ семействъ изъ Вавилоніи во Фригію (Іосифъ, Ant., XII, 3, § 4). Флаккъ приказалъ конфисковать храмовыя деньги, собранныя евреями въ Л. на сумму свыше двадцати фунтовъ золотомъ (Цицеронъ, Pro Flacco, § 27). Въ 62 году Л. была разрушена землетрясеніемъ, но вскорѣ была отстроена. На ея мѣстѣ въ настоящее время находится селеніе Эски-Гиссаръ.—

—2) *Л. у моря*, לודקיא—цвѣтущій торговый городъ въ Верхней Сиріи, находящійся къ юго-западу отъ Антіохіи; нынѣ называется Ладикія. Иродъ Великій построилъ для Л. водопроводъ. (Іосифъ, Іуд. войн., I, 21, § 11). Лаодикейцамъ было приказано римлянами разрѣшить ихъ согражданамъ-евреямъ праздновать субботу и исполнять другіе религіозные обряды (Древн., XIV, 10, § 20). Согласно сообщенію Талмуда (Баба-Меція, 84а), танна р. Исмаилъ б. Іосе, желая избавиться отъ непріятной обязанности, возложенной на него римской властью, убѣжалъ въ Л., если только здѣсь не подразумѣвается городъ того-же названія во Фригіи. Л. часто упоминается въ древне-раввинскихъ источникахъ (S. Krauss, Lehnwörter, II, 39, Берлинъ, 1899 г.).—Ср.: ZDPV. XIV, 151; Baedeker, Palästina und Syrien, 7-е изд., 1910, 331—32; Neubauer, GT. p. 299.[J.E., VII, 618]. 2.

Лаоръ, Жанъ (Jean Lähor, псевдонимъ **Анри Казалиса**)—французскій писатель, род. въ 1840 г. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Le Cantique des cantiques» (французскій риѳмованный переводъ Пѣсни Пѣсней, 1885).—Ср. Qui êtes-vous, 1910. 2.

Лапапа, Ааронъ бенъ Исаакъ—талмудистъ, родомъ изъ Маниссы (въ турецкомъ вилайетѣ Айдинѣ), былъ «рошъ іешиба» тамъ же, а затѣмъ даяномъ въ Смирнѣ. За свою попытку бороться съ саббатіанскимъ движеніемъ Л., по настоянію лже-Мессіи, былъ смѣщенъ съ должности въ 1666 г. Л. ум. въ 1667 г. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: «בני אהרן»—респонсы по гражданскому праву (Смирна, 1674); респонсы и новеллы, помѣщенные въ «אבק דרכים», «דרך שלום»; «יד אהרן»—указатель къ Талмуду и разнымъ кодификаторамъ; שאלות ותשובות—респонсы къ Шульханъ-Аруху; באור—комментарій къ кодексу р. Іерухамъ (ср. דרך שלום, §§ 27 и 43); «חדושים ובאורים»—новеллы къ Альфаси и р. Ниссиму (трактатъ Кетуботъ; ср. «בני אהרן», §§ 48, 89 и 109); «שטות מקובצות»—сборники новеллъ выдающихся комментаторовъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда (ср. ib., § 29; «שער המלך», отдѣлъ Шаббатъ, 21, § 7 и Іомъ-Тобъ, 1, §§ 4 и 9; Asulai, p. 8в); «באור»—комментарій къ Маймониду (ср. «בני אהרן», § 91).—Ср.: Conforte, pp. 45в., 51в; Grätz, Gesch., X; J. E. VII, 618—619. Michael, pp. 141—143. 9.

Лапидутзонъ, Александръ Моисей бенъ Цеви (אלכסנדר משה אבן לפידות)—талмудистъ и общественный дѣятель, ученикъ р. Израиля Салантера (Липкина) и р. Цеби-Гирша Браудо, род. въ 1819 г., былъ раввиномъ въ Яновѣ и Россіенахъ (Ковенской губ.), гдѣ выдвинулся, какъ одинъ изъ авторитетнѣйшихъ раввиновъ въ Жмуди. Его письма въ защиту палестинофильства напечатаны въ «שיבת ציון» Слуцкаго. Онъ также былъ однимъ изъ учредителей іешиботовъ для «перушимъ». Л. ум. въ 1906 г. Л.—авторъ многихъ статей въ періодическихъ изданіяхъ и сочиненія, посвященнаго апологіи іудаизма—«אבני זכרון». 9.

Лапички—мѣст. Минск. губ., Игуменскаго у. Въ 1897 г. жит. 750, изъ коихъ 736 евр. 8.

Лаппидотъ, לפידות—мужъ пророчицы Деборы (Суд., 4, 4; см. Дебора). Въ агадѣ (Мег., 14а) это слово толкуется, какъ нарицательное—«фитили» («Дебора» изготовляла фитили для храма).—Ср.: Ch.-Bl., Enc. Bibl., III, 2710; J. E., VII, 619. 1.

Лара, Исидоръ, де — композиторъ, родился въ Лондонѣ въ 1858 году, былъ назначенъ въ Лондонѣ профессоромъ въ Guildhall School of Music. Онъ написалъ свыше 150 пьесъ; большинство—пѣсни; извѣстностью пользуется его комическая опера «The Royal Word», оперы Messalina, The Light of Asia и Kenilworth.—Ср. Harris, Jewish Year-Book, 1901. [J, E., VII, 620]. 6.

Лара, Когенъ де—сефардская фамилія въ Амстердамѣ, Лондонѣ, Гамбургѣ и Америкѣ. Изъ отдѣльныхъ представителей ея наиболѣе извѣстенъ *Давидъ б. Исаакъ Когенъ де Лара*, лексикографъ, род. около 1602 г.; былъ хахамомъ испанско-португальской общины въ Гамбургѣ; ум. тамъ-же въ 1674 г. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: «Tratado dei temor divino»—переводъ многихъ отдѣловъ сочиненія р. Иліи де Видасъ, «ראשית חכמה» (Амстердамъ, 1633); Tratado de los Articulos de la ley divina» (ib., 1652) «Tratado de moralidad, y regimento de la Vida» (Гамбургъ, 1662); «Dibre Dawid», комментарій къ загадкѣ Авраама Ибнъ Эзры: о буквахъ אהוי (Лейденъ, 1658); «Ir Dawid sive de convenientia vocabularum rabbinicorum cum graecis et quibusdam aliis linguis europaeis» — лексиконъ иностранныхъ словъ въ раввинскихъ источникахъ (Амстердамъ, 1638); «Keter Kehunah, Lexicon Talmudico-Rabbinicum», изъ котораго издана лишь часть до буквы י (Гамбургъ, 1668); «Bet Dawid» или «Nomenclator»; «Pirche Kehunah или Florilegium»—сборникъ этическихъ изреченій; «Ohel Dawid»—о синонимахъ въ раввинскихъ источникахъ; «Ozar Rab»—глоссарій арабскихъ техническихъ терминовъ въ раввинской литературѣ и др. Въ первой половинѣ 18 вѣка выдвинулся *р. Хія Когенъ де Лара*, талмудистъ и каббалистъ, ученикъ р. Соломона Амара (ум. въ 1738 году), авторъ «Mischmerot Kehunah» (Амстердамъ, 1753) и неизданныхъ сочиненій «Kaufe Jonah» и «Merkebet ha-Mischnah». — Ср.: J. Perles, Dawid Cohen de Lara's Rabb. Lexikon Keter Kehunah, Бреславль, 1868; De Rossi-Hamberger, Historisches Wörterbuch der jüdischen Schriftsteller und ihrer Werke, pp. 174 и сл.; REJ, XIII, pp. 269 и сл.; XL; 95 и сл.; XLI, 160; M. Grunwald, Portugiesengräber auf deutscher Erde, pp. 101 и сл.; D. H. de Castro, De Synagoge, p. VII; Publ. Am. Jew. Hist. Soc., VI, 67; Kayserling, BEPJ, p. 56; id., Ersch und Gruber, II, 42, pp. 119 и сл. [По J. E., VII, 619—620]. 9.

Ларашъ—городъ въ Марокко со значительной евр. общиной, насчитывавшей въ 1906 г. 2.000 человѣкъ. Въ 1901 г. на средства Alliance Isr. Univ. въ Л. были устроены два училища для мальчиковъ и дѣвочекъ. 6.

Ла Роикъ (La Roque)—фамилія, которая сравнительно часто встрѣчалась среди евреевъ южной Франціи. Вѣроятно, имя это происходитъ отъ названія мѣстности La Roque или La Roche, причемъ по еврейски передавалось однимъ словомъ לרקא; въ Кавайонѣ и Карпантра это имя носили нѣсколько ученыхъ. Извѣстный итальянскій каббалистъ Басула (באסולה) названъ въ сочиненіи «מדבר יהודה» Леона изъ Модены Моисей מלרוקא. Такъ какъ отецъ Моисея эмигрировалъ изъ Франціи (на что указываетъ прибавленіе къ его имени צרפת), то нужно полагать, что онъ происходилъ изъ Прованса, гдѣ имя это часто встрѣчалось. Однако, и въ Италіи встрѣчается среди евреевъ названіе רוקא, а въ Испаніи имѣется городъ Lorca—לורקה, который упоминается въ диванѣ р. Самуила Ибнъ-Нагдилы.—Ср. Gross, GJ, 271. 6.

Ла-Рошель (La-Rochelle, латинск. Rupella, евр. לרוקיל или לרוקילא)—французскій городъ и портъ въ департаментѣ Нижней Шаранты. Въ 30-хъ годахъ 13 столѣтія крещеный еврей Николай Донинъ вызвалъ среди населенія Л.-Р., а также въ другихъ мѣстахъ Бретани, сильное движеніе противъ евреевъ; въ 1242 г. здѣсь были сожжены экз. Талмуда, опять-таки по наущенію этого ренегата. Въ 1249 г., по ходатайству населенія Л.-Р., Альфонсъ, графъ Пуату, издалъ законъ, въ силу котораго евреи должны были немедленно покинуть Л.-Р., Пуатье и др., причемъ имѣвшіяся у нихъ торговыя обязательства отъ христіанъ были конфискованы (Charte 1249 г.; см.—Depping, 199). Изгнаніе, однако, было непродолжительнымъ, и евреи снова стали селиться въ Л.-Р. къ концу 13 вѣка. Со времени изгнанія евреевъ изъ Франціи въ 1394 г. въ Л.-Р. больше не было евр. общины. Изъ выдающихся ученыхъ, связанныхъ съ именемъ Л.-Р., слѣдуетъ отмѣтить: 1) R. Sire Duran или Sev Duran, галахическое постановленіе котораго по одному брачному дѣлу находится въ глоссахъ къ סמ"ק (манускр. Berlin, № 37, стр. 18); 2) R. Simon Deus, упоминается въ манускр. Halberstam, № 345; 3) Хаимъ бенъ Исаакъ, въ 1216 г. копировалъ Библію для Іосифа га-Когена (Манускр. Vatican, № 468), а Пророковъ и агіографовъ для Давида бенъ Мешуллама (Манускр. Kennicot, № 242). — Ср.: Gross, GJ., 312—313; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge. стр. 199. [J. E., VII, 620—621]. 6.

Л'Арронжъ (L'Arronge), **Адольфъ**—нѣмецкій драматургъ и директоръ театра (1838—1908). Окончивъ лейпцигскую консерваторію, Л. получилъ мѣсто капельмейстера въ кельнскомъ театрѣ. Въ 1866 г. Л. сталъ во главѣ берлинской оперы, для которой написалъ имѣвшую большой успѣхъ пьесу «Das grosse Los»; удачный литературный дебютъ побудилъ Л. отдаться драматической литературѣ, и онъ сталъ печатать по нѣсколько комедій, драмъ и фарсовъ въ годъ. Въ 1873 г. онъ выпустилъ пьесу «Mein Leopold», создавшую ему имя одного изъ наиболѣе популярныхъ нѣмецкихъ драматурговъ. Пьеса была переведена на многіе языки.—Съ 1874 г. Л. сталъ во главѣ Lobe Theater въ Бреславлѣ, а въ 1883 г. берлинскаго Deutsches Theater. По порученію германскаго императора Л. пересмотрѣлъ текстъ оставшейся послѣ смерти Лорцинга оперы «Регина». Перу Л. принадлежитъ также исторія нѣмецкаго театра и нѣмецкаго сценическаго искусства. — Ср.: Bornemann, Schriftsteller-Lexikon; Julius Bart, Das Deutsche Theater in Berlin, въ Bühne und Welt, 11 годъ, I, pp. 263—272; Когутъ, Знам. евреи; Meyer's Conversations-Lex. [По J. E., VII, 621]. 6.

Л'Арронжъ (L'Arronge), **Гансъ**—нѣмецкій писатель, род. въ 1874 г. Перу Л. принадлежитъ рядъ драматическихъ произведеній, изъ которыхъ назовемъ «Die verliebten Leute» (1910), а также нѣсколько новеллъ и романъ «Die Vergangenheit», 1906. 6.

Ларта—см. Арта (Евр. Энц. т. III, 193—195).

Ласкаржевъ—пос. Сѣдл. губ., Гарв. у. Какъ въ городѣ «по-епископскомъ», согласно епископск. эдикту 1751 г., сохранившему свою юридическую

силу до 1862 г., евреи не могли здѣсь проживать; однако, уже въ 1856 г. въ Л. насчитывалось 100 евр. (936 христіанъ). Въ 1897 г. жит. 2.821, изъ коихъ 1.258 евр. (Арх. матер.). 8.

Ласкеръ, Игнацъ Юлій—нѣмецкій писатель (1811—1876). Л. былъ, главнымъ образомъ, драматургомъ Victoria-Theater и писалъ большею частью подъ псевдонимомъ Julius Sincerus; помимо цѣлаго ряда драмъ, часто ставившихся на сценѣ, онъ писалъ романы, повѣсти, а также и стихи.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 74. 6.

Ласкеръ, Эдуардъ—извѣстный нѣмецкій политическій дѣятель, род. въ 1829 г. въ Ярочинѣ (Познань), ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1884 г., похорон. въ Берлинѣ. Отецъ его, Даніилъ Л., уважаемый въ городѣ купецъ, велъ жизнь ортодоксальнаго еврея, показывая молодому Л. примѣръ честности и трудолюбія. Въ родительскомъ домѣ Л. учился еврейск. языку, а затѣмъ сталъ изучать общіе предметы, мечтая со временемъ быть врачемъ. Однако, по окончаніи гимназіи Л. рѣшилъ поступить не на медицинскій, а на юридическій факультетъ, который онъ временно покинулъ во время революціи 1848 г., когда отправился вмѣстѣ съ Робертомъ Блюмомъ въ Вѣну, чтобы съ оружіемъ въ рукахъ бороться за политическую свободу Австріи. Пораженіе либерализма въ Австріи произвело на Л. сильное впечатлѣніе, и тогда онъ сталъ утверждать, что дѣло свободы нуждается не столько въ оружіи въ прямомъ смыслѣ этого слова, сколько въ искусныхъ политическихъ дѣятеляхъ, которые съ помощью легальныхъ средствъ могли бы обезпечить свободѣ необходимыя условія для ея успѣшнаго процвѣтанія. Въ 1851 г. Л. поступилъ на службу въ берлинскій городской судъ и сталъ сотрудничать въ юридическихъ и политическихъ органахъ, обнаруживая глубокій юридическій умъ и особое умѣніе примѣнять абстрактныя положенія къ политическимъ потребностямъ момента. Отправившись въ 1853 г. въ Англію, Л. изучалъ тамъ англійское конституціонное право и проникся убѣжденіемъ въ необходимости перенесенія англійскаго либерализма на нѣмецкую почву, допуская, впрочемъ, какъ человѣкъ съ большимъ практическимъ умомъ, извѣстныя отступленія отъ англійскаго либерализма въ виду совершенно иныхъ условій германской политической и исторической жизни. Въ 1858 г. Л. поступилъ въ прусскій административный судъ, но не могъ, какъ еврей, дослужиться до высокаго положенія. Свободное время Л. посвящалъ изученію постановки права въ различныхъ европейскихъ государствахъ, а также историческаго развитія его. Къ этому именно времени относятся его прекрасныя, обратившія на себя вниманіе нѣмецкихъ юристовъ и политическихъ дѣятелей статьи въ «Deutsche Jahrbücher», вышедшія въ 1873 г. отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Zur Verfassungsgeschichte Preussens». Какъ въ этихъ статьяхъ, такъ и на публичныхъ собраніяхъ Л. выступалъ противникомъ прусскаго правительства, въ частности Бисмарка. Прекрасный ораторъ и неутомимый пропагандистъ, Л. вскорѣ пріобрѣлъ въ Пруссіи большую извѣстность, и въ 1865 г. былъ избранъ отъ Берлина въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ сразу сталъ лидеромъ прогрессивной партіи и сдѣлался обычнымъ ораторомъ этой партіи, ведшимъ безпрерывную борьбу съ Бисмаркомъ. И этотъ поединокъ между «маленькимъ Давидомъ» и Голіафомъ будилъ нѣмецкую политическую мысль, звалъ бюргерство на борьбу за свободу и воспитывалъ въ нѣмецкомъ народѣ чувства достоинства и самосознанія. Однако, послѣ побѣдъ Пруссіи надъ Австріей и ряда дипломатическихъ успѣховъ Бисмарка, Л., убѣдившись, что его противникъ является творцомъ объединенной Германіи, перемѣнилъ къ нему свое отношеніе и заявилъ, что во внѣшней политикѣ онъ не будетъ ставить Бисмарку никакихъ препятствій, требуя, чтобы онъ во внутренней политикѣ слѣдовалъ началамъ конституціонности и законности. Этотъ поворотъ Л. въ сторону Бисмарка вызвалъ въ части прогрес. общества сильное негодованіе: Л. стали обвинять чуть ли не въ измѣнѣ, и онъ получилъ отъ своихъ берлинскихъ избирателей выраженіе недовѣрія, за которымъ послѣдовалъ выходъ Л. изъ партіи прогрессистовъ и избраніе имъ другого избирательнаго округа. Всѣ эти временныя пораженія Л., однако, нисколько не поколебали его рѣшимости поддерживать Бисмарка; патріотизмъ Л. звалъ его стать, несмотря на протесты друзей, подъ знамена желѣзнаго канцлера, и Л. основалъ националъ-либеральную партію, которая являлась главной опорой Бисмарка въ то время, когда послѣдній работалъ надъ дѣломъ объединенія Германіи. Какъ въ сѣверо-германскомъ парламентѣ, куда онъ былъ избранъ въ 1867 г., такъ и въ прусской палатѣ, Л. почти ежедневно выступалъ съ большими политическими рѣчами, объясняя, почему въ критическіе моменты каждый нѣмецкій патріотъ долженъ идти нога въ ногу съ Бисмаркомъ, и откликался на всѣ новые законы, вырабатывавшіеся въ тотъ періодъ въ столь большомъ количествѣ. Во время франко-прусской войны 1870 г. Л. былъ въ Баденѣ, гдѣ успѣшно аги-

Эдуардъ Ласкеръ.

тировалъ за присоединеніе Бадена къ политикѣ Пруссіи и за вступленіе его въ новую имперію. Въ новомъ рейхстагѣ Л. продолжалъ играть роль лидера національ-либераловъ, и ему было поручено составить адресъ Вильгельму, когда онъ былъ провозглашенъ императоромъ. Сравнительно либеральный духъ первыхъ лѣтъ имперіи привѣтствовался Л. и его другомъ Бамбергеромъ (см.), которымъ имперія въ значительной степени обязана почти всѣми своими либеральными начинаніями. Законы, изданные съ 1871 г. по 1879 г. (въ особенности борьба съ клерикалами), носили печать Л. Особую популярность онъ пріобрѣлъ своей борьбой съ общественно-политической коррупціей, когда онъ разоблачилъ рядъ высокопоставленныхъ лицъ и вліятельныхъ чиновниковъ въ участіи въ грюндерствѣ и принудилъ подать въ отставку министра торговли Иценплица. Ему Пруссія была обязана уничтоженіемъ господствовавшей тогда системы желѣзно-дорожныхъ концессій и введеніемъ государственныхъ желѣзныхъ дорогъ. Съ переходомъ Бисмарка на сторону консерваторовъ Л. началъ бороться съ новымъ курсомъ и повелъ ожесточенную кампанію противъ его протекціонистскихъ и реакціонныхъ мѣропріятій. На этотъ разъ Ласкеру опять не удалось удержать за собою всю свою партію: но если въ 1866 г. партія прогрессистовъ находила его слишкомъ правымъ, то теперь національ-либералы считали его слишкомъ лѣвымъ, и Л. въ 1880 г. отдѣлился отъ нихъ и образовалъ такъ называемую сецессію, ведшую борьбу съ Бисмаркомъ, который пустилъ въ ходъ противъ него антисемитовъ и достигъ въ 1879 г. его провала въ прусскую палату. Даже послѣ смерти Л. Бисмаркъ не простилъ ему послѣднихъ лѣтъ его оппозиціонной дѣятельности. Когда вашингтонская палата депутатовъ выразила соболѣзнованіе германскому народу по поводу смерти Л., «борца за свободныя и либеральныя идеи, немало содѣйствовавшаго соціальному, политическому и экономическому преуспѣванію его отечества», Бисмаркъ отказался передать этотъ адресъ германскому рейхстагу на томъ основаніи, будто Л. не мало вредилъ интересамъ своего отечества, и даже настоялъ на отозваніи американскаго посла Серджанта, вручившаго эту резолюцію американскихъ народныхъ представителей.—Л. всегда принималъ близкое участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ и былъ постояннымъ защитникомъ евреевъ какъ въ прусской палатѣ, такъ и въ рейхстагѣ. Ему, между прочимъ, германскіе евреи обязаны правомъ учреждать для ортодоксальныхъ членовъ особыя общины. Въ Америкѣ онъ произнесъ рядъ рѣчей о еврействѣ и особенно превозносилъ евр. духъ, хотя самъ Л. всегда стоялъ въ сторонѣ отъ евр. общественной жизни. — Изъ сочиненій Л. отмѣтимъ: «Wege und Ziele der Kulturentwickelung» (1881); «Erlebnisse einer Mannesseele» (1873 г., опубликованные Ауэрбахомъ и вызвавшіе насмѣшки по адресу Л., который изъялъ ихъ вскорѣ изъ продажи); «Die Zukunft des Deutschen Reiches», 1877, очень цѣнная книга, какъ выраженіе задушевныхъ мыслей автора и партіи, къ которой онъ принадлежалъ; «Aus Eduard Lasker's Nachlass, I, 15 Jahre parlamentarischer Geschichte», опубл. въ 1902 г.—Ср.: L. Bamberger, Ed. Lasker, 1884; id., Eduard Lasker, seine Biographie und letzte öffentliche Rede, 1884; A. Wolf, Zur Erinnerung an Eduard Lasker, 1884; Freund, Einiges über Eduard Lasker, 1885; Stein, Eduard Lasker, 1884; T. Cohn, въ Jahrb. Gesch. der Jud., 1890; Когутъ, Знамен. евреи; Morais, Eminent Israelites of the nineteenth century, 1880; Jew. Enc., VII, 621—622. *С. Л.* 6.

Ласкеръ, **Эммануилъ** — извѣстный нѣмецкій шахматистъ, род. въ 1868 г.; по окончаніи философскаго факультета въ Геттингенѣ сталъ принимать участіе въ интернаціональныхъ шахматныхъ турнирахъ. Начиная съ 1892 г., имъ былъ одержанъ цѣлый рядъ безпрерывныхъ побѣдъ надъ старыми виртуозами-шахматистами. Въ 1893—94 гг. онъ получилъ первый призъ на лондонскихъ и нью-іоркскихъ шахматныхъ турнирахъ. Сенсацію произвела въ 1894 г. одержанная имъ побѣда надъ Стейницемъ, благодаря чему онъ пріобрѣлъ титулъ Champion'a of the world, который до того въ теченіе многихъ лѣтъ принадлежалъ Стейницу. Въ 1895 г. Л. получилъ первый призъ въ Петербургѣ, а въ 1896 г. въ Москвѣ. Во время всемірной выставки въ Парижѣ въ 1900 г. и на международномъ шахматномъ турнирѣ въ Спб. въ 1909 г. Л. опять получилъ первый призъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ издавалъ въ Лондонѣ спеціальный журналъ «The chess fortnightly»; написалъ также книгу о шахматной игрѣ подъ названіемъ «Common sense in chess», Нью-Іоркъ, 1895 и мн. др.—Л. прекрасный математикъ и много писалъ въ спеціальныхъ математическихъ журналахъ по геометріи и о безпредѣльныхъ величинахъ. Большинство его математическихъ работъ печаталось въ «Proc. of London Mathematical Society». Л. состоитъ редакторомъ шахматнаго отдѣла въ «Ost und West».—Ср.: Hazell's Annual, Лонд., 1903; Когутъ, Знам. евреи, II, 226; D. internat. Schachkongress zu St.-Petersburg, 1909 (Берлинъ, 1909). [По J. E., VII, 622—623]. 6.

Ласкосъ, **Изабелла Львовна** — писательница, дочь врача Л. Гринберга (См. Евр. Энц., VI, 785—86), умерла въ 1877 г. Ея перу принадлежатъ (за подписью Иза Ласкосъ, Иза Г., И. Л. Г.): «Меценатъ», драма въ 4 дѣйствіяхъ, не пропущенная на русскую сцену и шедшая за границей въ нѣмецкомъ переводѣ самой Л.; «Бѣдная племянница», драма, игранная въ 1862 г.; «Матовія», повѣсть (Заря, 1871 г. № 9); рядъ корреспонденцій изъ Вѣны въ «Московск. Вѣдом.» за 1874—76 гг.; «При дворѣ», романъ (Русск. Вѣстн., 1876—77 г., отдѣльно, Спб., 1878), рисующій интриги при германскомъ дворѣ. Л. также напечатала статью «Евреи въ Вѣнѣ», въ «Одесск. Вѣстн.», 1875 г., № 52.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Систематическій указатель. 8.

Ласкъ (**Lask**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣрадзскаго воеводства. Евреи вели здѣсь весьма оживленную торговлю, такъ что Л. называли «малымъ Данцигомъ». Въ 1765 г. числилось въ Л. и подчиненныхъ мѣстному кагалу парафіяхъ 1588 евреевъ. Городъ дважды пострадалъ отъ большихъ пожаровъ (1624 и 1749).—Изъ раввиновъ Л. отмѣтимъ: р. Давида Добъ Майзельса, автора «Ur Dawid», комментарія къ кн. Эсѳирь, и «Ahabat David», объясненій къ Талмуду, и р. Меира б. Эліакимъ Геца. Послѣдній пользовался большимъ вліяніемъ при дворѣ владѣтелей Л. Онъ издалъ респонсы своего отца подъ заглавіемъ אבן השהם, прибавивъ къ нимъ и свои респонсы. — Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I, 261; Lewin, Gesch. d. Juden. in Lissa, 1904. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Петрок. губ. Согласно договору, заключенному въ 1813 г. между жителями и владѣльцемъ, евреямъ было воспрещено

жить на Рынковой, Косцельной, Святой Анны, Городской и Краковской улицахъ, а также на Церковномъ Рынкѣ, каковой запретъ сохранилъ свою юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. въ Л. христіанъ—1.102, евр.—2.526. По переписи 1897 г. жит. 4.229, среди коихъ 2.862 евр.; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Л., жител. свыше 115 тыс., среди коихъ 12.772 евр. Изъ числа поселеній уѣзда, въ которыхъ свыше 500 жит., евреи составляютъ болѣе значительный процентъ въ мѣстномъ населеніи: Видава — жит. 1.632, среди коихъ 530 евр.; Зелевъ—2.961 и 922; Лютомирскъ—2.358 и 992; зашт. гор. Пабіяницe—26.765 и 5.017; Павликовице—670 и 395; Щерцавъ—2.754 и 962. *S.*

Лассаль, Фердинандъ—знаменитый нѣмецкій политическій дѣятель, экономистъ и философъ, род. въ Бреславлѣ въ 1825 г., ум. въ Женевѣ 31 августа 1864 г., похороненъ на евр. кладбищѣ въ Бреславлѣ. Отецъ его, Гейманъ Лассель (Lassel), зажиточный купецъ, готовилъ молодого Л. къ коммерческой дѣятельности и отправилъ его въ Лейпцигъ, гдѣ онъ долженъ былъ посѣщать коммерческую школу. Л., однако съ ранняго возраста обнаружилъ любовь къ наукѣ, въ особенности къ философіи, и, будучи по характеру своему крайне независимымъ и самостоятельнымъ вышелъ побѣдителемъ изъ конфликта съ отцомъ, не желавшимъ и слышать о научной карьерѣ сына, вернулся въ Бреславль и сталъ готовиться къ поступленію въ университетъ. Отъ этого времени сохранился дневникъ Л., свидѣтельствующій о томъ, что уже тогда въ зародышѣ были всѣ тѣ качества, какія отличали дальнѣйшую дѣятельность Л.: самоувѣренный, гордый, здоровый, счастливый, онъ чувствуетъ въ себѣ избытокъ силъ и ищетъ примѣненія ихъ на чемъ-то великомъ, способномъ прославить его и осчастливить человѣчество. До него доходятъ отзвуки Дамасскаго дѣла (см.), и Л. заноситъ на страницы своего дневника слова, полныя протеста по адресу еврейскаго народа, столь долго и терпѣливо переносящаго гнетъ и униженія; и сквозь эти горькіе упреки чувствуется стремленіе всколыхнуть спящій народъ и призвать его къ великому протесту, тѣмъ болѣе привлекательному, чѣмъ болѣе въ немъ трудностей и препятствій. Стремленіе осуществить трудное, потому что оно трудно—такова основная черта лассалевскаго характера, и если она не привела его къ безплодной борьбѣ и не направила его въ худую сторону, то этимъ онъ обязанъ тому высокому идеализму, который былъ словно его второй натурой и заставлялъ его любить не только трудное, но и великое. По окончаніи университета въ Берлинѣ Л. рѣшилъ написать спеціальное изслѣдованіе о Гераклитѣ, который манилъ его своей загадочностью. Отправившись съ этой цѣлью въ Парижъ, Л. познакомился съ Гейне, который сразу оцѣнилъ его какъ необыкновенно даровитаго и многообѣщающаго юношу. Благодаря рекомендаціи Гейне Л. въ Берлинѣ сталъ встрѣчаться съ Варнгагеномъ фонъ-Энзе, Гумбольдтомъ, охарактеризовавшимъ его какъ Wunderkind'а, и многими выдающимися лицами, черезъ посредство которыхъ онъ познакомился съ графиней Гатцфельдъ, за веденіе бракоразводнаго процесса которой онъ взялся со всѣмъ пыломъ, свойственнымъ его душѣ. Дѣло это было крайне сложное, и веденіе его, продолжавшееся 5 лѣтъ, доставило Л. имя выдающагося юриста и необыкновеннаго оратора. Къ этому времени относится и начало его политической дѣятельности. Объявивъ себя въ 1848 г. приверженцемъ крайней демократической партіи и вступивъ въ редакцію радикальной «Neue Rheinische Zeitung», Л. сталъ агитировать въ Прирейнской Пруссіи въ пользу своихъ идей и послѣ разгона франкфуртскаго парламента звалъ народъ къ вооруженному возстанію. Преданный суду по обвиненію въ государственной измѣнѣ, Лассаль произнесъ одну изъ самыхъ блестящихъ своихъ рѣчей и вырвалъ у присяжныхъ оправдательный приговоръ, но онъ былъ за-

Фердинандъ Лассаль.

тѣмъ привлеченъ къ суду исправительной полиціей и приговоренъ къ 6 мѣсяцамъ тюрьмы. Отбывъ наказаніе и счастливо окончивъ дѣло графини Гатцфельдъ, Л. продолжаетъ начатую имъ работу о Гераклитѣ и въ 1858 г. выпустилъ «Die Philosophie Herakleitos des Dunkeln von Ephesos» въ двухъ томахъ, которая создала ему большую извѣстность въ философскомъ мірѣ. Будучи самъ идеалистомъ-гегельянцемъ, Л.—часто съ помощью натяжекъ, но всегда блестяще и талантливо—превращаетъ загадочнаго греческаго философа въ современнаго гегельянца или, по выраженію Брандеса, стремится представить Гераклита прообразомъ Гегеля. Во время австро-итальянской войны 1859 г. Л. выпустилъ брошюру «Der italienische Krieg und die Aufgabe Preussens», въ которой выступилъ съ горячей проповѣдью въ защиту гегемоніи Пруссіи въ Германіи. Эта защита патріотической политики Пруссіи дала многимъ основаніе считать Л. нѣмецкимъ, даже прусскимъ націоналистомъ, и нельзя отрицать, что въ Л., при всемъ его соціализмѣ, говорилъ нерѣдко и голосъ національно настроеннаго

нѣмца. Одновременно съ этой политической брошюрой появилась его замѣчательная трагедія «Францъ фонъ-Зикингенъ», а въ 1861 г. крупное юридическое сочиненіе «System der erworbenen Rechte», самое оригинальное и цѣнное его произведеніе. Вскорѣ Л. начинаетъ свою дѣятельность среди нѣмецкихъ рабочихъ и въ 1862 г. выступаетъ на народномъ собраніи съ знаменитой рѣчью «Объ особенной связи современнаго историческаго періода съ идеей рабочаго сословія». Въ этой рѣчи впервые устанавливается рѣзкая грань между взглядами Л. и нѣмецкими прогрессистами; затѣмъ послѣдовалъ цѣлый рядъ брошюръ, въ которыхъ Л. горячо и талантливо излагалъ свое соціально-экономическое міровоззрѣніе. Въ «Arbeiterprogramm» Л., въ согласіи съ Марксомъ, намѣчаетъ процессъ смѣны средневѣковаго феодальнаго строя буржуазно-капиталистическимъ,—процессъ, въ основѣ котораго лежатъ коренныя преобразованія въ сферѣ производства и обмѣна. Въ то же время, вѣрный гегелевскому ученію о государствѣ, Л. выставляетъ рабочій классъ носителемъ чистой идеи государства, какъ нравственнаго единства индивидуумовъ, воспитывающаго человѣчество для свободы. Исторія есть «совершающійся съ внутренней необходимостью процессъ развитія разума и свободы». Его «открытое письмо къ берлинскимъ рабочимъ», въ которомъ было изложено экономическое credo Л., было принято, въ качествѣ программы комитетомъ всеобщаго нѣмецкаго рабочаго союза, и въ 1863 г. Л. былъ выбранъ первымъ предсѣдателемъ этого союза. Съ тѣхъ поръ и началась та необычайная по энергіи и успѣхамъ агитація Л., которая привела къ созданію и организаціи прочной нѣмецкой соціалъ-демократической партіи, которая сдѣлала имя Л. безсмертнымъ въ исторіи рабочаго класса Германіи. Главная сила Л. была въ его обаятельной и могучей личности и въ его необыкновенномъ ораторскомъ талантѣ. Болѣе всего въ его ораторскомъ талантѣ поражалъ нравственный паѳосъ, коимъ отличались всѣ его рѣчи; благодаря ему онъ нравственно дѣлался недосягаемымъ для противниковъ и имъ онъ сильнѣе всего поражалъ своихъ недруговъ. Предъ нравственнымъ величіемъ Л. преклонялись даже злѣйшіе враги его, и Бисмаркъ, желавшій воспользоваться имъ для борьбы съ прогрессистами, публично заявилъ, что Л. не принадлежалъ къ тѣмъ, которые способны поступиться своими убѣжденіями. Желая жениться на католичкѣ Деннигесъ, Л. заявилъ, что ради этого брака онъ готовъ на всякія жертвы, между прочимъ, и на переходъ въ католичество. Извѣстіе о томъ, что Деннигесъ выходитъ замужъ за Раковица побудило Л. вызвать послѣдняго на дуэль. Л. былъ смертельно раненъ. — Кромѣ названныхъ сочиненій Л. и его политическихъ брошюръ, назовемъ еще замѣчательный этюдъ о Лессингѣ (1861), ѣдкій памфлетъ противъ историка нѣмецкой литературы Юліана Шмидта (1862) и полемическое произведеніе противъ Шульце-Делича (1884).—Лучшее изданіе сочиненій Л. принадлежитъ Эдуарду Бернштейну (см.). Новѣйшее изданіе его сочиненій предпринято E. Schirmer'омъ въ Лейпцигѣ. Литература о Л. крайне обширна, при чемъ и на русскомъ языкѣ имѣется много изслѣдованій (почти всѣ переводныя) о немъ. Изъ отдѣльныхъ монографій отмѣтимъ: Georg Brandes, Ferd. Lassalle, 2-е изд., 1889 (им. русс. перев.); Plener, Ferd. Lassalle, 1884; Kegel, Lassalle, 1889; Oncken, Ferd. Lassalle (рус. пер., 1905); Jew. Enc. VII s. v. *С. Л.* 6.

Лассаръ, Оскаръ—выдающійся нѣмецкій дерматологъ (1849 — 1908). Въ 1880 г. Л. сталъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Изъ его клиники для кожныхъ болѣзней, которую ежегодно посѣщало свыше 12 тыс. чел., вышло много врачей-спеціалистовъ. По инціативѣ Л. устроены были общественныя дезинфекціонныя камеры. По его плану организовалось въ 1886 году въ Берлинѣ дерматологическое общество. Въ 1893 г. Л. получилъ званіе профессора. Онъ стоитъ во главѣ «Dermatologische Zeitschrift». Многія изъ его монографій считаются въ медицинскомъ мірѣ классическими.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., III (дополн.) [Jew. Enc., VII, 625—626]. 6.

Лассаръ-Конъ—см. Конъ, Лассаръ (Евр. Энц., IX, 723—724). 6.

Лассенъ, Эдуардъ—выдающійся датскій композиторъ и капельмейстеръ (1833 — 1904). Л. учился въ Брюсселѣ и въ 1851 г. за написанную имъ кантату получилъ Prix de Rome. Въ 60-хъ годахъ онъ замѣнилъ Листа въ должности гоф-капельмейстера веймарской оперы. Изъ его композицій наиболѣе извѣстны: опера «Царь Эдгаръ», «Похвала женщинамъ» и «Плѣнникъ»; затѣмъ онъ написалъ музыку «Beethoven-увертюру», кантату къ юбилею іенскаго университета, почетнымъ докторомъ котораго Л. состоялъ, также къ «Фаусту», «Нибелунгамъ» Геббеля и т. д. Болѣе всего Л. извѣстенъ своими романсами, отъ которыхъ вѣетъ граціей, напоминающей лучшія французскія chansons. — Ср.: Mendel, Musikal. Konversat.-Lex., s. v.; Champlin, Dict. of Music and musicians, s. v.; Allg. Zeit. des Judent., 1904, 22 янв.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. евреи, I, 35—37; Jew. Enc., VII, 626. 6.

Лассонъ, Адольфъ—нѣмецкій философъ, гегельянецъ, род. въ 1832 г. По окончаніи университета въ Берлинѣ Л. принялъ христіанство; съ 1874 года Л. читаетъ лекціи по исторіи философіи въ берлинскомъ университетѣ. Во время вспышки антисемитизма среди берлинскаго студенчества (начало 80-хъ гг.) Л. открыто выступилъ противъ антисемитизма. Разносторонне образованный человѣкъ, Л. пишетъ какъ по философскимъ и религіознымъ вопросамъ, такъ и по юридическимъ и экономическимъ. Нѣкоторыя его произведенія вышли подъ псевдонимомъ L. Adolf. Имъ изданы «Метафизика» Аристотеля и «De Causa» Джордано Бруно.—Ср.: Kahle, Lasson's Sys. der Rechtsphilosophie, 1883; Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros. des 19 Jahhr. [По J. E., VII, 626]. 6.

Ласъ (Lasz), Самуилъ—венгерскій естествоиспытатель, род. въ 1859 г. Л. стоитъ во главѣ метеорологическаго института въ Будапештѣ; онъ авторъ многихъ работъ по климатологіи и метеорологіи, геологіи, ботаникѣ и зоологіи.—Ср.: Kiszlingstein, Könyvészet; Szinnyei, Magyar Irók; Pallas, Lex. [J. E., VII, 626]. 6.

Латайнеръ, Іосифъ—драматургъ. Род. въ Яссахъ въ 1853 г., дебютировалъ въ 1876 г. пьесами «Der Fanaticismus» и «Der Dibbuk». Въ 1884 году Л. переселился въ Нью-Іоркъ. Л. — одинъ изъ наиболѣе усердныхъ поставщиковъ театральныхъ пьесъ и мелодрамъ. Расчитанныя на маловзыскательные вкусы широкой публики, пьесы Л. изобилуютъ сенсаціонными эфектами, во лишены литературнаго значенія [По J. E. VII, 627]. 7.

Латасъ—см. Латтесъ.

Латими, Іосифъ бенъ Шешетъ—литургическій поэтъ; жилъ въ Леридѣ (Испанія) на рубежѣ 13 и 14 вв. Его молитва «Elef Alfin» включена въ сборникѣ «קובץ ויכוחים».—Ср.: Zunz, ZG., p. 499; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 98. [По J. E., VII, 272]. 9.

Латифъ, Исаакъ-каббалистъ—см. Ибнъ Латифъ Исаакъ бенъ Авраамъ (Евр. Энц. VII, 905) и ст. Каббалу.

Латтесъ (**Латтасъ**, **Латасъ**)—выдающаяся евр. фамилія, ведущая свое происхожденіе отъ французскаго городка Л. Родоначальникомъ фамиліи Л. былъ *р. Илія б. Исаакъ изъ Каркассонна*, авторъ несохранившейся апологіи на «Moreh Nebuchim» Маймонида. Другой представитель этой фамиліи въ 13 в.—извѣстный ритуалистъ *р. Іуда б. Яковъ*, авторъ «בעל אסופות» или «ספר האסופות» (респонсы и рѣшенія, легшія въ основу позднѣйшихъ кодификацій; ср. «שערי ציון», p. 73; «שלשלת הקבלה», p. 54в; Gross, въ Monatsschrift, XVIII, p. 536). Внукъ р. Иліи бенъ Исаака и р. Іуды б. Якова *р. Исаакъ б. Яковъ Л.*, жившій въ Провансѣ въ первой половинѣ 14 в., написалъ «תולדות יצחק» или «שערי ציון»—цѣнную историческую хронику, изданную С. Буберомъ въ 1885 г., и «קרית ספר»—комментарій къ Пятикнижію. Современникъ его, *р. Исаакъ б. Іуда Л.*, жившій въ Перпиньянѣ, былъ извѣстенъ въ свое время, какъ талмудистъ, врачъ и астрономъ. Онъ принялъ участіе въ борьбѣ маймонистовъ противъ Аббы Мари бенъ Моисей, прозваннаго донъ Астрюкъ де Люнель (ср. «מנחת קנאות», 1, 3, 5, 7, 23, 36, 43). Въ концѣ 15 в. жилъ въ Карпантра и затѣмъ въ Римѣ извѣстный врачъ и астрономъ *Яковъ б. Иммануилъ* изъ Прованса, прозванный Bonet de Lattes (см. о немъ—Евр. Энц., т. IV, стр. 804—805). Его сынъ *Иммануилъ б. Яковъ де Л.* пользовался большимъ вліяніемъ при дворѣ папы Льва X, у котораго онъ состоялъ врачемъ и переводчикомъ. Сынъ послѣдняго *р. Исаакъ Іошуа б. Иммануилъ де Л.* (ум. около 1570 г. въ Феррарѣ) былъ раввиномъ въ Авиньонѣ (ок. 1530 г.; ср. Neubauer, въ REJ, X, 80 и сл.), затѣмъ переселился въ Италію, сначала въ Мантую, гдѣ онъ издалъ впервые Зогаръ, несмотря на протесты тогдашнихъ выдающихся раввиновъ; въ 1546 г. Л. занялъ постъ завѣдующаго еврейской типографіей въ Римѣ, который онъ вскорѣ оставилъ. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «שאלות ותשובות» (респонсы, изданы М. Фридлендеромъ, Вѣна, 1860); комментарій къ «בחינות עולם», оставшійся неизданнымъ; «פסק»—рѣшеніе объ изданіи «Зогара» (приложено къ каждому изданію послѣдняго); респонсъ, помѣщенный въ «תשובת הר"ן», изданный имъ въ Римѣ. Изъ отдѣльныхъ представителей Л. въ 17 в. упомянемъ *р. Исаака б. Іошуи де Л.*—автора комментарія къ Мидрашу (Кіери, 1629) и раввина въ Кіерѣ около 1630 года. Изъ представителей въ 19 вѣкѣ должны быть отмѣчены: *Авраамъ б. Исаакъ де Л.* (1809—1875), главный раввинъ въ Падуѣ (съ 1839 г.) и авторъ «Cenni storici sulla communità israelitica di Venezia» (помѣщено въ «Venezia e sul lagune», изданіе венеціанскаго магистрата по случаю 9 научнаго конгресса, происходившаго въ Венеціи въ 1847 г.) и многихъ статей въ «Kerem Chemed», «Bikkure ha-Ittim» и «Eco del Tribunali»; *Моисей де Л.*—филологъ и историкъ (род. въ Венеціи въ 1846 г.), авторъ слѣд. произведеній: «לקוטים שונים מספר דבי אליהו», De vita et scriptis Eliae Capsali» (1869); «Notizie e documente de litteratura e storia giudaica», (въ «Mose», 1879); «Saggio di giunte e correzioni al lessico talmudico» (Туринъ, 1879); «Nuovo Saggio di giunte e correzioni al lessico talmudico» (Римъ, 1881) и многихъ статей въ «Il Vessilo Israelitico», «Mose», «Archivio Veneto» и «REJ.». Онъ ум. въ 1883 г.—Ср.: Gross, GJ., p. 265; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 523, 628, 664; 692; Literaturblatt des Orients, 1847 и сл.; Ozar Nechmad, II, 60; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, II; Miscellanea postuma del M. Lattes (Миланъ, 1884); J. E. VII. 627—629. 9.

Латтесъ, Александръ—итальянскій юристъ и писатель, род. въ 1856 г. Изъ его работъ слѣдуетъ отмѣтить: «La vendita delle cose altrui», Венеція, 1880; «Il procedimento sommario negli statuti», 1886; «Studii di diritto statutario», 1886. 6.

Латтесъ, Вильгельмъ—современный итальянскій писатель и профессоръ. Л. пишетъ по преимуществу по вопросамъ, касающимся еврейства; большинство его работъ разбросано по періодическимъ изданіямъ. Отмѣтимъ слѣдующія его произведенія: «Educazione e civilta israelitica», 1887; «Lita e opere di Elia Benamozegh», 1896; «Apologia della tradizione», въ Fest-Schrift Берлинера, 1903. 6.

Латтесъ, Исаакъ—см. Латтесъ

Латтесъ, Илія (**Elie Lattes**)—итальянскій политико-экономъ и педагогъ, сынъ раввина Авраама Л.; род. въ 1843 г., кончилъ юридическій факультетъ въ Туринѣ. Л. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ преподавателемъ римскихъ и греческихъ древностей въ миланской научно-литературной академіи. Научные труды его почти всѣ посвящены экономическимъ вопросамъ. Въ память своего отца Авраама и брата Моисея имъ учрежденъ фондъ для преміи на сочиненіе по еврейской литературѣ.—Ср.: Annuario del ministero di Publ. Instruz., Римъ, 1903; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. [J. E., VII, 627]. 6.

Лаубъ, Фердинандъ—австрійскій композиторъ, виртуозъ-скрипачъ и профессоръ консерваторіи (1832—1875). Л. велъ жизнь странника, не имѣя никогда постояннаго мѣстопребыванія. Въ 1853 г. онъ былъ въ Веймарѣ, въ 1855 г. въ Берлинѣ преподавателемъ музыки, въ 1866 г. онъ поселился въ Москвѣ, гдѣ преподавалъ въ консерваторіи игру на скрипкѣ. Въ то же время Л. совершалъ артистическія турнэ по Европѣ; особеннымъ успѣхомъ онъ пользовался въ Парижѣ и Лондонѣ. Изъ его композицій отмѣтимъ оперу «Die Griesbächer», «Polonaise» и нѣсколько элегій, въ свое время пользовавшихся популярностью.—Ср.: Ehrlich-Legge, Celebrated violinists Past and present, 1897, стр. 129—131; Когутъ, Знам. евреи I, 125—126 (тамъ же портретъ); Jew. Enc., VII, 629. 6.

Лауда (**Lauda**, въ евр. источникахъ לודן, въ 12 в. **Luden**)—городъ въ вел. герц. Баденъ. Евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1235 г., вмѣстѣ съ евреями Бишофсгейма (см. Евр. Энц., IV, 598) 1298, 1337 и 1349 гг. — Нынѣ (1911) здѣсь нѣтъ евреевъ. 5.

Лауденбахъ—названіе двухъ мѣстностей: 1) Л. въ Вюртембергѣ; евреи пострадали здѣсь отъ шайки Армледера въ 1337 г.; нынѣ (1911) община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Вейкерсгеймѣ, въ 1905 г.—83 еврея (ок. 10% всего населенія).—2) Л. въ Баваріи; евр. община подчинена вюрцбургскому окружному раввину. Въ 1905 г. — 130 евреевъ (свыше 10% всего населенія). 5.

Лаунгенъ (Lauingen, въ евр. источникахъ לוינגן, въ 13 в. Lougingen, Laugingen) — городъ въ Баваріи. Согласно Memorbuch гор. Charleville, евреи Л. подверглись гоненіямъ въ 1298 г. Въ 1361 г. Л. получилъ отъ герцога Фридриха привилегію допускать евреевъ, въ качествѣ горожанъ. По распоряженію императора Карла V отъ 1550 г. всѣ дѣловые договоры между евреями и не-евреями должны были заключаться передъ городскимъ совѣтомъ. Къ началу 17 в. въ Л. жило 57 евреевъ. Съ тѣхъ поръ стали издаваться постановленія, имѣвшія въ виду ограниченіе торговой дѣятельности и другихъ правъ евреевъ. Горожане настаивали также на изгнаніи евреевъ, которое послѣ нѣсколькихъ отсрочекъ состоялось въ 1653 г. Съ тѣхъ поръ нѣтъ больше евр. общины въ Л.—Ср. L. Lamm, Zur Gesch. d. Jud. in Lauingen, 1903. 5.

Лаунъ (Laun, чешск. Louny)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. числилось свыше 500 евр. 5.

Лаупгеймъ — городъ въ Вюртембергѣ съ евр. общиной, являющейся административнымъ центромъ 6 окружного раввината королевства. Въ 1905 г. свыше 5000 жит., изъ коихъ 413 евреевъ. Имѣются 5 благотвор. обществъ. 5.

Лаутенбургъ — небольшой городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. ок. 4000 жит., изъ коихъ 237 евреевъ. 5.

Лаутербахъ, Зелигъ (וה"ל)—писатель. Род. въ Дрогобичѣ (Галиція) въ 1826 г. Изъ его многочисленныхъ работъ, помѣщенныхъ въ Ha-Nescher, Ha-Maggid, Ha-Schachar, Bet Talmud и др. изданіяхъ, наиболѣе крупныя: «Dibre Rab» (глоссы къ Талмуду, Ha-Nescher, III); «Ohole Schem» (о библейскихъ именахъ); «Ha-Nistarot we-ha-Niglot» (о магіи въ Талмудѣ и Мидрашимъ, въ Ha-Schachar, 1871, издано также отдѣльно); «Me Megido» (комментарій къ гагадѣ) и мн. др.—Ср.: N. Sokolow, Sefer Zikkaron, 146 — 153 (автобіографія Л.); M. Schwab, RA., 222. 7.

Лаутербахъ, Эдвардъ — американскій политическій дѣятель, род. въ 1844 г. въ Нью-Іоркѣ. Образованіе получилъ въ мѣстномъ университетѣ. Въ 1894 г. Л. состоялъ членомъ нью-іоркской коммиссіи для пересмотра мѣстной конституціи, а въ 1895 г. предсѣдателемъ комитета республиканской партіи нью-іоркскаго штата. Л. принимаетъ близкое участіе въ веденіи желѣзно-дорожныхъ дѣлъ въ Америкѣ, Л. является также членомъ комитета пароходнаго движенія по Тихому океану.—Ср.: B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו, VI, 1908, s. v.; Who's who in Amer., 1904. [J. E., VII, 630]. 6.

Лаутербахъ, Яковъ Бецалелъ—писатель, род. въ 1873 г., образованіе получилъ въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера въ Берлинѣ и въ берлинскомъ и геттингенскомъ ун-тахъ; въ 1904 г. Л. переселился въ Америку, гдѣ сталъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ «The Jewish Encyklopedia». Отдѣльно имъ изданъ: «Saadja al-Fayymis arabische Psalmenübersetzung etc.», 1903 — Ср. B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו, VI, s. v. 9.

Лаутербургъ (въ евр. источникѣ לוטרבורג) — мѣстность въ Эльзасѣ. Здѣшніе евреи пострадали во время преслѣдованій 1349 г.—Нынѣ (1911) община является административнымъ центромъ 7-го окружнаго раввината Нижняго Эльзаса. 5.

Лаутъ, Францъ-Іосифъ—египтологъ (род. въ 1822 г.); былъ профессоромъ мюнхенскаго ун-та. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Manetho und der Turiner Königspapyrus» (Мюнхенъ, 1865), «Moses der Ebräer, aus zwei ägyptischen Papyrusurkunden» (1869); «Agyptische Chronologie» (Страссбургъ, 1877); «Moses-Hosarsyphos-Salihus» (ib., 1879). 4.

Лаухгеймеръ (Lauchheimer), **Чарльсъ-Генри**—американскій морской офицеръ, род. въ Балтиморѣ въ 1859 г.; окончилъ морскую академію въ Аннаполисѣ. На дѣйствительной службѣ Л. состоитъ съ 1890 г., въ 1901 г. получилъ чинъ маіора. Л. авторъ слѣдующихъ произведеній: «Naval courts and naval law», 1896; «Forms of procedure for naval courts and boards», 1896. 2-ое изд. съ дополн., 1902. [J. E., VII, 629]. 6.

Лаучекъ, Мартинъ—словацкій богословъ (1732 1802). Наиболѣе извѣстенъ его трудъ «Slovarně aneb konkordanci biblická» (1791). 4.

Лауэнбургъ (Lauenburg i Pom.)—городъ Помераніи Въ 1905 г. свыше 12 тыс. жит., изъ коихъ 265 евр. 5.

Лахва—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Новогрудскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 157 евр. плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Мозыр. у. Въ 1897 г. жит. 2.426, изъ коихъ 1.057 евр. Въ 1910 г.—одна талмудъ-тора. 8.

Лахишъ, לכיש—городъ въ удѣлѣ Іудиномъ, въ Шефелѣ (Іош., 15, 39). Когда израильтяне вступили въ Обѣтованную землю, онъ составлялъ самостоятельное аморейское государство (ib., 10, 3; 12, 11). Впрочемъ, уже въ Тель-Амарнскихъ таблицахъ Л. (Lakischa; въ ассир. надписяхъ Lakisu) упоминается, какъ резиденція ханаанейскаго царя. Когда распространилась вѣсть о первыхъ побѣдахъ израильтянъ въ Ханаанѣ, царь Л. вступилъ въ союзъ съ четырьмя другими аморейскими царями, но вмѣстѣ съ ними потерпѣлъ пораженіе при Гибеонѣ и казненъ (въ Маккедѣ), а городъ Л. завоеванъ (Іош., 10, 3—27, 31 — 33). Рехабеамъ превратилъ этотъ городъ въ крѣпость (II Хрон., 11, 9). Пророкъ Миха называетъ Л. «началомъ грѣха Сіона, ибо въ немъ находились преступленія Израиля» (Мих., 1, 13). Можетъ быть, Л. служилъ тогда центромъ тѣхъ языческихъ культовъ, которые были распространены въ Сѣверномъ Царствѣ.— Амація (см.) напрасно искалъ убѣжища въ Л., когда вспыхнуло противъ него возстаніе (II Цар., 14, 19; II Хрон., 25, 27). Санхерибъ долго оставался въ этомъ городѣ во время своего похода въ Египетъ (въ 701 г.) и отсюда велъ переговоры съ Хизкіей (II Цар., 18, 14, 17; Исаія, 36, 2; II Хрон., 32, 9). Войско Навуходоноссора также осаждало Л. (Iерем., 34, 7). Послѣ вавилонскаго плѣненія городъ опять былъ населенъ іудеями (Нех., 11, 30).—По Onom., 274, 135, Л. лежалъ въ 7 рим. мил. (=10, 5 килом.) къ югу отъ Eleutheropolis (Beth-Dschibrin) у дороги въ Дарому (т.-е. Негебъ, см. Іудея). Umm Lakis (אם לָכִּיש), незначительная руина въ 20 километ. отъ Beth-Dschibrin, которую нѣкоторые ученые отожествили съ Л., не подходитъ ни по имени, ни по своему мѣстоположенію. Раскопки англійскаго общества Palestine Exploration Fund въ 1890 г. показали, что въ Tell el-Hesi, на южной окраинѣ долины Wadi el Hesi, въ древности находилось значительное поселеніе, и поэтому нѣкоторые опредѣляютъ Л. въ этомъ мѣстѣ. Однако, отдаленность отъ Beth-Dschibrin (17 килом.) не соотвѣтствуетъ указаніямъ Onomasticon'а. Поэтому другіе ученые полагаютъ, что съ Л. скорѣе слѣдуетъ отожествить El-Dawaime къ югу отъ Beth-Dschibrim.—Ср.: Flinders Petrie, Tell el-Hesy, 1891; Bliss, A mound of many cities, 1893; Guthe, KBW, 382; J. E., VII, 590 и сл. *А. С. К.* 1.

Лахманъ—врачъ и писатель 18 в. Родомъ изъ Пруссіи, онъ жилъ нѣкоторое время въ Баускѣ (Курляндія), а послѣ переселился въ одинъ изъ русскихъ городовъ. Когда въ концѣ 80-хъ годовъ 18 в. возникла литературная полемика по вопросу о предоставленіи курляндскимъ евреямъ гражданскихъ правъ (см. Курляндія, Евр. Энц. IX), Л. выпустилъ въ защиту своихъ единовѣрцевъ брошюру «Beantwortung der Bemerkungen über die Duldung der Juden etc», Митава, 1787 г. Перу Л. также принадлежитъ: «Dissert. med. chirurg.», Regiom., 1782.—Ср.: Wunderbar, Geschichte der Juden in den Provinzen Liv. und Kurland, стр. 31, 71; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 389. 8.

Лахманъ, Обадія — банкиръ и общественный дѣятель. Род. около 1840 г. въ богатой ортодоксальной семьѣ въ Берлинѣ, умеръ тамъ же въ 1910 г. Познакомившись съ р. И. Салантеромъ, Л. пожертвовалъ 10,000 марокъ для поддержки 10 молодыхъ людей, которые посвятятъ себя изученію Талмуда въ ковенскомъ іешиботѣ. Своихъ стипендіатовъ Л. неоднократно поддерживалъ затѣмъ значительными суммами. Послѣ смерти Салантера, къ Л. была отправлена депутація во главѣ съ извѣстнымъ мусерникомъ Симха-Зиселъ изъ Кельмъ и Л. сталъ щедрымъ покровителемъ адептовъ «мусера», на которыхъ онъ истратилъ значительную часть своего милліоннаго состоянія. Подъ вліяніемъ аскетическаго міровоззрѣнія «мусера», впечатлительный Л. впалъ въ меланхолію, особенно усилившуюся въ послѣдніе годы жизни.—Ср.: Пережитое, I, 91, 95; Heed ha-Zeman, 1910, № 271; С. Розенфельдъ, ר' ישראל סאַלאַנטער, 1911; M. Reines, אכסניות של תורה, въ Bet Ozar ha-Sifrut, III, 27. 7.

Лахманъ, Эдуардъ—берлинскій общественный дѣятель (1853—1909). Л. состоялъ въ теченіе 20 лѣтъ членомъ правленія берлинской общины и былъ однимъ изъ вліятельныхъ руководителей Евр. Кол. Об-ва. Онъ принималъ также большое участіе въ нѣмецкомъ отдѣленіи Alliance Israél. Univers.—Ср. Ost und West, 1909, pp. 308 и сл. 6.

Лахмасъ, לחמס (въ Sept. Cod. Λαμάς, Лютеръ передаетъ Lahmam, но масоретское чтеніе подтверждается Септ.)—городъ въ Іудеѣ, въ Шефелѣ, упоминается между כבון и כתליש (Іош., 15, 40). Мѣстоположеніе всѣхъ этихъ трехъ городовъ пока не найдено. Есть предположеніе, что это нынѣшній Chirbet el-Lahm въ 4-хъ килом. къ югу отъ Beth-Dschibrin.—Ср. Guthe, KBW, 384. 1.

Лацарусъ Арнольдъ—раввинъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1887 г., образованіе получилъ въ тамошней раввинской семинаріи, состоитъ съ 1904 г. вторымъ раввиномъ и Religionslehrer во Франкфуртѣ на/М. Л. написалъ: «Zur syrischen Übersetzung des Buches der Richter» (1901). 9.

Лацарусъ, Жозефина—американская писательница (1846—1910). Литературная дѣятельность Л. началась въ 1888 г., когда она помѣстила въ «The Century Magasine» біографическій очеркъ объ Эммѣ Лацарусъ, своей родной сестрѣ. Изданная ею въ 1889 году характеристика произведеній Эммы Л. подъ названіемъ «The poems of Emma Lazarus» обратила на себя общее вниманіе и упрочила за Л. славу тонкаго художественнаго критика и цѣнителя. Въ періодъ 1890 и 1895 гг. Л. выпустила рядъ блестящихъ характеристикъ различныхъ выдающихся женщинъ, между прочимъ, и Маріи Башкирцевой. Въ 1893 г. она помѣстила въ «Century Magazine» статью «The Jewish Question», обратившую на себя вниманіе національной тенденціей Л. и ея желаніемъ бороться съ увлеченіями ассимиляціи. Л. часто помѣщала статьи по евр. вопросу въ различныхъ евр.-американскихъ изданіяхъ; сборникъ ихъ вышелъ въ 1895 г. подъ названіемъ «The spirit of judaism». Съ возникновеніемъ политическаго сіонизма Л. становится горячей поклонницей этого движенія. Знатокъ литературы, Л. до конца жизни помѣщала статьи по художественной критикѣ въ лучшихъ англо-американскихъ журналахъ; изъ ея произведеній упоминаемъ еще «Madame Dreyfus».—Ср.: Jew. Chron, 1910, № 2134; Jew. Enc., VII, 652. 6.

Лацарусъ, Лейзеръ—раввинъ и писатель, братъ Морица Л., род. въ Филене въ 1820 г.; по окончаніи берлинскаго ун-та (1849), онъ былъ избранъ раввиномъ въ Пренцлау, а въ 1875 г. Л. сталъ преемникомъ Франкеля на посту главы бреславльской раввинской семинаріи; ум. въ 1879 г. Л.—авторъ сочиненія о талмудической этикѣ подъ заглавіемъ «Zur Charakteristik der talmudischen Ethik» (Бреславль, 1877).—Ср.: Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, 1880; M. Brann, Gesch. des jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, 1904., p. 130. [J. E. VII, 652]. 9.

Лацарусъ, Морицъ—выдающійся нѣмецкій ученый и писатель, сынъ раввина Аарона Левина Л., родился въ 1824 г. въ Филене (Познань), умеръ въ 1903 г. въ Меравѣ (Тироль). Росъ и воспитывался Л. въ глухомъ мѣстечкѣ, гдѣ изъ двухсотъ домохозяевъ, по меньшей мѣрѣ, сорокъ были учеными талмудистами; эти сорокъ человѣкъ «безъ всякой земной цѣли или практической выгоды съ неутомимымъ рвеніемъ были заняты своею наукой, правда, очень узкою, но все-же требующей чрезвычайнаго напряженія мысли и прилежанія» («Aus einer jüdischen Gemeinde vor fünfzig Jahren»). Въ этой средѣ, отличавшейся удивительной одухотворенностью, Л. провелъ свою юность, изучая еврейскую науку и философію и готовясь къ коммерческой дѣятельности. Однако, вскорѣ Л. рѣшительно сталъ отказываться отъ карьеры коммерсанта и, по окончаніи брауншвейгской гимназіи, поступилъ въ 1846 г. въ берлинскій университетъ, гдѣ изучалъ какъ естественныя науки, такъ и филологію и философію. Въ 1850 г. Л. получилъ степень доктора философіи,—онъ считалъ себя послѣдователемъ Гербарта. Къ этому времени относится первая его литературная работа «Ueber die sittliche Berechtigung Preussens in Deutschland»; Л. доказывалъ, что Пруссіи принадлежитъ въ Германіи первое мѣсто въ виду ея успѣховъ въ научной, религіозной и философской областяхъ. Послѣ этого политико-соціальнаго эскиза Л. всецѣло посвятилъ себя психологіи, причемъ главное свое вниманіе обратилъ на сложныя душевныя явленія. Съ 1856 г. стали появляться его превосходныя монографіи по психологіи, составившія его главный научный трудъ, «Das Leben der Seele in Monographien über seine Erscheinungen und Gesetze» (3 тт., 3-ье изд., 1897). Цѣлый томъ этого труда занятъ работой о «духѣ и языкѣ», которая создала Л. выдающееся мѣсто среди лингвистовъ и философовъ. Въ 1860 г. бернскій университетъ предложилъ ему каѳедру психологіи, и въ томъ же году онъ, вмѣстѣ съ своимъ другомъ и родственникомъ, профессоромъ Штейнталемъ (см.), сталъ издавать «Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft» (1860—1890, 20 тт.). Цѣлью этого журнала было созданіе новой отрасли знанія, новой науки, которую Штейнталь назвалъ «психологіей наро-

довъ», и которая охватывала собою все то, что входитъ теперь въ область антропологіи, этнографіи, фольклора, групповой и классовой психологіи. Въ Бернѣ Л. былъ ректоромъ университета; въ 1866 г. онъ, по приглашенію прусскаго правительства, занялъ каѳедру въ берлинской военной академіи, гдѣ читалъ курсъ «Psychologie des Staatslebens» до 1873 г, когда берлинскій университетъ предложилъ ему каѳедру психологіи, которую онъ занималъ до 1895 г. Къ 70-лѣтнему юбилею Л. получилъ поздравленіе отъ императора Вильгельма II, бернскій университетъ преподнесъ ему званіе почетнаго доктора юридическихъ наукъ, а Hebrew Union College въ Цинциннати—доктора теологіи. За время своей преподавательской дѣятельности Л. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по психологіи, изъ которыхъ «Ueber die Reize des Spieles, ein psychologischer Blick in unsere Zeit» и нѣкоторыя другія занимаютъ очень видное мѣсто въ психологической литературѣ Германіи; онъ далъ также рядъ литературныхъ портретовъ и характеристикъ Гербарта, Спинозы, Мендельсона, Ауэрбаха. Въ 1887 г. онъ выпустилъ свои рѣчи и статьи, касающіяся еврейства, подъ названіемъ «Treu und frei», куда, между прочимъ, вошли «Was heisst National?»; «Unser Standpunkt»; «An die deutschen Juden»; «Auf Moses Mendelssohn»; «Auf Michael Sachs»; «Aus einer jüdischen Gemeinde vor fünfzig Jahren», а также нѣсколько публицистическихъ статей противъ антисемитизма. Съ послѣднимъ Л. энергично боролся, считая его временнымъ явленіемъ, продуктомъ реакціи. Выступалъ онъ противъ антисемитизма, подчеркивая съ особенной силой, что евреи «нѣмцы, нѣмцы и только нѣмцы», и что ихъ объединяетъ лишь религіозная связь, но за то крѣпко и прочно. Вѣрность, говорилъ Л., есть корень евр. религіи. «Провидѣніе сотворило насъ евреями; первое требованіе, обращенное ко всякому честному человѣку, гласитъ: оставайся у знамени! У знамени, за которымъ идутъ уже три тысячи лѣтъ, на которомъ нѣтъ ни пятнышка,—много крови, но не чужой, а собственной, нашей крови. Это то знамя, на которомъ начертаны слова: Adonai-nissi! Превѣчный—моя хоругвь! У этого знамени мы останемся во имя чести: эта связь и эта вѣрность даютъ нравственному міру нѣчто такое, чего ему ничто иное дать не можетъ». Съ 1894 г Л. сталъ писать исключительно по еврейскому вопросу; за 8—9 лѣтъ имъ выпущены два значительныхъ произведенія: «Der Prophet Jeremias» (1894) и «Die Ethik des Judenthums» (1898, 2-ое изд. 1899, англійскій переводъ, 1900, русскій съ предисловіемъ Ар. Горнфельда, 1903). Этика іудаизма распадается на двѣ части: 1) Основоположеніе нравственнаго ученія и 2) Цѣль нравственности: освященіе жизни. Существенная задача изложенія этики іудаизма, по мнѣнію Л., состоитъ въ томъ, чтобы раскрыть существующую связь между всѣми разсѣянными нравственными идеями и такимъ образомъ показать наличность объективной и имманентной системы въ многообразномъ этическомъ творчествѣ. Въ нравственномъ міросозерцаніи особенности еврейской души сказались наиболѣе ярко и сохранились въ своей самостоятельности наиболѣе прочно. Нерѣдко форма, въ которую облечена мысль первыхъ творцовъ евр. жизни, намъ не совсѣмъ понятна, и необходимо сначала освободить идею изъ оковъ чуждаго намъ склада мысли и рѣчи. Недостаточно изслѣдовать отдѣльныя положенія мыслителей, даже вся письменность не можетъ дать точнаго представленія о желаемомъ предметѣ, необходимо изслѣдовать самый духъ народа,—и Л. здѣсь приходитъ къ своей излюбленной области, къ народной психологіи. За источниками евр. ученія о нравственности (§§ 1—74) слѣдуетъ глава о принципѣ этическаго ученія іудаизма (§§ 75—139), гдѣ Лацарусъ подробно доказываетъ, что источникъ нравственнаго закона не въ актѣ воли и повелѣніи, а въ самомъ существѣ Бога, что евр. этика признаетъ полную автономію нравственности и что въ ней, согласно духу Канта, отсутствуютъ всякіе посторонніе мотивы, помимо автономности нрав-

Lazarus

ственнаго принципа. Идея добра есть послѣдняя и высшая цѣль; вознагражденіе и кара являются только психологическими средствами исполненія, а не основами закона. Характеръ евр. ученія о нравственности (§§ 140—174) является универсальнымъ, а не національнымъ. Дальнѣйшая часть «Этики іудаизма» говоритъ о цѣли нравственности: она—священіе жизни; священіе есть этизированіе; этизированіе есть вѣрность закону. Священіе есть также объединеніе людей. Л. работалъ надъ своей «Этикой» 15 лѣтъ и предполагалъ въ концѣ 2-го тома ея (не вышедшаго) «дать исторію своей книги». Одновременно съ значительной эрудиціей Л. она свидѣтельствуетъ и о глубокой и искренней любви автора къ прошлому еврейства. Личность Л. представляется

въ ней, какъ и во всѣхъ прочихъ его произведеніяхъ, такъ и въ общественной дѣятельности, крайне симпатичной: его ровная, глубокая и самозабвенная любовь къ истинѣ, его духовный аристократизмъ, его необыкновенный тактъ и удивительное самообладаніе напоминають настоящаго мудреца. Если многое въ его филологическихъ и психологическихъ изслѣдованіяхъ было переработкой мыслей Штейнталя, то во всякомъ случаѣ переработкой настолько блестящей и талантливой, что имя его должно быть внесено въ исторію психологіи и филологіи не только какъ прекраснаго стилиста, но и крупнаго мыслителя. Послѣ его смерти остались отрывки новаго изслѣдованія подъ названіемъ «Die Humanität».— Л. принималъ виднѣйшее участіе въ общественной жизни нѣмецкихъ евреевъ. Съ 1867 г. до 1892 г. онъ былъ членомъ Repräsentanten-Versammlung евр. общины въ Берлинѣ; съ 1882 г. по 1894 г. онъ исполнялъ обязанности вице-предсѣдателя Deutsch-Israelitischer Gemeindebund, а съ 1867 г. до 1874 г. былъ президентомъ нѣмецкаго отдѣленія Alliance Israél. Univers. Л. былъ предсѣдателемъ обоихъ, такъ назыв. синодовъ (1-ый въ Лейпцигѣ въ 1869 г., 2-ой въ Аугсбургѣ въ 1871 г.). Интересуясь положеніемъ евреевъ на Востокѣ, Л. принималъ участіе (одно время въ качествѣ вице-предсѣдателя) въ комитетѣ для оказанія помощи какъ русскимъ, такъ и румынскимъ евреямъ. Онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ и организаторовъ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums in Berlin и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ комитета кураторовъ этого учрежденія. Блестящій ораторъ и лекторъ, Л. пользовался большой популярностью какъ среди студенчества, такъ и среди широкихъ слоевъ берлинскаго еврейства. Въ особую заслугу ему постоянно ставили его выступленія противъ антисемитизма. Въ ассимилированныхъ кругахъ западнаго еврейства нашелъ большое сочувствіе его взглядъ на націю, въ частности на евреевъ, какъ на совокупность людей, признающихъ себя за таковую: «человѣкъ принадлежитъ къ той націи, къ которой самъ причисляетъ себя... У нѣмецкихъ евреевъ нѣтъ иной исторіи, кромѣ исторіи нѣмецкаго народа».—Ср.: E. Berliner, Prof. Dr. M. Lazarus und die öffentliche Meinung, Берлинъ, 1887; R. Brainin, въ ha-Schiloach, V, 45 и слѣд.; А. Горнфельдъ въ Хр. Восхода, 1903, № 15; Leicht, M. Lazarus, der Begründer der Völkerpsychologie, 1904; Morais, Eminent Israelites of the nineteenth century, 192 и слѣд.; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 183—184; ср. также некрологи въ Ha-Meliz, Ha-Zofeh, Ha-Zefirah, Ha-Zeman за апрѣль 1903; Jew. Enc., VII, 652—654. *С. Л.* 6.

Лацарусъ, Нагида-Руѳь (урожд. **Нагида Штурмгефель,** въ первомъ замужествѣ **Реми,** писала подъ именемъ **Nahida Remy**)—писательница, жена Морица Л., род. въ Берлинѣ въ 1849 г. въ христ. семьѣ. Выступила на литературное поприще въ 1870 г. драматическимъ произведеніемъ «Die Rechnung ohne Wirt», за которымъ послѣдовалъ рядъ новеллъ, романовъ и драмъ, имѣвшихъ значительный успѣхъ. Лучшимъ ея произведеніемъ въ области беллетристики являются «Сицилійскіе новеллы и эскизы», 1885. Знакомство ея съ Морицомъ Л. (см.) произвело на нее глубокое впечатлѣніе, и она заинтересовалась какъ еврейской этикой, такъ и іудаизмомъ вообще. Въ 1892 г. она выпустила книгу «Das jüdische Weib», въ которой проявилась пламенная, восторженная любовь писательницы къ еврейству, его религіи и народу. Такой-же восторженной любовью къ еврейству отличается и ея «Das Gebet in Bibel und Talmud», 1892. Позднѣйшія ея произведенія («Kulturstudien über das Judenthum», 1893, «Humanität und Judenthum», 1894) свидѣтельствовали уже и обо многихъ познаніяхъ автора въ области евр. религіи, культуры и исторіи. Въ 1895 г., послѣ смерти своего мужа Макса Реми, она приняла еврейскую религію и вышла замужъ за своего стараго учителя Морица Л. (см.), измѣнивъ свое имя Нагиды въ Руѳь. Свои душевныя переживанія и свою автобіографію она изложила въ книгѣ «Ich suchte dich», 1898. Ею изданы: «Sprüche von Lazarus», 1899; «Moritz Lazarus Lebenserinnerungen» (въ сотрудничествѣ съ Лейхтомъ), 1906.— Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und. Pros., s. v.; Henrichsen, Das literarische Deutschland, 2-е изд., 1892; Когутъ, Знам. евреи, II, 410—411. [J. E., VII, 654]. 6.

Лацарусъ, Феликсъ—педагогъ и писатель, род. въ Петерсгагенѣ въ 1865 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1884—90), въ 1890 г. занялъ постъ помощника проповѣдника въ Кельнѣ, а нынѣ состоитъ директоромъ учительской семинаріи въ Касселѣ. Л. написалъ: «Die Häupter der Vertriebenen, Beiträge zu einer Geschichte des Exilsfürsten unter den Arsakiden und Sassaniden» (Франкфуртъ н/М., 1890); «Juden in arabischen Volkssagen» (1894); «Zur Entwickelungsgeschichte der zahlreichen jüdischen Kolonien in Polen und Russland» (Brülls Monatsblätter, 1894 и отдѣльно, ib.) и др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, p. 178. 9.

Лацарусъ, Эмма—американская писательница, дочь богатаго сахарнаго плантатора, предки котораго эмигрировали изъ Португаліи въ Америку, сестра Жозефины Л. (1849—1887). Въ Л. рано стали обнаруживаться недюжинныя поэтическія способности; первымъ толчкомъ къ ея выступленіямъ послужила междоусобная война, которой она посвятила свои первыя стихотворенія. Въ 1867 г. вышелъ сборникъ стиховъ Л. подъ названіемъ «Poems and translations», встрѣченный сочувственно такимъ писателемъ, какъ Вилльямъ Браянтъ. Слѣдующій сборникъ ея поэтическихъ произведеній (1871) былъ посвященъ Ральфу Эмерсону, подъ вліяніемъ котораго развивался ея поэтическій талантъ. Затѣмъ послѣдовали ея очерки о Гейне, а также переводъ нѣкоторыхъ его произведеній на англійскій языкъ. Какъ переводчица и знатокъ Гейне, Л. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Америкѣ. Однако, ея талантъ развернулся лишь въ началѣ 80-хъ годовъ и она заняла тогда выдающееся положеніе въ литературѣ. Въ 1882 г. она выступила со статьей «Was the earl of Beaconsfield a representative Jew?», которая вызвала живой откликъ не только въ евр. прессѣ; вслѣдъ за этимъ стали появляться ея разсказы изъ еврейской жизни, почти исключительно изъ жизни евр. иммигрантовъ. Полные любви къ страждущимъ, нѣжные и задушевные, дышащіе ненавистью къ человѣческой несправедливости, разсказы эти захватывали своею искренностью и умѣлымъ описаніемъ жизни. Знакомясь съ жизнью русскихъ евреевъ, Л. мало по малу стала уходить изъ той буржуазно-банкирской среды, въ которой родилась и провела свои лучшіе годы, и приближаться къ новому міру, для лучшаго пониманія котораго она стала изучать еврейскій языкъ, Библію, евр. исторію и іудаизмъ. Евреямъ

посвященъ рядъ ея лучшихъ произведеній: «The crowing of the red cock», «The banner of the Jew», «The choice», «The new Ezekiel», и ея прекраснѣйшее «By the waters of Babylon: little poems in prose», которое создало ей имя лучшаго евр. бытописателя—собственно поэта евр. жизни въ Америкѣ. Одновременно съ оригинальными ея произведеніями выходили и ея переводы евр. поэтовъ средневѣковой Испаніи; въ этомъ ей помогали нѣмецкія изданія Мих. Закса и Авраама Гейгера. Л. откликалась на нужды русскихъ евреевъ въ Америкѣ, агитировала за устройство образцовыхъ школъ, организацію помощи иммигрантамъ и. т. д. Л. постепенно все болѣе и болѣе проникалась націонализмомъ и, въ концѣ концовъ, открыто и горячо примкнула къ сіонизму. Къ этому времени относятся ея произведенія: «Bar Kochba», «Henry Wadsworth Longfellow», «M. Renan and the Jews» и нѣкоторыя другія. Ея теоретическія статьи по евр. вопросу печатались, главнымъ образомъ, въ «The American Hebrew» подъ заглавіемъ «An epistle to the hebrews». Въ то же время Л. продолжала и свою поэтическую и критическую дѣятельность въ общей американской прессѣ и помѣстила рядъ статей о Гейне, Сальвини, Эмерсонѣ, Моррисѣ, Шекспирѣ и т. д. Изъ ея поэмъ упомянемъ: «Songs of a semite: the dance to death and other poems» (1882 — посвящена памяти Джорджъ Эліотъ). Послѣ смерти Л. появились ея сочиненія въ 2-хъ томахъ. Въ 1903 г. прибитъ къ пьедесталу статуи Свободы въ нью-іоркской гавани отрывокъ изъ ея сочиненій. — Ср.: The Amer. Hebrew, XXXIII, №№ 3, 5; The Critic, XI, 293; Appleton's Cyclop. of American Biography; Markens, The Hebrews in America, 260—261; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 304; Nahida Remy, Das jüdische Weib, 281—82; Library of American Literature, X, 492—498; XI, 543; Morais, Eminent Israelites of the 19 century, 186—192; предисл. къ сочиненіямъ Лацарусъ. [По J. E., VII, 650—652]. 6.

Лацарусъ, Юлій—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. 1847 г. Л. былъ ассистентомъ Траубе и врачемъ въ военномъ госпиталѣ въ Берлинѣ. Въ 1875 г. онъ сталъ читать лекціи въ Берлинѣ въ качествѣ приватъ-доцента, а въ 1901 г. получилъ званіе профессора. Л. былъ однимъ изъ основателей общества евр. кормилицъ. Ему принадлежитъ значительное число медицинскихъ работъ, преимущественно по терапіи; онъ былъ также сотрудникомъ «Allgemeine Pathologie u. Therapie» Эйленбурга. [J. E., VII, 652]. 6.

Лаша (правильнѣе **Леша**, לשע, въ Септ.—Λασα)—названіе мѣстности въ окрестностяхъ Мертваго моря; упоминается только одинъ разъ въ Библіи (Быт., 10, 19), какъ юго-восточный предѣлъ областей ханаанейскихъ народовъ. По еврейской традиціи (см. также Hieronymus, Questiones in Genesin, 17) это—древнее названіе извѣстнаго въ римское время города Каллирое—(см. Евр. Энц., т. IX, 174—175), славившагося цѣлебными источниками.—Ср.: Riehm, HBA, I, 906; Guthe, KBW, 385; ארץ קדומים, 1839, II, 64 и сл. *А. С. К.* 1.

Лашароиъ, לשרון—названіе одного ханаанейск. государства, завоеваннаго израильтянами подъ предводительствомъ Іошуи (Іош., 12, 18). Въ Септ. Cod. B. читается: βασιλέα Ὀφὰκ τῆς Ἀρωκ, что, по всей вѣроятности, искажено изъ Ὀφεκ τῆς Σαρὼν, т.-е. «царь Афека (см.) въ Шаронѣ». Въ Палестинѣ были двѣ мѣстности, носившія названіе Шаронъ; изъ порядка перечисленія сказанныхъ ханаанейскихъ государствъ слѣдуетъ заключить, что въ данномъ мѣстѣ рѣчь идетъ о Шаронѣ, лежавшемъ между Таборомъ (Өаворъ, תבור) и Геннисаретскимъ озеромъ (ים כנרת).—Ср. Guthe, KBW, 385. *А. С. К.* 1.

Лашъ, Гершоиъ—писатель, род. въ 1803 г.; ум. въ Гальберштадтѣ (Прусская Саксонія) въ 1883 г. Изъ сочиненій Л. отмѣтимъ: «Pikkude Adonai, die Göttlichen Gesetze aus den zehn Geboten entwickelt und in ihrem Geiste aufgefasst» (Лейпцигъ. 1857); «Gesch. der israelitischen Schule zu Halberstadt» (Нордгаузенъ, 1847; פרחי נעורים בין אבני זכרון, Jugendblüthen zwischen Denksteinen (Гальберштадтъ, 1875). [По J. E. VII, 621]. 9.

Лащовъ (Laszczow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Белзскаго воеводства. Въ 1365 г. въ кагалѣ 360 евреевъ - плательщиковъ подушной подати. Въ 19 в. въ Л. существовала евр. типографія. 5.

— Нынѣ—пос. Люблин. губ., Томаш. у. Въ 1897 г. жит. 1.806, среди коихъ 1.626 евр. 8.

Лаярдъ—см. Лэярдъ.

Лебаиа, בני לבנה—названіе семейства изъ Нетинимъ (נתינים), упоминаемаго въ извѣстномъ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 45; Нех., 7, 48). 1.

Лебау (Loebau)—городъ въ Пруссіи. Въ 1905 г. 5.000 жит., изъ коихъ 217 евреевъ. 5.

Лебедевъ—мѣст. Виленской губ., Вилейск. у. По ревизіи 1847 г. «Лебед. евр. общество» состояло изъ 470 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2.275, среди коихъ 1.232 евр. 8.

Лебедевъ, Алексѣй Сергѣевичъ—русскій богословъ, авторъ сочиненія «Вѣроученіе ветхозавѣтной церкви въ періодъ патріарховъ», Спб., 1886 и др. 4.

Лебедевъ, Амфіаиъ Степановичъ—русскій богословъ; былъ профессоромъ московской духовной семинаріи, а затѣмъ профессоромъ харьковскаго ун-та по каѳедрѣ церковной исторіи. Изъ его многочисленныхъ сочиненій отмѣтимъ: «О нравственномъ достоинствѣ гражданскихъ законовъ Моисеевыхъ» (Москва, 1858). 4.

Лебедевъ, Василій—писатель, авторъ сочиненія «Славянскій переводъ книги Іисуса Навина» (изслѣдованіе текста и языка), Спб., 1890. 4.

Лебедевъ, Павелъ Исаіевичъ—русскій богословъ, авторъ сочиненія «Ессеи и ѳерапевты» (Духъ христіанина, 1862) и др. 4.

Лебель (Löbel), **Артуръ**—австрійскій врачъ и писатель, род. въ 1857 г. въ Романѣ (Румынія), окончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ, гдѣ и занимается частной практикой. Л. много писалъ по бальнеологіи и считается однимъ изъ лучшихъ знатоковъ австрійскихъ лѣчебныхъ курортовъ. Писалъ Л. и по другимъ отраслямъ медицины. [По Jew. Enc., VIII, 146—147]. 6.

Лебель, Г.—см. Левинъ, Гиршель.

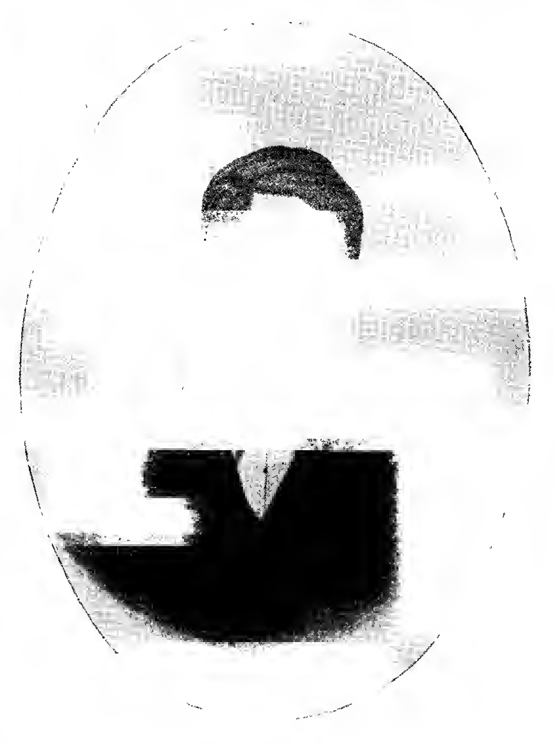
Лебель, Израиль бенъ Іуда Лейбъ—извѣстный проповѣдникъ, одинъ изъ главныхъ дѣятелей антихасидской борьбы, родомъ изъ Слуцка; былъ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Могилевѣ на Днѣпрѣ въ 80 гг. 18 в. Широкія размѣры хасидскаго движенія въ Могилевской губ. и, между прочимъ, переходъ его брата къ сектантамъ побудили Л. вступить на путь активной борьбы съ хасидскимъ движеніемъ. Послѣ цѣлаго ряда безплодныхъ попытокъ обратить своего брата на путь истины онъ самъ ок. 1796 г. отправился въ резиденцію «верховнаго главы секты, знаменитаго рабби Соломона Витейста» (по предположенію С. М. Дубнова, Л. имѣетъ въ виду р. Шнеура Залмана, основателя «חב"ד»). Діалогъ его

съ вождемъ секты послужилъ основой для его сочиненія «ספר ויכוח»—діалогъ между истиннымъ хасидомъ, т.-е. талмудистомъ, и хасидомъ по названію, съ присовокупленіемъ посланій р. Иліи-гаона и посланія минскаго кагала (Варш., 1797; нѣмецкая обработка его подъ заглавіемъ «Glaubwürdige Nachricht von einer neuen und zahlreichen Secte unter den Juden in Polen und Lithauanien, die sich Chassidim nennt und ihren die Menschheit empörenden Grundsätzen und Lehren» (Франкфуртъ на О., 1799). Сочиненію Л. предшествуетъ предисловіе, написанное въ рѣзкой формѣ, и аппробація р. Шимшона (Самсона) изъ Слуцка. Въ томъ-же году Л. выпустилъ въ Варшавѣ полемическое сочиненіе «קברות התאוה». Сочиненія Л. произвели громадное впечатлѣніе и онъ былъ ревнителями на Зельвскомъ съѣздѣ командированъ въ Польшу и Галицію для борьбы съ хасидскимъ движеніемъ. Въ Вѣнѣ онъ ходатайствовалъ предъ импер. Францомъ II, чтобы правительство поручило двумъ главнымъ окружнымъ раввинамъ Моравіи и Венгріи перевести его книги на нѣмецкій языкъ. Императоръ принялъ его лично и обѣщалъ назначить слѣдствіе. По сообщенію Л., австрійское правительство, подъ страхомъ строгихъ наказаній, воспретило хасидамъ всякія публичныя сборища. Повидимому, Л., вслѣдствіе своей антихасидской пропаганды, былъ лишенъ раввинской должности въ Могилевѣ и получилъ постъ проповѣдника въ Новогрудкѣ (Минск. губ.) Дальнѣйшая судьба Л. неизвѣстна. Сочиненія Л. имѣли рѣшающее вліяніе на ходъ антихасидской борьбы послѣ кончины р. Иліи-гаона и послужили образцомъ для послѣдующихъ памфлетистовъ противъ хасидизма. Не являясь источникомъ для исторіи этой борьбы, ибо фактическія данныя въ нихъ перемѣшаны съ фиктивными, они, тѣмъ не менѣе, отражаютъ въ себѣ господствовавшее тогда возбужденіе противъ хасидовъ и общее настроеніе той эпохи. Нѣмецкая обработка діалога Л. (имѣющая, впрочемъ, мало общаго съ евр.) была перепечатана въ «Sulamith», 1807, а затѣмъ въ третій разъ въ переводѣ на французскій языкъ въ «Histoire des sectes réligieuses» аббата Грегуара (III, 322 и сл.).—Ср.: Grätz, Gesch. d. Juden, XI (рус. пер. Спб., 1884, стр. 493—494); С. М. Дубновъ, Религіозная борьба (Восх., 1892, XI—XII); Zeitlin, BHM, s. v. *И. Берлинъ.* 9.

Лебенсонъ, Авраамъ Добъ Беръ (**Берель Михалишкеръ**, извѣстенъ также подъ аббревіатурой אד"ם—**Авраамъ Добъ Михалишкеръ**)—поэтъ и грамматикъ. Род. около 1794 г. въ Вильнѣ, ум. тамъ-же въ 1878 г. Лишившись въ дѣтствѣ матери, Л. жилъ у своего дѣда, Іоны Доманскаго, давшаго внуку традиціонное воспитаніе. Согласно обычаямъ того времени, Л. женили на 13-мъ году жизни, послѣ чего онъ переѣхалъ въ м. Михалишки, гдѣ жили родители его жены. Путемъ самообразованія Л. по еврейскимъ источникамъ ознакомился съ грамматикой, средневѣковой философіей и математикой, а нѣкоторое время увлекался каббалой и мистикой. Вернувшись въ Вильну, Л. занялся педагогической дѣятельностью, затѣмъ въ теченіе ряда лѣтъ былъ маклеромъ, посвящая досугъ литературѣ. Съ 1848 по 1864 г. Л. состоялъ старшимъ учителемъ еврейскаго и халдейскаго языковъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ. Первыя поэтическія произведенія, съ которыми Л. выступилъ въ печати—были Gelegenheitsgedichte: «Schir Chabibim» (ода въ честь графа Тышкевича, 1822), «Ebel Kabed» (элегія на смерть Саула Каценеленбогена, 1825) и др. Появившійся въ 1842 г. (переизданъ въ 1863 г.) первый томъ «Schire Sefat Kodesch», (второй вышелъ въ 1856 г., а третій, Jeter Schire Adam, въ 1870 г.) составляетъ новый періодъ въ исторіи новоеврейской поэзіи. Для вѣрной оцѣнки поэтическаго дарованія Л. необходимо принять во вниманіе, что, не зная другихъ языковъ, кромѣ еврейскаго, онъ не имѣлъ возможности ознакомиться съ твореніями европейскихъ поэтовъ, и высшимъ образцомъ для него являлись Весселиі и его эпигоны (см. стихотвореніе Л. «Chalom Ereb»). Вѣрный завѣтамъ «меассефистовъ», онъ высшую цѣль поэтическаго творчества видѣлъ въ служеніи «прекрасному и единому» языку пророковъ (см. предисл. къ 2-му изд. Schire Sefat Kodesch). Его стихи часто страдаютъ поэтому излишней риторичностью и въ нихъ больше разсудочности и версификаторскаго искусства, чѣмъ настоящаго вдохновенія. Схоластическое воспитаніе и узость кругозора не дали Л. возможности нормально развить свое поэтическое дарованіе, которое проявилось во всей своей мощи только въ циклѣ поэмъ, навѣянныхъ и проникнутыхъ ужасомъ смерти. Поэмы: «Ha-Mitonen», «Ha-Chemlah», «Misped Mar» представляютъ сплошной вопль души поэта, потрясенной недолговѣчностью человѣческаго существованія, эфемерностью и призрачностью человѣческого счастья. Мощные стихи, въ которыхъ поэтъ рисуетъ побѣдное торжество всесокрушающей смерти—захватываютъ своимъ трагическимъ паѳосомъ и проникновеннымъ лиризмомъ. По гибкости и многообразію формъ, по богатству языка, Л. далеко опередилъ поэтовъ предшествовавшей эпохи. «Schire Sefat Kodesch» имѣли исключительный успѣхъ; ихъ заучивали наизусть, распѣвали по всему Сѣверо-западному краю. Л. сталъ однимъ изъ общепризнанныхъ лидеровъ тогдашнихъ «maskilim». Произнесенная имъ на смерть М. А. Гинцбурга (см.) проповѣдь «Kinat Soferim» (1846), въ которой Л. выступилъ въ защиту тогдашнихъ прогрессистовъ, произвела большое впечатлѣніе и много способствовала тому, что виленскіе «maskilim» основали первую хоральную синагогу въ Вильнѣ, «Taharat ha-Kodesch», въ которой Л. произносилъ проповѣди. Когда въ томъ-же 1846 году Вильну посѣтилъ М. Монтефіоре, Л. представилъ ему записку, въ которой изложены были основные тезисы программы прогрессистовъ 40-хъ годовъ о реформированіи быта русскаго еврейства. Л. указывалъ на четыре основныя причины («ארבעה אבות נזיקין») печальнаго положенія евреевъ: 1) неправильное воспитаніе и отсутствіе прикладныхъ знаній, 2) ранніе браки, 3) односторонность и фанатизмъ раввиновъ, 4) страсть къ роскоши. Объ устраненіи этихъ золъ Л. просилъ Монтефіоре хлопотать у государя (Jeter Schire Adam, 63—72). Тѣ же воззрѣнія Л. проводитъ въ написанномъ имъ въ 40-хъ годахъ самомъ крупномъ своемъ произведеніи — трехъ-актной аллегорической драмѣ «Emet we-Emunah», въ которой осмѣиваются (въ лицѣ героя драмы, ханжи Цибона) религіозный фанатизмъ и тартюфство, и поются диѳирамбы просвѣщенію и производительному труду. Эту обличительную драму, въ которой наиболѣе выпукло и краснорѣчиво выражены чаянья тогдашнихъ «maskilim», Л. не могъ, однако, опубликовать въ свое время, и она появилась лишь четверть вѣка спустя (1867), когда въ еврейской литературѣ началась усиленная

борьба за религіозную реформу. Въ 1848 г. Л. (совмѣстно съ И. Бенякобомъ) приступилъ къ новому изданію Библіи съ нѣмецкимъ переводомъ (евр. шрифтомъ) и комментаріемъ мендельсоновской школы съ различными дополненіями. Это 17-и томное изданіе, закончившееся печатаніемъ въ 1853 г., сыграло культурную роль въ исторіи просвѣщенія русскаго еврейства; на немъ еврейскіе «maskilim» изучали не только Библію, но и нѣмецкій языкъ, что дало имъ возможность ознакомиться съ культурой Запада. Этимъ изданіемъ, какъ и послѣдовавшимъ трудомъ «Torat ha-Adam» (комментарій къ Іезекіилу, Іереміи и Малымъ Пророкамъ, 1858), Л. зарекомендовалъ себя какъ весьма свѣдущій изслѣдователь еврейскаго языка. Л. издалъ также извѣстный трудъ Бенъ-Зеева «Talmud Leschon Ibri» (съ значительными дополненіями, Jitron le-Adam, 1874) и «Mechkere Laschon» С. Левизона (съ дополненіями, 1849). Въ 1895 г. вышло полное собраніе стихотвореній Л.—Ср.: Torat ha-Adam (предисловіе); Fünn, Safah le-Neemanim, 156—158; Л. Гордонъ, Евр. Библіотека, VIII, 160—177; Zeitlin, BHM., 192—194; R. Brainin, въ Ha-Eschkol. I; S. Mandelkern, въ Ha-Asif, III, 417—425; Ha-Jom, 1886, № 158; Ha-Schiloach, II, 42—48; A. Paperna, Ha-Dramah (1868); id., въ Hed ha-Zeman, 1910, №№ 176 — 178; I. Клаузнеръ, Ново-евр. литер., 22 - 24; J. E., VII, 657; B. Mandelstam, Chason la-Moed, II, 76—90 (объ основаніи Taharat ha-Kodesch); Л. К., А. Б. Лебенсонъ и его время, Русск. Евр., 1880, № 3, 1881, №№ 9—12, 15. *С. Цинбергъ.* 7.

Лебенсонъ, Миха-Іосифъ (מיכ"ל) — выдающійся поэтъ, сынъ предыдущаго, род. въ Вильнѣ въ 1828 г., ум. тамъ же въ 1852 г. Еще будучи подросткомъ, Л., помимо еврейскаго, которымъ владѣлъ въ совершенствѣ, изучилъ русскій, французскій, польскій и нѣмецкій языки. Встрѣчая въ домѣ отца многихъ видныхъ евр. литераторовъ, Л. рано проявилъ интересъ къ литературѣ. Двѣнадцати лѣтъ отъ роду онъ началъ писать стихи, пробуя сперва свои силы въ переводахъ. Шестнадцати лѣтъ онъ написалъ свое первое оригинальное стихотвореніе «Ha-Achwah», въ которомъ уже проявилось несомнѣнное дарованіе начинающаго поэта. Къ этому же времени у Л. обнаружились первые симптомы роковой болѣзни—чахотки, и три года спустя юноша уже пришелъ къ сознанію, что «болѣзнь ведетъ его скорыми шагами въ царство тѣней», и онъ съ ужасомъ восклицаетъ: «какъ ужасна смерть и какъ прелестна жизнь» (посланіе Л. къ К. Шулману). Въ это время Л. перевелъ III-ью и IV-ую книги «Энеиды» (Ha-risat Trojah) Виргилія (съ нѣмецкаго перевода Шиллера). Переводъ имѣлъ большой успѣхъ у еврейскихъ ученыхъ Запада и вызвалъ съ ихъ стороны большія похвалы по адресу юноши-поэта. Въ 1849 г. Л., по совѣту врачей, уѣхалъ за границу. Пробывъ цѣлую зиму въ Берлинѣ, Л. слушалъ въ университетѣ лекціи Шеллинга по философіи и близко познакомился съ учеными Сеніоромъ Заксомъ и Леопольдомъ Цунцомъ. Когда Л. преподнесъ послѣднему свой переводъ «Энеиды», Цунцъ, высоко цѣня дарованіе юноши, совѣтовалъ ему «оставить чужую музу и пѣть пѣсни Сіона». Подъ вліяніемъ Цунца и С. Д. Луццатто, который состоялъ съ поэтомъ въ дружеской перепискѣ, Л. и написалъ въ 1850 г. прославившую его книгу «Schire Bat Zion» (переиздана въ 1869 г.), состоящую изъ шести библейскихъ поэмъ (Соломонъ, Когелетъ, Месть Самсона, Іаэль и Сисра, Моисей на горѣ Абаримъ, Іегуда Галеви). Трогательная любовь и благоговѣніе къ языку Библіи, столь характерныя для «maskilim» той эпохи, сочетались у юнаго впечатлительнаго поэта съ такой-же нѣжной любовью къ библейской странѣ, въ которой, по заявленію Л., «каждый камень—книга, любая скала—скрижаль». Древняя страна и ея благодатная природа оживаютъ въ чарующихъ краскахъ подъ кистью поэта, и величавые образы древности полны у Л. пластики и жизни. Личныя переживанія поэта, отзвуки его душевной драмы особенно явственно слышатся въ «Schelomoh» и «Kohelet», составляющихъ двѣ части одной поэмы, въ которой молодой Соломонъ, опьяненный любовью и радостью жизни, противопоставляется тому же царю, ставшему на склонѣ лѣтъ скептикомъ-пессимистомъ, извѣрившимся въ жизнь. Послѣдняя поэма сборника «Jehudah ha-Lewi» является наиболѣе совершеннымъ твореніемъ Л. Молитвенный паѳосъ настроенія, трогательный лиризмъ, удивительная нѣжность и музыкальность стиха — сливаются въ одно гармоническое, высоко-художественное цѣлое. Въ Берлинѣ же Л. написалъ замѣчательный по силѣ и художественной законченности циклъ лирическихъ стихотвореній (Ahubah Azubah, Jom Huledet Ahubati, Achot Lanu, Chag ha-Abib и др.). Эти разрозненныя стихотворенія представляютъ собой одну цѣльную поэму, которая съ большой силой передаетъ мучительную душевную драму подкошеннаго смертельнымъ недугомъ двадцатидвухлѣтняго поэта, въ которомъ бурлитъ и рвется черезъ край неистощимая жажда жизни, свѣта и счастья. Жгучія и яркія описанія любви во всѣхъ ея оттѣнкахъ и настроеніяхъ переплетаются съ зловѣщимъ сознаніемъ, что смерть



Миха-Іосифъ Лебенсонъ.

слѣдуетъ по пятамъ и дни сочтены; шумная радостная жизнь огромнаго города, противопоставляется «пустынной тишинѣ и кладбищенскому покою» собственной души. Съ ухудшеніемъ болѣзни Л. вернулся въ Вильну. Приближеніе смерти примирило несчастнаго поэта съ его судьбою, и послѣдняя его поэма (Ha-Tefilah) посвящена «Молитвѣ, дочери сердецъ», которую онъ благословляетъ за то, что она «какъ роса, спускающаяся надъ степью съ неба», «насыщаетъ живительной влагой сердце человѣка и исцѣляетъ его душу». Ранняя смерть Л., въ которомъ большое дарованіе сочеталось съ исключительнымъ благородствомъ и обаяніемъ нѣжной души, произвела большое впечатлѣніе. Изъ многочисленныхъ элегій, посвященныхъ памяти Л., наиболѣе крупныя: «Michal Dimah» Лебенсона-отца (Schire Sefat Kodesch II), «Hoi Och» Л. Гордона, который былъ связанъ съ Л. узами нѣжной дружбы, и посланіе С. Д. Луццато къ отцу Л. (Schire Sefat Kodesch, II, 244—47). Въ 1870 г. Л.-отецъ издалъ «Kinnor Bat Zion», куда вошли мелкія стихотворенія Л., переводныя и оригинальныя. Неопубликованными остались: переводъ трагедіи Альфіери «Acharith Schaul» и прозаическія статьи. Л. занимаетъ въ исторіи ново-еврейской литературы весьма видное мѣсто. Какъ по внутреннему содержанію, такъ и по формѣ, творчество Л. отличается несомнѣнной оригинальностью и подкупающей свѣжестью. При немъ еврейскій стихъ достигъ небывалой гибкости и напѣвной мелодичности. Л. оказалъ большое вліяніе на всѣхъ послѣдующихъ за нимъ поэтовъ (въ томъ числѣ и на Л. Гордона) и на всю тогдашнюю еврейскую молодежь. Въ 1895 г. вышло полное собраніе стихотвореній Л. Изъ произведеній Л. переведены: «Соломонъ» и «Когелетъ»—на французскій, «Іегуда Галеви»—на русскій (Русскій Еврей, 1881), а писатель О. Штейнбергъ перевелъ (1859) на нѣмецкій языкъ всѣ поэмы, входящія въ «Schire Bat Zion». Въ 1902 г., въ 50-ую годовщину смерти Л., нѣмецкій переводъ былъ переизданъ совмѣстно съ оригиналомъ.—Ср.: A. Lebensohn, Schire Sefat Kodesch, II, 239—250; S. Mandelkern, Ha-Asif, III, 425—429; І. Клаузнеръ, Ново-евр. лит., 24—28; С. Гинзбургъ, въ календарѣ І. Лурье за 1902 г.; Р. Брайнинъ, Восх., 1902, кн. III; J. E., VII, 658; N. Slouschz, Sefer ha-Schanah, V, 228—244; Пережитое, III. *С. Цинбергъ.* 7.

Лебертъ (**Lebert**, собственно **Levy**), **Зигмундъ**—нѣмецкій писатель по вопросамъ теоріи музыки (1822—1884). Въ 1856 г. Л. совмѣстно съ нѣкоторыми дѣятелями основалъ въ Штуттгартѣ консерваторію, гдѣ преподавалъ до самой смерти. Л. составилъ себѣ громкое имя изданіемъ инструктивныхъ сочиненій для фортепіано и обработкой классическихъ музыкальныхъ пьесъ. Наибольшей извѣстностью пользовалась его «Большая фортепіанная школа», переведенная на многіе языки. Л. былъ почетнымъ докторомъ тюбингенск. у-та, а вюртембергскій король далъ ему званіе профессора.—Ср.: Riemann, Musik-Lex., s. v.; Baker, Biogr. Dict. of musicians, s. v.; Когутъ, Знам. евреи, I, 178—179. [По Jew. Enc., VII, 659]. 6.

Лебона, לבונה—городъ, лежавшій къ сѣверу отъ Шило (Суд. 21, 19), нынѣ деревня Эль-Лубванъ, въ 4 час. пути къ югу отъ Наблуса (Сихема), вблизи которой находятся могилы, высѣченныя въ скалахъ.—Ср.: Robinson, Palästina, 1841, III, 308 и сл.; Guérin, Samarie, II, 164 и сл.; Baedeker, 7 изд., p. 138. 1.

Лебрехтъ, Фюрхтеготъ—писатель (1800—1876). Получивъ талмудическое образованіе подъ руководствомъ р. Моисея Софера (Шрейбера), Л. въ 1827 г. отправился въ Галле, гдѣ изучилъ грамматику др.-евр. языка подъ руководствомъ Гезеніуса, которому, въ свою очередь, Л. помогалъ въ области ново-еврейской литературы. Затѣмъ Л. получилъ мѣсто учителя въ берлинской учительской семинаріи, гдѣ оставался до 1848 г. Въ 1856 г. онъ былъ назначенъ главнымъ учителемъ въ Veitel Heine Ephraim'sche Lehranstalt (бетъ га-мидрашъ), каковой постъ Л. сохранилъ до своей смерти. Изъ трудовъ Л. отмѣтимъ: «Handschriften und erste Ausgaben des Babylonischen Talmud» (въ Wissenschaftliche Blätter aus der Veitel Heine Ephraim'schen Lehranstalt», 1862); «Verbesserte kritische Lesarten und Erklärungen zum Talmud» (1864); «Bethar, die tragische Stadt im Hadrianisch-Jüdischen Kriege. Ein 1700 jähriges Missverständniss»; «Beitrag zur Gesch. und Geographie des alten Palästina», Берлинъ, 1877; «Juden als arabische Dichter»; «Die Oppenheimer'sche Bibliothek», «Jehuda ben Koreisch, der erste Lexicograph der Bibel» (Liter. d. Orients, 1841—1844). Вмѣстѣ съ Бизенталемъ Л. издалъ «Сеферъ Шорашимъ» Давида Кимхи (Берлинъ, 1847). Въ изданномъ А. Ашеромъ «Путешествіе Веніамина Тудельскаго» (Лондонъ, 1841, томъ 2-й) Л. далъ очеркъ состоянія Багдадскаго халифата во 2-й половинѣ 12-го вѣка.—Ср. Steinschneider, въ Bolletino Ital. degli Studi Orientali, 1876, p. 153. [По J. E. VII, 659]. 4. 9.

Лебушъ (**Арье**) **бенъ-Исаакъ га-Леви Горовицъ**—извѣстный галиційскій талмудистъ, род. въ 1847 г., былъ раввиномъ въ Залосцѣ (Галиція), а затѣмъ въ Стрыѣ (Галиція). Л.—авторъ респонсовъ «הרי בשמים» 9.

Лебушъ (**Арье**) **изъ Кишинева**—извѣстный цадикъ, ученикъ знаменитаго цадика р. Якова Исаака Люблинскаго и р. Самуила Салера; былъ раввиномъ въ Ланьцутѣ (Галиція) и Кишиневѣ. Изъ его сочиненій напечатано «דברי אסתר», гомиліи къ Эсѳири.—Ср. Walden, s. v. 9.

Лебушъ Харифъ (ר׳ אריה ליב מאפטא)—выдающійся талмудистъ послѣдней четверти 18 в., учитель Пшизухскаго цадика р. Якова Исаака; былъ раввиномъ въ Аптѣ и Сохачевѣ (Варшав. губ.). Изъ его сочиненій напечатаны лишь «חדושי מהר"א»—новеллы къ талмудическ. трактату Гиттинъ. 9.

Лебъ (**Арье**) **га-Когенъ Геллеръ** (ר׳ אריה ליב הכהן, извѣстенъ подъ прозваніемъ קצה"ח—аббревіатура его главнаго сочиненія (קצות החושן) — знаменитый талмудистъ. Л. былъ раввиномъ въ Розніатовѣ, а затѣмъ раввиномъ и «рошъ іешиба» въ Стрыѣ (Галиція); ум. въ 1813 г. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «קצות החושן»—комментарій къ Хошенъ га-Мишпатъ (1788 г.; одинъ изъ классическихъ трудовъ въ области этой литературы); «אבני מלואים»—комментарій къ Эбенъ га-Эзеръ, изданъ его сыномъ Давидомъ га-Когенъ, Львовъ, 1815, Жолкіевъ, 1825 и Гальберштадтъ, 1820; въ концѣ приложено 27 респонсовъ; «שב שמעתתא»—новеллы къ Талмуду; משובב נתיבות—полемическое соч. противъ Якова р. Лиссы. Братъ его *р. Іуда Геллеръ* (יהודה כהנא) былъ окружнымъ раввиномъ въ Сигетѣ Онъ авторъ сочиненій: «קונטרס הספיקות» (прил. къ сочиненію его брата «קצות החשן») и תרומת הכרי—новеллы къ Хошенъ га-Мишпатъ (Пресб., 1858).—Ср.: Walden, s. v; J. E., VIII, 144. 9.

Лебъ (**Loeb**), **Жакъ**—физіологъ, род. въ 1859 г. въ Германіи; съ 1886 г. былъ помощникомъ директора физіологическаго института сначала

въ Вюрцбургѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Въ 1895 г. онъ получилъ званіе младшаго, а въ 1899 г. ординарнаго профессора въ Чикаго. Въ 1902 г. Л. перешелъ въ университетъ въ Калифорніи, гдѣ завѣдуетъ и біологическимъ институтомъ. Особенно большимъ значеніемъ пользуются труды Л. о гетероморфозисѣ и о токсическихъ и актитоксическихъ свойствахъ іоновъ. Работа его о геліотропизмѣ животныхъ и растеній считается однимъ изъ лучшихъ изслѣдованій въ этой области. Изъ другихъ работъ Л. отмѣтимъ: «Vergleichende Physiologie des Gehirns und vergleichende Psychologie», 1899, англ. изд., 1900. [По J. E., VIII, 149]. 6.

Лебъ (Loeb), **Исидоръ**—выдающійся писатель по исторіи французскихъ и испанскихъ евр.; род. въ Зульцматтѣ (Нижній Эльзасъ) въ 1839 г., ум. въ Парижѣ въ 1892 г. Подъ руководствомъ своего отца, Зелигмана Л., раввина въ Зульцматтѣ, Л. изучалъ Библію и Талмудъ; во время пребыванія въ кольмарскомъ лицеѣ онъ одновременно занимался въ приготовительномъ раввинскомъ училищѣ, основанномъ главнымъ раввиномъ Соломономъ Клейномъ (см.). Въ 1856 г. Л. поступилъ въ École Centrale Rabbinique въ Мецѣ, гдѣ вскорѣ выдвинулся, благодаря своему знанію евр. языка, литературнымъ способностямъ и успѣхамъ въ математикѣ. Въ 1862 г. Л. удостоился званія раввина, получивъ соотвѣтствующій дипломъ отъ Séminaire Israélite въ Парижѣ, которая замѣнила съ 1862 г. мецскую раввинскую школу. Л. не сразу началъ раввинскую карьеру, а былъ сперва учителемъ въ Байоннѣ, а потомъ въ Парижѣ. Въ 1865 г. онъ занялъ раввинскій постъ въ Сентъ-Этіеннѣ. Вступительная его проповѣдь подъ названіемъ «Les devoirs des petites communautés»—одинъ изъ лучшихъ образцовъ французскаго духовнаго краснорѣчія. Вскорѣ Л. почувствовалъ желаніе расширить поле своей дѣятельности. Онъ оставилъ раввинство и, поселившись въ Парижѣ, былъ назначенъ въ 1869 году секретаремъ Alliance Israélite Universelle, каковой постъ занималъ до своей смерти. Благодаря, главнымъ образомъ, усиліямъ Л., Alliance сдѣлался такимъ важнымъ факторомъ въ жизни евреевъ Востока. Созданная Л. библіотека Alliance одна изъ лучшихъ евр. библіотекъ. Одновременно Л. продолжалъ свои историко-филологическія изслѣдованія. Когда Альбертъ Конъ оставилъ (1878) каѳедру евр. исторіи въ парижской раввинской семинаріи, Л. занялъ его мѣсто и состоялъ профессоромъ въ теченіе 12 лѣтъ. Главная дѣятельность Л. была посвящена Société des Études Juives; онъ являлся однимъ изъ ея организаторовъ, былъ редакторомъ органа общества «Revue des Études Juives», и однимъ изъ усерднѣйшихъ сотрудниковъ этого выдающагося журнала. Л. помѣщалъ въ «Revue» многочисленныя изслѣдованія, статьи и критическія замѣтки по разнымъ вопросамъ евр. исторіи и литературы. Его интересовали въ равной степени общинный бытъ, топографія евр. гетто, экономическое положеніе, статистика, апологетика, фольклоръ, исторіографія и пр. Особенно усердно разрабатывалась Л. исторія евреевъ во Франціи и на Пиренейскомъ полуостровѣ. Изъ трудовъ Л. слѣдуетъ указать на изслѣдованія о кастильскомъ общинномъ уставѣ 1432 г. («Reglement des Juifs de Castille en 1432», REJ, XIII, 187 и сл., имѣется еврейскій переводъ), о числѣ евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи («Le nombre des Juifs de Castille et d'Espagne au moyen age», ib., XIV, 161 и сл.) и о полемической литературѣ въ Испаніи и Франціи («Polemistes chrétiens et juifs en France et en Espagne», ib., XVIII). Особенно цѣнны работы Л. по исторіи французскихъ евреевъ, изъ которыхъ отмѣтимъ «Les expulsions des Juifs de France au XIV siecle» (въ Grätz-Jubelschrift, 41 и сл. и мн. др. въ REJ.)- Л. одинъ изъ немногихъ евр. историковъ, заинтересовавшихся развитіемъ евр. исторіографіи. Его работа «Josef Haccohen et les chroniqueurs juifs» (REJ., XVI, 28 и сл., 211 и сл., XVII, 74 и сл., 747 и сл.) посвящена анализу источниковъ историческихъ сочиненій Іосифа га-Когена и его предшественниковъ-лѣтописцевъ. Л. обратилъ также вниманіе на богатый матеріалъ по фольклору въ извѣстномъ историческомъ сочиненіи «Schebet Jehudah» («Le folk-lore juifs dans la chronique d'Ibn-Verga», ib., XXIV). О многосторонности занятій Л. свидѣтельствуютъ еще болѣе обширныя работы «La litterature des pauvres dans la Bible» (ib., XX, XXI, XXIII и XXIV); «Réflexions sur les Juifs» (ib., XXVII—XXIX; оба сочиненія вышли отдѣльнымъ изданіемъ, какъ и вышеупомянутое изслѣдованіе «Josef Haccohen etc.»); «Tables du calendrier juif depuis l'ere chretienne jusqu'au XIX-e siècle»; «La situation des Israélites en Turquie, en Serbie et en Roumanie» (1869); «Biographie d'Albert Cohn» (1878); «Les Juifs de Russie»(1891). Списокъ статей и рецензій Л. въ «Repertoire» Шваба обнимаетъ 288 №№ (см. также списокъ I. Lévi въ REJ., XXIV, гдѣ и помѣщенъ очеркъ Цадока Кана о Л. [J. E., VIII, 148 — 49 съ дополн. М. В.]. 6.

Лебъ (**Іуда**) **бенъ Іошуа** — хронистъ 30-лѣтней войны, жилъ въ Прагѣ во второй половинѣ 17 в. Ему принадлежитъ «מלחמה בשלום», историческое повѣствованіе объ осадѣ Праги шведами въ 1648 г. (Прага, 1649; перепечатано съ латинскимъ переводомъ у Вагензейля въ «Exercitatio tertia» и вновь переиздано въ «Bikkure ha-Ittim», IV, 1823, 103 и сл.).—Ср.: Zunz, ZG, p. 300, № 242; Steinschneider, Catal. Bodl., col. 1324; id., Die geschichtsliteratur d. Juden, 20; Zedner, Auswahl historischer Stücke, 1840, p. 138. [По J. E., VIII, 145]. 5.

Лебъ (Loeb), **Луи**—американскій иллюстраторъ и портретистъ, род. въ Кливлендѣ въ 1866 г. Былъ сначала литографскимъ рабочимъ. Въ 1890 г. Л. отправился въ Парижъ, гдѣ въ 1895 и 1897 гг. получилъ въ салонѣ награды за свои произведенія. Съ 1893 г. онъ состоитъ сотрудникомъ лучшихъ американскихъ иллюстрированныхъ изданій. Изъ портретовъ, сдѣланныхъ имъ, отмѣтимъ: Изр. Зангвилля, Шиффа и Робзона.—Ср. Who's who in America, 1904 [J. E., VIII, 149]. 6.

Лебъ (Loeb), **Морисъ**— американскій химикъ, род. въ Цинциннати въ 1863 г. Съ 1891 г. Л. состоитъ профессоромъ въ Нью-Іоркѣ, а съ 1894 г.

и директоромъ химической лабораторіи. Л. принимаетъ живое участіе и въ евр. общественной жизни, будучи предсѣдателемъ Hebrew Thechnical Institute, Hebrew Charities Building Fund, директоромъ Jewish Theological Seminary of America и Educational Alliance. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по химіи. [J. E., VIII, 149]. 6.

Левальдъ (Lewald), **Фанни**—выдающаяся нѣмецкая писательница (1811—1889; ум. христіанкой). На литературное поприще Л. выступила въ 1834 г. рядомъ фантастическихъ разсказовъ, имѣвшихъ большой успѣхъ и создавшихъ ей сразу громкое имя. Затѣмъ послѣдовали ея дальнѣйшіе разсказы и повѣсти, причемъ Л. удивляла всѣхъ своей разносторонностью и плодовитостью; въ теченіе 25 лѣтъ ею было написано свыше 50 томовъ.—Ср.: Allg. Deut. Biogr., s. v.; Когутъ, Знам. евреи, II, 411—412. [По Jew. Enc. VIII, 66]. 6.

Леванда, Виталій Осиповичъ—юристъ; род. въ 1840 г. въ Минскѣ (братъ Льва Леванды, см.). Въ 1872 г. Л. напечаталъ статью «Къ вопросу о земледѣліи у евреевъ въ Россіи» (Евр. библіотека, т. II), послѣ чего, по порученію бар. Г. О. Гинцбурга, Л. составилъ извѣстный «Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ, отъ уложенія царя Алексѣя Михайловича до настоящаго времени, 1649—1873. Извлеченіе изъ Полныхъ собраній законовъ Росс. Имперіи», Спб., 1874 г. Несмотря на нѣкоторые пропуски, допущенные составителемъ, сборникъ является очень цѣннымъ пособіемъ при изслѣдованіи русскаго законодательства о евреяхъ. Л. и позже писалъ въ «Русскомъ Евреѣ» по вопросу о распространеніи земледѣлія среди евреевъ въ Россіи. Л. принимаетъ (1911) участіе въ дѣлахъ Екатеринославской евр. общины. 8.

Леванда, Левъ Осиповичъ—видный русско-еврейскій писатель. Родился въ 1835 г. въ Минскѣ, въ бѣдной семьѣ; ум. въ Петербургѣ 6 марта 1888 г. Рано, по обыкновенію, отданный въ хедеръ, Л. узналъ здѣсь, что надъ еврействомъ нависла грозовая туча—введенная правительствомъ новая школа для евр. дѣтей, и что злѣйшій врагъ еврейства—докторъ Лиліенталь (см.); Л. былъ въ числѣ тѣхъ хедерниковъ, которыхъ устращали новой школой и водили по вечерамъ въ синагогу, чтобы чтеніемъ псалмовъ отвратить бѣду; Л., какъ онъ самъ писалъ объ этомъ, исполнялъ приказанія меламеда, но втайнѣ желалъ, чтобы его молитва не была услышана. Его желаніе сбылось. Минскій дѣятель Д. А. Лурье (см.), считая, что для успѣха реформы въ системѣ воспитанія евр. дѣтей слѣдуетъ дѣйствовать снизу вверхъ, т.-е., избѣгая столкновеній съ имущими классами, привлекать въ общеобразовательную школу дѣтей бѣдныхъ круговъ, ввелъ въ мѣстной талмудъ-торѣ послѣ долгой борьбы съ обществомъ преподаваніе общихъ предметовъ и придалъ ученикамъ внѣшній благообразный видъ. Въ этой талмудъ-торѣ и обучался Л., какъ сынъ бѣдныхъ родителей, а когда она была закрыта въ 1846 году, Л. поступилъ во вновь учрежденное казенное евр. училище. Пробывъ здѣсь три года, Л., безъ посторонней помощи, отправился въ Вильну и поступилъ въ 4-ый классъ мѣстнаго раввинскаго училища. Л. рано обнаружилъ большія способности и любовь къ занятіямъ. По окончаніи въ 1854 г. педагогическаго отдѣла въ равв. училищѣ Л. получилъ мѣсто учителя въ минскомъ казенномъ училищѣ, гдѣ оставался до 1860 года; съ этого времени до смерти онъ состоялъ въ званіи «ученаго еврея» при виленскомъ генералъ-губернаторѣ. Живя въ Минскѣ, Л. сталъ посвящать свободное время литературн. занятіямъ и помѣстилъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ нѣсколько фельетоновъ за подписью Ладнева. Шестидесятые годы, принесшіе евреямъ правовыя облегченія, пробудили въ лучшихъ интеллигентныхъ еврейскихъ кругахъ желаніе принять на себя посильную заботу объ участи народа: бороться за улучшеніе его гражданскаго положенія и добиваться преобразованія его вну-

тренняго быта. Въ этихъ видахъ Л., какъ и нѣкоторые другіе, считали необходимымъ имѣть спеціальный органъ, «который былъ бы живымъ проводникомъ здравыхъ мыслей и который притомъ издавался бы на понятномъ для нашихъ согражданъ языкѣ». Л. даже обратился въ 1858 г. къ извѣстному писателю Осипу Рабиновичу (см.) съ предложеніемъ издавать подобный журналъ, не зная, что Рабиновичъ уже хлопоталъ предъ правительствомъ объ изданіи журнала «Разсвѣтъ». Л. сталъ ближайшимъ сотрудникомъ «Разсвѣта»; онъ занялъ въ немъ видное мѣсто «какъ по величинѣ своего дарованія, такъ и по тѣмъ нравственнымъ тенденціямъ, которыя нашли въ немъ страстнаго защитника». Журналъ обрѣлъ въ лицѣ Л. человѣка, сразу сдѣлавшаго общепонятными идеи, которыя въ ту пору казались опасными съ точки зрѣнія ортодоксовъ. Между Л. и Рабиновичемъ рѣшено было, какъ писалъ впослѣдствіи Л., «дѣйствовать оборонительно противъ нападокъ извнѣ, когда дѣло идетъ о защитѣ нашихъ человѣческихъ и конфессіональныхъ интересовъ, а наступательно противъ нашего

внутренняго врага: мракобѣсія, рутины, общинныхъ неурядицъ и т. д.». Это направленіе и было дано журналу Левандой въ первомъ же его номерѣ статьей «Нѣсколько словъ о евреяхъ западнаго края Россіи» и въ томъ же направленіи было написано его первое беллет. произведеніе (напечат. въ «Разсвѣтѣ») «Депо бакалейныхъ товаровъ. Картины еврейск. быта» (имѣется евр. пер. подъ загл. «המרכולת»); слабое въ художественномъ отношеніи, оно даетъ представленіе лишь о внѣшнихъ формахъ, а не о внутреннихъ мотивахъ, которыя служили гранью между прогрессивными и консервативными элементами евр. общества. Авторъ, обуреваемый жаждой протестовать противъ установившихся формъ еврейск. быта, зоветъ къ новой жизни, къ той, которою живетъ окружающее не-еврейское общество; но этотъ призывъ не покоился на ясно сознанныхъ потребностяхъ дня, и потому Л. былъ вынужденъ прибѣгнуть къ резонерству, къ тенденціозному окрашиванію явленій еврейской жизни въ темные, а не-еврейской—въ свѣтлые цвѣта. По закрытіи недолговѣчнаго «Сіона», явившагося на смѣну «Разсвѣта», Л. сталъ писать въ либеральныхъ въ то время газетахъ «С.-Петерб. Вѣдомости» и «Новое Время», помѣщая въ нихъ статьи о сѣверо-западномъ краѣ, а также сотрудничалъ въ «Виленскомъ Вѣстникѣ», гдѣ напечаталъ рядъ статей по евр. вопросу и много фельетоновъ беллетристическаго содержанія. Въ это же время Л. приходилось составлять различныя докладныя записки объ организаціи быта евреевъ въ сѣверо-западномъ краѣ; онъ участвовалъ въ «Виленской комиссіи объ устройствѣ евреевъ» (Евр. Энц., V, 566), выпускалъ учебники для евр. школъ. Въ 1871 г. А. Ландау сталъ издавать сборники «Еврейская Библіотека», уступившіе въ 1881 году мѣсто «Восходу»; въ этихъ двухъ изданіяхъ Л. напечаталъ рядъ своихъ произведеній. Въ первыхъ томахъ «Евр. Библ.» (также отдѣльно, 1875) появился его романъ «Горячее время», который признается лучшимъ изъ сочиненій Л.; романъ читался въ свое время съ захватывающимъ интересомъ; отличаясь живостью изложенія и пестрыми бытовыми картинами, онъ приковывалъ къ себѣ вниманіе тѣмъ тревожнымъ настроеніемъ, которое переживали евреи въ сѣверо-западномъ краѣ въ годину польско-русскаго броженія; надо было опредѣлить путь—куда идти, къ полякамъ или къ русскимъ? Самъ Л., проникнутый русскимъ патріотизмомъ, не только звалъ евреевъ къ Россіи, но готовъ былъ, устами своего героя Сарина, даже уничтожить еврейскіе «смоковницы и виноградники», чтобы посѣять вмѣсто нихъ зерна русскаго просвѣщенія и гражданственности. Этотъ лозунгъ Л.—раствореніе еврейской самобытности въ культурной жизни русскаго народа—явился какъ бы вызовомъ тѣмъ, кто тянулъ евреевъ въ противоположную сторону, къ полному подчиненію польской культурѣ, польскимъ политическимъ мечтаніямъ. Саринъ слишкомъ схематиченъ, но наряду съ нимъ въ романѣ имѣются и жизненные образы, преимущественно изъ среды польскаго общества. Однако, дарованіе беллетриста болѣе рельефно проявилось въ такихъ сочиненіяхъ, какъ его «Очерки прошлаго» (День, 1870), «Школобоязнь»—воспоминанія изъ собственнаго дѣтства (Евр. Библ., V), «Путевыя впечатлѣнія» (тамъ же, IV); извѣстной живостью и колоритностью отличаются также его историческія картинки «Гнѣвъ и милость магната» (еврейскій переводъ «Ir u-Behaloth» въ Keneset Israel, I) и «Авраамъ Іозефовичъ» (переведенъ на еврейскій, польскій и нѣмецкій языки). Однако и въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ Л. не достигаетъ истинной художественности; онъ порою живо и тепло разсказываетъ то, что видитъ въ родной средѣ, но не создаетъ литературныхъ типовъ.—Съ 1879 г. начинается усиленная публицистическая дѣятельность Л. Примкнувъ къ возникшему тогда «Русскому Еврею», Л. формулировалъ (№ 1, письмо въ редакцію) программу журнала въ ассимиляціонномъ направленіи: надо «стоять на стражѣ нашихъ общихъ со всѣми гражданами Россіи и нашихъ частныхъ внутреннихъ, спеціально еврейскихъ интересовъ, насколько послѣдніе содѣйствуютъ преуспѣянію нашего общаго отечества; энергически способствовать всему тому, что ведетъ къ безповоротному перерожденію русскаго *еврея* въ русскаго *гражданина*, съ оттѣнкомъ своей религіозной особенности». Вѣра Л. въ спасительную силу пріобщенія евреевъ къ русской культурѣ была столь упорна, что, когда въ 1880 г. возникъ вопросъ о возможности погромовъ, Л. заранѣе возложилъ отвѣтственность за это на самихъ евреевъ, говоря, что ихъ любовь къ внѣшнему блеску, ненужной роскоши питаетъ ненависть къ евреямъ, доводитъ ее до «яростнаго ожесточенія» (Русскій Еврей, № 16; Привислянская хроника). Однако, уже въ слѣдующемъ году (Въ чемъ трудность разрѣшенія евр. вопроса, Восходъ, 1881) Л. пришелъ къ сознанію, что пропасть, отдѣляющая евреевъ отъ окружающаго населенія, вырыта ограничительнымъ законодательствомъ. Погромы же 1881 г. вызвали во взглядахъ Л. значительный поворотъ; онъ вынесъ убѣжденіе, что когда «*сѣрый* народъ» громилъ евреевъ, «*бѣлый* народъ стоялъ издали, любуясь картиной моего разгромленія». А затѣмъ, отмѣчая (Русск. Еврей, 1881 г., № 1), что всѣ старанія евреевъ слиться съ окружающимъ народомъ остановлены погромами, онъ горестно говорилъ: «не отъ радости многіе изъ насъ предаются теперь самымъ несбыточнымъ планамъ»; пусть обстоятельства, хотя немного, перемѣнятся къ лучшему, и тотъ, кто столь «живописно рисуетъ предъ нами картину самостоятельной Палестины, т.-е. гальванизированной муміи, запоетъ со многими русскими евреями: Я русскій и люблю свой край!». Однако, подъ конецъ жизни, Л. сталъ поборникомъ палестинофильской идеи; онъ не ограничился идейнымъ сочувствіемъ, но и входилъ въ подробности практической дѣятельности, которою онъ, вообще, былъ недоволенъ; особенно же отрицательно относился онъ къ «билуйцамъ» (Евр. Энц, IV, 577). Въ статьѣ «Сущность такъ называемаго палестинскаго движенія» (сборн. Палестина, 1884 г.) Л. пытался обосновать и освѣтить это движеніе. Послѣдней работой Л. явились его статьи «объ ассимиляціи» (Нед. Хрон. Восхода, 1885 г. №№ 37—38), въ которыхъ онъ указывалъ на необходимость, «слѣдуя общему примѣру всѣхъ культурныхъ народовъ, считаться съ воцарившимся въ мірѣ принципомъ національности».—Въ концѣ 1886 г. обнаружились первые признаки тяжкаго недуга Л.; въ маѣ 1887 г. онъ былъ помѣщенъ въ одной изъ лѣчебницъ въ Петербургѣ, и съ этого времени его умственная дѣятельность прекратилась. Перечень сочиненій Л. см.—Систематическій указатель литературы о евреяхъ.—Ср.: А. Волынскій, Бытописатель русскаго еврейства, Восходъ, 1888 г.;

Б. Гольдбергъ, Л. Леванда, какъ публицистъ, Вильна, 1900; М. Лазаревъ, Задача и значеніе русско-евр. беллетритики, Восходъ, 1885 г., кн. 5 и 6 (Литерат. лѣтопись); Изъ переписки Л., Евр. Библіотека, тт. IX, X; S. Zitron, Achiasaf, V, 205—17; L. Kantor, Zichronot, Ha-Schiloach, I; M. Kahan, Meerch ad-Ereb., I, Me-Achure ha-Pargud. Въ третьемъ томѣ сборн. «Пережитое» напечатана статья Л. «Старинные еврейскіе свадебные обычаи», по рукописи, сохранившейся у брата Л., В. О. Леванды. *Ю. Г.* 8.

Левандовскій (Lewandowski), **Луи**—синагогальный композиторъ (1823—1894). Л. пѣлъ въ синагогѣ соло-сопрано и обратилъ на себя вниманіе своими необыкновенными музыкальными способностями; вскорѣ онъ поступилъ въ берлинскую академію и сдѣлался любимымъ ученикомъ Маркса и Баха. Въ 1840 г. Л. былъ назначенъ руководителемъ хора въ берлинской синагогѣ. Въ 1871 г. онъ написалъ свое извѣстное произведеніе «Kol Rinnah u-Tefillah», заключающее въ себѣ, главнымъ образомъ, одно и двухголосные напѣвы для маленькихъ синагогъ и речитативы для канторовъ. Ободренный успѣхомъ, Л. въ 1875 г. выпустилъ обширный томъ субботнихъ пѣсенъ для четырехъ голосовъ, названный «Todah we-Zimrah»; къ этому времени относится и обработка имъ синагогальныхъ напѣвовъ для нюренбергской и штетинской религіозныхъ общинъ, а также значительное количество прекрасныхъ литургическихъ псалмовъ съ нѣмецкимъ текстомъ. Л. первый ввелъ въ Германіи правильный хоръ; онъ достигъ блестящихъ результатовъ, сохранивъ старинные мотивы и облагородивъ ихъ гармонизаціей, тогда какъ раньше они, переходя изъ устъ въ уста, подвергались искаженію. Въ 1866 г. Л. получилъ титулъ королевскаго музыкальнаго директора. Многіе изъ его учениковъ сдѣлались извѣстными канторами; онъ былъ главнымъ организаторомъ института для престарѣлыхъ и инвалидныхъ музыкантовъ.—Ср.: Mendel, Musikal. Konvers.-lex.; Champlin, Cyclopedia of Music and musicians; Riemann, Musik. Lex.; Когутъ, Знам. евреи. [J. E., VIII, 66]. 6.

Леве бенъ-Бецалелъ—см. Лива бенъ Бецалелъ.

Леве (Loewe), **Генрихъ** (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ Heinrich Sachse)—нѣмецкій общественный дѣятель и писатель, род. въ 1869 г. Л. выступилъ на литературное поприще въ 1894 г.; написавъ изслѣдов. «Richard von San Germano», Л. получилъ мѣсто помощника библіотекаря берлинской университетской библіотеки. Тогда же Л. сталъ въ защиту евр. національной идеи и опубликовалъ «Liederbuch für jüdische Vereine», имѣвшую большой успѣхъ, когда возникло сіонистское движеніе, къ которому Л. примкнулъ. Изъ его произведеній, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Antisemitismus und Zionismus», 1894, 3 изд. 1897; «Zionisten-Kongress und Zionismus eine Gefahr?», 1897; «Zur Kunde der Juden in Kaukasus», 1900; «Der Liberalismus macht selig und der Sonntagsgottesdienst macht liberal», 1901; «Neu Judäa», 1903; «Eine jüdische Nationalbibliothek», 1905; «History of the Zionism», 1906; «Der Ring des Propheten Elijahu», 1907. Л. былъ редакторомъ и издателемъ «Jüdische Volkszeitung», 1894—1895; «Zionistische Monatsschrift», 1895—96; «Der jüdische Student», 1902—1903; «Jüdische Rundschau», 1902—1905. Л. пишетъ и по-евр. 6.

Леве, **Іоель** (בריי"ל)—видный представитель Мендельсоновской школы, род. около 1750 г. въ Бреславлѣ, ум. тамъ же въ 1802 г. Двадцатилѣтнимъ юношей онъ пріѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ близко сошелся съ Мендельсономъ, И. Эйхелемъ и И. Сатановымъ. Тонкій знатокъ еврейскаго языка и его грамматики, Л. былъ однимъ изъ наиболѣе активныхъ «біуристовъ» (см.). Л. издалъ Псалмы съ нѣмецкимъ переводомъ Мендельсона, снабдивъ его еврейскимъ комментаріемъ и обширнымъ введеніемъ о формахъ еврейской поэзіи (Zemirot Israel, 2 ч., 1785—88, часто переиздано), перевелъ и снабдилъ комментаріемъ книгу Іоны (1788) и, совмѣстно съ А. Вольфсономъ, издалъ (въ 1788—89 гг.) Пѣснь Пѣсней (нѣмецкій пер. Мендельсона), Руѳь, Плачъ, Эсфирь и Когелетъ (нѣмецкій пер. Фридлендера). Л. принималъ близкое участіе въ журналѣ «Ha-Meassef», гдѣ печаталъ статьи, филологическія замѣтки и стихи (подъ иниціалами ל—י). Послѣдній выпускъ журнала (1797) вышелъ подъ редакціей его и А. Вольфсона. Поселившись въ Бреславлѣ, Л. сталъ главою начавшагося въ тамошней общинѣ реформистскаго движенія (см. Бреславль, Евр. Энц. IV, 942—943) и въ теченіе ряда лѣтъ состоялъ инспекторомъ и главнымъ учителемъ образцовой школы (Königliche Wilhelmsschule). Въ 1794 г. Л. издалъ руководство по еврейской грамматикѣ «Ammude ha-Laschon» (Die Elemente d. hebräischen Sprache nach logischen Principien entwickelt).—Ср.: J. E. VIII, 193; W. Zeitlin, BHM., 215; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 98; F. Delitzsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 106. 7.

Леве (Löwe), **Конрадъ**—нѣмецкій писатель и драматическій артистъ, род. въ 1856 г. Съ 1895 г. Л. игралъ въ вѣнскомъ Hofburgs-Theater, преимущественно героическія роли. Его перу принадлежитъ сборникъ стиховъ «Leben und Lieben» (1890), а также переработанное въ драму произведеніе Граббе «Herzog Theodor von Gottland», 1892. [J. E., VIII, 193—194]. 6.

Леве (Loewe), **Луи** (**Эліезеръ**)—англійскій оріенталистъ; родился въ Цюльцѣ (Силезія), въ 1809 году, умеръ въ Лондонѣ въ 1888 г.; учился первоначально у своего отца (раввина въ г. Розенбергѣ), въ іешиботахъ и, наконецъ, въ вѣнскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ Гамбургѣ Л. описалъ богатое собраніе древнихъ монетъ д-ра Шпревитца, среди коихъ было много восточныхъ. Заинтересовавшись нумизматикой, Л. сталъ въ Лондонѣ заниматься арабскимъ, персидскимъ, коптскимъ, турецкимъ и др. языками. По предложенію герцога Суссекскаго и крупнѣйшихъ французскихъ и англійскихъ оріенталистовъ Л. отправился въ 1837 г. въ Египетъ. Попутно онъ занялся изученіемъ египтологіи и языковъ нубійскаго, эѳіопскаго. По дорогѣ Л. дешифрировалъ различныя надписи: на островѣ Мальтѣ, по берегамъ Нила, въ Ѳивахъ, Александріи, Каирѣ и др. Изъ Египта Л. отправился въ Палестину; въ то время возстали друзы и разграбили Сафедъ и окрестности; Леве былъ ограбленъ; были разорваны и сожжены его 13 тетрадей съ записками, уже готовыми къ печати. Л. съ трудомъ удалось добраться до Наблуса (Сихема), гдѣ занялся изученіемъ быта самарянъ и ихъ письменности; далѣе Л. посѣтилъ Іерусалимъ, Хевронъ и другія историческія мѣста. Свое путешествіе по Палестинѣ Л. описалъ въ «Allgemeine Zeitung des Judenthums». Эти письма переведены на др.-евр. языкъ М.-А. Гинцбургомъ и напечатаны въ сборникѣ «דביר», ч. 1-ая. Въ Дамаскѣ Л. удалось купить драгоцѣнное собраніе

древнихъ и рѣдкихъ монетъ. Изъ Дамаска онъ вернулся въ Константинополь, гдѣ остался для усовершенствованія въ турецкомъ языкѣ; здѣсь онъ также заинтересовался бытомъ мѣстныхъ караимовъ и пріобрѣлъ много рѣдкихъ изданій и рукописей по ихъ литературѣ. Въ Римѣ Л. встрѣтился съ извѣстнымъ филантропомъ Моисеемъ Монтефіоре и по просьбѣ послѣдняго Л. сопровождалъ его въ Палестину. Съ тѣхъ поръ Леве сопутствовалъ Монтефіоре во всѣхъ его поѣздкахъ и сталъ самымъ близкимъ ему человѣкомъ и благодаря указаніямъ Л. Моисей Монтефіоре и его жена Юдиѳь сдѣлали очень много добра, особенно для Іерусалима. По возвращеніи Л. въ Лондонъ герцогъ Суссекскій пригласилъ его завѣдующимъ восточнымъ отдѣломъ своей богатой библіотеки. Эту должность Л. занималъ 15 лѣтъ. Когда въ 1856 г. въ Лондонѣ былъ основанъ Jewish College, Л. пригласили въ ректоры, а впослѣдствіи Л. сталъ также во главѣ основаннаго М. Монтефіоре бетъ га-мидраша въ Рэмсгэтѣ. Изъ трудовъ Л. [въ научномъ отношеніи малоцѣнныхъ] отмѣтимъ: «The origin of egyptian language», Лондонъ, 1837; англійскій переводъ сочиненія И.-Б. Левинзона «אפס דמים», ib., 1841; англ. переводъ сочиненія Давида Ніето «מטה דן», ib., 1842; «Observations on a unique coptic gold coin», ib., 1849; «Dictionary of the Circassian language», ib., 1854, и рядъ статей въ различныхъ журналахъ. С. И. Финнъ перевелъ на др.-евр. яз. проповѣдь, произнесенную Л. въ виленской синагогѣ (когда онъ посѣтилъ Вильну вмѣстѣ съ Монтефіоре), подъ заглавіемъ «משא אליעזר».—Ср.: Celebrities of the day, April, 1881; J. H. Loewe, A catalogue of the Library of the late Dr. L. Loewe, 1890; J. E., VIII, 149—150; П. Я. Левенсонъ, Воспоминанія объ Англіи, Восх., 1889—91. *И. Марконъ*. 4.

Леве (Loewe), **Людвигъ**—нѣмецкій общественный и политическій дѣятель и крупный оружейный фабрикантъ (1837—1886). Сынъ бѣдныхъ родителей, Л. былъ нѣкоторое время въ Берлинѣ машинистомъ, затѣмъ устроилъ фабрику швейныхъ машинъ, которую вскорѣ превратилъ въ крупное предпріятіе. Начавъ изготовленіе ружей, онъ скоро достигъ такого совершенства, что сдѣлался постояннымъ поставщикомъ ружей германскаго военнаго министерства. Съ 1864 г. до смерти Л. состоялъ членомъ берлинскаго муниципалитета, много работая по школьному вопросу. Въ 1876 г. Л. былъ избранъ въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ игралъ видную роль среди немногочисленной группы свободомыслящихъ. Въ 1878 г. онъ прошелъ и въ рейхстагъ, гдѣ сдѣлался предметомъ нападокъ со стороны антисемитовъ. Особенно усилились ихъ нападки на Л. въ связи съ вздорной выдумкой Германа Альвардта (см. Евр. Энц. II, 122—124), обвинявшаго его въ томъ, что онъ, въ качествѣ будто бы члена интернаціональнаго общества, ненавидящаго Германію, поставляетъ плохія ружья въ армію, дабы Германія, въ случаѣ войны, потерпѣла пораженіе. Л. принималъ живое участіе и въ евр. общественной жизни, и одно время былъ предсѣдателемъ общины Берлина.—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1886, 614 — 615; 632 — 638 [J. E. VIII, 150]. 6.

Леве (Löwe), **Моисей-Самуилъ** (также **Іоаннъ-Михаилъ-Зигфридъ**)—нѣмецкій художникъ и граверъ (1756—1831). Благодаря дружбѣ съ семьей Фридлендеровъ, Л. удалось стать придворнымъ портретистомъ. Въ 1780 г. русская императрица Екатерина Великая поручила ему изготовить ея портретъ. Л. считался въ началѣ 19 в. однимъ изъ лучшихъ миніатюристовъ Германіи и былъ любимѣйшимъ нѣмецкимъ портретистомъ. Онъ написалъ «Bildnisse jetzt lebender berliner Gelehrten mit Selbstbiographien» (1806 — 1807), о которыхъ Гете отозвался съ большой похвалой (Goethe's Werke, XXVIII, 60 и слѣд.).—Ср.: Aug. Hagen, Neue Preussische Provinzialblätter, III, 317 и слѣд.; Jolowicz, Geschichte der Juden in Königsberg, стр. 102. [J. E., VIII 194]. 6.

Левенбергъ (Löwenberg; въ респонсахъ р. Израиля изъ Брюнна, 264—לעמבערג)—городъ въ Прусской Силезіи. Являясь въ средніе вѣка однимъ изъ оживленныхъ торговыхъ пунктовъ Силезіи, Л. весьма рано сталъ привлекать евреевъ, жившихъ на нынѣ еще извѣстномъ Judenplan'ѣ. Они образовали общину и имѣли синагогу. Въ 1360 г. евреи избѣгли погрома тѣмъ, что изъявили готовность уплатить часть городскихъ долговъ, но 2 года спустя они подверглись избіеніямъ. Въ 1453 г. евреи Л. пострадали вмѣстѣ съ евреями другихъ силезскихъ городовъ.—Нынѣ (1911) незначительная община въ Л. (въ 1905—44 евр.), находящаяся въ вѣдѣніи общины въ Лигницѣ.—Ср.: M. Braun, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Левенбергъ, Юлій—нѣмецкій географъ (1800—1893). Личный другъ Александра Гумбольдта, Л. сопровождалъ его въ различныхъ путешествіяхъ и написалъ спеціальную монографію о немъ (Alexander von Humboldt, 1842), а также описалъ его путешествіе по Америкѣ и Азіи (1844). Изъ другихъ работъ Л. особаго вниманія заслуживаютъ «Geschichte der Geographie» (1840), «Geschichte der Geographischen Entdeckungen» (1882) и «Historisch-geographischer Atlas» (1836—1840). — Ср.: Allg. Zeit. des Judent., 1893, 21 дек.; Kürschner, Liter. Kalend., 1892. [J. E., VIII, 194]. 6.

Левенбергъ, Яковъ—нѣмецкій новеллистъ, поэтъ и драматургъ, род. въ 1856 г. Обратилъ на себя вниманіе въ 1890 г. трагедіей «Vor dem Feind». Изъ очень значительнаго числа его произведеній къ еврейству имѣютъ прямое отношеніе лишь: «Lieder eines Semiten» (1892) и «Aus einer jüdischen Seele» (1901). Большой успѣхъ выпалъ на его «Vom goldenen Ueberfluss», выдержавшую въ теченіе 3 — 4 лѣтъ шесть изданій. — Ср. Kürschner, 1911. 6.

Левенгардъ, Максъ—раввинъ и писатель, род. въ Вюртембергѣ въ 1876 г.; былъ раввиномъ въ Дебеньгаузенѣ и другихъ вюртембергскихъ общинахъ. Изъ поборника реформистскаго движенія Л. впослѣдствіи превратился въ противника реформы евр. культа. Л. написалъ (подъ псевд. Juda Leon): «Beiträge zur Kritik der Reformbestrebungen in der Synagoge», (Штуттгартъ, 1841); «Auch einige Worte über das neue Gebetbuch im Hamburger Tempel» (Тюбингенъ, 1842); «Jehowa, Nicht Moloch war der Gott der Hebräer». [J. E. VIII, 194]. 9.

Левенсонъ, Осипъ Яковлевичъ — (умеръ въ 1893 г.) по профессіи юристъ, писалъ статьи по музыкальной критикѣ; часть его статей, напечатанныхъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», вошла въ его книги: «Въ концертной залѣ», Москва, 1880—81 г., «Изъ области музыки», Москва, 1885.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Левенсонъ, Павелъ Яковлевичъ—юристъ и писатель; род. въ 1837 г. въ гор. Каменцѣ Под.; ум. въ Петербургѣ въ 1894 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго унив-та. Л. сотрудничалъ въ русско-еврейскихъ органахъ

«Разсвѣтъ», «Восходъ» и «Русскій Еврей», гдѣ помѣстилъ рядъ очерковъ и статей по разнообразнымъ вопросамъ еврейской жизни въ Россіи и Западной Европѣ, какъ, наприм., «Вблизи и вдали» (о погромахъ и отношеніи къ нимъ иностранныхъ кабинетовъ), Восходъ, 1881, № 1—2; «На Западѣ», Восходъ, 1889—1890; «Воспоминанія объ Англіи», тамъ же, 1889—1891 и др. Перу Л. принадлежитъ также работа о Биконсфильдѣ, «Неразгаданный богатырь», Восходъ, 1881 г. Особое вниманіе Л. посвятилъ ложному обвиненію евреевъ въ употребленіи христіанской крови—«Памяти стараго суда», отчетъ о саратовскомъ дѣлѣ (50-хъ годовъ) объ убійствѣ, будто совершенномъ съ ритуальной цѣлью (Журналъ гражданскаго и уголовнаго права, 1880); «Еще о саратовскомъ дѣлѣ», Восходъ, 1881; «Итоги кутаисскаго процесса», Разсвѣтъ, 1879 г., № 2.— Л. велъ отдѣлы гражданской хроники въ «Судебномъ Вѣстникѣ» 1870-хъ годовъ и уголовной хроники въ «Журналѣ Гражд. и Угол. права». Въ изданіи Павленкова Л. напечаталъ біографіи Беккаріи и Бентама. Л. принималъ близкое участіе въ евр. общественной жизни, состоя членомъ комитетовъ Общества распространенія просвѣщенія, Ремесл. и Земледѣльч. Фонда и Еврейск. Колонизаціоннаго общества. Л. содѣйствовалъ также учрежденію Общества для вспомоществованія евреямъ-земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ (см. его письмо къ Л. О. Левандѣ, Евр. библіотека, X, стр. 23—25).—Ср.: Нед. Хрон. Восх., 1894, № 1; Брокг.-Ефронъ. 8.

Левенталь, Гильомъ — французскій врачъ и профессоръ (1850—1894). Л. занималъ каѳедру въ лозаннскомъ университетѣ; увлекшись дѣломъ организаціи русско-еврейской колонизаціи въ Америкѣ, Л. отправился въ Аргентину, гдѣ получилъ мѣсто директора колоній. Въ 1892 г. французское правительство командировало Л. въ Тонкинъ для борьбы съ холерной эпидеміей.—Ср. Хрон. Восхода, 1894, № 17. 6.

Левенталь, Натанъ—гистологъ, род. въ 1856 г. Учился въ петербургской медико-хирургической академіи и въ университетахъ кіевскомъ и женевскомъ. Съ 1884 г. состоялъ въ Лозаннѣ ассистентомъ при профессорѣ гистологіи, а въ 1890 г. получилъ профессуру. Л. написалъ много работъ по своей спеціальности.—[J. E., VIII, 196]. 8.

Левенталь (Löwenthal), **Науманъ**—нѣмецкій педагогъ и писатель (1819—1855). Л. получилъ степень доктора философіи въ 1841 г. въ Галле и въ 1844 г. въ Берлинѣ получилъ аттестатъ pro facultate docendi; однако, какъ еврей, фактически въ Берлинѣ читать въ унив-тѣ не могъ, и былъ вскорѣ назначенъ преподавателемъ въ муниципальномъ училищѣ; это былъ первый въ Пруссіи педагогъ, занимавшій мѣсто въ средне-учебномъ заведеніи. Изъ его работъ отмѣтимъ «Die Physiologie des freien Willens», 1843.—Ср. Allgem. Zeit. des Judenth., XIX, 203 [J. E., VIII, 196]. 6.

Левенталь, Соломонъ—издатель; род. во Влоцлавкѣ въ 1839 г., ум. въ Висбаденѣ въ 1902 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Л. пріобрѣлъ въ 1862 г. варшавскую типографію Гликсберга и въ томъ же году издалъ популярный «Kalendarz ludowy». Въ 1865 г. онъ основалъ иллюстрированный еженедѣльникъ «Kłosy», который получилъ широкое распространеніе. Изъ другихъ изданій Л. отмѣтимъ: «Biblioteka najcelniejszych utworów literatury europejskiej», «Album Jana Matejki» и др. Въ 1887 г. онъ сталъ однимъ изъ собственниковъ «Kurjer Warszawski». Хотя Л. избѣгалъ заниматься политикой, онъ пришелъ, однако, въ конфликтъ съ администраціей и былъ въ 1900 г. высланъ изъ Варшавы. Съ 1871 г. Л. состоялъ членомъ правленія варшавской общины, работая усердно въ пользу распространенія просвѣщенія среди евр. населенія Варшавы.—Ср.: Encyklop. powszechna Orgelbranda, VII; Jew. Enc., VIII, 66—67. 8.

Левенталь (Loeventhal), **Эдуардъ**—нѣмецкій писатель, главный редакторъ «Magazin für Literatur des In- und Auslandes», род. въ 1836 г. По окончаніи философскаго факультета въ Тюбингенѣ, Л. основалъ во Франкфуртѣ газету «Allg. Deutsche Universitätszeitung, а затѣмъ сталъ редакторомъ и «Der Arbeitgeber». Въ 1873 г. Л. сталъ во главѣ «Neue Freie Zeitung» и, будучи ревностнымъ пацифистомъ, организовалъ рядъ ферейновъ, имѣвшихъ цѣлью пропагандировать миръ. Осужденный дважды за свои политическія рѣчи, Л. поселился въ Парижѣ, гдѣ издавалъ «Weltbühne», «Deutsche Pariser Zeitung», а затѣмъ и «Le Monde de l'Esprit». Императоръ Фридрихъ III амнистировалъ Л., и послѣдній вернулся въ Берлинъ и снова занялся агитаціей въ пользу мира. Л. написалъ цѣлый рядъ произведеній съ пацифистской цѣлью: «Der Militarismus als Ursache der Massenveramung» (1868; французскій перев. изданъ въ 1869 г. Société des Amis de la Paix); «Geschichte der Friedensbewegung», 1903 и др. Л. много также пишетъ по религіознымъ вопросамъ въ пользу «научной религіи». Вниманіе обратило на себя также его выступленіе противъ теоріи Дарвина. Л. разносторонній писатель и отзывается на многіе вопросы. Большой успѣхъ имѣли его «System und Geschichte des Naturalismus», 6-е изд., 1897. Онъ написалъ также драму «Napoleon III».—Ср.: Когутъ, Знаменит. евреи, II; Kürschner, 1911. [J. E. VIII, 150—151]. 6.

Левенталь, Эліезеръ Эліасъ—врачъ, род. въ 1763 г. въ Туккумѣ (Курляндія); въ 1791 г. получилъ дипломъ доктора медицины въ Кенигсбергѣ, послѣ чего практиковалъ въ Баускѣ, а позже переселился въ Одессу.—Ср. Wunderbar, Geschichte der Juden etc. 8.

Левентриттъ (Leventritt), **Давидъ**—американскій судебный дѣятель, род. въ 1845 г. въ Винсборо (Южная Каролина). Въ 1899 г. Л. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ штатѣ Нью-Іоркъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ Л. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни Нью-Іорка.— Ср.: The Bench and Bar; Who's who in America, 1905. [J. E., VIII, 18]. 6.

Левенфельдъ (Löwenfeld), **Леопольдъ**—нѣмецкій врачъ, род. въ 1847 г., написалъ свыше 100 работъ, преимущественно по психіатріи и неврологіи. Изъ работъ Л., не имѣющихъ медицинскаго характера, отмѣтимъ: «Die geniale Geistestätigkeit mit besonderer Berücksichtigung des Geneies für die bildende Kunst», 1903.—Ср. Kürschner, 1909. [J. E., VIII, 194]. 6.

Левенфельдъ (Löwenfeld), **Рафаилъ**—нѣмецкій писатель, выдающійся знатокъ русской и польской литературы и театральный дѣятель (1854—1911). Л. началъ свою дѣятельность статьями въ берлинскихъ журналахъ; въ 1891 г. выпустилъ книгу «Gespräche über und mit Tolstoi», за которой послѣдовала большая біографія гр. Л. Н. Толстого. Прекрасный знатокъ Толстого, будучи лично связанъ съ нимъ узами дружбы, Л. сдѣлался лучшимъ популяризаторомъ сочиненій гр. Л. Н. Толстого въ Германіи. Имъ переведено 8 томовъ

сочиненій Толстого и въ его переводѣ ставится на нѣмецкой сценѣ «Власть тьмы» («Die Macht der Finsternis»). Въ 1894 г. Л. основалъ въ Берлинѣ народный театръ, Schiller-Theater, пріобрѣвшій вскорѣ большую извѣстность. Въ 1907 г. Л. открылъ въ Шарлоттенбургѣ подобный же театръ. Л. все время состоялъ директоромъ берлинскаго Schiller-Theater.—Ср. Allg. Zeit. der Jud., 1911, № 7. 6.

Левенфельдъ (Löwenfeld), **Теодоръ**—нѣмецкій юристъ; род. въ 1847 г., Л. состоитъ нынѣ (1911) почетнымъ ординарнымъ профессоромъ въ мюнхенскомъ университетѣ и читаетъ лекціи по римскому и гражданскому праву. Его перу принадлежитъ значительное количество работъ по юриспруденціи. 6.

Левенштамъ, Арье Лебъ бенъ Саулъ (**Леви Саулъ Левенштамъ**)—см. Арье Лебъ бенъ Саулъ (Евр. Энц., III, 251—252).

Левенштамъ, Саулъ—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Арье Леба Л. изъ Амстердама (см. Евр. Энц., III, 251—252); былъ раввиномъ въ Локачѣ (Галиція), а затѣмъ (ок. 1749 г.) въ Дубнѣ; въ 1754 г. Л. былъ избранъ на ярославскій съѣздъ, а въ 1755 г. Л. былъ призванъ занять постъ своего отца въ Амстердамѣ. Л. написалъ слѣд. сочиненія: «בנין אריאל»—новеллы и замѣтки къ Пятикнижію, пяти мегиллотъ и Талмуду (Амстердамъ, 1778); новеллы къ талмудическому трактату Нидда (Амстердамъ, 1765); новеллы къ Шулханъ-Аруху (ib., 1765); новеллы къ Пятикнижію (ib., 1768—77). Сынъ его р. *Яковъ Моисей Л.*—заступилъ въ Амстердамѣ своего отца.—Ср.: Landshuth, Toledot Ansche Schem, pp. 70, 118; Buber, Ansche Schem, p. 39; Wagenaar, Een Oud gebouw, 1881; Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland, p. 369; Х. З. Марголіотъ, דובנא רבתי, 1911, pp. 14—15. [По J. E. VIII, 194—195]. 9.

Левенштамъ, Хаимъ—писатель и раввинъ въ Леуварденѣ (Голландія). Ум. въ 1835 г. Изданная Л. (1812) книга «Derech Chajim» состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) о еврейскихъ синонимахъ; 2) «Seipe Laila» (переработка «Ночныхъ думъ», Юнга); 3) «Lebab Ibri» (эпическая поэма).—Ср. W. Zeitlin, BHM., 216. 7.

Левенштейнъ, Барухъ Соломонъ—математикъ; род. въ Володаркѣ (Кіев. губ.). Л. издалъ: «Bikkure ha Limudiot»—разъясненіе математическихъ формулъ и задачъ, встрѣчаемыхъ въ сочиненіяхъ ибнъ-Эзры, Маймонида и І. Дельмедиго (1863). Онъ также переиздалъ и снабдилъ примѣчаніями трудъ Иліи Гехима «Schebile di-Rakia» о правилахъ календаря и объ элементахъ геометріи и астрономіи (1863). [J. E. VIII, 195]. 7.

Левенштейнъ (Löwenstein), **Габріэль**—баварскій политическій дѣятель и журналистъ. Л. выдвинулся въ мюнхенской соціалистической прессѣ и вскорѣ былъ избранъ членомъ баварской палаты депутатовъ, гдѣ до 1905 г. былъ единственнымъ евреемъ съ начала 90-хъ годовъ 19-го вѣка. По еврейскому вопросу Л., какъ соціалъ-демократъ, никогда не выступалъ. — Ср. Eckstein, Beiträge zur Geschichte der Juden in Bayern, 1902. 6.

Левенштейнъ, Іоель-Давидъ — см. Виленскій Баалбесилъ (Евр. Энц., V, 565—66).

Левенштейнъ (Löwenstein), **Леопольдъ**—раввинъ и писатель, род. въ 1843 г., евр. образованіе получилъ подъ руководствомъ Зелигмана Бера Бамбергера (см.) и въ іешиботѣ р. Азріэля Гильдесгеймера въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) а общее—въ вюрцбургскомъ университетѣ. Съ 1887 г. состоитъ раввиномъ въ Мосбахѣ. Л.—авторъ слѣд. работъ: «Geschichte der Juden am Bodensee» (1879); «Memorbücher» въ «Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland», I (1887); «Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland» въ двухъ томахъ: I—«Geschichte d. Juden in der Kurpfalz» (1895), II—«Nathanael Weil und seine Familie» (1898); «Zur Gesch. d. Jud. in Fürth, I» въ «Jahrbuch d. jüdisch.-literarischen Ges.»; VI, 153; «Zur Gesch. d. Rabbinen» in Mainz» (1615—1848), тамъ-же, III, 220—240 и сл. Въ 1900 г. Л. сталъ редактировать «Blätter für jüdische Geschichte und Literatur», приложеніе къ майнцскому «Der Israelit» [J. E. VIII, 195, съ дополн. M. B.]. 5.

Левенштейнъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, по образованію врачъ, род. въ 1867 г. Изъ его произведеній, посвященныхъ по большей части медицинскимъ вопросамъ, отмѣтимъ «Die Beschneidung im Lichte der heutigen Medizin» (1897), какъ имѣющее отношеніе къ еврейству. 6.

Левенштейнъ (Löwenstein), **Рудольфъ**—нѣмецкій писатель (1819—1891; ум. христіан.). Л. пріобрѣлъ большую извѣстность, благодаря основанному имъ, вмѣстѣ съ Давидомъ Калишемъ (см.), юмористическому изданію «Kladderadatsch», существующему понынѣ (1911). — Ср. De le Roi, Juden-Mission, I, 354. [По Jew. Enc., VIII, 195]. 6.

Левенштейнъ, Филиппъ — писатель. Род. въ 1814 г. въ Бродахъ, ум. въ 1883 г. Изучивъ медицину въ вѣнскомъ и лейпцигскомъ университетахъ, находился въ качествѣ врача у русскаго помѣщика Хрущова, практикуя въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. Въ 1843 г. онъ покинулъ Россію и вскорѣ посвятилъ себя литературѣ; между прочимъ, онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ «Мертвыя души» Гоголя, сочиненія Данилевскаго, Крашевскаго, Сенкевича и др. Онъ составилъ также русско-англійской словарь.—Ср. Восходъ, 1883, № 1. 8.

Левенъ—см. Лувенъ.

Левенъ (Leven), **Манюэль**—врачъ и общественный дѣятель, род. въ 1831 г. Съ 1871 г. по 1878 г. Л. состоялъ членомъ высшаго совѣта гигіены во Франціи, а съ 1873 г. главнымъ врачемъ госпиталя Ротшильда. Спеціальностью Л. является гастрическая патологія, которой посвященъ рядъ его изслѣдованій. Л. всегда принималъ живое участіе въ общественной жизни французскихъ евреевъ и уже въ 1848 г. выступилъ съ проектомъ организаціи вечернихъ курсовъ для еврейскихъ рабочихъ, который былъ отчасти приведенъ въ исполненіе. Въ 1879 году состоялъ президентомъ совѣта по организаціи ремесленныхъ училищъ среди французскихъ евреевъ. Онъ также былъ однимъ изъ основателей Alliance Israélite Univ., вице-президентомъ Comité des Ecoles Israélites и членомъ комитета сельско-хозяйственной школы Refuge du Plessis-Piquet. [J. E., VIII, 18]. 6.

Левенъ (Leven), **Нарсисъ** (Narcisse) — французскій общественный дѣятель, род. въ 1833 г. въ Урдингенѣ (Эльзасъ); кончилъ юридическій факультетъ въ Парижѣ. Въ теченіе 5 лѣтъ Л. состоялъ секретаремъ Исаака-Адольфа Кремье и былъ въ числѣ тѣхъ, которые вели сильную агитацію противъ Наполеона III. Когда Кремье былъ членомъ правительства, Л. занималъ мѣсто главнаго секретаря министра юстиціи. Съ 1880 г. по 1887 г. Л. состоялъ членомъ парижскаго муниципалитета и одно время былъ его вице-прези-

дентомъ. Л. принялъ весьма дѣятельное участіе въ возникновеніи Alliance Isr. Univ., былъ его секретаремъ, а съ 1883 г. по 1898 г. его вице-предсѣдателемъ. Послѣ смерти Гольдшмидта Л. былъ избранъ предсѣдателемъ Alliance, каковое положеніе занимаетъ по настоящее время (1911). Л. является историкомъ Alliance: его годичные отчеты даютъ яркую характеристику дѣятельности общества за соотвѣтствующій годъ. Много историческаго матеріала содержится и въ его рѣчахъ по случаю смерти выдающихся дѣятелей Alliance. Свыше 35 лѣтъ Л. былъ членомъ еврейской консисторіи Парижа, а послѣ смерти Михаила Эрлангера былъ ея вице-предсѣдателемъ. Л. состоитъ членомъ комитетовъ раввинской семинаріи, École du Travail и предсѣдатель Jewish Colonization Association. Нынѣ (1911) Л. подготовляетъ къ печати обширный томъ по исторіи Alliance Isr. Univers. Сынъ его, *Морисъ Л.*, въ 1909 г. былъ назначенъ начальникомъ кабинета министерства общественныхъ работъ. [J. E., VIII, 18]. 6.

Левертинъ (Levertin), **Оскаръ-Иваръ** — извѣстный шведскій поэтъ и критикъ, проф. литературы, род. въ 1862 г. въ Восточной Готландіи; окончилъ въ 1882 г. университетъ въ Упсалѣ, гдѣ сталъ приватъ-доцентомъ по исторіи литературы. Въ 1893 г. Л. былъ назначенъ профессоромъ въ Стокгольмѣ. Первыя беллетристическія работы Л. (напр., Från Rivieran Skizzer) написаны въ духѣ натурализма; въ позднѣйшихъ произведеніяхъ онъ обнаруживаетъ больше оригинальности и самостоятельности (напр., Rococco Noveller, 1899). Искренностью чувства дышатъ его поэтическія произведенія. Литературно-историческіе труды Л. посвящены, главнымъ образомъ, театру. Нѣкоторыя произведенія Л. переведены на нѣмецкій языкъ. О еврейскихъ типахъ въ произведеніяхъ Л. см. статью Юрія Веселовскаго «И. Левертинъ», Новый Восходъ, 1911.—Ср. Энц. Словарь Брокг.-Ефронъ, III (дополн.). [J. E. VIII, 18—19]. 6.

Леветусъ (Levetus), **Целія** (урожденная **Moss**)— англійская писательница (1819—1873). Восемнадцати лѣтъ отъ роду, Л. вмѣстѣ со своей сестрой, Маріонъ Моссъ, напечатала томъ поэмъ подъ названіемъ «Early efforts, by the misses Moss of the hebrew Nation» (1838, 2-е изд. 1839). Слѣдующее ея произведеніе, написанное также въ сотрудничествѣ съ сестрой, «Romance of jewish history» (1840), имѣло значительный успѣхъ. Въ 1843 г. появились «Tales of jewish history». Въ 1855 г., послѣ того, какъ Л. пріобрѣла своими новеллами и рядомъ очерковъ значительное имя, она, вмѣстѣ съ сестрой, основала журналъ «The Sabbath Journal», просуществовавшій недолго. Послѣднее произведеніе Л. «The King's Physician» появилось за нѣсколько недѣль до ея смерти. [J. E. VIII, 19]. 6.

Леви (לוי; въ русской Библіи—**Левій**)—3-ій сынъ Якова отъ Ліи и одинъ изъ 12-ти родоначальниковъ колѣнъ израильскаго народа. Имя его производится въ Библіи отъ глагола לוה —«прильнуть» («теперь-то прильнетъ ילוה—ко мнѣ мужъ мой», сказала мать его Лія, когда онъ родился; Быт., 30, 34). Онъ, какъ и остальные сыновья Якова (за исключеніемъ одного Веніамина), родился въ Месопотаміи. О его жизни въ Библіи разсказано, что онъ вмѣстѣ съ Симеономъ напали на жителей Сихема и истребили ихъ въ отомщеніе за поруганіе чести ихъ сестры Дины (см.), за что и были прокляты Яковомъ передъ смертью, лишены имъ отдѣльныхъ территорій и осуждены быть разсѣянными среди другихъ колѣнъ въ Обѣтованной землѣ (Быт., 49, 5—7). Это и сбылось впослѣдствіи, и Моисей назначилъ левитамъ особые города среди удѣловъ другихъ колѣнъ Израилевыхъ, хотя придалъ этому разсѣянію не характеръ проклятія и наказанія, а скорѣе характеръ отличія въ виду ихъ предназначенія быть учителями народа. Когда Яковъ переселился со всѣмъ своимъ семействомъ въ Египетъ, у Л. были три сына: Гершонъ, Кегатъ и Мерари (ib., 46, 11). Дочь его Іохебедъ (см.), родившаяся въ Египтѣ, является женою Амрама, его внука, и матерью Моисея (Исх., 2, 1; 6, 20). Жилъ онъ 137 лѣтъ (какъ и Амрамъ, ib., 6, 16, 20). См. Левиты. 1.

Л. въ апокрифической и агадической литературѣ.—О Л., какъ родоначальникѣ священническаго колѣна, избраннаго охранять святилище и законъ, много говорится въ апокрифической и агадической литературѣ. Имя Л. толкуется, какъ «предназначенный соединить своихъ сыновей съ Отцомъ Небеснымъ» (Beresch. r., LXXI, 5), или какъ «предокъ Моисея, черезъ котораго Богъ соединился съ Израилемъ въ купинѣ неопалимомъ, чтобы избавить его отъ рабскаго ига» (Schem. r., I, 5). Въ книгѣ «Завѣщанія Двѣнадцати Патріарховъ» (Леви, 1—9) описываются два видѣнія, которыя имѣлъ Л., одно передъ тѣмъ, какъ онъ отомстилъ сихемлянамъ за Дину, а второе послѣ этого. Въ первомъ видѣніи, которое онъ имѣлъ въ Abelmaul (=אבל מחולה), Л. увидѣлъ семь небесъ со всѣми ихъ тайнами и послѣ того, какъ на седьмомъ небѣ ему открылись тайны Мессіанскаго времени и дня Великаго Суда, онъ спустился на землю и получилъ отъ ангела мечъ и щитъ, съ которыми побѣдоносно воевалъ съ амореями. Въ видѣніи, которое онъ имѣлъ въ Бетъ-Элѣ послѣ истребленія жителей Сихема, онъ узрѣлъ семь ангеловъ, принесшихъ ему знаки трехъ «коронъ» во Израилѣ: священства, пророчества и правосудія, и послѣ того, какъ ангелы помазали его и рукоположили въ первосвященники, они открыли ему будущую тройную славу его дома: пророческую дѣятельность Моисея, первосвященство Аарона и его потомковъ, и соединеніе царской и духовной власти въ рукахъ его потомковъ (въ династіи Маккавеевъ) по примѣру царя-священника Мельхиседека. Въ книгѣ Юбилеевъ, 31 12 — 17 разсказывается, что Исаакъ въ своемъ благословеніи предсказалъ Леви его великое будущее и славу его дома (ср. Targ. Jerusch. къ Второз., 33, 11). Двойная роль, въ которой представляется Л. въ предсмертномъ благословеніи Моисея, осуществилась главнымъ образомъ въ эпоху Іоанна Гиркана, который былъ и первосвященникомъ, и царемъ-воиномъ, побѣдившимъ язычниковъ. Война сыновей Якова съ амореями, является какъ-бы предзнаменованіемъ войны Маккавеевъ съ сирійцами (см. Midr. ויסעו у Jellinek'a въ בית המדרש, III, 1 — 5; Хрон. Іерахмееля, перев. Гастера, 1899, 83; кн. Юбил., 34, 1 — 9; Завѣщ. Патр., Іуда, 3 — 5). Въ молитвѣ Asenat Л. описывается, какъ пророкъ и святой, который прорицаетъ будущее, читая небесныя письмена, увѣщеваетъ народъ жить въ страхѣ Божіемъ и быть милосерднымъ. Онъ былъ посвященъ въ тайны древнихъ писаній своимъ отцомъ Яковомъ, который завѣщалъ ему хранить эти книги въ своей семьѣ для будущихъ поколѣній (Юбил., 45, 16). Когда Л.

совмѣстно съ Симономъ напали на Сихемъ, имъ было всего по 13 лѣтъ (Ber. r., LXXX, 9). Въ предсмертномъ своемъ словѣ Яковъ проклялъ не ихъ самихъ за ихъ нападеніе на Сихемъ, а только ихъ гнѣвъ (ib., XCVIII, 10). Женой Л. была Милка, дочь Арана (הרן) (Юбил., 34, 20; Завѣщ. Патр., Леви, 11). Когда у него родилась дочь Іохеведъ, онъ былъ уже «прославленъ Богомъ» (יהו-כבד) среди своихъ братьевъ (Завѣщ. Патр., ibid.). [J. E. VIII, 19 сл. съ дополненіями].
А. С. К. 3.

Леви (Колѣно)—см. Левиты.

Леви, рабби, ר' לוי—палестинскій амора третьяго поколѣнія амораевъ; современникъ р. Зееры и р. Аббы б. Кагана (Іер. Маас., III, 51а). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ называется Л. бенъ-Лахма (Хама; ср. Іер. Таан., 11, 65а съ Таан., 16а; Рабиновичъ, דקדוקי סופרים. къ Бер., 5а, Таан., l. c.; Зеб., 53б). Въ позднѣйшихъ мидрашахъ къ его имени прибавляется титулъ «Berabbi» (Песик. р., XXXII; см. Леви б. Сиси). Л. передаетъ многія галахи и гомилетическія толкованія отъ имени своихъ предшественниковъ и современниковъ, большею частью отъ имени р. Хамы б. Ханины и р. Самуила б. Нахманъ, изъ чего можно заключить, что Л. былъ ихъ ученикомъ, хотя извѣстно, что онъ посѣщалъ также и академію р. Іоханана. Въ этой послѣдней Л. и его товарищъ р. Іуда б. Нахманъ поочередно занимались, за плату двухъ «селаимъ» въ недѣлю, собраніемъ публики для слушанія проповѣдей р. Іоханана; въ то время, когда одинъ изъ нихъ созывалъ народъ, другой читалъ проповѣдь, чтобы занимать публику до прихода р. Іоханана. Однажды р. Іоханану такъ понравилась проповѣдь р. Л., что онъ назначилъ его своимъ постояннымъ помощникомъ, и въ теченіе двадцати двухъ лѣтъ р. Л. исполнялъ эту обязанность (Ber. r., XCVIII, 16; Іер. Сукка, V, 55а). Въ области галахи имя Л. рѣдко упоминается, въ агадѣ же, напротивъ, оно встрѣчается часто. Въ этой области онъ настолько прославился, что р. Зеера, ставившій вообще агадистовъ не особенно высоко (Іер. Маас., III, 51а), рекомендовалъ своимъ ученикамъ слушать проповѣди р. Л., такъ какъ «онъ никогда не закончитъ своей проповѣди безъ нѣкоторыхъ весьма полезныхъ наставленій» (Іер. Р. Гаш., IV, 59б; Іер. Санг., II, 20б). Въ своихъ проповѣдяхъ Л. давалъ различныя толкованія одному и тому же тексту, посвящая одни учащимся, а другія общей массѣ (Ber. r., XLIV, 5). Онъ могъ разбирать одну и ту же тему въ теченіе шести мѣсяцевъ (Іер. Санг., X, 28б). Л. дѣлитъ агадистовъ на два класса: одни умѣютъ цитировать Библію, но не проникаютъ въ глубокій смыслъ этихъ цитатъ, другіе глубоко понимаютъ, но бѣдны цитатами. О себѣ самомъ онъ говоритъ, что силенъ въ обоихъ отношеніяхъ (Schir r. къ 1, 10). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ его толкованія представлялись настолько не соотвѣтствующими буквальному смыслу текста, что р. Абба б. Кагана за подобное толкованіе назвалъ его однажды даже «выдумщикомъ» (Ber. r., XLVII, 11). Въ общемъ, однако, р. Абба былъ его преданнымъ другомъ, и однажды, удивляясь его тонкому пріему толкованія, поцѣловалъ его при всѣхъ (Іер. Гор., III, 48c).—Л. часто пользовался для объясненія библейскихъ словъ параллелями изъ сосѣднихъ діалектовъ, преимущественно—арабскаго (Ber. r., LXXXVII, 1; Schem. r., XLII, 3; Schir r., IV, 3 и мн. др.); свои проповѣди онъ часто иллюстрировалъ народными поговорками и имъ самимъ составленными баснями (Midr. Teh. къ Пс., 7, 15; Hamburger, въ RBT., s. v. Fabel ошибочно приписываетъ эту басню и нѣкоторыя другія Леви б. Сиси). Л. былъ извѣстенъ, какъ מרא דשמעתתא («обладатель экзегетическихъ традицій»; Ber. r., LXII, 8).—Ср.: Bacher, Ag. d. Pal. Amor, II, 296—436; Frankel, Mebo, 111а; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, s. v. לוי בן סיסי, съ которымъ онъ ошибочно отожествляетъ нашего Л.; Weiss, Dor, III, 135. [По J. E. VIII, 21—22]. 3.

Леви (Levy), **Ааронъ**—американскій общественный дѣятель, основатель г. Ааронсбурга (см. Евр. Энц., I, 7), род. въ Амстердамѣ въ 1742 г., ум. въ Филадельфіи въ 1815 г. Л. рано поселился въ Америкѣ и въ спискѣ первыхъ пенсильванскихъ оцѣнщиковъ жителей, подвергнутыхъ государственному обложенію, фигурируетъ уже его имя. Л. велъ довольно широкую торговлю съ Вестъ-Индіею и во время нужды всегда приходилъ на помощь государству; большія услуги были имъ оказаны колоніальной арміи во время войны за независимость. Въ 1778 г. Л. былъ однимъ изъ подавшихъ петицію о помощи жителямъ Нортумберлэнда, пострадавшимъ отъ британской арміи и индѣйцевъ. Л. сдѣлался впослѣдствіи однимъ изъ самыхъ крупныхъ землевладѣльцевъ въ Пенсильваніи. Во время войны съ Англіей Л. уступилъ правительству двѣнадцать участковъ въ графствѣ Люцернъ и предоставилъ въ распоряженіе континентальнаго конгресса большія деньги съ цѣлью продолженія войны (деньги эти не были ему цѣликомъ возвращены; см. письмо объ этомъ въ Журналѣ конгресса отъ 29 марта 1781 г.). Послѣ войны Л. продолжалъ еще болѣе усиленно заниматься земельной спекуляціей; въ 1779 г. онъ пріобрѣлъ тотъ значительный участокъ земли, на которомъ былъ выстроенъ городъ Ааронсбургъ. Планъ города былъ окончательно установленъ Л. 4 октября 1786 г. Л. былъ однимъ изъ первыхъ членовъ общины Mikve Israel въ Филадельфіи.—Ср.: Isabella H. Rosenbach and Abraham S. Wolf Rosenbach, въ Publ. Amer. Jew. Histor. Soc., 1894, № 2, стр. 157—163; Pensylvania Colonial records; Pennpylvania Archives; John Blair linn, History of centes county; см. также Ааронсбургъ. [J. E., VIII, 55—56]. 6.

Леви А.—см. Монтесинос.

Леви (Levi), **Авраамъ**—путешественникъ; род. въ Горнѣ, въ княжествѣ Липпе (Германія) въ 1702 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1785 г. Л. объѣздилъ Германію, Чехію, Моравію, Австрію, Венгрію и Италію, составилъ отчетъ о своихъ путешествіяхъ на евр.-нѣмецкомъ языкѣ (опубликованный Roest'омъ въ «Isr. Letterbode»), съ прибавленіемъ поэмы на еврейскомъ языкѣ, въ которой описываетъ нѣкоторыя изъ наиболѣе важныхъ событій. Поэма снабжена еврейскими же примѣчаніями. Разсказъ Л. интересенъ тѣмъ, что авторомъ приведены статистическія данныя и описанія обычаевъ евреевъ въ небольшихъ мѣстностяхъ, не упоминаемыхъ другими историками или путешественниками.—Ср. Roest, въ Isr. Letterbode, X, 148 и сл. [J. E., VIII, 22]. 5.

Леви (Levy), **Авраамъ-Гиртцель**—эльзасскій мученикъ, уроженецъ Виттольсгейма. Л. вмѣстѣ съ тремя евреями былъ обвиненъ въ кражѣ изъ дома христіанки. Хотя на судѣ выяснилось, что Л. не виновенъ, онъ былъ колесованъ въ Кольмарѣ 31 декабря 1754 г. Виднѣйшіе эльзасскіе евреи апеллировали на постановленіе суда въ парижскій королевскій синодъ, ко-

торый, по разсмотрѣніи дѣла, 16 іюня 1755 г. провозгласилъ, что Л. не былъ причастенъ къ кражѣ, что произошла судебная ошибка. Останки Л. были вырыты изъ мѣста у висѣлицы, гдѣ находились трупы преступниковъ, и похоронены на евр. кладбищѣ въ Юнггольцѣ (Jungholtz).—Ср. Isidor Loeb, Annuare de la société des études Juives, I, 123—161 (рус. перев., Восх., 1884, 7). [J. E., VIII, 56]. 6.

Леви, бенъ Авраамъ бенъ Хаіимъ — извѣстный философъ и выдающійся представитель партіи маймонистовъ въ Провансѣ, сынъ талмудиста и литургическаго поэта Авраама бенъ Хаіимъ (бывшаго раввиномъ въ Нарбоннѣ, переселившагося оттуда въ 1240 году въ Вильфраншъ-де-Конфланъ), родился въ Вильфраншѣ. Л. получилъ талмудическое и свѣтское образованіе подъ руководствомъ р. Якова, котораго Л. называетъ выдающимся астрономомъ, и, вѣроятно, также подъ руководствомъ своего дяди, р. Реубена бенъ Хаіимъ. 18-ти лѣтъ отъ роду Л. вынужденъ былъ оставить Вильфраншъ и, проживъ нѣкоторое время въ Перпиньянѣ, тогдашнемъ центрѣ схоластической ученности въ Провансѣ, онъ поселился въ Монпелье, гдѣ занялся преподаваніемъ; тамъ онъ сблизился съ Моисеемъ бенъ Самуилъ ибнъ Тиббономъ. Во время борьбы маймонистовъ съ ихъ противниками Л. жилъ въ Нарбоннѣ, въ домѣ тамошняго мецената и ученаго дона Самуила Суламп (Sen Escalita), что вызвало неудовольствіе мѣстныхъ ортодоксовъ, обвинившихъ Л. въ безвѣріи.—Послѣдніе сообщили р. Соломону бенъ Адрету, что донъ Самуилъ Сулами оказываетъ гостепріимство еретику, и тотъ обратилъ на это вниманіе дона Сулами. Л. въ письмѣ къ р. Соломону увѣрилъ его въ своей преданности традиціи и послѣдній поспѣшилъ извиниться предъ нимъ, прося его только не распространять своего ученія. Но это уже не помогло, ибо, вслѣдствіе смерти своей дочери, меценатъ, считая это наказаніемъ Божіимъ за гостепріимство, оказанное еретику, отказалъ ему въ пріютѣ, и Л. въ 1315 г. удалился въ Арль. Дальнѣйшая судьба Л. неизвѣстна.—Л. является типичнымъ представителемъ эпохи эпигоновъ евр. философіи, когда послѣдняя стала все болѣе и болѣе воспринимать элементы каббалы. Обладая обширнымъ разностороннимъ образованіемъ, Л., однако, не былъ мыслителемъ; онъ былъ скорѣе послѣдователемъ ибнъ-Эзры, чѣмъ Маймонида, и, подобно первому, сильно увлекался астрологіей. По своему методу аллегорическаго объясненія св. Писанія и религіозныхъ предписаній, по своему стилю и по содержащимся въ его сочиненіяхъ элементамъ пантеизма онъ сильно напоминаетъ р. Азріеля и другихъ каббалистовъ. Уже его первый трудъ «Botte ha-Nefesch we-ha-Lechaschim» («בתי הנפש והלחשים») ярко обнаруживаетъ сочетаніе философіи и каббалы. Это сочиненіе, состоящее изъ десяти пѣсней и 1846 стиховъ, оканчивающихся на одну и ту же рифму, и трактующее по образу арабскихъ перипатетиковъ о различныхъ предметахъ дѣятельности человѣческаго духа, о происхожденіи философіи, физики, метафизики и морали, не обладаетъ поэтическими достоинствами, но имѣетъ большое историческое значеніе, какъ источникъ для знакомства съ тогдашнимъ состояніемъ науки; оно было очень распространено, о чемъ свидѣтельствуетъ большое число дошедшихъ до насъ рукописей [между прочимъ, въ Императорской публичной библіотекѣ въ С.-Петербургѣ]. Нѣкій Соломонъ де-Лунасъ (вѣроятно, тожественный съ Соломономъ бенъ Менахемъ Пратъ) написалъ около 1400 г. комментарій къ этому сочиненію. Другое его энциклопедическое сочиненіе «Livjat Chen» («לוית חן») или «Sefer ha-Kelol», не дошедшее до насъ въ полномъ видѣ, судя по рукописнымъ фрагментамъ, разсѣяннымъ въ различныхъ библіотекахъ, состояло изъ двухъ частей, озаглавленныхъ Іахинъ и Боазъ.—Первая часть обнимаетъ слѣдующія науки: логику (или ариѳметику?), геометрію, астрономію и астрологію, физику, психологію и метафизику. Во 2-ой части трактуются религіозно-философскіе вопросы о пророчествѣ, тайнахъ закона и сотвореніи міра. Кромѣ того, Л. написалъ: «Sodot ha-Torah» (MSS., Paris, № 1066); «Sefer ha-Techunah» (составлено въ 1276 г.)—трактатъ по астрономіи и хронологіи; «Schaar ha-Arbaim be-Kochot ha-Koehabim»—трактатъ по астрологіи; «Pardes ha-Chochmah» (рукопись Вѣнской придворной библіотеки), предисловіе котораго издано С. Гальберштамомъ, подъ заглавіемъ «הקדמת ס'פרדס החכמה וסיום הספר» въ «Bet Ozar ha-Safrut», III, 19—24.—Ср.: Carmoly, La France israélite, p. 46; A. Geiger, Ozar Nechmad, II, 94 и сл.; id. въ He-Chaluz, II, 12 и сл.; S. Sachs, въ Kerem Chemed, VIII, 198; Grätz, Gesch. d. Jud., VII, 219, 223; Gross, въ Monatsschrift, 1879, p. 428; id., GJ., pp. 83, 199, 329 и 465; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 628 и сл., 658 и сл.; J. Perles, R. Salomo ben Abraham ben Aderet, pp. 13, 22 и сл.; 70; Karpeles, index, JL., s. v. (рус. перев., 1890, 581—582); Steinschneider, Ersch u. Grub., II, 43; L. Halberstam, l. c.; J. E., VIII, 22—24. *И. Берлинъ.* 9.

Леви (Lévy), Авраамъ Эжень—французскій генералъ. Л. началъ службу въ 40-хъ гг. въ Алжирѣ, гдѣ отличился въ схваткахъ съ туземцами. Въ 1855 г. онъ былъ назначенъ полковникомъ, а въ 1880 г. бригаднымъ генераломъ.—Ср. Arch. Israel., 1855; Восходъ, 1884, кн. 10. 6.

Леви (Levi), Адель—итальянская общественная дѣятельница и писательница. Въ 1869 г. Л. основала въ Венеціи Фребелевскій институтъ, гдѣ сама состояла преподавательницей. Ея перу принадлежитъ цѣлый рядъ произведеній, преимущественно по педагогическимъ вопросамъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905. 6.

Леви (Löwy), Адольфъ—нѣмецкій физіологъ, род. въ 1862 г. Л. въ 1900 г. былъ назначенъ въ берлинскомъ университетѣ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ физіологіи. Наиболѣе извѣстнымъ трудомъ Л., премированнымъ вашингтонскимъ Smithsonian Institution, считается «Untersuchungen über die Respiration und Circulation bei Aenderung des Druckes und des Sauerstoffgehaltes der Luft», 1895.—Ср. Kürschner, 1910. [J. E., VIII, 197]. 6.

Леви (Lévy), Альбертъ—французскій скульпторъ, род. въ 1864 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «La Prière» (молитва), 1888; «Eve» (Ева), 1895. Ему принадлежитъ также рядъ бюстовъ выдающихся французскихъ дѣятелей.—Ср. Curinier, Dict. nat., II, 126. [J. E., VIII, 56]. 6.

Леви, Альбертъ—нѣм. писатель, сотрудникъ важнѣйшихъ періодическихъ изданій, посвященныхъ философіи; род. въ купеческой семьѣ въ Гамбургѣ въ 1873 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: Abraham Lewis Philosophie d. Form (1901); Spinoza's Bildnis (1909). 6.

Леви (Löwy), Альбертъ — раввинъ, писатель и общественный дѣятель; родился въ Аусзее (Моравія) въ 1816 г. Въ Вѣнѣ, подъ руковод-

ствомъ профессора М. Штейншнейдера, онъ изучалъ еврейскій и арабскій языки. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ основанія реформированной синагоги въ Лондонѣ Л. былъ назначенъ въ 1842 г. при ней проповѣдникомъ, на каковомъ посту прослужилъ пятьдесять лѣтъ. Л. каталогизировалъ самаританскіе манускрипты, принадлежащіе лорду Краufордъ и Белькарресъ. Онъ напечаталъ въ «Trans. Soc. Bibl. Arch.», 1875 г. первый образецъ діалекта арамейскаго языка, находящагося въ употребленіи среди евреевъ Урміи; его трудъ вызвалъ др. изслѣдованія по этому вопросу. Въ 1891 г. Л. напечаталъ «Catalogue of hebraica and judaica in the Library of the corporation of the City of London» съ обширнымъ предметнымъ указателемъ. Л. содѣйствовалъ основанію общества еврейской литературы; онъ часто читалъ лекціи въ обществѣ библейской археологіи и въ другихъ ученыхъ ассоціаціяхъ. [Попытка Л. доказать поддѣлку извѣстнаго памятника моавитскаго царя Меши — не имѣла успѣха].—Ср.: Jew. Chron., 4 дек., 1876; Jew. World, 22 дек. 1899; Young Israel, 1897. [Jew. Enc., VIII, 197]. 2.

Леви (Levy), **Альфонсъ**—(извѣстенъ также подъ псевдон. **Ernst Maurer, Alph Müller**) нѣмецкій писатель, род. въ 1838 г.; началъ свою литературную дѣятельность въ качествѣ новеллиста, но съ 90-хъ гг. сталъ посвящать себя публицистикѣ, выступая преимущественно по вопросамъ, касающимся еврейства. Л. состоитъ однимъ изъ редакторовъ журнала «Im Deutschen Reich». Изъ его работъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Erziehung der jüdisch. Jugend zum Handwerk und zur Bodenkultur», 1905; «Geschichte der Juden in Sachsen», 1901. Л. издалъ также полное собраніе сочиненій Эмиля Лемана. — Ср. Kürschner, 1911. 6.

Леви (Lévy), **Альфонсъ**—французскій художникъ, ученикъ Жерома, род. въ 1843 г. Л. спеціально иллюстрируетъ журналы и книги; лучше всего ему удаются иллюстраціи изъ еврейской жизни. Имъ, между прочимъ, иллюстрированы евр. разсказы Захеръ-Мазоха (см. Евр. Энц., VII, 688 — 689); съ 1904 г. Л. сталъ рисовать серію евр. типовъ Алжира, а также ашкеназскихъ евреевъ. [J. E., VIII, 56]. 6.

Леви, **Альфредъ**—французскій раввинъ, род. въ Люневилѣ въ 1840 г., образованіе получилъ въ парижской раввинской семинаріи. Состоитъ главнымъ раввиномъ центральной консисторіи франц. евреевъ. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій, не имѣющихъ научнаго значенія: «Le deuil et les cérémoniès funèbres chez les Israélites», Парижъ, 1879; «Notice sur les Israélites du Duché de Lorraine», 1885; «Notice sur les Israélites de Lyon», 1894; «Les Doctrines d'Israel, recueil de sermons», Ліонъ, 1896.—Ср. J. E. VIII, s. v. *А. Д.* 9.

Леви (Levy), **Ами**—англійская поэтесса и новеллистка (1861—99). Л. уже 10 лѣтъ написала большое число стихотвореній, а также мелкихъ разсказовъ и повѣстей. Въ 15 лѣтъ ея произведенія стали печататься; если они и не обнаруживали въ авторѣ глубокаго пониманія жизни, то, во всякомъ случаѣ, свидѣтельствовали о большомъ литературномъ и поэтическомъ талантѣ. Въ ея задушевно-меланхолическомъ «The minor poet» (1882) много автобіографическихъ данныхъ. Четвертый томъ ея стиховъ, «A London plane tree», появился уже послѣ смерти Л. Изъ ея новеллъ отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Reuben Sachs» (1888, — есть русскій переводъ). Написанная съ большимъ талантомъ, новелла эта, однако, обнаруживаетъ, что Л. мало была знакома съ евр. жизнью.—Ср. Diction. of National Biogr. [J. E., VIII, 56—57]. 6.

Леви (Levi), **Анджело-Рафаэле**—итальянскій писатель и педагогъ, род. въ 1854 г. Литературную дѣятельность Л. началъ въ венеціанской газетѣ «Tempo», потомъ былъ редакторомъ миланской «Italia» и римской «Tribuna». Въ то же время Л. занимался педагогической дѣятельностью, будучи сначала преподавателемъ исторіи литературы въ гимназіяхъ, а съ 1902 г. профессоромъ французскаго и англійскаго языковъ въ техническомъ институтѣ въ Миланѣ. Изъ его работъ особенной извѣстностью пользуется «Storia della letteratura inglese della origini al tempo presente», 1898—1906. — Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905. 6.

Леви (Lévy), **Анри-Леопольдъ**—французскій художникъ, род. въ 1840 г. Л. является по преимуществу историческимъ живописцемъ; онъ обладаетъ сильнымъ колоритомъ и умѣніемъ сообщать композиціи жизнь и драматическое движеніе. Л. беретъ для своихъ картинъ сюжеты преимущественно изъ древней исторіи. Главныя его произведенія: «Плѣнный іудей на развалинахъ Іерусалима» (1869), «Иродіада съ головою Іоанна Крестителя» (1872). На стѣнѣ Пантеона красуется его работа «Коронація Карла Великаго». Въ 1900 г. Л. получилъ золотую медаль (на всемірной выставкѣ) за картины «Ева срываетъ яблоко» и «Самсонъ и Далила».—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. евреи, I, 356. [По J. E., VIII, 60]. 6.

Леви (Levy), **Арманъ** (собственно **Авраамъ**)—французскій математикъ и минералогъ (1794—1841). Въ 1828 г. Л. сталъ читать лекціи по математикѣ въ льежскомъ университетѣ, въ 1830 г. былъ назначенъ профессоромъ минералогіи въ Парижѣ. Л. былъ членомъ брюссельской академіи наукъ. Помимо трудовъ по математикѣ, Л. сотрудничалъ также и въ философскихъ журналахъ. — Ср. La Grande Encycl. Nouveau Larousse illustré. [J. E., VIII, 57]. 6.

Леви (Levi), **Аттиліо** — итальянскій филологъ, род. въ 1863 г. Л. нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ греческаго языка въ туринскомъ университетѣ; изъ наиболѣе выдающихся работъ его отмѣтимъ: «Symbolae semasiologicae», 1897; «Dei suttissi uscenti in sigma», 1898.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905. 6.

Леви, Бенедетто Исаакъ—талмудистъ и писатель, род. въ 1846 г., былъ раввиномъ въ Феррарѣ; ум. въ 1880 г. Л. написалъ слѣд. сочин.: «תולדות יצחק לאמפרונטי», біографію р. Исаака Лампронти (Лыкъ, 1871, переизд. въ «בית יואל», 1884; итал. изд. Падуя, 1871); «חקור דין», Della pena di morte, secondo lo spirito del diritto talmudico» (Падуя, 1877); «מאמר על חיי דניאל אולמו»—біогр. очеркъ жизни р. Даніила Улмо (въ «Ha-Maggid», 1872, 48—49); біографія Пинехаса Вита Анава (ib., 1873, 15—17). Л. вмѣстѣ съ Гальберштамомъ издалъ съ примѣч. «תקנות חכמים»—статуты евр. депутатовъ въ Феррарѣ въ 1554 г. (1879).—Ср. Zeitlin, BHM, p. 200. 9.

Леви, Бенедиктъ—раввинъ и писатель, сынъ члена синедріона, р. Самуила Вольфа Леви, бывшаго раввиномъ въ Майнцѣ (1807—1813), род. въ Вормсѣ въ 1806 г., былъ раввиномъ въ Гиссенѣ (съ 1827 г.); ум. тамъ же въ 1899 г. Л. написалъ: «Beweis der Zulässigkeit des deutschen Choralgesanges mit Orgelbegleitung beim sabbathlichen Gottes-

dienste der Synagoge» (Оффенбахъ, 1883); «Das Programm der radicalen Reformgemeinde Giessens beleuchtet» (Гиссенъ, 1848) и много статей въ «Allg. Ztg. d. Judent.», «Der Volkslehrer» и др. періодическихъ изданіяхъ. [По J. E. VIII, 24]. 9.

Леви (Lewy), **Бернгардъ-Карлъ**—датскій химикъ (1817—1863). Л. работалъ по химической фармакологіи въ Берлинѣ, Римѣ и Парижѣ, гдѣ былъ ассистентомъ у Дюма. Въ 1841 г. Л. было поручено академіей наукъ въ Парижѣ изслѣдовать атмосферическія условія Балтійскаго и Сѣвернаго морей, а также параллельное изученіе атмосферы Парижа и близлежащихъ мѣстностей. Въ 1847 г. Л. былъ назначенъ профессоромъ химіи въ Богота (Новая Гранада), гдѣ онъ пользовался большой популярностью. Свои работы Л. печаталъ на французскомъ и датскомъ языкахъ.—Ср. C. K. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon. [J. E., VIII, 70]. 6.

Леви (Levi), **Борахъ**—крещеный еврей (послѣ крещенія **Жозефъ-Жанъ-Франсуа-Эли**), вызвавшій около средины 18-го вѣка оживленную полемику по поводу того, можетъ ли онъ вторично жениться, если его первая жена осталась еврейкой, а онъ не даетъ ей развода по евр. закону. Л. род. въ Гагенау въ 1721 г., крестился въ 1751 г., Л. требовалъ, чтобъ и жена приняла христіанство, но она отказывалась, и Л. крестилъ своихъ дѣтей противъ воли жены. Епископы Вердюна и Меца высказались въ томъ смыслѣ, что Л. можетъ вторично жениться, и распорядились, чтобы священникъ выдалъ ему брачное свидѣтельство. Однако парижскій парламентъ 2 января 1758 г. высказался противъ выдачи Л. разрѣшенія на вторичный бракъ. Дальнѣйшее теченіе этого дѣла не выяснено.—Ср. Isidor Loeb, Annuaire de la Société des Études Juives, 1894, pp. 275—334. [J. E., VIII, 24—25]. 6.

Леви (Levy), **Германъ**—нѣмецкій политико-экономъ, род. въ 1881 г. въ Берлинѣ. Обратилъ на себя вниманіе работой «Die Not der englischen Landwirte zur Zeit der hohen Getreidezölle». Нынѣ (1911) Л. состоитъ экстраордин. профессоромъ гейдельбергскаго ун-та.—Ср. Minerva, 1911. 6.

Леви (Lévy), **Гюставъ**—французскій художникъ (1819—1894). Спеціальностью Л. является гравированіе на мѣди и стали. Извѣстность онъ составилъ себѣ, главнымъ образомъ, гравюрами: «Семейство Кончина» съ дрезденской картины Веронезе; «Сикстинская Мадонна» съ Рафаэля и «Разбитый кувшинъ» съ Грёза.—Ср. Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ. [J. E., VIII, 59—60]. 6.

Леви (Levi), **Давидъ**—выдающійся итальянскій политическій дѣятель и поэтъ, род. въ Кіерѣ въ 1816 г., ум. въ Венеціи въ 1898 г. Первоначальное образованіе Л. получилъ въ евр. школѣ; религіозная жизнь родительскаго дома произвела на его впечатлительную душу очень большое вліяніе, нашедшее свое выраженіе впослѣдствіи въ рядѣ его стихотвореній. Еще ученикомъ евр. школы онъ написалъ на евр. языкѣ стихи на смерть дѣда. Въ 1835 г. Л. поступилъ въ университетъ, гдѣ изучалъ юриспруденцію и философію; за дуэль съ однимъ студентомъ, насмѣхавшимся надъ евреями, Л. былъ исключенъ изъ университета и вступилъ въ тайное сообщество, созданное Мадзини. Въ это время Л. сталъ печатать свои лирическія вещи, полныя задушевности и любви къ Италіи. Сдавъ въ 1841 г. въ Генуѣ экзаменъ на званіе доктора юридическихъ наукъ, Л. поселился въ Парижѣ, гдѣ сошелся съ итальянскими эмигрантами, составлявшими заговоръ противъ Австріи, въ то время владѣвшей значительной частью Италіи. Отправившись въ Венецію для организаціи возстанія, Л. былъ очарованъ этимъ городомъ и выпустилъ тогда свои лучшія стихотворенія; тогда-же имъ были написаны и три вещи на евр. тему: «Три паломника», «Вѣчный жидъ» и «Библія». Въ этихъ стихотвореніяхъ преклоненіе Л. предъ великимъ прошлымъ евр. народа принимаетъ характеръ искренней вѣры въ будущее возрожденіе евр. народа къ свободной жизни въ свободной Италіи. Здѣсь евр. національный поэтъ сливается съ итальянскимъ національнымъ поэтомъ, и горе евреевъ, не имѣющихъ своего историческаго отечества, оплакивается поэтомъ въ такой-же степени, какъ и горе итальянцевъ, находящихся подъ австрійскимъ игомъ. Въ Венеціи же Л. написалъ и свою знаменитую драму «Пророкъ». Въ предисловіи къ этой драмѣ Л. говоритъ: она должна дать моимъ современникамъ тотъ высокій идеалъ, къ которому должно стремиться все человѣчество. Драма эта разсказываетъ исторію Іереміи; она въ пяти дѣйствіяхъ излагаетъ войну между Цидкіей и Навуходоноссоромъ. Іеремія предвидитъ паденіе Іерусалима, если евр. народъ не вернется къ истинному Богу. Пророкъ Іеремія и жрецъ Ваала Ананій одновременно убѣждаютъ царя и евреевъ слѣдовать предписаніямъ—одинъ истиннаго Бога, другой—Ваала. Ананій выходитъ побѣдителемъ, и Іеремію бросаютъ въ тюрьму. Но вражеская армія осаждаетъ Іерусалимъ, и предсказанія Іереміи осуществляются. Въ то время, какъ Іеремія находится въ тюрьмѣ, его дочь Рахиль попадаетъ въ руки Ананія, который влюбляется въ нее и хочетъ обратить ее въ свою вѣру; но попытка Ананія терпитъ неудачу, и жрецъ рѣшается принести ее въ жертву Молоху, но появляется помощь Божья. Молнія убиваетъ Ананію, и возлюбленный Рахили Иммануилъ освобождаетъ ее. Иммануилъ становится въ ряды защитниковъ Іерусалима, но получаетъ смертельную рану и умираетъ на рукахъ своей возлюбленной. Духовно—побѣдило еврейство, и Рахиль владѣетъ своимъ возлюбленнымъ; физически еврейство побѣждено, возлюбленный Рахили мертвъ, сама она должна идти въ плѣнъ. Это плѣненіе, однако, очищаетъ евреевъ и готовитъ имъ прекрасное будущее.—Слѣдующее произведеніе Л. было выпущено въ 1846 г., когда, со вступленіемъ на папскій престолъ Пія IX, въ Италіи повѣяло свободой. Л. воспѣлъ либеральнаго папу, отъ котораго получилъ благодарность и благословеніе. Безправное положеніе евреевъ сдѣлалось теперь предметомъ его особенныхъ заботъ, и онъ много писалъ въ пользу евреевъ. Съ возникновеніемъ въ концѣ 1847 г. революціоннаго броженія въ Ломбардіи Л. былъ въ числѣ первыхъ борцовъ за свободу. Мысль объ объединеніи Италіи въ 1848 г. вызвала въ немъ взрывъ радости, и будущей единой Италіи посвящена его «Patria ed affeti». Въ 1848 г. Л. основалъ газету для пропаганды объединительныхъ идей, и выставилъ свою кандидатуру въ парламентъ. Однако, движеніе было прекращено вслѣдствіе побѣды австрійцевъ, и своей «Исторіей неаполитанскихъ мучениковъ» онъ звалъ отчаявшихся итальянцевъ къ дальнѣйшей борьбѣ. Когда въ 1859 г. началась война съ Австріей, Л. выступилъ съ цѣлымъ рядомъ стихотвореній, посвященныхъ Гарибальди,—римляне шли на войну подъ звуки

сіонско-военной пѣсни. Въ 1860 г. Л. былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ занялъ мѣсто среди наиболѣе демократическихъ элементовъ и часто выступалъ въ пользу рабочаго и крестьянскаго классовъ; въ 1879 г. Л. отказался отъ дальнѣйшей политической дѣятельности и отдался исключительно литературной; къ этому времени относится цѣлый рядъ его работъ по исторіи искусства, а также монографія о Джордано Бруно. Начатая въ 1875 г. и оконченная въ 1882 г., «Vita di Pensiero» (2-я часть подъ названіемъ Vita di Azione) является автобіографіей, богатой въ смыслѣ характеристики религіозныхъ, политическихъ и философскихъ взглядовъ Л. Изъ другихъ сочиненій Л. отмѣтимъ «Il semitisimo», 1884.—Ср.: I. H. Margulies, Dichter und Patriot, Берлинъ, 1896; De Gubernatis, Dict. intern. des ecrivains; Bloch's Wochenschrift, 1897, № 1; Jew. Enc., VII, 25. 6.

Леви, Давидъ—проповѣдникъ и писатель, род. въ 1821 г., былъ проповѣдникомъ въ Вѣнѣ и редакторомъ газеты «Neuzeit», ум. въ 1902 г. Л.—принадлежатъ нѣсколько полемическихъ брошюръ противъ антисемитизма и историческое сочиненіе «Тысяча лѣтъ въ исторіи евреевъ». 9.

Леви, Давидъ (**David Levi**)—писатель, род. въ Лондонѣ въ 1742; ум. въ 1801 г. Изъ сочиненій Л. упомянемъ: «Rites and ceremonies of the jews» (Лондонъ, 1783); «Lingua sacra»—лексиконъ и грамматика евр. яз. (I—III т. 1785—1787); «The Pentateuch in hebrew and english» (1789—1793); «Transactions of the hebrew prayers and services into english» (1789—1793); «Dissertations on the prophecies» (I, 1793); «Letters to Mr. Halhed on the subject of the prophecies of brothers» (1795); «Letters to Dr. Priestley»—въ отвѣтъ на сочиненіе послѣдняго «Letters to the jews» (1787—1789); «Letters to Thomas Paine»—въ отвѣтъ на его «Age of Reason» (Нью-Іоркъ, 1797).—Ср.: Jewish Chronicle, 1896, сентябрь; Memoirs of B. Goldsmid; Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, pp. 228—229. [По J. E., VIII, 25—26]. 9.

Леви (**Levy**), **Джозефъ-Хіамъ**—англійскій политико-экономъ, род. въ 1838 г. Съ 1862 г. былъ членомъ Board of Education. Л. былъ дѣятельнымъ членомъ либеральной партіи. Основатель и руководитель «Economic Circle», Л. сталъ во главѣ журнала «Transactions»; онъ издавалъ также «The Individualist» и «Personal rights». Л. читалъ курсъ политической экономіи въ Birbeck Institute и лондонскомъ колледжѣ; онъ много писалъ по политико-экономическимъ вопросамъ.—Ср.: Jew. Chron., 1901, 1 ноября; Amer. Jew. Yearbook, 1904. [J. E., VIII, 61]. 6.

Леви (**Levi**), **Джузеппе**—итальянскій писатель и педагогъ (1814—1874). Получивъ званіе раввина, Л. сталъ проповѣдникомъ въ Collegio Foà въ Верчелли. Въ 1848 и 1849 гг. онъ выпустилъ рядъ евр. стихотвореній. Какъ только евреи были эмансипированы, Л. поступилъ въ университетъ, а по окончаніи его онъ съ 1853 г. сталъ издавать «Educatore Israelita», который редактировалъ до самой смерти. Въ 1857 г. Л. былъ избранъ предсѣдателемъ евр. общины Верчелли. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Letture infantili israelitiche», 1855; «Il giudaismo piemontese, considerazioni e proposte», 1858; «Parabole, leggende e pensieri raccolti dei libri talmudici dei primi cenque secoli dell'Era volgare», 1861; «La teocrazia mosaica», 1863; «Christiani ed ebrei nel Medio Evo quadro di costumi con appendice dicordie leggende guidache della medesima epoca», 1866; «Catechismo israelitico per l'adolescenza», 1867; «Catechismo israelitico ad uso dell'infanzia», 1867, 5-ое изд., 1887; «Autobiographia d'un padre di famiglia», 1868. Кромѣ того, Л. выпустилъ 1-ую часть евр. грамматики.—Ср. II. Vessillo Israelitico, XXII, 257 и 326; XXIII, 103, 230 и 257; XXIV, 7, 73, 145, 185 и 393; XXV, 16 и 36. *У. К.* 6.

Леви (**Levi**), **Евгенія**—итальянская писательница и учительница, род. въ 1870 г. Въ 1885 г. была назначена преподавательницей въ высшей королевской школѣ для дѣвицъ во Флоренціи. Ея перу принадлежитъ рядъ работъ по исторіи итальянской литературы; особымъ успѣхомъ пользуются ея «Ricorditi» (отъ Данте до Кардуччи, 1888, 5-ое изд., 1899). Л. считается прекраснымъ знатокомъ Данте; ею также переведено много художественныхъ произведеній съ нѣмецкаго на итальянскій языкъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin. 1905. [J. E., VII, 26]. 6.

Леви (**Levi**), **Жоржо-Энрико, баронъ**—итальянскій юристъ и писатель, род. въ 1849 г. въ Александріи (Египетъ), учился въ Италіи, гдѣ и занимается адвокатурой. Юридическія работы Л. пользуются значительной извѣстностью.—Ср. De Gubernatis. Dict. intern. des ecrivains du jour, 1891. 6.

Леви б. Зехарія, ר' לוי ב"ר זכריה—палестинскій ученый четвертаго вѣка; онъ былъ, повидимому, ученикомъ р. Берехьи, отъ имени котораго передаетъ агады (Pesik., 67a). Авторъ «Юхасинъ» упоминаетъ объ одномъ ר'לוי חתניה דר' זכריה (ср. Sed. ha-Dorot. II, s. v.), опираясь, вѣроятно, на Pesik. r., XVII, 89б; однако, по мнѣнію Бахера, правильнѣе читать בריה דר' זכריה חתניה דר"ל, такъ какъ Зехарія, отецъ Леви, упоминается какъ зять извѣстнаго агадиста р. Леви (а не Леви б. Сиси, какъ полагаетъ Гейльпринъ; ср. Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 395, прим. 4; см. Захарья бенъ Авкиласъ, Евр. Энц., т. VII, стр. 782).—Отъ Л. сохранились нѣкоторыя агады (Ber. r., LXXIII, 4; Tanch. בחקותי, изд. Бубера, 57a, ср. примѣчаніе Бубера, 44; Schir r. къ 1, 14).—Ср.: Sed. ha Dor., 11; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 770 и прим.; ib., 363, прим. 1. *А. К.* 3.

Леви (**Lévi**), **Израиль**—французскій раввинъ и ученый; род. въ Парижѣ въ 1856 г., образованіе получилъ въ парижской раввинской семинаріи, въ 1882 г. назначенъ помощникомъ главнаго парижскаго раввина; съ 1892 г. состоитъ профессоромъ еврейской исторіи и литературы въ семинаріи, а съ 1896 г. лекторомъ талмудической и раввинской литературы въ «Ecole Pratique des Hautes Études». Въ 1894—95 году Л. состоялъ редакторомъ «Univers Israelite». Леви является однимъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей общества «Societé des Études Juives». Въ 1880 г. Л. былъ избранъ секретаремъ и главнымъ руководителемъ журнала «Revue des Études Juives» и съ 1892 г. до послѣднихъ лѣтъ онъ велъ тамъ библіограф. отдѣлъ. Въ этомъ журналѣ Л. помѣстилъ рядъ изслѣдованій по агадической и талмудической литературѣ, по еврейскому фольклору, исторіи средневѣковыхъ религіозныхъ диспутовъ между евреями и христіанами и по исторіи евреевъ во Франціи. Перу Л. принадлежатъ труды: «La légende d'Alexandre dans le Talmud et Midrasch» (1884); «Trois contes Juifs» (1885); «Le roman d'Alexandre» (евр. текстъ съ введеніемъ и примѣчаніями, 1887); «Les Juifs et l'inquisition dans la France Méridionale» (1891); «Textes inédits sur la légende d'Alexandre (въ Steinschneider Fest-

schrift); «Relations historiques dans le Talmud sur Alexandre» (въ Kaufmann Gedenkbuch); «Les dix-huit bénédictions et les Psaumes de Salomon»; «L'Ecclésiastique ou la Sagesse de Jésus, fils de Sira», еврейскій текстъ съ примѣчаніям и переводомъ, 1901 (эта работа была въ 1902 г. увѣнчана парижской Академіей Наукъ «Преміей Деланда»); «Ecclésiasticus», роскошное изданіе, еврейскій текстъ съ примѣчаніями на англійск. языкѣ и еврейско-англійскимъ словаремъ, въ «Semitic Studies Series», изд. Готтгейля и Ястрова, 1903; «Le chapitre III de Ben Sira» (Harkavy-Festschrift, 1908) и мн. др.—Ср. Moise Schwab, RA., pp. 228—231. [J. E. VIII, 33]. 4.

Леви (**Levy**), **Израиль**—выдающійся нѣмецкій талмудистъ; род. въ Иноврацлавѣ въ 1841 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и университетѣ; въ 1872 г. А. Гейгеръ пригласилъ Л. доцентомъ талмудической литературы въ Берлинъ въ основанный тогда Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums; съ 1883 года онъ состоитъ доцентомъ бреславльской раввинской семинаріи. Перу Л. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Ueber einige Fragmente aus der Mischna des Abba Saul» (Jahresbericht d. Lehr. f. d. W. d. J., Берлинъ, 1876); «Ueber die Spuren des griechischen und römischen Altertums im talmudischen Schrifttum» (Verhandlungen der 33 Philologen-Versammlung, Гера, 1878); «Ein Wort über das jüdische Gebet» (Monatsschrift, XXXV, 109—121; 156—164); «Ein Wort über die «Mechilta des R. Simon». (Jahresber. d. jüd.-theol. Semin., Бреславль, 1889); «Interpretation des I—III Abschnittes des paläst. Talmud-Traktates Nesikin» (Jahresbericht d. jüd.-theolog. Semin., Бреславль, 1895, 1899, 1902); «Ein Vortrag über das Ritual des Pessachabends» (ib., 1904 г.). Помимо печатныхъ трудовъ Л., его заслуги крайне велики въ области преподаванія Талмуда: онъ создалъ въ Германіи научно-критическую школу, и цѣлое поколѣніе германскихъ раввиновъ является его учениками и почитателями. Леви принадлежитъ къ строго ортодоксальной партіи; сравнительно мало изъ своихъ трудовъ онъ напечаталъ, и лишь его ученики знаютъ какой значительной эрудиціей и глубиной проникнуты его лекціи. Къ исполнившемуся въ 1911 году 70-тилѣтію Л. его учениками, друзьями и почитателями изданъ научный сборникъ «תפארת ישראל», въ которомъ приняло участіе 35 ученыхъ Европы и Америки.—Ср.: Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, Бреславль, 1904, p. 131; J. E., VIII, 70. *И. М.* 9.

Леви, **Исаакъ** (**Isaac Lévy**)—раввинъ и писатель, род. въ Мармутье (Эльзасъ) въ 1835 г., образованіе получилъ въ мецской раввинской школѣ. Съ 1887 Леви состоитъ главнымъ раввиномъ въ Бордо. Л. написалъ: «Veillées du vendredi» (2-ое изд., Парижъ, 1869); «Récits bibliques» (2-ое изд., ib., 1873); «Défense du Judaïsme» (ib., 1867); «Histoire Sainte» (ib., 1869 и сл.); «Alsatiana» (ib., 1873); «Nathan le Sage» (Весуль, 1881); «Les récréations israélites» (2-ое изд., Парижъ, 1899); «Développement des 13 articles de Foi» (ib., 1895); «Heures de recueillement» (ib., 1898) и др. Л. издавалъ съ 1862 по 1865 «Foyer Israélite» (приложеніе къ періодическому изданію La Vérité Israélite). [По J. E., VIII, 60]. 9.

Леви (**Levy**), **Исаакъ-Авраамъ**—голландскій политическій дѣятель, род. въ 1836 г. Въ 1887 г. Л. былъ избранъ членомъ Генеральныхъ Штатовъ отъ Алькмара, а въ 1891 г. отъ Амстердама. Л. игралъ крупную роль, будучи однимъ изъ лидеровъ либеральной партіи. Его перу принадлежитъ рядъ какъ юридическихъ, такъ и политическихъ сочиненій на голландскомъ языкѣ. Наиболѣе извѣстны его «Нидерландскій гражданскій кодексъ» (1908) и «Публичное право кальвинистовъ» (1886); шумный успѣхъ въ 1905 г. имѣла его политическая брошюра «Wat willen de vryzinnigen». На французскомъ языкѣ издано его «Le parti liberal-progressiste» въ юбилейномъ изданіи «Les Pays-Bas».—Ср.: P. Verschave, La Hollande politique, 1910; Qui êtes vous, 1909. 6.

Леви Исаакъ бенъ-Меиръ изъ Бердичева—см. Бердичевскій, Леви-Ицхакъ (Евр. Энц., IV, 204—205).

Леви (**Levi**), **Исаія**—итальянскій раввинъ, писатель и педагогъ (родился въ 1847 г.). Л. состоитъ (1905) главнымъ раввиномъ въ Мантуѣ а также преподавателемъ французскаго языка. Въ 1897 г. Л. опубликовалъ евр. грамматику на итальянскомъ языкѣ, въ 1898 г. выпустилъ популярную книжку о Талмудѣ; написалъ, кромѣ того, исторію раввиновъ въ Мантуѣ, а также изслѣдованіе о Карлѣ Великомъ. Его же перу принадлежитъ итальянскій переводъ Псалмовъ и «Логики» Маймонида.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1906. 9.

Леви, **Іезекіилъ и Моисей**—см. Бамбергеръ, Іезекіилъ и Моисей, Евр. Энц., III, 736—37. 8.

Леви бенъ Іефетъ—см. Леви б. Яфетъ.

Леви, **Іосифъ Леонардъ** (**Joseph Leonard Lewy**)—раввинъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1865 г.; съ 1901 г. Л. состоитъ раввиномъ общины Родефъ-Шаломъ въ Питсбургѣ. Л. написалъ слѣд. сочиненія: «The greater lights» (Филадельфія, 1895); англійскій переводъ талмудическаго трактата Рошъ га-Шаны (ib.); «Home service for the Passover» (ib., 1896); «A book of prayer» (Питсбургъ, 1902); «The jew's belief» (ib., 1903); «Text-book of religion and ethics for jewish children» (ib.) и др. [По J. E., VIII, 61]. 9.

Леви (**Levy**), **Іосифъ-Мозесъ**—основатель и собственникъ извѣстной лондонской газеты «Daily Telegraph» (1812—1888). Л. былъ сначала типографомъ. Въ 1855 г. Л. основалъ газету «Daily Telegraph and Courier»; сначала газета принадлежала акціонерному обществу, но вскорѣ Л. сдѣлался единственнымъ собственникомъ ея. Благодаря прекрасному подбору сотрудниковъ и введенію цѣны въ пенни, Л. удалось сдѣлать «Daily Telegraph» однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и вліятельныхъ органовъ Англіи. До 1886 г. направленіе газеты было либеральное, а затѣмъ уніонистско-либеральное. Послѣ смерти Л. собственникомъ газеты сталъ его старшій сынъ *Эдвардъ*, перемѣнившій свою фамилію въ Lawson. Въ 1892 г. послѣдній получилъ титулъ баронета, а въ 1902 г. былъ возведенъ въ пэры и получилъ званіе лорда Бэрнгэма (Burnham).—Ср.: Daily Telegraph, 1888, 13 окт.; Jew. Chron., 1888, 19 окт.; Dict. Nat. Biogr. [J. E., VIII, 61]. 6.

Леви, **Іуда**—вліятельный евр. дѣятель въ Эстеллѣ (Наварра). Въ 1380 г. и ближайшихъ годахъ ему, вмѣстѣ съ Самуиломъ Амарильо, поручено было взыскивать 5-ти процентный сборъ со всѣхъ недвижимостей въ области Эстелы, проданныхъ или отданныхъ въ наемъ евреями христіанамъ или маврамъ безъ разрѣшенія короля. Въ 1391 г. Л. былъ однимъ изъ главныхъ откупщиковъ налоговъ. Бывая часто при дворѣ по дѣламъ короля, Л. всегда защищалъ своихъ собратьевъ. Въ послѣдніе годы своей жизни Л. настолько обѣднѣлъ

что король, въ виду его заслугъ, назначилъ ему ежегодную пенсію изъ казны. Послѣ смерти (ок. 1392) Л. былъ несправедливо заклейменъ, какъ еретикъ.—Ср.: Jacobs, Sources, № 1458, 1477, 1533 и 1536; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 57, 89; Grätz, Gesch., VIII, 413. [J. E., VIII, 34]. 5.

Леви, Іуда бенъ Натанъ—раввинъ въ Тунисѣ; ум. около 1850 г. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: «מחנה לויה» — комментарій къ «הלכות שמחות» р. Меира изъ Ротенбурга, сборникъ правилъ о назареяхъ и трактатъ о ритуальной чистотѣ; «די חשב», респонсы и новеллы къ талмудическому трактату Сангедринъ (совмѣстно съ р. Давидомъ Бонаномъ).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques, pp. 44—50, 237—239. [J. E., VIII, 61]. 9.

Леви (Lévy), **Калманъ**—извѣстный французскій издатель (1819—1891). Послѣ смерти своего брата Мишеля (см.) Л. еще болѣе развилъ издательскую дѣятельность фирмы. Ею изданы, между прочимъ, Дюма (отецъ и сынъ), Жоржъ-Зандъ, Бальзакъ, Альфредъ Виньи, Ламартинъ, Викторъ Гюго, Ренанъ, Гизо, Мишле. Большое значеніе имѣютъ также «La bibliothéque contemporaine», «La bibliothéque dramatique». Сынъ его, *Жоржъ Л.* (ум. въ 1900 г.) основалъ извѣстный журналъ, «La Revue Paris».—Ср.: Vapereau, Dict. univers. des contemp.; Nouveau Larousse illustré [J. E., VIII, 63]. 6.

Леви (Levi), **Карло**—итальянскій общественный дѣятель, физіологъ и профессоръ, род. въ Генуѣ въ 1866 г. Л. былъ экстраординарнымъ профессоромъ по физіологіи въ моденскомъ университетѣ, а затѣмъ занялъ каѳедру гистологіи и въ ветеринарномъ институтѣ. Л. является виднымъ сіонистскимъ дѣятелемъ въ Италіи; въ 1904 г. онъ сталъ во главѣ журнала «L'Idea Sionista» и много пишетъ по вопросу о физическомъ состояніи евреевъ, по исторіи евр. медицины, а также по статистикѣ евреевъ. Л. опубликовалъ и рядъ работъ по физіологіи и гистологіи. [J. E., VII, 25]. 6.

Леви (Levi), **Клементъ**—итальянскій писатель, род. въ 1852 г. въ Моденѣ. Л. руководилъ флорентинской «Ероса» и римской «Libertá;» имъ много сдѣлано для свѣтской постановки образованія въ Италіи. Большой успѣхъ выпалъ на его «Racconti e Bozzetti».—Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, 1891. 6.

Леви б. Лахма, ר׳ לוי בן לחמא—см. р. Леви.

Леви (Levy), **Лео-Наполеонъ** — американскій юристъ и общественный дѣятель, род. въ Викторіи (Техасъ) въ 1856 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1904 г. Въ 1887 г. Л. обратился съ «открытымъ письмомъ» къ американскимъ раввинамъ, озаглавленнымъ «Tell us: What is Judaism?» По этому поводу разгорѣлась интересная полемика; Л. остался не совсѣмъ удовлетвореннымъ отвѣтомъ раввиновъ и выпустилъ памфлетъ «Judaism in America», вокругъ котораго опять возникла горячая полемика. Съ 1900 г. до самой смерти Л. состоялъ президентомъ ложи Бне-Бритъ. Въ 1903 г. Л., въ связи съ кишиневскимъ погромомъ, выступилъ публично съ цѣлымъ рядомъ протестовъ противъ погромовъ.—Ср.: Isidor Singer, Russia at the bar of the american people, 1904, гл. III; Cyrus Adler, The voice of America on Kishineff, 1904; Report of the Executive Committee of the I. O. B. B. за 1902—03 гг. [J. E., VIII, 34; тамъ-же портретъ Л.]. 6.

Леви (Levi), **Леоне**—англійскій юристъ и политико-экономъ, род. въ Анконѣ (Италія) въ 1821 г., ум. въ Лондонѣ въ 1888 г. (христіан.). За свою работу «Commercial law of the world» (1850) Л. получилъ профессорское званіе; онъ часто выступалъ на международныхъ конгрессахъ представителемъ Англіи и считался однимъ изъ самыхъ авторитетныхъ знатоковъ торговаго права. [По Jew. Enc., VII, 34; здѣсь приводится и перечень его главнѣйшихъ трудовъ]. 6.

Леви (Levi), **Леоне** — итальянскій писатель (1823—1876). Важнѣйшимъ произведеніемъ Л. является «Lampi della società contemporanea», тонкая и мѣстами блестящая характеристика современнаго общества. Въ тріестскомъ «Corriere Israelitico» имъ были помѣщены «Massime a casaccio» и «Il tempio di Torino».—Ср.: Corriere Israelit., 1876—1987; Mortara, Indice. [J. E.. VII, 34—35]. 6.

Леви (Levi), **Леоне**—итальянскій врачъ. Нынѣ (1910) Л. состоитъ профессоромъ университета въ Генуѣ по каѳедрѣ дерматологіи. Его перу принадлежитъ рядъ работъ на итальянскомъ и французскомъ языкахъ.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905. 6.

Леви (Levi), **Ліонелло** — итальянскій филологъ, род. въ Тріестѣ въ 1869 г. Въ 1895 г. получилъ въ университетѣ сначала въ Римѣ, а затѣмъ въ Болоньѣ, каѳедру греческой литературы. Помимо собственныхъ работъ, Л. издалъ съ примѣчаніями нѣкоторыхъ древнихъ классиковъ. — Ср. De Gubernatis, Dizion. biogr. [J. E., VII, 35]. 6.

Леви (Levy), **Луи-Эдвардъ**—американскій фотохимикъ, писатель и общественный дѣятель, род. въ Стеновицѣ (Чехія) въ 1846 г. Кончилъ математическій факультетъ въ Америкѣ, гдѣ и спеціализировался по оптикѣ. Съ 1869 г. въ теченіе 2—3 лѣтъ работалъ надъ микроскопической фотографіей и изобрѣлъ особый методъ фотохимическаго гравированія, извѣстный подъ именемъ Levitipe. Въ 1877 г. Л. изобрѣлъ свѣтовую лампочку-абажуръ (Levi line-screen), которая была усовершенствована его братомъ, *Максомъ Л.* (род. въ 1857 г.), и нынѣ принята во всей Америкѣ. Съ 1887 г. до 1890 г. Л. былъ издателемъ филадельфійскихъ газетъ «Evening Herald» и «Mercury». Въ 1896 г. онъ сталъ издавать «Cuba and the cubans». Его перу принадлежитъ также работа о русскихъ евреяхъ въ Америкѣ, подъ названіемъ «The russian jewish refugees in America» (1851). Л. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр.-американской жизни, издавалъ «The Jewish Year» (1895) и рядъ другихъ евр. произведеній. [По Jew. Enc., VIII, 62]. 6.

Левн, Людвигъ—раввинъ и писатель, род. въ Зульцѣ (Верхняя Силезія) въ 1881 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, съ 1904 г. состоитъ раввиномъ въ Брюннѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Reconstruction des Kommentars Ibn Esras zu den ersten Propheten» (Берлинъ, 1903).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, p. 179. 9.

Леви (Levy), **Людвигъ**—нѣмецкій архитекторъ, род. въ 1852 г. Спеціальностью Л. является постройка синагогъ, и ему принадлежатъ почти всѣ лучшія нѣмецкія синагоги, построенныя съ 80-хъ годовъ. Построенная имъ въ Страсбургѣ синагога считается одной изъ наиболѣе красивыхъ во всемъ мірѣ. Л. состоитъ профессоромъ въ «Baugewerkschule» въ Карлсруэ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 407. [J. E., VIII, 62]. 6.

Леви (Lévy), **Люсьенъ**—французскій математикъ, род. въ Парижѣ въ 1853 г. Нынѣ (1910) Л., состоитъ экзаменаторомъ по математикѣ въ École polytechnique, а также профессоромъ математики. Помимо многочисленныхъ работъ въ математическихъ журналахъ, Л. опубликовалъ извѣстную

книгу «Précis des fonctions elliptiques» (вмѣстѣ съ Руше).—Ср. Qui êtes vous, 1909. 6.

Леви (Levy), **Майеръ**—нѣмецкій юристъ и писатель (1833—1896). Л. былъ однимъ изъ очень популярныхъ адвокатовъ въ Берлинѣ и считался выдающимся цивилистомъ. Онъ много писалъ по юридическимъ вопросамъ и его «Civilprozessordnung und Gerichtsverfassungsgesetz für das deutsche Reich» (1877) выдержало рядъ изданій (6-ое въ 1892 г.). Въ 1867 г. Л. опубликовалъ брошюру, заключавшую въ себѣ посланіе къ сѣверо-германскому парламенту о предоставленіи евреямъ эмансипаціи—«Der Staat und die Juden im Norddeutschen Bunde, ein Mahnruf an das Norddeutsche Parlament» (Лисса, 1867); посланіе обратило на себя тогда всеобщее вниманіе. Л былъ президентомъ берлинской ассоціаціи адвокатовъ. [J. E., VIII, 62—63]. 6.

Леви (Lev), **Максъ**—нѣмецкій скульпторъ, род. въ 1865 г. въ Штуттгартѣ. Въ 1891 году Л. выставилъ свое произведеніе «Narcissus»,—спокойный юноша, мечтательно смотритъ на море. Въ 1894 г. появился его «Давидъ», одна изъ лучшихъ работъ на берлинской выставкѣ 1894 г. Изъ другихъ отмѣтимъ бюстъ Авраама Гейгера, который онъ изготовилъ по порученію свр. общины Берлина.—Ср. Ost und West, 1910, 7 (тамъ же портретъ Л. и рядъ репродукцій). 6.

Леви (Levi), **Марко**—писатель, род. на островѣ Корфу въ 1877 г. Л. пишетъ по общественно-философскимъ вопросамъ на итальянскомъ и греческомъ языкахъ. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Senofane e la sua filosofia», 1904.—Ср. De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905. 6.

Леви (Lévy), **Мишель**—французскій врачъ и профессоръ (1809—1872). Въ 1836 г. Л. сталъ читать лекціи по гигіенѣ въ парижскомъ «Val de Grâce», а въ 1845 г. былъ назначенъ профессоромъ патологіи въ Мецѣ, откуда впослѣдствіи былъ перемѣщенъ въ Парижъ и сталъ директоромъ Val de Grâce. Во время Крымской компаніи завѣдывалъ госпиталемъ въ Константинополѣ. Его труды: «Traité d'hygiène publique et privée» (выдержало до 1869 г. 5 изданій); «Sur l'hygiène militaire» и др. — Ср.: La Grande Enc.; Nouveau Larousse illustré [J. E., VIII, 6]. 6.

Леви (Lévy), **Мишель**—извѣстный французскій издатель, род. въ Пфальцбургѣ въ 1821 г., ум. въ Парижѣ въ 1875. Въ 1836 г. Л. вмѣстѣ со своимъ братомъ Калманомъ Л. (см.) основалъ въ Парижѣ издательское дѣло, которое вскорѣ сдѣлалось однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ въ Европѣ, благодаря дешевой цѣнѣ книгъ «La Collection Michel-Lévy». Фирма Л. оказала большую услугу дѣлу народнаго образованія во Франціи.—Ср.: Vapereau, Dict. univers. des contemp.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyer's Konvers. Lex.; Nouveau Larouse illustré [J. E., VIII, 63]. 6.

Леви (Levi), **Мозе-Джузеппе**—итальянскій врачъ и писатель (1796—1859). Въ 1822 г. Л. опубликовалъ трудъ «Saggio teorico-pratico sugli aneurismi interni» (удостоившійся преміи неаполитанской королевской академіи) и рядъ другихъ, преимущественно медицинскихъ энциклопедій и словарей, и нѣсколько работъ по исторіи медицины, а также переводъ сочиненій Гиппократа на итальянскій языкъ.—Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., VIII, 35]. 6.

Леви (Levi), **Мозе-Раффаэле**—итальянскій врачъ и профессоръ (1840—1886). Л. былъ въ 1868 г. однимъ изъ основателей въ Лидо (Венеція) приморской лѣчебницы для золотушныхъ. Въ 1884 г. былъ назначенъ профессоромъ педіатріи во флорентинскомъ университетѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по медицинѣ; съ 1873 г. по 1879 г. онъ былъ руководителемъ журнала «Giornale Veneto di Scienze mediche». — Ср Hirsch, Biogr. Lex. der herv. Aerzte. [J. E., VIII 35]. 6.

Леви (Lévy), **Морисъ**—выдающійся французскій инженеръ и математикъ, род. въ 1838 г. въ Рибовилѣ (Эльзасъ), ум. въ 1910 въ Парижѣ. Во время франко-прусской войны 1870 г. Л. былъ назначенъ контролеромъ въ артиллеріи; въ 1880 г. назначевъ главнымъ инженеромъ Парижа. Въ качествѣ таковаго, Л. руководилъ навигаціонными работами по Сенѣ и Марнѣ. Въ 1895 г. Л. былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ мостовъ и шоссе во Франціи. Л. былъ сначала преподавателемъ механики въ École polytechnique, а затѣмъ сталъ профессоромъ по каѳедрѣ небесной механики и аналитической геометріи въ Collége de France, въ Ecole Centrale и т. д. Его работы посвящены математикѣ, механикѣ и различнымъ техническимъ вопросамъ, нѣкоторые изъ его трудовъ считаются классическими. Л. былъ членомъ Académie des sciences (одно время и предсѣдателемъ), а также членомъ римской акад.—Ср.: Curinier, Dict. Nat.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Grande Encycl.; Когутъ, Знам. евреи, II, 215. [J. E., VIII, 62]. 6.

Леви (Levy) **Морисъ**—англійскій политическій дѣятель, видный членъ либеральной партіи; за услуги, оказанныя либеральному движенію послѣдняго времени, былъ въ 1907 г. возведенъ въ званіе баронета. Л. впервые былъ избранъ въ палату общинъ въ 1900 г. отъ Лейчестера, депутатомъ котораго состоитъ понынѣ (1911). — Ср. Jew. Chron., 1910, 7, 14 и 21 января. 6.

Леви (Loewy), **Морисъ** — выдающійся французскій астрономъ, род. въ Вѣнѣ въ 1833 г., ум. въ Парижѣ въ 1907 г. Л. было предложено занять въ Вѣнѣ каѳедру математики съ условіемъ принятія христіанства; Л. отказался. въ 1859 г. отправился въ Парижъ, гдѣ въ 1860 г. занялъ мѣсто помощника астронома парижской обсерваторіи. Черезъ 4 года Л. былъ назначенъ главнымъ астрономомъ обсерваторіи; изданныя бюро долготъ работы Л. касаются преимущественно опредѣленія долготы Вѣны, Берлина, Марселя и Алжира по новому способу, названному именемъ Л. Его работы по опредѣленію пути планетъ и кометъ, а также по вопросу о рефракціи и аберраціи, печатавшіяся въ изданіяхъ вѣнской и парижской академій, считаются классическими въ этой области. Л. былъ иниціаторомъ устройства Equatorial coudé, помощью котораго далъ прекрасныя фотографіи луны. Въ 1872 г. Л. былъ назначенъ членомъ бюро долготъ; въ 1873 г, былъ избранъ членомъ франц. института (по секціи Académie des sciences), въ 1874 г. былъ назначенъ помощникомъ директора парижской обсерваторіи, а въ 1896 г. ея директоромъ. Помимо цѣлаго ряда выдающихся трудовъ въ разныхъ журналахъ и отдѣльныхъ произведеній, Л. редактировалъ съ 1878 года «Ephémérides des étoiles de culmination lunaire», а съ 1896 г. «Rapport annuel sur l'état de l'observatoire de Paris»; вмѣстѣ съ Puiseux онъ опубликовалъ «Atlas photographique de la lune». — Ср.: Curinier, Dict, nat., III, 12; Gr. Encycl., s. v.; Nouveau Larousse illustré; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyer's Konvers Lex.; Когутъ. Знам. евреи, II, 215; Vapereau, Dict. univers. des contempor., s. v. [J. E., VIII, 151]. 6.

Леви (Levi), **Морицъ**—американскій профессоръ, род. въ 1857 г. въ Саксенгаузенѣ (Германія), учился въ Америкѣ и Парижѣ; написалъ нѣсколько работъ по исторіи французской литературы и въ 1902 г. назначенъ младшимъ профессоромъ романской филологіи въ университетѣ Мичиганъ. Имъ прекрасно изданы нѣкоторыя сочиненія Мольера. [J. E., VIII, 35]. 6.

Леви (Levy), **Морицъ Авраамъ**—нѣмецкій оріенталистъ; родился въ Альтонѣ въ 1817 г., умеръ въ Бреславлѣ въ 1872 г. Получивъ раввинское образованіе, онъ сдѣлался учителемъ въ синагогальной общинѣ въ Бреславлѣ, гдѣ работалъ почти тридцать лѣтъ. За свои научные труды онъ получилъ отъ прусскаго короля въ 1865 г. званіе «профессора». Л. особенно отличался въ области финикійскихъ надписей и семитской палеографіи. Онъ былъ первымъ послѣ Гезеніуса, который трактовалъ эти предметы весьма обстоятельно. Въ чтеніи и толкованіи финикійскихъ, древнихъ еврейскихъ, пуническихъ, арамейскихъ, химьярскихъ и позднѣйшихъ еврейскихъ монетъ, печатей, геммъ и памятниковъ ему больше помогала свойственная ему особенная интуиція, чѣмъ обширныя филологическія познанія; какъ на примѣръ укажемъ на его выводъ на основаніи надписей, найденныхъ въ Хауранѣ, что въ началѣ христіанской эры тамъ жилъ арабскій народъ, который пользовался арамейскимъ языкомъ и алфавитомъ. Изъ трудовъ Л. слѣдуетъ отмѣтить: «Phönizische Studien» (три части, Бреславль, 1856, 1857 и 1863); «Don Joseph Nasi, Herzog von Naxos, seine Familie und zwei jüdische Diplomaten seiner Zeit», ib., 1859; «Die Gesch. der jüdischen Münzen gemeinfasslich dargestellt», ib., 1862; «Eine lateinisch-griechisch-phönizische Inschrift aus Sardinien», ZDMG», XVIII, 53 и сл.; «Phönizisches Wörterbuch», ib., 1864; «Systematisch-geordnetes Spruchbuch als Leitfaden für den jüdischen Religionsunterricht, ib., 1867; «Siegel und Gemmen mit aramäischen, phönizischen, althebräischen, himyarischen, nabathäischen und altsyrischen Inschriften erklärt», ib., 1869; «Die Biblische Gesch. nach den Worten der Heiligen Schrift der israelitischen Jugend erzählt», ib., 1870, и цѣлый рядъ статей въ «ZDMG». Русскій переводъ его учебника евр. грамм. долгое время употреблялся въ качествѣ основнаго руководства въ спб. дух. академіи (въ литографирован. видѣ). [J. E. VIII, 63]. 2.

Леви (Levi), **Натанаилъ** — австралійскій политическій и общественный дѣятель; род. въ 1830 г. въ Ливерпулѣ; въ 1853 г. отправился въ Викторію. Въ 1860 г. Л. былъ избранъ отъ Maryborough въ члены законодательнаго собранія, будучи первымъ евреемъ, избраннымъ въ парламентъ отъ Австраліи. Въ парламентѣ Л. стоялъ за демократическія реформы, спеціально за уничтоженіе налоговъ на предметы первой необходимости. Л. пользовался популярностью въ Викторіи и въ 1892 г. былъ избранъ въ члены Legislative Council. Въ 1885 г. онъ основалъ ежедневную газету «The Melbourn Daily News». Л принималъ близкое участіе въ евр. дѣлахъ, былъ предсѣдателемъ мельбурнской евр. общины.—Ср. Jewish World, 1901, 7 іюня. [J. E. VIII, 35]. 6.

Леви, Нафтали—талмудистъ и писатель, жилъ въ Радомѣ, затѣмъ переселился въ Лондонъ, гдѣ состоялъ редакторомъ журнала «הכורם», умеръ тамъ же. Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «חקרי קדמוניות» (Бреславль, 1862); «מנחת זכרון»—гимны по случаю спасенія Александра II отъ покушенія (4 апрѣля, 1866), Варшава, 1867 «תולדות אדם» (Вѣна, 1874); «שני המאורות»—комментарій къ Іоре Деа (отдѣлъ Кибудъ Абъ ве-Эмъ), Вѣн. 1884 г.; біографію Адлеровъ, въ сочиненіи Э Эфрати, דורודורשיו, 1889 и др.—Ср. Zeitlin, BHM, s. v. 9

Леви (Lévy), **Огюстъ-Мишель**—французскій инженеръ, геологъ и минералогъ, род. въ 1844 г. Въ 1876 г. Л. принялъ видное участіе въ составленіи геологической карты Франціи, изданной министерствомъ общественныхъ работъ. Въ 1887 г. онъ былъ назначенъ директоромъ топографическаго отдѣленія при министерствѣ. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ. [J. E., VIII, 58]. 6.

Леви б. Перата (ר׳לוי בר פרטא; Хул., 98а)—палестинскій амора третьяго вѣка; извѣстенъ исключительно какъ агадистъ. Его агады большей частью передаются р. Іудой б. Симономъ, а также р. Абиномъ. Л. часто пользуется притчами. Онъ былъ знакомъ съ греческимъ языкомъ. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Терум., VI, 47б) Л. называется также б. Палта, בן פלטא, однако, по мнѣнію С. Крауса, правильнѣе чтеніе Прота, соотвѣтствующее греч. πρῶτος (Krauss., Lehnwört., I, 75).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 610—612; Frankel, Mebo, 116. *А. К.* 3.

Леви (Levi), **Примо**—итальянскій журналистъ, род. въ 1854 г. Л. былъ съ 1878 по 1893 г. главнымъ редакторомъ газеты «Riforma», защищая политику Криспи и пользуясь большимъ авторитетомъ въ политическихъ кругахъ Италіи. Позже Л. сталъ во главѣ газеты «Tribuna», гдѣ обыкновенно подписывается псевдонимомъ Italicus. Л. пишетъ также по вопросамъ искусства.—Ср. De Gubernatis, Dict. dumonde latin, 1905. 6.

Леви (Lévy), **Рафаилъ**—жертва мнимаго ритуальнаго убійства, род. въ 1614 г. въ Кселенкурѣ (Лотарингія), ум. въ Мецѣ въ 1670 г. Л. былъ виднымъ еврейскимъ дѣятелемъ и много путешествовалъ. 25 сент. 1669 г. въ деревнѣ Glatigni пропала безъ вѣсти трехлѣтняя христіанская дѣвочка Вильменъ (Willemin). Вслѣдствіе показанія какого-то военнаго, видѣвшаго еврея по дорогѣ въ Мецъ 25 сент. 1669 г., несшаго въ рукахъ ребенка, Л. былъ арестованъ, и хотя на судѣ передъ парламентомъ не только самъ обвиняемый, но и многіе свидѣтели отрицали фактъ убійства и доказывали, что ребенокъ былъ растерзанъ звѣремъ, Л. былъ сожженъ живьемъ 17 января 1670 г.—Ср.: Amelot de la Houssaye, Abrégé du procès fait aux Juifs de Metz; Pro Judaeis, reflesioni e documenti, Туринъ, 1884; Ed. Drumont, La France juive, II, 383—398. 6.

Леви (Levy), **Рафаилъ**—нѣмецкій математикъ, ум. въ Ганноверѣ въ 1779 г. Отецъ его, бѣдный разносчикъ, умеръ, когда Л. было всего 8 лѣтъ, и мальчикъ воспитывался въ Israelitische Armenschule. Случайная встрѣча съ знаменитымъ философомъ Лейбницемъ опредѣлила дальнѣйшую жизнь Л.: Лейбницъ сталъ давать ему уроки высшей математики (Въ Leibnitzhaus имѣется портретъ Л., считавшагося другомъ Лейбница). Съ средины 40-хъ гг. Л. сталъ уже печатать оригинальныя математическія сочиненія. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: «Zwei logarithmische Tafeln», Ганноверъ, 1747; «Vorbericht vom Gebrauche der neuerfundenen logarithmischen Wechseltabellen mit Fortsetzung», Лейпц., 1748; «Techunat ha-Shomajim, über Astronomie und Kalenderkunde. nammentlich Commentirung der talmudischen und rabbinischen Aussprüche darüber um Hilchot Kid-

dusch ha-chodesh Maimuni's zu verstehen. Dazu Noten und Glossen von Mose ben Jekutiel» (Амстердамъ, 1756). Нѣкоторыя изъ его раннихъ работъ не были опубликованы; изъ его рукописей Симонъ Вальтшъ (Simeon ben Nathan Nata) опубликовалъ въ 1786 г. (въ Берлинѣ) комментарій Л. къ календарнымъ правиламъ Маймонида.—Ср.: Brüll, въ Allgem. Deut. Biogr., XVIII, 505; Blogg, Sefer ha-Chajim, Ганноверъ, 1848, стр. 313. [J. E., VIII, 35—36]. 6.

Леви (Lévy), **Рафаэль-Жоржъ**—французскій политико-экономъ, финансистъ и профессоръ École des sciences politiques, род. въ Парижѣ въ 1853 г. Его перу принадлежитъ значительное количество работъ, преимущественно по вопросу о финансовомъ положеніи главныхъ западно-европейскихъ странъ. Отмѣтимъ его книги: «Finances de guerre», «Russie et Japon, 1904»; «La disparition de l'argent comme métal monétaire», 1903.—Ср. Qui êtes vous, 1909. 6.

Леви (Levy), **Сара**—нѣмецкая благотворительница, дочь Даніила Итцига; она изъ немногихъ членовъ этой семьи, оставшихся вѣрными еврейству (1761—1854). Послѣ пораженія Пруссіи при Іенѣ Л., благодаря знакомству съ вліятельными французскими дѣятелями, многое сдѣлала для облегченія участи побѣжденныхъ.—Ср. Kayserling, Jüdische Frauen, стр. 228 и слѣд., Лейпцигъ, 1875. [J. E., VIII, 64]. 6.

Леви (Lévi), **Сильвенъ**—видный французскій оріенталистъ, род. въ Парижѣ въ 1863 г. Въ 1889 г. Л. занялъ въ École des Hautes études мѣсто maître de conférences по санскритскому языку. Въ 1890 году онъ сталъ читать курсъ по исторіи религіи въ Индіи, а впослѣдствіи сдѣлался директоромъ секціи исторіи индійскихъ религій. Въ то-же время Л. сталъ читать и въ Сорбоннѣ санскритскій языкъ; въ 1890 г. за работу «Quid de Graecis veterum Indorum monumenta tradiderint» получилъ степень доктора словесности (docteur ès lettres); въ 1894 году Л. былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка въ Collège de France. Его трудъ объ индійскомъ театрѣ считается классическимъ и пролилъ много свѣта на неизслѣдованную совершенно сторону индійской жизни. Кромѣ того, Л. перевелъ и издалъ первыя 8 главъ «Brhatkathamanjari» и опубликовалъ въ 1898 году «La doctrine du sacrifice dans les Brahmanas». Л. велъ въ «Grande Encyclopédie» отдѣлъ литературы и религіи Индіи. Онъ президентъ парижскаго Société de Linguistique, а также Société des Études Juives. Л. принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни и состоитъ членомъ комитета Alliance Isr. Univ. Въ 1897 г. Л. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Индію.—Ср. La Grande Enc., s. v. [J. E., VIII, 37]. 4.

Леви, Симонъ (Simon Lévy)—раввинъ и писатель, род. въ Лотербургѣ (Эльзасъ) въ 1829 г.; съ 1864 г. Л. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Бордо, гдѣ и ум. въ 1886 г. Л. написалъ: «Renan et la synagogue», «Moïse, Jesus, Mahomet». [J. E., VIII, 64]. 9.

Леви (Levi), **Симонъ**—баварскій политическій дѣятель (1817—1900). Л. въ 1869 г. былъ избранъ отъ города Ландау въ баварскій ландтагъ, гдѣ засѣдалъ до 1875 г., Л. былъ однимъ изъ наиболѣе горячихъ приверженцевъ присоединенія Баваріи къ прусской политикѣ въ 1870 г. и за это сдѣлался предметомъ усиленныхъ нападокъ со стороны партіи центра. Л. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ представителемъ евр. общины въ Ландау.—Ср. A. Eckstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Bayern, Бамбергъ, 1903. 6.

Леви, Симха Арье—род. въ мѣст. Грубишовѣ (Варш. губ.). Л. опубликовалъ: «Dibre Purim» (два комментарія къ книгѣ Іова, 1833); «Memalle» (еврейскій словарь, появилась только на букву א, 1839). [J. E. VIII, 36]. 7.

Леви б. Сиси (**Сисай**, לוי בן סיסי, סיסי, סיסיי) — амора конца второго и начала третьяго вѣка; ученикъ р. Іуды I и школьный товарищъ его сына, р. Симона (Аб. Зара, 19а). Въ вавилонскомъ Талмудѣ онъ часто упоминается безъ титула «раби», вѣроятно, чтобы отличить его отъ агадиста р. Леви (см.). Согласно одной традиціи, подъ выраженіемъ «למדין לפני חכמים» подразумѣвается Л., когда онъ передаетъ мнѣніе своего учителя (Санг., 17б). Впрочемъ, это послѣднее названіе дано и другому анонимному ученому (Меила, 9б; ср. Тосаф., ad loc. s. v. הלמידין). По мнѣнію Франкеля (Darke ha-Mischna, 313; Мебо, 20а) и Вейса (Dor, II, 191—192), Л., подобно другимъ ученикамъ р. Іуды I, какъ, напр., Баръ-Каппара, составилъ отдѣльную Мишну и хотя Мишна ихъ учителя служила имъ базисомъ, они внесли въ ея текстъ много измѣненій, несмотря на то, что р. Іуда I былъ крайне недоволенъ этимъ (ср. Іебам., 10а). Исаакъ Галеви, подробно разбирая этотъ вопросъ, доказываетъ, что сборникъ, составленный Л., носилъ характеръ барайты, служившей лишь дополненіемъ и комментаріемъ къ Мишнѣ, и часть которой сохранилась въ нашей Тосефтѣ. Разногласія, встрѣчающіяся между Мишной и сборникомъ Л., не касаются основныхъ вопросовъ галахи, а лишь формы изложенія мишнаитскаго матеріала (Dorot ha-Rischonim, II, 60а). Ратнеръ (משנתו של לוי בן סיסי, въ זכרון לאברהם אליהו, 117—122) указываетъ на независимость сборника Л. отъ Мишны. Какъ доказательство, онъ приводитъ нѣсколько мѣстъ изъ Талмуда, гдѣ Л. прямо противорѣчитъ официальной Мишнѣ. Сборникъ Л. состоялъ изъ шести отдѣловъ по образцу Мишны, хотя Талмудъ упоминаетъ лишь קידושין דבי לוי и כתובות דבי לוי (ср. Раши Кет., 53б). Характерно то, что сборникъ Л. не упоминается въ перечнѣ мишнаитскихъ сборниковъ (Іер. Гор., III, конецъ; Koh. r., XII, 8); о немъ также не знаютъ палестинскіе ученые, кромѣ р. Іоханана (Ратнеръ, ib.). Напротивъ того, въ вавилонскомъ Талмудѣ онъ часто упоминается (Іома, 24а; Іеб., 10а; Кет., 53б; Кид., 76б; Сота, 49б; Б. Мец., 55а; Б. Б., 52б и др.). Л. отличался остроуміемъ и богатой эрудиціей; р. Іуда I отзывался о немъ, какъ о равномъ себѣ. Однажды община гор. Симоніи обратилась къ р. Іудѣ I съ просьбой послать человѣка, который могъ бы исполнять обязанности проповѣдника, судьи, завѣдующаго синагогой и писца, и онъ послалъ къ нимъ Л. (Іер. Іеб., XII, 13а; Ber. r., LXXXI, 2). Однако, въ Талмудѣ приводятся два случая, когда Л. указалъ р. Іудѣ на невѣрную редакцію въ Мишнѣ, а тотъ презрительно отвѣтилъ: «Мнѣ кажется, что у этого человѣка нѣтъ мозга въ черепѣ», כמדומה אני שאין לו מוח בקדקדו (Іеб., 9а, Менах., 80б; Іер. Іеб., I). Мидрашъ говоритъ о Л., какъ о хорошемъ проповѣдникѣ и библейскомъ экзегетѣ (Pesik., XXV). Однако, умирая, р. Іуда I назначилъ главою академіи послѣ себя не Л., а р. Ханину, стоящаго ниже его въ познаніяхъ, вѣроятно потому, что у Л. былъ строптивый характеръ (Шаб., 156а; ср. А. Крохмалъ въ He-Chaluz, II). Л. обидѣлся и поѣхалъ въ Вавилонію; повидимому, онъ поселился въ

Нагардеѣ. Раву сообщили, что «великій человѣкъ», גברא רבא, пріѣхалъ въ Нагардею (Кет., 103б). Въ Вавилоніи Л. часто велъ галахическіе споры съ Самуиломъ и всегда его мнѣніе принималось къ руководству. Объ энергичномъ характерѣ Л. можно судить по его обращенію къ Богу въ своихъ молитвахъ. Разсказываютъ, что однажды во время нападенія римскаго войска на городъ, въ которомъ жилъ Л., послѣдній со свиткомъ Торы взошелъ на крышу и обратился къ Богу со словами: «Владыка міровъ! если Ты намѣренъ упразднить хотя бы одно слово изъ этой книги, то пусть войско войдетъ въ городъ, если же нѣтъ, то пусть оно уйдетъ», и тотчасъ же войско отступило (Іер. Таан., III, 66д). Во время засухи послѣ тщетнаго публичнаго поста Л. обратился къ Богу: «Владыка міра! Ты сидишь въ небесахъ и не жалѣешь своихъ дѣтей», и пошелъ дождь (Таан., 25а). Умеръ Л. въ Вавилоніи, гдѣ его горько оплакивалъ отецъ Самуила (Іер. Бер., II, 5с).—По мнѣнію Гейльприна (Seder ha-Dorot, II), упоминаемые въ Талмудѣ לוי סבא (Эруб., 97б; Хул. 29б) и לוי טובייא (Іер. Эруб., X, 26а; Іома. VIII, 45б) тождественны съ нашимъ Л., и дѣйствительно въ одномъ мѣстѣ іерусалимскій Талмудъ называетъ Л. חד סב (ср. Іер. Таан., IV, 2, 68а съ Кетуб., 103б).—Ср.: кромѣ привед. источниковъ, Heilprin, Seder ha-Dorot, II s. v.; Frankel, Мебо, 110б—111а, 20а; Darke ha-Mischnah, 313; Weiss, Dor, II, 192; J. E., VIII, 36. *А. Карлинъ.* 3.

Леви, Соломонъ—талмудистъ и каббалистъ 16 в., родомъ изъ Смирны, былъ главою салоникской академіи (талмудической школы) «Ez Chajim», а впослѣдствіи переселился въ Венецію. Л. написалъ слѣд. сочиненія: «לב אבות»—комментарій къ Аботъ (Салоники, 1565 и 1571); «דברי שלמה»—проповѣди (Венеція, 1596); «לחם שלמה»—комментаріи къ Талмуду, Мидрашъ и Зогаръ (ib., 1597); респонсы (Салоники, 1652)—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 351; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 2363. [J. E., VIII, 36—37]. 9.

Леви (Levy), **Урія-Филиппсъ**—американскій морской офицеръ (1792—1862). Л. служилъ съ 1806 г. матросомъ на военномъ суднѣ и въ 1810 г. былъ назначенъ подштурманомъ. Л. отличился во время войны 1812 г. между Англіей и Соединенными Штатами. Л. въ 1817 г. получилъ чинъ морского лейтенанта. Вслѣдствіе предубѣжденій, господствовавшихъ въ морской средѣ противъ евреевъ, Л. приходилось нерѣдко имѣть столкновенія съ товарищами-моряками, и во время одной дуэли имъ былъ убитъ противникъ. Л. былъ исключенъ изъ арміи и приговоренъ къ тюремному заключенію; однако, въ 1855 г. онъ былъ реабилитированъ и вскорѣ дослужился до высшаго морского чина въ Америкѣ. Въ качествѣ таковаго, онъ издалъ приказъ по всему флоту, коимъ наказаніе плетьми и вообще всякое физическое воздѣйствіе на матросовъ были отмѣнены (на поставленномъ ему памятникѣ въ Нью-Іоркѣ имѣется надпись: «Отцу закона объ отмѣнѣ варварскаго обычая физическаго наказанія въ сѣверо-американскомъ флотѣ»). Л. постоянно сознавалъ свое евр. происхожденіе и принималъ участіе въ евр. жизни, что для начальника всего флота было сопряжено съ большими трудностями. 6 февраля 1834 г. городъ Нью-Іоркъ преподнесъ ему почетное гражданство. Л. похороненъ па кладбищѣ нью-іоркской общины Sheerith Israel.—Ср.: S. Wolf, The american Jew as patriot, soldier and citizen, 1895, Oesterreich. Wochenschr., 1897, № 27; Amer. Jew. Year-Book, 1902—03, 42—45. [J. E., VIII, 64—65]. 6.

Леви (Levi), **Чезаре-Августо**—итальянскій археологъ и писатель, род. въ Венеціи въ 1856 г. Л. много путешествовалъ по Балканскому полуострову и въ Африкѣ; свои археологическія изслѣдованія опубликовалъ въ 1888 г. подъ названіемъ «Studii archeologici su Altino»; книга была премирована венеціанскимъ институтомъ. Его перу принадлежитъ также нѣсколько сборниковъ стихотвореній, между прочимъ, «Vetri e Mosaici» и «Versi sacri» (послѣдн.—свободный перев. Библіи). — Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, 1891. 6.

Леви б. Шемъ Тобъ—португальскій еврей, принявшій крещеніе; жилъ въ концѣ 15 вѣка; сталъ ярымъ врагомъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Согласно лѣтописцу Аврааму б. Соломонъ изъ Торрутіэля (Neubauer, Med. Jew. Chr., I, 113—14; Гаркави, חדשים גם ישנים, II, 2, 22—23), Л. совѣтовалъ королю Мануэлю закрыть всѣ синагоги. По настоянію Л., король приказалъ (апрѣль, 1497) крестить всѣхъ евр. дѣтей (Zacuto, Juchasin, 227). Л. отожествляется нѣкоторыми учеными съ нѣкіимъ Антоніо, главнымъ хирургомъ короля Іоанна II, написавшимъ памфлетъ подъ заглавіемъ: «Ajudo da fé contra os Judeos»—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 86; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII. [J. E., VIII, 36]. 5.

Леви (Levy), **Эдуардъ-Константинъ** — нѣмецкій музыкантъ, род. въ Сентъ-Авольдѣ (Лотарингія) въ 1796 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1846 г. Отецъ его былъ музыкантомъ у герцога Цвейбрюкенскаго; Л. поступилъ въ парижскую консерваторію; въ 1812—1815 гг. онъ сопровождалъ, въ качествѣ музыканта, французскую армію. Во время реставраціи Л. былъ назначенъ полковымъ капельмейстеромъ. Въ 1824 г. сдѣлался солистомъ вѣнской оперы. Въ 1834 г. Л. былъ назначенъ профессоромъ вѣнской консерваторіи, а въ слѣдующемъ году членомъ придворной капеллы. Его братъ, *Іосифъ-Рафаэль Л.*, былъ также выдающимся музыкантомъ и написалъ много дуэтовъ для волторны и фортепіано. Его дѣти: *Карлъ*, *Меланія* и *Рихардъ-Эдуардъ* были также видными музыкантами.—Ср.: Riemann, Musikalisches Lexikon; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 162—163. [J. E., VIII, 58]. 6.

Леви (Levy), **Эмиль**—нѣмецкій филологъ, род. въ 1855 г. Приватъ-доцентъ во фрейбургскомъ университетѣ съ 1883 г., Л. въ 1887 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ томъ же университетѣ. Извѣстностью своей Л. обязанъ многотомному труду, начавшему выходить отдѣльными выпусками въ 1894 г., подъ названіемъ «Provenzalisches Supplement-Wörterbuch, Berichtungen und Ergänzungen zu Raynouards Lexique Roman». [J. E., VIII, 59]. 6.

Леви, Эмиль (Emil Lévy)—раввинъ и писатель, род. въ Мармутье (Эльзасъ) въ 1848 г.; образованіе получилъ въ парижской раввинской семинаріи, съ 1876 г. по 1892 г. состоялъ раввиномъ въ Верденѣ (департаментъ Меза), а съ 1892 г.—главнымъ раввиномъ Байоны. Л. написалъ: «La Monarchie chez les Juifs en Palestine» (Парижъ, 1885); въ сотрудничествѣ съ М. Блохомъ онъ написалъ «Histoire de la litterature juive depuis l'origine jusqu'a nos jours. [J. E. VIII, 59]. 9.

Леви (Lévy), **Эмиль**—французскій художникъ, (1826—1890). Получивъ въ 1854 г. большую римскую премію, провелъ шесть лѣтъ въ Италіи. Л.

считался однимъ изъ лучшихъ представителей новѣйшей французской живописи. Онъ писалъ историческія и аллегорическія картины въ идиллическомъ характерѣ, а также портреты, жанры, плафоны и т. д. Отмѣтимъ слѣдующія его картины: «Праздникъ Кущей у средневѣковыхъ евреевъ» (1852), «Ной, проклинающій Хама» (1855), «Руѳь и Ноемія» (1864), «Переправа въ бродъ» (1866). Своими декоративными работами Л. украсилъ нѣсколько парижскихъ общественныхъ зданій и богатыхъ частныхъ домовъ.—Ср.: Vapereau, Dict. univ. des contemp. s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Леви (Loewy), **Эммануилъ**—археологъ, род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. и тамъ-же въ 1882 г. окончилъ университетъ. Обративъ на себя вниманіе рядомъ работъ по исторіи греческой пластики, Л. былъ приглашенъ, въ качествѣ профессора, въ римскій университетъ, гдѣ занимаетъ каѳедру археологіи. Большое значеніе имѣетъ его изслѣдованіе «Die Naturwiedergabe in der aeltesten griechischen Kunst».—Ср.: De Gubernatis, Dict. du monde latin, 1905; Kürschner, 1910. [J. E., VIII, 151]. 6.

Леви (Levy), **Эммануэль**—французскій юристъ, род. въ 1868 г. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по гражданскому и международному праву. Нынѣ (1911) Л. состоитъ профессоромъ на юридическомъ факультетѣ въ Ліонѣ и читаетъ курсъ по гражданскому праву. 6.

Леви (Levy), **Эрнстъ**—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1864 г.; въ 1897 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ страсбургскомъ унив. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ; наиболѣе извѣстна его книга «Bacteriologischer Leitfaden», 1897.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., VIII, 59]. 6.

Леви, Яковъ—извѣстный оріенталистъ, раввинъ и лексикографъ, ученикъ р. Акибы Эгера и своего отца Исаака Леви; Л. род. въ 1819 г., былъ раввиномъ въ Розенбергѣ (Силезія) съ 1850; впослѣдствіи въ награду за ученые труды получилъ титулъ королевскаго профессора; ум. въ 1892 г. Главные труды его: «Chaldäisches Wörterbuch über die Targumim» (Лейпцигъ, 1867—1868 съ примѣчаніями знаменитаго арабиста Флейшера); «Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim» (1876 и сл.). Въ немъ Л. первый примѣнилъ къ талмудической лексикографіи методы и пріемы новѣйшей науки. Его обширные труды являются классическими въ области лексикографіи. Они были положены въ основу извѣстнаго сочиненія А. Когута (см. Евр. Энц., т. IX, стр. 632), «Aruch Completum».—Ср.: Allg. Ztg. d. Jud., 1892, 11; Schwab, RA, s. v.; [J. E., VIII, 60]. 9.

Леви, Яковъ Іезекіилъ—талмудистъ и писатель, род. въ Готценплотцѣ въ 1814 г.; съ 1854 г. состоялъ раввиномъ въ Beuthen'ѣ (Силезія); ум. тамъ-же въ 1864 г. Л. принадлежитъ талмудическій лексиконъ «בקורת התלמוד», изъ котораго изданъ лишь 1 томъ, обнимающій букву א (Вѣна, 1863).—Ср.: Zeitlin, BHM, p. 201; Die Neuzeit, 1865, I. [По J. E., VIII, 197]. 9.

Леви б. Яковъ-Хабибъ—см. Ибнъ Хабибъ, Леви б. Яковъ (Евр. Энц. VII, 930—931).

Леви бенъ-Яфетъ (**Га-Леви**), **Абу Саидъ**—караимскій ученый; жилъ, по всей вѣроятности, въ Іерусалимѣ въ первой половинѣ одиннадцатаго столѣтія. Хотя, подобно своему отцу, онъ считался однимъ изъ величайшихъ авторитетовъ среди караимовъ, которые называли его «Аль-Шейхъ» (учитель), однако въ караимскихъ источникахъ нѣтъ подробностей о его жизни [какъ вообще историческія данныя о караимскихъ ученыхъ, кромѣ Каркасани, въ караимской письменности отсутствуютъ]; въ нѣкоторыхъ источникахъ онъ даже смѣшивается со своимъ братомъ или своимъ сыномъ Саидомъ (ср. Пинскеръ, Ликкуте Кадмоніиотъ, стр. 119), а равно съ магометанскимъ ученымъ, по имени Абу-Гашимъ. Л. написалъ на арабскомъ языкѣ обширное сочиненіе о законахъ, еврейскій переводъ коего («Сеферъ га-Мицвотъ») сохранился въ рукописи. Это сочиненіе, которое было использовано почти всѣми позднѣйшими караимскими кодификаторами, содержитъ въ себѣ цѣнныя свѣдѣнія относительно различій между караимами и раббанитами (съ литературою коихъ авторъ былъ хорошо знакомъ) и разногласій между караимами же. Такъ въ отдѣлѣ, трактующемъ о календарѣ, въ коемъ упомянутъ 1007 годъ, Л. говоритъ, что въ Иракѣ караимы, при опредѣленіи новаго года, слѣдовали раббанитамъ лишь въ томъ, что принимали за основу осеннее равноденствіе, тогда какъ въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ караимы цѣликомъ приняли календарь раббанитовъ. Л. дѣлаетъ различіе между взглядами болѣе древнихъ и позднѣйшихъ раббанитовъ и причисляетъ Саадію, на котораго онъ часто весьма жестоко нападаетъ, къ послѣднимъ. Въ главѣ о «Цицитъ» Л. говоритъ, что онъ пользовался для нея, какъ матеріаломъ, произведеніями своего отца и его предшественниковъ. Онъ извиняется за неравномѣрное трактованіе предмета — нѣкоторыя части его сочиненія изложены болѣе подробно, чѣмъ другія,—приводя въ свое оправданіе недостатокъ матеріала, равно какъ и то, что во время составленія своего труда онъ часто болѣлъ. Другое его сочиненіе «Мукаддима», представляющее введеніе къ Пятикнижію, не существуетъ уже больше; фрагментъ изъ Второз. въ еврейскомъ переводѣ Моисея бенъ Исаіи Фирузъ находился въ коллекціи Фирковича и былъ опубликованъ Пинскеромъ, но былъ утерянъ во время Крымской кампаніи. [Такъ какъ объ этомъ соч. мы узнаемъ только по свидѣтельству Фирковича, то существованіе его крайне сомнительно; тѣмъ болѣе, что съ этимъ извѣстіемъ Фирк. соединилъ еще другое, о *Мукаддимѣ* Соломона б. Іерухамъ, безсомнѣнно подложномъ, какъ доказано нами въ другомъ мѣстѣ. *Ред.*]. Л. написалъ также краткій комментарій къ Первымъ Пророкамъ, фрагменты коего, содержащіе первыя десять главъ Іошуи, сохранились въ Британскомъ музеѣ. Штейншнейдеръ считаетъ возможнымъ, что Л. былъ также авторомъ краткаго комментарія къ Псалмамъ, найденнаго въ Британскомъ музеѣ (№ 336). Согласно Али бенъ Сулеймана, Л. составилъ сокращеніе словаря «אגרון» Давида бенъ Авраама Альфаси.—Ср.: С. Пинскеръ, לקוטי קדמוניות, стр. 64 и указатель; Fürst, Gesch. d. Karäert., II, 143 и сл.; Steinschneider, Polemische und apologetische Literatur, p. 336; idem, HUM., p. 945; idem, Arab. Lit. der Juden, 546; idem, Catalog. Lugduno-Batav., p. 84—88; А. Я. Гаркави, Studien und Mitteilungen, VIII, p. 132—135, СПБ., 1903; P. Kokowzow, Notitia codicum hebraicorum a Musseo Asiatico, Спб., 1905, стр. 2; И. Ю. Марконъ, Тексты и изслѣдованія etc., Спб., 1908, p. 143; S. Poznanski, Karaite literary opponents of Saadiah Gaon, Лондонъ, 1908, p. 41—46; idem, Zur jüdisch-arab. Liter., p. 49 [J. E., VIII, 33, съ дополненіями И. Маркона]. 4.

Леви-Альваресъ (Lévi-Alvarès), **Давидъ-Эженъ** — выдающійся французскій педагогъ (1794—1870). Въ 1825 г. Л.-А. организовалъ въ Парижѣ школу для дѣвушекъ, гдѣ преподавалъ по особому методу, получившему большое распространеніе во Франціи и названному методомъ Л.-А. Въ 1833 г. имъ былъ основанъ въ парижской ратушѣ курсъ для учительницъ. Его перу принадлежитъ значительное число педагогическихъ работъ; онъ писалъ также по исторіи, преимущественно Греціи и Рима.—Ср. Vapereau, Dict. univers. des contemp., 1865. 6.

Леви-Альваресъ (Lévi-Alvarès), **Эрнестъ** — французскій педагогъ и писатель, род. въ 1823 г. Въ 1852 г. учредилъ въ Бордо школу, гдѣ преподавалъ по методу, выработанному его дядей, Давидомъ-Эженемъ Л.-А. (см.). Перу его принадлежитъ множество элементарныхъ учебниковъ; извѣстность пріобрѣлъ благодаря 4-томной книгѣ «La France» (1852—1857), служившей въ теченіе долгаго времени настольной книгой французскаго юношества.—Ср. Vapereau, Dict. univ. des contemp., 1865. 6.

Леви-Бакратъ, Авраамъ — экзегетъ начала 16 в., переселившійся послѣ изгнанія изъ Испаніи въ Тунисъ. Онъ авторъ суперкомментарія къ Раши подъ заглавіемъ «Sefer ha-Zikkaron», изданнаго лишь въ 1845 г. Въ одномъ изъ предисловій къ этому сочиненію содержатся историческія свѣдѣнія объ изгнаніи евр. изъ Испаніи въ 1492 г.—Ср. Cazès, Notes Bibliographiques. [J. E., VIII, 65]. 9.

Леви-Брюль (Lévy-Bruhl), **Люсьенъ**—французскій профессоръ философіи; род. въ 1857 г. въ Парижѣ и по окончаніи École Normale Supérieure былъ назначенъ преподавателемъ философіи въ Пуатье. Въ 1885 г. былъ переведенъ въ Парижъ, гдѣ до 1895 г. читалъ курсъ философіи въ парижской еврейской семинаріи. Получивъ въ 1895 г. званіе maître de conférence, Л.-Б. занялъ каѳедру философіи въ Ecole Normale Supérieurer, а также въ Сорбоннѣ. Л.-Б. является однимъ изъ виднѣйшихъ современныхъ позитивистовъ во Франціи, и его изслѣдованія объ Огюстѣ Контѣ и Дж. Ст. Миллѣ переведены на нѣкоторые языки; вышедшее въ 1906 г. изслѣдованіе о Ж.-Ж. Руссо имѣется и на русскомъ языкѣ. Л.-Б. состоитъ также профессоромъ въ школѣ политическихъ наукъ въ Парижѣ читаетъ курсъ о политическомъ движеніи въ Германіи и Англіи за послѣднія два столѣтія. Его книга о современной Германіи (L'Allemagne depuis Leibniz, 1890) пользуется извѣстностью. [По J. E., VIII, 65]. 6.

Леви-Дюрмеръ (Levy-Dhurmer), **Люсьенъ**—современный французскій художникъ, род. въ Алжирѣ, съ 1896 г. сталъ выставлять свои картины въ парижскомъ салонѣ. Его кисти чуждъ импрессіонизмъ; Л.-Д. скорѣе реалистъ, одаренный необыкновенно богатой фантазіей, придающей оттѣнокъ особой фантастичности его реалистическимъ произведеніямъ. Лучшими картинами его считаются: «Слѣпые изъ Танжера» (группа изъ трехъ слѣпыхъ, двухъ мавровъ и одного еврея, вызывающая въ зрителѣ чувство братскаго состраданія къ уравненнымъ въ несчастіи людямъ); «Нищіе въ Испаніи» и «Мать». Въ 1906 г. французское правительство поручило Л.-Д. нарисовать картину для парижской апелляціонной палаты; Л.-Д. изготовилъ извѣстную картину «Судью»: мученическій взоръ судьи, чувствующаго, что законъ, который онъ держитъ въ рукахъ, черезчуръ ограниченъ, чтобы справедливо воздать каждому по заслугамъ, группа разнообразныхъ типовъ, ждущихъ отъ судьи—кто съ горькой насмѣшкой на устахъ, кто со слезами въ глазахъ, кто съ проклятіемъ на лицѣ,—производитъ глубокое впечатлѣніе на зрителя и дышитъ жизненной правдой. Л.-Д. является также и хорошимъ портретистомъ.—Ср.: Ost und West, 1907, Heft 5; Qui êtes-vous, 1909. 6.

Леви-Кателлани, Энрико—итальянскій юристъ и писатель; род. въ 1856 г. Въ 1885 г. Л.-К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ международнаго права въ падуанскомъ университетѣ, а въ 1890 г. получилъ званіе ординарнаго профессора. Его перу, помимо чисто юридическихъ, принадлежитъ рядъ сочиненій, посвященныхъ пацифистскому движенію.—Ср. Annuario della R. Univers. di Padova, 1885—1886. [J. E., VIII, 37]. 6.

Леви-Кохерталеръ (Levi-Kochertaler), **Луи**—нѣмецкій писатель, род. въ 1849 г. Изъ сочиненій его отмѣтимъ: «Leitfaden für den israelit. Religions-Unterricht», 1877; 2-ое изд., 1898; «Philosoph.-theolog. Studien», 1898, а также исторію династіи Гогенцоллерновъ. Л.-К. состоитъ однимъ изъ членовъ редакціи «Berliner Tageblatt».—Ср. Kürschner, 1911. 6.

Леви-Ульманъ, Анри—современный французскій юристъ. Л.-У. нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ гражданскаго права въ лилльскомъ университетѣ. 6.

Леви-Чивита (Levi Civita), **Тулліо**—итальянскій физикъ и инженеръ; род. въ Падуѣ въ 1873 г. Л.-Ч. читаетъ лекціи по механикѣ въ университетѣ и въ институтѣ для инженеровъ. Въ 1902 году Л.-Ч. получилъ ординатуру. Его труды пользуются извѣстностью. — Ср. Annuario, della R. Universita di Padova, 1898—1899. [J. E. VIII, 37]. 6.

Леви-Шнейдеръ, Леонъ—современный французскій историкъ, нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ французской исторіи въ ліонскомъ университетѣ и читаетъ курсъ по исторіи города Ліона. 6.

Левизонъ, Авраамъ—раввинъ и писатель. Род. въ 1805 г., ум. въ 1860 въ Прейскретшамѣ (Верхняя Силезія), гдѣ состоялъ раввиномъ. Л. написалъ слѣдующія работы: «Mekore Minhagim» (1846)—о происхожденіи и развитіи обычаевъ, по Талмуду, Мидрашимъ и равв. письменности (І. Финкельштейнъ перепечаталъ въ 1851 г. это сочиненіе, выдавъ его за свое собственное); «Schete Deraschot» (проповѣди, 1856); монографіи о р. Іошуѣ б. Хананьи (въ «Bikkurim» Келлера, 1865) и о р. Абба Арикѣ («Toledot Rab», въ Jeschurun, VI—VII); «Parnasat Chachme ha-Talmud» — о профессіяхъ творцовъ Талмуда (Jeschurun, I)—является введеніемъ къ обширному труду Л. «Korot Tanaim we-Amoraim», оставшемуся въ рукописи. Среди рукописей Л. имѣется изслѣдованіе на нѣмецкомъ языкѣ по евр. грамматикѣ.—Ср.: L. Lewysohn, Ha-Maggid, VII, 364; W. Zeitlin, BHM, 208—09 [J. E. VIII, 70]. 7.

Левизонъ (Levysohn), **Артуръ**—нѣмецкій журналистъ, ум. въ 1908 г. Л. состоялъ долгое время главнымъ редакторомъ «Berliner Tageblatt» и, въ качествѣ таковаго, нерѣдко выступалъ въ защиту евреевъ, въ особенности русскихъ евреевъ, вслѣдствіе чего его органъ получилъ отъ антисемитовъ названіе еврейской газеты. Къ евр. національнымъ движеніямъ Л. (какъ и его газета) относился враждебно. Въ составѣ его редакціи было много евреевъ.—Ср. Когутъ, Знаменит. евр., II, 120—121. 4.

Левизонъ (Levisohn), **Георгъ** (**Мордехай Гумпелъ Лейве,** Leive)—врачъ, профессоръ и писатель, род. въ Берлинѣ, въ семьѣ, извѣстной подъ именемъ Schnaber, ум. во Львовѣ въ 1797 г. Съ ранняго возраста Л. чувствовалъ влеченіе къ наукѣ и поступилъ въ школу главнаго берлинскаго раввина Давида Френкеля. Занявшись медициной, Л. вскорѣ отправился въ Англію. Молва о немъ, какъ о замѣчательномъ врачѣ, быстро распространилась далеко за предѣлы Англіи, и шведскій король Густавъ III пригласилъ его въ Упсалу и далъ ему каѳедру въ университетѣ. Въ то же время, по приказанію короля, были переведены съ англійскаго языка на шведскій всѣ медицинскія сочиненія Л. Въ 1781 г. Л. вернулся въ Германію. Въ 1785—1786 гг. онъ редактировалъ два медицинскихъ журнала, а затѣмъ всецѣло посвятилъ себя религіозной философіи. Л. писалъ на нѣкоторыхъ языкахъ, между прочимъ, и на евр. языкѣ; изъ его сочиненій на этомъ языкѣ отмѣтимъ: «Ma'amar ha-Torah we-Chochmah», 1771 (книга эта вызвала сильвое недовольство среди тогдашнихъ ортодоксовъ); «Derech ha-Kodesch ha-Chadashah» (евр. грамматика). Изъ другихъ его работъ упомянемъ: «An essay on the blood», 1776.— Ср.: Schröder, Hamburgische Schriftsteller; Carmoly, Les médicins juifs, 217—219; Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 147; Catalogue British Museum. [J. E., VIII, 46]. 6.

Левизонъ (Lewisohn), **Леонардъ** — американскій фабрикантъ и благотворитель (1847—1902). Отецъ его, Самуилъ Л., эмигрировалъ изъ Гамбурга въ Америку. Л. много жертвовалъ какъ на евр., такъ и на общія благотворительныя учрежденія. Онъ былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ жертвователей на евр. теологическую семинарію и на санаторію имени Монтефіоре. [J. E., VIII, 69—70]. 6.

Левизонъ, Людвигъ (יהודה ליב לעוויזאהן)—раввинъ и оріенталистъ, род. въ Шверзенцѣ въ 1819 г., ум. въ 1901 г., талмудическое образованіе получилъ у мѣстнаго раввина р. Рафаила Бенціона, а затѣмъ въ Плешенѣ у р. Иліи Гутмахера, въ Островѣ у р. Менахема Нербаха и въ Глейвицѣ у р. Цеби-Гирша Цукермана, а свѣтское образованіе получилъ въ берлинскомъ ун-тѣ Въ 1848 г. Л. былъ избранъ проповѣдникомъ во Франкфуртѣ на Одерѣ, въ 1851 г. въ Вормсѣ, а съ 1859 по 1883 г. состоялъ раввиномъ въ Стокгольмѣ. Л. написалъ слѣд. труды: «De sacrificiis Veteris Testamenti» (1847); «נפשות צדיקים»; «60 Epitaphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofs zu Worms, regressiv bis zum Jahre 905 etc.»—эпитафіи вормскаго евр. некрополя съ критическими указаніями (Франкфуртъ на М., 1855); «Die Zoologie des Talmuds»—обширное изслѣдованіе по талмудической зоологіи, единственная до сихъ поръ спец. работа въ этой области (ib., 1858, дополненія къ нему были сдѣланы Левизономъ въ המצפה, בית אוצר הספרות, и въ сборникѣ Semitic Studies въ память Когута; имѣется шведскій переводъ части этого сочиненія, а именно о домашнихъ животныхъ профессора Кинберга); «Die Opfer des Alten Testaments» (въ Jeschurum Kobak'a и отдѣльно въ 1867); «Lärbok i isrelitiska religionen of Abr. Alex. Wolf etc. Omarbetad och med, historikal anhang tillöckad» (Стокгольмъ, 1881); «Sabbat och Fest-predikningen holna i Stokholms Synagoga» (ib., 1867). Кромѣ того, Л. принадлежитъ множество статей въ періодическихъ изданіяхъ и въ шведскомъ энциклоп. словарѣ.—Ср.: N. Reines, דור וחכמיו, 1890, 122—132; Zeitlin, BHM, s. v.; J. E., VIII, 70. 9.

Левизонъ, Соломонъ — писатель, род. въ 1789 г. въ Moopѣ (Венгрія), ум. тамъ-же въ 1822 г. Воспитывался въ пражскомъ іешиботѣ и путемъ самообразованія изучилъ европейскіе языки. Его первыя работы по изслѣдованію еврейскаго языка: «Sicha be-Olam ha-Neschamot» (Ha-Meassef, 1809, отдѣльно 1811) и «Bet ha-Ossef» (о языкѣ Мишны, 1812, перепечатано въ изданіи Мишны, 1815) создали ему имя. Не меньшимъ успѣхомъ пользовалась его написанная блестящимъ слогомъ «Melizat Jeschurun» (о духѣ и формѣ древней поэзіи у евреевъ, 1816); Его «Mechkere Erez» (библейская географія, 1819) переиздана въ переработанномъ видѣ Я. Капланомъ, подъ заглавіемъ «Erez Kedumim» (1839); большой трудъ Л. «Vorlesungen über d. neuere Gesch. d. Juden» остался не законченнымъ (вышелъ только первый томъ, 1820). Л. изданъ также нѣмецкій переводъ праздничныхъ молитвъ (Machsor, 1816).—Ср.: I. Reich, Beth-El., I, 72—77; J. E., VIII, 197; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 112; W. Zeitlin, BHM., 219; F. Delitzsch, Z. Gesch, d. jüd. Poesie, 109. 7.

Левизонъ (Levysohn), **Соломонъ-Фредерикъ**—датскій писатель по музыкальнымъ вопросамъ и капельмейстеръ, род. въ Копенгагенѣ въ 1858 г. Съ 1884 по 1896 гг. руководилъ академическимъ пѣвческимъ обществомъ. Въ 1891 г. Л. былъ назначенъ хранителемъ музыкальнаго архива въ королевскомъ театрѣ въ Копенгагенѣ. Л. перевелъ на датскій языкъ тексты ко многимъ операмъ.—Ср. Salmonsen's Store Illustrerede Konvers. Lex. [J. E. VIII, 65—66]. 6.

Левинзонъ (Levinsohn), **Анна-Генріета** — выдающаяся датская оперная артистка (1839—1899); въ 1879 г. получила званіе придворной пѣвицы (Kongelig Kammersangerinde).—Ср. Salmonsen's Store Illustrerede Konvers.-Lexicon [J. E., VIII, 42]. 6.

Левинзонъ, Исаакъ-Беръ (ריב"ל)—выдающійся писатель и поборникъ просвѣщенія русскаго еврейства. Род. въ Кременцѣ (Волын. губ.) въ зажиточной семьѣ 2-го окт. 1788 г., ум. тамъ-же 1-го февр. 1860 г. Отецъ Л., Іуда Левинъ, свободно владѣлъ польскимъ языкомъ и не былъ чуждъ свѣтскихъ знаній; онъ далъ сыну не вполнѣ обычное для того времени воспитаніе. Кромѣ Талмуда, Л., подъ руководствомъ отца, проходилъ Библію, изучалъ и русскій языкъ, что въ то время было исключительнымъ явленіемъ. Л. рано обнаружилъ выдающіяся способности: десяти лѣтъ отъ роду онъ написалъ сочиненіе каббалистическаго содержанія, вызвавшее похвалы со стороны нѣкоторыхъ раввиновъ. Отличаясь большимъ трудолюбіемъ и страстью къ чтенію, Л. вскорѣ пріобрѣлъ обширныя познанія въ талмудической и средневѣковой еврейской письменности. Согласно обычаю того времени, Л. поженили на 18-мъ году жизни, послѣ чего онъ поселился въ находящемся на австрійской границѣ м. Радзивиловѣ, гдѣ жили родители его жены. Л. вскорѣ разошелся съ женой и всецѣло отдался литературнымъ занятіямъ. По примѣру большинства тогдашнихъ «maskilim», первые опыты Л. были стихотворные. Въ 1812 году онъ дебютировалъ патріотическимъ стихотвореніемъ на изгнаніе французовъ изъ Россіи, каковое было представлено министру внутреннихъ дѣлъ радзивиловскимъ комендантомъ Гирсомъ, которому Л. былъ лично извѣстенъ въ качествѣ переводчика во время Отечественной войны. Въ это время Л. заболѣлъ и поѣхалъ лѣчиться въ сосѣдній га-

лиційскій городъ Броды, одинъ изъ тогдашнихъ центровъ галицiйской «гаскалы». Попавъ въ новый, интересный для него міръ, Л. остался въ Бродахъ на продолжительное время. Пребываніе въ Галиціи, гдѣ Л. близко сошелся съ виднѣйшими галицiйскими просвѣтителями и литераторами той эпохи, имѣло рѣшающее вліяніе на развитіе Л. Выдержавъ экзаменъ на званіе учителя при тарнопольскомъ училищѣ, онъ, при содѣйствіи извѣстнаго мецената Іосифа Переля, получилъ мѣсто преподавателя еврейскаго языка въ новооткрытой еврейской школѣ въ Бродахъ. Печатая составленный имъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ «Luach ha-Meches» (переводъ русскаго тарифа) въ Жолкіевѣ, Л. познакомился съ проживавшимъ тамъ Нахманомъ Крохмалемъ (см.). Это знакомство окончательно опредѣлило направленіе и характеръ всей дальнѣйшей литературной дѣятельности Л., который до конца жизни вспоминалъ о жолкіевскомъ мудрецѣ съ особымъ благоговѣніемъ и благодарностью. Рѣшивъ отдаться всецѣло дѣлу просвѣщенія русскаго еврейства, Л. вернулся въ 1820 г. въ Кременецъ. Составленная имъ въ томъ же году «на пользу еврейскаго юношества» грамматика русскаго языка «Jesode Leschon Russia», не могла, по бѣдности автора, увидѣть свѣтъ. Къ этому времени Л. приступилъ къ составленію прославившаго его труда «Teudah be-Israel», но, преслѣдуемый мѣстными фанатиками, узрѣвшими въ немъ опаснаго вольнодумца, Л. охотно принялъ предложеніе богатаго купца изъ Бердичева поѣхать къ нему въ качествѣ воспитателя его дѣтей. Вслѣдствіе пошатнувшагося здоровья, Л. вернулся въ 1823 г. въ Кременецъ, который онъ ужъ больше не покинулъ до самой смерти. Въ этомъ же году Л. закончилъ свой трудъ, но, не имѣя возможности напечатать его на собственныя средства, объявилъ (Igeret ha-Besor, 1823) предварительную подписку, которая не оправдала, однако, возлагавшихся на нее Л. надеждъ. Къ этому времени онъ занемогъ тяжкой болѣзнью, приковавшей его къ постели на долгіе годы. Въ 1827 г. Л. представилъ рукопись своего труда министру нар. просвѣщенія Шишкову, ходатайствуя о выдачѣ ему вспомоществованія для изданія предназначенной для просвѣщенія евреевъ книги. По Высочайшему повелѣнію, Л. была выдана въ концѣ 1828 г. 1000 р. «за сочиненіе на еврейскомъ языкѣ, имѣющее предметомъ нравственное преобразованіе еврейскаго народа». За нѣсколько мѣсяцевъ до того, благодаря содѣйствію нѣкоторыхъ друзей, «Teudah be-Israel» появилась въ свѣтъ (переиздана въ 1855, 1878 и 1901). Въ этой книгѣ, составляющей эпоху въ исторіи просвѣщенія русскаго еврейства, Л. какъ онъ самъ это подчеркиваетъ въ благодарственномъ письмѣ Николаю I, поставилъ себѣ «главной цѣлью улучшеніе системы воспитанія и образованія еврейскаго юношества». Отъ имени «ищущихъ правды и свѣта», просящихъ «указать имъ правильный путь, который слѣдуетъ избрать въ жизни», Л. во главѣ книги поставилъ слѣдующія вопросы: 1) обязательно ли еврею изучать древне-еврейскій языкъ и его грамматику? 2) дозволено ли ему изучать иностранные языки? 3) можно ли еврею заниматься свѣтскими науками? 4) если да, то какая въ нихъ польза? и 5) искупаетъ

Исаакъ Беръ Левинзонъ.

ли эта польза тотъ вредъ, который, по мнѣнію весьма многихъ, эти науки наносятъ нашей вѣрѣ и традиціямъ?» Давая положительный отвѣтъ на эти вопросы, казавшіеся большинству тогдашнихъ ортодоксовъ крайне предосудительными и опасными, Л. выступилъ во всеоружіи своей богословской эрудиціи. Всѣ свои выводы и положенія онъ снабжаетъ обильными цитатами изъ Талмуда, Мидрашимъ и средневѣковой богословской литературы; ссылками на величайшихъ въ ортодоксальномъ еврействѣ авторитетовъ Л. становится совершенно неуязвимъ для своихъ противниковъ. Спокойно и увѣренно онъ ихъ обезоруживаетъ ихъ же оружіемъ. Цитатами же изъ древней еврейской письменности Л. подчеркивалъ, что занятіе ремеслами и земледѣліемъ всегда считалось еврейскими авторитетами наиболѣе благороднымъ трудомъ; указывая какъ на благопріятный моментъ, что правительство даетъ евреямъ возможность вернуться къ производительному труду, открывая передъ ними, взамѣнъ посредничества и торгашества, доступъ къ новымъ отраслямъ, въ особенности къ земледѣлію, Л. взываетъ къ своимъ единоплеменникамъ: «Изучайте ремесла, обогащайтесь знаніями, обрабатывайте землю подобно предкамъ вашимъ, ибо только она даетъ счастье и благоденствіе человѣку»! Успѣхъ этой книги былъ небывалый. О томъ колоссальномъ впечатлѣніи, какое она произвела на тогдашнюю молодежь, смутно рвавшуюся къ свѣту, даютъ представленіе письма къ Л. отъ современниковъ, ставшихъ впослѣдствіи извѣстными учеными. «Только ваша книга, писалъ Л—у въ 1834 г. извѣстный впослѣдствіи библіофилъ М. Страшунъ, которую я перечитывалъ нѣсколько разъ, дала мнѣ полную зрѣлость». «Въ дни моей юности—писалъ Сеніоръ Заксъ въ 1841 г. Л.,—когда я коснѣлъ во мракѣ невѣжества—яркимъ свѣтомъ озарило меня ваше произведеніе; оно возбудило во мнѣ жажду знанія и свѣта». Въ томъ же духѣ писали ему С. Финнъ и др. Даже ортодоксы не могли отрицать убѣдительной силы аргументовъ Л., и пользовавшійся въ ортодоксальныхъ кругахъ большимъ авторитетомъ виленскій раввинъ р. Абеле Посвелеръ, по преданію, на вопросъ: «въ чемъ заключаются недостатки произведенія Л.?», отвѣтилъ: «въ томъ, что оно не написано виленскимъ Ильей-гаономъ». Только фанатики юго-западнаго края, отрицательно относившіеся ко всякому знанію, встрѣтили книгу Л. крайне враждебно и презрительная кличка «Теудка», какой они прозвали творца «Teudah be-Israel», стала у нихъ нарицательнымъ именемъ еретика и безбожника. Тяжелый недугъ и крайне бѣдственное матеріальное положеніе не оторвали Л. отъ научныхъ занятій. Прикованный къ постели, Л. усердно изучалъ сирійскій, халдейскій, латинскій и европейскіе языки; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ ознакомился съ политическими науками и философіей. Въ 1829 г. Л. закончилъ трудъ «Bet Jehudah, Maamar Korot ha-Dat bi-Jeschurun», въ которомъ пытался дать въ ясной и общедоступной формѣ систематическій анализъ и исторію развитія іудаизма. Въ началѣ книги, представляющей собой вторую, дополнительную часть «Teudah be-Israel», былъ помѣщенъ рядъ вопросовъ по еврейской религіи и исторіи, на которые и дается отвѣтъ въ самой книгѣ. Когда рукопись была послана въ Вильну для напечатанія, мѣстные раввины нашли поставленные во главѣ книги вопросы весьма опасными для религіи и по ихъ настоянію типографія отказалась печатать «еретическую» рукопись. Л. увѣрялъ раввиновъ, что инкриминируемые вопросы исходятъ не отъ него, а будто ихъ задалъ ему весьма видный сановникъ (Л. указалъ при этомъ вымышленное имя: Эмануилъ Ливенъ), тѣмъ не менѣе книга не могла быть напечатана, и лишь 1839 г. она была опубликована подъ заглавіемъ «Bet Jehudah» (переиздана въ 1858, 1878, 1901). Книга сразу пріобрѣла большую популярность и вскорѣ была переведена на польскій языкъ. Въ этомъ же произведеніи Л. опубликовалъ программу преобразованія русскаго еврейства въ пяти пунктахъ, которая была полностью воспринята затѣмъ еврейскими прогрессистами 40-хъ годовъ: 1) учредить школы для обученія мальчиковъ и дѣвочекъ не только религіознымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, но главнымъ образомъ ремеслу; 2) слѣдуетъ избрать верховнаго раввина и при немъ устроить консисторію для завѣдыванія всѣми духовными дѣлами евреевъ [по сообщенію Л., правительство дважды предлагало ему постъ верховнаго раввина, но онъ отказывался (Bet Jehudah, II, 131—32]; 3) каждый городъ долженъ имѣть своего проповѣдника, не для схоластическихъ упражненій, а для живой проповѣди по вопросамъ этики и реальныхъ требованій жизни; 4) надѣлить по крайней мѣрѣ треть еврейскаго населенія землей, чтобы оно могло заниматься земледѣліемъ и скотоводствомъ; 5) евреи не должны позволять себѣ никакой роскоши ни въ платьѣ, ни въ домашней обстановкѣ, такъ какъ это вызываетъ зависть и имѣетъ дурныя послѣдствія.—Объ осуществленіи важнѣйшихъ пунктовъ этой программы Л. съ неослабной энергіей хлопоталъ у правительства. Воспитанный на традиціяхъ прусскихъ и галиційскихъ «maskilim», благоговѣвшихъ передъ «просвѣщеннымъ абсолютизмомъ», Л. не вѣрилъ въ возрожденіе русскаго еврейства безъ дѣятельной помощи власти. Онъ поставилъ себѣ поэтому двойную задачу: 1) дѣйствовать силой убѣжденія на тѣхъ своихъ собратьевъ, которые коснѣли въ невѣжествѣ; 2) ознакомить правительство съ внутреннимъ духовнымъ бытомъ еврейства и его насущными нуждами, ходатайствуя при этомъ о содѣйствіи правительства въ дѣлѣ созданія новыхъ условій духовно-бытовой и экономической жизни евреевъ. Еще въ 1823 г. Л. представилъ цесаревичу Константину Павловичу на нѣмецкомъ языкѣ проектъ еврейскихъ училищъ и семинарій, а также подробную записку о еврейскихъ сектахъ. Въ 1831 г. Л-омъ была подана министру народнаго просвѣщенія Карлу Ливену записка о необходимости преобразованій въ религіозномъ быту евреевъ, а также проектъ учрежденія училищъ, гдѣ бы еврейскія дѣти могли воспитываться сообразно требованіямъ времени. Въ 1833 г., въ виду того, что до правительства дошли слухи, будто въ еврейскихъ типографіяхъ часто печатаются безъ всякаго цензурнаго разрѣшенія книги предосудительнаго характера, Л., опасаясь за судьбу еврейскихъ книгъ, выработалъ проектъ (утвержденный правительствомъ въ 1836 г.) объ уничтоженіи евр. типографій повсюду, кромѣ городовъ, гдѣ находится цензура, и о пересмотрѣ цензурой всѣхъ еврейскихъ книгъ. Въ 1834 г. Л. подалъ на высочайшее имя докладную записку объ упорядоченіи воспитанія у евреевъ и о надѣленіи евреевъ землей; въ то-же время онъ разсылалъ воззванія въ разныя еврейскія общины, призывая евреевъ взяться за земледѣліе.

[Переписка, которую Л. велъ по этому дѣлу съ администраціей, была потомъ передана статсъ-секретаремъ Лонгиновымъ министру внутрен. дѣлъ Блудову (ср. Bet Jehudah, II, 134)]. Когда въ 1840 г. правительство приступило къ школьной реформѣ, и были учреждены раввинскіе комитеты, прогрессивные кружки, считая Л. иниціаторомъ и вдохновителемъ этой реформы, стали обращаться къ нему съ выраженіями благодарности и просьбами употребить все свое вліяніе, чтобы реформа была осуществлена. Болѣзненное состояніе не дало Л. возможности принимать болѣе активное участіе и онъ, согласно собственному сообщенію, принужденъ былъ отказаться отъ послѣдовавшаго въ 1842 г. приглашенія участвовать въ созванной въ Петербургѣ раввинской комиссіи (Ha-Boker Or, 1876, 276). Лишенный возможности принимать участіе въ дѣлѣ осуществленія школьной реформы, Л. посвятилъ свои духовныя силы и обширную эрудицію защитѣ еврейства и еврейской религіи отъ лживыхъ обвиненій. Когда въ началѣ 30-хъ годовъ въ г. Заславлѣ возвели на евреевъ ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, Л. ходатайствовалъ передъ правительствомъ объ облегченіи участи невинно заключенныхъ и въ то-же время написалъ апологетическій трудъ «Efes Damim» (нѣтъ крови) съ цѣлью «оправдать евреевъ въ глазахъ христіанъ, защитить ихъ противъ лживаго обвиненія въ употребленіи христіанской крови». Книга (вышла въ 1837 г., выдержала затѣмъ 4 изданія) имѣла большой успѣхъ, и когда въ 1840 г. въ Дамаскѣ возникло извѣстное дѣло о мнимомъ ритуальномъ убійствѣ, она, признанная «хорошимъ орудіемъ, выкованнымъ опытной и честной рукой», была, по порученію Монтефіоре, переведена д-ромъ Леви на англійскій языкъ (переведена впослѣдствіи также на русскій (1883) и въ 1885 и 1892 на нѣмецкій яз.). Когда въ 1839 г. вышелъ древне-еврейскій переводъ нашумѣвшей книги англійскаго миссіонера Макола (M'Caul) «Netibot Olam» (The Paths of the World), въ которой авторъ пытается доказать, что Талмудъ и вся еврейская письменность наполнены нелѣпостями и враждебными выходками противъ христіанъ.—Л. написалъ полемическій трудъ «Achiah ha-Schiloni», въ которомъ онъ съ большой эрудиціей и съ значительнымъ полемическимъ дарованіемъ изобличаетъ неосвѣдомленность христіанскаго общества, когда оно высокомѣрно толкуетъ о порочности и моральномъ паденіи еврейства. По цензурнымъ условіямъ книга не могла появиться въ Россіи, и она была опубликована за границей лишь послѣ смерти Л. (1863). Вслѣдъ за этой работой, Л. приступилъ къ составленію наиболѣе обширнаго своего труда (въ четырехъ частяхъ) «Zerubabel», въ которомъ, разсматривая Талмудъ съ исторической точки зрѣнія, опровергаетъ ложныя обвиненія, взводимыя Макола и др. на еврейскую религію и этику. Надъ этимъ трудомъ больной Л. работалъ двѣнадцать лѣтъ. «Zerubabel», какъ и большинство другихъ произведеній Л., остался при его жизни неизданнымъ. Опасаясь за участь своихъ рукописей, одинокій Л. отправилъ ихъ въ Одессу своему племяннику. При жизни Л. удалось лишь опубликовать, кромѣ вышеупомянутыхъ: «Dibre Zaddikim» (сатира на цадиковъ, 1830) и «Bet ha-Ozar» (трудъ по лексикографіи, 1840). Его изслѣдованіе о каббалѣ «Pittuche Chotam» не могло появиться въ свѣтъ, такъ какъ было запрещено цензурой въ 1846 г. (ср. «Sefer ha-Zichronot», 80). Крайне тяжелое матеріальное положеніе больного Л. было облегчено не задолго до смерти, когда министерство внут. дѣлъ исходатайствовало (1858) Л. единовременное вспомоществованіе въ 3.000 руб., за которое Л. долженъ былъ представить 2.000 экземпляровъ недавно переизданныхъ (въ 1855—58 г.) произведеній («Teudah» и «Bet Jehudah»). Въ день похоронъ Л. его друзья и ученики несли за гробомъ его изданныя сочиненія. На могильномъ камнѣ высѣчена по просьбѣ Л. имъ же составленная эпитафія, со слѣдующими заключительными строками: «Не острымъ мечемъ сражался я съ врагами Господа, а словомъ. Имъ отстаивалъ я передъ лицомъ народовъ правду, справедливость,—свидѣтелями тому «Zerubabel» и «Efes Damim».—Имя Л., прозваннаго «Мендельсономъ русскихъ евреевъ», неразрывно связано съ исторіей литературы и просвѣтительнаго движенія русскаго еврейства первой половины 19 вѣка. Духовный вождь «maskilim» 20-хъ—40-хъ годовъ, Л. первый ясно и опредѣленно выставилъ программу преобразованія еврейской жизни. Врагъ риторики и витіеватаго стиля, Л. вполнѣ популярнымъ и общедоступнымъ языкомъ писалъ о вопросахъ насущной, реальной необходимости; онъ старался дать своимъ современникамъ ясныя, свободныя отъ предразсудковъ представленія о еврейской этикѣ и религіи и внушить имъ любовь къ знанію и производительному труду. И проповѣдь Л. оказала огромное вліяніе на тогдашнее поколѣніе, она будила мысль еврейскихъ юношей и властно звала ихъ къ просвѣщенію и общечеловѣческой культурѣ. Рукописи Л. перешли впослѣдствіи отъ его племянника къ Б. Натанзону, который и опубликовалъ ихъ почти полностью. «Zerubabel» (первыя двѣ части въ 1863, полностью въ 1878 г.): «Taar ha-Sofer» (о караимахъ, 1863; въ томъ же году переведена на русскій языкъ Березкинымъ); «Toledot Schem» (трудъ по евр. филологіи, 1877); дальнѣйшая часть этого труда, «Ohole Schem», опубликована въ 1893 г. (въ концѣ книги помѣщенъ «Cheker Milim»—критика «Ozar ha-Schoraschim» Бенъ-Зеева); «Jemin Zidki» (противъ напечат. въ 1835 г. за счетъ правительства сочиненія крещенаго еврея Темкина «Derech Selula», 1880); «Jalkut Ribal» (собраніе статей, 1879); «Jehoschafat» (критика труда С. Реджіо, «Ha-Torah we-ha-Pilusufiah», 1883); «Bikkure Ribal» (критическія статьи, 1889); «Eschkol ha-Sofer» (стихи и эпиграммы, 1890); «Hefker Welt» (сатира на разговорно-еврейскомъ языкѣ,. 1888; при жизни Л. обращалась въ рукописныхъ спискахъ и пользовалась большой популярностью); «Isreel» (собраніе статей, 1903); Pituche Chotam (стихи и статьи о каббалѣ, 1903); «Beer Izchak» (переписка Л. съ современниками, 1899).—Ср.: К. Гаузнеръ, Исаакъ Беръ Левинзонъ (1862); А. Гаркави, Литерат. этюды (Гакармель, 1865); M. Letteris, Zikaron ba-Sefer, 1869); С. Д., Мендельсонъ русскихъ евреевъ (Разсвѣтъ, 1881); B. Natansohn, Sefer ha-Zichronot (о жизни и дѣятельности Л., 1875); И. Алабинъ, Изъ дневника (Русск. Старина, 1879, V); Iggrot Ribal (письма Л. къ Р. Кулишеру, 1896); A. Weiss, въ Mimizrach u-Mimaarab, I, 11—15; A. Kowner. Zeror Perachim, 120—30; С. Гинзбургъ, Къ семидесятилѣтію Теудо-Беисроэль (Восх., 1898, IV—V); С. Цинбергъ, Исаакъ Беръ Левинзонъ (1900); id., И. Б. Левинзонъ и его время (1911); Юлій Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій (Пережитое, III). *С. Цинбергъ.* 7. 8.

Левинзонъ, Іошуа—писатель. Род. въ 1843 г. въ Ветишнахъ (Ков. губ.). Въ 1865 г. занялъ должность учителя въ митавскомъ евр. училищѣ, въ 1875 г. былъ назначенъ инспекторомъ училища въ Туккумѣ. Свои первые литературные опыты Л. опубликовалъ въ 14-лѣтнемъ возрастѣ въ «Ha-Maggid». Изъ многочисленныхъ работъ Л. наиболѣе крупныя: «Erez Russia u—Meloo» (географія Россіи, 1868); «Parnasim be-Israel» (1899, изд. Тушія); «Toledot Ansche Schem» (рядъ монографій о выдающихся евр. дѣятеляхъ, печатались въ разныхъ евр. органахъ); «Lefanim be-Israel» (рядъ статей по еврейской исторіи); «Toledot Sechar ha-Jehudim» (о морской торговлѣ у евреевъ). Кромѣ евр. органовъ, Л. въ теченіе ряда лѣтъ сотрудничалъ въ «Rig. Zeitung».—Ср.: J. E., VIII, 68; Sefer Zikkaron, 64—65; Л. Овчинскій, תולדות ישיבת היהודים בקורלאנד, 1908. 7.

Левинзонъ, Яковъ Мордехай (Маркусъ)--писатель. Род. въ 1832 г. въ раввинской семьѣ въ Гроднѣ, ум. въ Варшавѣ въ 1878 г. Л. сотрудничалъ въ разныхъ еврейскихъ, русскихъ и польскихъ органахъ. Отдѣльно издалъ: «Ho-odom be-Zelem Elohim» (о безсмертіи души, 1855).—Ср. L. J. Schapiro. Gan Perachim, pp. 63—65. [J. E. VIII, 196]. 7.

Левинскій, Авраамъ—раввинъ и писатель, род. въ Лослау въ 1866 г., образованіе получилъ въ бреславльскомъ ун-тѣ и тамошней раввинской семинаріи; въ 1890 г. Л. занялъ постъ окружного раввина въ Вейльбургѣ, а въ 1892—раввина въ Гильдесгеймѣ. Л. написалъ: «Beiträge zur Kentniss der religionsphilosophischen Anschauungen des Flavius Josephus» (Бреславль, 1867); «Zur Geschichte der Juden in Peine» (Monatsschrift, XLVI); «Die Kinder des Hildesheimer Rabbiners Samuel Hameln» (ib., XLIV); «Ein Aktenstück zur Gesch. d. Juden in Hildesheim aus dem Anfang des 18 Jahrhunderts» (ib., XLV); «Zwei Dokumente aus der ältesten Gesch. der Synagogen-Gemeinde zu Hannower» (Ганноверъ, 1900); «Der Hildesheimer Rabbiner Samuel Hameln» (въ «Kaufmann Gedenkbuch», 1900 и отдѣльно); «Aus dem hildesheimer Stadtarchiv» (Monatsschrift, XLVI); «Zur Gesch. d. Juden in Lublin» (ib.); «Ein jüdischer Hofbankier der Magdeburger Erzbischöfe im 14 Jarh.» (ib., XLVIII); «מפנקסאות ישנים בהילדסהיים» (въ Ha-Eschkol, V, 1904); «Zur Geschichte der Juden in Polen und Russland während des 18 Jahrhundert» (въ «Ha-Kedem», 1907, 4, 195 и сл.: 1908, $^3/_4$, 123 и сл.; 1909, $^1/_2$, 21 и сл.); J. E., VIII, 68. 9.

Левинскій, Іосифъ—австрійскій писатель (1839—1907). Л. въ теченіе многихъ лѣтъ считался лучшимъ театральнымъ критикомъ въ Вѣнѣ. «Театральныя карьеры» (1881), «Предъ кулисами» (1881) и «Съ подмостковъ и эстрады» (1888) создали ему извѣстность въ театрально-музыкальномъ мірѣ.—Ср. Когутъ, II, 75. 6.

Левинскій, Элхананъ Лейбъ—литераторъ и общественный дѣятель, род. въ м. Подберезьѣ (Вил. губ.) въ 1858 г., ум. въ Одессѣ въ 1910 г. Отецъ Л., прекрасный талмудистъ, далъ сыну традиціонное воспитаніе. Пятнадцати лѣтъ отъ роду Л. сталъ печатать корреспонденціи въ ортодоксальномъ «Ha-Lebanon». Увлекшись идеями «гаскалы», Л. покинулъ родной городъ, жилъ въ Ковнѣ и другихъ городахъ, гдѣ, перебиваясь уроками еврейскаго языка, пополнялъ свое образованіе. Въ 1880 г. онъ поступилъ вольнослушателемъ въ харьковскій университетъ, но въ слѣдующемъ году, послѣ разразившихся погромовъ, онъ, вмѣстѣ съ «Билуйцами» (см.). направился въ Палестину. Вернувшись оттуда, онъ основалъ цѣлый рядъ кружковъ «Chobebe Zion». Появившіяся въ концѣ 80-хъ годовъ (въ «Ha-Meliz») публицистическія статьи Л. (Chaje Olam we-Chaje Schooh, Abdut be-Toch Abdut и др.), въ особенности послѣдовавшіе за ними яркіе, сочные «путевые очерки» (Rischme-ha-Massa), создали ему имя. Особую извѣстность пріобрѣла его, опубликованная въ 1892 г., фантастическая утопія «Massa be-Erez Israel» (поѣздка въ Палестину въ 2040 году), въ которой онъ въ свѣтлыхъ и радостныхъ тонахъ рисуетъ картину возрожденнаго и цвѣтущаго Сіона. Юмористическое дарованіе Л. проявилось въ полномъ своемъ блескѣ въ большомъ циклѣ публицистическихъ фельетоновъ, печатавшихся подъ общимъ заглавіемъ «Machshobot u-Maasot» (Думы и дѣла) въ теченіе ряда лѣтъ въ «Ha-Schiloach», за подписью «Rabbi Karow». Подъ разными другими псевдонимами и за собственнымъ именемъ Л. печаталъ фельетоны во многихъ еврейскихъ, а также въ жаргонныхъ изданіяхъ. Большой мастеръ фельетона, Л. выработалъ свой стиль, свою манеру. Его остроумные фельетоны, дышащіе жизнерадостью, проникнуты какой-то особой привлекательной интимностью. «Rabbi Karow» былъ любимцемъ читающей публики: она такъ хорошо и уютно чувствовала себя въ обществѣ этого добродушнаго, знающаго и любящаго жизнь собесѣдника, который умѣлъ говорить о самыхъ серьезныхъ вопросахъ съ мягкимъ юморомъ и привѣтливой улыбкой ва устахъ. Л былъ также весьма активнымъ общественнымъ дѣятелемъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ сіонистскихъ предпріятіяхъ; по его инициативѣ (отчасти и на его средства) были изданы повѣсти С. Абрамовича, Берковича, стихотворенія Бялика, приступлено къ изданію произведеній Лиліенблюма и Іегуды Штейнберга. Чрезвычайная отзывчивость на всякое общественное дѣло создала Л. широкую популярность въ одесской еврейской общинѣ, устроившей любимому писателю исключительныя по своей грандіозности похороны. Почитателями покойнаго учрежденъ фондъ его имени на устройство курсовъ для подготовки еврейскихъ учительницъ для палестинскихъ школъ, и приступлено къ изданію сочиненія Л. (въ трехъ томахъ). Пока (1911) вышелъ первый томъ.—Ср.: J. Klausner, Предисловіе къ собранію сочин. Л.; Ha-Schiloach, 1910, XII (вся книжка посвящена дѣятельности и оцѣнкѣ Л.); Ha-Zefirah, 1910, № 33. *С. Ц.* 7.

Левинсонъ (Lövinson), **Эрмано** (собственно **Германъ**)—историкъ, род. въ Берлинѣ въ 1863 г.; по окончаніи университета въ Берлинѣ поселился въ Италіи, гдѣ въ 1895 г. былъ назначенъ товарищемъ главнаго архиваріуса королевскаго архива въ Римѣ. Первыя работы Л. относятся къ средневѣковой исторіи Германіи; дальнѣйшія же его произведенія, написанныя на итальянскомъ языкѣ, посвящены исторіи Италіи,—между прочимъ, трудъ о Гарибальди (1 т. 1902 г., 2 т. 1904, 3 т. 1907).—Ср. Kürschner, 1909. [J. E., VIII, 191]. 6.

Левинсонъ-Лессингъ, Ѳеодоръ (Францъ) Юльевичъ—геологъ; род. въ семьѣ еврея-врача въ Петербургѣ въ 1861 г. Въ 1892 г. былъ назначенъ профессоромъ, а въ 1893 г. деканомъ физико-математическаго факультета юрьевскаго университета. Нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ политехническаго института въ Петербургѣ и петербургскаго унив-та. Занимаясь спеціально пе-

трографіей, Л. напечаталъ много работъ и по другимъ отраслямъ геологіи.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Левинштейнъ, Густавъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1842 г. Л., будучи крупнымъ промышленникомъ, выступаетъ въ литературѣ лишь случайно, и всегда въ связи съ защитою евреевъ или іудаизма. Первое его произведеніе (1896 г.) «Der wissenschaftliche Antisemitismus» было направлено противъ берлинскаго профессора-философа Фр. Паульсена, извѣстнаго своимъ, съ внѣшней стороны, толерантнымъ отношеніемъ къ еврейству, но по существу раздѣляющаго антисемитскіе взгляды. Изъ другихъ его брошюръ отмѣтимъ: «Ueber die Erlösung des Judenthums» (противъ Бенедикта Левиты, 1900) и «Professor Ladenburg und der Unsterblichkeitsgedanke im Judenthum», 1904. Будучи сторонникомъ крайне реформированнаго еврейства, Л. выпустилъ «Die Forderung des Sonntag-Gottesdienstes, eine Antwort auf das Gutachten des Rabbinats und den Beschluss der Repräsentanten-Versammlung», 1898. [J. E., VIII, 45]. 6.

Левинштейнъ, Іосифъ — выдающійся талмудистъ, библіографъ и генеалогъ, род. въ Люблинѣ въ 1840 г.; въ 1860 г. Л. занялъ постъ раввина въ Каролѣ (Плоцк. губ.), въ 1875 г.—въ Сѣроцкѣ (Ломж. губ.). Л. написалъ «Dor-Dor we-Dorschaw»—біографическій лексиконъ. Респонсы и библіографическія замѣтки его помѣщены въ «ברכת משה», «כרם שלמה» и другихъ сочиненіяхъ. Л. издалъ также сочиненіе «מקנה אברהם, ברכת אברהם» р. Авраама Абуша Лиссы.—Ср.: B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו. 1, 36; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904, index, s. v. [J. E., VIII, 68]. 9.

Левинъ (Lewin), **Адольфъ** раввинъ и писатель, род. въ Пинне (Познань) въ 1843 г., ум. въ 1910 г. во Фрейбургѣ (Баденъ); образованіе получилъ въ бреславльскомъ университетѣ и евр. раввинской семинаріи. Л. былъ раввиномъ въ Кошминѣ и Кобленцѣ, а съ 1885 г. занималъ этотъ постъ во Фрейбургѣ. Онъ авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Die Religionsdisputation R. Jechiels» (Бреславль, 1869); «Die Makkabäische Erhebung» (ib., 1870); «Zur Judenfrage. Naturwissenschaft oder Judenhass» (ib., 1880); «Das Judenthum und die Nichtjuden» (ib., 1891); «Geschichte, Geographie und Reiseliteratur der Juden» (въ Jüdische Literatur Винтера и Вюнше, II, 287—473). Къ 25-ти лѣтнему юбилею существованія современной евр. общины во Фрейбургѣ Л. выпустилъ «Juden in Freiburg-im-Breisgau» (Триръ, 1890). Интересные архивные матеріалы содержатся въ статьяхъ Л.: «Ueber die badische Judenemancipation» и «Vorarbeiten für die badische Judengesetzgebung in den Edikten 1807—1809», помѣщенныхъ въ «Monatsschrift» за 1905 и 1908 гг. Эти работы вошли въ обширный трудъ, появившійся незадолго до смерти Л. подъ заглавіемъ: «Geschichte d. badischen Juden seit d. Regierung Karl Friedrichs» (Карльсруэ, 1909). Л. былъ также усерднымъ общественнымъ дѣятелемъ.—Ср.: Ost u. West, 1910, № 5, 335—36 [Jew. Enc., VIII, 67 съ дополн. М. В.]. 5.

Левинъ, Александръ Михайловичъ—профессоръ женскаго медицинскаго института въ Петербургѣ (сынъ Эман. Л.—см. ниже), род. въ 1861 г.; въ 1899 г. (будучи уже православнымъ) занялъ каѳедру въ женскомъ медиц. институтѣ. Въ 1897 г. Л. былъ командированъ въ Бомбей для изученія этіологіи чумы. Л. опубликовалъ рядъ научныхъ трудовъ. 8.

Левинъ (Lewin), **Артуръ**—современный нѣмецкій скульпторъ. Л. вызвалъ большой интересъ къ себѣ во время выставки въ берлинскомъ салонѣ 1899 г. своей мраморной группой «Отчаяніе». Большой успѣхъ выпалъ также на его оловянный рельефъ «Въ сумеркахъ».—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 384. 6.

Левинъ (Lewin), **Георгъ-Рихардъ**—нѣмецкій дерматологъ (1820—1896). Допущенный въ 1862 г., въ качествѣ приватъ-доцента, читать курсъ лекцій по кожнымъ болѣзнямъ въ берлинскомъ университетѣ, Л. въ 1868 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора и былъ поставленъ во главѣ Charité, по отдѣлу кожныхъ болѣзней и сифилису, Л. имѣетъ большія заслуги по діагностикѣ горловыхъ и грудныхъ болѣзней и лѣченію ихъ посредствомъ ингаляціи распыленныхъ жидкостей. Онъ же ввелъ въ 1865 г. новый методъ пользованія сифилиса, подкожное впрыскиваніе растворовъ сулемы. — Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, II, 253. [J. E., VIII, 67]. 6.

Левинъ (Берлинъ), Гиршель (Цеби Гиршъ) бенъ-Арье Лебъ (צבי הירש ברלין)—выдающійся талмудистъ; родился въ 1721 году, былъ раввиномъ въ Лондонѣ, Гальберштадтѣ, Мангеймѣ, а съ 1772 г. состоялъ главнымъ раввиномъ въ Берлинѣ, гдѣ и умеръ въ 1800 году Л. принадлежатъ: «Письма противъ р. Іонатана Эйбеншютца» (напечатаны въ «שפת אמת ולשון זהורית», Альтона, 1752); «Глоссы къ Аботъ» (напечатаны въ комментаріи р. Якова Эмдена къ Аботъ לחם שמים, Берлинъ, 1834); примѣчанія къ «ספר יוחסין» и «ספר החינוך» (нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны въ Jeschurun Кобака); сборникъ респонсовъ (рукопись въ библіотекѣ лондонскаго бетъ га-мидрашъ); «נחלת צבי»—стихотворенія (Ha-Maggid, XIV); «הגהות»—примѣчанія къ Талмуду (въ вилен. изд. Талмуда); его одобрительный отзывъ о переводѣ Мендельсона отмѣченъ 1778 г. — Ср.: Carmoly, משפחת העורבים ובני יונת, p. 37; Auerbach, Gesch. d. Israelit. Gemeinde von Halberstadt, pp. 89 и сл.; Landshuth, תולדות אנשי השם, pp. 72—78; Kayserling, M. Mendelsohn, pp. 282, 291, 311; Wiener-Eisenstadt, Dk. pp. 110—111. [По J. E. VIII, 39—40]. 9.

Левинъ, Давидъ Абрамовичъ—журналистъ. Род. въ 1863 г.; окончилъ московскій университетъ по юридич. факультету. Сперва печатая статьи преимущественно въ юридич. изданіяхъ («Юридич. Газета», «Право»), Л. съ конца 90-хъ годовъ сталъ работать въ общей прессѣ, а также въ «Восходѣ», по переходѣ его отъ А. Ландау къ новой редакціи. Наибольшее участіе Л. принялъ въ газетѣ «Наша Жизнь» (выходила съ 1904 г. въ періодъ освободительнаго движенія), гдѣ помѣстилъ рядъ передовыхъ статей на злободневныя политическія темы; Л. состоялъ членомъ редакціоннаго комитета и одно время завѣдывалъ редакціей «Нашей Жизни». въ 1906 г. Л. работаетъ въ газетѣ «Рѣчь». Нѣкоторое время Л. редактировалъ русско-еврейскій органъ «Свобода и Равенство». 8.

Левинъ (Levin), **Израиль-Соломонъ**—датскій филологъ и писатель (1810—1883). Л. началъ свою литературную карьеру въ качествѣ критическаго обозрѣвателя современной датской литературы въ имъ же издаваемомъ журналѣ. Ученая дѣятельность его сводится преимущественно къ сравнительной грамматикѣ датскаго языка, имѣвшей значительный успѣхъ. Л. написалъ двѣ новеллы, а также перевелъ многія иностранныя беллетристическія произведенія.—Ср. C. F. Bricka, Dansk Biografisk lexic. [J. E., VIII, 40]. 6.

Левинъ, Іошуа Гешель бенъ-Илія Зеевъ—раввинъ, внукъ р. Хаима Воложинскаго и ученикъ р. Иліи Роголера изъ Калиша, род. въ 1818, ум. въ 1883 г.; былъ одно время преподавателемъ въ воложинскомъ іешиботѣ, въ 1871 г. занялъ постъ раввина въ Прагѣ (предмѣстье Варшавы), а впослѣдствіи—раввина русскихъ евреевъ въ Парижѣ. Л. написалъ слѣд. сочиненія: «עליות אליהו»—жизнеописаніе р. Иліи гаона изъ Вильны (Вильна, 1856 и Штетинъ, 1861); «מעיני יהושע»—комментарій къ «Пирке Аботъ» (1859); «ציון יהושע»—конкорданція Талм. Бавли и Іерушалми (1859); «תוספות שני לציון»—глоссы къ Мишнѣ; «פליטת סופרים»—новеллы (1863); «דבר בעתו» (изд. его братомъ Самуиломъ Л., Варшава, 1878); «תוצאות לחיים» и «שומר אמונים». [J. E. VIII, 40]. 9.

Левинъ, Іуда Лебъ—см. Іегалелъ.

Левинъ, Липманъ—беллетристъ; нынѣ (1911) живетъ въ Вильнѣ. Напечатанные въ разныхъ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ изданіяхъ повѣсти и разсказы Л. изданы сборниками: «Or we-zel» (Свѣтъ и тѣни, 1903) и «Schriften» (1910). 7.

Левинъ (Lewin), Луи—нѣмецкій фармакологъ и токсикологъ, род. въ 1850 г. Съ 1878 г. по 1881 г. Л. былъ младшимъ руководителемъ фармакологическаго института берлинскаго университета. Въ 1897 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Л. написалъ значительное число изслѣдованій; на русскомъ языкѣ имѣется его «Nebenwirkungen der Arzneimittellehre», 1881, 2-ое изд. 1893. [J. E., VIII, 67—68]. 6.

Левинъ, Луи (Lewin, Louis)—раввинъ и писатель; род. въ Цнинѣ (Познань). Окончивъ раввинскую семинарію въ Берлинѣ, Л. сначала былъ учителемъ во Франкфуртѣ на М., а затѣмъ занималъ раввинскій постъ въ Гогензальцѣ (Иновроцлавѣ) и Пинне. Съ 1905 г. Л. состоитъ раввиномъ общины въ Кемпенѣ. Первая историческая работа Л. «Rabbi Simon ben Jochai» появилась въ 1893 г. Въ дальнѣйшемъ Л. спеціализировался по исторіи евреевъ въ познанскомъ краѣ или Великой Польшѣ. Главнымъ общинамъ этой области, Иновроцлаву, Лиссѣ и Калишу, Л. посвятилъ обстоятельныя изслѣдованія: «Gesch. d. Jud. in Inowrazlaw» (въ Zeitschr. d. histor. Ges. für Provinz Posen, XV); «Gesch. d. Jud. in Lissa», 1904; «Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Kalisch» (въ Festschrift zum 70 Geburtstage A. Harkavys; отд. оттискъ, 1909). Особенно цѣнна работа о Лиссѣ, гдѣ изслѣдована подробно правовая и экономическая исторія этой когда-то цвѣтущей польско-евр. общины. Книга написана преимущественно на основаніи архивныхъ матеріаловъ (и рукописнаго сочиненія Ландсгута «זכרון בספר»), что относится отчасти и къ другимъ работамъ Л. Онъ издалъ также 2 выпуска записей изъ познанскаго пинкоса «Neue Materialien zur Geschichte der Vierländersynode I» (оттискъ изъ Jahrbuch d. jüd. literar. Gesellschaft, Франкфуртъ на М., 1904) и II (тамъ-же, 1906). Изъ другихъ работъ Л. отмѣтимъ: «Aus der Vergangenheit d. jüd. Gemeinde in Pinne» (1903); «D. Judenverfolgungen im 2 schwedisch-poln. Kriege» (1901, оттискъ изъ Zeitschr. d. hist. Ges. f. Prov. Posen): «Deutsche Einwanderungen in polnische Ghetto (оттискъ изъ назван. Jahrbuch'a, 1907); «D. Juden im Bergbau u. Hüttenbetrieb» (въ Mitteil. zur jüd. Volkskunde, № 4, 1909, 125); «D. Schtadlan im Posener Ghetto» (въ Festschrift Feilchenfeld'a, 1907, 31—39). *М. В.* 5.

Левинъ (Levin), Льюисъ-Чарльсъ—американскій политическій дѣятель и писатель, род. въ 1808 г., ум. въ Филадельфіи въ 1860 г. Въ 1838 г. онъ сталъ издавать газету «Temperance Advocate»: будучи защитникомъ туземцевъ, Л. велъ въ основанной имъ газетѣ «Sun» агитацію въ ихъ пользу. Въ 1845 г. Л. былъ избранъ въ члены конгресса, гдѣ засѣдалъ до 1851 г.—Ср. Cyrus Adler, Amer. Jew. Year-Book, 1900—01 (5661) [J. E., VIII, 41]. 6.

Левинъ Мендель—см. Сатановъ, Мендель.

Левинъ, Морицъ—раввинъ и писатель, род. въ Вонгровицѣ (Познань) въ 1843 г., высшее образованіе получилъ въ берлинскомъ ун-тѣ, былъ раввиномъ въ Цюрихѣ, съ 1872 г. въ Нюрнбергѣ, а съ 1884 г.—проповѣдникомъ въ Берлинѣ. Л. написалъ: «Gott und Seele nach jüdischer Lehre» (Цюрихъ, 1871); «Der Gottesdienst des Herzens» (I—II т., 1872); «Lehrbuch der biblischen Geschichte u. Literatur» (1900, 3-ье изд., 1897); «Die Israelitische Religionslehre, systematisch dargestelt zum Feier des 50-jährigen Bestehens der jüdischen Reformgemeinde in Berlin» (1895). [J. E., VIII, 41]. 9.

Левинъ, Ноахъ-Хаимъ — талмудистъ и проповѣдникъ, ученикъ р. Моисея изъ Кобрина, род. въ Кобринѣ въ 1834 г.; былъ даяномъ въ Кобринѣ, раввиномъ въ Ивенцѣ (Минской губ.) и др. мѣстахъ, съ 1897 г. Л. состоитъ проповѣдникомъ въ Вильнѣ. Л. принадлежатъ слѣд. сочиненія: «בנין ירושלים» — агада іерусалимскаго Талмуда съ комментаріемъ компилятивнаго характера (Варшава, 1864); «מגלת אסתר»—кн. Эсѳири съ комментаріемъ «ישועה וצהלה» (ib.); «מגלת יוחסין»—біографія р. Лива б. Бецалела (ib.); «עשרה מאמרות» (ib.); «ברייתא מעשה תורה»—сочиненіе р. Иліи-гаона, дополненное Л. (ib., 1885) и много др. Л. также издалъ «ים של שלמה» р. Соломона Луріи на трактатъ Кетуботъ (гл. I—IV). 9.

Левинъ (Levin), Пауль-Теодоръ — датскій писатель, род. въ 1869 г. въ Копенгагенѣ; окончилъ мѣстный университетъ въ 1888 г. Л. пользуется именемъ очень виднаго критика исторіи литературы; онъ написалъ извѣстную исторію датской литературы (Dansk litteraturhistori i omrids, 1894), а также много этюдовъ по исторіи литературы. Его перу принадлежитъ нѣсколько театр. пьесъ.—Ср. Salmonsen's Store Illustrerede Konversation-Lexik. [J. E., VIII, 41]. 6.

Левинъ (собственно **Левинъ-Маркусъ-Робертъ**), **Рахиль-Антонія-Фредерика** (въ литературѣ болѣе извѣстна по имени мужа **Варнгагенъ фонъ Энзе**)—одна изъ замѣчательнѣйшихъ женщинъ первой четверти 19 в., въ теченіе свыше 30 лѣтъ служившая центромъ всего выдающагося въ Германіи въ сферѣ литературы, искусства, науки и общественной дѣятельности; род. въ Берлинѣ въ 1771 г., умерла тамъ-же въ 1833 г. Невесело протекли годы дѣтства и юности Рахили въ домѣ отца, богатаго ювелира, старавшагося суровымъ обращеніемъ подавить капризныя причуды впечатлительной и богато одаренной дѣвочки. Воспоминаніе объ отцовскомъ домѣ сохранилось у Л. на всю жизнь, и она не могла никогда говорить о немъ безъ горечи, не мало, быть-можетъ, способствовавшей желанію порвать со всѣмъ тѣмъ, что было связано съ отцовскимъ домомъ, въ частности и съ евр. религіей. Лишь послѣ смерти отца (1795) предъ ней открылись двери того новаго, нарождавшагося въ Германіи, интеллигент-

наго общества, которое, отбросивъ кастовые и религіозные предразсудки, было воодушевлено идеалами свободы, нравственной красоты и прогресса. Въ кругу лучшихъ людей того времени (Шеллингъ, Гуцковъ, Гумбольдтъ, Фихте, Жанъ-Поль Рихтеръ и др.) она получила возможность развить свою богатую и разностороннюю натуру; здѣсь она черпала изъ свѣжаго источника нѣмецкаго идеализма, но въ неменьшей мѣрѣ обогащала его, внося повсюду ту своеобразную женственную грацію, которая побудила Гейне посвятить ей, 50-лѣтней женщинѣ, свое знаменитое лирическое интермеццо, и которую Викторъ Гюго привѣтствовалъ съ своихъ «Orientales». Къ этому времени относится также и знакомство ея съ Гете, котораго она первая поняла и первая возвѣстила его значеніе. Многочисленныя путешествія и встрѣчи съ самыми разнообразными дѣятелями еще болѣе развили Л., которая съ 1806 г. стала вдохновительницей уже не тѣснаго литературнаго кружка, а всей боровшейся противъ наполеоновскаго ига Пруссіи. Тайныя общества того времени испытывали на себѣ ея вліяніе, и ея призывы къ свободѣ воодушевляли сотни и тысячи людей. Однако, въ личной жизни ее ждали сильныя разочарованія. Дважды избранники ея сердца оказывались недостойными ея любви, а принцъ Луи-Фердинандъ (племянникъ Фридриха Великаго), съ которымъ ее связывали товарищескія отношенія, погибъ въ стычкѣ съ французами,—все это наложило на Л. печать особой нѣжной и глубокой печали, принимавшей характеръ истиннаго состраданія къ нуждающимся въ помощи. 42-хъ лѣтъ отъ роду Л. вступила въ бракъ съ дипломатомъ и писателемъ Карломъ Варнгагеномъ фонъ Энзе. Еще до вступленія въ бракъ Л. приняла христіанство. Въ одномъ изъ своихъ писемъ она говоритъ: «Мнѣ чудится, что въ первую минуту моего появленія на свѣтъ какое-то сверхъестественное существо вонзило мнѣ въ грудь слѣдующія слова: будь великой и благородной, обладай сильными чувствами, будь полна нѣчныхъ думъ; но при этомъ забыло прибавить: будь еврейкой! И вслѣдствіе этого я истекаю кровью въ теченіе всей моей жизни». Лежа на смертномъ одрѣ, Л. съ глубокимъ волненіемъ говорила окружающимъ: «Какъ это странно! Я—бѣглянка изъ Египта и Палестины, а вы окружаете меня любовью и заботами! Съ чувствомъ восторга я думаю о моемъ происхожденіи и моей удивительной судьбѣ, связавшей самыя отдаленныя воспоминанія человѣчества, самое отдаленное время и далекія страны съ современностью. То, что долго составляло для меня величайшій позоръ, жестокое страданіе и несчастіе—именно то, что я родилась еврейкой—теперь мнѣ дорого, и ни за что на свѣтѣ я не хотѣла бы съ этимъ разстаться».—Л. писала мало; она помѣстила лишь нѣсколько эскизовъ въ «Das Morgenblatt», «Das Schweizerische Museum» и «Gesellschafter». Въ 1830 г. появились ея «Denkblätter einer Berlinerin». Послѣ смерти Л. мужъ издалъ ея переписку: «Rahel, ein Buch des Andenkens für ihre Freunde», 1833; «Galerie von Bildnissen aus Rahels Umgang und Briefwechsel», 1836; племянница Варнгагена, Людмила Ассингъ (см.), издала послѣ смерти Варнгагена переписку Рахили съ Давидомъ Фейтомъ (2 тт., 1861), Варнгагеномъ, а также ея дневникъ (Aus Rahels Herzensleben, 1875).—Ср.: Schmidt-Weissenfels, Rahel und ihre Zeit, 1857; Kayserling, Die jüdischen Frauen; Vaughan Jennings, Rahel, her life and letters, 1876; Berdrow, Rahel Varnhagen, 1900; Brandes, Die Literatur des 19 Jahrh., VI; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Когутъ, Знамен. евреи; J. E., VIII, 42. *С. Лозинскій.* 6.

Левинъ, Цеби-Гиршъ — талмудистъ и писатель (1862—1910). Л. принадлежитъ цѣлый рядъ статей и замѣтокъ въ «Keneset ha-Gedolah» И. Сувалскаго (II—III), «Ha-Schachar» и «Keneset Israel» С. П. Рабиновича (II). Л. оставилъ послѣ себя нѣсколько рукописныхъ сочиненій, изъ которыхъ упомянемъ: «Завѣщаніе р. Іуды Благочестиваго» съ комментаріемъ и обширнымъ введеніемъ. 9.

Левинъ, Шемарья Хаимовичъ (שמריהו הלוי)—публицистъ и общественный дѣятель. Род. въ м. Свислочи (Минск. губ.); воспитывался въ хедерѣ и іешиботѣ, затѣмъ посѣщалъ университетъ въ Кенигсбергѣ и Берлинѣ, гдѣ получилъ докторскій дипломъ. Былъ общественнымъ раввиномъ въ Екатеринославѣ, откуда въ 1904 г. переѣхалъ въ Вильну, въ качествѣ общиннаго проповѣдника. Въ 1906 г. былъ избранъ въ 1-ую Государств. Думу отъ г. Вильны, и въ Г. Д. произнесъ нѣсколько рѣчей по еврейскому вопросу; подписалъ Выборгское воззваніе. Послѣдніе годы живетъ въ Германіи, гдѣ принимаетъ близкое участіе въ дѣятельности «Hilfsverein d. deutsch. Juden», удѣляя особенное вниманіе работѣ по устройству техникума въ Хайфѣ (Палестина). Въ качествѣ публициста Л. выступалъ въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ. Въ 1900—1901 гг. онъ велъ отдѣлъ внутренней жизни въ «Ha-Schiloach». *Я. К.* 7. 8.

Левинъ, Эммануилъ Борисовичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ Минскѣ въ 1820 г.; нынѣ (1911) проживаетъ въ Петербургѣ. Л. одинъ изъ раннихъ ревнителей распространенія просвѣщенія среди русскихъ евреевъ; еще въ 40-хъ годахъ онъ составилъ русскую грамматику для евреевъ, былъ преподавателемъ образцовой талмудъ-торы Лурье въ Минскѣ. Позже состоялъ секретаремъ Общества распространенія просвѣщенія (въ Петербургѣ). При содѣйствіи барона Г. О. Гинцбурга Л. выпустилъ въ 1883 г. (анонимно)—«Обзоръ нынѣ дѣйствующихъ исключительныхъ законовъ о евреяхъ, состоящихъ въ подданствѣ Россіи»; въ 1885 г.—«Сводъ узаконеній о евреяхъ», а въ 1902 г.—«Сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ». Хорошо знакомый съ русскимъ законодательствомъ о евреяхъ и его практическимъ примѣненіемъ, Л., по порученію бар. Гинцбурга, многократно составлялъ записки по различнымъ вопросамъ еврейской жизни для представленія правительству. Л. принималъ дѣятельное участіе въ работахъ историко-этнографич. комиссіи при обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями (позже преобразованной въ Евр. Истор. Этногр. Общество), издавшей «Регесты и надписи».—Ср.: Систем. указатель etc.; Jew. Enc., VIII, 39. 8.

Левинъ, Эрнестъ—выдающійся шведскій бактеріологъ, род. въ 1869 г. Нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ стокгольмскомъ университетѣ. 6.

Левинъ, Яковъ—литераторъ, род. въ 1844 г. въ Бродахъ. Л. былъ ближайшимъ сотрудникомъ журнала «Ibri Anochi», гдѣ помѣстилъ (1866) обширную работу о положеніи евреевъ въ дореформенной Россіи. Кромѣ ряда статей и стихотвореній въ разныхъ органахъ, Л. опубликовалъ: «Hitpatchut ha-Tebel» (дидактическая поэма, 1880); «Medanim ben Achim» (переводъ «Die Braut v. Messina» Шиллера, 1868).—См.: J. E. VIII, 40; Sefer Zikkaron, 63; W. Zeitlin, BHM., 202. 7.

Левиратный бракъ—см Левиратъ.

Левиратъ (יבום).—Въ древне-еврейскомъ брачномъ правѣ содержится постановленіе, согласно которому бездѣтная вдова не должна вступать въ чужую семью въ качествѣ жены, а обязана стать супругой находящагося въ живыхъ брата умершаго мужа (יבם по-латыни levir). Старшій сынъ отъ этого втораго брака наслѣдуетъ имущество умершаго дяди и является прямымъ продолжателемъ его рода. Это постановленіе основано на очень древнемъ обычаѣ, болѣе древнемъ чѣмъ Моисеево законодательство. Оно коренилось въ сильно развитомъ семейномъ чувствѣ евреевъ; считалось именно большимъ несчастьемъ, если семьѣ грозило прекращеніе, благодаря бездѣтности, и въ очень давнія времена внѣдрился обычай, чтобъ оставшійся въ живыхъ братъ исполнялъ по отношенію къ умершему брату обязанность «возстановителя его рода» и женился на бездѣтной вдовѣ, чтобы дать потомство своему брату. Въ Пятикнижіи есть указаніе на этотъ древній обычай временъ патріарховъ; патріархъ Іуда женилъ на вдовѣ старшаго своего сына *Эра*, который умеръ бездѣтнымъ, второго своего сына *Онана* (Быт., 38, 8). Это ясно мотивируется здѣсь тѣмъ соображеніемъ, чтобы потомство умершаго сохранилось, т.-е. чтобы его семья продолжалась по прямой линіи. Имя умершаго бездѣтнымъ не должно было подвергнуться забвенію въ родѣ (II Сам., 14, 7; Іерем., 29, 32; ср. Лев., 20, 20—21). Въ формѣ законодательнаго опредѣленія мы встрѣчаемъ этотъ обычай во Второзаконіи (25, 5—10). Тамъ, кромѣ того, еще указано, какъ слѣдуетъ поступать съ человѣкомъ, который отказывается исполнить эту обязанность по отношенію къ вдовѣ умершаго брата. Его подвергали въ публичномъ засѣданіи суда своеобразной позорной церемоніи, состоящей въ томъ, что невѣстка снимала ему съ ноги сапогъ. Его звали «разутымъ», а его семью, семьею «разутаго», בית חלוץ הנעל. Въ древнія времена еще существовалъ обычай: не только братъ, но и болѣе или менѣе близкій родственникъ оказывалъ умершему ту услугу, что не допускалъ прекращенія его рода. Это видно изъ брака Боаза съ Руѳью (описан. въ книгѣ Руѳь, гл. 4). Но это носило лишь добровольный характеръ, какъ видно хотя бы изъ случая съ Руѳью, когда былъ на лицо болѣе близкій родственникъ, который, однако, на ней не хотѣлъ жениться. Онъ рѣшительно отказался, послѣ чего Боазъ исполнилъ свою обязанность по отношенію къ покойному родственнику. Въ Библіи это предписаніе изложено просто, безъ отдѣльнаго обсужденія случаевъ, которые требовали бы отступленія отъ сдѣланнаго постановленія. Но въ эпоху *соферимъ* явилась необходимость болѣе точно опредѣлить и развить это постановленіе, такъ глубоко затрагивающее семейную жизнь. Къ этому присоединялось еще то обстоятельство, что обыкновенно бракъ съ вдовой умершаго брата считался недозволеннымъ (Лев., 18, 16 и 20, 21). Примиреніе между этими двумя какъ-будто противорѣчащими другъ другу постановленіями было достигнуто тѣмъ, что бракъ съ женой умершаго брата считался запрещеннымъ, если оставались дѣти; наоборотъ, онъ становился дозволеннымъ и даже обязательнымъ, если братъ умиралъ бездѣтнымъ. Самаритяне предложили другой выходъ. Л. долженъ былъ быть дозволенъ лишь по отношенію къ невѣстѣ умершаго брата, а не къ вдовѣ, на которой онъ былъ женатъ, однако, Мишна считаетъ это не логичнымъ (Кид., 75б и 76а; Іеб., I, 3а и Гит., I, 43с). Равнымъ образомъ, была отклонена другая попытка истолкованія, основанная на различіи родства лишь матери со стороны отца (Іеб., 55а). Позже самаритяне отказались отъ своего толкованія и нашли другое, основанное на томъ, что обязанность и допустимость Л. они перенесли на болѣе отдаленныхъ родственниковъ умершаго мужа, т.-к. древне-еврейское слово «ахъ» обозначаетъ не только брата, но и родственника. Сообщаемое въ Быт., 38 имѣло мѣсто въ до-моисеевое время, когда и настоящій Л. былъ допустимъ (Geiger, Nachgelassene Schriften, V, 159). Къ этому мнѣнію присоединились также караимы (см.), причемъ старшіе караимскіе теологи (напр. Веніяминъ Нагавенди) раздѣляли прежнее мнѣніе самаритянъ, въ то время, какъ младшіе теологи объявили настоящій Л. запрещеннымъ и обязанность Л. перенесли на болѣе далекихъ родственниковъ (ср. Ааронъ Никомедіо, Gan Eden, Naschim, XXXI). По Іос. (Древности, XVIII, 5, 4) слѣдуетъ, что Л. считался запрещеннымъ въ томъ случаѣ, если умершій оставилъ дѣтей женскаго пола. Съ другой стороны Л. считали дозволеннымъ и примѣнимымъ при бездѣтномъ бракѣ (Мат., XXII, 24—26; Марк., XII, 19—22; Лук., XX, 28—31). Тутъ въ сущности нѣтъ никакого противорѣчія и мнѣніе Гейгера (ib. 161), который въ этомъ пунктѣ хотѣлъ бы найти разногласіе между фарисеями и саддукеями, кажется совершенно необоснованнымъ. Въ позднѣйшія времена, въ виду измѣнившихся условій, это положеніе древнееврейскаго брачнаго законодательства приняло такую форму, что бездѣтная вдова, въ силу закона о Л., была поставлена въ весьма тягостное положеніе, такъ какъ она чувствовала себя поневолѣ «связанной съ шуриномъ» (זקוקה ליבם). Вслѣдствіе этого галаха ввела разныя облегченія, соотвѣтствующія измѣнившимся обстоятельствамъ. Прежде всего для Л. требовалось согласіе обѣихъ сторонъ, а обрядъ «разуванія» (халица=חליצה) уже не считался позорнымъ для шурина, а формулой освобожденія вдовы, которая потомъ могла выйти замужъ по желанію. Уже въ древнія времена поднимался вопросъ, не слѣдуетъ ли, въ виду измѣнившихся отношеній, при которыхъ поддержаніе связи умершаго брата въ его родѣ не имѣетъ уже прежняго значенія, вообще отдать предпочтеніе халицѣ. Притомъ исходили изъ того соображенія, что Л. самъ по себѣ запрещенъ; и такъ какъ люди не стремятся больше къ сопряженной съ Л. (при бездѣтности умершаго брата) нравственной цѣли, то этого рода бракъ вообще не долженъ быть допускаемъ (Мишна, Бехоротъ, I, 7; Кет., 64а). Однако, было постановлено заставлять судебнымъ порядкомъ одного изъ братьевъ, а именно старшаго, освобождать вдову путемъ халицы, если бракосочетаніе оказывалось неподходящимъ (Іеб., 39б). Въ позднѣйшія времена западное еврейство совершенно отмѣнило Л., а объявило допустимой и нужной одну лишь халицу. Это практиковалось у ашкеназскихъ евреевъ, у которыхъ и моногамія строго проводилась. Наоборотъ, восточные и сефардскіе евреи придерживались факультативнаго Л., т.-е. обѣимъ сторонамъ предоставляется въ каждомъ данномъ случаѣ заключить такой бракъ или освободить вдову путемъ халицы. Этого по настоящее время придерживаются сефардскіе евреи на Востокѣ. Но такъ какъ Л. у западныхъ евреевъ совершенно

запрещенъ, то отсюда съ теченіемъ времени возникли большія затрудненія. Прежде всего, часто случалось, что братъ не хотѣлъ дать халицы, или же требовалъ за это большую сумму денегъ. [Въ Россіи, по постановленію раввинской комиссіи при минист. внутр. дѣлъ 1879 г., повторенному комиссіями 1893 и 1910 гг., въ такихъ случаяхъ братъ обязанъ выдавать вдовѣ брата приличное содержаніе, на лѣченіе, если она больна и т. п.]. Другія неудобства возникали въ случаѣ, если шуринъ, напр., не достигъ требуемаго возраста для исполненія обряда, или же пропалъ безъ вѣсти или же покинулъ іудейство, такъ что еврейскій судъ уже не въ состояніи заставить его исполнить обязанность по отношенію ко вдовѣ своего умершаго брата. Все это часто въ жизни приводило къ тяжелымъ послѣдствіямъ и уже съ давнихъ временъ думали объ исправленіи этихъ недочетовъ. Вошло въ обычай, что братъ супруга, уже при заключеніи брака, письменно обязывался дать женѣ брата безъ всякаго замедленія халицу, если таковая понадобится. Все-таки не всѣ неудобства могли быть устранены и, такимъ образомъ, до настоящаго дня сохранился въ силѣ этотъ недостатокъ евр. брачнаго права. Въ западно-европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ, гдѣ введенъ гражданскій бракъ, это затрудненіе еще чувствительнѣе. Вслѣдствіе этого, вопросъ тщательно дебатировался на разныхъ раввинскихъ съѣздахъ и синодахъ, также на съѣздѣ раввиновъ во Франкфуртѣ на Майнѣ (1845). Еврейскій синодъ въ Лейпцигѣ (1869) и Аугсбургѣ (1871) постановилъ отмѣну левирата и устраненіе халицы. Но это постановленіе было нелогично понято и проведено въ жизнь. Оно исходило съ той точки зрѣнія, что левиратъ теперь больше не соотвѣтствуетъ нашимъ отношеніямъ, вслѣдствіе чего и халица, которая вначалѣ должна была быть лишь позоромъ для шурина, не желающаго жениться на вдовѣ, не имѣетъ больше смысла. Но въ такомъ случаѣ надо было только воспретить левиратъ, который, впрочемъ, давно уже не практикуется. Но рѣшеніе синода предоставляетъ вдовѣ вступить въ бракъ даже безъ халицы, а это противорѣчитъ прямой буквѣ Моисеева закона. Съ тѣхъ поръ ва практикѣ господствуетъ большой произволъ. Въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ (такъ, напр., прежде въ Пруссіи и Англіи) правительство запрещало левиратъ, такъ какъ онъ считался бракомъ при недоступимой степени родства. Въ такихъ случаяхъ евреи должны были подчиняться законамъ страны. Въ Пруссіи и Англіи не только былъ воспрещенъ бракъ съ вдовой умершаго брата, что и безъ того уже не было принято среди западныхъ евреевъ, но и съ сестрой умершей жены, что по еврейскому законодательству всегда было допустимо. Этотъ родъ левирата воспрещенъ лишь при жизни первой жены: нельзя жениться на сестрѣ разведенной жены при жизни послѣдней (ср. Лев., 18, 18). Въ Пруссіи уже довольно продолжительное время дозволенъ этого рода левиратъ, въ то время, какъ въ Англіи это прошло лишь въ послѣднее время и то послѣ ожесточенной борьбы въ верхней палатѣ. — Ср.: Maimonides, Hilchot Jibbum; Ewald, Alterthümer des Volkes Israel (3 Auflage), p. 276 ff.; Hamburger, Realencyklopädie; Geiger и Perles въ Jüd. Zeitschrift Geiger'a, I, II. *С. Бернфельдъ.* 1. 3.

Левисонъ, Василій Андреевичъ—крещеный еврей; былъ прежде рѣзникомъ (шохетъ) въ Веймарѣ. По принятіи православія назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ СПБ. Духовной Академіи. Л. принималъ участіе вмѣстѣ съ проф. Хвольсономъ и протоіереемъ Павскимъ въ составленіи записки по поводу обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови, въ виду возникшаго тогда Саратовскаго дѣла. Л. также участвовалъ въ переводѣ Библіи на русскій языкъ и состоялъ при Министер. Народн. Просвѣщ. въ комиссіи для разсмотрѣнія еврейскихъ учебныхъ книгъ. Автобіографическія замѣтки Л. помѣщены въ его брошюрѣ «Іерусалимскія Письма», Спб., 1864 г. 4.

Левисонъ (Esajas Levison), **Исаія**—датскій писатель (1803—91). Л. кончилъ копенгагенскій университетъ въ числѣ первыхъ евреевъ и въ 1824 г. былъ назначенъ учителемъ евр. школы въ Копенгагенѣ; въ этой должности онъ состоялъ свыше 60 лѣтъ. Его перу принадлежитъ значительное количество популярныхъ книгъ по вопросу о евр. религіозномъ воспитаніи. Онъ также составилъ молитвенникъ на датскомъ языкѣ. Одно время Л. занимался и политической публицистикой и состоялъ однимъ изъ редакторовъ «Borgervennen» (1837—38).—Ср. Erslew's Forfatter-Lexicon [J. E., VIII, 46]. 6.

Левисонъ (Levison), **Фердинандъ-Эммануилъ**—датскій общественный дѣятель и врачъ, род. въ 1843 г. Л. стоитъ во главѣ муниципальнаго госпиталя въ Копенгагенѣ и является иниціаторомъ устройства въ Даніи крематорій. Л. предсѣдатель ряда обществъ для устройства крематорій.—Ср. C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon [J. E., VIII, 46]. 6.

Левита, Густавъ—пѣвецъ, род. въ Плоцкѣ въ 1855 г., музыкальное образованіе получилъ въ вѣнской консерваторіи, по окончаніи которой въ качествѣ лауреата, былъ сначала пѣвцомъ въ парижскомъ «Pas de loup», а затѣмъ профессоромъ по теоріи пѣнія въ варшавской консерваторіи, на каковомъ посту состоялъ до смерти (1889).—Ср. Ha-Asif, VI, p. 134. 8.

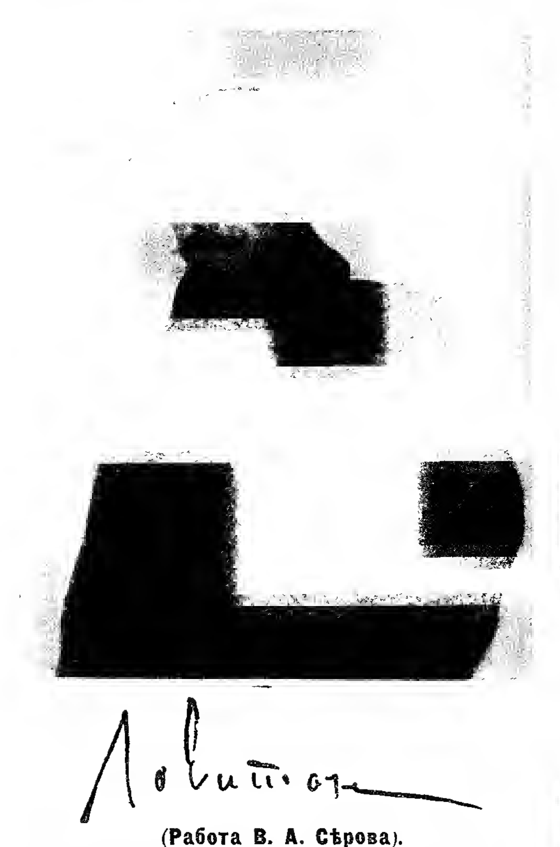
Левита, Илія (**Илія б. Ашеръ га-Леви Ашкенази, Илія Бахуръ, Илія Медакдекъ, Илія Тишби**)—грамматикъ, масоретъ и поэтъ, родился въ 1468 г. или 1472 г. въ Нейштадтѣ близъ Нюрнберга, ум. въ 1549 г. въ Венеціи. Л. былъ учителемъ еврейскаго языка, и по просьбѣ своихъ учениковъ, написалъ комментарій къ מהלך שבילי הדעת Моисея Кимхи, но переписчикъ Веніаминъ Колбо издалъ его въ Пезаро подъ своимъ именемъ, прибавивъ къ нему извлеченія изъ другихъ сочиненій. Хотя это изданіе имѣло много неточностей, оно пользовалось большой популярностью среди евреевъ и христіанъ; имѣется нѣсколько изданій этого труда и латинскій переводъ Себастіана Мюнстера (Базель, 1531, 1536). Въ 1546 г. Л. открылъ свое авторство и выпустилъ трудъ въ Венеціи въ исправленномъ видѣ. Съ 1504 г. Л. жилъ въ Падуѣ, но въ 1509 г., когда городъ былъ взятъ непріятельскимъ войскомъ, Л. направился въ Римъ, гдѣ обратился за помощью къ ученому кардиналу Эгидію изъ Витербо, генералу Августинскаго ордена. Л. 13 лѣтъ провелъ въ домѣ кардинала, обучая послѣдняго еврейскому языку и учась у него греческому. Въ это время Л., по просьбѣ кардинала, написалъ грамматическое сочиненіе «ספר הבחור» въ четырехъ частяхъ (впервые напечатано въ Римѣ въ 1518 г.). Въ томъ-же году Л. составилъ грам-

матическія таблицы евр. языка «לוח בדקדוק», «הפעלים והבנינים», а также книгу о неправильныхъ словахъ въ Библіи «ספר ההרכבה»; въ 1520 г. онъ опубликовалъ сочиненіе о разныхъ грамматическихъ вопросахъ подъ заглавіемъ «פרקי אליהו», въ четырехъ частяхъ. Въ 1527 г. имперіалисты взяли Римъ и Л., потерявъ часть своихъ рукописей, отправился въ Венецію, гдѣ типографъ Даніилъ Бомбергъ предложилъ ему мѣсто еврейскаго корректора. Его ученикъ, французскій посолъ Жоржъ де Сельвъ, впослѣдствіи епископъ, побудилъ Левиту опубликовать большую библейскую конкорданцію, «ספר הזכרונות», надъ которой Л. работалъ около двадцати лѣтъ (хранится въ парижской національной библіотекѣ; въ 1875 г. издано Гольдбергомъ (כ״ג) начало этого труда до слова אנמי, а введеніе къ нему опубликовано Френсдорфомъ въ «Monatsschrift», XII, 96—118). Л. была предложена каѳедра въ парижскомъ университетѣ, но онъ отказался поселиться тамъ, гдѣ запрещалось жительство его единовѣрцамъ; онъ также отказался отъ занятія каѳедры въ другихъ христіанскихъ коллегіяхъ. Л. выпустилъ масоретскій трудъ «מסורת המסורת» (Венеція, 1538) въ трехъ частяхъ. Въ третьемъ введеніи къ этому труду Л. приводитъ много данныхъ въ пользу мнѣнія, что пунктуація къ Библіи была составлена масоретами въ пятомъ вѣкѣ. Это произвело сильное впечатлѣніе въ кругу ортодоксальныхъ евреевъ, вѣрившихъ въ древность пунктуаціи, которые и безъ того были недовольны Л. за то, что онъ обучаетъ христіанъ еврейскому языку, такъ какъ послѣдніе будто бы только для того изучаютъ этотъ языкъ, чтобы найти въ еврейскихъ текстахъ и преимущественно въ каббалѣ аргументы противъ іудаизма. Л. оправдывается въ введеніи тѣмъ, что онъ обучаетъ ихъ лишь правиламъ языка, а не каббалѣ и проч., и кромѣ того, христіанскіе гебраисты всегда защищаютъ евреевъ противъ фанатическихъ выпадовъ. Въ теченіе трехъ вѣковъ этотъ трудъ былъ чрезвычайно популяренъ; имъ пользовались Буксторфъ, Walton, де Росси и др. Въ 1539 г. онъ былъ переизданъ въ Базелѣ съ латинскимъ переводомъ трехъ введеній С. Мюнстера. Въ 1772 г. появился нѣмецкій переводъ труда Христіана Готлиба Майера, а въ 1867 г.—англійскій— Х. Д. Гинзбурга. Въ 1538 г. Л. опубликовалъ «ספר טוב טעם», объ акцентахъ. Къ этому времени типографія Бомберга прекратила существованіе и Л., получивъ приглашеніе христіанскаго ученаго Павла Фагіуса стать управляющимъ его евр. типографіи, поѣхалъ въ Isny (1540). Тамъ появились его труды: «תשבי» — словарь, содержащій 712 словъ, употребляемыхъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ съ переводами на латинскій и нѣмецкій языки (Исни, 1541); «ספר מתורגמן»—объясненіе арамейскихъ словъ Таргума (Исни, 1541); «שמות דברים»— алфавитный перечень техническихъ евр. словъ (ib., 1542); еврейско-нѣмецкій (жаргонный) переводъ Пятикнижія, Пяти Свитковъ и Гафтаротъ (Констанцъ, 1544) и новое исправленное изданіе «ספר הבחור». Вернувшись въ Венецію, Л., несмотря на свою глубокую старость, занимался изданіемъ различныхъ трудовъ, между прочимъ, и «מכלול» Давида Кимхи съ собственными добавленіями «נמוקים». Перу Л. принадлежитъ также переводъ на нѣмецко-еврейскій языкъ (жаргонъ) извѣстной сказки «о Бовѣ Королевичѣ» (בבא בוך).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 97; G. B. de Rossi. Dizionario, s. v.; Orient, Lit., 1848, №№ 4—6; Frensdorf, въ Monatsschrift, XII, 96 и сл.; Gesenius, Gesc[h]. der hebräischen Sprache, Лейпцигъ, 1815; Brül[l] Jahrb., VIII, 188; S. Buber, תולדות אליהו התשבי, Лейпцигъ, 1856; Steinschneider, Cat. Bodl., col 934; idem, Bibliographisches Handbuch., №№ 1159 — 1167; Grätz, Gesch., VIII (евр. пере[в.] שפר, т. VI); Д. Коганъ, въ השחר, XII, 498 и сл.; Ch. D. Ginsburg, The Masoreth ha-Masoreth o[f] Elias Levita, Лондонъ, 1867; I. Davidson, в[ъ] המודיע לחדשים, II, 21 и сл.; J. Levi, Elia Levita Бреславль, 1888; Bacher, въ Энциклопедіи Ersc[h] und Gruber s. v.; idem, Elija Levita's wissenschaftliche Leistungen, въ ZDMG., XLIII 206—272; idem, Zur Biographie Elija Levita's въ Monatsschrift, XXXVIII, 398 и сл.; idem, въ Gesch. d. jüd. Liter. Winter und Wünsche, II, 225—227 D. Kaufmann, въ Magazin f. d. Wissensch. d. Jud. 1890, pp. 166—169; L. Geiger, Das Studium der hebräischen Sprache etc, pp. 55—65; С. И. Финнъ. שפה לנאמנים; idem, כנסת ישראל s. v., 102—103; Schechter, Studies in Judaism, p. 268; אוצר ישראל, III, 16—17, Нью-Іоркъ, 1909 [По J. E. VIII, 46—48]. 4.

Левитанъ, А. И. (братъ И. И. Левитана, см.). живописецъ. Появившись при жизни брата лишь однажды на выставкѣ съ одной только маленькой работой, написанною въ сочныхъ бархатныхъ тонахъ,—лѣсною чащей, со стоящею за стволами, въ видѣ красочнаго пятна, коровою, Л. затѣмъ долгое время не выставлялъ своихъ произведеній. Но въ 1911 г. Л. съ большимъ успѣхомъ выступилъ въ Москвѣ съ цѣлою выставкой античныхъ идиллическихъ сюжетовъ въ современномъ идеалистическомъ духѣ. *М. С.* 8.

Левитанъ, Исаакъ Ильичъ — замѣчательный живописецъ-пейзажистъ. Род. въ 1860 г. въ деревнѣ близъ Вержболова, въ бѣдной, но довольно интеллигентной семьѣ, ум. въ Москвѣ въ 1900 г. Замѣтивъ рано показавшіеся признаки таланта сына, отецъ его переселился въ Москву, гдѣ, перебиваясь кое-какъ уроками, отдался воспитанію дѣтей. Около середины 70-хъ гг. Л. былъ принятъ въ Имп. училище живописи и ваянія, которое и окончилъ по классу проф. Саврасова. Но въ 1875 г. умерла его мать, а въ 1877 г. и отецъ; для оставшагося одинокимъ 16-лѣтняго Л. наступили времена лишеній и тяжкой нужды. Несомнѣнно, что тогда появились зачатки его роковой болѣзни, сведшей его такъ рано въ могилу. Со своими картинами Л. выступилъ очень рано и сразу обратилъ на себя всеобщее вниманіе; но это, впрочемъ, еще долго не освобождало его отъ тисковъ нужды. Первая же выставленная имъ въ 1879 г. картина «Осенній день, Сокольники», была пріобрѣтена П. М. Третьяковымъ, а въ 1880 г. онъ былъ допущенъ на передвижную выставку, это два самыхъ почетныхъ тогда отличія, какія могъ себѣ пожелать начинающій художникъ. Въ 1889 г. онъ поѣхалъ въ Парижъ, на всемірную выставку; собранные тамъ за столѣтіе шедевры французской живописи произвели на него глубочайшее впечатлѣніе и имѣли рѣшающее значеніе для установленія характера его искусства. Въ 1892 г. его чуть не выслали изъ Москвы вмѣстѣ съ другими евреями, лишенными права жительства. Въ 1897 г. онъ получилъ званіе академика и былъ приглашенъ преподавать пейзажную живопись въ воспитавшемъ его училищѣ живописи и ваянія. Съ возникновеніемъ кружка художниковъ, сгруппировавшихся вокругъ журнала «Міръ искусства», онъ

сталъ принимать участіе въ ихъ выставкахъ, начиная съ 1898 года. Роль, сыгранная Л. въ исторіи русскаго искусства, дѣлаетъ его однимъ изъ самыхъ выдающихся художниковъ своего времени и своей страны. Рядомъ съ развитіемъ и сохраненіемъ своей ярко выраженной индивидуальности, Л. былъ вмѣстѣ съ тѣмъ проводникомъ новыхъ европейскихъ, главнымъ образомъ, французскихъ вѣяній въ Россію. Одаренный необыкновенной воспріимчивостью къ впечатлѣніямъ природы, онъ умѣлъ схватывать поэтическое настроеніе, возбуждаемое созерцаніемъ ея красотъ, и передавать его въ своихъ картинахъ и рисункахъ съ удивительнымъ мастерствомъ, не



(Работа В. А. Сѣрова).

прибѣгая при этомъ къ отдѣлкѣ подробностей. Несмотря на крайнюю строгость къ себѣ и добросовѣстность работы, Л. поражаетъ своей громадною трудоспособностью: за его короткую жизнь изъ подъ его кисти вышло не менѣе 1000 картинъ и законченныхъ этюдовъ. Важнѣйшія его произведенія: «У омута», «Послѣ дождя», «Мельница осенью», «Владимірка», «Надъ вѣчнымъ покоемъ», «Туманъ», «На Волгѣ», «Остатки былого», «Первая зелень» (въ Третьяковск. галлереѣ, въ Москвѣ), «Ранняя весна», «Озеро», «Ручей», «На берегу моря», «Сумерки», «Этюдъ съ натуры» (въ Русск. Музеѣ Импер. Александра III, въ Спб), «Тихая обитель».—Ср.: С. Вермель, И. И. Л. и его творчество, Восходъ, январь, 1902 г.; А. Бенуа, Исторія русской живописи въ XIX в., 1902, стр. 227; М. Сыркинъ, Восходъ, 1901 г., № 15; Новый Восходъ, 1910 г., №№ 14 и 17; Современное искусство. Серія иллюстрированныхъ монографій, вып. 3 (1911). *М. С.* 8.

Левиты, לויים, Λευῖται—греческая форма названія членовъ Левіина колѣна. Въ Библіи это колѣно называется или просто לוי (Іезек., 48, 31; чаще הלוי, Числ., 18, 23; 26, 57; Мал., 2, 8; שבט הלוי, Втор., 10, 8; I Хрон., 23, 14; בני הלוי, Нехем., 10, 40; בית הלוי—параллельно съ בית אהרן, Псалм., 135, 20), или בני לוי (Исх., 32, 26), или, наконецъ, לויים (напр., Чис., 1, 47; Іош., 14, 3). Согласно Библіи, Л. происходили отъ Леви (см.). Отъ трехъ сыновей послѣдняго: Гершона, Кегата и Мерари образовались уже въ Египтѣ три рода, причемъ отъ Амрама, старшаго сына Кегата, родились Ааронъ, родоначальникъ семейства священниковъ (см. Аарониды) и Моисей. Это колѣно было самое малочисленное: число мужчинъ 30—50 лѣтъ составляло во второмъ году послѣ исхода евреевъ изъ Египта только 8.580 (Числ., 4, 48), а считая съ мѣсячнаго возраста—22.000 (ib., 3, 39); при второй народной переписи въ сороковомъ году по исходѣ было 23.000 мужчинъ, считая съ мѣсячнаго возраста (ib., 26, 62). При исходѣ изъ Египта Левіино колѣно ничѣмъ не отличалось отъ прочихъ. Въ проектѣ судебной организаціи, преподанной Моисею Итро (Исх., 18, 19—23), Л. не отведена никакая функція. При заключеніи союза между Богомъ и Израилемъ у Синая, Л. тоже не играли никакой роли; жертвоприношенія на алтарѣ, воздвигнутомъ у подошвы священной горы, совершали юноши изъ всѣхъ колѣнъ (Исх., 24, 5). Впервые о Л. говорится въ извѣстномъ разсказѣ о столкновеніи Моисея съ израильтянами по поводу золотого тельца. На призывъ Моисея: «кто за Господа, ко мнѣ!» откликнулись одни только Л. и, по приказанію Моисея, они истребили всѣхъ поклонявшихся золотому тельцу (ib., 32, 27, 28). За это Моисей посвятилъ ихъ Богу, что, можетъ быть, слѣдуетъ понимать, какъ обѣщаніе лишь на будущее время. Однако, при установкѣ скиніи и посвященіи Аарона и его сыновей на священническую службу Л. не участвовали (ib., 40, 1 и сл.; Лев., 8, 1—10), и законы, данные тогда Моисею и относящіеся, главнымъ образомъ, къ жертвоприношеніямъ и вообще къ службѣ при центральномъ святилищѣ, не упоминаютъ Л. (за исключеніемъ закона о продажѣ домовъ въ городахъ Л.; Лев., 25, 32 и сл.). Только съ начала второго года по исходѣ изъ Египта (т.-е., начиная съ кн. Чиселъ), Л. выдѣляются изъ среды израильскаго народа. При первой народной переписи Л. были исчислены не вмѣстѣ со всѣми, а отдѣльно (Числ., 1, 47; 2, 33; 3, 15 и сл.). Тогда-же Богъ повелѣлъ избрать Левіино колѣно для служенія Аарону и всей общинѣ при скиніи и поручить имъ храненіе всѣхъ вещей святилища. Л. избираются Богомъ на службу взамѣнъ первенцовъ, которыхъ раньше Богъ посвятилъ себѣ за чудесное избавленіе отъ смерти при истребленіи египетскихъ первенцовъ (ib., 3, 11—13; ср. Исх., 13, 11—15). Это замѣщеніе произошло слѣдующимъ образомъ: сравнили число Л. въ возрастѣ отъ одного мѣсяца съ числомъ первенцевъ изъ прочихъ колѣнъ и, когда послѣднихъ оказалось больше на 273, этотъ остатокъ выкупили по 5 сиклей за человѣка (деньги были отданы Аарону и его сыновьямъ). Скотъ Л. тоже былъ отданъ Богу вмѣсто первороднаго скота израильтянъ (см. Чис., 3, 40—51). Тогда совершили посвященіе Л. (טהר, а не קדש, какъ при посвященіи Аарона и его сыновей, напр., Исх., 29, 1; 30, 30; 40, 13), состоявшее въ томъ, что окропили ихъ очистительной водой, затѣмъ они обрили все свое тѣло и вымыли свою одежду; послѣ этого ихъ привелъ Моисей «передъ Господомъ» и старѣй-

шивы возложили свои руки на ихъ головы, и Ааронъ совершилъ «поднятіе» (תנופה) Левитовъ передъ Господомъ, т.-е., вѣроятно, провелъ ихъ туда и обратно передъ скиніей собранія; церемонія эта сопровождалась также жертвоприношеніями (Чис., 8, 5—22). Послѣ этого Л. вступили въ исполненіе своихъ обязанностей. Служба ихъ ограничивалась скиніей собранія (אהל מועד); къ жертвеннику и ко всему, что находилось внутри скиніи, они подъ страхомъ смерти, угрожавшей какъ имъ, такъ и священникамъ, не могли приближаться (ib., 18, 3). Только при перенесеніи передвижного святилища во время странствованія Л.-ми изъ рода Кегатъ переносилась на плечахъ завернутая предварительно Ааронидами священная утварь, какъ то: ковчегъ, столъ, семисвѣчникъ съ принадлежностями, жертвенники (золотой и мѣдный со всѣми сосудами). Это была прерогатива Кегатидовъ, ближайшихъ родственниковъ священниковъ (см. ib., 4, 1—20; ср. 7, 9), тогда какъ остальные Л. перевозили на повозкахъ составныя части шатра: Гершониды—покрывала, занавѣсы и завѣсы, а Мерариды—деревянныя части скиніи, какъ то: брусья, столбы, колья и пр. (ib., 4, 21—33). Различіе между Кегатидами и другими Л. состояло также въ томъ, что первые находились подъ начальствомъ Элеазара (ср. ib., 3, 29—32; 4, 2—16), наслѣдника первосвященства, а надъ остальными главенствовалъ Итамаръ (ib., 4, 28, 33). Всѣ Л. стояли станомъ непосредственно вокругъ скиніи: Кегатиды къ югу, Гершониды къ западу и Мерариды къ сѣверу, а на восточной сторонѣ передъ скиніей находились Моисей и Ааронъ и его сыновья (ib., 3, 23, 29, 35, 38). Во время стоянки каждый левитскій родъ охранялъ тѣ принадлежности и составныя части святилища, которыя во время странствованія переносилъ (ib., 3, 25, 26, 31, 36, 37). Въ чемъ состояла служба Л. по отношенію къ священникамъ и общинѣ (ib., 3, 6, 7; 16, 9)—не сказано, но надо полагать, что при жертвоприношеніяхъ они исполняли разныя техническія работы (см. Тамидъ, 26б). Срокъ службы Л. начинался, по Чис., 4, 3, съ 30 лѣтняго возраста; по 8, 23, отъ 25 лѣтъ; это противорѣчіе устраняется Талмудомъ (Хул., 24а) указаніемъ на то, что первыя пять лѣтъ были посвящены подготовкѣ, тогда какъ съ 30 лѣтъ начиналась дѣйствительная служба. Предѣльнымъ возрастомъ считается 50 лѣтъ (ib., 4, 3; 8, 25). Какъ постоянный доходъ назначается десятина (מעשר) отъ хлѣбовъ и плодовъ (ib., 18, 21—24), изъ которой Л., съ своей стороны, должны отдавать десятую часть священникамъ (תרומת מעשר; ib., 18, 26—28). При побѣдѣ израильтянъ надъ мидіанитянами Л. получили также часть добычи (ib., 31, 30, 47); впослѣдствіи персидскіе цари освободили ихъ, какъ и другихъ храмовыхъ служителей, отъ податей и налоговъ (Эзр., 7, 24). Кромѣ того, Л-мъ были назначены для жительства въ удѣлахъ остальныхъ колѣнъ—48 городовъ съ выгономъ (מגרש) у каждаго города (въ 2000 квадр. локтей, въ разстояніи 1000 локтей отъ города) для скота. Въ эти 48 городовъ включены 6 городовъ, назначенныхъ незлонамѣреннымъ убійцамъ для убѣжища (Чис., 35). Выполненіе этого повелѣнія описывается въ кн. Іош. (гл. 20), гдѣ эти города перечислены и гдѣ (гл. 21, 4) сообщается, что 13 изъ этихъ городовъ (въ удѣлахъ Іуды, Симона и Веніамина) отданы были ааронидамъ (ср. І Хрон., 6, 42—46). Что Л. не были довольны своимъ подчиненнымъ положеніемъ по отношенію къ ааронидамъ, видно изъ факта возстанія Кораха и его сообщества (см. Корахъ). Но страшная кара, постигшая возставшихъ, и чудесное возвѣщеніе о священничествѣ Аарона и его потомства (расцвѣтъ жезла Аарона) положили конецъ посягательствамъ Л. (см. Чис., 17). Въ Второзаконіи Моисей многократно убѣждалъ израильтянъ поддерживать Л. (напр., 12, 12, 19; 14, 29). Новая организація и функціи были приданы Л., согласно Хроникѣ, царемъ Давидомъ. Въ его время ковчегъ былъ перенесенъ въ Іерусалимъ и начались подготовительныя работы для постройки храма. Служба Л. по перенесенію святилища съ мѣста на мѣсто, такимъ образомъ, прекратилась, и Давидъ реорганизовалъ Л. и установилъ для нихъ новыя, болѣе соотвѣтственныя функціи. Съ тѣхъ поръ различались слѣдующіе классы Л.: 1) Пѣвцы или музыканты (משוררים), главы которыхъ: Кегатидъ Геманъ, Гершонидъ Асафъ и Мераридъ Этанъ или Іедитунъ—фигурировали уже въ этой новой роли при перенесеніи ковчега изъ дома Обедъ-Эдома въ Сіонъ (ср. І Хрон., 15, 16—16, 42), между тѣмъ, какъ при первоначальномъ перенесеніи ковчега изъ Киріатъ-Іеарима въ Іерусалимъ пѣніе и музыка исполнялись самимъ Давидомъ и другими израильтянами (II Сам., 6, 5; І Хрон., 13, 8). Подъ руководительствомъ этихъ трехъ лицъ находились позже 24 класса пѣвцовъ (ср. І Хрон., гл. 25); число Л., назначенныхъ на пѣвческую службу, составляло во время Давида—4.000 (ib., 23, 5), изъ нихъ 288 (24 отдѣленія изъ 12-ти чел. каждое) составляли собственно оркестръ (см. ib., 25, 1—31).—2) Помощники священниковъ «для завѣдыванія (לנצח) работой въ домѣ Господнемъ» (ib., 23, 4); они помогали ааронидамъ въ служеніи, охраняли дворы и храмовыя помѣщенія, смотрѣли за ритуальной чистотой храмовыхъ запасовъ и приготовляли священное печенье (ib., 23, 28—32). Давидъ назначилъ для этой службы 24.000 чел. (ib., 23, 4). Весьма возможно, что эти помощники, съ своей стороны, состояли изъ 24 классовъ, соотвѣтственно 24 классамъ священниковъ (ib., 241—19), какъ то сообщаетъ Іос. Флавій (Древн., VII, 14, 7), и, что они, подобно священникамъ, смѣняли другъ друга въ очередной службѣ,—хотя списокъ этихъ классовъ не полонъ и не ясенъ (ibidem, 23, 6—23; 24, 24, 20—21). Къ этому разряду принадлежали, какъ видно, также завѣдывавшіе храмовыми сокровищами (ib., 26, 20, 22).—3) Привратники (שוערים): они принадлежали къ тремъ фамиліямъ: Кораха (стояли на постахъ къ сѣверу и къ востоку), Обедъ-Эдома (къ югу) и Хоса (къ западу). Эти три фамиліи (первая изъ рода Кегата; вторыя двѣ изъ рода Мерари) охраняли 24 поста вокругъ храма (ib., 26, 1—19). Во время Давида привратниковъ было 4000 (ib., 23, 5).—4) Пристава и судьи (שוטרים ושופטים): изъ рода Кегатъ, изъ семействъ Іицгаръ и Хевронъ. Они исполняли свои обязанности внѣ храма и, большей частью внѣ Іерусалима, и, по выраженію хрониста, были опредѣлены «какъ по (всѣмъ) дѣламъ Божіимъ, такъ и по дѣламъ царя» (ib., 26, 29—32). Число ихъ во время Давида достигало 6000 (ib., 23, 4). Срокъ службы начинался съ 20-ти лѣтъ (ib., 23, 24, ср., однако, ib., 23, 3). Согласно Хроникѣ, эта организація существовала во все время перваго храма и также послѣ возвращенія изъ Вавилона.—Вѣрность Л. Господу проявилась, согласно Хроникѣ, въ царствованіе праведнаго Іегошафата. Комиссія, посланная съ книгой Закона, чтобы обучать на-

родъ, состояла изъ пяти князей, девяти Л. и двухъ священниковъ (о роли Л. въ дѣлѣ воспитанія и обученія вообще см. Евр. Энц. V, 798). Въ учрежденномъ этимъ-же царемъ въ Іерусалимѣ верховномъ судѣ засѣдали Л., священники и главы семействъ; первосвященникъ Амарія былъ главою по духовнымъ дѣламъ, Зебадія по свѣтскимъ, Л. были приставами (II Хрон., 17, 7—9; 19, 5—11). При царѣ Іоашѣ первосвященникъ Іегояда возобновилъ Давидовы учрежденія (II Хрон., 23, 18, 19). Позже, по приказу этого царя, Л. и священники объѣзжали города Іудеи для сбора денегъ на ремонтъ храма и для взысканія установленнаго Моисеемъ налога (משאת משה). Денежный ящикъ поручался Л. (ср. II Хрон., 24, 5—11). При царѣ Хизкіи, который вновь организовалъ притокъ доходовъ для священниковъ и Л., построивъ особыя кельи при храмѣ для храненія приносимыхъ народомъ десятинъ и другихъ добровольныхъ и обязательныхъ приношеній,—какъ главный начальникъ (נגיד), такъ и смотрители (פקידים) назначались изъ Л. (ib., 31, 4—15). При торжественномъ возобновленіи культа во вновь открытомъ храмѣ Л. принимали большое участіе и превзошли священниковъ какъ числомъ, такъ и рвеніемъ по службѣ (ib., 29, 34). При праздновaніи Пасхи, которое надо было тогда отправлять мѣсяцемъ позже установленнаго срока вслѣдствіе того, что число освятившихся священниковъ не было достаточно, Л. закалывали пасхальныхъ агнцевъ для израильтянъ (см. Евр. Энц. VII, 560 сл.). При реставраціи храма (при Іошіи) Л. также принимали дѣятельное участіе: они собирали деньги не только у іудеевъ, но и у оставшихся въ областяхъ бывшаго эфраимскаго царства (10-ти колѣнъ); надъ работниками были поставлены Л. изъ Мераридовъ и Кегатидовъ; упоминаются Л. музыканты, также писцы (въ первый разъ), пристава и привратники (ib., 34, 13). При праздновaніи Пасхи Л. по приказанію Іошіи поставили ковчегъ въ храмъ (раньше, какъ видно, его удалили оттуда) и распредѣлились по классамъ, установленнымъ Давидомъ. Начальники Л. подарили своимъ собратьямъ по колѣну нужный скотъ для жертвъ. Судя по числу подареннаго скота, левитовъ было вдвое больше, чѣмъ священниковъ. При послѣднихъ іуд. царяхъ Л., какъ видно, были вовлечены въ идолопоклонство и отправляли языческіе культы. Это можно заключить изъ словъ Іезекіила (44, 10—14). Мѣсто Л. занимали тогда, какъ явствуетъ изъ его же словъ (ib., 44, 7, 8), инородцы, «необрѣзанные и сердцемъ, ни плотью», а Л. исполняли функцію священниковъ въ языческихъ капищахъ. Въ наказаніе за это отпаденіе отъ Бога пророкъ предоставляетъ Л. второстепенную служебную роль въ будущемъ храмѣ, что будетъ считаться для нихъ позоромъ (ib., 44, 13). Въ предполагаемомъ распредѣленіи земли на удѣлы Іезекіилъ отводитъ Л. участокъ, длиной въ 25.000 локтей и шириною въ 10.000 локтей и 20 помѣщеній при храмѣ (ib., 45, 5).—Въ спискахъ возвратившихся изъ Вавилона впервые встрѣчаемъ рядомъ съ Л. два новыхъ класса храмовыхъ служителей: «нетинимъ» («подданные») и «потомки рабовъ Соломона» (בני עבדי שלמה); о первыхъ говорится въ Эзрѣ, 8, 20, что «Давидъ и его сановники назначили (נתנו) ихъ для храмовой службы» (см. однако Нетинимъ), вторые, какъ видно, были потомками военноплѣнныхъ, которыхъ Соломонъ отдалъ для службы при храмѣ. Сами Л. дѣлятся на 3 класса: Левиты, пѣвцы и привратники (ср. Эзр. 2, 40—43; Нех. 7, 6—60). Въ этомъ дѣленіи Л. называются тѣ, которые должны были завѣдывать всей хозяйственной частью храма (ср. I Хрон., 9, 28—32). По своему числу они значительно уступали священникамъ: число возвратившихся священниковъ было 4289, а Л. только 74, кромѣ 124 (по Нех. 148) пѣвцовъ и 139 (по Нех. 138) привратниковъ (всего значитъ 360). Во второй партіи, которая возвратилась изъ Вавилона подъ предводительствомъ Эзры, среди 1396 израильтянъ не было ни одного Л. и только послѣ долгихъ хлопотъ къ нимъ присоединились 38 Л. вмѣстѣ съ 220 нетинимъ. Согласно талмудической традиціи, Эзра наказалъ Л. за такое пренебрежительное отношеніе къ реставраціи храма и страны тѣмъ, что отнялъ у нихъ десятину и предназначилъ ее для священниковъ. О Л. во время втораго храма мы знаемъ немного. По Мишнѣ Мидд. I, 1 сл., стража вокругъ второго храма была разставлена въ 24 мѣстахъ (ср. Тамидъ, I, 1), изъ которыхъ 21 было поручено Л., а 3 священникамъ. Стража находилась подъ начальствомъ особаго смотрителя (איש הר הבית), который ночью обходилъ посты; того стражника, котораго заставалъ спящимъ, онъ билъ (даже могъ поджечь ему одежду). Играющіе на флейтѣ (חליל) были, по мнѣнію однихъ, рабы священниковъ, по мнѣнію другихъ—изъ родовитыхъ мірскихъ семействъ, а по мнѣнію третьихъ — Л. Что касается пѣвцовъ, то въ качествѣ таковыхъ выступали только Л. (ср. Эрах., II, 3—6; Там., VII, 4; Сукк., V, 4; Биккур., III, 4, 2) Во время Агриппы II левитскіе музыканты выхлопотали себѣ у синедріона разрѣшеніе носить одежду изъ бѣлой льняной матеріи (Флав., Древн., XX, 9, 6).—Л. по Библіи не имѣютъ никакой особой одежды, но, согласно Хроникѣ, при торжественныхъ случаяхъ они носили бѣлую льняную—בוץ—одежду (ср. I Хрон., 15, 27; II Хрон., 5, 12). Съ разрушеніемъ втораго храма Л., какъ и священники, потеряли свое значеніе, хотя въ первое время, пока евреи жили въ Палестинѣ, они продолжали получать десятину, и даже въ настоящее время они еще пользуются въ синагогальныхъ ритахъ извѣстными преимуществами. Л-ми считаются, обыкновенно, потомки фамиліи Эпштейнъ, Ландау и др.; фамилія Леви не всегда означаетъ принадлежность даннаго лица къ Л., скорѣе на это указываетъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, фамилія Галеви. Аббревіатура סג"ל, которую прибавляютъ нѣкоторые Л. къ своей фамиліи, основана на мидрашитскомъ толкованіи Исх., 19, 5, по которому подъ словомъ סגלה подразумѣваются Л. [Но въ виду того, что слово это пишется съ знакомъ аббревіатуры, ясно, что его считаютъ сокращеніемъ по крайней мѣрѣ двухъ словъ. Обыкновенно принимаютъ, что оно означаетъ סגן לויה (какъ титулуется одинъ изъ учителей Раши, по имени р. Исаакъ), въ смыслѣ помощника Л., скромное прозваніе, какъ, напр., תלמיד חכם вм. חכם. *Ред.*].

Мнѣніе критической школы. Начиная съ Графа, Рейса и Велльгаузена, библейскіе критики радикально измѣняютъ представленіе о ходѣ развитія исторіи Л. Прежде всего они отрицаютъ всякую историческую достовѣрность за сообщеніями хрониста о Л. за все время существованія перваго храма. По ихъ мнѣнію, хронистъ былъ самъ Л. и поэтому онъ тенденціозно подчеркиваетъ значеніе Л. и древность ихъ организаціи. На самомъ же дѣлѣ, по мнѣнію критиковъ, сообщеніе хрониста о Л. отражаетъ только современныя ему,

хронисту, обстоятельства и условія жизни его собратьевъ по колѣну. Въ подтвержденіе своего мнѣнія они указываютъ на то, что въ историческихъ книгахъ (Суд. Царст.) Л. очень рѣдко упоминаются и объ участіи ихъ въ культѣ и въ народной жизни почти ничего не сообщается. Какъ на особенно яркій примѣръ, они ссылаются на параллельные разсказы о низверженіи царицы Аталіи, во II Цар., 11 и въ II Хрон., 23. Въ кн. Цар. главными соучастниками Іегояды въ переворотѣ являются царскіе сановники и тѣлохранители; а въ изложеніи хрониста ихъ мѣсто занимаютъ священники и, главнымъ образомъ, Л. Но хронистъ могъ заимствовать свое сообщеніе изъ какого-нибудь другого древняго источника. Далѣе, библейскіе критики изъ историческихъ книгъ вычеркиваютъ, какъ позднѣйшія вставки, слѣдующія мѣста, въ которыхъ говорится о Л.: I Сам. 6, 15; II Сам., 15, 24 (слова וכל הלוים אתו); I Цар., 8, 3б—4; 12, 31б. Такимъ образомъ, объ участіи Л. въ культѣ, по ихъ мнѣнію, ничего не сообщается въ историч. книгахъ (за исключеніемъ Суд., 17, 7, 13 и сл., о чемъ ниже). Остается только свидѣтельство пророка Іезекіила (44, 10 — 14) о томъ, что Л. служили народу въ языческихъ культахъ, что критики распространяютъ на все историческое время. На этомъ основаніи они рисуютъ исторію Л. въ слѣдующемъ видѣ: до реформы Іошіи Л. были законными священниками при мѣстныхъ культахъ (במות); второстепенныхъ же, по отношенію къ священникамъ, храмовыхъ служителей совсѣмъ не было. Когда-же Іошія провелъ свою радикальную религіозную реформу, главная цѣль которой было уничтоженіе мѣстныхъ культовъ и провозглашеніе іерусалимскаго храма, какъ единственнаго законнаго мѣста для жертвоприношенія, священники уничтоженныхъ капищъ (כהני הבמות) были уведены въ Іерусалимъ и назначены на второстепенныя службы при храмѣ (ср. II Цар., 23, 8, 9). На эту деградацію бывшихъ мѣстныхъ священниковъ и намекаетъ Іезекіилъ, который считаетъ это наказаніемъ за ихъ прежнюю богопротивную службу при мѣстныхъ капищахъ. При этомъ критики упускаютъ изъ виду, что Іезекіилъ говоритъ о наказаніи ихъ въ будущемъ, а не о наказаніи, которому они уже подверглись во время рефомы Іошіи. Правда, критики полагаютъ, что во время, непосредственно слѣдовавшее послѣ реформы, еще не была проведена рѣзкая грань между священниками и Л. (т.-е. бывшими мѣстными священниками), и что Іезекіилъ первый сдѣлалъ попытку полной деградаціи Л., а священническій кодексъ (PC), подъ вліяніемъ Іезекіила, представляетъ это рѣзкое разграниченіе какъ бы существовавшимъ уже со временъ Моисея. Но это мнѣніе противорѣчитъ прямому смыслу II Цар., 23, 9, откуда ясно видно, что жрецы капищъ (т.-е. позднѣйшіе Л., по мнѣнію критиковъ) были сейчасъ-же поставлены на второстепенное мѣсто въ сравненіи съ законными священниками. Кромѣ того, выраженіе הכהנים הלוים, встрѣчающееся нѣсколько разъ во Второзаконіи, напр., 17, 9, 18; 18, 1 и у Іезекіила (43, 19; 44, 15) и въ другихъ книгахъ, предполагаетъ, что были священники и не изъ колѣна Л., что подтверждаетъ подлинность текста I Цар., 12, 31. Отсюда ясно, что уже съ давнихъ временъ законными священниками считались тѣ, которые принадлежали Левіиному колѣну (см. также Суд., 17, 13), и также ясно, что эти священники относились ко всему колѣну, какъ часть къ цѣлому, и что, слѣдователь[но,] второстепенная роль Л. по отношенію къ св[я]щенникамъ не явилась только слѣдствіемъ [ре]формы Іошіи. Слова Іезекіила можно толкова[ть] въ томъ смыслѣ, что въ наказаніе за увлече[ніе] Л. идолопоклонствомъ ихъ второстепенная ро[ль] и въ будущемъ не будетъ отмѣнена. Затѣм[ъ] мнѣніе критиковъ, что между Л.—храмовым[и] служителями, и Леви, напавшимъ на сихемлян[ъ,] нѣтъ ничего общаго, не обосновано. Предсмер[т]ныя слова Якова (Быт., 49, 5—7) потому не уп[о]минаютъ о служебномъ значеніи Л., ч[то] имѣютъ цѣлью обосновать ихъ безземельность [и] разсѣянность среди другихъ колѣнъ, и такъ как[ъ] вслѣдствіе этой тенденціи, изреченіе Яко[ва] должно было принять характеръ проклятія, [то] оно не могло коснуться ихъ положенія въ культ[ѣ,] которое, во всякомъ случаѣ, являлось при[]вилегированнымъ въ сравненіи съ остальным[и] колѣнами.—Ср.: W. Vatke, Die Religion des Alte[n] Testaments, 1835; Graf, въ Archiv f. wissensch. Erforsch. d. A. T. (изд. Merx), 1866, 68—106; I. Wellhausen, Prolegomena zur Gesch. Isr. (им. русс. перев.); D. Hoffmann, въ Magazin für Wiss. d. Judent., 1879; PRE., II, 417 и сл.; Riehm, HBA, I, 922 и сл.; J. E. VIII, 49 и сл.; Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 1906, passim.

А. С. Каменецкій. 1.

Левитъ, книга, ספר ויקרא, — русское названі[е] третьей книги въ составѣ Пятикнижія, заимствованное изъ греческаго названія въ Септуагинтѣ Λευιτικόν (sc. βιβλίον); Филонъ (De plant. § 26) пишетъ также Λευιτικη βίβλος; въ Вульгатѣ — Liber Leviticus. Въ изданіяхъ евр. Библіи книга эта носитъ названіе ויקרא по первому слову, которымъ она начинается; болѣе древнее названіе — תורת כהנים,—скорѣе соотвѣтствующее содержанію книги, чѣмъ греческое, такъ какъ о левитахъ въ ней почти ничего не содержится (за исключеніемъ 25, 33—34). Въ сирійскомъ переводѣ, такъ называемой Пешитѣ, наша книга носитъ сходное названіе—ספרא דכהנא. Книга раздѣлена масорой на 52 «открытыхъ» и 46 «закрытыхъ» абзацовъ и на 10 отдѣловъ для субботнихъ чтеній (פרשיות), а по общепринятому дѣленію Вульгаты, состоитъ изъ 27 главъ съ общимъ числомъ стиховъ—895.

Содержаніе. По своему содержанію книга Л. является почти исключительно законодательной, повѣствовательнаго элемента въ ней очень мало. Законы, содержащіеся въ ней, относятся преимущественно къ обязанностямъ священниковъ и жертвоприношеніямъ, а также къ законамъ о ритуальной чистотѣ; другіе законы занимаютъ меньше мѣста. Начало книги тѣсно примыкаетъ къ книгѣ Исхода: когда Моисей окончилъ установку скиніи, облако окутало святилище, и Моисей не могъ войти туда (конецъ кн. Исхода) и «Господь воззвалъ къ Моисею изъ скиніи собранія» (начало кн. Л.) и далъ ему цѣлый рядъ законовъ о жертвахъ. Все это продолжалось ровно мѣсяцъ: отъ перваго дня перваго мѣсяца второго года послѣ исхода изъ Египта до перваго дня второго мѣсяца того же года (ср. Исх., 40, 17 и Чис., I, 1). Въ дальнѣйшемъ книга разбита на нѣсколько частей, которыя отмѣчаются особыми заключительными стихами въ самомъ текстѣ. Первая часть отъ начала книги до 7, 38, опредѣляется, какъ «законъ о всесожженіи (עולה), о мучномъ приношеніи (מנחה) и пр.» (7, 37). За этой частью слѣдуетъ подробное описаніе посвященія Аарона и его сыновей на священничество (8, 1—9, 24), затѣмъ—повѣство

ваніе о преступленіи и смерти Надаба и Абигу, и въ связи съ этимъ событіемъ даются нѣкоторые законы о поведеніи священниковъ (10, 1—20). Вторая часть обозначается въ текстѣ (11, 46), какъ Законъ о нечистыхъ животныхъ въ отношеніи употребленія ихъ въ пищу и о передачѣ ими нечистоты другимъ предметамъ (11, 1—47). Третья часть опредѣляется въ текстѣ (12, 7), какъ законъ о роженицахъ (12, 1—8). Четвертая часть названа «законъ о проказѣ» (14, 54, 57) какъ на людяхъ, такъ и на платьѣ, и стѣнахъ домовъ (13, 1—14, 57). Пятая часть содержитъ въ себѣ, согласно указанію самого текста (15, 32), «законъ объ имѣющихъ болѣзненное истеченіе и о другихъ половыхъ истеченіяхъ» (15, 1—33). Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ отрывковъ, содержащихъ законы о днѣ Всепрощенія (16, 1—34), о томъ, что внѣ скиніи нельзя закалывать годный къ жертвоприношенію скотъ (17, 1—9), запрещеніе употребленія въ пищу крови и падали (17, 10—16), запрещеніе кровосмѣшенія (18, 1—30), законы святости, т. е. правила религіозно-нравственной жизни (19, 1—37), наказанія за разныя преступленія (20, 1—9) и за кровосмѣшеніе (20, 10—22); предписанія, касающіяся спеціально священниковъ, напр., о запрещеніи имъ прикасаться къ человѣческому трупу, о запретахъ въ отношеніи брака, о недопущеніи къ храмовой службѣ священниковъ съ тѣлесными пороками, объ особенныхъ правилахъ ритуальной чистоты при употребленіи священныхъ возношеній (תרומה) и о безупречности животныхъ, приносимыхъ въ жертву (21, 1—22, 33); законы о праздникахъ (23, 1—44), о вѣчномъ свѣтильникѣ и о хлѣбахъ предложенія (24, 1—9). Затѣмъ помѣщенъ разсказъ о томъ, что одинъ полу-инородецъ изрекъ хулу на имя Господне, что вызвало объявленіе закона о смертной казни за такое преступленіе и, въ связи съ этимъ, приводятся нѣкоторые другіе законы уголовнаго характера (24, 10—23). Послѣ этого слѣдуютъ законы о субботнемъ годѣ и юбилейномъ періодѣ (25, 1—55), запрещеніе изготовленія кумировъ и пр. и напоминаніе о соблюденіи субботы (26,1—2). Въ связи съ законами о субботнемъ годѣ и юбилеѣ (ср. 26, 34 и 43) даются обѣщанія соціальнаго и національнаго счастья за исполненіе заповѣдей Господнихъ и угрозы страшнаго наказанія за ослушаніе (26, 3—45). Послѣ заключительнаго стиха прибавлены еще законы, относящіеся къ случаямъ посвященія въ пользу храма людей—обоего пола и разнаго возраста, скота, домовъ и полей, и о правилахъ ихъ выкупа (27, 1—33).

Характеристика книги. Соотвѣтственно своему содержанію, кн. Л. рѣдко обращается къ чувству слушателей. Она формулируетъ то, что обязательно и неукоснительно должно исполняться въ такихъ-то и такихъ то случаяхъ. Однако, нѣкоторыя главы носятъ нѣсколько иной отпечатокъ, особенно тѣ, которыя содержатъ законы общіе, а не спеціально ритуальные (ср. 19, 1—18, 33—37 и др.). Здѣсь мы находимъ такія возвышенныя требованія нравственнаго закона, какъ «возлюби ближняго, какъ самого себя» (19, 18), «не питай вражды къ своему собрату даже въ сердцѣ своемъ» (19, 17), «одинъ законъ да будетъ у васъ какъ для коренного жителя, такъ и для чужестранца» (24, 22). Общая мотивировка всѣхъ законовъ сводится къ требованію святости: будьте святы, ибо святъ я, Господь Вашъ! Это основное требованіе повторяется нѣсколько разъ (11, 44, 45; 19, 2; 20, 7; 21, 8; 22, 32 и др.). Картина народнаго благосостоянія при исполненіи заповѣдей заканчивается обѣщаніемъ, что Богъ будетъ пребывать среди Своего народа, и Онъ будетъ считать его Своимъ (26, 12), а угроза страшнѣйшими народными бѣдствіями въ случаѣ непослушанія смягчается обѣщаніемъ, что Богъ никогда не нарушитъ своего союза, который Онъ заключилъ съ предками Израиля (26, 44, 45).—Мнѣнія критической школы см. Пятикнижіе. *А. С. К.* 1.

Левитъ (**Löwit**), **Морицъ**—австрійскій врачъ и профессоръ; род. въ Прагѣ въ 1851 г., былъ приватъ-доцентомъ тамъ-же по общей патологіи съ 1880 г. Въ 1887 г. получилъ званіе профессора въ инсбрукскомъ университетѣ. Работы его посвящены преимущественно физіологіи и патологіи. 6.

Левитъ, Юлій—раввинъ и писатель, род. въ Замтерѣ (Познань) въ 1866 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1889—1896); въ 1901 г. былъ избранъ окружнымъ раввиномъ въ Гоппштедтенъ-Биркенфельдѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Darstellung der theoretischen u. praktischen Pädagogik im jüdischen Altertum» (Берлинъ, 1896). — Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog. Seminars in Breslau, p. 180. 9.

Левицкій, Витольдъ — галиційскій политическій дѣятель и писатель; христіанинъ, род. въ 1859 г. Л. былъ членомъ галиційскаго ландтага и австрійскаго рейхсрата, редактируетъ «Ekonomista Polski». Будучи представителемъ лѣваго крыла польскаго коло, Л. относится къ евреямъ безъ вражды, хотя и требуетъ отъ нихъ полной ассимиляціи съ поляками. Еврейскому вопросу въ Галиціи посвящена его книга «Socialpolitische Studien über die Judenfrage in Galizien», 1891.—Ср. Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Левіасъ (**Леваіасъ**), **Каспаръ** — современный оріенталистъ (род. въ 1860), родомъ изъ Жагоръ (Ков. губ.). Состоитъ преподавателемъ (съ 1895 г.) Hebrew Union College въ Цинциннати. Изъ его сочиненій упомянемъ: «A grammar of the aramaic idiom contained in the Babylonian Talmud» (Цинциннати, 1900); «The justification of Zionism» (1899). [J. E., VIII, 37]. 4.

Левіаѳанъ, לויתן—названіе гигантскаго водяного животнаго (Псал., 104, 26; Іовъ, 40, 25, 31; 41, 23, 24). Септуагинта и Вульгата передаютъ это слово, какъ и תנין, преимущественно, черезъ Δράκων, Draco (см. Драконъ, Китъ). Происходитъ слово Л., вѣроятно, отъ соединенія слова לויה—вѣнокъ, извиваніе и תן—длинная, большая рыба. (ср. תנין). Эта этимологія и описаніе Л. въ кн. Іовъ (40, 25—41, 26) подходятъ къ нильскому крокодилу (crocodilus vulgaris s. niloticus; см. Крокодилъ). Передача Септ. и Вул., детальное описаніе Л. въ Іовѣ, Исаіи и Псал., а главное агадическія сказанія, даютъ поводъ предположить въ представленіи о Л. эсхатологич. черты. О новѣйшихъ взглядахъ на связь, существующую будто между библейскими представленіями о Л., какъ о миѳическомъ существѣ (רהב, תנין, לויתן), и ассиро-вавилонской космогоніей, см. Драконъ, Евр. Энц. VII, 319—320.—Ср.: Riehm, HBA, I, 919 и сл.; Cheyne-Black, E. B., I, 519 и сл.; Jew. Enc., VIII, 37 и сл. *А. С. К.* 1.

Левіаѳанъ и Бегемотъ—*въ агадической литературѣ.* Согласно Мидрашу, подъ большими рыбами, התנינים הגדולים, которыя были созданы въ пятый день

сотворенія міра, надо понимать Л. (Bereschr. r., XII). Сначала Богъ создалъ самца и самку, но, предвидя опасность, которая грозила міру при размноженіи Л., Онъ счелъ за лучшее умертвить самку и сохранить ея мясо для пира, который будетъ данъ въ честь праведниковъ, въ день пришествія Мессіи (Б. Б., 74б). Въ агадѣ приводится цѣлый рядъ гиперболическихъ разсказовъ о колоссальной величинѣ Л., такъ, напр.: «находясь однажды на кораблѣ, р. Сафра вдругъ увидѣлъ громадныхъ размѣровъ рыбу, голова которой была украшена рогами, на которыхъ было начертано: «Я самая маленькая изъ морскихъ обитателей. Я имѣю всего 300 миль въ длину и мнѣ назначено служить пищей на сегодняшній день для Л.» (Б. Б., 74а), «Когда Л. голоденъ, разсказываетъ р. Дими отъ имени р. Іоханана, онъ испускаетъ такой горячій паръ изъ своей пасти, который въ состояніи вскипятить всѣ воды Океана» (ibid., 75а). По разсказамъ р. Эліезера, глаза Л. обладаютъ могучей силой испускать свѣтъ далеко вокругъ себя. Такъ, находясь однажды въ пути вмѣстѣ съ р. Іошуа и видя, какъ послѣдній испугался внезапно появившагося яркаго свѣта, р. Эліезеръ объяснилъ ему, что свѣтъ исходитъ, по всей вѣроятности, изъ глазъ Л., причемъ онъ напомнилъ своему другу слова Іова: 41, 10: «Его чиханіе озаряетъ свѣтомъ, а его глаза словно рѣсницы утренней зари» (Б. Б., 74б). Несмотря, однако, на свою сверхъестественную силу, Л. боится одного маленькаго червячка по имени «Килбитъ» (כלבית), который присасывается къ тѣлу большихъ рыбъ, дѣйствуя на нихъ губительнымъ образомъ (Шабб., 77б).—Въ агадической литературѣ Л. всегда упоминается въ связи съ мессіанскимъ временемъ.—Слова Іова 40, 30: «Онъ будетъ служить пищей на пиру товарищей» (חברים), р. Іохананъ объясняетъ, что по пришествіи Мессіи Богъ дастъ пиръ въ честь праведниковъ, на которомъ всѣ блюда будутъ изготовлены изъ мяса Л. (Б. Б., 75а). Въ то время состоится охота на Л., которая будетъ служить источникомъ большой утѣхи для праведниковъ. Тѣ, говоритъ р. Іуда Баръ Симонъ, которые не принимали участія въ языческихъ играхъ, будутъ допущены къ участію въ охотѣ на Л. и Бегемота (Wajik. r., XIII, 3). На архангела Гавріила будетъ возложена обязанность убить это чудовище. Другая агада гласитъ, что Л. вступитъ съ «дикимъ быкомъ» (Шоръ га-баръ) въ бой, результатомъ котораго будетъ смерть обоихъ (Пес., 188б). Остатки отъ пира праведниковъ будутъ продаваться въ большихъ количествахъ на рынкахъ Іерусалима (Б. Б., l. c.). Изъ кожи Л. Богъ сдѣлаетъ палатки для благочестивыхъ перваго разряда, пояса — для благочестивыхъ второго разряда, ожерелья—третьяго, камеи для благочестивыхъ четвертаго разряда. На стѣнахъ Іерусалима будутъ развѣшаны остатки кожи, которые будутъ озарять свѣтомъ весь міръ (ibid.). Всѣ агады, касающіяся Л., объясняются большинствомъ комментаторовъ, какъ аллегоріи. По Маймониду—агада о съѣданіи Л. праведниками—есть намекъ на духовное торжество разума надъ чувственностью (коммент. къ Сангедр., X, I). «Имя Л. говоритъ онъ, заимствовано изъ לוה (соединить), и обозначаетъ собою воображаемое чудовище, въ которомъ соединены черты различныхъ животныхъ» («Moreh Nebuchim», III, 13).—Въ каббалистической литературѣ эпитеты «лукавый Л.» и «извивающійся» Л. (Исаія, 27, 1), на которыхъ основана агада объ охотѣ на Л., относятся къ Satan-Samael и его спутницѣ Lilit (Emek ha-Melech, стр. 130а); Кимхи-же, Абрабанель и др. объясняютъ аллегорію объ охотѣ тѣмъ, «что враждебныя Израилю силы будутъ разсѣяны или уничтожены» (ср. Menascheh ben Israel, Nischmat chajim, стр. 48; см. также Kohut, Aruch completum s. v. Leviatan).

Много вниманія удѣляется Л. и Бегемоту также въ *апокрифической литературѣ*. Въ тотъ день, говорится въ книгѣ Эноха (8, 7—9), два чудовища появятся на свѣтъ: чудовище-самка, по имени Л., которое будетъ обрѣтаться въ глубинахъ океана; самецъ же—по имени Бегемотъ—займетъ своею грудью обширнѣйшую пустыню «Дендейнъ» (Нодъ, נוד) въ восточной части сада, который предназначенъ для пребыванія праведниковъ. «И я пожелалъ увидѣть того ангела, который долженъ былъ показать мнѣ силу этихъ двухъ чудовищъ, которые были созданы въ одинъ день и которые размѣстились, одинъ—въ глубинахъ океана, а другой—въ пустынѣ. И онъ сказалъ мнѣ: Тебѣ, сыну человѣка, должно быть вѣдомо, что здѣсь сокрыто». Согласно IV кн. Эзра, 49—53: На пятый день были созданы два грандіозныхъ чудовища, Л. и Бегемотъ, которыхъ Богъ разлучилъ потому, что седьмая часть свѣта, которая была удѣлена для воды, не могла вмѣстить ихъ обоихъ, и Онъ удѣлилъ для Бегемота страну «Тысячи Холмовъ» (намекъ на Псал., 50, 10, בהמות בהררי אלף; ср. Wajik. r., XXII; Bam. r., XXI и Іовъ, 40, 20), ибо «тысяча холмовъ служили пастбищемъ для Бегемота». Л. же Богъ удѣлилъ седьмую часть свѣта, наполненную водой. Въ сирійскомъ Апокалипсисѣ Баруха (29, 4) даже предсказано время, когда Бегемотъ выйдетъ изъ отведеннаго ему мѣста, а Л. выйдетъ изъ воды. И два гигантскихъ чудовища, созданныя на пятый день, будутъ служить пищей для избранниковъ, которые доживутъ до пришествія Мессіи. Такъ какъ мясо «дикаго быка»-Бегемота и рыбы Л. можетъ оказаться недостаточнымъ для будущаго пиршества, то къ нимъ прибавили птицу, по имени «Ziz», упоминаемую въ Псал., 50, 11 послѣ описанія Бегемота въ ст. 10 и, по толкованію талмудистовъ, обозначающую гигантскую птицу (Б. Б., 73б). Въ Апокалипсисѣ Симона бенъ Іохай (Іеллинекъ, Бетъ-га-Мидрашъ, 3, 76) мы встрѣчаемся съ этими тремя животными: чудовищнымъ быкомъ—«Бегемотъ», рыбой—«Л.» и птицей великаномъ—«Ziz», уготованными для великой трапезы. Подобное представленіе о прототипахъ животныхъ классовъ составляетъ также одинъ изъ элементовъ персидской космологіи. Въ книгѣ «Bundahes», 18—19 также упоминается о слѣдующихъ четырехъ видахъ животныхъ: 1) Змѣевидная рыба Каръ, величайшее изъ созданій Агура Мазды, соотвѣтствующее Л.; 2) стоящій посреди океана трехногій оселъ (Jasna, XII, 28)—о немъ говорится и въ Талмудѣ: «Единорогій keresch», т.-е. горная лань (Хул., 59б; см. Wolff. Muhamedanische Eschatologie, 1872, стр. 174—181); 3) быкъ «Hadhajosch», мясо котораго служитъ пищей безсмертія, соотвѣтствуетъ Бегемоту и 4) птица «Chamrosch», важнѣйшая изъ птицъ, обитающая на вершинахъ горы Эльбурцъ (ср. Bundahis, 19, 15).—Ср.: Комментаріи къ Іову Дильмана, Делича и др.; Gunkel, Schöpfung und Chaos, Геттингенъ, 1895; Eisenmenger, Entdecktes Judentum, 2, 296 и сл.; Weber, System der altsynagogalen Theologie, 1880, стр. 195 [J. E., VIII, 38—39]. З.

Левковицъ, Юлій—раввинъ и писатель, род. въ 1876 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1900—1903); состоитъ съ 1904 г. раввиномъ въ Шнейдемюлѣ. Л. написалъ: «Spinozas Cogitata metaphysica und ihr Verhältnis zu Descartes und zur Scholastik» (Бреславль, 1902); «Haeckels Welträtsel und die Religion» (Monatsschrift, XLVIII, pp. 257—267). — Ср. M. Brann, Gesch. d. j.-th. Seminars in Breslau, p. 133. 9.

Левнеръ, Израиль — педагогъ и писатель, род. въ 1862 г., былъ въ юности учителемъ. Въ 1892 г. выпустилъ хрестоматію «Rea ha-Jeladim», за которой послѣдовалъ рядъ другихъ руководствъ и серія оригинальныхъ и переводныхъ разсказовъ для юношества на евр. яз. Въ концѣ 90-хъ гг. приступилъ къ изданію собранія еврейскихъ легендъ на евр. языкѣ (Kol Agadot Israel, 5 томовъ), получившихъ, благодаря прекрасному слогу, широкое распространеніе; переведено на многіе европейск. языки. Въ 1904 г. редактировалъ «Ha-Zeman», а въ 1905—06 гг. дѣтскій журналъ «Ha-Chaim we-Hateba». Съ 1906 г. Л. состоитъ общ. раввиномъ въ Луганскѣ, гдѣ издаетъ дѣтскіе журналы: «Ha-Perachim», «Юный Израиль» и дѣтскую библіотечку «Ha-Tikwah». Въ 1907 г. Л. выпустилъ апологетич. брошюры «Протестъ» и «Правдивое слово о евреяхъ и ихъ ученіи», за которыя удостоился Высочайшей благодарности. *Я. К.* 7.

Левонтинъ, Ехіель-Іосифъ—литераторъ и общественный дѣятель; род. 1861 г. въ Оршѣ. Окончивъ курсъ въ Импер. технич. учил., въ Москвѣ, работалъ на желѣзн. дор. въ Персіи и Россіи, а затѣмъ поселился въ Рязани. Литературная дѣятельность Л. началась въ «Ha-Meliz» въ 1891 г. письмами изъ Персіи (подъ псевдонимомъ חושי הארכי). Вслѣдъ за тѣмъ въ этой же газетѣ и въ нѣкоторыхъ сборникахъ былъ напечатанъ рядъ его разсказовъ (наиболѣе крупные—«Ha-Kablon» и «Klaster ha-Panim»—изъ жизни крещеныхъ евреевъ), а въ концѣ 90-хъ гг.—большая повѣсть «ימי המעשה» (Ha-Schiloach, II и III) и романъ изъ эпохи восьмидесятыхъ годовъ, «Schimeon ha-Ezjoni» (1899, изд. Тушія). Послѣднее время Л. занимается вопросами колонизаціи, опубликовалъ нѣсколько трудовъ въ этой области (Rechischat ha-Arez, Ha-Ikarut, и друг.). Л. принимаетъ дѣятельное участіе въ палестинофильскомъ движеніи и въ сіонистской организаціи. *Я. К.* 7.

Левонтинъ, Залманъ-Давидъ—дѣятель евр. колонизаціи въ Палестинѣ. Род. въ 1856 г. въ Оршѣ. Въ 1881 г. опубликовалъ въ «Ha-Lebanon» призывъ къ евр. интеллигенціи о переселеніи въ Палестину и самъ въ слѣдующемъ же году выѣхалъ туда. Совмѣстно съ нѣсколькими другими піонерами основалъ колонію «Ришонъ-Леціонъ». Вернувшись затѣмъ въ Россію, написалъ книгу «Leerez Abotenu», гдѣ изложилъ исторію первыхъ шаговъ палест. колонизаціи. Съ основаніемъ Евр. Колон. Банка занялъ постъ управляющаго банка въ Лондонѣ, а затѣмъ, когда по его предложенію былъ основанъ Англо-Палест. банкъ, переселился въ Яффу (1901 г.) для завѣдыванія дѣлами послѣдняго. Л. принимаетъ участіе въ евр. жизни въ Палестинѣ, удѣляя особенное вниманіе развитію мелко-кредитнаго и кооперативнаго дѣла. Л. написалъ нѣсколько брошюръ по теоріи и практикѣ коопераціи. *Я. К.* 6.

Левъ.—*Въ Библіи* Л. имѣетъ различныя названія: ארי или אריה, כפיר (молодой левъ), גור (львенокъ), ליש, לביא, שחל (эти три названія встрѣчаются чаще всего въ поэзіи). Это доказываетъ, что хищникъ встрѣчался въ Палестинѣ очень часто, хотя уже въ римскій періодъ его тамъ видѣли гораздо рѣже (теперь Л. не встрѣчается въ Палестинѣ). Преимущественно Л. водился въ чащахъ на берегахъ Іордана (Іерем., 49, 19; 50, 44; Зах., 11, 3), въ горахъ Ливана, Антиливана и Хермона, богатыхъ пещерами и лѣсами (Пѣс. Пѣсн., 4, 8; ср. названіе города ליש), въ пустынѣ, прилегающей къ югу Іудеи (Исаія, 30, 6), и также внутри страны (ср. гор. כפירה), тамъ, гдѣ имѣлись пещеры и лѣсныя чащи (Іер., 12, 8; Ам., 3, 4). Послѣ паденія Сѣвернаго царства въ пустынныхъ мѣстахъ появились львы въ такомъ огромномъ количествѣ, что цѣлыя области находились въ постоянномъ страхѣ (II Царст., 17, 25 сл.). Л., водившійся въ Палестинѣ, былъ такъ называемый персидскій (leo persicus); онъ нѣсколько ниже ростомъ, чѣмъ варварійскій Л. и его длинная грива состоитъ изъ смѣси чало-желтыхъ и черныхъ волосъ. Его сила и смѣлость вошли въ поговорку (Прит., 30, 30). Очень часто упоминается его страшное рычаніе, которое съ наступленіемъ сумерекъ знаменуетъ начало его похожденій (Псал., 104, 20 сл.) и становится еще страшнѣе, когда могучій звѣрь собирается наброситься на испуганную добычу (Ам., 3, 4, 8; Псал., 22, 14 и др.). Какъ символъ царскаго величія фигуры львовъ служили обыкновеннымъ украшеніемъ царскихъ троновъ; такими украшеніями отличался особенно знаменитый Соломоновъ тронъ (I Цар., 10, 19, 20).—Ловили Л., заманывая въ глубокія ямы, а также помощью крѣпкихъ сѣтей (Іезек., 19, 4, 8). Въ большихъ клѣткахъ и рвахъ держали львовъ (ib., 19, 9; Дан., 6, 17). — Ср.: PRE, VIII, 520; Guthe, KBW, 396; J. E., VIII, 94 и сл. 1.

Левъ въ агадѣ.—Въ Талмудѣ Л. часто упоминается среди опасныхъ животныхъ: онъ убиваетъ свою добычу лапой (דורס ואוכל; Песах., 49б), а когда похищаетъ ее для своей самки и дѣтенышей, разрываетъ на части (טורף) и тащитъ въ логовище (Б. Кам., 16б; Хулл., 53а); когда Л. сытъ, онъ не трогаетъ человѣка (Іебам., 121а); его можно приручить (Санг., 15б; ср. выраженіе «ארי תרבות» въ Б. К., 16б), однако, его держали въ клѣткѣ (גורזקי; Шабб., 106б); имѣлись даже цѣлыя звѣринцы львовъ (אסטריא), для кормленія которыхъ требовались огромныя количества муловъ (Менах., 103б); запрещается продавать львовъ (и медвѣдей) язычникамъ въ виду возможности несчастныхъ случаевъ (Аб. Зара, 16а). Беременность продолжается у львицъ три года (Бехор., 8а; но мнѣн. современ. натуралистовъ 100—108 дней). При всей своей силѣ Л. боится одной маленькой твари — מפגיע, т.-е. маленькаго эѳіопскаго комара (Шабб., 77б). И въ Талмудѣ, какъ въ Библіи, Л. употребляется какъ метафора: Л. есть царь звѣрей (Хаг., 13б) и символъ истиннаго достоинства и авторитета (Шабб., 111б; Аб., IV, 15; Гит., 85а). Огненный львенокъ символизируетъ идолопоклонство (Санг., 64а). Второй храмъ былъ по своему устройству подобенъ Л.: узокъ сзади и широкъ спереди (Миддотъ, IV, 7). Л. пятый знакъ въ зодіакѣ, соотвѣтственно пятому мѣсяцу Абъ (Pesikt. r., l. c., ed. Friedmann, 133, Ялк. Исх., 418).—Ср.: Lenz, Zoologie, 126 сл.; Lewysohn, ZT., 68 и 70; S. Krauss, Talmudische Archeologie. [По Jew. Enc., VIII., 94]. *А. С. К.* 3.

Левъ X (Giovanni de Medici)—римскій папа въ 1513—1521 гг. Время его пребыванія на папскомъ

престолѣ было весьма благопріятнымъ для евреевъ вообще и для римскихъ евреевъ въ частности. Послѣдніе усматривали въ дружелюбномъ отношеніи къ нимъ папы доказательство прибытія Мессіи, что такъ сильно занимало умы римскихъ евреевъ. Главари общины обратились даже къ іерусалимскимъ евреямъ съ вопросомъ, не ожидается ли пришествіе Мессіи въ св. Землѣ. Еще въ качествѣ кардинала Л. обнаружилъ духъ терпимости по отношенію къ евреямъ; онъ покровительствовалъ двумъ евреямъ-музыкантамъ, Іоанну Маріи и Джакомо Сансекондо. Подобно своему предшественнику Александру VI, Л. имѣлъ евр. лейбъ-медика въ лицѣ раввина Бонета де Латтеса (Евр. Энц., IV, 804—05). Вліяніе Бонета было столь значительно, что Рейхлинъ обратился къ нему съ просьбой заступиться передъ папой по поводу сочиненія «Augenspiegel».—Въ буллѣ 1514 г. Л. выразилъ желаніе, чтобы права евреевъ не нарушались, и отмѣнилъ эдиктъ епископа Карпантра, установившій отличительный знакъ для евреевъ Авиньона, Карпантра и Венессена. Буллой 1519 г. папа облегчилъ подати евреевъ, подтвердилъ всѣ ихъ привилегіи и вольности. Л. интересовался также евр. письменностью. Въ 1518 г. онъ разрѣшилъ открыть евр. типографію въ Римѣ и въ томъ же году далъ специальное разрѣшеніе печатать новое изданіе Талмуда.—Ср.: Kaufman, въ REJ, XXI, 205; Grätz, Gesch. d. Jud., X, 140 и сл.; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 33 и сл. [J. E. VII, 682—83]. 5.

Левъ XII—римскій папа съ 1823 г. по 1829 г. (до объявленія папой — графъ Аннибале делла Дженга, 1760—1829). Провозглашенная французами эмансипація евреевъ въ папскихъ владѣніяхъ фактически была отмѣнена еще въ 1814 г. Л., съ своей стороны, стремился придать самый жестокій характеръ законодательству о евр. Особенное вниманіе Л. обращалъ на то, чтобы евреи не селились за предѣлами гетто, и при немъ къ гетто въ Римѣ были присоединены двѣ новыя улицы; онъ также требовалъ, чтобы христіанскіе проповѣдники держали рѣчи предъ евреями; въ 1826 г. было возобновлено запрещеніе христіанамъ служить у евреевъ. Въ 1827 г. папа запретилъ евреямъ владѣть недвижимымъ имуществомъ; тѣ, у которыхъ уже имѣлась земля, должны были ее продать въ теченіе пяти лѣтъ. Въ дни Л. эмиграція евреевъ изъ Папской области сильно увеличилась; эмигранты должны были платить въ пользу покидаемыхъ общинъ, 2½% со своихъ капиталовъ, такъ какъ многимъ общинамъ грозила страшная бѣдность.—Ср.: Pesaro, Memorie della communità israelitica ferrarese, 78 и слѣд.; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 362 и слѣд. *У. К.* 6.

Левъ, Ашеръ—см. Ашеръ бенъ Арье Лебъ (Евр. Энц., т. III, стр. 535). 9.

Левъ, Веніаминъ — см. Веніаминъ Вольфъ (Евр. Энц., т. V, стр. 490—491). 9.

Левъ, Иммануилъ — извѣстный оріенталистъ и раввинъ, сынъ Леопольда Л. (см.), родился въ Сегединѣ (Венгрія) въ 1854 году, образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ и въ Lehranstalt für die Wissenschaft d. Judentums. Л. занялъ постъ раввина въ Сегединѣ. Новая синагога въ Сегединѣ, которая считается одною изъ красивѣйшихъ въ мірѣ, была построена въ 1902—04 г. по плану архитектора L. Baumhorn'a по указаніямъ и подъ руководствомъ Л. Изъ трудовъ Л. слѣдуетъ отмѣтить: «Aramäische Pflanzennamen», Вѣна, 1881; «A Szegedi Zsidók» Сегединъ, 1885; «A Szegedi Chewra», ib., 1887; и цѣлый рядъ другихъ сочиненій на венгерскомъ языкѣ; Л. издалъ сочиненія своего отца «Leopold Löw, Gesammelte Schriften», I—V, Сегединъ, 1889—1900. Л. напечаталъ также нѣсколько томовъ своихъ проповѣдей. Перу Л. принадлежитъ рядъ статей по сирійской лексикографіи въ ZDMG. Изъ отдѣльныхъ статей Л., которыя являются цѣнными вкладами въ науку, слѣдуетъ указать: «ACSOK» (=Der Kuss in der jüd. Literatur), 1882; «Die Finger» (въ Kaufmann-Gedenkbuch), 1901; статьи «Botany» и «Plants» въ Jew-Encycl., «Pflanzennamen bei Raschi» (Berliner-Festschrift, 1903); «Fischnamen» (Nöldeke-Festschrift, 1905); «Reis» (ZATW), 1907; אטד כסמת und (Ha-Kedem, I, 1907); אזוב (Abhandl. d. Wiener Akademie), «Schlangennamen» (Harkavy-Festschrift, 1908); שושנה (WZKM), 1908; «Frösche und Lurche» (Florilegium Voguè), 1911; «Eidechsen» (ZATW), 1911; חצב (Levy-Festschrift), 1911; рядъ статей въ WZKM. Кромѣ того, Л. далъ «Beiträge» въ сочиненіяхъ Krauss'a «Griechische und lat. Lehnwörter», II, 1909; F. Goldmann'a, Feigelbaum'a, Theodor'a, Duval'a, Brockelmann'a, «Lex. syriacum», 1895; Gesenius'a, Hebr. Handwörterbuch. Л. принималъ участіе въ редактированіи: «A. Geigers Leben u. Lebenswerk», 1910 (помѣстилъ тамъ статью: «Geiger als Sprachforscher»). *И. М.* 4.

Левъ (Löw), Леопольдъ—выдающійся талмудистъ, археологъ и общественный дѣятель, вождь реформистскаго движенія въ Венгріи, род. въ Чернагора (Моравія) въ 1811 г., талмудическое образованіе получилъ въ тогдашнихъ извѣстныхъ раввинскихъ школахъ въ Требичѣ, Колинѣ, Лейпникѣ и Эйзенштадтѣ, а свѣтское образованіе въ пештскомъ и вѣнскомъ университетахъ. Въ 1841 г. Л. былъ назначенъ раввиномъ въ Gross-Kanisza (Венгрія), гдѣ примкнулъ къ реформистамъ; въ 1846 онъ былъ призванъ на постъ раввина въ Папа. По доносу своихъ враговъ Л. былъ арестованъ, но вскорѣ освобожденъ (въ 1849 г.); въ 1850 г. Л. былъ приглашенъ раввиномъ въ Сегединъ. Въ 1858 г. Л. основалъ извѣстный научно-политическій органъ «Ben Chananjah»; Л. ум. въ 1875 г. Какъ ученый, Л. извѣстенъ преимущественно своими цѣнными работами по исторіи галахи, религіозныхъ обрядовъ и учрежденій и талмудической археологіи. Изъ его работъ (мелкія собраны его сыномъ Иммануиломъ Л. и изданы подъ заглавіемъ «Gesammelte Schriften», I—V, Сегединъ, 1889—1900); упомянемъ «Ha-Mafteach» — исторія экзегезы у евреевъ (1855); «Die graphischen Requisiten» (1870—1871); «Die Lebensalter in der jüdischen Literatur» (1874); «Der synagogale Ritus» (отрывки изъ этого труда изданы въ 1884); «Biblische Geschichte», 1834 (венгер. переводъ, 1864); «Die Schicksale u. Bestrebungen der Juden in Ungarn» (1846); «Die jüdischen Wirren in Ungarn» (1868). [По J. E. VIII, 192]. 9.

Левъ (Löw), Морицъ — нѣмецкій астрономъ (1841—1900). Л. окончилъ математическій отдѣлъ философскаго факультета въ Будапештѣ и поступилъ въ лейпцигскую обсерваторію. Въ 1883 г. Л. былъ назначенъ однимъ изъ директоровъ прусскаго геодезическаго института въ Берлинѣ и получилъ титулъ профессора. Л. написалъ много трудовъ.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1900, 8 іюня; Univ. Isr., 1900, 15 іюля. [J. E., VIII, 193]. 6.

Левъ (Loew), Оскаръ—профессоръ въ Tokio

(Японія), род. въ 1844 г. въ Редвицѣ (Германія). Л. окончилъ философскій факультетъ (по естественному отдѣлу) въ Германіи и написалъ рядъ работъ по химической энергіи клѣтокъ, по физіологіи растеній и т. д. Л., въ званіи ординарнаго профессора, сталъ съ 1893 г. читать курсъ агрикультурной химіи въ токійскомъ университетѣ. 6.

Левъ (Löw), **Самуилъ**—венгерскій врачъ, сынъ Леопольда Л. (см.), род. въ 1846 г. Съ 1876 г. Л. состоитъ главнымъ редакторомъ основаннаго имъ журнала «Pester Medizinisch-Chirurgische Presse». [J. E., VIII, 192—193]. 6.

Левъ, Самуилъ бенъ Нате га-Леви (иначе **Самуилъ Коллинъ**)—талмудистъ, род. въ Колинѣ ок. 1720 г., ум. въ Босковицѣ (Моравія) въ 1806 г. Л.—авторъ популярныхъ сочиненій «מחצית השקל»—суперкомментарій на «Magen Abraham» къ Шулханъ-Аруху, Орахъ Хаимъ (Вѣна, 1807—1808, переиздавался много разъ); «הלכות נדה» (Львовъ, 1858) и «הלכות מליחה» ib., (1860.) [По J. E. VIII, 193]. 9.

Левъ (Löw), **Теодоръ**—венгерскій юристъ, сынъ Леопольда Л. (см.), род. въ 1848 г. Его перу принадлежитъ рядъ юридическихъ работъ на венгерскомъ языкѣ. [J. E., VIII, 193]. 6.

Левъ (Löw), **Тобіасъ**—выдающійся венгерскій юристъ, сынъ Леопольда Л. (1844—1880). Л. принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ новаго венгерскаго уголовнаго уложенія. Въ 1874 г. онъ основалъ юридическій журналъ «Magyar Igazságügy». [J. E., VII, 193]. 6.

Легабимъ—см. Лубимъ. 1.

Ледереръ, Авраамъ — венгерскій педагогъ (1827—1905). По окончаніи университета въ Прагѣ Л. въ 1852 г. сталъ преподавателемъ евр. общиннаго училища въ Линденбургѣ, съ 1855 г. содѣйствовалъ реорганизаціи евр. училищъ въ Венгріи. При образованіи учительской семинаріи въ Будапештѣ Л. былъ назначенъ сначала профессоромъ, а затѣмъ и директоромъ ея (до 1889 г.) Л. былъ горячимъ сторонникомъ ассимиляціи евреевъ съ венгерцами, самъ находясь подъ идейнымъ вліяніемъ мендельсоновской школы. Его перу принадлежитъ значительное число сочиненій на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Erziehungslehre für israelitische Eltern und Lehrer», 1865; «Das System des Beispielgebens», 1877.—Ср.: Szinnyei. Magyar irók Elete; Jew. Enc., VII, 661; Izraelita Tanügyi Ertesitö, 1897. *L. B.* 6.

Ледереръ, Іоахимъ К. — австрійскій писатель (1808 — 1876). Л. обладалъ недюжиннымъ юмористическимъ талантомъ; его многочисленныя драматическія произведенія, въ которыхъ нерѣдко фигурировали современные ему вѣнскіе дѣятели, пользовались въ Австріи значительной популярностью. Нынѣ они уже почти совершенно забыты.—Ср. Allg. Deut. Biogr., XVIII, 16. [J. E., VII. 661]. 6.

Лееръ (Leer)—городъ въ Ганноверѣ. Евреи упоминаются здѣсь впервые въ 1645 г. Въ 1905 г.—12.000 жит., изъ коихъ 266 евреевъ.—Ср.: Mitteil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud., II, 1910, 51. 5.

Лежайскій, Элимелехъ, ר' אלימלך מליזענסק—выдающійся цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго и братъ р. Мешуламъ-Зуси Аннопольскаго; род. въ 1717 г., ум. въ 1786 г. При жизни р. Добъ-Бера, Л. вмѣстѣ со своимъ братомъ разъѣзжалъ по Польшѣ для пропаганды хасидизма, а послѣ смерти его поселился въ Лежайскѣ, гдѣ своей подвижнической жизнью пріобрѣлъ громадную популярность. Лежайскъ при Л. сдѣлался главнымъ центромъ польско-галицiйскаго хасидизма, гдѣ воспитывались наиболѣе выдающіеся цадики и хасидскіе дѣятели въ Польшѣ конца 18 в. Л.—авторъ популярно-дидактическаго сочиненія «נועם אלימלך» на Пятикнижіе (Львовъ, 1798), въ которомъ впервые такъ рѣзко и опредѣленно изложено ученіе польскаго хасидизма о роли и значеніи цадика. Сочиненіе это вызвало ожесточенныя нападки со стороны противниковъ хасидизма (ср. Израиль Лебель, Glaubwürdige Nachricht etc., 1799). Многія изреченія Л. приводятся въ сочиненіи «דרכי צדק» и мн. др. Сынъ его р. *Элеазаръ Лежайскій* былъ его преемникомъ; въ концѣ сочиненія Элимелеха Л. помѣщено дидактическое письмо сына. Преемникомъ Элеазара былъ его сынъ, р. *Нафтали Лежайскій.*—Ср.: Walden, s. v.; С. М. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. VII; A. Marcus, Der Chasidismus, pp. 150 и сл. 9.

Лежайскъ (Lezajsk)—городъ въ Галиціи. Евреи жили здѣсь еще въ эпоху Рѣчи Посполитой, когда Л. входилъ въ составъ Русскаго воеводства Пршемысльской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ и подчиненныхъ ему парафіяхъ 909 плательщиковъ подушной подати. Въ 1910 г. 3000 евреевъ. 5.

Леиріа—городъ въ Португаліи. Мѣстные евреи жаловались въ 1378 г. королю, что христіане нападаютъ на нихъ, въ особенности въ теченіе Страстной недѣли.—Въ 1492 г. Самуилъ д'Ортасъ открылъ вмѣстѣ съ сыномъ Авраамомъ евр. типографію, гдѣ печатались Притчи съ таргумомъ и комментаріями. Нѣсколько позже печатались здѣсь Первые Пророки съ комментаріями Кимхи и Герсонида и Туръ Орахъ Хаимъ Якова б. Ашеръ.—Въ Л. жили впослѣдствіи многіе марраны и здѣсь родился поэтъ Мануэль де Леао (Леонъ).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 27, 90; Ersch-Gruber, Enc., II, 28, стр. 37; Steinschneider, Hebr. Bibl., IX, 80; id., Cat. Bodl., 2820; Freimann, Ueber hebr. Inkunabeln, 9. [J. E. VII, 675]. 5.

Лейбцолль (Leibzoll или Judengeleit) — сборъ, взимавшійся съ евреевъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ, начиная съ среднихъ вѣковъ до 19 вѣка. Возникновеніе Л. объясняется политическимъ положеніемъ евреевъ въ Германіи, гдѣ они считались собственностью императора и поэтому находились подъ покровительствомъ послѣдняго. Нѣмецкій король, въ качествѣ римскаго императора, претендовалъ на исключительное право юрисдикціи надъ евреями и на право налагать на нихъ подати; взамѣнъ этого онъ защищалъ ихъ жизнь и имущество. Защита предоставлялась евреямъ въ видѣ стражи или охраннаго листа; особенно частымъ былъ послѣдній видъ защиты, въ виду неудобства давать евреямъ стражу для далекихъ торговыхъ путешествій. Первый случай пожалованія охраннаго листа встрѣчается въ царствованіе Людовика Благочестиваго (814—40); образецъ сохранился въ «Liber formularum» того времени. Согласно этому документу, король даровалъ тремъ ліонскимъ евреямъ право свободнаго передвиженія съ товарами безъ обязательства уплачивать пошлины, взамѣнъ чего евреи внесли извѣстную сумму. Правила Раффельштеттенскаго таможеннаго тарифа слѣдуетъ объяснить тѣмъ же образомъ—евреи, какъ привилегированные купцы, не должны платить больше обычной пошлины («justum theloneum»). То же указано въ привилегіи вормскимъ евреямъ 1090 г. Когда евреи перехо-

дили подъ власть территоріальныхъ владѣтелей, принципъ этотъ продолжалъ сохранять силу. Такъ, напр., австрійскій герцогъ Фридрихъ II постановилъ въ привилегіи 1244 г., что евреи его области не должны уплачивать болѣе высокой пошлины, чѣмъ прочіе подданные. Такимъ образомъ, въ то время специальный съ евреевъ сборъ не былъ извѣстенъ. Но по мѣрѣ того, какъ евреи все чаще стали переходить подъ власть территоріальныхъ князей, они лишились этого преимущества. Каждый территоріальный князь считалъ себя въ правѣ взимать подати со всѣхъ чужихъ евреевъ, проѣзжавшихъ черезъ его страну. Эти сборы продолжали взиматься въ видѣ пошлинъ съ товаровъ до тѣхъ поръ, пока съ усиленіемъ вражды со стороны вольныхъ городовъ и съ участившимися изгнаніями евреевъ изъ обширныхъ территорій, что стало правиломъ въ 15 вѣкѣ, владѣтели, изгнавшіе евреевъ, рѣшили не пропускать ихъ въ предѣлы своихъ странъ. Международныя сношенія не допускали, однако, того, чтобы паспортъ, выданный какимъ либо владѣтелемъ одному изъ его подданныхъ, не считался дѣйствительнымъ владѣтелемъ другой страны, такъ что, когда евреи посѣщали территорію, гдѣ нельзя было имъ постоянно жить, они, правда, не изгонялись, а получали право временнаго пребыванія при уплатѣ извѣстнаго сбора. Благодаря политической раздробленности Германіи, евреи, изгнанные изъ одной мѣстности, могли легко селиться въ сосѣднихъ городахъ, и, имѣя паспорта, пріѣзжать для торговли въ мѣстности, откуда ихъ прежде изгнали. Такъ, евреи, изгнанные въ 1499 г. изъ Нюрнберга, поселились въ Фюртѣ, а изгнанные изъ Нердлингена (1507) упрочились въ сосѣднемъ Клейнердлингенѣ; не имѣя возможности селиться въ Любекѣ, евреи жили въ сосѣдней деревнѣ Мойслингъ. Пребываніе для торговыхъ цѣлей ограничивалось, обыкновенно, однимъ лишь днемъ. Такимъ образомъ выгода отъ Л. стала скоро ощущаться, и территоріальные князья и городскія правленія начали взимать этотъ сборъ со всѣхъ проѣзжавшихъ ихъ владѣнія евреевъ, чужихъ и своихъ. Въ Нюрнбергѣ ежегодный доходъ отъ Л. въ послѣднія десять лѣтъ его существованія (1797 — 1806) достигъ 2448 гульденовъ (около 2500 рублей; см. Barbeck, Gesch. d. Jud. in Nürnberg und Fürth, 106). Иногда правители, кромѣ денежной выгоды, имѣли въ виду унизить евреевъ путемъ взиманія Л., что обнаруживалось въ формулировкѣ закона. Напримѣръ, Филиппъ V приказалъ взимать 4 су съ головы скота и съ еврея у моста въ Люксембургѣ (REJ, VIII, 208). Само взиманіе Л. сопровождалось иной разъ унизительными для евреевъ способами: въ другихъ мѣстахъ, какъ во Фрейбергѣ (Саксонія), евреи должны были платить извѣстную сумму городскимъ служащимъ, сопровождавшимъ ихъ во время ихъ пребыванія въ городѣ. Даже послѣ оффиціальнаго упраздненія Л. въ Австріи (1782) импер. Іосифомъ II, евреи, проѣзжавшіе черезъ Вѣну или останавливавшіеся здѣсь на нѣкоторое время, уплачивали особый сборъ, который въ сущности отличался отъ Л. только по названію. То же относится къ Нюрнбергу, гдѣ Л. теоретически былъ упраздненъ въ 1800 г., но фактически взимался до 1806 г. подъ наименованіемъ «Passier-und Eintrittsgeld». При перевозкѣ покойниковъ Л. не взимался; извѣстны и другіе случаи, когда евреи освобождались отъ уплаты Л. Такъ евреи, жившіе на территоріи майнцскаго архіепископа, не должны были уплачивать Л., когда они отправлялись на періодическіе съѣзды еврейскихъ общинъ (см. Bamberger, Histor. Berichte über d. Jud. d. Stadt Aschaffenburg, 1900, 26). Придворные евреи и откупщики монетныхъ дворовъ также освобождались отъ уплаты Л. Когда Мейерберъ прибылъ въ Вѣну, «Judenamt» (см. Вѣна, Евр. Энц. V, 874) получилъ приказаніе «относиться къ нему не какъ къ еврею, а какъ къ кавалеру!» Туземные евреи часто за опредѣленную сумму освобождались отъ отдѣльныхъ случаевъ уплаты Л. Такъ, евреи Саксоніи были освобождены отъ Л. постановленіемъ 1773 г. (См. Levy, Gesch. d. Jud. in Sachsen, 1901, 71). Берлинскіе евреи условились съ курфюрстомъ (1700) вносить ежегодно 1000 дукатовъ, взамѣнъ чего всѣ евреи, обладавшіе «Schutzbrief'омъ», который замѣнилъ прежній «Judengeleit», были свободны отъ Л. Они и назывались «vergleitete Juden» въ противоположность евреямъ, уплачивавшимъ Л.—«unvergleitete Juden». Благодаря хлопотамъ Давида Фридлендера Л. былъ упраздненъ въ 1787 г. въ Берлинѣ, а годъ спустя въ остальныхъ прусскихъ городахъ. Въ 1791 г. епископъ Зальцбурга упразднилъ Л. на своей территоріи. Но большинство нѣмецкихъ государствъ не желало отказаться отъ Л. Только съ нашествіемъ французовъ часть изъ нихъ была вынуждена упразднить эту подать. При заключеніи люневильскаго міра (іюль 1801) подать была опять возстановлена. Въ началѣ 19 в. въ пользу упраздненія Л. энергично хлопоталъ Вольфъ Брейденбахъ (см. Евр. Энц. IV, 931—32). Въ 1803 г. онъ обратился съ воззваніемъ къ нѣмецкимъ и иностраннымъ евреямъ пожертвовать въ пользу фонда, основаннаго имъ для уничтоженія Л. Благодаря его хлопотамъ, подать была отмѣнена въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ мѣстностяхъ (Кургессенъ, Гогенлоэ, Нассау и др.). Въ городахъ—Гамбургѣ, Бременѣ и Любекѣ—Л. былъ упраздненъ, благодаря начальникамъ расположенныхъ въ нихъ французскихъ войскъ, а въ Брауншвейгъ-Люнебургѣ Л. былъ уничтоженъ въ 1823 г. усиліями придворнаго еврея Израиля Якобсона. Въ Австріи Л. взимался еще въ царствованіе Франца II (1792—1835), а изъ германскихъ государствъ послѣднимъ, отмѣнившимъ Л., была Саксонія. — Ср.: Silberstein, W. Breidenbach und die Aufhebung d. Leibzolls, въ Zeitschr. f. Gesch. d. Jud in Deutschland, V, 126—45, 335—47; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-oesterr. Ländern, 110, 181. [По J. E. VII, 669—71]. 5.

Лейбъ (Арье Іуда) бенъ-Акиба га-Леви — талмудистъ конца 18 вѣка. Л. — авторъ популярнаго среди талмудистовъ казуистическаго сочиненія «לב אריה»—новеллы къ талмудическому трактату Хуллинъ (Львовъ, 1820). Респонсы его помѣщены въ «בית אפרים» р. Эфраимъ-Залмана Маргоіота. [J. E. VIII, 145]. 9.

Лейбъ (Арье) изъ Бѣлостока—выдающійся талмудистъ конца 18 в., сынъ р. Барухъ-Бендета, автора «נר תמיד» (Гродно, 1789), былъ раввиномъ въ Крынкахъ (Гродн. губ.), Заблудовѣ и Бѣлостокѣ. Изъ его обширнаго сочиненія на весь Талмудъ напечатано лишь «שאגת אריה» къ трактату Маккотъ (Бѣлостокъ, 1805), гдѣ приводятся новеллы его отца, а также сына Л., р. Самуила Занвеля и его тестя р. Аарона, автора «מנחת אהרן».—Ср. Walden, s. v. [По J. E. VIII, 144]. 9.

Лейбъ (Арье) бенъ-Зехарія Мендель Клаузнеръ (ר' ליב ר' פיישלס)—выдающ. раввинъ, род. въ Краковѣ около 1620 г., былъ раввиномъ и рошъ-іешибой въ Вѣнѣ, Пшемыслѣ (Галиція), а затѣмъ замѣстилъ въ Краковѣ р. Гешеля Люблина; ум. въ Краковѣ въ 1671 г. Л.—авторъ этическаго сочиненія «תקוני תשובה» (Краковъ, 1666). Новеллы его приводятся въ «דעת חכמה», глава VII и «דרוש שמואל», отдѣлъ שלה. Сынъ Л., р. *Зехарія Мендель*, прозванный въ Краковѣ «זכריה מענדעל בן הגאון'», авторъ «באר היטב», былъ раввиномъ въ Краковѣ. Другой сынъ его, р. *Эфраимъ Фишель*, былъ неемапомъ ваада четырехъ странъ и главой Лодмира (Владиміръ-Волынскъ) и округа.—Ср.: Dembitzer, כלילת יופי, I, 78 и сл.; J. E. VIII, 146. 9.

Лейбъ (Іуда) изъ Закликова — талмудистъ и цадикъ конца 18 в., ученикъ р. Элимелеха Лежайскаго, былъ раввиномъ въ Закликовѣ (Любл. губ.) и Завихвостѣ (Радом. губ.). Л.—авторъ сочиненія «לקוטי מהר"י» — гомилій къ Пятикнижію и новеллъ къ Талмуду.—Ср. Walden, s. v. 9.

Лейбъ (Іуда), Мохіахъ изъ Полонное—проповѣдникъ и цадикъ второй половины 18 в., ученикъ р. Добъ-Бера Межерическаго, авторъ гомилій къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «קול אריה» (Корецъ, 1802).—Ср. Walden, s. v. [J. E., VIII, 145]. 9.

Лейбъ бенъ Самуилъ Цеби Гиршъ—талмудистъ, ученикъ р. Іомъ-Тоба Липмана Геллера, род. ок. 1630 г.; ум. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1714 году. Л.—авторъ сборника респонсовъ «שאגת אריה», изданнаго его внукомъ р. Авраамъ-Натаномъ Майзельсомъ. Послѣдній приложилъ къ нему нѣсколько собственныхъ респонсовъ, подъ заглавіемъ «קול שחל». Другіе респонсы Л. напечатаны въ «שבות יעקב» и «תשובות גאונים בתראי».—Ср. Friedberg, «לוחות זכרון», pp. 24–25; Michael, № 527; M. Zunz, «עיר הצדק», pp. 150 и сл. и примѣч. 64. [По J. E., VIII, 145]. 9.

Лейбъ Соресъ, Іуда бенъ Іосифъ изъ Ровно (иначе **Лейбъ Суресъ**, ר' ליב שרה'ס) — извѣстный хасидскій дѣятель второй половины 18 в., странствующій цадикъ и герой хасидскихъ легендъ о Іосифѣ II и Станиславѣ Понятовскомъ; ум. въ Ялтушковѣ (Подольск. губ.) ок. 1797 г. Въ народныхъ сказаніяхъ Л. является таинственнымъ, вездѣсущимъ цадикомъ, завсегдатаемъ всѣхъ ярмарокъ, народныхъ собраній, изъѣздившимъ Польшу, Волынь, Подолію и т. д. Вездѣ онъ совершаетъ чудесные подвиги, покровительствуетъ бѣднымъ и слабымъ, борется съ сильными сего міра, готовящими всякія гоненія на еврейскій народъ. Особенно упорна была его борьба съ Іосифомъ II, насаждавшимъ школы и безвѣріе среди галиційскихъ евреевъ. Борьба длилась семь лѣтъ и закончилась смертью обоихъ противниковъ. Эти сказанія дали поводъ А. Готлоберу утверждать, что Л. состоялъ будто бы на тайной политической службѣ у польскаго или австрійскаго правительства, вотъ почему въ нихъ всегда фигурируютъ короли, вельможи и т. д. Однако, р. Добъ-Беръ Межеричскій въ своемъ рекомендательномъ письмѣ на имя своихъ послѣдователей (напечатано въ «דרכי ישרים» р. Меира Премышлянскаго, Житомиръ, 1805) говоритъ о Л.-С. слѣд.: «Я свидѣтельствую объ этомъ человѣкѣ, Іудѣ-Лейбѣ бенъ Іосифѣ, извѣстномъ подъ именемъ Л.-С. изъ Ровно, что онъ занимается такимъ богоугоднымъ дѣломъ, выше котораго не можетъ быть. Объ этомъ дѣлѣ онъ можетъ сообщить вамъ лично..., но въ письмѣ нельзя изложить и. т. д....». Благодаря усиліямъ Л., папа Климентъ XIV издалъ буллу противъ кроваваго навѣта. Преемникомъ Л.-С. былъ его сподвижникъ р. Азріель, ставшій затѣмъ цадикомъ въ Козинѣ (Вол. губ.).—Ср.: С. Дубновъ, Исторія хасид. раскола, VIII; Gottlober, Ha-Boker Or, 1800, 338; J. E., VIII, 144—145; А. Тарновскій, Ребъ Лейбъ Суресъ. (Кіевская Старина, 1883, VII); A. Marcus, Der Chassidismus, 110 и сл. 9.

Лейдесдорфъ, Максъ—австрійскій психіатръ и профессоръ (1818—1889). Назначенный въ 1864 г. экстраординарнымъ профессоромъ въ вѣнскій университетъ по каѳедрѣ психіатріи, Л. въ слѣдующемъ году сдѣлался директоромъ Allgemeines Krankenhaus u. Landesirrenanstalt. Л. считался однимъ изъ наиболѣе выдающихся психіатровъ своего времени. Ему принадлежитъ много трудовъ. Одно время имъ издавались «Studien an der Klinik Leidesdorf». Популярностью и за предѣлами медицинскаго міра пользуется его «Das Traumleben», 1880. Въ 40-хъ гг. Л. былъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ открылъ первую лѣчебницу для душевно-больныхъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der herv. Aerzte, s. v.; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ. [J. E., VII, 671—672]. 6.

Лейзеръ—см. Эліезеръ.

Лейзеръ, Харифъ—см. Гейльпринъ, Эліезеръ бенъ Мордехай (Евр. Энц. т. VI, стр. 269). 9.

Леймдерферъ, Давидъ—раввинъ и писатель, род. въ 1851 г.; былъ раввиномъ (съ 1875) въ Нордгаузенѣ (Пруссія), а съ 1883 г. Л. состоитъ раввиномъ въ Гамбургѣ. Изъ его сочиненій упомянемъ: «Kurzgefasste Religionslehre der Israeliten» (Нордгаузенъ, 1876); «Die Chanuka-Wunder» (Магдебургъ, 1888); «Die lebende Megilla» (Гамбургъ, 1888); «Die Messias-Apokalypse» (Вѣна, 1895); «Zur Kritik des Buches Esther» (Франкфуртъ на M., 1899); «Die Lösung des Koheleträtsels durch Ibn Baruch» (Берлинъ, 1900); «Der Altbiblische Priestersegen» (Франкфуртъ на M., 1900). [J. E., VII, 673]. 9.

Лейменъ—см. Пфальцъ. 5.

Лейнеръ, Г. Х.—см. Радинскій, Гершонъ Ханохъ. 9.

Лейпникскій, Барухъ—см. Теомимъ-Френкель, Б. 9.

Лейпникъ или Липникъ (чешск. **Lipnik**, нѣм. **Leipnik**)—городъ въ Моравіи. Въ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особую улицу. О значеніи общины свидѣтельствуетъ то, что раввинскій постъ занимали въ Л. извѣстные талмудисты: р. Исаакъ Эйленбургъ, р. Веніаминъ Вольфъ б. Акиба Эгеръ (конецъ 18 в.) и р. Барухъ Теомимъ Френкель, авторъ респонсовъ ברוך טעם, который имѣлъ здѣсь большую талмудическую школу (ум. въ 1828 г.). Въ первой половинѣ 19 в. община занимала одно изъ первыхъ мѣстъ по числу членовъ. Въ 1798—1848 г. жило установленное число въ 255 семействъ въ 87 домахъ. Въ Л. сохранилась автономная политическая Judengemeinde съ особымъ городскимъ правленіемъ. Число евреевъ въ этой общинѣ уменьшилось въ 1900 г. до 294 чел. (кромѣ нихъ, жили здѣсь 711 не-евреевъ); въ городской общинѣ Л. насчитывалось, кромѣ того, 240 евреевъ.—Ср.: L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, см. указатель; Haas, D. Jud. in Mähren, 1908. 5.

Лейпуны—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г. числилось 99 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

Лейпуны—евр. землед. поселеніе Вилен. губ. Трок. у., Олькен. вол. Основ. въ 1847 г.; въ,

1898 г. на 424 десятин. 134 души коренн. евр. населенія; типичные земледѣльцы; побочный промыселъ—извозъ. 8.

Лейпцигеръ, Генри-Маркусъ—американскій педагогъ, род. въ Манчестерѣ въ 1853 г. Университетъ Л. окончилъ въ Нью-Іоркѣ, гдѣ и былъ назначенъ преподавателемъ. Въ 1896 г. Л. получилъ мѣсто главнаго инспектора училищъ штата Нью-Іоркъ. Л. является сторонникомъ введенія практическаго преподаванія ремесленныхъ знаній въ государственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и слѣдилъ также, чтобы и въ евр. частныхъ школахъ ученики занимались ремесленнымъ трудомъ. Онъ былъ директоромъ и основателемъ Hebrew technical institute въ Нью-Іоркѣ и президентомъ многихъ ремесленныхъ и воспитательныхъ школъ. Съ 1899 г. Л. президентъ Judaeans. Перу его принадлежитъ, помимо цѣлаго ряда педагогическихъ статей, равно какъ и по вопросамъ этики, книга The New Education, 1888.—Ср.: Who's Who in America, 1903—05; The New York Times, supplem. 1900, 1 янв. [J. E., VII, 674—675]. 6.

Лейпцигскія ярмарки—начиная съ 15 в., были, съ одной стороны, средоточіемъ нѣмецкой торговли, а съ другой, онѣ играли въ 17 и 18 и началѣ 19 вв. выдающуюся роль въ развитіи торговыхъ сношеній между европейскими странами, особенно для пограничныхъ Польши и Чехіи. Участіе евреевъ въ ярмарочной торговлѣ Л., по мнѣнію изслѣдователей ея, было очень значительнымъ. Слѣдующія правила нормировали участіе евреевъ въ ярмарочной торговлѣ Лейпцига. Каждый еврей, на второй день послѣ своего прибытія на ярмарку, обязанъ былъ заявить о цѣли своего пріѣзда и сообщить свѣдѣнія о ввезенныхъ и вывозимыхъ имъ товарахъ—товары же, не объявленные, подвергались конфискаціи. Евреи-посѣтители Л.-Я. были обложены большими податями, нежели христіане. Всякій еврей-участникъ ярмарочной торговли обязанъ былъ внести личный налогъ въ размѣрѣ $3^7/_8$ талеровъ, извѣстная часть котораго поступала въ кассу курфюрста. Сверхъ того, евреи-импортеры уплачивали 1% со стоимости товаровъ. Занимавшіеся торговлей ювелирными издѣліями при продажѣ послѣднихъ на 1.500—2.000 талеровъ, обязывались внести опредѣленную часть полученной ими прибыли въ пользу магистрата; при выручкѣ же свыше 2.000 талеровъ налогъ повышался на $^1/_2$ талера съ каждой слѣдующей сотни. Контроль особенно сталъ строгъ съ изданіемъ курфюрстомъ «Judenordnung'a» 2 октября 1682 г. Въ теченіе установленнаго времени еврей обязывался внести «Schutzgeld». Сверхъ того каждый еврей обязывался представлять отъ своего мѣстнаго начальства удостовѣреніе въ своемъ званіи торговца, а также подписку въ томъ, что онъ пріобрѣтетъ на ярмаркѣ товаровъ minimum на 600 талеровъ. Прибывшій на ярмарку еврей получалъ у «внѣшнихъ» городскихъ воротъ особый нумерованый «Torzettel», въ который заносились имя еврея, его жены, приказчиковъ, прислуги, день и часъ его прибытія и мѣсто жительства. У слѣдующихъ, «внутреннихъ» воротъ таможенный чиновникъ на «Zettel'ѣ», отмѣчалъ часъ его предъявленія. Отсюда еврей обязанъ былъ въ теченіе 24 часовъ явиться сначала въ «Ratswage» и затѣмъ въ «Stadtgericht». Оставаться въ Лейпцигѣ евреи могли только до окончанія ярмарки, а квартиры разрѣшалось снимать лишь въ «Judengasse am Fleischerplatz», а съ 1704 г. въ «Brühl'ѣ». Бремя товарныхъ пошлинъ и личныхъ налоговъ увеличилось съ начала 18 вѣка. Умѣренными налогами были обложены лишь евреи, обладавшіе «Kammerpässe», уплачивавшіе $^1/_2$% со стоимости импортированныхъ и экспортированныхъ ими товаровъ. Слѣдующей категоріей привилегированныхъ евреевъ были обладавшіе «Einkaufpässe», которые за покупаемые на ярмаркѣ товары уплачивали наравнѣ съ христіанскими купцами, а сверхъ того, товары, привозившіеся ими для продажи, были обложены въ размѣрѣ 1% ихъ стоимости. Особенно же сурово было налоговое обложеніе евреевъ безъ Kammer—и Einkaufpässe,—т. наз. «Volljuden». Съ каждаго «Volljud'a», взималось 6 талеровъ, съ жены, приказчика, прислуги по 3 талера. Сверхъ того, мѣстный судъ взималъ съ каждаго «Volljud'a» по 4 талера, а приказчика 2 талера. Въ общемъ подушная подать «Volljud'a» равнялась 10 тал. 4 гр.—Инициаторами ограниченій торговыхъ правъ евреевъ являлись преимущественно лейпцигскіе лавочники и купцы, которые издавна противились тому, чтобы была разрѣшена торговля чужимъ въ не ярмарочное время, но наиболѣе активной была ихъ агитація противъ евреевъ. Строго запрещалось открытіе евреями большихъ магазиновъ на главныхъ улицахъ, по сосѣдству съ магазинами христіанскихъ купцовъ, равно какъ и торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Еще въ началѣ 19 в. евреямъ приходилось бороться противъ ограниченія ихъ правъ. Съ 30-хъ годовъ наступаетъ «новая эра». Въ пленарномъ засѣданіи представителей коммуны отъ 22 января 1831 г. постановлено было разрѣшить евреямъ розничную, какъ и вообще мелочную торговлю, считаясь при этомъ съ еврейскими праздниками. Съ этимъ постановленіемъ оказался солидарнымъ и лейпцигскій магистратъ, который и издалъ соотвѣтствующее распоряженіе. Въ 1849 г. было отмѣнено различіе въ правахъ между христіанами и мѣстными евреями въ отношеніи ярмарочной и рыночной торговли, но ограниченія для иногороднихъ евреевъ, даже для тѣхъ, которые жили въ государствахъ, входившихъ въ общегерманскій таможенный союзъ, продолжали оставаться въ силѣ. Полное уравненіе евреевъ въ правахъ съ христіанскимъ населеніемъ принесла лишь ст. 6, § 16 «Основныхъ правъ нѣмецкаго народа». За 1675 — 1680 гг. число евреевъ-участниковъ ярмарокъ въ среднемъ ежегодно составляло 416, въ ближайшемъ десятилѣтіи оно поднялось до 489, за 1691—1700 гг.—до 834. Среди 12 тысячъ приблизительно общаго числа евреевъ, перебывавшихъ на ярмаркахъ въ послѣднюю $^1/_4$ 17 в.—польскихъ евреевъ было лишь до 1000, т. е. всего $^1/_{12}$, изъ городовъ: Гродна, Калиша, Кракова, Познани, Пшемысла, Варшавы, Вильны, Водзислава, Жолкіева, Бучача и др. Въ десятилѣтіе 1701—1710 ежегодное число евреевъ достигаетъ 854; 1711—1720 гг.—769; 1721—1730 гг.—899; 1731—1740 гг.—874; 1741—48 гг.—708. Въ 1789 г. число евреевъ достигаетъ небывалаго еще числа, причемъ польскіе евреи въ этомъ году составляютъ 40% общаго числа евреевъ и 85% всѣхъ прибывшихъ изъ Польши. Ни волненія въ Польшѣ, ни раздѣлы 1793 и 1795 гг., ни введеніе русской таможенной системы съ запрещеніемъ ввоза товаровъ въ присоединенныя къ Россіи части Польши, не отразились замѣтно на участіи польскихъ евреевъ въ Л.-Я. Непосредственно за евреями сѣверныхъ и восточныхъ провинцій Германіи особенно силь-

ное участіе въ торговлѣ на Л.-Я. принимали польскіе евреи. Число послѣднихъ доходило до 2350 (изъ Познани, Галиціи, и Царства Польскаго) въ 1832 году; процентное ихъ отношеніе ко всѣмъ евреямъ-участникамъ ярмарки—отъ 16% до 44%, и, наконецъ, % отношеніе ко всѣмъ участникамъ изъ польскихъ земель—отъ 73 до 98%. Въ 17 и 18 вв. торговыя сношенія Польши съ Германіей поддерживались почти исключительно евреями. Медь, воскъ и спиртъ въ большомъ количествѣ вывозились изъ Галиціи, сырыя кожи изъ восточныхъ провинцій Польши съ ихъ обширными пастбищами, а мѣха—изъ Россіи. Гораздо значительнѣе экспорта былъ однако импортъ изъ Германіи. Предметы роскоши изъ Франціи и Швейцаріи переходили въ руки польскихъ евреевъ при посредствѣ нѣмецкихъ купцовъ на Л.-Я. Купленные въ Германіи товары частью оставались въ Галиціи, частью же вывозились евреями дальше въ Подолію, Украйну, южную Россію, татарскія ханства, Молдавію, Валахію, вплоть до отдаленныхъ пунктовъ Турціи. За 1773—1775 г. евреями пріобрѣтено было товаровъ на новогоднихъ ярмаркахъ на сумму (въ круглыхъ цыфрахъ) въ 80.000 талеровъ, на пасхальныхъ въ 210.000 талеровъ, и на ярмаркахъ св. Михаила также въ 210.000 т. Въ среднемъ, за періодъ 1773—1775 гг. ежегодныя закупки евреевъ составляли приблизительно сумму въ 500.000 талеровъ. За 1776—1780 гг. стоимость товаровъ, купленныхъ евреями, достигла 200.000 т. въ годъ. Свѣдѣнія объ обширныхъ торговыхъ оборотахъ евреевъ вообще и польскихъ евреевъ въ частности даютъ многочисленные ярмарочные отчеты, «Commerciendeputation». Импортировалось евреями значительно меньше товаровъ, что объясняется какъ экономическими условіями тѣхъ странъ, откуда прибывали евреи, такъ и высокими пошлинами, взимавшимися при ввозѣ иностранныхъ товаровъ. Все же, благодаря увеличивавшемуся спросу, количество товаровъ, продававшихся евреями, возрастало. Слѣдующіе виды товаровъ пріобрѣтались польскими евреями на Л.-Я.: шелкъ, хлопчатобумажныя матеріи, трикотажныя издѣлія, сукна, шерстяныя матеріи, полотно разныхъ сортовъ, издѣлія золотыя и серебрянныя и др. До 80-хъ гг. сдѣлки были наличныя, но начиная съ этого періода встрѣчаемся съ кредитными товарными сдѣлками евреевъ, вызывавшими рядъ недоразумѣній. За періодомъ чрезмѣрнаго кредитованія и связанныхъ съ нимъ большихъ потерь наступалъ періодъ, когда евреямъ продавали только за наличный расчетъ, пока условія конкурренціи вновь не принуждали открывать кредитъ, и игра возобновлялась. Съ теченіемъ времени евр. крупный купеческій капиталъ все болѣе вытѣснялся мелкимъ. Вообще число купцовъ увеличилось значительно, а сумма оборота даже уменьшилась. Въ отношеніи польскаго еврейства это явленіе объясняется исторической эволюціей купеческаго капитала въ Россіи и Царствѣ Польскомъ. Развитіе внѣшнихъ торговыхъ сношеній евреевъ стало однимъ изъ факторовъ созданія мѣстной капиталистической промышленности, что, въ свою очередь, обусловило постепенное уменьшеніе числа евр. крупныхъ торговцевъ на ярмаркахъ г. Лейпцига. О значеніи же евреевъ для Л.-Я. высказывается одинъ изъ ея лучшихъ знатоковъ, Маркграфъ, слѣдующимъ образомъ: «Они (евреи) создали рынокъ сбыта для саксонской индустріи. Разнообразіемъ своихъ покупокъ они содѣйствовали и разнообразію въ производствѣ. Они оживляли какъ спросъ, такъ и предложеніе. Развивая конкурренцію, они тѣмъ самымъ способствовали прогрессивному росту саксонской индустріи».—Ср.: Ernst Hasse, Geschichte d. Leipziger Messen, 1885; Richard Markgraf, Zur Geschichte der Juden auf den Messen in Leipzig von 1664—1839, 1894; его же, D. Einfluss der Jud. auf die Leipziger Messen in früherer Zeit, въ Archiv für Kulturgeschichte, 1907, V, стр. 216—248 и 363—376; Max Freudenthal, D. jüdischen Besucher d. Leipziger Messen; D-r A. I. Brawer, Galizien wie es an Osterreich kam, 1910; X. Коробковъ, Участіе евреевъ во внѣшней торговлѣ Польши (Еврейская Старина, 1911, Вып. I и II). *X. Коробковъ*. 5.

Лейпцигъ — извѣстный торговый городъ въ Саксоніи. Первое упоминаніе о евр. общинѣ въ Л. встрѣчается въ серединѣ 13 в. въ «Оръ Заруа» р. Исаака б. Моисей изъ Вѣны, гдѣ говорится о синагогѣ въ Л. и общинной подати. Въ нееврейскихъ источникахъ свѣдѣнія о лейпц. евреяхъ встрѣчаются лишь вѣкъ спустя. Въ 1352 г. мейссенскій маркграфъ Фридрихъ передалъ своему маршалу въ видѣ лена синагогу («scolam Judaeorum»). Евр. улица («Judenburc») съ особыми воротами («valva») впервые упоминается въ «Leipziger Stadtbuch» въ 1359 г. Еще за десять лѣтъ до этого маркграфъ, согласно одному сообщенію, распорядился о сожженіи евреевъ на его территоріяхъ, и хотя нѣтъ документальныхъ данныхъ объ этомъ, евреи Л. были, повидимому, тогда истреблены, а дома и земли ихъ конфискованы маркграфомъ, на что и указываетъ вышеприведенное извѣстіе о синагогѣ. Въ 1364 году евреямъ за большую сумму денегъ было вновь разрѣшено селиться въ Л. Сомнительно, однако, образовалась ли тогда община. Въ 1430 г. всѣ евреи были изгнаны изъ Саксоніи, за исключеніемъ богатаго заимодавца Авраама изъ Л., который вмѣстѣ со своей семьей могъ остаться въ этомъ городѣ. Ему было даже разрѣшено имѣть молельню, но въ 1439 г. и онъ былъ удаленъ изъ города. Съ тѣхъ поръ евреи въ теченіе почти трехъ столѣтій не селились въ Л. Со второй половины 15 в. они стали пріѣзжать на лейпцигскія ярмарки, хотя статистическія данныя относятся только къ 60-мъ годамъ 17 вѣка (см. выше).—Въ 1713 г. нѣкій Гердъ Леви изъ Гамбурга, поставщикъ монетнаго двора, получилъ разрѣшеніе постоянно жить въ Л. Послѣ семилѣтней войны отдѣльные евреи-посѣтители ярмарокъ стали селиться въ Л., и городской совѣтъ напрасно старался добиться отъ курфюрста декрета объ ихъ изгнаніи. Въ 1835 г. евреи Л., въ числѣ 66 человѣкъ, могли заниматься только мелкой торговлей. Въ 1838 г. они получили гражданскія права. Впредь новые поселенцы должны были испрашивать предварительно разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ.—Во время ярмарокъ евреи имѣли свои «Judenschulen» для отправленія богослуженія. Въ 18 в. были такія «Judenschulen» у берлинскихъ, дессаускихъ, гальберштадтскихъ, гамбургскихъ и пражскихъ евреевъ; въ 19 в. прибавились къ нимъ молельни евр. купцовъ изъ Бродъ, Бреславля, Яссъ и Тыкоцина. Иногда, однако, какъ, напримѣръ, въ Рошъ-Гашана 1704 г., евреямъ запрещали отправлять богослуженіе «ни тайно, ни публично, ни въ городѣ, ни въ его предмѣстьяхъ». Положеніе «раввина ярмарки» занималъ до начала

19 в. обыкновенно раввинъ или даянъ общины въ Дессау. Евреевъ, умершихъ въ Л., хоронили исключительно въ Галле до 1815 г., когда было устроено первое въ Л. еврейск. кладбище. Въ 1837 году во время ярмарки Захарья Франкель, «какъ главный раввинъ евр. общинъ въ Дрезденѣ и Л.» выпустилъ воззваніе ко всѣмъ нѣмецкимъ евреямъ пожертвовать на постройку синагоги въ Л. Воззваніе не имѣло, однако, успѣха. Только 10 лѣтъ спустя была организована община въ Л. на основаніи устава, одобреннаго правительствомъ (пересмотрѣнъ въ 1884 г.). Въ Л. произносили проповѣди въ разное время: Цунцъ, Мангеймеръ, И. Л. Ауэрбахъ и А. Іеллинекъ; послѣдній былъ назначенъ проповѣдникомъ и Religionslehrer'омъ въ 1847 г. Преемникомъ Іеллинека былъ А. М. Гольдшмидтъ, а съ 1888 г. раввиномъ и проповѣдникомъ состоитъ Н. Поргесъ; кромѣ него, раввиномъ былъ Симонъ Гуревичъ (см.). Новая синагога была построена въ 1855 г. Въ 1901 г. была основана талмудъ-тора, а годъ спустя была учреждена частная ортодоксальная община.—Въ 1869 г. въ Л. засѣдалъ первый «Gemeindetag» нѣмецкихъ евреевъ. [Изъ J. E. VII, 673—74].

Въ 1905 г. числилось 7676 евр. (1,52% всѣхъ жителей; въ 1832 г. процентъ равнялся 0,32), изъ коихъ 1846 вносятъ общинную подать въ размѣрѣ 80.000 марокъ. Бюджетъ общины составляетъ свыше 110.000 марокъ. Имѣются 60 различныхъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и религіозныхъ обществъ, учрежденій и фондовъ (см. списокъ въ Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907, стр. 121—22), большинство которыхъ находится въ вѣдѣніи общины. Капиталъ этихъ учрежденій достигаетъ ок. милліона марокъ. 75,7% лейпцигскихъ евреевъ не мѣстные уроженцы.

Типографіи. — Первой книгой, напечатанной въ Л. евр. шрифтомъ, было латинское сочиненіе «Elementale Hebraicum» Новеніана, лектора евр. языка (1520). Первая евр. книга, напечатанная въ Л.,—Псалмы въ изданіи Мельхіора Лоттера (1533). Евр. типографовъ не было, въ силу запрещенія евреямъ селиться въ городѣ. Въ концѣ 17 вѣка печатались разныя книги, благодаря стараніямъ крещенаго еврея Христіани. Особенно красивымъ было изданіе комментарія Абрабанеля къ Послѣднимъ Пророкамъ (1685). Многочисленныя евр. сочиненія, печатавшіяся въ Л., начиная съ середины 17 вѣка, издавались нееврейскими фирмами [J. E., VII, 674]. 5.

Лейтмерицъ (чешск. **Litmerice**, нѣм. **Leitmeritz**)—городъ въ Чехіи. Въ актѣ объ основаніи церкви въ Л. въ 1056 г. говорится о евреяхъ. Но эта грамота, повидимому, подложная. Первыя документальныя данныя о евреяхъ относятся къ 1453 г. Къ началу 16 в. была уже община, имѣвшая своихъ старшинъ, которые, между прочимъ, должны были въ 1529 г. собирать подати съ евреевъ на войну съ турками. Въ томъ-же году высшія власти Чехіи потребовали, чтобы городской магистратъ не дозволялъ мѣщанамъ притѣснять евреевъ, такъ какъ король, оставляя Чехію, настойчиво приказалъ имъ охранять евреевъ. Евреи Л. пользовались защитой короля Фердинанда, который въ 1539 г. приказалъ городскому магистрату оказывать евреямъ поддержку при взиманіи долговъ не мѣшать имъ покупать и продавать вино, и обращаться съ жалобами къ главному управленію страны (Böhmische Kammer). Однако, по настоянію магистрата, второй пунктъ королевскаго приказа—о свободѣ торговли виномъ—былъ вскорѣ отмѣненъ (1540). Когда въ 1541 г. былъ изданъ приказъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи, въ Л. произошелъ погромъ, и въ 1546 г. Фердинандъ удовлетворилъ ходатайство города, запретивъ евреямъ впредь селиться въ самомъ городѣ, въ предмѣстьи и въ окрестностяхъ Л. Въ 1561 г. король написалъ городскому совѣту, что по пріѣздѣ въ Прагу, онъ имъ пришлетъ «Majestätsbrief», согласно которому евреи впредь не должны жить въ Л. Дальнѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ въ Л. обрываются до 19 в. Къ началу 20 в. числилось въ Л. около 700 евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten, № 157; Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc. (архивный матеріалъ), №№ 247, 386, 412, 444—45, 447, 462—63, 530, 596, 606, 650 и 1298. *М. В.* 5.

Лейтмерицъ, Веніаминъ Вольфъ бенъ Исаакъ—см. Веніаминъ Вольфъ бенъ Исаакъ Леви (Евр. Энц., т. V, стр. 491). 9.

Лейтнеръ, Готлибъ—семитологъ и санскритологъ, род. въ Будапештѣ въ 1840 г.; былъ профессоромъ арабскаго языка и мусульманскаго права въ Лондонѣ, затѣмъ ректоромъ лагорской коллегіи въ Пенджабѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «The races and languages of Dardistan» (Лагоръ, 1867—71). Л. былъ издателемъ извѣстнаго журнала «Asiatic Quarterly Review» и другихъ періодическихъ изданій.—Ср.: Брокг.-Ефронъ, s. v.; J. E., VII, s. v. 4.

Лейтомышль (чешск. **Litomysle**, нѣмецк. **Leitomischl**)—городъ въ Чехіи. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1705 г. Въ 1579 г. было приказано мытнымъ властямъ слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи не селились въ христіанскихъ домахъ. Въ 1910 г. евреевъ въ Л. свыше 400. Имѣются синагога и кладбище. — Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, №№ 729, 785 и 790. 5.

Лейчестеръ—главный городъ Лейчестершира въ Англіи. Въ одномъ документѣ за 1194 г. отмѣчено, что въ Ноттингамѣ жилъ еврей Josce изъ Л. Часть древнѣйшаго вала (римской эпохи) въ Лейчестерѣ до сихъ поръ носитъ названіе Jewry Wale. Въ 19 ст. въ Л. образовалась небольшая евр. община, которая увеличилась лишь въ самомъ концѣ столѣтія, и въ 1898 году здѣсь была построена синагога. Въ Л. имѣется благотворительное общество съ 1888 г., а въ 1896 г. возникло Bikkur Cholim. Въ Л. въ теченіе ряда лѣтъ состоялъ мэромъ еврей, сэръ Израилъ Гартъ. —Ср.: Throsby, Leicester, стр. 232, Лейчестеръ, 1791, C. Bemont, Simon de Montfort, Парижъ, р. 62, 1884. [По J. E., VII, 671]. 6.

Лека Доди—см. Леха Доди.

Лекетъ—см. Благотворительность.

Лексикографія—см. Языкъ еврейскій.

Lex Dei—юридическій памятникъ конца 4 в., дошедшій до насъ въ трехъ рукописяхъ, относящихся къ различнымъ эпохамъ. Въ немъ тексты Моисеева законодательства расположены параллельно съ текстами римскихъ юрисконсультовъ, почему и новѣйшіе издатели называютъ его «Collatio legum mosaicarum et romanarum». Расположеніе и выборъ этихъ текстовъ свидѣтельствуютъ о проникновеніи элементовъ евр. права въ византійское право.—Ср. R. Dareste de la Chavanne, Études d'histoire du droit, 1889, II. 3.

Лелевель, Іоахимъ—извѣстный польскій историкъ и политическій дѣятель (1786—1861). Состоя въ 1831 г. членомъ временнаго революціоннаго правительства, въ которомъ представлялъ край-

нее крыло, Л. считалъ совмѣстимымъ съ своими демократическими воззрѣніями проповѣдывать вражду къ евреямъ. Даже послѣ подавленія возстанія, когда среди эмигрантовъ въ Парижѣ одинъ молодой офицеръ Беніовскій предложилъ эмигрантамъ протянуть евреямъ руку, такъ какъ они еще болѣе угнетены, чѣмъ поляки, Л. выступилъ противникомъ такого акта. Позже Л. измѣнилъ свой взглядъ и написалъ манифестъ «къ народу израильскому», гдѣ сравнивалъ судьбу евреевъ съ судьбой поляковъ; въ сильныхъ краскахъ онъ обрисовалъ тяжелое положеніе евреевъ подъ скипетромъ державъ, поработившихъ Польшу. «Природа человѣческая, восклицаетъ Л., возмущается при одной мысли о разгромахъ, которымъ вы подвергались». Переходя къ событіямъ революціи 1830 и 31 гг. и участію евреевъ въ польской арміи, Л. говоритъ, что «тѣ же препятствія, которыя парализовали развитіе народныхъ силъ, помѣшали также и улучшенію вашей участи», Л. призывалъ евреевъ соединиться съ поляками, когда они возстанутъ: «Евреи завоюютъ себѣ права; если же они будутъ настаивать на возвращеніи въ Палестину, поляки помогутъ имъ осуществить это желаніе» (манифестъ былъ выпущенъ 3 ноября 1832 г. и подписанъ предсѣдателемъ Народнаго Комитета Л. и всѣми его членами; полный текстъ манифеста приведенъ въ книгѣ Голлендерскаго («Les Israélites de Pologne», 1846, стр. 117—31). На склонѣ лѣтъ Л. выступилъ защитникомъ евреевъ, по случаю появленія антисемитской статьи въ «Gazeta Warzawska» (4 авг. 1859) брошюрой «Sprawa żydowska w r. 1859 w liście do Ludw. Merzbacha przez Joachima Lelewela rozważana» (Позн., 1860). Какъ географъ, Л. заинтересовался описаніемъ путешествій Веніамина Тудельскаго; вмѣстѣ съ Э. Кармоли онъ написалъ «Notice historique sur Benjamin de Tudèle» (Брюссель, 1852; также въ IV т. Lelewel, Géographie du moyen âge).—Ср.: Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 236; С. Мстиславская, Евреи въ польск. возстаніи 1831 г., Евр. Стар., 1910, 241 и сл. *М. В.* 8.

Лелевъ (**Lelów**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Краковскаго воеводства. По особой переписи евреевъ Краковскаго воеводства 1765 года, во всемъ повѣтѣ числилось 3.415 евреевъ; онъ обнималъ 6 кагаловъ: лелевскій, накельскій, яновскій, пилецкій, щекочинскій и зарецкій. Лелевскій кагалъ насчитывалъ 539 евреевъ, изъ коихъ 231 въ самомъ Л.—Ср.: Baliński-Lipiński, Star. Polska, II, 175; Spis, 1765. 5.

Нынѣ—пос. Кѣлецк. губ., Влащ. у. Евреи всегда пользовались здѣсь свободой жительства. Въ 1856 г. христ.—328, евр.—428; по переписи 1897 г., жит. 1.236, среди коихъ 720 евр. 8.

Лемансъ, Моисей—голландскій писатель и педагогъ (1785—1832), извѣстный переводчикъ молитвенника на голландскій языкъ (1822). Л.—авторъ слѣдующихъ работъ: «אמרה צרופה»—въ защиту сефардскаго произношенія евр. языка (Амстердамъ, 1808); «Rudimenta»—грамматика евр. языка (1820); «Hebreeusch-Nederduitsch Handwoordenboek» (совмѣстно съ Mulder'омъ, 1829—1831); «De Geest der talmudische Heer»; біографія Маймонида (1815); «Proewe van talmudische Wiskunde» (1816); «Geschiedenis der Sterrenkunde» и др. [По J. E. VII, 677—678]. 9.

Леманъ (**Lémann**), **Жозефъ, аббатъ**—французскій писатель евр. происхожденія. Въ числѣ работъ Л. имѣются нѣкоторыя по евр. вопросу, какъ, напр., «L'entrée des Israélites dans la Société française» (1886), «La preponderabce juive» (собственно 2-ой томъ вышеназваннаго сочиненія, 1889), «Napoléon I et les Israélites», 1894. Всѣ эти книги носятъ антисемитскую окраску. 6.

Леманъ, Іонасъ—нѣмецкій писатель, сынъ Меира Л. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1865 г. Л. написалъ цѣлый рядъ беллетристическихъ и драматическихъ произведеній подъ псевдонимомъ Hugo Freund; произведенія его отличаются мѣткостью и удивительнымъ остроуміемъ. Съ 1896 г. Л. стоитъ во главѣ «Breslauer Zeitung».—Ср. Когутъ, II, 77. [J. E., VII, 668]. 6.

Леманъ, Іосифъ—раввинъ и писатель, потомокъ р. Давида Диспека, автора «Pardes David», род. въ Бельфортѣ въ 1843 г., въ 1862 г. былъ назначенъ раввиномъ въ одной изъ парижскихъ синагогъ на мѣсто Цадока Кана, а въ 1890 г.—профессоромъ Талмуда и директоромъ парижской раввинской семинаріи. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Le procès d'Hérode. Saméas et Pollion» (Парижъ, 1892); «Le sectes Juives mentionnées dans la Mischna de Berakhot et de Meguilla» (ib., 1896); «Assistance publique et privée dans l'antique législation juive» (ib., 1897); «Quelques dates importantes de la chronologie du 2-e Temple à propos d'une page du Talmud, Aboda Zara, 86» (ib., 1898). [По J. E., VII, 667]. 9.

Леманъ, Іосифъ—нѣмецкій писатель (1801—1873). Л. выступилъ на литературное поприще въ 1827 г., какъ членъ редакціи «Preussische Staatszeitung». Съ 1832 г. Л. сталъ выпускать, въ видѣ особаго къ ней приложенія, «Magazin für die Literatur des In-und Auslandes», которое въ 1842 г. совершенно отдѣлилось отъ газеты и издавалось въ видѣ особаго органа. Л. былъ въ числѣ организаторовъ «Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums», участвовалъ въ основанномъ Ганзомъ, Цунцомъ и Мозеромъ журналѣ «Zeitschr. für Kultur und Wissenschaft der Juden». Л. много помогалъ и бѣднымъ студентамъ раввинск. семинаріи въ Бреславлѣ.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1873, стр. 155 [J. E., VII, 667]. 6.

Леманъ, Леонсъ—французскій общественный дѣятель и юристъ, род. въ Аугсбургѣ (Баварія) въ 1836 г., ум. въ Парижѣ въ 1892 г. Л. былъ секретаремъ турецкаго уполномоченнаго Шпицера при неаполитанскомъ правительствѣ. Съ паденіемъ въ 1860 г. неаполитанскаго королевства Л. поселился во Франціи, онъ опубликовалъ выдающуюся работу о гражданскомъ положеніи иностранцевъ во Франціи, и впослѣдствіи сдѣлался адвокатомъ при апелляціонной палатѣ. Послѣ паденія второй имперіи Л. былъ главнымъ секретаремъ министерства юстиціи, каковой постъ занималъ до ухода въ отставку Ад. Кремье. Л. былъ членомъ центральной консисторіи, а также членомъ комитета евр. семинаріи и школы труда. Какъ общественный дѣятель, Л. отличался большой предпріимчивостью и трудолюбіемъ. Въ теченіе свыше 30 лѣтъ онъ былъ членомъ центральнаго комитета Alliance Israélite Univers. Въ 1869 г. Л. вмѣстѣ съ Нарсисомъ Левеномъ посѣтилъ Россію съ цѣлью облегченія участи евреевъ, пострадавшихъ отъ неурожаевъ.—Ср.: N. Leven, Bulletin All. Israél., 1892, № 17, стр. 14; Zadoc Kahn, Souvenirs et regrets., стр. 338. [J. E., VII, 667]. 6.

Леманъ, Меиръ (**Marcus Lehman**)—выдающійся раввинъ, писатель и общественный дѣятель, вождь ортодоксальныхъ евреевъ въ Германіи; род. въ Верденѣ въ 1831 г., ум. въ 1890 г.; талму-

дическое образованіе получилъ въ раввинской школѣ р. Азріеля Гильдесгеймера въ Гальберштадтѣ и въ Прагѣ подъ руководствомъ извѣстнаго талмудиста р. Самуила Фрейнда, а общее образованіе въ берлинскомъ ун-тѣ. Въ 1854 г. сталъ раввиномъ ортодокс. общины въ Майнцѣ. Въ 1860 г. Л. основалъ извѣстный еженедѣльникъ «Israelit», явившійся органомъ ортодоксальнаго нѣмецкаго еврейства и пріобрѣвшій большую популярность и за предѣлами Германіи (см. Евр. Энц. т. VIII, стр. 425). Изъ многочисленныхъ сочиненій Л. отмѣтимъ: «Rabbi Joselmann von Rosheim» (историческая повѣсть, 1—2 ч., Франкфуртъ н/М., 1879—80); «Akiba»; «Die Orgel in d. Synagoge» (Майнцъ, 1862); «Die Abschaffung des Kol Nidre und Herr Dr. Aub in Mainz» (ib., 1863); «Der Talmud Jeruschalmi, Traktat Berakot» (текстъ съ комментаріемъ r. S. Syrelei, впервые изданнымъ по палестинской рукописи, ib., 1874). Его разсказы изъ средневѣковой евр. жизни, печатавшіеся въ «Israelit» и собранные затѣмъ въ «Vergangenheit u. Gegenwart» (6 т., Франкфуртъ н/М., 1872—88), ярко рисуютъ жизнь и бытъ евреевъ въ средніе вѣка; проникнутые романтизмомъ, они пользовались громадной популярностью. Многіе изъ нихъ переведены на древне-еврейскій языкъ: «בוסתנאי»—изъ гаонейской жизни (переводъ С. I. Финна, появился впервые въ «Ha-Karmel» и отдѣльно, Вильна, 1872 и 1881); «החלוף» обработка «Graf und Jude», его же (Вильна, 1881), «גראף או יהודי» (переводъ того же разсказа I. Л. Пѣтуховскаго въ «Ha-Lebanon», 1872); «וזם אפפענהיימער»—историческій разсказъ изъ трагической жизни придворнаго финансиста З. Оппенгейма, пер. А. Липшитца («הא"לה מפלונגיאן»), Майнцъ, 1872; «מאור הגולה»—историческій разсказъ изъ жизни р. Гершона Меоръ га-Гола, переводъ I. Л. Пѣтуховскаго (Вильна, 1890); «יד ושם» или «סוכן המלך» (переводъ А. Цукермана, Варшава, 1890 и 1892); «חתן המלך»—историческая повѣсть изъ эпохи Хмѣльницкаго, переводъ М. Мирлинскаго (ו"רט, Варшава 1884); «בת רוחמה» (пер. Б. Бейнашевичъ).—Ср.: Gedenkblätter an Rabbiner Dr. Marcus Lehmann, Майнцъ, 1890; Ha-Asif, 1893, pp. 138—139; Zeitlin, BHM., index., s. v.; NA, p. 72. [По J. E., VII, 667—668]. 9.

Леманъ, Оскаръ — нѣмецкій писатель, сынъ Меира Л. (см.), род. въ 1858 г. Л. спеціалистъ по исторіи книгопечатанія; въ 1900 г., по порученію города Майнца, написалъ исторію книгопечатнаго дѣла въ 19 столѣтіи къ празднику Гуттенберга. Л. руководитъ съ 1890 г. газетой «Israelit» (см. Евр. Энц., VIII, 425—426) и стоитъ во главѣ знаменитой придворной типографіи въ Майнцѣ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 122. 6.

Леманъ, Эмиль—нѣмецкій юристъ, общественный и политическій дѣятель и писатель (1829—1898). Начавъ съ 1850 г. сотрудничать въ нѣмецкихъ журналахъ, Л. вмѣстѣ съ Зехаріей Франкелемъ, Веніаминъ-Вольфомъ Ландау и Бернгардомъ Беромъ велъ въ годы реакціи сильную пропаганду въ пользу уравненія евреевъ Германіи въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Особенно энергично за права евреевъ онъ боролся въ Саксоніи (спеціально въ газетѣ «Sächsische Dorfzeitung»), гдѣ евреи были уравнены лишь въ 1868 г., т.-е. послѣ того, когда всѣ остальныя нѣмецкія государства уже провозгласили эмансипацію евреевъ. Въ Дрезденѣ Л. въ теченіе почти 20 лѣтъ состоялъ членомъ муниципалитета, а одно время и его вице-президентомъ. Въ 1875 г. Л. былъ избранъ въ саксонскій ландтагъ, гдѣ засѣдалъ до 1880 г., какъ членъ прогрессивной партіи. Когда къ этому приблизительно времени антисемитизмъ охватилъ широкіе слои саксонскаго населенія, Л. выступилъ энергичнымъ противникомъ этого движенія и опубликовалъ рядъ памфлетовъ противъ Штеккера и другихъ антисемитскихъ дѣятелей. Л. принималъ участіе въ евр. жизни въ качествѣ организатора и иниціатора многихъ благотворительныхъ и воспитательныхъ учрежденій. Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій онъ былъ предсѣдателемъ дрезденской евр. общины и въ книгѣ «Ein Halbjahrhundert in der Israelitischen Religionsgemeinde zu Dresden» далъ прекрасное описаніе саксонской евр. жизни за полстолѣтіе. Въ 1885 г. Л. написалъ яркую біографію своего дальняго предка, польскаго резидента Беренда Лемана, подъ названіемъ «Der polnische Resident Behrend Lehmann». Изъ другихъ его произведеній, какъ имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Zur Synode», 1871; «Höre Israel», Бреславль, 1871; «Lessing und seine Bedeutung für die Juden», Дрезд., 1879; «Gabriel Riesser», 1881; «Die Juden jetzt und einst, zur Lösung der Judenfrage», 1887. Послѣ смерти Л. былъ опубликованъ сборникъ его статей подъ названіемъ «Emil Lehmann, Gesammelte Schriften», 1899.—Ср. H. A. Lier въ Biogr. Jahrb. Беттельгейма. [J. E., VII, 666—667]. 6.

Леманъ-Гауптъ, Карлъ — извѣстный оріенталистъ; христіанинъ, род. въ Гамбургѣ въ 1861 г. Съ 1893 г. былъ приватъ-доцентомъ берлинскаго ун-та, а съ 1901—экстраординарнымъ профессоромъ того же университета. Изъ трудовъ Л. отмѣтимъ: «Schamasch—schum—ukîn, König v. Babylon», 1892; «D. altbabylon. Mass—u. Gewichtssystem als Grundl. d. antiken Gewichts, Münz u. Massystem», 1893; «Zwei Hauptprobleme d. altoriental. Chronologie u. ihre Lösung», 1898; «Babylons Kulturmission einst u. jetzt. Ein Wort d. Ablenk. u. Aufklärg. z. Babel-Bibet-Streit», 1909; «Israel, Seine Entwicklung im Rahmen der Weltgeschichte» (Тюбингенъ, 1911). 4.

Лемель (Lämel), **Симонъ, фонъ** — австрійскій промышленникъ; род. въ Тушкау (близъ Пильзена) въ 1766 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1845 г. Л. рано сталъ заниматься коммерческими дѣлами и въ 1788 г. устроилъ въ Прагѣ шерстяное дѣло, которое вскорѣ заняло наиболѣе видное мѣсто во всей Чехіи. Благодаря изобрѣтеннымъ имъ новымъ методамъ обработки шерсти, Л. удалось обогатить не только свое дѣло, но и оживить всю страну и ввести въ Австріи новую крупную отрасль производства. Л. были оказаны странѣ особыя услуги во время наполеоновскихъ войнъ: онъ скупилъ соль, муку и другіе необходимые провіанты для арміи и, продавая все это французскимъ солдатамъ, покупалъ у нихъ оружіе, которое они продавали за съѣстные припасы, и преподнесъ все это государству. Онъ ссужалъ казначейство крупными деньгами и въ 1809 г. далъ взаймы государству все свое состояніе для организаціи войны противъ Наполеона. Несмотря на это, его просьба къ императору о разрѣшеніи ему купить недвижимую собственность въ Вѣнѣ, была 11 марта 1811 г. отклонена императоромъ на томъ основаніи, что евреямъ селиться въ Вѣнѣ не разрѣшалось. Но черезъ нѣкоторое время (въ томъ же году) Л. былъ возведенъ въ потомствен. дворяне (Edler von Lämel) и ему было разрѣшено жить въ Вѣнѣ. Въ 1813 г. фельдмаршалъ принцъ

Шварценбергъ назначилъ Л. военнымъ комиссаромъ. Л. оказалъ услуги во время войнъ и король Саксоніи выдалъ ему особую письменную благодарность; усиліямъ Л. слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать уничтоженіе Leibzoll'я въ Саксоніи. Л. много хлопоталъ за нѣмецкихъ евреевъ предъ различными правительствами тогдашней Германіи. Въ 1817 г. ему удалось добиться замѣтнаго уменьшенія налогового бремени чешскихъ евреевъ. Онъ также добился уничтоженія средневѣковой евр. присяги. Его дочь, Элиза Герцъ устроила въ память своего отца школу въ Іерусалимѣ, которая носитъ названіе Simon Edler von Lämel's Stiftung.—Ср.: Jüdischer Plutarch, I, 118, Вѣна, 1848; Wolf, Gesch. der Juden in Wien, стр. 106, 1876; L. A. Fraukl, Nach Jerusalem, I, pas., 1858. [J. E., VII, 597]. 6.

Лемертъ, Цеви Гиршъ бенъ Соломонъ—талмудистъ, род. ок. 1835 г.; былъ раввиномъ въ Смоловичѣ (Минск. губ.); нынѣ (1911 г.) живетъ въ Іерусалимѣ. Онъ авторъ «עמודי אש» — рѣшенія р. Иліи-гаона, извлеченныя изъ его соч. «באורי הג"רא» съ новеллами Л. къ нимъ (1877; 2-ое изд. 1902—1904). 9.

Лемехъ, למך (въ Септ. *Λάμεχ*, въ славян. Библіи **Ламехъ**.—1) сынъ Метушелеха (Маѳусаила) и потомокъ Каина. Сообщеніе о немъ (Быт., 4, 19—24) носитъ фрагментарный характеръ, почему многое остается для насъ неяснымъ. Самое имя его еще не объяснено: исходя изъ арабскаго lamaka—«мѣсить тѣсто», нѣкоторые объясняютъ слово למך—«притѣсненіе» (E. König, PRE, XVIII, 244), другіе «воинъ» или «побѣдитель» (Budde, см. l. c.).—Отъ двухъ своихъ женъ Л. имѣлъ трехъ сыновей и одну дочь: отъ жены Ады—Ябала, перваго номада и пастуха, и Юбала, перваго музыканта, а отъ Циллы—Тубалъ-Каина, перваго кузнеца, и Нааму. Раши (къ этому мѣсту) приводитъ слѣдующую легенду: потерявшаго зрѣніе Л. водилъ его малолѣтній сынъ Тубалъ-Каинъ; однажды мальчикъ увидѣлъ издали нѣчто, показавшееся ему звѣремъ; по его указанію Л. бросилъ стрѣлу; оказалось, что это былъ Каинъ. Л. въ отчаяніи ударилъ руку объ руку, но, по неосторожности, убилъ при этомъ своего сына. Тогда его жены оставили его, и онъ пытался умилостивить ихъ своей пѣснью. По Мидрашу (Beresch. r., XXIII, 5) Л. никого не убилъ, но его жены отказались отъ совмѣстной съ нимъ жизни, такъ какъ были увѣрены, что его потомство, являющееся седьмымъ поколѣніемъ отъ Каина, обречено на гибель («ибо черезъ семь поколѣній отомстится Каинъ», какъ толкуетъ агада Быт., 4, 15); Л., однако, разсѣялъ ихъ страхъ, сказавъ: «развѣ я убилъ человѣка или дитя, что мое потомство должно погибнуть? Если Каинъ долженъ искупить свое преступленіе послѣ семи поколѣній, то я, который никого не убилъ, долженъ искупить свои грѣхи послѣ семидесяти семи поколѣній!» Эта интерпретація принята Онкелосомъ и Псевдо-Іонатаномъ. Іосифъ Флавій (Древн., I, 2, 2) выводитъ изъ словъ «семьдесятъ семь», что у Л. было 77 сыновей.—2) Потомокъ Сета (שת) и отецъ Ноя (נח); на 182-мъ году родился у него Ной, а жилъ онъ 777 лѣтъ (Быт., 5, 28, 31).—Ср.: J. E., VII, 596; Cheyne-Black, E. B., I, 625 сл., IV, 4411 сл.

А. С. К. 1.

Лемме, Людвигъ (Ludwig Lemme)—христіанскій богословъ (род. въ 1847 г.), состоитъ съ 1891 г. профессоромъ гейдельбергскаго ун-та. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Die religionsgeschichtliche Bedeutung d. Dekalogs», 1880; «D. Nächstenliebe», 1881; «D. Judenchristentum d. Urkirche etc.», 1892; «Religionsgeschichtliche Entwicklung od. göttl. Offenbarung», 1904. 4.

Леммеръ, Гуго (Hugo Laemmer)—нѣмецкій богословъ и историкъ (род. въ 1835 г.); состоитъ нынѣ профессоромъ по каѳедрѣ церковной исторіи въ бреславльскомъ ун-тѣ. Изъ его многочисленныхъ сочиненій отмѣтимъ: «Coelestis urbis Jerusalem» (1865); «Eusebii Pamphilii historiae eccles. libri decem» (1859—1862). 4.

Леммлейнъ (Lemmlein или Lämmlin), **Ашеръ**—мистикъ и лже-предвѣстникъ Мессіи. Онъ появился въ Истріи въ 1502 году и возвѣстилъ пришествіе Мессіи въ томъ же году, если только евреи совершатъ покаяніе и будутъ жертвовать на благотворительныя дѣла. Пріобрѣвъ многихъ приверженцевъ въ Италіи, Л. совершилъ поѣздку по Австріи и Германіи, встрѣчая повсюду довѣріе. Даже христіане, какъ утверждаютъ, повѣрили въ его мессіанскія пророчества. Лѣтописецъ Давидъ Гапзъ (Гансъ) сообщаетъ, что его дѣдъ разрушилъ печь предназначенную для изготовленія маццы, твердо вѣря, что ближайшую Пасху онъ отпразднуетъ съ Мессіей въ Палестинѣ. Всюду, гдѣ проѣзжалъ Л., евреи постились, молились и раздавали милостыню, такъ что годъ пропаганды Л. былъ названъ годомъ покаянія. Но Л. вдругъ исчезъ и этимъ кончилось движеніе.—Л. занимался также каббалистическими вопросами. Нѣкій Моисей Хефецъ обратился къ нему съ тремя вопросами: о переселеніи душъ, воздаяніи и воскресеніи мертвыхъ. Отвѣтъ Л. подвергся критическому разбору со стороны каббалиста Іосифа ибнъ Шарга, выходца изъ Испаніи, жившаго тогда, повидимому, въ Джирдженти. На основаніи Багира, Зогара и др. сочиненій Іосифъ доказываетъ, что отвѣты Л. невѣрные. Л. утверждалъ, что душа Адама перешла къ Давиду, а душа послѣдняго перейдетъ къ Мессіи.—Ср.: Gans, Zemach Dawid, 1692, 43a; Joseph ha-Kohen, Dibre ha-Jamim, Амстердамское изд., 53 в.; Grätz, Gesch. d. Jud., IX, 242, прим. 3; A. Marx, Le faux Messie Ascher Laemmlein, REJ, LXI, 135 и сл.; приведены отвѣты Іосифа ибнъ-Шарги на первый и третій вопросы М. Хефеца, по копіи изъ библіотеки Гальберштадта [J. E., VII, 680 съ дополненіями M. B.]. 5.

Леммъ, Оскаръ Эдуардовичъ—египтологъ (род. въ 1856 г.); нынѣ состоитъ ученымъ хранителемъ азіатскаго музея академіи наукъ въ Спб. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Studien zum Ritualbuche des Ammondienstes» (Лейпцигъ, 1882); «Das Ritualbuch des Ammondienstes» (ib.); «Iberica» (по вопросу о «אפריקי» въ древне-раввинскихъ источникахъ; слабый трудъ) въ Mémoires de l'Academie de St.-Petersb., sér. VIII, VII (1906), № 6. 4.

Лемонъ, Гартогъ (называвшійся въ современныхъ ему евр. изданіяхъ **Гирцъ бенъ Гиршъ Винеръ** или **Гирцъ Леви Рофе**, Hirz Levi Rofe)—голландскій врачъ и поборникъ евр. эмансипаціи, род. въ срединѣ 18-го вѣка, ум. въ Амстердамѣ въ 1823 г. Л. былъ главнымъ врачемъ больницы для бѣдныхъ, устроенной ашкеназской общиной Амстердама. Когда Голландія, во время великой революціи, подпала власти Франціи, Л. вступилъ въ союзъ «Felix Libertate», который одновременно боролся за политическую свободу и полное уравненіе евреевъ въ правахъ. Ортодоксальные евреи удалили Л. съ должности врача, такъ какъ не сочувствовали дѣятельности союза (апрѣль 1795 г.) Л. продолжалъ работать въ

пользу эмансипаціи евреевъ и сталъ во главѣ новой евр. общины въ Амстердамѣ, боровшейся съ ортодоксами. Эта полная драматизма борьба между двумя теченіями евр. жизни закончилась побѣдой прогрессивной части евреевъ: 2 сентября 1796 г. евреи Голландіи были эмансипированы, а 23 іюня 1797 г. Л., въ качествѣ президента новой общины, освятилъ синагогу для Adath Jeschurun (такъ стала называться новая община). Въ 1797 г. Л. былъ избранъ (первый случай въ Голландіи) въ члены Національнаго конвента, долженствовавшаго выработать новую конституцію для голландскаго государства. Съ другой стороны, община Adath Jeschurun избрала его въ члены Великаго Синедріона въ Парижѣ, гдѣ онъ произнесъ двѣ большія рѣчи (Bijdragen Betrekkeliek de Vjrbetering van den Maatschappelijken Staat, der Joden, часть I, стр. 471—472, 513—515, Гаага, 1806—07). Заподозрѣнный во враждебныхъ замыслахъ противъ правительства Наполеона, Л. былъ въ 1813 г. приговоренъ къ двухлѣтнему тюремному заключенію и былъ освобожденъ лишь съ наденіемъ французскаго владычества въ Голландіи. Л. опубликовалъ (1815) брошюру «Jets over de nooit Plaats gehad hebbende zamenzwering te Amsterdam in Februari, 1813». Помимо этой книги pro domo sua, Л. написалъ еще нѣсколько медицинскихъ изслѣдованій, свидѣтельствующихъ о большой эрудиціи Л. Дочь Л. вышла замужъ за извѣстнаго евр. математика въ Амстердамѣ, І. Литвака (см.) [J. E. VII, 680—681]. 6.

Лемосъ, Генріетта де—см. Герцъ, Генріетта. 6.

Лемуэль (въ слав. Библіи Лемуилъ) למואל—имя неизвѣстнаго царя (Прит., 31, 1; ib., 4 вокализовано Лемоэль), къ которому мать его обратилась съ поученіемъ (ib., 31, 2—9). Агада (Аботъ де р. Натанъ, XXIX, 4) считаетъ Л. однимъ изъ шести именъ, которыми назывался Соломонъ. Изъ новѣйшихъ ученыхъ нѣкоторые считаютъ его царемъ исмаильскаго народа Массы (Быт., 25, 14), переводя Прит., 31, 1, вопреки интерпункціи, слѣдующимъ образомъ: «слова Л., царя Массы, котораго поучала мать его». Но это толкованіе врядъ-ли правильно, ибо, какъ видно изъ ib., 30, 1, слово משא скорѣе слѣдуетъ понимать въ нарицательномъ смыслѣ. Можетъ быть, названіе страны пропущено.—Ср. PRE, XVIII, 696. 1.

Ленгфельдъ, Феликсъ—химикъ, род. въ Санъ-Франциско въ 1863 г. Л. состоитъ съ 1892 г. профессоромъ химіи въ чикагскомъ университетѣ; написалъ рядъ работъ по химіи. [J. E. VII, 682]. 6.

Лендвель (**Lendvel**), **Мейнгардтъ** — венгерскій драматургъ, род. въ 1880 г. Въ 1907 г. появилось первое драматическое произведеніе Л. подъ названіемъ «A nady fejedelem» (Великій князь), имѣвшее значительный успѣхъ; въ томъ-же году Л. выпустилъ сатирическую драму «A hàlàs utókor» (Благодарные наслѣдники), создавшую ему литературное имя. *М. В.* 6.

Ленинъ—мѣст. Минской губ., Мозырск. у. Въ 1897 г. жит. 1.173, среди коихъ 753 евр. 8.

Ленкимы—сел. Ковенской губ., Тельш., у.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты для водворенія евреевъ.

Ленорманъ, Франсуа (род. въ 1837 г.)—проф. въ Сорбоннѣ (христіанинъ). Изъ его трудовъ слѣдуетъ отмѣтить: «Manuel d'histoire ancienne de l'Orient» (9 изд., 1881), «Lettres assyriologiques et épigraphiques» (1871), «Les sciences occultes en Asie» (1874), «Les origines de l'histoire d'apres la Bible et les traditions des peuples orientaux» Многіе работы Л. переведены на русскій и др. языки. Въ настоящее время сочиненія Л. устарѣли, но въ свое время пользовались большою извѣстностью. 4.

Лентовскій—ксендзъ, авторъ брошюры «O Żydach w Polsce» (Варшава, 1816). Теоретически высказываясь за полную эмансипацію евреевъ, онъ дѣлалъ предложенія, не всегда совпадающія съ его основнымъ взглядомъ. Такъ, онъ желалъ, чтобы евреи жили въ особыхъ кварталахъ въ опредѣленныхъ городахъ,—тогда, разсуждаетъ Л., перестанутъ говорить, что евреи захватываютъ торговлю и промышленность. Однако, въ концѣ концовъ, евреи, по мнѣнію Л., должны получить гражданскія и политическія права. Воинскую повинность они должны отбывать натурой, а не деньгами.—Ср. М. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта. etc., Пережитое, I, 187—88. 8.

Ленчица (**Leczyca**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго воеводства. Евр. община въ Л. одна изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Представители ленчицкихъ евреевъ получили въ 1453 г. вмѣстѣ съ другими евреями привилегію отъ короля Казиміра Ягеллона. Ревизія въ 1564 г. отмѣчаетъ 17 домовъ, принадлежащихъ евреямъ (за каждый они платятъ фунтъ перцу), которые занимаютъ, кромѣ того, 3 христіанскихъ дома. Полагаютъ, что популярный проповѣдникъ Эфраимъ Лунщицъ былъ родомъ изъ Л. Въ 1639 г. происходило здѣсь Ленчицкое дѣло (см.). Послѣ пожара, уничтожившаго синагогу, дома евреевъ, а также старинныя ихъ привилегіи, король Янъ Казиміръ приказалъ въ 1652 г. мѣстнымъ властямъ не препятствовать евреямъ отстроить синагогу, а также заниматься торговлей; они должны пользоваться всѣми правами и вольностями, согласно утеряннымъ привилегіямъ. Четыре года спустя евреевъ Л. постигла крупная катастрофа. Городъ находился тогда въ рукахъ бранденбургскихъ войскъ и поляковъ-мятежниковъ. Король Янъ Казиміръ, осадившій городъ, встрѣтилъ храбрую защиту непріятелей. Евреи предчувствовали роковыя послѣдствія, особенно, когда въ день Іомъ-Киппура вдругъ потухли всѣ свѣчи въ синагогѣ. 4 октября (1656), во второй день праздника Кущей, городъ былъ взятъ штурмомъ. Король хотѣлъ пощадить населеніе, «но ожесточенные поляки убивали варварски и нехристіански всѣхъ непогибшихъ въ пламени, особливо евреевъ, которыхъ погибло свыше тысячи, безъ различія пола и возраста» (Theatrum Europaeum, VII, 988 и сл.). Одинъ шляхтичъ собралъ евр. дѣтей и окрестилъ ихъ. Евр. источники говорятъ о 3.000 погибшихъ или о 500 семействахъ, и описываютъ ярко погибель «матери-общины во Израилѣ». Сгорѣли 600 свитковъ Торы. Имена нѣсколькихъ мучениковъ сохранились въ разныхъ Memorbücher.—По даннымъ люстраціи 1661 г. городъ вновь сталъ отстраиваться, но число евр. домовъ было ничтожно (5). Во время шведской войны начала 18 в. Л. опять пострадалъ. По окончаніи войны евреи стали селиться въ Л. въ бо̀льшомъ числѣ. Въ 1724 г. они выхлопотали разрѣшеніе заниматься торговлей, убоемъ скота, винокуреніемъ и шинкарствомъ. Въ 1728 г. имъ было разрѣшено построить синагогу. Любопытны данныя люстраціи 1765 г.: въ городѣ одинъ портной-нееврей, ибо евреевъ портныхъ больше 20. Число евреевъ Л., включая арендаторовъ, жившихъ въ окрестностяхъ, достигло въ томъ же году 1.067 чел. Ленч. кагалу были

подчинены евреи въ Стрыковѣ (625), Брже-зинахъ (243), Уяздѣ (212), Соботѣ (114), Бѣлянахъ (88), Паренчовѣ (267), Piątke Pokrzywna (139), Кросневицахъ (79) и Катовѣ (69). Общее число евреевъ въ воеводствѣ составляло, такимъ образомъ, 2905 чел. Люстраторы 1789 г. отмѣчаютъ еще разныя другія ремесла среди евреевъ Л., кромѣ портняжества; евр. домовъ въ этомъ году было 47.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska; M. Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, № 357; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwedisch-poln. Kriege 1901, 11—12; Liczba, 1765. *М. Вишницеръ.* 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Калишской губ. Здѣсь евреи не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г., христ. 2.903, евр. 2.496; по переписи 1897 г., жителей 8.863, изъ коихъ 3.471 евр.; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Л., жит. 100 тыс., евр. 13.026. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ мѣстномъ населеніи въ болѣе высокомъ процентѣ: Грабовъ—жит. 1.054, изъ нихъ 640 евр.; Озюрковъ—11.533 и 5.838; Паржанчевъ—984 и 254; Піонтекъ—2.325 и 1.090; Подембице—2.724 и 1.266. 8.

Ленчицкій, Авраамъ Исаакъ (אברהם יצחק לונטשיץ)—выдающійся талмудистъ; былъ раввиномъ въ Вестгупенѣ (וועשטהופען). Л.—авторъ «בלילת יופי» (Редельгеймъ, 1813); «ברכת אברהם ויצחק»—правила о бенедикціяхъ; «אילו של יצחק»—новеллы къ талмудическому трактату Баба Меціа.—Ср. М. Марковичъ, שם הגדולים השלישי, I, p. 49. 9.

Ленчицкій, Соломонъ Эфраимъ бенъ Ааронъ—извѣстный талмудистъ и литургическій поэтъ, ученикъ р. Соломона Луріи, былъ рошъ іешиба во Львовѣ, а съ 1604 г. главнымъ раввиномъ въ Прагѣ, гдѣ и ум. въ 1619 г. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «עיר גבורים» (Базель, 1680); «עוללות אפרים»—дидактическія гомиліи (1—4 ч., Люблинъ, 1590); «כלי יקר»—комментарій къ Пятикнижію (Люблинъ, 1602)—пользуется громадной популярностью и перепечатывалось много разъ въ изданіяхъ Пятикнижія); «שפתי דעת»—гомилій къ Пятикнижію (Прага, 1610); «אורח לחיים»—дидактическія проповѣди (Люблинъ, 1595); «עמודי שש»—проповѣди (Прага, 1617); «רבבות אפרים»—гомиліи къ Пятикнижію (не сохранились). Л. также авторъ трехъ литургическихъ поэмъ.—Ср.: M. Grünwald, Rabi Salomo Efraim Luntschitz, Прага, 1892; Zunz, LSP, p. 421; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 904. [По J. E., V, 192]. 9.

Ленчицкій процессъ.—Въ концѣ іюня 1639 г. разбиралось въ Ленчицкой сессіи коронного трибунала дѣло по обвиненію мѣстныхъ евреевъ Мейера и Лазаря въ умерщвленіи для религіозныхъ надобностей христіанскаго ребенка изъ сосѣдней деревни Комаржице. Ребенокъ пропалъ еще 20 апрѣля въ среду передъ Пасхой, когда былъ оставленъ родителями своими передъ домомъ. Потомъ его нашли мертвымъ, а тѣло было покрыто множествомъ ранъ. Подозрѣніе въ совершеніи злодѣянія пало на нищаго-бродягу Ѳому, который призналъ, что похитилъ ребенка и продалъ его л—кимъ евреямъ. Староста разрѣшилъ евреямъ, послѣ производства слѣдствія апеллировать къ Задворному ассесорскому суду (согласно спеціальнымъ королевскимъ привилегіямъ). Трибуналъ призналъ, однако, дѣйствія старосты «безразсудными и небрежными», такъ какъ евреи, обвиняемые въ убійствѣ, подлежатъ городскому суду, на рѣшенія котораго они могутъ апеллировать къ трибуналу. Передъ судомъ нищій добавилъ, что продалъ ребенка евреямъ Мейеру и Лазарю за полтора злотыхъ, а на другой день вечеромъ получилъ обратно ребенка мертвымъ и помѣстилъ его подъ кустами въ лѣсу, по приказанію евреевъ. Нищій повторилъ показанія подъ пыткой въ присутствіи евреевъ и передъ казнью. Обвиненные Мейеръ и Лазарь отрицали свою виновность, несмотря на пытки, и были присуждены къ смертной казни четвертованіемъ. Остальные 10 евреевъ, привлеченные въ качествѣ «интеллектуальныхъ виновниковъ» убійства (среди нихъ были «земскій старшина», старшина кагала, раввинъ и др.) были оправданы послѣ принесенія очистительной присяги. Мѣстные отцы бернардинцы могли испытать удовлетвореніе. Дѣло въ томъ, что въ 1632 г. въ Л. былъ основанъ костелъ съ монастыремъ. Необходимо было привлечь вниманіе вѣрующихъ къ этимъ новымъ святынямъ. Смерть ребенка была на руки монахамъ, которые помѣстили «мощи» замученнаго ребенка въ стеклянномъ гробикѣ, въ ризницѣ костела, гдѣ понынѣ хранится писанная масляными красками старинная картина, изображающая евреевъ, какъ они выцѣживаютъ кровь изъ тѣла ребенка. При гробикѣ имѣется металлическая таблица съ описаніемъ событія. Память же о евреяхъ-мученикахъ сохранилась въ рукописномъ молитвенникѣ Пинчовской синагоги. Коротенькая запись гласитъ: «О мученіяхъ на землѣ, въ городѣ Ленчицѣ въ 399 году (т.-е. 1639): учитель нашъ рабби Мееръ, сынъ рабби Мордохая Когана; ученый р. Эзра, сынъ р. Авигдора». Въ другомъ мѣстѣ молитвенника, въ общей заупокойной молитвѣ за «святыхъ, погибшихъ по ложнымъ обвиненіямъ», опять упоминаются оба мученика, причемъ вмѣсто Эзра сказано Авіезеръ.—Ср.: Бершадскій, Старинное средство, Восходъ, 1894, XI, 65—7; Дубновъ, Истор. сообщенія, тамъ-же, 1895, II, 68 и сл. (Ленчицкій процессъ 1639 г.); Balinski-Lipiński, Starożyt. Polska. 5.

Ленчна (Łęczna)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства.—Евреи упоминаются здѣсь еще въ 1569 г. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 724 плательщика подушной подати. Л. извѣстна тѣмъ, что туда съѣзжались для обсужденія спорныхъ вопросовъ представители Ваада четырехъ странъ и Литовскаго ваада.—Ср.: Bersohn, Dyplomataryusz, № 118; Liczba, 1765; Baliński Lipiński, Staroż. Polska, IIIa, 289. 5.

— Нынѣ—безуѣздный городъ Люблинской губ., Любарт. уѣзда. Евреи не встрѣчали здѣсь никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 934, евр. 1.679; въ 1897 г. жит. 3.767, изъ коихъ 2.446 евр. 8.

Ленчнеръ, Соломонъ Іуда Лейбъ—извѣстный цадикъ, ученикъ р. Якова Исаака Люблинскаго и р. Якова Исаака Пшизухскаго, былъ цадикомъ въ Ленчнѣ; ум. въ 1843 г. Сынъ его р. Іошуа Островскій, ר׳ יהושע מאוסטראווע пользовался огромной популярностью у хасидовъ. Изъ учениковъ Л. упомянемъ: р. Маттатію Косовскаго и р. Якова Давида Вышеградскаго. 9.

Ленъ, פשתה, פשתים (въ Мишнѣ פשתן)—названіе извѣстнаго растенія Linum sativum. Въ Исх., 9, 31 говорится о томъ, что Л. и ячмень раньше созрѣваютъ, чѣмъ пшеница. Это растеніе водилось въ Египтѣ (Исх., ib.; Исаія, 19. 9), особенно въ Дельтѣ и Пелузіи, также въ Передней

Азіи и въ Палестинѣ (Іош., 2, 6; Гош., 2, 7). Почти въ каждой библейской книгѣ о Л. говорится, какъ о самомъ обыкновенномъ растеніи. Л. часто упоминается рядомъ съ шерстью (Прит., 31, 13; Гош., 2, 7). Стебли Л. сушились на крышахъ (Іош., 2, 6; Исаія, 19, 9). Матерія изъ Л. называлась, по всей вѣроятности, בד (что переводится въ Септ. λινέος). Изъ этой матеріи приготовлялись одѣянія для священниковъ (напр., Исх., 28, 42; 39, 28; Лев., 6, 3 и въ другихъ мѣстахъ), но и въ обработанномъ видѣ Л. называется פשתים, напр., Лев., 13, 47. Обработкой Л. занимались женщины (ср. Іош., 2, 6 и Прит., 31, 31). Даже отбросы Л., т.-е. пакля, шли въ употребленіе и изъ нихъ изготовляли шнуры (Суд., 16, 9; ср. Исаія, 1, 31).—Ср.: Riehm, HBA., I, 457, сл. s. v. Flachs; Guthe, KBW, 183; 389; J. E. V, 407, s. v. Flax.

Leo Hebraeus—см. Герсонидъ, Леви бенъ Гершонъ. 9.

Лео Гебреусъ—см. Абрабанель Іуда б. Исаакъ, Евр. Энц. I, 138—40.

Леобшюцъ (**Leobschütz**) — городъ въ прусской Силезіи. Начало поселенія евреевъ относится не къ 1163 г., какъ утверждаютъ нѣкоторые авторы, а къ 1360 г. или нѣсколько раньше. Евреи встрѣчаются еще въ началѣ 16 в., но въ 1543 г. городъ получилъ привилегію de non tolerandis Judeis.—Община образовалась въ 19 в. Въ 1905 г. числилось въ Л. 187 евреевъ (ок. 13.000 жит.).—Ср. M. Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV. 5.

Леово—мѣстечко Бессарабской губ., Изм. у. По ревизіи 1847 г. «Леовское еврейское общество» насчитывало 77 семействъ. Въ 1897 г. жит. 4.877, изъ коихъ 2.773 евр. 8.

Леонишки и **Леонишки-Дольная**—селенія Виленской губ. и уѣзда, въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открытыя для водворенія евреевъ. 8.

Леонтовичъ, Ѳедоръ Ивановичъ—историкъ права (христіанинъ, род. въ 1833 г.). Въ 1861 г. Л. напечаталъ въ русско-еврейскомъ органѣ «Сіонъ» изслѣдованіе: «Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи», а въ 1862 г. онъ получилъ степень магистра за «Историческое изслѣдованіе о правахъ литовско-русскихъ евреевъ». По отзыву С. А. Бершадскаго (Литовскіе евреи, стр. 112—123), значительная часть этого сочиненія написана Л-чемъ совершенно самостоятельно, на основаніи первоисточниковъ. Незначительность имѣвшагося въ его распоряженіи матеріала не помѣшала Л. «выяснить, весьма близко къ дѣйствительности, главныя основанія юридическаго и общественнаго положенія евреевъ на Западѣ, въ Польшѣ и Литвѣ». Л. напечаталъ также статью—«Что намъ дѣлать съ еврейскимъ вопросомъ» (Наблюдатель, 1882, 5, 6). Совершенно незнакомый съ евр. жизнью, Л., исходя изъ соображенія, что еврейская культура идетъ въ разрѣзъ съ бытомъ окружающихъ народовъ, считалъ, что равноправіе евреевъ можетъ послѣдовать лишь тогда, когда они откажутся отъ своей «своеобразной національной» культуры, а это потребуетъ вѣковъ. 8.

Леонтополисъ (Λεόντων πόλις=«городъ львовъ»)—мѣстность въ номѣ Геліополисъ въ Египтѣ, на разстояніи 180 стадій отъ Мемфиса; мѣстонахожденіе еврейскаго святилища, единственное мѣсто внѣ Іерусалима, гдѣ приносились жертвы. Помимо нѣсколькихъ неясныхъ намековъ у греческаго писателя Артапана (Евсевій, Praeparatio Evangelica, IX, 23), Іосифъ Флавій (въ Древностяхъ и Іудейск. Войн.) даетъ намъ подробное описаніе этого храма. Талмудическія сообщенія объ этомъ не ясны. Центральное святилище обязано своимъ возникновеніемъ усиленному росту еврейской діаспоры въ Египтѣ при Антіохѣ IV. Изъ сообщеній Флавія въ «Іуд. Войнахъ» (I, § 1), а также изъ того факта, что Оній названъ тамъ (VII, 10, § 2) «сыномъ Симона» видно, что храмъ въ Л. былъ построенъ Оніемъ III, бѣжавшимъ во время осады Іерусалима Антіохомъ IV въ Египетъ, древнюю соперницу Сиріи. Но это опровергается тѣмъ историческимъ сообщеніемъ, что Оній III былъ убитъ въ Антіохіи въ 171 г. до хр. эры (II Макк., 4, 33). Болѣе вѣроятно сообщеніе Флавія въ «Іуд. Древн.», что храмъ въ Л. былъ построенъ сыномъ убитаго Онія III, который, будучи еще молодымъ во время умерщвленія его отца, бѣжалъ отъ преслѣдованій сирійцевъ къ александрійскому двору, предполагая найти спасеніе для своего народа въ Египтѣ (Іуд. Древн., XII, 5, § 1; ib., 9, § 7). Въ то время царствовалъ въ Египтѣ Птолемей IV Филометръ, и Оній обратился къ царю, а также къ его сестрѣ и женѣ, Клеопатрѣ съ просьбой разрѣшить ему выстроить въ Египтѣ святилище, подобно іерусалимскому (ib., XIII, 3, § 1). Флавій приводитъ переписку между Оніемъ и царемъ, но С. Краусъ сомнѣвается въ подлинности этихъ документовъ и предполагаетъ, что они были позже сочинены евреемъ-эллинистомъ. Леонтополисскій храмъ былъ построенъ возлѣ разрушеннаго храма богини Бубастисъ, по типу іерусалимскаго, но въ гораздо меньшемъ размѣрѣ и безъ отдѣлки (Іуд. Древн., XIII, 3, § 3). Вокругъ храма была выстроена крѣпость (φρούριον) для защиты его территоріи, которая съ этихъ поръ называлась «Оніевой» (Іуд. Войн., VII, 10, § 3). Однако, храмъ Онія не былъ точной копіей іерусалимскаго, а скорѣе напоминалъ форму высокой крѣпости; что же касается внутренняго устройства, то въ немъ не было «меноры» (см.), а были висячія лампы. Храмовой дворъ (τέμενος) былъ окруженъ кирпичной стѣной съ каменными воротами. Царь надѣлялъ храмъ богатыми дарами (ib.). О большомъ уваженіи, которымъ пользовался этотъ храмъ у евреевъ, можно судить по тому, что Септуагинта передаетъ слово עיר ההרס—«городъ разрушенія» (Исаія, 19, 18) черезъ πόλις ασεδέκ—«городъ справедливости». Характерно, что наиболѣе набожные евреи приносили жертвы въ леонт. храмъ, исполняя въ тоже время и свои обязанности по отношенію къ іерусалимск.; такъ поступалъ и Филонъ (De Providentia у Евсевія, l. c., VIII, §§ 14, 64). Талмудъ разсказываетъ о происхожденіи храма Онія много легендарнаго, причемъ имѣются двѣ версіи (Мен., 109б). Оній въ Талмудѣ также называется сыномъ Симона. Талмудисты расходятся въ своихъ взглядахъ на характеръ храма Онія и допустимо ли съ точки зрѣнія закона жертвоприношеніе въ немъ (Мен., l. c.; Тос. Мен., XIII, 12—14; ср. Мег., 10а). Мнѣніе талмудистовъ, что храмъ былъ построенъ въ Александріи — ошибка, повторявшаяся всѣми средневѣковыми историками. Нѣкоторыми этотъ храмъ смѣшивается съ храмомъ самарянъ на горѣ Гаризимъ (Юхасинъ, изд. Филипповскаго, 11б, 13б; Азарія де Росси, Meor Enajim, XXI; Ганзъ, צמח דוד, изд. Оффенбахъ, II, 10; Гейльпринъ, סדר הדורות, Варшава, I, 116). Согласно Флавію, леонт. храмъ существовалъ около 343 лѣтъ, но общее мнѣніе, что эта цифра невѣрна и должно быть 243. Его

закрылъ Лупусъ, правитель Египта, или его преемникъ Паулинъ, приблизительно три года спустя послѣ разрушенія іерусал. храма. Жертвенные дары и внутренніе запасы леонтопольскаго храма были конфискованы Веспасіаномъ (Іуд. Войн., VII, 10, § 4), такъ какъ императоръ боялся, чтобы леонт. храмъ не служилъ новымъ центромъ для еврейскихъ революціонеровъ. Руины этого знаменитаго храма пока не найдены; возможно, что современный Тель-аль-Ягуди находится на мѣстѣ храма (Эберсъ, Durch Gosen zum Sinai, 497 и сл.).—Ср.: Grätz, Geschichte, III (евр. пер. ש"פ, I); Weiss, Dor, I; Willrich, Juden und Griechen, pp. 146—150; Schürer, Gesch., 4 изд., index s. v.; Büchler, Tobiaden und Oniaden, pp. 239—276, 1899. [J. E. VIII, 7—8]. 2.

Леонъ (Leao) — испанско-португальская евр. семья, представители которой встрѣчаются въ Италіи, Голландіи, Германіи, Англіи, Южной Италіи, на Востокѣ и въ Вестъ-Индіи, особенно на Ямайкѣ и Суринамѣ.—*Исаакъ де Л.*—сынъ Эліезера б. Соломонъ ибнъ-Цуръ; родомъ, вѣроятно, изъ Испаніи, жилъ въ Анконѣ; онъ написалъ «Megillat Ester»—комментарій на «Sefer ha-Mizwot» Маймонида, составленный въ защиту послѣдняго отъ возраженій Нахманида (Венеція, 1592; Амстердамъ, 1660).—*Исаакъ де Л.*, совмѣстно съ Самуиломъ Атаромъ издалъ собраніе разсказовъ изъ мидрашей и талмудической агады (Венеція, безъ даты).—*Исаакъ де Л.*—грамматикъ и учитель въ Амстердамѣ; совмѣстно съ Яковомъ де Соломонъ Хизкіей Саруко онъ написалъ «Avizos espirituaés e instrucçoēns sagradas, para cultivar o enghenho da juventude no amor e temor divino» (Амстердамъ, 1766), содержащій 24 діалога, гдѣ трактуются библейская исторія, догматы вѣры, ритуальные вопросы, суббота и праздники.—*Яковъ Іуда Арье Леонъ Темпло*—хахамъ, переводчикъ Псалмовъ и экспертъ по геральдикѣ; Л. былъ марранскаго происхожденія; онъ родился въ 1603 г. въ Гамбургѣ; состоялъ хахамомъ въ Миддельбургѣ, а послѣ 1643 г. въ Амстердамѣ, гдѣ былъ также учителемъ въ талмудъ-торѣ. Онъ снабдилъ вокальными знаками Мишну, печатавшуюся въ типографіи Менаше б. Израиль въ 1646 г. Л. вызвалъ большое волненіе составленнымъ имъ планомъ Соломонова храма (представленнымъ Карлу II, королю Англіи), съ описаніемъ его на испанскомъ языкѣ («Retrato del templo de Selomoh», Миддельбургъ, 1643); голландскій и франц. переводы появились тогда-же, еврейскій, составленный самимъ авторомъ, подъ заглавіемъ «Tabnit Hechal»—въ 1650 г., латинскій—въ 1685 г., а англійскій въ 1778 г., составленный родственникомъ Л., М. И. де Кастро, въ собственности котораго находился тогда планъ храма. Перу Л. принадлежатъ еще: «Tratado de la arca del testamento» (Амстердамъ, 1653); «Tratado de los cherubim» (ib., 1654); «Retrato del tabernaculo de Moseh» (ib., 1654); «Las alabanças de santidad» (ib., 1671), испанскій переводъ Псалмовъ. Послѣднее произведеніе Л. восхвалялось многими хахамами, учеными и поэтами на разныхъ языкахъ. Л. написалъ діалогъ между раввиномъ и христіанскимъ ученымъ о значеніи христіанскихъ догмъ «Colloquium Middelburgense» и оставилъ въ рукописи «Disputaciones con diferentes theologos de la christiandad». Л. былъ также искуснымъ рисовальщикомъ. Гербъ англійской великой ложи масоновъ съ надписью «קדש ליהוה»—произведеніе «знаменитаго и ученаго гебраиста, мастера и брата р. Якова Іуды Леона». Л. нарисовалъ больше 200 фигуръ и виньетокъ на талмудическіе сюжеты, которые сынъ его Соломонъ далъ Суренгузію для латинскаго перевода Мишны.—*Іуда де Леонъ ди Леоне* (см. Евр. Энц. VIII, 946—47).—*М. (П.) де Л.*—жилъ въ Суринамѣ; въ сотрудничествѣ съ другими, онъ написалъ въ 1791 г. «Geschiedenis der Kolonie van Suriname» (Амстердамъ, 1791; 2-е изд., тамъ-же, 1802).—*Мануэль де Л.*—марранъ; авторъ испанскихъ и португальскихъ поэмъ; родился въ Леиріи, ум. въ Амстердамѣ послѣ 1712 г. Названія его опубликованныхъ поэмъ приведены у Kayserling'a, Sephardim, 315 и сл. (также BEPJ., 57).—*Меиръ де Л.*—перевелъ «Schebet Jehudah» ибнъ-Верги на испанскій языкъ, подъ заглавіемъ «La vara de Juda» (Амстердамъ, 1640).—*Самуилъ де Л.* (Liao)—членъ коллегіи «Keter Torah» въ Амстердамѣ; авторъ: «Questions com suas repostas, que proporna academia de queter Tora» (Гамбургъ, 1679) и рукописнаго сочиненія, озаглавленнаго «Libro de diversas questions e suas repostas, comp. por my... y respond. em Yesiba».—*Соломонъ Рафаилъ Іуда Л. Темпло*—хахамъ и проповѣдникъ, ум. около 1733 г. Онъ былъ ученикомъ Исаака Абоаба де Фонсека и написалъ, между прочимъ, «Resit Hohmá, principio da sciencia, ou grammatica hebrayca por hum methodo brevo» (Амстердамъ, 1703) и «Orden de las oraciones y ougativas compuestas etc.» (ib., 1727). Сынъ его *Исаакъ* опубликовалъ послѣ его смерти сочиненіе «Massechet halachah le Mosche mi-Sinai» (ib., 1734)—о герменевтическихъ правилахъ въ Талмудѣ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., 2879 и CXXX; id., Catalog d. hebr. Handschriften in d. Stadtbibliothek zu Hamburg, 167; Azulai, Schem, I, 105; Nepi-Ghirondi, Toledot gedole Israel, 134; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 176 и сл.; Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland, 237; Jost, Gesch. d. Judent. u. s. Sekten, III, 233 [По Jew. Enc. VIII, 1—3]. 5.

Леонъ—когда-то самостоятельное королевство на Пиренейскомъ полуостровѣ. Сарацины господствовали здѣсь, пока не были вытѣснены испанцами, учредившими королевство, соединенное въ 1218 г. съ Кастиліей. Въ королевствѣ Л. со столицей того же названія евреи жили съ раннихъ временъ, по всей вѣроятности, уже съ конца 10 в. Они занимались разведеніемъ виноградниковъ и различными отраслями торговли. Сохранились еврейскіе документы коммерческаго характера отъ 11 в. (см. REJ, II, 136, IV, 226). Наиболѣе ранняя евр. надпись въ Испаніи была найдена въ Фуэнте Кастро, старомъ «Castrum Judaeorum» въ Л. Это надгробный камень нѣкоего Яхьи, сына ювелира Іосифа б. Асисъ изъ Л., который умеръ 15 Кислева 4860 г. (18 ноября, 1100); камень хранится въ археологическомъ музеѣ города Л. (Rios, Estudios, 29; REJ, II, 135). Евреи Л. пользовались всѣми правами наравнѣ съ христіанами, согласно постановленію кортесовъ отъ 1020 г. и фуэросу 1090 г. Они могли даже драться на дуэли, но обязаны были вносить спеціальныя подати, изъ которыхъ епископъ Л. получалъ для себя и для своего духовенства ежегодно 500 sueldos'овъ. Когда, однако, кортесы въ 1349 г. предложили, чтобы евреи и мавры, «живущіе въ городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ королевства», уплачивали жалованье судьямъ, «такъ какъ они судятъ ихъ», король воспротивился новому обложенію. О размѣрѣ евр. податей, и, слѣдовательно, численности ев-

реевъ, свидѣтельствуетъ сумма налоговъ въ 1290 г.—208.400 мараведисовъ. Главныя общины находились въ городахъ: Leon, Mansilla de las Mulas, Mayorga, Sahagun, Paredes, Valencia de Don Juan, Carrion de los Condes и др. Евреи Л. и Мансиллы были особенно богаты. Въ 1348 и 1349 годахъ они сильно пострадали отъ чумы. Податное бремя евреевъ Леона увеличилось въ 1365 г., когда Педро, король Кастиліи, заставилъ ихъ участвовать въ общинныхъ податяхъ. Въ 1391 г. они подверглись гоненіямъ; въ 1412 г. здѣсь произносилъ проповѣди Ферреръ.—Евреи Карріона де Лосъ Кондесъ составляли бóльшую часть мѣстнаго населенія и пользовались старыми привилегіями. Въ Валенсіи де Донъ Хуанъ на мѣстѣ старой маленькой синагоги была построена въ 1379 г. большая, насильственно превращенная тотчасъ же въ церковь. Евреи въ Bembibre, мѣстности близъ города Понферады, испытали такое же несчастье. Вмѣстѣ со своими единовѣрцами, жившими разбросанно въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, они, за нѣсколько лѣтъ до изгнанія изъ Испаніи, построили на мѣстѣ старой синагоги новую, болѣе красивую, но мѣстный священникъ объявилъ ее церковью. Евреи обратились къ властямъ, которые распорядились о томъ, чтобы распятіе было удалено, а синагога возвращена евреямъ. Священникъ, однако, утверждалъ, что разъ она была освящена какъ церковь, она должна остаться таковой, и представилъ дѣло епископу Кордовы. Тотъ разрѣшилъ дѣло въ согласіи съ буллой папы Иннокентія IV отъ 1250 г., запретившей евреямъ Л. и Кастиліи строить новыя синагоги безъ особаго разрѣшенія. Священнику, однако, было приказано построить зданіе на мѣстѣ, предназначенномъ для этого городомъ, и передать его евреямъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ. Синагога, превращенная въ церковь, сохранилась понынѣ (1906).—2 года спустя евреи изгнаны были изъ Л. Ихъ недвижимое имущество перешло въ руки духовенства.—Ср.: Boletin Acad. Hist., XXXII, 106 и сл., 116 и сл., 132, REJ, XXXVI, 137 и сл.; Rios, Hist., I, 174, 180 и сл., 331, 546 и сл., II, 57 [По J. E. VII, 683—84]. 5.

Леонъ, иначе **Мистро Леонъ Жидовинъ**—еврейврачъ изъ Венеціи, прибывшій въ Москву въ 1490 г. среди другихъ мастеровъ и художниковъ. Л. состоялъ лейбъ-медикомъ вел. кн. Іоанна Васильевича. Онъ—первый медикъ, пріѣхавшій въ Россію изъ Зап. Европы. Когда заболѣлъ сынъ вел. кн. Іоаннъ, Л. вызвался его лѣчить, ручаясь жизнью за успѣхъ. Но молодой вел. князь умеръ 7 марта 1490 г., и тогда Л. былъ казненъ «на Балвановкѣ апрѣля 22», «такъ какъ тогда вѣрили въ непогрѣшимость медицины и въ плохихъ результатахъ леченія видѣли только вину доктора».—Ср.: Регесты, I, №№ 205, 206 и 207; Richter, Gesch. d. Medizin in Russland, 1815, I, 134; І. Берхинъ, Два еврея-врача при Московскомъ дворѣ. Восх., 1888, кн. III. [Вѣроятно, въ романѣ И. И. Лажечникова «Басурманъ» (Москва, 1838) Л. выведенъ подъ именемъ героя романа, лекаря Антона. О способѣ леченія молодого князя Іоанна, какъ онъ описывается въ лѣтописяхъ, см. замѣтку Гаркави въ «Гамелицѣ», VII, 1867, № 8]; въ исторической повѣсти «Леонъ—врачъ» Н. Аксакова (Восх., кн. X—XI), героемъ является извѣстный врачъ Мессеръ Леонъ изъ Мантуи (конецъ 15 в.); Френкъ написалъ на еврейскомъ языкѣ очеркъ изъ жизни Л. 5.

Леонъ, Адріанъ—французскій общественный и политическій дѣятель. Сынъ крупнаго бордосскаго благотворителя, Альфреда, Л. послѣ смерти отца въ 1867 г. занялъ видное положеніе въ Бордо, будучи предсѣдателемъ торговой палаты и выступая, въ качествѣ политическаго дѣятеля, врагомъ режима Наполеона III. Послѣ паденія Второй имперіи, Л. былъ избранъ департаментомъ Жиронды въ члены Національнаго Собранія. По его предложенію, въ 1875 г. Національное Собраніе постановило, что право быть избраннымъ въ сенатъ предоставляется также и grand-rabbin'амъ, наравнѣ съ епископами и архіепископами.—Ср. Th. Malvezin, Histoires des Juifs à Bordeaux, 1875. 6.

Леонъ, Александръ—французскій общественный дѣятель и писатель. Въ 1853 г. Л. былъ избранъ товарищемъ мэра Бордо, затѣмъ онъ состоялъ вице-президентомъ департаментскаго совѣта Жиронды. Въ его «Souvenirs d'Espagne» (1849) подробно разсказывается о толедской синагогѣ, построенной по иниціативѣ Самуила Леви въ царствованіе Альфонса Мудраго. Когда была низложена въ 1868 г. Изабелла испанская, Л. отправилъ составленный имъ и подписанный видными южно-французскими евреями, выходцами изъ Испаніи, адресъ на имя временнаго правительства съ просьбой объ отмѣнѣ акта 1492 г. объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи.—Ср. Th. Malvezin, Histoire des Juifs à Bordaux, стр. 63, 85, 332—333. 6.

Леонъ, Артуръ—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1855 г. Л. былъ въ теченіе долгаго времени мировымъ судьею въ Лондонѣ и пріобрѣлъ значительную популярность въ широкихъ кругахъ лондонскаго населенія; онъ былъ избранъ въ 1888 г. въ члены муниципалитета, гдѣ засѣдалъ въ теченіе 18 лѣтъ (до 1906 г.) въ качествѣ энергичнаго дѣятеля прогрессивной партіи. Его братъ, *Гербертъ-Самуэлъ Л.*, засѣдалъ съ 1891 до 1895 г. въ палатѣ общинъ, играя довольно видную роль въ либеральной партіи. 6.

Leon de Bagnols—см. Герсонидъ, Леви бенъ Гершонъ, Евр. Энц., т. VI, 389—399.

Леонъ, Винторъ—австрійскій драматургъ и директоръ Новаго опернаго театра въ Берлинѣ, род. въ Вѣнѣ въ 1870 г. Л.—авторъ многочисленныхъ драматическихъ произведеній, преимущественно легкаго жанра, идущихъ съ успѣхомъ на многихъ сценахъ Австріи и Германіи.—Ср. Когутъ, Знам. Евреи, II, 94. 6.

Леонъ, Давидъ Камденъ де—американскій военный врачъ (1813—1872). Л. служилъ во время войнъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ и нѣсколько разъ удостоился благодарности американскаго конгресса (парламента). Во время междоусобной войны Л. стоялъ во главѣ медицинскаго правленія конфедератской арміи. Спеціальныя работы Л. пользовались въ свое время въ Америкѣ авторитетомъ.—Ср.: Amer. Annual Encycl., 1872; Appleton's Cyclop. of Americ. Biogr., 1894; Wolf, The american jew as patriot, Soldier and citizen, 1895; Amer. Biography, III; Lamb, Biogr. Diction. of Unit. Stat., издан. John H. Brown, Бостонъ. 1900, II, 416. [По Jew. Enc. VIII, 3]. 6.

Леонъ, Іосифъ изъ Каркассона—врачъ, жившій на рубежѣ 14 и 15 вв. Онъ перевелъ на латинскій языкъ евр. медицинскія сочиненія. Изъ многочисленныхъ его переводовъ три сохранились въ рукописи: комментарій къ 9 книгѣ (патологіи) Рази-Герара де Соло; «Mejascher ha-Matchilim», руководство по медицинѣ Герара

де Соло; глава объ отношеніяхъ между астрономіей и медициной, приписанная Гиппократу.—Ср.: Steinschn. HUM, 794; id., Hebr. Bibl., VIII, 48. [J. E., VIII, 4]. 5.

Леонъ, Іуда Арье изъ Модены — ученый, раввинъ и поэтъ, сынъ Исаака изъ Модены и Діаны Рахили; род. въ 1571 г. въ Венеціи, ум. тамъ же въ 1648 г. Семья Л. происходила изъ Франціи. Дѣдъ его Мордехай выдвинулся, какъ врачъ и филантропъ, и былъ назначенъ императоромъ Карломъ V рыцаремъ ордена Золотого Руна. Л. былъ не по лѣтамъ развитымъ ребенкомъ. Отецъ его, находясь тогда въ хорошихъ матеріальныхъ условіяхъ, далъ ему блестящее воспитаніе; онъ обучался даже пѣнію и танцамъ. 12-ти лѣтъ отъ роду Л. перевелъ на еврейскій языкъ первую пѣснь «Неистоваго Орланда» Аріоста, а полтора года спустя написалъ діалогъ противъ картежной игры, выдержавшій 10 изданій и переведенный на латинскій, французскій, нѣмецкій и нѣмецко-евр. языки. Тогда же, въ этомъ раннемъ возрастѣ, Л. зналъ хорошо не только евр. литературу и раввинскую письменность, но обладалъ также широкими познаніями въ классической литературѣ, математикѣ, философіи и естественной исторіи. По ироніи судьбы Л., выступившій съ пламеннымъ осужденіемъ игры, самъ былъ азартный игрокъ, и, не имѣя силы подавить свою страсть къ игрѣ онъ приписывалъ этотъ недостатокъ вліянію звѣзды, подъ которой родился. Страсть къ игрѣ является также причиной невзгодъ въ его дальнѣйшей жизни. Онъ едва достигъ зрѣлаго возраста, когда его отецъ обѣднѣлъ. Въ 1590 г. онъ сталъ заниматься педагогической дѣятельностью. Послѣ смерти отца (1592), онъ поселился въ Венеціи, гдѣ былъ назначенъ членомъ раввината и проповѣдникомъ. Проповѣди Л. пользовались большимъ успѣхомъ; среди многочисленной его аудиторіи можно было встрѣтить католическихъ священниковъ и дворянъ. Л. получилъ доступъ въ высшее венеціанское общество. Среди учениковъ его находились придворные и архіепископы. Кромѣ педагогической и проповѣднической дѣятельности, Л. занимался не менѣе, чѣмъ 26 профессіями (корректоръ, нотаріусъ, книжная торговля и пр.); но всѣ его доходы поглощала игра, источникъ его вѣчной матеріальной необезпеченности. Къ тому еще прибавились семейныя несчастья. Изъ трехъ его сыновей—Мордехай, высоко одаренный, умеръ 26 лѣтъ; второй сынъ, Зебулунъ, былъ убитъ въ дракѣ съ товарищами, а третій, Исаакъ, ведя безпутную жизнь, эмигрировалъ въ Бразилію, гдѣ пропалъ безслѣдно. Игра въ карты вовлекла Л. въ споръ съ главарями общины, которые рѣшили наложить херемъ на каждаго, кто станетъ играть въ карты или въ другія азартныя игры. Л. написалъ тогда блестящее возраженіе, доказывая, что главари общины дѣйствовали противъ закона; актъ объ отлученіи былъ отмѣненъ. Венеціанская община 17 в. отличалась, повидимому, либеральнымъ духомъ, коль скоро Л. продолжалъ оставаться членомъ раввината до своей смерти, несмотря на свои реформистскія воззрѣнія, обнаружившіяся послѣ появленія его сочиненія «Bet Jehudah» (1635; извѣстно преимущественно подъ названіемъ «Ha-Boneh»). Въ немъ содержатся всѣ агады, опущенныя въ «En Jakob'ѣ»; въ приложенномъ комментаріи Л. отмѣчаетъ различіе между религіозными обрядами евреевъ Палестины и ихъ собратьевъ, живущихъ въ другихъ странахъ, желая указать этимъ на то, что раввины и ученые каждаго періода вправѣ модифицировать талмудическіе обряды (ib. Шаб., I). Въ «Bet Jehudah» Л. ограничился только тѣмъ, что выразилъ свои симпатіи къ религіознымъ реформамъ; но въ сочиненіи «Kol Schachl» онъ отъ имени фиктивнаго автора, противника Талмуда, прямо обрушился на традиціонное еврейство; выводы этого соч. Л., впрочемъ, старался опровергнуть въ другомъ неоконченномъ отдѣлѣ этого же соч., которое озаглавлено «Schaagat Arjeh» (оба заглав. заимствованы изъ кн. Іова, IV, 10). «Kol Schachl» состоитъ изъ трехъ трактатовъ, раздѣленныхъ на главы. Въ первомъ трактатѣ говорится о существованіи Бога, сотвореніи (міра), цѣли міра, воздаяніи и возмездіи и о Божественномъ происхожденіи Торы. Во второмъ трактатѣ Л. критикуетъ раввинскую интерпретацію закона; онъ утверждаетъ, что, подобно караимамъ, раввины часто придерживаются буквы закона, не обращая вниманія на его духъ; онъ увѣряетъ, что обрядъ надѣванія тефиллинъ—не требованіе библейскаго закона, что обрядъ обрѣзанія не совершается по предписанному способу, и что раввинская интерпретація часто находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ. Традиціонной интерпретаціи до Антигона не было, что видно изъ существованія разныхъ сектъ въ эпоху второго храма. Въ третьемъ трактатѣ перечислены законы, подлежащіе реформамъ, съ цѣлью привести въ гармонію позднѣйшій іудаизмъ съ Торой, сдѣлать его болѣе духовнымъ и библейскимъ. Авторъ высказывается за упрощеніе молитвъ и синагогальныхъ обрядностей, за упраздненіе многихъ обрядовъ, за облегченіе законовъ о соблюденіи субботы, Пасхи и даже ритуала въ день Іомъ-Киппура. Не слѣдуетъ поститься болѣе, чѣмъ позволяютъ физическія и нравственныя силы. Законы о пищѣ должны быть отмѣнены, или, по крайней мѣрѣ, упрощены; точно такъ же слѣдуетъ отмѣнить запрещеніе пить вино вмѣстѣ съ не-евреями, что вызываетъ насмѣшки надъ евреями. «Kol Schachal» и «Schaagat Arjeh» были опубликованы Исаакомъ Реджіо, подъ заглавіемъ «Bechinat ha-Kabbalah» (Герцъ, 1852). Среди ученыхъ возникъ споръ написанъ ли «Kol Schachal» Л., или, какъ утверждается въ «Schaagat Arjeh», нѣкіимъ Амиттаемъ ибнъ-Разъ изъ Алкалы. Было даже высказано мнѣніе, что оба сочиненія не написаны Л., а приписаны ему И. С. Реджіо. Но сравненіе взглядовъ Л. въ его «Bet Jehudah» и др. сочиненіяхъ съ воззрѣніями въ «Kol Schachal» оставляетъ мало сомнѣній въ томъ, что Л. былъ авторомъ послѣдней книги. Взгляды Л. на обрѣзаніе и вторые дни праздниковъ высказаны въ тѣхъ-же выраженіяхъ въ его «Magen we-Zinnah» (опубликовано А. Гейгеромъ, Бреславль, 1856), которое содержитъ отвѣты на 11 возраженій противъ раввинской интерпретаціи закона, принадлежащихъ, согласно Л., одному маррану изъ Гамбурга. Написанныя блестящимъ слогомъ, эти сочиненія Л., сравнительно, малоцѣнны; ни критическій анализъ автора, ни его опроверженія, недостаточно глубоки. Гораздо выше стоитъ его сочиненіе «Ari Nohem» (изд. Фюрстомъ, Лейпцигъ, 1840) противъ ученія каббалы. Здѣсь впервые указано, что послѣдняя не можетъ быть разсматриваема какъ наука, и что Зогаръ, основа каббалы, является сочиненіемъ позднѣйшаго времени. Кромѣ названныхъ сочиненій, Л. написалъ: «Sur me-Ra», діалогъ между Эльдадомъ и Медадомъ объ азартныхъ

ограхъ (Венеція, 1596; Прага, 1615; Лейденъ, 1656; латинскій перев., Виттенбергъ, 1665 и Оксфордъ, 1698; нѣмецкій, съ евр. заглавіемъ «Zachkan mellumad we-mitcharet», Лейпцигъ, 1683; нѣм.-евр., съ евр. заглавіемъ «Zachkan Mussari», Амстердамъ, 1698; французскій, Парижъ, 1841). Сочиненіе «Sod Jescharim»—сто загадокъ и рѣшеній, появившееся въ Венеціи (1594), выдержало также нѣсколько изданій. «Zemach Zaddik»—нравоучительное сочиненіе, переведенное съ латинскаго, съ изреченіями изъ Библіи и Талмуда (Венеція, 1600; Вильна, 1855). «Midbar Jehudah» содержитъ 21 проповѣдь (Венеція, 1602). Въ «Galut Jehudah» Л. объясняетъ по-итальянски всѣ трудныя мѣста въ Библіи, «Pirke Abot» и въ пасхальной агадѣ, предпославъ сочиненію рядъ грамматическихъ правилъ (тамъ-же, 1612 и 1640, съ итальянско-евр. словаремъ «Pi Arjeh»). «Leb Arjeh»—мнемоническая метода, примѣняемая ко всѣмъ наукамъ, съ 613 заповѣдями, по Маймониду (тамъ-же, 1612; Вильна, 1886). «Bet Lechem Jehudah»—указатель источниковъ всѣхъ агадъ въ «En Jakob» (Венеція, 1625). «Zeli Esch» — сокращенный комментарій Абрабанеля къ пасхальной агадѣ съ итальянскимъ переводомъ (тамъ-же, 1629 и др. изд. съ нѣмецк. перев., Фюртъ, 1804). «Tefillot Jescharim»—молитвы и селихотъ на разные случаи. «Ben Dawid», гдѣ Л. оспариваетъ теорію о переселеніи душъ, изд. въ сборникѣ «Taam Zekenim» Эліезера Ашкенази (Франкфуртъ на М., 1855). «Magen wa-Chereb» — критика христ. догматовъ, былъ частью изданъ А. Гейгеромъ, съ «Magen we-Zinnah» (1856). Л. написалъ комментаріи къ разнымъ книгамъ Библіи, пасхальной агадѣ и «Pirke Abot» (Ha-Abot bi-Jehudah). «Pitron ha-Millot»—объясненіе спеціальныхъ терминовъ въ логикѣ и философіи. «Pesakim»—галахическія рѣшенія о синагогальной музыкѣ (Венеція, 1605; Вѣна, 1861). По просьбѣ одного англійскаго дворянина, Л. написалъ для англійскаго короля, Якова I, сочиненіе «Historia dei riti ebraici, vita e osservanze degli hebrei di questi tempi» (Парижъ, 1637), выдержавшее много изданій и переведенное на англійскій (Лондонъ, 1650 и Оксфордъ, 1707 и 1753), французскій (Парижъ, 1671, 1681 и 1710), голландскій (1683) и латинскій (1693) языки. Евр. переводъ, подъ заглавіемъ «Schulchan Aruch», былъ сдѣланъ Сол. Рубиномъ, съ примѣчаніями А. Іеллинека (Вѣна, 1867). Л. принадлежатъ еще: автобіографія «Chaje Jehudah», опубликованная частью Реджіо, въ введеніи къ «Bechinat ha-Kabbalah», частью Гейгеромъ, коллекція галахическихъ рѣшеній—«Leket Jehudah», сборникъ евр. поэмъ—«Schire Jehudah» (Neubauer, Cat. Bodl., № 2185), 400 проповѣдей, респонсы «Zikne Jehudah», цитированныя Хагизомъ въ его «Leket ha-Kemach», «Ozar ha-Chajim» (о каббалѣ), «Chibbur»—образцы евр. стиля. Л. приписываются еще сочиненія: «Or Tob» (Амстердамъ, 1675) и «Paraschat ha-Kesef» (комментарій къ 4 отдѣламъ Пятикнижія; Neubauer, Cat. Bodl., № 2549), что, однако, сомнительно. Штейншнейдеръ приписываетъ Л. книгу о шахматѣ «Maadane Melech». Л. издалъ множество сочиненій, снабдивъ ихъ предисловіями, поэмами и апробаціями; онъ помогалъ также композитору Соломону де Росси при изданіи его сочиненія о синагогальной музыкѣ. [Частная корреспонденція Л. была издана въ 1906 г. Л. Блау подъ заглавіемъ «D. Privatbriefe Leo de Modenas»].—Ср.: Azulai, Schem; De Rossi, Dizionario, 231; Geiger, Leo de Modena, 1856; Luzzato, Iggarot, I, 288—93; Joseph Almanzi, Higgajon be-Kinnor, 1839, 70; J. Reggio, Iggarot, II, 74 и сл.; id., въ Kerem Chemed, II, 156—58; Jost, Annalen, 1841, 68; Orient, № 5; Soave, въ Corriere Israelitico, 1863—65; id., въ Arch. Isr., 1877, 73; Steinschn., Cat. Bodl. col., 1351; id., въ Monatsschrift, XLIII, 311; Neubauer, въ Letterbode, III, 99—109; id., въ REJ., XXII, 84; Zunz, Literaturgechichte, 427; Libowitz, Rabbi Jehudah Arjeh Modena, Вѣна, 1896, 2-е изд., Нью-Іоркъ, 1901; S. Stern, D. Kampf d. Rabbiners gegen d. Talmud, 1902; Michael, Or, 439—44; Simonsen, въ Berliner-Festschrift, 337 и сл. [J. E. VIII, 5—7]. 5.

Леонъ га-Леви—провансальскій еврей, написавшій пародію на Пуримъ подъ псевдонимомъ Лаби га-Левъ изъ-за опасеній, что ортодоксальные евреи осудятъ его сочиненіе. Этотъ трактатъ, «Megillat Setarim» или «Midrasch ha Nabi ha-Labi ha-Levi» (Венеція, 1552) состоитъ изъ трехъ частей (Perek ha-Bakbuk, Hakkol Chajabin и Mischenichnas Adar) и написанъ съ большимъ юморомъ. Другое сочиненіе Л. «Sefer Ha-Bakbuk» (ib., 1552)—пародія въ стилѣ Пророковъ, изображаетъ споръ между «Karmi» (вино) и «Beeri» (вода). — Ср.: Benjacob, D. Purimliteratur въ Orient-Liter. Bl., 1849, 57; Lornmershausen, D. Purimliteratur, ib., 1850, 851; Steinschn., Cat. Bodl., 580; idem, Purim. u. Parodie, въ Israelietisch Letterbode, VII, 7, № 18 [J. E. VIII, 4]. 5.

Леонъ, Мессеръ Давидъ—См. Мессеръ, Леонъ Давидъ.

Леонъ, Моисей бенъ Шемтобъ, де—См. Зогаръ (Евр. Энц., VII, 313 314).

Леонъ, Томасъ Куперъ де (**Thomas Cooper de**)—американскій журналистъ и драматургъ, братъ Эдвина Л. (см.), род. въ Колумбіи въ 1839 г. и служилъ съ 1861 по 1865 г. въ арміи, въ качествѣ добровольца, во время междоусобной войны. Издавалъ нѣсколько органовъ печати.—Ср.: Lamb, Biograph. Dict. of the United States, Бостонъ, 1900; Allibone, Dict. of Authors, supplem.; Who's Who in America, 1905. [J. E. VIII, 7]. 6.

Леонъ, Эдвинъ де—американскій дипломатъ и писатель (1818—1891). Отецъ его, врачъ по профессіи, поселился въ Колумбіи и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ мэромъ города. Юристъ по образованію, Л., ставъ во главѣ сначала «Savannah Republican», а затѣмъ колумбійскаго «Telegraph'a», пріобрѣлъ, благодаря вліянію этихъ журналовъ, имя въ политическомъ мірѣ Америки, и вскорѣ былъ назначенъ генеральнымъ консуломъ въ Египтѣ. Во время Крымской войны Л. взялъ подъ свою защиту, въ качествѣ представителя Сѣверно-Американскихъ Штатовъ, изгнанныхъ оттоманскимъ правительствомъ грековъ, не позволивъ Турціи выселить ихъ изъ Египта. Энергичное поведеніе Л. вызвало обсужденіе прессы всего міра и было въ крайне теплыхъ выраженіяхъ одобрено американскимъ конгрессомъ, а греческій король предложилъ ему высшій орденъ, но Л. отказался, такъ какъ это противорѣчило его республиканскимъ убѣжденіямъ. Когда началась междуусобная война, Джефферсонъ Девисъ отправилъ его съ конфиденціальной миссіей въ Европу, поручивъ ему добиться отъ нея признанія южной конфедераціи. Л. не только отказался отъ всякаго вознагражденія за эту миссію, но и предоставилъ въ распоряженіе конфедератовъ все свое имущество. Въ іюлѣ 1862 г. онъ имѣлъ свиданіе съ Пальмерстономъ, а затѣмъ съ Наполеономъ III, отнесшимся къ нему

благосклонно. Однако, конфиденціальныя телеграммы Л. къ Джефферсону Дэвису были перехвачены Сѣверными штатами и, по приказанію Линкольна, опубликованы; желаніе южанъ вмѣшать въ американскую войну великія европейскія державы вызвало взрывъ негодованія въ Америкѣ и рѣшило дальнѣйшую судьбу южанъ. Послѣ войны Л. уже не могъ занимать государственной должности, и онъ предался литературной дѣятельности. Значительный интересъ представляетъ описаніе его дипломатической дѣятельности какъ въ Египтѣ, такъ и въ Европѣ въ качествѣ уполномоченнаго конфедератовъ. Помимо воспоминаній и политическихъ статей, Л. опубликовалъ еще новеллу «Askaros Kossis, the Copt».—Ср.: American Biography, III; Oscar Fay Adams, A Diction. of americ. authors, 1901, стр. 95; Lamb, Biogr. Dict. of Unit. St., изд. John H. Brown, 1900, II, 416; Allibone, Dict. of authors, supplem., стр. 473. [J. E., VIII, 3—4]. 6.

Леопардъ, נמר (по-гречески πάρδαλις) — часто упоминается въ Библіи рядомъ со львомъ, медвѣдемъ и волкомъ, какъ опасное хищное животное. Леопардъ (felis pardus s. leopardus) и теперь еще водится въ Палестинѣ, чаще всего на Ливанѣ, Антиливанѣ и Хермонѣ, которые и въ Пѣс. Пѣсн. (4, 8) называются «горами леопардовъ» (הררי נמרים), одиночными же они попадаются также въ средней Палестинѣ, напр., на Таборѣ (Θаворѣ), на берегахъ Іордана, на восточномъ берегу Мертваго моря и въ лѣсахъ Гилеада. Въ древности Л. встрѣчался вблизи городовъ и деревень и нападалъ на овецъ и козъ и даже на людей (Исаія, 11, 6; Іерем., 5, 6; Гош., 13, 7). Пророки говорятъ о кольцеобразныхъ пятнахъ, которыя украшаютъ его оранжево-желтую шкуру (Іерем., 13, 23). У Даніила (7, 6) Л. олицетворяетъ персидскую монархію. Въ современномъ арабскомъ языкѣ слово namir (nimr) означаетъ гораздо меньшаго, «охотничьяго Л.» (Felis jubata). Въ Талмудѣ Л. упоминается также рядомъ съ волкомъ, львомъ, медвѣдемъ (ברדלס), какъ хищное и опасное животное (Б. Кама, 15в; Санг., I, 1 и паралл.). [Впрочемъ, этимъ словомъ въ Талмудѣ иногда обозначается родъ кротовъ съ тигровой шкурой, напр., Песах., 9в; Аб. Зара, 42а; см. Когутъ, Арухъ Гашал., II, 186]. Слѣдуя древнему представленію о Л., какъ объ ублюдкѣ пантеры или гепарда и львицы (отсюда названіе leo-pardus), нѣкоторые средневѣковые комментаторы думали, что Л. происходитъ отъ борова и львицы (ср. Бартенора къ изреченію Аботъ, V, 20: «будь крѣпокъ (עז), какъ Л., въ исполненіи воли Господней»). — Беременность длится три года (Бех., 8а; по наблюденіямъ нов. натуралистовъ: около 90 дней). — Ср.: Riehm, HBA, II, 11, 55 s. v. Pardel; J. E., VIII, 8, s. v. leopard; Tristram, The natural history of the Bible, 1889, 12, 1; Брокгаузъ-Ефронъ, Энц. Слов., XVIIа, 566, s. v. Леопардъ. *А. С. К.* 1.

Лепель—уѣздный городъ Витебской губ. Въ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ насчитывалось: купцовъ-евреевъ 5 (христіанъ не было), мѣщанъ: христ. 162, евр. 363. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»: Лепельское—1.509 душъ; Чашницкое—1.630; Каменское—260; Ушацкое—740; Орѣховское и Вѣтринское—228; Пышнянское—140; Бабыницкое—115; Бѣшенковское—1.341; Улянское—727; Кублицкое—181; Бачейковское—111 (всего 6.532 души). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 150 тыс., евр. 18.110; въ томъ числѣ въ Л. жит. 6.284, евр. 3.379. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ въ мѣстномъ населеніи: Бѣшенковичи—жит. 4.423, изъ коихъ 3.182 евр.; Бочейково—722 и 323; Камень—1.066 и 826; Кубличи—1291 и 935; Улла—2.485 и 1.539; Ушачь—1.460 и 1.129; Чашники—4.590 и 3.840. Въ 1910 г. въ Л. одно начальное мужское (съ ремесленнымъ классомъ) и народное женское еврейскія училища. 8.

Лепельская Рогатка—сел. Витебской губ., Полоцкаго у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., сел. открыто съ 1910 г. для водворенія евреевъ. 8.

Леренъ (Lehren)—голландская семья, давшая нѣсколько выдающихся общественныхъ дѣятелей, иммигрировавшая въ Голландію изъ Леренштейнфельда, небольшого городка въ Вюртембергѣ. Наиболѣе извѣстный представитель этой семьи Л.—*Цеби-Гиршъ* (или *Гиршель*) *Л.* (1784—1853). Какъ крупный купецъ и выдающійся талмудистъ, Л. былъ однимъ изъ отвѣтственныхъ лицъ въ дѣлѣ собиранія и распредѣленія посылаемыхъ въ Палестину для бѣдныхъ евреевъ денегъ изъ Амстердама. Въ 1822 г. было постановлено, чтобы впредь, вмѣсто двухъ лицъ, въ Амстердамъ посылалось изъ Палестины лишь одно лицо, которое собирало бы chalukkah какъ въ сефардской, такъ и въ ашкеназской общинѣ. Когда въ 1829 г. ашкеназская община въ Іерусалимѣ, начавшая постройку синагоги, впала въ крайнюю нужду и обратилась съ воззваніемъ къ европейскимъ евреямъ о денежной помощи, Л., въ качествѣ президента chalukkah, опубликовалъ рѣзкій протестъ противъ оказанія помощи іерусалимскимъ евреямъ. Поэтому поводу возникъ чрезвычайно горячій споръ между сторонниками Л. и его противниками, во время котораго раздались по адресу Л. упреки въ дурномъ веденіи денежныхъ общественныхъ дѣлъ (Памфлеты за и противъ Л. приведены Фюрстомъ въ «Der Orient», 1843, стр. 361, 377; 1844, 1 Sendschreiben an unsere Glaubensgenossen 18-ten Schebat, 5603). Самъ Л. опубликовалъ въ свою защиту «Drei Briefe aus Jerusalem zur Verteidigung der Ehrlichkeit des Amsterdamer Comité's in Betreff der Palästina Spenden» съ евр. титуломъ Kontres Emet me-Erez, послѣ того какъ онъ опубликовалъ статью Соломона Когена «Emet me-erez», съ нѣмецк. переводомъ (1843, Фюрстъ, Bib. Jud., II, 228). Въ 1844 г. онъ вмѣстѣ съ Аарономъ Принцемъ выступилъ противъ раввинскаго съѣзда въ Брауншвейгѣ; Л. собралъ подъ своимъ протестомъ 78 подписей ортодоксальныхъ раввиновъ Германіи, Чехіи, Моравіи и Венгріи. Благодарственныя письма отъ многихъ раввиновъ, полученныя Л. за его энергичную борьбу противъ реформистскаго движенія въ Германіи, опубликованы имъ въ 1845 году подъ названіемъ Torat ha Kenaot.—Ср.: Bernfeld, Toledot ha-Reformazion be-Israel, стр. 199, 1900, Краковъ; Allg. Zeit. des Judent., 1845, стр. 125; 1853, стр. 664; Грецъ, Gesch., XI; Jost's Annalen, II, 291; III, 217; 225, 235, 250, 268; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., I, 663 [J. E. VII, 668—669]. 6.

Лерида (**Lerida**, по каталонски **Leyda**; **Ilerda**, въ евр. источникахъ לארדה)—городъ въ Каталоніи (Испанія). Многочисленные акты 13 в. говорятъ о существованіи въ Л. большой евр. общины, пользовавшейся разными привилегіями и вольностями. Такъ, король Яковъ I разрѣшилъ альджамѣ (т.-е. правленію общины) заниматься разными видами торговли. Въ 1264—1267 гг. альд-

жама была освобождена отъ всякихъ налоговъ, мѣстные евреи были освобождены отъ обязанности слушать миссіонерскія проповѣди. Въ 1306 г. альджамѣ было разрѣшено включить въ составъ общины 10 семействъ, изгнанныхъ изъ Франціи. Въ 14 вѣкѣ наступила неблагопріятная эра для общины. Она сильно пострадала во время возстанія пастуховъ. 8 лѣтъ спустя евреи Л. должны были защищаться отъ нападенія на нихъ населенія, ненависть которагo къ евреямъ стала расти. Въ 1325 г. имъ запретили приготовлять пасхальную мацу. Крупнѣйшимъ ударомъ для общины явились событія 1391 г.: 13 авг. были убиты 87 евреевъ, остальные были насильно крещены. Неофиты преобразовали синагогу въ церковь «S. Maria del Milagro»; еще въ 15 в. она посѣщалась исключительно неофитами. Евр. альджама перестала существовать въ 1391 г., хотя отдѣльные евреи продолжали жить въ Л. Кромѣ упомянутой выше синагоги, были еще разные молитвенные дома. Правила общиннаго управленія (takkanot) были санкціонированы королемъ въ 1275 г. Въ Л. жилъ поэтъ Іосифъ баръ-Шешетъ б. Латими (1308).—Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 60, 67; Rios, Hist, II и III; José Pleyan de Porta, Apuntos de historia de Lerida, Лерида, 1873; Jacobs, Sources, №№ 756, 941 и 1062. [J. E. VIII, 11]. 5.

Лерма, Іуда — талмудистъ 16 в., авторъ комментарія къ Аботъ подъ заглавіемъ «לחם יהודה» и «דרוש על הנשמה» — трактатъ о душѣ (изданъ вмѣстѣ съ комментаріемъ на Аботъ, Сабіонета, 1554). 2) — Талмудистъ 17 в., ученикъ Іехіеля Бассани, былъ раввиномъ въ Бѣлградѣ. Онъ авторъ обширнаго сборника респонсовъ, изъ котораго изданы (его ученикомъ р. Симхой бенъ Гершонъ га-Когенъ) лишь 30 респонсовъ, спасенныхъ отъ пожара, подъ заглавіемъ «פליטת בית יהודה» (Венеція, 1647).—Ср.: Conforte, pp. 40в, 51в; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1337. [J. E., VIII, 11—12]. 9.

Лермонтовъ, Михаилъ Юрьевичъ—великій русскій поэтъ (1814—41). Въ числѣ общественныхъ вопросовъ, которыми очень рано началъ интересоваться Л., былъ вопросъ національный, а среди другихъ народностей, судьба которыхъ его интересовала, были и евреи. Вопросу о положеніи евреевъ въ христіанскомъ мірѣ почти цѣликомъ посвящена его дѣтская драма «Испанцы» (1830). Общая концепція драмы, трагическія положенія, рѣзкая противоположность между добродѣтелью и порокомъ, изображеніе того, какъ самая возвышенная добродѣтель въ нашемъ мірѣ вынуждается иногда идти путемъ преступленія, пылкіе монологи—все это навѣяно шиллеровскими «Разбойниками» и отчасти Байрономъ, но фабула драмы, постановка еврейскаго вопроса и самое его разрѣшеніе свидѣтельствуютъ о глубокомъ вліяніи лессинговскаго «Натана Мудраго», хотя въ разработкѣ сюжета чувствуется и значительная самостоятельность нашего поэта. Дѣйствіе драмы происходитъ въ Испаніи въ вѣкъ инквизиціи; евреевъ преслѣдуютъ, а среди христіанъ царитъ взаимная вражда, злоба, корысть; самое гнусное предательство является обычнымъ пріемомъ ихъ дѣятельности. Молодой, благородный испанецъ Фернандо спасаетъ отъ христіанъ преслѣдуемаго ими старика-еврея, Моисея; этотъ его поступокъ такъ необыченъ, что заставляетъ изумленнаго еврея воскликнуть: «Клянусь Іерусалимомъ, что онъ не христіанинъ!... Это вѣрно». Черезъ нѣсколько дней еврею удается уплатить свой долгъ и спасти Фернандо отъ гибели. «Онъ здѣсь, передъ тобой—еврей, гонимый твоимъ народомъ, но ты спасъ меня, и я тебѣ обязанъ заплатить, хоть я твоей отчизной презираемъ. Такъ, дочь моя, вотъ мой спаситель». «Здѣсь, замѣчаетъ Фернандо, одни евреи бѣдные... Что нужды? они все люди же». Въ концѣ драмы, какъ и въ «Натанѣ Мудромъ», оказывается, что Фернандо не испанецъ, а когда то несчастнымъ образомъ потерянный ребенокъ этого самаго Моисея, найденный и воспитанный испанцемъ. Такимъ образомъ, Моисей оказывается какъ-будто правымъ въ увѣренности, что благородный поступокъ Фернандо не вяжется съ его христіанствомъ. Главный общественный выводъ драмы тотъ, что христіане не имѣютъ ни малѣйшаго права ненавидѣть и презирать евреевъ, и что пропасть, созданная между людьми различіемъ вѣры, есть не болѣе чѣмъ предразсудокъ, чреватый гибельными послѣдствіями, къ несчастью едва ли не составляющій неотъемлемую черту человѣческой природы, злой и уклонившейся отъ велѣній Божества. Таковъ былъ взглядъ на евреевъ и еврейскій вопросъ 15-лѣтняго Л.

Кромѣ «Испанцевъ», къ еврейскому вопросу Л. подошелъ еще только въ двухъ произведеніяхъ. Одно—коротенькое стихотвореніе того-же 1830 г. «Плачь, Израиля народъ»; оно, вѣроятно, было первымъ наброскомъ «Еврейской мелодіи», включенной въ драму «Испанцы», и въ этой второй редакціи представляющій изъ себя явное подражаніе Байроновской Еврейской мелодіи «О, плачьте о тѣхъ, что у рѣкъ вавилонскихъ рыдали, чей храмъ опустѣлъ, чья отчизна—лишь греза въ печали»; въ первой редакціи поэтъ дальше отошелъ отъ своего образца. Тотъ же самый мотивъ звучитъ и у Л.: «Плачь, Израиль, о плачь!—твой Солимъ опустѣлъ! О родинѣ можно-ль не помнить своей? Не пойте, досадные звуки цѣпей свободы веселую пѣснь заглушать. Изгнанники, пепломъ посыпьте чело»...» Другое произведеніе Л.—«Баллада» 1832 года. Основной мотивъ ея тотъ-же, что и драмы «Испанцы»: различіе вѣръ вырыло между людьми пропасть; живое человѣческое чувство стремится перебросить черезъ нее мостъ, но общественныя условія его разрушаютъ, и въ этомъ источникъ великихъ несчастій для человѣка. Но только въ роли преслѣдующаго тутъ оказывается не христіанинъ, а еврей. «Жидовка младая» тайно идетъ къ своему возлюбленному, чтобы предупредить его о грозящей ему бѣдѣ. «Отецъ мой сказалъ, что законъ Моисея запрещаетъ любить тебя. Мой другъ, я внимала отцу, не блѣднѣя, затѣмъ, что внимала любя... Мой другъ, берегись его мщенья... Бѣги же отсюда скорѣй! Тебѣ не измѣнять уста твоей Сарры подъ хладной рукой палачей. Бѣги!» Но бѣжать ни ея возлюбленному, ни ей самой не удалось, и утромъ «народъ изумленный кричалъ и шепталъ объ одномъ: тамъ, въ домѣ, былъ русскій, кинжаломъ пронзенный, и женщины трупъ подъ окномъ». Въ этомъ стихотвореніи дѣвушка называется не еврейкой, а «младой жидовкой»; наименованіе «жиды, жидъ, жидовка» и въ «Испанцахъ» встрѣчаются на ряду съ «евреями»; но изъ всего тона обоихъ этихъ произведеній совершенно ясно, что никакого презрительнаго смысла съ нимъ Л. не соединялъ, что слово «жидъ» было для него (какъ, можетъ-быть, и вообще въ языкѣ лермонтовскаго времени) совершеннымъ синонимомъ слова еврей, лишеннымъ

всякаго специфическаго оттѣнка. Въ значительно позднѣйшей (1834—1835) драмѣ «Маскарадъ» одинъ разъ мимоходомъ упоминается «жидъ» съ оттѣнкомъ презрѣнія. Герой драмы Шприхъ характеризуется въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Съ безбожникомъ—безбожникъ, съ святошей—езуитъ, межъ нами—злой картежникъ, а съ честными людьми—пречестный человѣкъ»; «какой онъ націи,—сказать не знаю смѣло: на всѣхъ языкахъ говоритъ. Вѣрнѣй всего, что жидъ». Но совершенно тотъ-же смыслъ имѣло бы здѣсь и слово «еврей». Эта характеристика вложена въ уста совершенно отрицательнаго героя Казарина, и, конечно, она нисколько не характеризуетъ отношенія Л. къ евреямъ. Хотя къ еврейскому вопросу послѣ названныхъ произведеній Л. не подходилъ, но все его общее міросозерцаніе, философское и политическое, поскольку оно выразилось въ его поэтической дѣятельности, заставляетъ думать, что Л. до конца своей краткой жизни оставался вѣренъ тѣмъ взглядамъ на евреевъ, которые онъ высказалъ 15-лѣтнимъ мальчикомъ въ «Испанцахъ». *В. Водовозовъ*. 8.

Лернеръ, Іосифъ Іегуда—писатель. Род. въ 1849 г. въ Бердичевѣ, ум. въ 1907 г. Будучи вольнослушателемъ новороссійскаго университета, Л. сталъ (съ 1867 г.) постояннымъ сотрудникомъ «Одесскаго Вѣстника», участвуя въ то же время въ еврейской и жаргонной литературѣ. Во время русско-турецкой войны онъ издавалъ въ Бухарестѣ «Записки Гражданина». Успѣхъ Гольдфадена, организовавшаго тогда въ Румыніи еврейскую театральную труппу, побудилъ Л. по возвращеніи въ Россію устроить въ Одессѣ еврейскій театръ, причемъ онъ переработалъ для еврейской сцены цѣлый рядъ европейскихъ пьесъ: «Уріель Акосту» Гуцкова, «Жидовку» Скриба и мн. др. Кромѣ многочисленныхъ статей въ еврейскихъ и общихъ изданіяхъ, Л. опубликовалъ: «Doresch el ha-Metim» (отвѣтъ на памфлетъ Готлобера, «Zaar Baale ha-Chajim», 1868); «Ha-Kozarim» (о хозарахъ, 1869); «Jamim mi-Kedem» (повѣсть, 1869); «Di Familie Rotschild» (1868); «אוים רבי» (критика произведенія Цвейфеля о хасидизмѣ, 1868); «Критическій разборъ сочиненій И. Аксельфельда (1868); «Di jüdische Geschichte» (съ эпохи Эздры до новѣйшаго времени, 1885); «Di jüdische Muze» (о народныхъ еврейскихъ пѣсняхъ, Hausfreund, II). Въ 1901 г. Л. выпустилъ историческіе очерки «Евреи въ Новороссійскомъ краѣ»; написанная на основаніи матеріаловъ изъ архива бывшаго новороссійскаго генер.-губернатора, книга заключаетъ въ себѣ много новыхъ данныхъ по исторіи евреевъ въ Россіи. Перу Л. принадлежитъ также брошюра «Татарбунарская ложь и кутаисская дѣйствительность» (1880), касающаяся извѣстнаго кутаисскаго дѣла по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью (см. Евр. Энц. IX, 938) и другія статьи и брошюры. Л. въ зрѣломъ возрастѣ принялъ православіе.—Ср. Систематическій указатель литературы о евреяхъ; Sefer Zikkaron, 66; W. Zeitlin, BHM., 196. 7. 8.

Лернеръ, Майеръ—раввинъ и писатель, род. въ 1857 г., образованіе получилъ въ семинаріи Гильдесгеймера, съ 1884 по 1890 г. былъ проповѣдникомъ въ Лондонѣ, а съ 1890 г. Л. занялъ постъ главнаго раввина въ Альтонѣ. Л. написалъ: «Anlage und Quellen des Bereschit Rabba» (Берлинъ, 1882) и много статей въ «Magazin für die Wissenschaft des Judenthums» Берлинера, «Der Israelit» Лемана, «Jüdische Presse» и «Jewish World». [J. E., VIII, 92]. 9.

Лернеръ, Николай Осиповичъ—писатель; род. въ Одессѣ въ 1877 г. (сынъ Іосифа Іегуды Л.—см.); окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго унив-та. Л. извѣстенъ своими цѣнными изслѣдованіями о Пушкинѣ и его эпохѣ. За капитальную работу «Труды и дни Пушкина», выпущенную въ 1910 г. академіей наукъ, получилъ полную премію Лицейскаго Пушкинскаго общества. Л. участвуетъ (1911 г.) въ ред. академическаго изданія сочиненій Пушкина, а также въ изд. Пушкина подъ ред. С. Венгерова (Брокг.-Ефр.). Л. напечаталъ также о Бѣлинскомъ, Чаадаевѣ и др.—Будучи христіаниномъ, Л., по его словамъ, «съ гордостью ощущаетъ свою кровную и духовную связь съ роднымъ народомъ». 8.

Леркеръ, Хаимъ Цеби—педагогъ и писатель. Род. въ Дубнѣ (Волын. губ.) въ 1815 г., ум. въ Житомірѣ въ 1889 г. Подъ вліяніемъ піонера просвѣщенія В. Адельсона (см.) Л. поступилъ въ одесскую образцовую школу Штерна. Пробывъ три года учителемъ бердичевскаго евр. училища, Л. былъ назначенъ въ 1851 г. въ житомірское раввинское училище, гдѣ состоялъ преподавателемъ евр. языка до самаго закрытія училища (1873). Л. съ особымъ рвеніемъ, доходящимъ до крайняго педантизма, отстаивалъ чистоту еврейскаго языка. Л. написалъ: «More ha-Laschon» (грамматика евр. языка, 1859, по системѣ С. Пинскера; принятая какъ руководство въ еврейскихъ школахъ, выдержала много изданій); «Dikduk Leschon Aramit» (грамматика арамейскаго языка, 1875); «Toledot ha-Dikduk» (къ исторіи евр. грамматики и лексикографіи, 1876; незначит. въ научномъ отношеніи). Л. перевелъ также на еврейскій языкъ трудъ С. Д. Луццато о языкѣ Талмуда («Dikduk Leschon Talmud Babli», 1880). Въ рукописи остались: «Jalkut» (глоссы и статьи, 4 части); «Arba Middot» и «Michtabim» (переписка Л. съ современниками).—Ср.: J. E. VIII, 12; A. Kowner, Cheker Dabar (о «More ha-Laschon» Л.); Ha-Meliz, 1889, №№ 76—79; Sefer Zikkaron, 65; Ha-Asif, 1889, 101—04; Ch. Margolit, Dubna Rabbati, 21. 7.

Лерсъ (Lehrs), Карлъ (Кауфманъ) — выдающійся нѣмецкій филологъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1802 г., умеръ тамъ же въ 1878 году (христіаниномъ). Приватъ-доцентъ съ 1831 г., Л. въ 1835 г. получилъ въ кенигсбергскомъ университетѣ, въ качествѣ профессора, каѳедру греческой филологіи. Труды Л. на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ содѣйствовали развитію филологіи въ Германіи и создали ему имя основателя цѣлой школы филологовъ (подробный перечень работъ съ изложеніемъ ихъ значенія см. въ статьѣ Friedländer'a, въ Allg. Deut. Biogr., XVIII, 152—166). Братъ его, *Зигфридъ Л.* (1806—43) издалъ рядъ греческихъ классиковъ и самъ былъ филологомъ.—Ср.: Ludwich Ausgewählte Briefe von un and Lobeck und Lehrs, Лейпцигъ, 1894; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. [J. E., VII, 669]. 6.

Леруа-Больё (Leroy-Beaulieu), Анатоль-Анри-Жанъ-Батистъ — выдающійся французскій писатель, членъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ, директоръ Свободной школы политическихъ наукъ; христ., род. въ 1842 г. Отправившись въ 1867 г. въ Россію, Л.-Р. сталъ близко знакомиться какъ съ государственнымъ, такъ и съ общественнымъ строемъ Россіи, изучая также и положеніе въ ней евреевъ; послѣ повторныхъ путешествій въ различныя части Россіи Л.-Б. выпустилъ въ 1881 г. свою извѣстную книгу «L'Empire des Tsars et les russes», гдѣ разсѣяно сравни-

тельно много свѣдѣній о русскихъ и польскихъ евреяхъ. Умѣренный по своимъ политическимъ воззрѣніямъ, а въ особенности осторожный въ выраженіяхъ и словахъ, тѣмъ болѣе, что дѣло шло объ иностранномъ государствѣ, Л.-Б., однако, вполнѣ опредѣленно высказался въ отрицательномъ смыслѣ по вопросу объ исключительномъ законодательствѣ о русскихъ евреяхъ и съ неменьшей рѣшительностью опровергъ ходячія въ извѣстныхъ кругахъ представленія о евреяхъ, какъ о лицахъ, не заслуживающихъ быть уравненными въ правахъ съ прочимъ русскимъ населеніемъ. Взрывъ антисемитизма въ Германіи и отголоски его во Франціи побудили Л.-Б. спеціально заняться вопросомъ объ антисемитизмѣ, и онъ сталъ посвящать ему рядъ статей, вышедшихъ въ 1893 г. отдѣльнымъ изданіемъ, подъ названіемъ «Israël chez les nations, les Juifs et l'antisémitisme» (рус. перев. Ватсона и Сементковскаго «Евреи и антисемитизмъ», 1894). Еще до всесторонняго изученія антисемитизма Л.-Б. питалъ къ нему какое-то инстинктивное недовѣріе, переходившее въ отвращеніе, потому что, какъ христіанинъ, онъ полагалъ, что нѣтъ ничего болѣе несогласнаго съ христіанствомъ, какъ расовая ненависть и духъ непріязни, а какъ французъ, онъ чувствовалъ, что Франція должна оставаться вѣрной традиціоннымъ принципамъ справедливости и свободы. Впослѣдствіи этотъ инстинктъ перешелъ въ глубокое убѣжденіе, получившее свое выраженіе въ книгѣ «Евреи и антисемитизмъ». Опровергая религіозный антисемитизмъ, Л.-Б. допускаетъ, что въ Талмудѣ встрѣчаются враждебныя выраженія по адресу не-еврея, но, заявляетъ онъ: «мы не имѣемъ права заклеймить чело еврея тѣмъ или другимъ талмудическимъ правиломъ; это было бы столь же справедливо, сколь, напр., заклеймить католиковъ за то, что не удаляли съ паперти своихъ церквей эшафоты ауто-да-фе, или навѣки привязать кальвиниста къ столбу того костра, на которомъ былъ сожженъ Сервэ». Столь же несправедливо упрекать евреевъ въ томъ, что они подрываютъ основы христіанской цивилизаціи, христіанскаго общества. «Вольтеръ и Дидро,—говоритъ Л.-Б.,— не мало удивились бы, если бы имъ объявили, что они были лишь предтечами или безсознательными выразителями мнѣній евреевъ». Въ эпоху возникновенія революціоннаго движенія XVIII вѣка силуэтъ еврея почти совершенно исчезаетъ, между тѣмъ, тогда именно былъ нанесенъ смертельный ударъ тому строю, который антисемиты называютъ христіанскимъ. И. Л.-Б. иронически вопрошаетъ: «Неужели Д'Аламберъ, Дидро, энциклопедисты, состояли учениками какой-нибудь талмудъ-торы»? Упрекъ въ революціонности столь же неоснователенъ: «на свѣтѣ, быть можетъ, не найдется ничего болѣе консервативнаго, чѣмъ еврей-талмудистъ, и Израиль имѣетъ основаніе намъ заявить, что никто изъ его враговъ не былъ для него такъ опасенъ, какъ наше современное общество, обращающееся къ нему съ благосклонной улыбкой: наши «арійскія» науки рѣшительно подкапываются подъ старинные еврейскіе нравы и обычаи. Скептицизмъ, матеріализмъ, нигилизмъ не только не являются продуктами іудейства, но, напротивъ, являются у евреевъ, зараженныхъ ими, свидѣтельствомъ сближенія ихъ съ нами».— Подробно останавливаясь на всевозможныхъ обвиненіяхъ евреевъ, Л.-Б. раскрываетъ сущность этихъ обвиненій и доказываетъ ихъ неосновательность. Труднѣе всего представляется ему опровергнуть экономическій антисемитизмъ. не потому, что въ немъ больше правды, чѣмъ въ другихъ видахъ антисемитизма, а потому, что поверхностному наблюдателю мало доступно пониманіе финансовыхъ вопросовъ, роли капитала, биржи, спекуляціи и т. д., и Л.-Б. посвящаетъ вопросу о значеніи денегъ и биржи въ современномъ обществѣ особую книгу «Власть денегъ», гдѣ раскрывается дѣйствіе законовъ капиталистическаго общества, при которыхъ роль евреевъ очень ничтожна. Выводы Л.-Б. таковы: въ свое время антисемитизмъ могъ быть протестомъ противъ чрезмѣрнаго преклоненія современнаго общества предъ капиталомъ, но ошибка его заключается въ непониманіи причинъ и корня зла. Антисемитизмъ вводитъ насъ въ заблужденіе: онъ ослѣпляетъ насъ относительно насъ самихъ, заставляя насъ думать, что корень зла лежитъ не въ насъ, а внѣ насъ.—Съ своими выводами Л.-Б. знакомилъ на публичныхъ собраніяхъ нерѣдко и антисемитовъ, которые прозвали его «адвокатомъ-дьяволомъ», хотя по существу своему Л.-Б. менѣе всего можетъ быть названъ адвокатомъ: онъ постоянно разсматривалъ антисемитизмъ лишь какъ историкъ и соціологъ, дѣлая нерѣдко и нѣкоторыя уступки антисемитамъ. Такъ, его рѣчь въ католическомъ институтѣ, въ Парижѣ, вышедшая въ 1897 г. подъ названіемъ «L'Antisémitisme» (русск. перев. «Объ Антисемитизмѣ», 1898, изд. Шермана въ Одессѣ), подверглась за свою чрезмѣрную уступчивость рѣзкой критикѣ со стороны Теодора Герцля. Изъ другихъ сочиненій Л.-Б., какъ имѣющихъ отношеніе къ антисемитизму, отмѣтимъ «Les doctrines de la haine: l'antisémitisme, l'antiprotestantisme et l'anticléricalisme», 1902; Л.-Б. одинаково осуждаетъ всѣ три антирелигіозныя движенія, въ которыхъ онъ видитъ проявленіе антисвободнаго духа, охватившаго могущественные слои современнаго общества. Самая агитація Л.-Б. противъ антисемитизма и объясняется тѣмъ, что онъ видитъ въ немъ одно изъ опаснѣйшихъ нарушеній принциповъ либерализма, приверженцемъ котораго является Л.-Б. «Желая во всемъ соблюдать интересы общества и французскаго народа,—заявилъ Л.-Б.,—я долженъ констатировать, что антисемитизмъ стремится превратиться въ соціализмъ sui generis, соціализмъ правой, если вамъ угодно, въ соціализмъ, скрытый подъ туманными христіанскими формулами, но носящій только маску христіанства и работающій безсознательно въ пользу атеистическаго и революціоннаго соціализма». Въ этомъ, по его мнѣнію, наибольшая опасность антисемитизма. Въ 1904 г. Л.-Б. читалъ лекціи въ американскихъ университетахъ, и нью-іоркская евр. община торжественно выразила ему благодарность.—Ср. Jew. Enc., VIII, 12—13. *С. Л.* 6.

Леръ, Максъ (Max Löhr)—христіанскій оріенталистъ и богословъ (род. въ 1864 г.); состоитъ (съ 1892) экстраординарнымъ профессоромъ бреславльскаго ун-та. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Eine syrische Edition aus Bar Hebraeus», 1889; «Ueber das Klagelied des Jeremias» (2-ое изд., 1906); «Kommentar z. d. Klagelied des Jeremias», 1893; «Kommentar zu den Büchern Samuelis», 1893; «Gesch. d. Volkes Israel», 1900; «Untersuchungen z. Buche Amos», 1901; «Babel u. d. biblische Urgeschichte», 1902; «D. vulg. arab. Dialekt v. Jerusalem», 1905; «Sozialismus u. Individualismus im A. T.», 1906. 4.

Лесеръ, Авраамъ Яковъ Гершонъ — раввинъ и

писатель, род. въ 1835 г., былъ раввиномъ въ Людвиновѣ, Амстибовѣ, а нынѣ состоитъ раввиномъ въ Цинциннати. Л.—авторъ «אהל מועד» (проповѣди) Чикаго, 1897; «באחרית הימים» (имѣется англ. пер. Эліашева). 9.

Лесманъ, Даніилъ (Lessmann, Daniel)—нѣмецкій историкъ и поэтъ, род. въ Сольдинѣ въ 1784 г., покончилъ съ собою въ 1831 г. Во время освободительной войны 1813 г. Л. прервалъ свои занятія въ берлинскомъ университетѣ на медицинскомъ факультетѣ и отправился на театръ военныхъ дѣйствій. Въ битвѣ при Лютценѣ (2 мая 1812 г.) Л. былъ тяжело раненъ. Поправившись, онъ снова взялся за изученіе медицины, а затѣмъ отправился въ Италію. Съ 1824 г., снова поселившись въ Берлинѣ, Л. сталъ заниматься литературнымъ трудомъ, печатая поэтическія, беллетристическія и историческія произведенія. Собраніе его поэмъ вышло подъ названіемъ «Amathusia» въ 1824 году; въ 1826 г. появились его «Zwölf Wanderlieder eines Schwermüthigen», а въ 1830 г. были опубликованы его «Gedichte». Въ его стихахъ замѣтно вліяніе Гейне, съ которымъ онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ; Гейне въ письмахъ къ Мозеру часто упоминаетъ имя Л. Беллетристическія произведенія Л. отличались большой художественностью и свѣжестью мысли; Гете съ большой похвалой отзывался о двухтомномъ сочиненіи Л. «Louise von Halling». Л. много сдѣлалъ для пониманія итальянской литературы въ Германіи; онъ перевелъ съ итальянскаго цѣлый рядъ современныхъ произведеній, а также написалъ много критическихъ статей объ итальянской литературѣ. Перу Л. принадлежитъ также значительное количество историческихъ трудовъ, преимущественно по исторіи Италіи; онъ написалъ спеціальную монографію о папѣ Иннокентіи III. Л. страдалъ въ послѣдніе годы меланхоліей, считая себя неоцѣненнымъ и мечтая о большей извѣстности. Судя по одному письму Мозера къ Гейне, можно думать, что Л. приписывалъ свои неудачи еврейскому происхожденію, въ виду чего онъ принялъ христіанство.—Ср.: Gödeke, Grundr. der deutschen Literatur, III, 730—732, Gubiz, Erinnerungen, III, 1—7; L. Geiger, Daniel Lessmann, въ Allg. Deut. Biogr., XVIII, s. v.; Strodtmann, Heine, I, 319; Brümmer, Dichterlexikon. [J. E., VIII, 14—15]. 6.

Лессеръ, Адольфъ—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ 1851 г. Въ 1881 г. Л. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ по фармакологіи, а въ 1886 г. былъ поставленъ во главѣ медицинскаго совѣта въ Бреславлѣ, гдѣ вскорѣ получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, и каѳедру. Большинство работъ Л. относится къ судебной медицинѣ.—Ср. Pagel. Biogr. Lex. etc. [Изъ Jew. Enc., VIII, 13]. 6.

Лессеръ, Александръ—извѣстный живописецъ и писатель; род. въ 1814 г. въ Варшавѣ, ум. здѣсь-же въ 1884 г. Окончивъ лицей въ Варшавѣ, Л. поступилъ на факультетъ искусствъ варшавскаго университета, а затѣмъ работалъ въ Дрезденѣ и Мюнхенѣ подъ руководствомъ Корнеліуса и Шнорра. Л. писалъ, главнымъ образомъ, картины на сюжеты изъ историческаго прошлаго Польши. Лучшія его картины: «Błogosławiony Wincenty Kadłubek», «Obrona Trembowli», «Skarbek Habdank» и др. За его 40 портретовъ польскихъ королей, иллюстрирующихъ «Wizerunki królów polskich» (Варшава, 1860), Л. былъ назначенъ членомъ краковской академіи наукъ. Л. написалъ также рядъ критическихъ статей и историческихъ очерковъ въ различныхъ польскихъ журналахъ. — Ср.: Enc. Powszechna Orgebranda, VII; Jew. Enc., VIII, 13. 8.

Лессеръ, Вольфъ—раввинъ и писатель, род. въ Комбергѣ въ 1845 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи; съ 1875 г. состоялъ раввиномъ въ Біелицѣ, гдѣ и умеръ въ 1882 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Rabbi Josua ben-Chananjah» (Literaturblatt, I).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog Seminars in Breslau, p. 178. 9.

Лессеръ, Людвигъ—нѣмецкій поэтъ, издатель и публицистъ (1802—67). Л. рано выступилъ на литературное поприще; онъ сталъ писать, подъ псевдонимомъ Ludwig Liber, въ самыхъ вліятельныхъ органахъ Берлина. Вмѣстѣ съ юмористомъ Сафиромъ онъ основалъ въ 1827 г. особый литературный ферейнъ, сыгравшій большую роль въ дѣлѣ возрожденія нѣмецкой литературы. Его перу принадлежитъ большое число стихотвореній; лучшія изъ нихъ были изданы послѣ смерти Л. подъ названіемъ «Ausgewählte Dichtungen». Л. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни, онъ былъ однимъ изъ основателей «Jüdischer Kulturverein», а также общества евр. учителей. По своимъ убѣжденіямъ Л. былъ сторонникомъ реформы.—Ср. L. Lesser въ предисловіи къ «Ausgewählte Dichtungen». [J. E., VIII, 13—14]. 6.

Лессеръ, Эдмундъ—нѣмецкій врачъ, род. въ 1852 г. Былъ приватъ-доцентомъ съ 1882 г. въ лейпцигскомъ университетѣ, а съ 1892 г. назначенъ въ Боннѣ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ кожныхъ болѣзней. Въ 1897 г. Л. сталъ во главѣ института для кожныхъ болѣзней и сифилиса въ Берлинѣ. Его учебникъ кожныхъ и половыхъ болѣзней выдержалъ 12 изданій. Кромѣ того, его перу принадлежитъ значительное число монографій и статей по указаннымъ спеціальностямъ. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E., VIII, 13]. 6.

Лессингъ, Готтольдъ Эфраимъ—извѣстный нѣмецкій драматургъ и критикъ, христіан. (1729—1781). Л. рано развился и, еще будучи на студенческой скамьѣ, смѣло выступалъ противъ всякаго рода предразсудковъ, въ особенности противъ религіознаго ханжества и лицемѣрія. Двадцатилѣтнимъ юношей онъ написалъ драму «Die Juden» (1749 г., русскій пер. «Евреи»), въ которой выставлялъ евреевъ, несмотря на то, что ихъ тогда въ Германіи такъ презирали, не только недостойными презрѣнія, но еще заслуживающими величайшаго уваженія. Содержаніе «Евреевъ» таково: Нѣмецкій баронъ предпринимаетъ поѣздку по своимъ владѣніямъ; въ пути на него нападаютъ разбойники, и его спасаетъ проѣзжій. Разбойники—двое слугъ барона, христіане, замаскировавшіеся евреями; проѣзжій—еврей, котораго баронъ всячески хочетъ отблагодарить за спасеніе своей жизни и предлагаетъ спасителю жениться на его дочери. Но проѣзжій заявляетъ, что онъ—еврей. Баронъ въ ужасѣ восклицаетъ: какъ жестока судьба! А еврей, вмѣсто всякой благодарности, проситъ лишь, чтобы баронъ на будущее время судилъ о еврейскомъ народѣ не такъ строго, и баронъ восклицаетъ: я стыжусь своего поступка. Драма Л. произвела сильное впечатлѣніе, такъ какъ на сценѣ въ Германіи впервые еврей былъ выведенъ въ такомъ привлекательномъ видѣ. Противъ Л. выступили многіе кри-

тики, въ томъ числѣ и гебраистъ Михаэлисъ, упрекая его въ томъ, что еврейскій типъ, изображенный въ «Die Juden», выдуманъ имъ и въ жизни никогда не встрѣчается. Въ своей «Театральной Библіотекѣ» Л. подробно отвѣтилъ на эти упреки, заявивъ, что для художника важно, чтобы такой типъ среди евреевъ былъ возможенъ, чтобы онъ внутренне былъ правдивъ; а что это такъ, Л. несомнѣвается.—Въ 1754 г. Л. познакомился съ М. Мендельсономъ и то, что онъ при созданіи своей драмы представлялъ себѣ въ идеалѣ — благороднаго еврея, онъ узналъ въ Мендельсонѣ, и его радовало, что онъ не ошибся въ своемъ поэтическомъ произведеніи, что дѣйствительность вполнѣ подтвердила его. Мендельсонъ—а черезъ него и еврейство — былъ многимъ обязанъ Л., который ревностно заботился о томъ, чтобы дать ему возможность занять подобающее мѣсто въ «республикѣ наукъ». Любя Мендельсона всей душой и желая показать нѣмецкому обществу, каковы евреи, Л. въ 1779 г. написалъ драму «Nathan der Weise» (русскій перев., «Натанъ Мудрый», есть и евр.), въ которой нарисовалъ отчасти самого Мендельсона; въ то же время драма эта была горячей проповѣдью вѣротерпимости и человѣчности. Главный герой безсмертной драмы мудрецъ и въ то же время купецъ, «столь же умный, сколь и мудрый». Евр. народъ почитаетъ его какъ князя, называя его Натаномъ мудрымъ: «Какъ духъ его отъ предразсудковъ всѣхъ свободенъ! какъ открыто сердце добродѣтели! Какъ воспріимчиво оно ко всякой красотѣ! Какой еврей! И хочетъ съ виду евреемъ только быть!» Въ фанатической рѣзнѣ во время крестовыхъ походовъ крестоносцы перерѣзали всѣхъ евреевъ, у Натана погибла жена и семь цвѣтущихъ сыновей; съ великомученическимъ смиреніемъ онъ говоритъ: «И это было Богомъ рѣшено! да будетъ такъ». Въ это время оруженосецъ приноситъ ему христіанскую дѣвочку, и Натанъ не только полюбилъ ее, но и воспиталъ съ величайшей совѣстливостью. Онъ не внушалъ молодой Рехѣ или Бланкѣ никакой опредѣленной религіи, давая ей ученіе чистаго богопочитанія, идеальной добродѣтели и нравственности. Таковъ представитель іудейства. Іерусалимскій патріархъ, пользующійся терпимостью султана Саладина, составляетъ измѣннические планы: «вѣдь подлость для людей—не подлость передъ Богомъ». Натана онъ хочетъ возвести на костеръ: онъ, правда, спасъ жизнь христіанскому ребенку... thut Nichts, der Jude wird verbrannt! Другая представительница того же направленія, Даія, чувствуетъ угрызенія совѣсти отъ того, что христіанскій ребенокъ согрѣвается теплой любовью еврея. «Она одна изъ тѣхъ мечтательницъ, что мнятъ: онѣ однѣ лишь знаютъ единственный, вѣрнѣйшій, общій, ведущій къ истинному Богу путь». Между тѣмъ, убѣжденіе въ исключительной истинности своей религіи является опасной мечтой. Кто обладаетъ неподдѣльнымъ перстнемъ? Какимъ образомъ можно отличить его отъ поддѣльнаго?—Каждымъ стихомъ этой драмы Л. наносилъ удары окостенѣлому и всегда готовому преслѣдовать свои жертвы духовенству, и послѣднее ни за что не хотѣло простить ему его «Натана Мудраго». Противъ Л. было выдвинуто обвиненіе въ желаніи унизить христіанство, и даже друзья стали отъ него изъ-за этого отворачиваться. Несмотря на это, вліяніе драмы на нѣмецкое общество было неимовѣрно велико: Натанъ провелъ, говоритъ Грецъ, такія борозды въ нѣмецкомъ сознаніи, которыя не оказалось возможнымъ изгладить, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, и имя Л. останется безсмертнымъ, какъ имя наиболѣе выдающагося борца XVIII в. въ Германіи за широкую вѣротерпимость и гуманное отношеніе ко всякимъ человѣческимъ убѣжденіямъ.—Ср.: Грецъ, Gesch., XI; В. В. Стасовъ, По поводу перевода Натана Мудраго, въ Евр. Библіот., V, 1875; А. Л., Значеніе Лессинга для евреевъ, ib.; Я. Розенфельдъ, Столѣтняя годовщина смерти Лессинга, Разсвѣтъ, 1881, № 6; Jew. Enc. VIII, 14. *С. Л.* 6.

Лесть—древне-еврейское слово «חנופה» обозначаетъ родъ лживости, которая наноситъ ближнему не матеріальный, а нравственный уронъ. Она мѣшаетъ настоящему самосознанію и самокритикѣ. Но согласно этикѣ іудаизма, Л. не только потому предосудительна, что она наноситъ нравственный уронъ ближнему, но и потому, что роняетъ само прибѣгающее къ ней лицо. Она предосудительна, какъ всякаго рода лживость, которая загрязняетъ и унижаетъ душу. Источникомъ этого рода лживости является неискренность, или, какъ выражается талмудическая этика, «одно на устахъ, иное на сердцѣ» (אחד בפה ואחד בלב). На языкѣ Библіи слово חנופה, какъ и вообще корень חנף, не имѣетъ еще этого значенія; тамъ оно равносильно злодѣйству и явной низости, богоотступничеству. Лишь позже слова חנף и חנופה пріобрѣтаютъ значеніе Л., вслѣдствіе расширенія понятія низкаго и предосудительнаго образа мыслей. Но Л. не тожественна съ лицемѣріемъ (צביעות), которое также осуждается этикой іудаизма; ханжество есть понятіе притворнаго благочестія; лицемѣріе и Л. возможны только по отношенію къ ближнему. Бога нельзя обмануть путемъ Л. Для Л. въ талмудической этикѣ имѣется еще другое опредѣленіе: «красть мнѣніе (другого)», т.-е. вводить его въ заблужденіе, хотя бы отъ этого никто не страдалъ. Въ библ. книгахъ не столь много говорится о Л., такъ какъ, вѣроятно, въ болѣе ранній періодъ съ его естественными общественными добродѣтелями этотъ порокъ встрѣчался довольно рѣдко. Л. представляетъ изъ себя продуктъ развитыхъ общественныхъ отношеній. Въ болѣе ранній періодъ въ крайнемъ случаѣ идетъ рѣчь о «грубой Л.» и о «гладкихъ рѣчахъ» (חלקות), имѣющихъ цѣлью погубить кого-нибудь (Пс., 12, 3; Ис., 30, 10; Дан., 11, 32). Въ раввинской письменности много говорится о тонкой Л. въ обществѣ и ея нравственномъ предѣ. Она навлекаетъ на міръ величайшее несчастье (Сота, 41б), Богъ не внемлетъ молитвѣ льстецовъ (ib.). Общество, въ которомъ господствуетъ Л., ужасно (ib., 42а). Л. оскорбляетъ общественную нравственность и справедливость (ib., 41в). Лишь при смертельной опасности, быть-можетъ, Л. допустима (ib., 41). Слѣдуетъ остерегаться превозносить въ глаза даже истинныя заслуги ближняго (Эруб., 18в) и нельзя льстить даже великому человѣку (Моэдъ Катанъ, 17а; Кет., 63в, 84в). Не слѣдуетъ также возбуждать подозрѣнія, что ученые льстятъ другъ другу (Шаб., 34а). Вводить въ заблужденіе путемъ Л. предосудительнѣе, чѣмъ совершить самую позорную кражу (Тос. Б. К., VII). Это запрещено по отношенію ко всякому, даже къ язычнику. Нельзя подавать кому либо вида, будто ему оказана услуга, если этого фактически не было (Хул., 94а). Равнымъ образомъ, не слѣдуетъ никого оставлять въ заблужденіи, будто что-то

для него сдѣлано изъ вѣжливости, если не было такого намѣренія (ib.). Строгая искренность и правдивость полезны для обѣихъ сторонъ. Люби того, кто искрененъ по отношенію къ тебѣ, а держись вдали отъ того, кто тебя хвалитъ (Abot di R. Natan, c. XXIX).—Ср. J. E., V, 406.

С. Бернфельдъ. 3.

Летичевъ (Latyczow, Latyczew)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Каменецкаго повѣта. О «станціонныхъ» повинностяхъ евреевъ Л. говорится въ одномъ документѣ 1581 г. Дальнѣйшіе слѣды о евреяхъ Л. исчезаютъ до 18 в. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ Л. и подчиненныхъ ему парафіяхъ 652 еврея.—Ср.: Bersohn, Dyplomataryusz, 1911; Liczba, 1765; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IIIa, 178. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Подольской губ. Въ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ насчитывалось: купцовъ—94 христ., 59 евр.; мѣщанъ 717 христ., 1541 евр. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества» въ составѣ всего 9.445 душъ:

Летичевское	1852 д.	Зиньковское	2150 д.
Меджибожское	1719 »	Волковинецкое	583 »
Деражнянское	1957 »	Вуцніовецкое	133 »
Михалпольское	953 »	Синтовское	98 »

По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 180 тыс. жителей, евр. 24.509; въ томъ числѣ въ Л. жит. 7.248, евр. 4.108. Изъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ въ слѣдующихъ:

	Всего жит.	Евр.		Всего жит.	Евр.
Буцневцы	1265	304	Майданъ (кол.)	595	519
Волковинцы	3652	1178	Меджибожъ	8164	6040
Дережня	4884	3333	Михалполь	2370	1392
Зиньковъ	7024	3719	Синтовка	1436	231

Въ 1910 г. въ Л. два мужскихъ частныхъ еврейскихъ училища. Коробочный сборъ достигъ въ 1906 г. суммы 3.000 р. 8.

Летневце (Letniowce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. въ Л. 229 евреевъ плательщиковъ подушной подати. 5.

Леттерисъ, Гершонъ бенъ Зеевъ Вольфъ—типографъ и писатель, род. въ Жолкіевѣ въ 1770 г., ум. тамъ-же въ 1842 г.; Л.—авторъ «Pescher Dabar», объясненія загадки Авраама Ибнъ-Эзры въ началѣ его комментарія къ Пятикнижію (объясненіе Л. напечатано сыномъ Л., Меиромъ Л., въ «Bikkurim», I), и комментарія къ Селихотъ (1817, анонимно). Въ «Ajelet ha-Shachar» и въ «Ha-Zefirah», Меира Л. помѣщены нѣкоторыя стихотворенія Л.—Ср. Bikkurim, I.

А. Д. 7.

Леттерисъ, Меиръ (Максъ)—поэтъ, род. въ 1804 г. въ Жолкіевѣ (Галиція), ум. въ Вѣнѣ въ въ 1871 году Отецъ Л., Гершонъ Л. былъ не чуждъ свѣтскихъ знаній (см. выше), сыну далъ, однако, традиціонное воспитаніе. Л. рано проявилъ поэтическія наклонности и 12-лѣтнимъ мальчикомъ показалъ свои первые поэтическіе опыты Нахману Крохмалю (см.), который принялъ горячее участіе въ любознательномъ мальчикѣ и много способствовалъ его умственному развитію. Въ 1826 г. Л. поступилъ въ львовскій университетъ, гдѣ слушалъ лекціи по восточнымъ языкамъ. Въ теченіе ряда лѣтъ онъ служилъ въ типографскомъ дѣлѣ въ Вѣнѣ, Пресбургѣ и въ Прагѣ, гдѣ въ 1844 году получилъ докторскій дипломъ. Съ 1848 г. Л. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ онъ нѣкоторое время занималъ должность въ императорской библіотекѣ. Появившіеся одинъ за другимъ сборники стихотвореній Л. «Dibre Schir» (1822), «Ajeleth ha-Schachar» (1824) и «Palge Maim» (1827) создали ему имя, и онъ былъ признанъ наиболѣе выдающимся поэтомъ галиційскаго еврейства (большинство стихотвореній перепечатаны въ изданномъ въ 1860 г. Tofes Kinnor we-Ugab). Изъ оригинальныхъ лирическихъ стихотвореній Л. особенной популярностью пользовалась его, распѣваемая по всей чертѣ, пѣсня «Jonah Homiah» (Воркующая голубка), въ которой еврейскій народъ сравнивается съ безпріютной голубкой, изгнанной изъ родного гнѣзда. Прекрасно владѣя стихомъ, Л. много переводилъ изъ древнихъ и новѣйшихъ классиковъ (Гомера, Виргилія, Байрона, Шиллера), онъ перевелъ «Nach der Zerstörung» (Neginot Israel, 1856) и «Ahnenbilder» (Birchat Horim, 1866) А. Франкля, переработалъ «Athalie» (Geza Jischai, 1835) и «Esther» (Schalom Ester, 1843) Расина. Его передѣлка «Фауста» Гете (Ben Abujah, 1865) вызвала въ литературѣ продолжительные дебаты, въ которыхъ главную роль сыгралъ молодой тогда Смоленскинъ со своей полемической брошюрой «Bikkoret Tihje» (въ отвѣтъ на нее выступилъ, въ защиту Л., А. Лангбанкъ, авторъ Mischpat Emet). Л. писалъ также много въ прозѣ, онъ составилъ рядъ біографій выдающихся людей: Спинозы, М. Х. Луццато, Н. Крохмаля, И. Эртера, Шалома Когена, Соломона Гейне (Ruach Nedibah, 1845). Значительный культурно-историческій интересъ представляетъ его автобіографія «Zikkaron ba-Sefer» (1869), въ которой имѣются многія данныя о выдающихся піонерахъ «гаскалы». Проза Л. значительно уступаетъ его стихамъ: она слишкомъ искусственна и изобилуетъ выспренными «melizot». Л. писалъ также и по-нѣмецки, и за сборникъ легендъ «Sagen aus dem Orient» (1847) онъ былъ награжденъ австрійскимъ императоромъ золотой медалью. Прочитанныя имъ (1849 г.) въ вѣнской императорской академіи лекціи «Къ исторіи еврейской поэзіи XIII—XIV вв.» и «Къ исторіи еврейской драмы» были изданы академіей. Л. издавалъ рядъ періодическихъ изданій: «Wiener Blätter» (1851—52, съ евр. приложеніемъ Zefirat Tifarah); «Wiener Monatsblätter f. Kunst u. Literatur» (1853), «Wiener Vierteljahresschrift» (1853, съ евр. приложеніемъ Abne Nezer); «Wiener Mittheilungen» (1854—1870). Онъ переиздалъ съ значительными дополненіями журналъ «Meassef» за 1784 г. (1865), «Ozar Haschoraschim» Бенъ-Зеева (1838) и впервые опубликовалъ хранившіеся въ рукописи: «Sefat Jeter» А. ибнъ-Эзры (1838), «Migdal Oz», драму М. Х. Луццато (1838) и историч. соч. «Emek ha-Bacha» Іосифа изъ Авиньона. Л. состоялъ въ дружественной перепискѣ съ С. Д. Луццато, Ф. Деличемъ и С. Л. Раппопортомъ. Много писемъ своихъ современниковъ онъ включилъ въ изданные имъ письмовники «Michtabim» (1827) и «Michtebe bene Kedem» (1866).—Ср.: J. E., VIII, 17; W. Zeitlin, BHM, 196—200; Zikkaron ba-Sefer (автобіографія, 1869); G. Bader, Achiasaf, X, 433—453. 7.

Летучая мышь, עטלף — упоминается въ Библіи (Лев., 11, 19; Второз., 14, 18) среди птицъ, запрещенныхъ въ пищу. Въ народѣ, очевидно, считали ее, изъ-за крыльевъ, птицей. По Tristram'у (The natural history of the Bible, London, 1889, 45) въ Палестинѣ, встрѣчаются до 17-ти разныхъ

видовъ этого млекопитающаго (Brehm, Thierleben², I, 283). Во время дождей Л.-М. впадаютъ въ спячку, но въ жаркихъ мѣстностяхъ вблизи Мертваго моря онѣ круглый годъ ведутъ однообразную жизнь: день проводятъ сотнями или даже тысячами въ пещерахъ или на развалинахъ (ср. Исаія, 2, 20), а ночью вылетаютъ на добычу. О названіяхъ Л.-М. въ Талмудѣ—см. Lewysohn, Die Zoologie des Thalmuds, 1858, 104. По утвержденію Талмуда, Л.-М. кладетъ яйца, но кормитъ грудью; см. Lewysohn о наблюденіяхъ нов. натуралистовъ, по которымъ она рожаетъ живыхъ дѣтенышей.—Ср.: Riehm, HBA, I, 458 сл.; Guthe, KBW, 183; J. E., II, 588, s. v. Bat. 1.

Летушимъ, לטושים—упоминаются въ Быт., 25, 3 среди сыновей Дедана, сына Іокшана и правнука Авраама. Онкелосъ передаетъ это названіе словомъ שבונין, сравнивая это слово съ נטושים (кочевниками); Іонатанъ—черезъ אמפורין (=ἔμποροι—торговцы); Тарг. Іерушалми переводитъ Л. אומנין, т.-е. ремесленники (собственно—кузнецы)=לטושים; согласно этому послѣднему переводу, Іеронимъ, а изъ новыхъ комм. Hitzig (Zeitschr. d. deutsch. Morgenl. Gesellsch., XX, 9) думаютъ, что Л. обозначаютъ деданитскихъ оружейныхъ мастеровъ. Это имя въ формѣ לטושי встрѣчается на многихъ синайскихъ надписяхъ, какъ имя двухъ различныхъ лицъ.—Ср.: Rihem, HBA, I, 915; ארץ קדומים, 1839, s. v. לטושים; см. Ашуримъ, Евр. Энц., III, 583. *А. С. К.* 1.

Леувъ, Яковъ Гейманъ бенъ Хаимъ де (יעקב ב״ר חיים דע לעהוו)—талмудистъ и писатель, род. въ Лейденѣ въ 1811 г., былъ раввиномъ въ Амстердамѣ, гдѣ и ум. въ 1883 г. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «שושנת יעקב»—новеллы къ дебатамъ о свидѣтельскихъ показаніяхъ въ талмудическомъ трактатѣ Кетуботъ, 23б (Лейденъ, 1848); «פרי עץ חיים»—новеллы къ талмудическому трактату Кетуботъ, f. 26—28 (ib., 1852); «דברים אחדים» (ib., 1853); «נחלת יעקב»—новеллы къ 3 главѣ талмудическаго трактата Кетуботъ (Роттердамъ, 1857); «חלק יעקב»—дополненіе къ נחלת יעקב (Лейденъ, 1858); משכנות הרועים (ср. Benjacob, s. v. חלק יעקב).—Ср. Roest, въ Isr. Nieuwsbode, 1883, 13. [По J. E., VII, 664]. 9.

Леуммимъ, לאמים—упоминаются среди сыновей Дедана (см.). Собственно это означаетъ «народности»; Онкелосъ переводитъ נגוון, т.-е. острова; Іонатанъ (и Іерушалми)—רשיאומין, т.-е. господствующіе народы, см. ארץ קדומים, II, 54; Ed. Glaser, Skizze der Gesch. u. Geogr. Arabiens, II, 460. 1.

Лефманъ (Lefmann), **Соломонъ**—нѣмецкій филологъ, род. въ Тельгте (Вестфалія) въ 1831 г. Назначенный приватъ-доцентомъ въ 1866 г., Л. получилъ въ 1870 г. въ гейдельбергскомъ университетѣ каѳедру филологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а затѣмъ былъ назначенъ заслуженнымъ профессоромъ санскритскаго языка. Л. принималъ постоянно видное участіе въ евр. дѣлахъ и былъ учителемъ, а также попечителемъ многихъ евр. училищъ. Уже будучи профессоромъ въ Гейдельбергѣ, Л. стоялъ во главѣ «Zedakah Verein», имѣвшаго цѣлью помогать бѣднымъ евреямъ Бадена. Труды Л. распадаются на двѣ группы: филологическія (о Боппѣ, Шлейхерѣ и Аристотелѣ) и юридическія. Его перу принадлежитъ также «Geschichte des alten Indiens», 1879—90. 2-ое изд., 1898. [J. E., VII, 664]. 6.

Леха, לכה—названіе города въ удѣлѣ Іудиномъ (I Хрон., 4, 21) Въ ארץ קדומים, II, 63, высказ. невѣрное предположеніе, что לכה = רכה (I Хрон., 4, 12); Ed. Meyer, Entstehung d. Judentums, 164 предлагаетъ читать לכיש (см. Лахишъ); M. Friedländer, Genealogische Studien, Berlin, 1903, 16 читаетъ לבנה на томъ основаніи, что לבנה и מרשה стоятъ въ одной группѣ въ Іош., 15, 42—44. 1.

Леха Доди (לכה דודי=Иди, мой другъ)—гимнъ при вечернемъ богослуженіи наканунѣ субботы, носящій названіе по начальнымъ словамъ, сопровождающимъ его девять строфъ. Авторомъ Л.-Д. является каббалистъ Соломонъ б. Моисей га-Леви Алкабицъ (начальныя буквы первыхъ восьми строфъ образуютъ его акростихъ—שלמה הלוי). Въ основѣ Л.-Д. лежитъ обычай сафедскихъ каббалистовъ [на основаніи словъ Талмуда, Шаб., 19а], къ которымъ примыкалъ и Алкабицъ, совершать прогулки въ поле по пятницамъ для встрѣчи «невѣсты-субботы». На содержаніе Л.-Д. оказало существенное вліяніе пророчество Исаіи о грядущемъ возрожденіи Израиля. Л.-Д. одинъ изъ позднѣйшихъ ингредіентовъ еврейской литургіи какъ ашкеназской, такъ и сефардской. Разнообразныя мелодіи Л.-Д. отличаются особой задушевностью и трогательностью, соотвѣтствуя вполнѣ содержанію гимна. Сефарды поютъ Л.-Д. стариннымъ мавританскимъ напѣвомъ, болѣе древнимъ, чѣмъ Л.-Д., что явствуетъ изъ характерныхъ тоновъ напѣва, а также изъ того, что во многихъ старыхъ молитвенникахъ указывается, что Л.-Д. слѣдуетъ пѣть на мотивъ «Schubi Nafshi li-Menuchoichi», авторомъ котораго былъ Іуда га-Леви, жившій за 5 вѣковъ до Алкабица. Въ нѣкоторыхъ синагогахъ сохранились еще особыя мелодіи Л.-Д. на субботы между Пасхою и Пятидесятницею и на три субботы, предшествующія посту 9-го Аба. Въ эти дни, посвященные воспоминаніямъ о печальныхъ событіяхъ, постигшихъ еврейскій народъ, мелодія Л.-Д., въ которомъ авторъ излилъ свою тоску по Сіону и вѣру въ его возрожденіе, отличаются особой заунывностью. Мелодіи эти, однако, не еврейскаго происхожденія и напоминаютъ то нѣмецкіе народные мотивы 17 в. (Л.-Д. на субботы во время сефиры), то польскіе (Л.-Д. на субботы передъ 9 Аба; см. Birnbaum, Der jüdische Cantor, 1883, 349). Въ реформированныхъ общинахъ, отказавшихся отъ мысли о національномъ возрожденіи въ странѣ предковъ, при пѣніи Л.-Д. ограничиваются лишь первыми и послѣдними двумя стихами.—Ср.: A. Baer, Baal Tefillah, №№ 326—329, 340—343 (Франкф., 1883); Cohen and Davis, Voice of prayer and praise, №№ 18, 19а и 19б, Лондонъ, 1899; F. Consolo, Libro dei Canti d'Israele, ч. 1, Флоренція, 1892; De Sola and Aguilar, Ancient melodies, 16 и № 7, Лондонъ, 1857; Israel, Лондонъ, I, 82; III, 22, 204; Journal of the Folk-Song Society, I, № 2, стр. 33, 37, Лондонъ, 1900; S. Shechter, Studies in Judaism, II, 1908; Переводы: Israel, III, 22; H. Heine, III, 234, Гамбургъ, 1884; J. G. von Herder, Werke, Штуттгардтъ, 1854; A. Lucas, The Jewish Year, 167, Лондонъ, 1898. [По J. E., VII, 675—677]. 9.

Лехи, רמת לחי—названіе мѣстности между Іудеей и Филистеей (Суд., 15, 9, 14), очевидно, въ области Цареи и Тимны, т. е. въ Wadi es-Sarar. Согласно библейскому разсказу, названіе это произошло отъ того, что Самсонъ бросилъ (רמה) ослиную челюсть, которой побилъ 1000 фи-

листимлянъ. Источникъ, находившійся въ этой мѣстности, назывался עין הקורא.—Ср.: ZDPV, X, 152 слл., 158 сл.; Guthe, KBW, 387. 1.

Лехно (Ляхно), Давидъ бенъ-Эліэзеръ—извѣстный писатель (еврей-крымчакъ), жившій въ Карасубазарѣ въ концѣ 17 в. и первой половинѣ 18 в., ум. въ 1735 г. Прозвище Л. или Ляхно (לחנו или לכנו) означаетъ по-татарски полякъ, ляхъ, и указываетъ на происхожденіе Давида Л. или его предковъ изъ Польши. Изъ произведеній Л. до насъ дошли: 1) Предисловіе къ извѣстному молитвеннику Махзору крымскихъ евреевъ «מחזור מנהג כפא». Въ этомъ предисловіи содержатся въ высшей степени интересныя данныя по исторіи евреевъ въ Крыму, объясняющія причины, вызвавшія необходимость составить особый молитвенникъ для крымскихъ евреевъ. Предисловіе сохранилось въ рукописномъ Махзорѣ, редактированномъ Л. въ 1725 г. Эта рукопись находится въ синагогѣ евреевъ-крымчаковъ въ Карасубазарѣ. [Напечатано въ журналѣ «הכרמל», 1862, и соч. Гаркави «Altjüd. Denkmäler», 1876].—2) Лексикографическое сочиненіе, «ספר משכן דוד», хранящееся въ рукописи императ. публичн. библіотеки; предисловіе изъ этого сочиненія напечатано дважды.—3) «דבר שפתים»—исторія крымскаго ханства за пятьдесятъ лѣтъ (1681—1731). Л. даетъ описаніе историческихъ событій, главнымъ образомъ, на основаніи разсказовъ своихъ мусульманскихъ соотечественниковъ. Отсюда и названіе сочиненія «Дебаръ Сефатаімъ»—«Устное Слово». Изъ этого сочиненія, состоящаго изъ 53 главъ, напечатаны отдѣльныя главы въ русскомъ переводѣ, частью въ изложеніи и одна глава въ еврейскомъ оригиналѣ. Сочиненіе сохранилось въ рукописяхъ, хранящихся въ собраніи Император. Общ. Исторіи и Древностей въ Одессѣ, въ Азіатскомъ Музеѣ въ Спб. и въ Императ. публичн. библіотекѣ (отрывокъ). — Ср.: И. Финкель, въ Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древн., т. II, Одесса, 1850, стр. 693—704; С. И. Финнъ, въ הכרמל, годъ II, 1862, №№ 42, 47, 50; годъ III, № 15; А. Я. Гаркави, Отрывки изъ историческаго сочиненія Давида Лехно (въ Отчетѣ Император. публ. библ. за 1882 г., стр. 1—41); idem, Altjüdische Denkmäler aus der Krim, Спб., 1876, стр. 230—232; Э. Дейнардъ, משא קרים, Варшава, 1878, стр. 147—154, 189—192; P. Kokowzow, Notitia codicum hebraicorum a Museo Asiatico etc., Спб., 1905, стр. 6—7, 11—12 (гдѣ ошибочно сказано, что это соч. было неизвѣстно и что авторомъ его былъ караимъ); И. Ю. Марковъ, מחזור מנהג כפא, Спб., 1908, въ Harkavy-Festschrift, стр. 451—52; idem, Давидъ Лехно, въ Евр. Старинѣ, 1910, стр. 599—602. *И. М.* 4.

Лечче (Lecce)—главный городъ провинціи того-же названія (прежде **Terra O'tranto**) въ Италіи, гдѣ до изгнанія евреевъ изъ Неаполитанскаго королевства была одна изъ наиболѣе значительныхъ евр. общинъ. Слѣды пребыванія евреевъ въ Л. сохранились еще со временъ владычества норманновъ. До 15 в. нѣтъ, однако, спеціальныхъ извѣстій относительно евреевъ. Они занимались красильнымъ промысломъ, разведеніемъ скота и ссудой денегъ; послѣднее занятіе было запрещено въ 1471 г. Евреи Л. были ограничены въ правѣ пріобрѣтенія земельной собственности и занятія общественныхъ должностей; ихъ заставили носить отличительный знакъ на платьяхъ. Но они находились подъ защитой законовъ и не подвергались гоненіямъ до 1463 г., когда, за смертью послѣдняго графа Л., городъ перешелъ подъ власть Фердинанда I, короля Арагоніи: гетто было разрушено, многіе евреи убиты, а остальные изгнаны изъ города. Городское правленіе извинилось передъ королемъ, приписавъ погромъ альбигойцамъ и другимъ чужестранцамъ, жившимъ въ Л. Король приказалъ особымъ декретомъ (20 іюня 1464), призвать обратно евреевъ въ Л. и указалъ на ущербъ, происшедшій для города отъ ихъ изгнанія. Евреи вернулись въ Л., но въ мартѣ 1465 г. чернь набросилась на нихъ. Немногіе, спасшіе свою жизнь, разбрелись по разнымъ мѣстностямъ королевства. Синагога была разрушена, а на ея мѣстѣ сооружена церковь. Евреи, по всей вѣроятности, не вернулись болѣе въ Л., такъ какъ они были изгнаны изъ Неаполитанскаго королевства въ 1540 г.—Л. была родиной грамматика Авраама де Бальмесъ б. Меиръ (Евр. Энц. I, 284—85).—Ср.: G. T. Tanzi, Gli statuti della citta di Lecce, 1898, 19; G. Guerrieri, Gli ebrei a Brindisi ed a Lecce, Туринъ, 1901; Il Vessillo Israelitico, 1901, 81 и сл., 121 и сл.; Aar, Gli studi storici in terra d'Otranto, 1888, 234; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 22, 23; Castelli, Gli ebrei, 1899, 431; Coniger, Le Cronache, anno 1495, Неаполь, 1700. [J. E. VII, 659]. 5.

Лешемъ, לשם—городъ на сѣверѣ Палестины (Іош., 19, 47); назывался также ליש (Суд., 18, 7, 27; см. Данъ); въ Талмудѣ онъ отожествляется съ Паніасъ (פמיס, Мегилла, 6а). 1.

Лешневъ—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 17 в. или еще раньше. Нынѣ (1911) около 800 евреевъ. Въ Л. сохранилась замѣчательная по архитектурѣ синагога, построенная въ 20 или 30-хъ годахъ 19 в., съ высокой аттикой и псевдо-тосканскими колоннами. Кладбище существуетъ 300 лѣтъ.—Ср.: Liczba, 1765; Sprawozdania Komisyi dla badania historyi sztuki w Polsce, т. V, стр. C 5.

Лещинскій, Яковъ—литераторъ и общественный дѣятель. Род. въ 1876 г. въ м. Городищѣ (Кiев. губ.), получилъ традиціонное евр. воспитаніе. Юношей уѣхалъ въ Одессу, гдѣ занялся самообразованіемъ. Л. опубликовалъ рядъ работъ по экономическому положенію евреевъ: «Der jüdischer Arbeiter in Russland» (1906); «Der jüd. Arbeiter in London» (1906); «Haschmad bearzot hagaluth» (Haolom, 1911); «Наши экономич. вопросы»—въ «Разсвѣтѣ» и «Haint» (1910—1911) и др. *Я. К.* 7.

Лжемессія—см. Мессіанское движеніе.

Ли (Lea), Генри Чарльзъ—американскій историкъ (1825—1909). Лучшими его книгами считаются «Исторія инквизиціи въ Испаніи» и «Исторія инквизиціи въ средніе вѣка». Въ трудахъ Л. разбросано много крайне интересныхъ свѣдѣній и по отношенію инквизиціи къ евреямъ. Будучи самъ протестантомъ, Л. относится весьма безпристрастно къ дѣятельности инквизиціи, разсматривая ее лишь съ научной точки зрѣнія. 6.

Ли, Самуилъ — англійскій гебраистъ (1783—1852); былъ профессоромъ по каѳедрѣ арабскаго, а затѣмъ евр. языковъ въ кэмбриджскомъ ун-тѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Grammar of the hebrew language» (Лондонъ, 1831); «Hebrew, chaldee and english lexicon» (1844). 4.

Ли (Lee), Сидней—крупный англійскій изда-

тель и писатель; род. въ 1859 г. Л. былъ соиздателемъ извѣстнаго «Dictionary of National Biography», а съ 22 тома по 42-ой его единственнымъ издателемъ (словарь этотъ въ 1903 г. былъ законченъ Л.). За свою издательскую дѣятельность Л. въ 1900 г. получилъ званіе доктора словесности. Имъ изданъ также рядъ другихъ крупныхъ произведеній. Л. помѣстилъ въ Словарѣ много статей, изъ которыхъ отдѣльнымъ изданіемъ вышли «Вильямъ Шекспиръ» (1898); «Королева Викторія англійская» (1902). [J. E., VII, 661—662]. 6.

Либава—портовый городъ Курляндской губ., Гробинск. у. Пользуясь особой привилегіей, либавское городское общество не допускало къ себѣ евреевъ вплоть до 1799 г., когда курляндскіе евреи получили права гражданства (см. Курляндія); лишь немногимъ евреямъ удалось водвориться здѣсь ранѣе (въ 1797 г. 19 мужч.). Въ 1835 г. въ либавской общинѣ насчитывалось евреевъ купеческаго сословія 114 душъ об. пола, мѣщанъ—1234, а въ 1850 г. 125 и 1093, каковое уменьшеніе было вызвано холерной эпидеміей 1848 г. (въ 1840 г. 13 семействъ переселилось въ херсонскія земледѣльческія колоніи); въ 1864 г. были зарегистрованы 1700 душъ (одна синагога и одна молельня). По переписи 1897 г., жит. 64.489, среди коихъ 9.454 евр.—По даннымъ мѣстной полицейской власти къ 1 января 1908 г. было 90.800 жителей, изъ нихъ евреевъ 7.402. Преобладающее занятіе евреевъ — торговля, носящая здѣсь преимущественно экспортный характеръ и оперирующая крупными капиталами. Главные ея предметы—хлѣбъ и лѣсъ. Имѣя крупное значеніе, въ качествѣ портоваго пункта, Л. въ то-же время представляетъ и значительный промышленный центръ. Размѣры либавской фабрично-заводской промышленности и участіе въ ней евреевъ-хозяевъ рисуются слѣдущими цифрами:

	Христ.	Евр.	Смѣш.
Фабрично-зав. предпр. .	32	11	3
Количество рабочихъ .	4.920	1620	180

Такимъ образомъ, евреямъ, составляющимъ въ общей массѣ населенія всего 8,1%, принадлежитъ четвертая часть предпріятій; у нихъ занята 1/4 фабр.-зав. рабочихъ. Имѣются евр. частная женская гимназія, св. 200 учен., частная женская евр. прогимназія съ 70 учен., 2-хъ классное начальное евр. учил., женское училище евр. либавскаго общества, частное мужское евр. училище, одна талмудъ-тора, 15 хедеровъ (всего съ 390 мальчик. и 140 дѣв.); евр. благотворительное общество «Помощь», общество пособія бѣднымъ евреямъ въ Л., либавское евр. благотворит. общество для устраненія прошенія милостыни и устройства богадѣльни. Въ 1910 г. въ Л. состоялся съѣздъ евр. общественныхъ дѣятелей по вопросу объ эмиграціи изъ Россіи. 8.

Либе, Георгъ—современный историкъ и архиварій, христіанинъ; авторъ работы «Rechtliche und wirtschaftliche Zustände der Juden im Erzbistum Trier» (Westdeutsche Zeitschrift für Gesch. u. Kunst, 1893, т. XII) и книги «Das Judentum in der deutschen Vergangenheit» (появилась въ серіи Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, изд. Штейнгаузеномъ, т. XI, Лейпцигъ, 1903), съ 106 приложеніями, сдѣланными по оригиналамъ, большей частью съ 15 по 18 в. Книга написана въ пристрастномъ тонѣ. Желая доказать, что еврейскій вопросъ скорѣе вопросъ соціальный, чѣмъ религіозный, Л. слишкомъ сгущаетъ краски при описаніи экономической дѣятельности евреевъ. Въ книгѣ приведены интересныя выписки изъ старопечатныхъ изданій и рукописныхъ матеріаловъ, подборъ которыхъ, однако, обнаруживаетъ тенденціозность Л. Большинство иллюстрацій составляютъ каррикатуры на евреевъ. 5.

Либенъ (Lieben)—деревня въ Чехіи, къ сѣверозападу отъ Праги. Это одна изъ древнѣйшихъ деревень въ Чехіи и, судя по очень старому евр. кладбищу, она рано была заселена евреями. Фамильныя прозвища на надгробныхъ плитахъ Roubiček, Borovička, Sojka и др., показываютъ, что евреи Л. говорили по-чешски. Евр. кварталъ на берегу Молдавы (Л. лежитъ при впаденіи Рокитницы въ Молдаву) сохранилъ еще свой прежній обликъ, но нынѣшніе жители ветхихъ домишекъ—христіане. Первыя документальныя данныя о евреяхъ Л. относятся къ началу 17 вѣка; либенскимъ евреямъ было запрещено въ 1613 году продавать мясо въ Прагѣ. Владѣтель Л., графъ Ностицъ даровалъ евреямъ въ 1656 г. привилегію, возстановившую старыя права въ торговлѣ, ремеслахъ и управленіи общинными дѣлами (копія привилегіи хранится въ пражскомъ городскомъ архивѣ, № 132; имѣется надпись евр. курсивомъ: אבשריפט פאן דער ליבנויר פראוויליגום מן גראף נאסטיץ האף קאנצלער). Община находилась въ вѣдѣніи окружного раввината въ Кауримѣ. Евреи Л. были по большей части переселенцами изъ Венгріи, Австріи и Польши. Еврейская община (Kultusgemeinde) сохранилась понынѣ. Въ 1900 г. жило здѣсь около 700 евреевъ. Л. родина Герца Гомберга. — Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc.; Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 1906, 81—86. *М. В.* 5.

Либенъ, Адольфъ — химикъ, род. въ Вѣнѣ въ 1836 г. Л. былъ назначенъ въ 1861 г. приватъ-доцентомъ по химіи въ Вѣнѣ, откуда перешелъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, сначала въ Палермо и Туринъ, а съ 1871 г. въ Прагу. Избранный въ члены вѣнской академіи наукъ, Л. былъ назначенъ профессоромъ въ Вѣнѣ по каѳедрѣ общей и фармакологической химіи. Въ 1910 г. Л. сталъ членомъ австрійской палаты господъ. Л. опубликовалъ на нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ значительное число трудовъ [По Jew. Enc., VIII, 79—80]. 6.

Либенъ, Калманъ—талмудистъ и писатель, род. въ 1812 г. Въ 1843 г. занялъ должность секретаря пражской хебры-кадишы (סופר דח"ק גומלי חסד), а въ 1851 г. былъ избранъ однимъ изъ старшинъ пражской общины; умеръ въ 1892 году. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «גל עד»—сборникъ 170-ти эпитафій стараго пражскаго кладбища съ примѣчаніями и біографіями нѣкоторыхъ выдающихся дѣятелей пражской общины (Прага, 1856; новѣйшими изслѣдованіями установленъ ненаучный характеръ этого сочиненія): «קורות מקום הקברות ליהודים בוואלשוי» (осталось неизданныхъ); сборникъ 12.000 эпитафій пражскаго кладбища. Л. былъ учредителемъ библіотеки пражской евр. общины. — Ср.: Ha-Asif, 1893, 149; Sefer Zikkaron, pp. 25—27. 5.

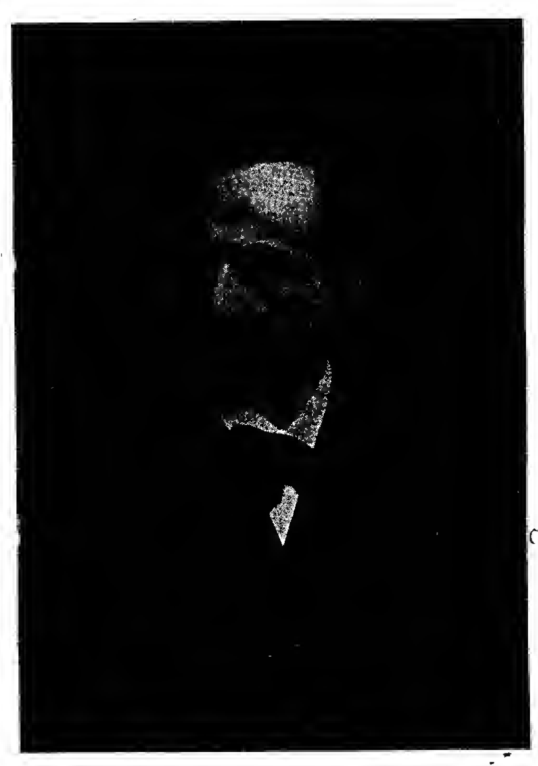
Либерманъ, Ааронъ (Artur Freeman)—писатель и соціалистическій дѣятель. Род. во второй половинѣ 40-хъ годовъ въ Лунѣ, ум. въ 1880 году въ Нью-Іоркѣ. Обучался въ іешиботѣ, затѣмъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ. Переселившись въ Лондонъ, онъ сошелся съ круж-

комъ П. Л. Лаврова. Затѣмъ онъ жилъ нѣкоторое время въ Вѣнѣ, гдѣ издавалъ журналъ «Haemet», и въ Германіи. За пропаганду соціализма вездѣ терпѣлъ преслѣдованія, а въ 1879 г., по высылкѣ его изъ предѣловъ Пруссіи, онъ опять поѣхалъ въ Лондонъ. оттуда въ Нью-Іоркъ, гдѣ вскорѣ кончилъ самоубійствомъ. Л. оставилъ въ рукописи обширный трудъ «Masat Nafschenu», въ которомъ даетъ исторію развитія соціализма до новѣйшаго времени.—Ср.: С. Цинбергъ, Пережитое, I, 235—250; S. Zitron, Hed haZeman, 1911, № 120. 7.

Либерманъ, Карлъ—выдающійся нѣмецкій химикъ, род. въ 1842 г. Съ 1873 г. Л. завѣдывалъ лабораторіей органической химіи въ берлинской промышленной академіи, преобразованной позже въ высшую техническую школу. Съ 1879 г. Л. занимаетъ также каѳедру въ берлинскомъ университетѣ. Въ 1868 г. Л. выяснилъ строеніе ализарина, а въ 1869 г. далъ способъ искусственнаго приготовленія его изъ антрацена. Его работами положено начало приготовленію ализариновыхъ красокъ; ему же принадлежитъ рядъ работъ объ алкалоидахъ и многихъ органическихъ краскахъ, объ извѣстной реакціи на фенолы и пр. Большая часть его работъ опубликована въ «Liebigs Annalen».—Ср.: Когутъ, Знам. евр., s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., III (дополн.). 6.

Либерманъ, Лео, фонъ — химикъ, род. въ Дебречинѣ въ 1852 г. Л. съ 1878 г. былъ доцентомъ химіи въ будапештскомъ университетѣ и отличился въ качествѣ опытнаго изслѣдователя по вопросамъ судебной медицины; однако, какъ еврей, не могъ получить ординатуры. хотя и былъ возведенъ въ дворянское званіе. Крестившись въ 1898 г., Л. получилъ въ Будапештѣ каѳедру химіи въ качествѣ ординарнаго профессора. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по химіи и судебной медицинѣ. *L. B.* 6.

Либерманъ, Максъ — знаменитый живописецъ. Род. въ Берлинѣ въ 1847 г. (обычно приводимая дата 1849 г. невѣрна). Сынъ состоятельнаго фабриканта, онъ получилъ хорошее воспитаніе и поступилъ, по желанію отца, въ 1868 г. въ берлинскій университетъ, на философскій факультетъ. Но Л. манило искусство и онъ сталъ тайкомъ посѣщать мастерскую баталиста К. Стефека, одного изъ послѣднихъ могиканъ наивнаго реализма эпохи такъ наз. Biedermeier-Styl. Л. потянуло къ чему-то совершенно иному, нежели то, что могла дать ему сухая, отчетливая манера его учителя и тогдашнее нѣмецкое искусство вообще. Въ поискахъ настоящаго источника свѣта Л. обратился въ Веймаръ, гдѣ сильное впечатлѣніе произвелъ на него поселившійся въ 1872 г. въ Веймарѣ талантливый бельгіецъ Ш. Верла. Выходъ своимъ исканіямъ Л. далъ въ картинѣ—«Ощипывающая гусей» (Gänserupferinn). Эта картина сдѣлала его сразу знаменитостью, въ томъ, правда, смыслѣ, что возбудила всеобщее негодованіе и подверглась осужденію во всѣхъ эстетическихъ судилищахъ Германіи за «живописаніе низменнаго и грязи». Это не помѣшало ему найти признаніе на выставкѣ въ Антверпенѣ (1873 г,) и Парижѣ, куда Л. переселился въ томъ-же году. Со стороны формъ онъ нашелъ себя въ этой первой своей работѣ. Но со стороны собственно живописнаго,—колорита,—ему предстояло еще много поработать, чтобы поравняться съ французскою живописью. Освоившись съ существомъ новаго искусства, развившагося во Франціи, и глубоко постигнувъ его природу, Л. вскорѣ открылъ для себя и тотъ уголокъ земли, гдѣ находились облюбованные имъ мотивы: это была Голландія. Съ тѣхъ поръ Л. часто ее посѣщалъ для этюдовъ. Онъ вынесъ оттуда свои лучшія вдохновенія.—Природа и люди, города и зданія Голландіи фигурируютъ на большей части его полотенъ; главное въ нихъ, разумѣется, индивидуальный глазъ и духъ художника. Въ Голландіи Л. свелъ знакомство и тѣсную дружбу съ



Максъ Либерманъ.

I. Израельсомъ (см.). Въ 1877 г. Л. поселился въ Мюнхенѣ, но черезъ шесть лѣтъ, послѣ непріятностей, причиненныхъ ему столкновеніемъ съ баварскими клерикалами изъ-за его картины «Христосъ среди книжниковъ», переѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ живетъ и понынѣ, окруженный громаднымъ уваженіемъ въ качествѣ признаннаго главы новѣйшей германской школы живописи. Наиболѣе самимъ собою Л. является въ этюдахъ и рисункахъ, гдѣ вся сумма его пріобрѣтеній передается съ поразительною экономіей средствъ и техники, полунамеками и нѣсколькими безпорядочными съ виду чертами и мазками, и особенно въ безподобныхъ литографіяхъ и гравюрахъ офортомъ и сухой иглой.—Ср.: R. Muther, Geschichte der Malerei im XIX Jahrhundert, I, III, 1894, стр. 411; H. Rosenhagen, Liebermann, 1900; I. Maier-Gräfe, Entwickelungs-Geschichte der modernenKunst, I, II, 1904, p. 517; J. E. VIII, 81. *М. Сыркинъ.* 6.

Либерманъ, Мататія—раввинъ и проповѣдникъ въ Прагѣ; ум. тамъ же въ 1709 г. Онъ—авторъ сборника проповѣдей «מתת יה» (Франкфуртъ на Одерѣ, 1696) и неизданнаго сборника проповѣдей «פרי מגדים».—Ср.: Asulai,. s. v.; Hock, Die Familien Prags, 1892, p. 397 [J. E. VIII, 81]. 9.

Либерманъ, Феликсъ—нѣмецкій историкъ, род. въ 1851 г. Л. готовился къ коммерческой дѣятельности, которую началъ въ Манчестерѣ (Англія) въ 1871 г., однако, вскорѣ онъ сталъ изучать исторію англійскаго конституціоннаго права и сдѣлался крупнымъ авторитетомъ въ этой области. Цѣлый рядъ его трудовъ, въ особенности «Gesetze der Anglosachsen» (1898—1903), считаются классическими въ области средневѣковаго права. Кэмбриджскій университетъ удостоилъ его званія почетнаго доктора, а прусское правительство—титула профессора.—Ср. C. Gross, Sources of english history. [J. E., VIII, 81]. 6.

Либерманъ, Эліезеръ—поборникъ религіозной реформы въ Германіи, выкрестъ. Будучи сыномъ раввина изъ Гешнау (Эльзасъ), Л. въ 1818 г. разъѣзжалъ по Германіи въ качествѣ эмиссара «партіи реформъ» для собиранія аппробацій у раввиновъ въ пользу реформированнаго богослуженія. Въ томъ же году Л. опубликовалъ «Nogah ha-Zedek», въ которой помѣщены нѣкоторыя аппробаціи раввиновъ (Шемъ Тобъ изъ Ливорно, Яковъ Вита изъ Пезаро, Моисей Куницеръ, Ааронъ Хоринъ изъ Арада). Во второй части этой книги, озаглавленной «Or Nogah», Л. агитируетъ за религіозную реформу и за необходимость европейскаго знанія, сопровождая свои выводы ссылками на авторитетовъ. Написанная съ значительной эрудиціей и прекраснымъ языкомъ, книга произвела впечатлѣніе, и ортодоксальные раввины, противники реформы, опубликовали въ 1819 году «Ele Dibre ha-Berit», гдѣ помѣщены 22 письма раввиновъ, направленныя противъ проповѣди Л. На заглавной страницѣ «Or Nogah» Л. упоминаетъ о своемъ сочиненіи «Ir Damesek», которое не было, повидимому, напечатано. Впослѣдствіи Л. принялъ католичество и пользовался большимъ вліяніемъ при Піѣ IX, нерѣдко выступая въ защиту своихъ единоплеменниковъ. По сообщенію Allg. Ztg. d. Jud., 1910 г., покойный Л. причисленъ въ этомъ году католической церковью къ лику святыхъ. — Ср.: J. E. VIII, 80; Grätz, XI, index; S. Bernfeld, Toledot ha-Reformation, 76—83; Mosche Sofer, Chatam Sofer, VI, 91—96; Ha-Olam, 1910, № 5. 7.

Либерманъ, Эліезеръ-Беръ—писатель; род. въ Пилвишокъ (Сувалкск. губ.) въ 1820 г., ум. въ Бѣлостокѣ въ 1895 г. Въ 1838 г. Л. поселился въ Вильнѣ, гдѣ близко сошелся съ тамошними «maskilim». Занимался затѣмъ педагогической дѣятельностью въ Сувалкахъ и Бѣлостокѣ. Л. сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ; отдѣльно изданы: «Megillat Sefer» (разсказы и письма, 1854), «Zedek u- Mischpat» (обработка «Lez. di teologia morale israelitica» С. Д. Луццато, 1867); «Ge chisajon» (1889). Л. оставилъ неизданными много рукописей.—Ср.: Sefer Zikkaron, 57; Zeitlin, BHM., 211. [J. E. VIII, 80]. 7.

Либерманъ фонъ Зоненбергъ, Максъ — германскій политическій дѣятель, одинъ изъ лидеровъ антисемитской партіи въ Германіи, родился въ 1848 году. Съ 1889 года былъ въ теченіе многихъ лѣтъ предсѣдателемъ правленія нѣмецко-соціально-антисемитской партіи. Съ 1890 г. членъ рейхстага, редакторъ «Deutsch - soziale Blätter» (рѣзко - антисемитскій органъ); до 1900 г. былъ общимъ руководителемъ объединившихся въ Deutsch-soziale Reformpartei антисемитскихъ партій. Имъ написанъ цѣлый рядъ антисемитскихъ памфлетовъ; наиболѣе значительнымъ его произведеніемъ является «Beiträge zur Geschichte der antisemitischen Bewegung vom Jahre 1880», Берл., 1885. Л. руководитъ также ежегодникомъ «Antisemitisches Jahrbuch» (см. Евр. Энц., II, 769). 6.

Либеръ, Морицъ — современный ученый, профессоръ парижской раввинской семинаріи. Л. ведетъ въ послѣднее время критико-библіографическій отдѣлъ въ «Revue des Etudes Juives», гдѣ помѣстилъ рядъ статей. 4.

Либинъ, С. (псевд. **Израиля Гуревича**) — жарг. беллетристъ и драматургъ; род. въ 1872 г. въ м. Горкахъ (Могил. губ.), въ семьѣ бѣднаго меламеда. До 18-тилѣтняго возраста помогалъ отцу въ хедерѣ. Въ 1892 г. уѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ работалъ въ шапочной мастерской; переѣхавъ вскорѣ въ Нью-Іоркъ, онъ былъ нѣкоторое время разносчикомъ газетъ. Его жаргон. очерки и разсказы, появившіеся въ «Arbeiter Zeitung», обратили на себя вниманіе, и онъ сталъ печататься въ разныхъ жаргонныхъ изданіяхъ. Незначительная часть его разсказовъ собрана въ «Jüdische Skizen» (1902) и «Gekliebene Skizen» (1910). О характерѣ и манерѣ писаній Л. даетъ ясное представленіе собственное заявленіе автора, дѣлаемое имъ въ автобіографіи: «Я родился въ нищетѣ и въ нищетѣ воспитывался; нищета меня окружаетъ кругомъ и о нищетѣ я писалъ, пишу и буду писать, пока мои руки въ состоянии будутъ держать перо. Нищета похитила у меня все, что было у меня дорогого въ жизни. Я только могу писать о жертвахъ нищеты, о жизни еврейскихъ рабочихъ, такъ какъ я только эту жизнь знаю». Л. написалъ нѣсколько сотъ разсказовъ и всѣ они безхитростно, правдиво рисуютъ безотрадную жизнь еврейскихъ иммигрантовъ въ Америкѣ, изнывающихъ въ потогонныхъ мастерскихъ. Л. пишетъ также для сцены. Наибольшимъ успѣхомъ пользовалась его пьеса «Gebrochene Herzer» (1903).—Ср.: Я. Ромбо, Восходъ, 1899, X, 57—68; Jew. Enc., VI, 506; Baal Machschabot, Haolam, 1911, № 15. 7.

Либлингъ, Георгъ — музыкантъ, родился въ въ Берлинѣ въ 1865 году. Живя много лѣтъ въ Англіи, Л. состоитъ придворнымъ піанистомъ; онъ былъ любимымъ артистомъ королевы Викторіи. Произведенія Л. для фортепіано пользуются извѣстностью. — Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 151. 6.

Либлингъ, Эмиль—нѣмецкій піанистъ и композиторъ, род. въ 1851 г. Л. сталъ играть въ Веймарѣ вмѣстѣ съ Листомъ; позже получилъ въ Чикаго каеедру музыки въ консерваторіи. Въ Америкѣ Л. пользуется большой популярностью, совершая частыя музыкальныя турнэ по странѣ. Л. принадлежитъ большое число оперъ, а также романсовъ. Его композиціи отличаются своей гармоничностью. — Ср. Champlin, Cyclop. of music and musicians, s. v. [J. E., VIII, 81]. 6.

Либна, לבנה.—1) Названіе города въ удѣлѣ Іудиномъ, въ Шефелѣ (Іош., 15, 42). Когда израильтяне вступили въ Ханаанъ, Л. была особымъ ханаанейскимъ государствомъ (ib., 12, 15); Іошуа завоевалъ ее и отдалъ священникамъ (ib., 10, 29 сл.; 21, 13; I Хрон., 6, 42). При царѣ Іорамѣ этотъ городъ отпалъ отъ Іудейскаго царства, можетъ быть, это было слѣдствіемъ религіознаго возмущенія за увлеченіе Іудеи идолопоклонствомъ. Л. потомъ опять присоединилась къ Іудейскому царству,—это видно изъ того, что мать царей Іоахаза и Цидкіи была уроженка этого города (II Цар., 23, 31; 24, 18; Іерем., 52, 1). Л. была, вѣроятно, укрѣпленнымъ городомъ и

имѣла важное стратегическое значеніе, на это указываетъ то, что Санхерибъ воевалъ противъ нея (II Цар., 19, 8; Исаія, 37, 8). Мѣстоположеніе этого города, принадлежавшаго потомъ къ области Eleutheropolis'a (ср. Onom., 274; 135) и лежавшаго (по Іош., 10, 29 слл.) между Маккедой и Лахишомъ (см.), до сихъ поръ не найдено.—2) Названіе одной изъ стоянокъ израильтянъ въ Аравійской пустынѣ (Чис., 33, 20 сл.); см. Лабанъ 2.—Ср.: Guthe, KBW, 394; Riehm, HBA, I, 928; ארץ קדומים, 1839, s. v. *А. С. К.*

Либни, לִבְנִי—старшій сынъ Гершона, сына Леви (Исх., 6, 17; Чис., 3, 18, 21, 26, 58; I Хрон., 6, 2, 5; ibid., 6, 14 такъ названъ сынъ Махли, сынъ Мерари). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кн. Хрон. ему соотвѣтствуетъ לעדן (I Хрон., 23, 7 слл.; 26, 21). По мнѣнію библейскихъ критиковъ Л. значитъ собственно уроженецъ или житель города Либни (см.). По мнѣнію M. Friedländer'a (Genealogische Studien, 1903, 16) Лаеданъ (לעדן), тожественный съ Л., названъ такъ по имени своего дяди לַעְדָּה (I Хрон., 4, 21), родоначальника жителей Мареши, сосѣдняго съ Либной города. 1.

Либовичъ, Кехемія Самуилъ—писатель. Род. въ Колнѣ (Ломж. губ.) въ 1862 г., въ 1881 г. поселился въ Нью-Іоркѣ. Кромѣ ряда статей въ еврейско-американскихъ изданіяхъ, Л. опубликовалъ: «Iggeret Bikoret» (критика соч. А. Г. Вейса, 1895); «Rabbi Jehudah Arje Modena» (монографія, содержащая много цѣннаго матеріала о жизни и дѣятельности Модены, 1896, переиздана въ 1901 г.); «Efraim Deinard» (разоблаченіе измышленій Дейнарда, 1901); השומע יצחק, 1910 [J. E. VIII, 71]. 7.

Либоховицъ — городъ въ Чехіи. По неполному списку 1570 г. евреевъ Чехіи, обязанныхъ вносить налоги, числилось въ Л. 11 платежныхъ единицъ.—Нынѣ (1911) въ Л. свыше 150 евреевъ. 5.

Либошицъ (Liboschitz), Осипъ Яковлевичъ—врачъ, ум. въ 1824 г. Въ 1808 г. защитилъ докторскую диссертацію въ дерптскомъ унив-тѣ; въ 1812 г. сталъ придворнымъ врачемъ въ Петербургѣ; здѣсь основалъ лечебницу для бѣдныхъ дѣтей. Составилъ труды по ботаникѣ на французскомъ языкѣ, изъ коихъ одинъ—«Flore des environs de St. Pétersb. et de Moscou» переведенъ С. Орловымъ на русскій языкъ (СПБ., 1811 г., четыре части).—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Арх. матер. 8.

Либошицъ, Соломонъ—врачъ; получивъ докторскую степень, состоялъ въ 1802—05 гг. врачемъ при русскомъ посольствѣ въ Вѣнѣ; въ 1805 г. былъ принятъ на русскую службу и назначенъ инспекторомъ въ вятскую врачебную управу. За сочиненіе «Прибавленія къ новѣйшей врачебной наукѣ» получилъ высочайшій подарокъ (Арх. матер.). 8.

Либошицъ, Яковъ—врачъ; род. въ 1741 г., ум. въ Вильнѣ въ 1827 г. Окончивъ университетъ въ Галле, Л. поселился сперва въ Петербургѣ, а потомъ въ Вильнѣ, гдѣ пріобрѣлъ извѣстность.—Ср. Jew. Enc. VIII, 71. 8.

Либрейхъ, Оскаръ-Маттіасъ-Евгеній — выдающійся нѣмецкій фармакологъ, братъ Рихарда Л. (см.), род. въ Кенигсбергѣ въ 1839 г., ум. въ Берлинѣ въ 1908 г. Въ 1867 г. Л., послѣ путешествія въ Африку съ научной цѣлью, былъ назначенъ товарищемъ директора патологическаго института при берлинскомъ университетѣ, а въ 1868 г. приватъ-доцентомъ по фармакологіи. Получивъ въ 1872 г. званіе профессора, Л. былъ назначенъ директоромъ фармакологическаго института въ Берлинѣ. Современная медицина обязана Л. введеніемъ цѣлаго ряда лѣкарственныхъ веществъ, какъ, напр., хлоралъ-гидрата, бутилъ-хлорала, хлоръ-этила, формамида, глицерино-пепсина и др. Съ 1887 г. до смерти Л. издавалъ «Therapeutische Monatshefte». Большое число изданій выдержало его «Kompendium der Arzneiverordnung».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.; Слов. Брокг.-Ефр. [J. E. VIII, 81—82]. 6.

Либрейхъ, Рихардъ—англійскій окулистъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1830 г. Л. окончилъ въ 1853 г. медицинскій факультетъ въ Галле и совершенствовался въ Утрехтѣ (Голландія), а съ 1863 г. по 1870 г. въ Парижѣ. Переѣхавъ въ Лондонъ, Л. съ 1871 г. сталъ читать лекціи по офтальмологіи и завѣдывать клиникой св. Ѳомы. Его работы касаются преимущественно физіологической оптики, рефракціонныхъ аномалій; онъ извѣстенъ также, какъ окулистъ-операторъ. Л. изобрѣлъ глазное зеркало, вошедшее въ употребленіе во всей Англіи. Свои сочиненія Л. писалъ на нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ; особенной извѣстностью пользуется его атласъ офтальмоскопіи. Л. занимался также вопросами искусства, въ особенности техникой старинныхъ мастеровъ, и написалъ небольшіе эскизы по исторіи искусства.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 252—53; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. [J. E., VIII, 82]. 6.

Либрехтъ, Феликсъ—историкъ всеобщей литературы и нѣмецкій фольклористъ (1812—1890). По окончаніи университета въ Берлинѣ Л., какъ еврей, не могъ получить каѳедры и въ 1847 г. отправился въ Бельгію, гдѣ вскорѣ сталъ преподавателемъ нѣмецкаго языка въ званіи профессора. Въ теченіе нѣкотораго времени Л. занималъ каѳедру въ льежскомъ короленскомъ атенеумѣ. Лучшія его произведенія вошли въ этнографическій сборникъ «Zur Volkskunde», въ которомъ главное мѣсто занимаютъ статьи объ источникахъ повѣсти о Варлаамѣ и Іосафатѣ, о бросаніи камней на могилу и т. д. Въ 1851 г. Л. издалъ съ обширными дополненіями и примѣчаніями книгу «History of fiction Dunlop'a», которая въ его обработкѣ получила значеніе настольной книги по исторіи романовъ и повѣстей.—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Meyer's Conv. Lex.; Jew. Enc., VIII, 81. 6.

Лива (Леве) бенъ Бецалелъ (der hohe Rabbi Löw, מהר"ל מפראג=аббревіатура: מורינו הרב רבי ליווא מפראג)—знаменитый талмудистъ и ученый, сынъ р. Бецалела бенъ Хаимъ, брата главнаго раввина германскихъ общинъ, р. Якова Вормса, и братъ р. Хаима бенъ Бецалелъ, оппонента р. Моисея Иссерлеса; род. въ Вормсѣ (?) приблизительно въ 1512 г. («מגיל תוהמין», M. Perels'a, 1864), ум. въ Прагѣ въ 1609 г. Уже въ молодости Л. считался выдающимся талмудистомъ и знатокомъ религіозной философіи, математики, географіи и физики. Въ 1553 г. онъ занялъ постъ главнаго раввина Моравіи (въ Никольсбургѣ). Въ теченіе двадцати лѣтъ Л. проявлялъ энергичную дѣятельность, какъ въ упорядоченіи общинной жизни, такъ и въ насажденіи талмудической учености. Онъ собралъ статуты моравскихъ общинъ и дополнилъ ихъ своими рѣшеніями. Въ 1573 г. онъ сталъ раввиномъ въ Прагѣ. Здѣсь Л. основалъ талмудическую школу, общество для изученія Мишны и выработалъ уставъ для погребальнаго братства, основаннаго въ 1564 г. Въ 1584 г. Л. оставилъ Прагу и, повидимому, поселился въ Познани, но въ 1588 г. онъ снова вернулся въ Прагу, гдѣ пробылъ до

1592 г., когда онъ послѣ аудіенціи у императора Рудольфа II (содержаніе бесѣды осталось неизвѣстнымъ) покинулъ Прагу, куда снова вернулся въ 1597 г. въ качествѣ главнаго раввина, каковымъ онъ оставался до самой кончины (1609), играя руководящую роль въ дѣлахъ пражской общины. Л. — излюбленный герой многихъ народныхъ сказаній, сюжетами которыхъ являются: «големъ» (homunculos, созданный Л. посредствомъ амулета для разныхъ порученій) и дружба его съ Рудольфомъ II. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «גור אריה»—суперкомментарій на Раши къ Пятикнижію (Прага, 1578); «תפארת ישראל» (Венеція, 1599); «נצח ישראל» (Прага, 1559); «באר הגולה» — апологія Талмуда (Прага, 1598); «אור חדש» — новеллы къ Эсѳири и «נר מצוה» о ханукальномъ чудѣ (ib., 1600); «גבורות ה'» — комментарій къ пасхальной гагадѣ (Краковъ, 1582); «דרך חיים»—комментарій къ Пирке Аботъ (ib., 1589) и мн. др.—Ср.: Lieben, גל עד, 1856 г.; N. Grün, Der hohe Rabbi Löw, 1885; Tendlau, Sagen und Legenden der jüdischen Vorzeit; Hermann-Teige-Winter, Das Prager Ghetto, 1903; A. Stein, Die Gesch. d. Juden in Böhmen, Брюннъ, 1904, pp. 68—70; Fridländer, Leben u. Wirken hervor. rabb. Autorit., 1902; J. E. VII, 353--354. 9.

Лива, Кирхгеймъ (ליווא קירכהיים) — ритуалистъ, жилъ въ Вормсѣ въ 16 в. Онъ—авторъ «מנהגי ק"ק ווירמייזא», сборникъ религіозныхъ обычаевъ вормской общины (рукопись хранится въ библіотекѣ бреславльской раввинской семинаріи). Помимо важнаго значенія для исторіи евр. ритуала въ Германіи, сборникъ является цѣннымъ источникомъ для изученія внутренняго быта евреевъ въ ту эпоху; онъ имѣетъ также значеніе и для евр. этнографіи. 9.

Ливанъ (לבנון)—названіе горной цѣпи въ Сиріи. Своимъ именемъ (бѣлый) она обязана или снѣгамъ, покрывающимъ большую часть года ея вершины, на что намекаетъ пр. Іер., 18, 14, или известковымъ формаціямъ верхнихъ слоевъ. Топографія Л. очень неопредѣлена въ Библіи; Л. служитъ сѣверной границей страны, назначенной евреямъ (Втор., 1, 7; 11, 24; Іош., 1, 4). Въ Эзрѣ же упоминается его близость къ «морю Яффы» (Эзр., 3, 7). Греческіе географы, въ томъ числѣ Страбонъ (XVI, 754), составили описанія Л. Онъ состоитъ изъ двухъ параллельныхъ цѣпей, идущихъ по направленію югъ—юго-западъ и сѣверъ — сѣверо-востокъ. Западная цѣпь извѣстна подъ именемъ Л., восточная — Антиливана. Высшей точкой послѣдняго является гора Хермонъ. Обѣ цѣпи раздѣлены долиной Ливана, гдѣ находился городъ Баалъ Гадъ (Іош., 12, 7). По-гречески эта область называлась «Келесирія». Талмудическое названіе, סולמא דצור (лѣстница Тира) относится къ тому мѣсту, гдѣ Л. вдается южнѣе Тира въ Средиземное море, образуя рядъ подъемовъ къ массиву горы (Іер., Аб. З., I, 40а; Эр., 80а; Бец., 25б; ср. Κλιμαξ τυρίων; Флав., Іуд. Войн., II, 10, 8, 2). Такимъ образомъ Библія понимала подъ словомъ Л. и Антиливанъ (ср. Іош., 13, 5: весь Л. къ востоку солнца. Башня Ливанская, стоящая лицомъ къ Дамаску—Пѣс. Пѣсн., 7, 5). Оба стиха имѣютъ въ виду Антиливанъ. Во времена Іошуи Л. населяли хивиты и гиблиты, и хотя онъ входилъ въ составъ странъ, назначенныхъ къ покоренію, евреи никогда не владѣли имъ (Іош., 13, 5; Суд., 3, 1—3). Повидимому, во времена Соломона вся область Л. была въ рукахъ Хирама, царя Тира (I Цар., 5, 20, 23; II Хрон., 2, 7, 8). Есть предположеніе, что Соломонъ воздвигъ постройки на Л. (I Цар., 9, 19; II Хрон., 8, 6). Благодаря своему выдающемуся плодородію, горная цѣпь Л. упоминается чаще другихъ въ Библіи. О Л. упоминаетъ Моисей, глядя на Обѣтованную страну (Втор., 3, 25). Славились фрукты Л. (Пс., 72, 16), вино (Гош., 14, 8) и особенно кедры, которые шли на постройку храма (I Цар., 5, 20; Эзр., 3, 7; Пс., 104, 16). О «благоуханіи Л.» говорятъ Гош., 14, 7 и Пѣс. Пѣсн., 4, 11 и талмудисты. Пророки понимали порою подъ этимъ именемъ Іерусалимъ (Ис., 10, 34; Зах., 11, 1); талмудисты же обозначали имъ храмъ іерусалимскій, предполагая, что онъ названъ былъ такъ потому, что очищалъ евреевъ отъ грѣховъ (дословно «обѣлялъ» ихъ грѣхи; Іома, 39б). [J. E. VII, 656]. І. З.

Ливенгофъ—мѣст. Витебск. губ., Двинск. у. По ревизіи 1847 г. «Лив. евр. общество» состояло изъ 186 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2.658, среди коихъ 1.406 евр. 8.

Ливерпуль (Liverpool)—городъ въ графствѣ Ланкастеръ въ Англіи, портовый центръ. Впервые евр. община образовалась ок. 1750 г., но постепенно число евреевъ стало уменьшаться, и община исчезла. Въ старой части города, подъ нѣкоторыми домами между улицами Derby и Cumberland, были найдены могильные камни съ евр. надписями, относящимися къ срединѣ 18 в. На планѣ Л. отъ 1796 г. указано мѣсто, гдѣ находились синагога и евр. кладбище. Но уже къ 1803 г. исчезли какъ синагога, такъ и кладбище; на мѣстѣ ихъ находилась капелла (см. W. Robinson, History of Liverpool, 1810, стр. 388). Повидимому, первоначальная ливерпульская евр. община состояла почти исключительно изъ португальскихъ евреевъ лондонской общины Bevis Marks и изъ дублинскихъ евреевъ (тогда, какъ извѣстно, Дублинъ былъ центромъ ирландскихъ евреевъ). Еще въ 1780 г. евреи Л. собирались въ молельнѣ на Tourton Court; къ этому времени евр. община возросла благодаря иммиграціи изъ Германіи, Польши, и къ концу 18 в. здѣсь жило уже значительное число мелкихъ торговцевъ-евреевъ, преимущественно торговавшихъ старой одеждой. Среди нихъ было лишь очень немного сефардскихъ евреевъ (по большей части болѣе крупные коммерсанты). Такъ какъ польско-нѣмецкій элементъ преобладалъ, то общинныя книги велись на евр.-нѣмецкомъ языкѣ. Въ декабрѣ 1789 г. ливерпульскія городскія власти отвели евреямъ на улицѣ Frederick особое помѣщеніе для синагоги съ садомъ; здѣсь должно было быть устроено кладбище. Въ одномъ углу синагоги, разсчитанной человѣкъ на 70 молящихся, имѣлась стеклянная крыша; очевидно, это мѣсто служило во время праздника Кущей для sukkah; синагога имѣла также микву. Въ 1806 г. городская администрація отвела евреямъ еще одно мѣсто подъ синагогу на улицѣ Seel; здѣсь Old Hebrew община молилась съ 1807 г. по 1874 г., когда была построена нынѣшняя богатая синагога на бульварѣ Prince. Старая синагога на улицѣ Seel была первой въ Англіи синагогой, въ которой произносились проповѣди на англійскомъ языкѣ. Около 1838 г. произошелъ расколъ въ общинѣ; въ это время число евреевъ въ Л. доходило до 250 человѣкъ. Часть общины выдѣлилась въ особую группу, пріобрѣла для себя синагогу, а впослѣдствіи и отдѣльное кладбище; эта часть общины и понынѣ пользуется своей

синагогой, а также кладбищемъ. Въ 1846 г. издавался въ теченіе короткаго времени евр. ежемѣсячникъ «Kos Jeschuot». Отдѣленіе Alliance Israél. Univers. открылось въ Л. еще до возникновенія отдѣленія въ Лондонѣ и до образованія Anglo-Jewish Association, съ которымъ, впрочемъ, оно вскорѣ и слилось. Въ 1882 г. въ Л. находилось спеціально общество, руководившее эмиграціей русскихъ евреевъ въ Америку; въ 1882 г. прошло 6274 эмигранта, которымъ было выдано пособіе приблизительно 30 тыс. фнт. стерл. Нынѣ въ Л. насчитывается $7^1/_2$ тыс. евр. на 840 тыс. жит. Притокъ составляютъ преимущественно русскіе евреи, и такъ какъ послѣдніе почти всегда являются въ Л. безъ всякихъ средствъ, то въ городѣ возникло нѣсколько благотворительныхъ учрежденій: Philanthropic Society, Provident Society, Tontine Benefit Society, Board of Guardians, Jewish Shelter, Ladies Benevolent Charity, а также отдѣленіе Anglo-Jewish Association. Нынѣ (1911) въ Л. имѣется и сіонистская организація. Евр. училище существуетъ съ 1842 г.; въ немъ обучается до 700 дѣтей. — Ср. B. L. Benas, въ Proceedings of the historic Society of Lancashire and Cheshire, 1900, т. XV. [J. E., VIII, 141—142]. 6.

Ливія—область въ сѣверной Африкѣ. Названіе Л. употреблялось въ древности или для обозначенія всей Сѣверной Африки (включая Египетъ), или же для обозначенія одной западной провинціи въ Египтѣ. Согласно Флавію (Іуд. Древн., I, 6, § 2), Л. основана Футомъ (ср. Быт., 10, 6). Эпонимъ области, Либисъ, былъ сыномъ Mesraios'a, т.-е. Египта. Другое древнее преданіе гласитъ, что Eofres, т.-е. Эферъ (ср. Быт., 25, 4), занялъ Л. и по его имени вся страна называется Африкой (Флавій, l. c.; ср. Юхасинъ, лондонское изданіе, стр. 233).—Въ Библіи встрѣчаются уже болѣе историческія даты. Шишакъ (Шешонкъ), имя котораго, повидимому, ливійскаго происхожденія, имѣлъ ливійцевъ въ своей арміи (לובים; ср. II Хрон., 12, 3). Іудейскій царь Аса одержалъ побѣду надъ эѳіопами и ливійцами (ib., 16, 8; ср. 14, 11). Среди союзниковъ Египта встрѣчаемъ и ливійцевъ (Нахумъ, 3, 9). Септуагинта во всѣхъ приведенныхъ цитатахъ приводитъ Λίβυες. Въ Дан., II, 43 рядомъ съ египтянами и эѳіопами упоминаются и ливійцы. Въ грекоримскомъ періодѣ Л. граничила съ Киреной; тамъ жили евреи (Іуд. Древн., XVI, 6, § 1) и Августъ даровалъ имъ много привилегій черезъ Флавія, правителя этой провинціи (ib., § 5). Великая еврейская война (70) отразилась и на Л.; на возставшаго Іонатана донесли правителю ливійскаго Пентаполиса (Іуд. Войны, VII, 11, § 1). Евреи Л. принимали также участіе въ возстаніяхъ при Траянѣ и Адріанѣ.—Новѣйшіе изслѣдователи склонны признать въ Легабимъ, להבים (Быт., 10, 13; I Хрон., I, 11) ливійцевъ; Таргумъ Ierушалми передаетъ Легабимъ черезъ греческое Λιβυκοί. Упоминаются прозелиты изъ Л. (Іер. Шаб., 7б; Іер. Кил., 31с); здѣсь, должно быть, велась широкая пропаганда въ пользу іудаизма. Упоминаются также бобы и ослы изъ Л. (Бех., 55; Шаб., 51б; ср. Löw, Aramäische Pflanzennamen, 234). Нѣкогда плодородная провинція, Л. при мусульманскихъ правителяхъ превратилась въ совершенную пустыню.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel der Genesis, 282, 295—305, Гиссенъ, 1850; Boettger, Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, p. 163; Kohut, Aruch Completum, V, 5. [Jew. Enc., VIII, 77]. 2.

Ливорно (Livorno, евр. ליוורנו, ליבורנו)—портовый городъ въ Тосканѣ. Мѣстная еврейская община, хотя и самая молодая среди большихъ общинъ Италіи, считалась въ теченіе нѣкотораго времени первенствующей, благодаря богатству и учености ея членовъ, а также политическимъ правамъ, которыми они обладали. Первые слѣды еврейскаго поселенія, которые удалось установить, относятся приблизительно къ 1583 г. Испанскіе марраны, преслѣдуемые Фердинандомъ II, нашли здѣсь убѣжище въ 1590 году. Въ 1591 и 1593 гг. всѣмъ лицамъ, желавшимъ поселиться въ Л., не исключая и евреевъ, были гарантированы широкія права. Это обѣщаніе привлекло многихъ евреевъ; пизанская община получила разрѣшеніе распространить кругъ своихъ дѣйствій и на Л. и устроить синагогу и кладбище. Въ 1597 г. евреямъ въ Л. были дарованы права самоуправленія. Общинѣ принадлежала въ полномъ объемѣ юрисдикція какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ. Въ 1593 г. къ еврейскому суду былъ прикомандированъ спеціальный судья, на рѣшеніе котораго апелляція допускалась не иначе, какъ съ разрѣшенія великаго герцога. Въ виду споровъ, возникавшихъ относительно объема юрисдикціи, состоялось постановленіе, что приговоры, налагающіе наиболѣе суровыя наказанія, какъ то: смертную казнь и тяжкія работы, подлежали утвержденію общаго суда. Еврейскій судъ былъ упраздненъ въ 1808 г., когда Тоскана вошла въ составъ французской имперіи; онъ былъ возстановленъ въ 1814 году,—юрисдикція его была ограничена, однако, вопросами брачнаго права. Съ 1822 г. рѣшеніе даже этихъ вопросовъ было отнесено къ вѣдомству муниципальныхъ судовъ, причемъ за представителями общины сохранено было право совѣщательнаго голоса. Въ 1866 г. въ Л., какъ и во всемъ королевствѣ, вводится въ дѣйствіе «Codice civile» и устанавливается институтъ гражданскаго брака. Ливорнской общинѣ принадлежало право наслѣдованія въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій еврей не оставлялъ ни прямыхъ, ни иныхъ законныхъ наслѣдниковъ. Эта привилегія на выморочное имущество была уничтожена французскими законами въ 1808 г.—Съ учрежденіемъ общины, ея представители получили правомочіе даровать всѣмъ евреямъ, поселившимся въ Л., охранительныя грамоты и освобождать ихъ отъ прежнихъ долговъ и отъ преслѣдованія за ранѣесовершенныя преступленія; эти лица принимались въ число гражданъ старѣйшинами общины большинствомъ двухъ третей голосовъ. Право освобождать отъ преслѣдованія за прежнія преступленія скоро было уничтожено, а право прощать прежніе долги подверглось въ 1786 г. ограниченію. Право натурализаціи сохранилось, однако, до 1859 г., когда евреи получили полныя права гражданства. Съ самаго начала евр. община имѣла право взимать налоги для покрытія своихъ расходовъ. Взимались слѣдующіе налоги, кромѣ сбора съ кошернаго мяса: «Церхе циббуръ»,—всѣ евреи, живущіе въ Л., или занимающіеся тамъ торговлею или промысломъ, и имѣющіе годовой доходъ свыше 1.500 лиръ—уплачивали ½ процента съ своего дохода; «Diritto Nazionale», сборъ со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ или вывозимыхъ евреями черезъ ливорнскій портъ, въ размѣрѣ $^1/_8$ процента для мѣстныхъ и $^1/_4$ процента для пріѣзжихъ евреевъ; отъ купцовъ требовалось веденіе въ книгахъ спеціальной рубрики для этого сбора. Въ 1767 г.

былъ введенъ спеціальный налогъ на частныя синагоги съ цѣлью предупредить ихъ распространеніе. Позже всѣ эти налоги были одинъ за другимъ отмѣнены, и былъ установленъ одинъ налогъ «susbidio obligatorio» для покрытія всѣхъ нуждъ общины. Когда въ 1780 г. былъ учрежденъ муниципалитетъ, евреи пріобрѣли право быть избираемыми въ муниципальный совѣтъ, хотя они и не были допущены въ магистратуру: однако, въ качествѣ домовладѣльцевъ они имѣли право быть въ ней представленными однимъ депутатомъ, который участвовалъ въ управленіи городомъ, пользуясь привилегіями и получая жалованіе наравнѣ съ христіанскими должностными лицами. Муниципальный уставъ 1808 г. отмѣнилъ эту привилегію; однако, въ 1818 г. она была возстановлена и оставалась въ силѣ до 1845 г., когда евреи получили право быть избираемыми на всѣ муниципальныя должности. Управленіе общиной при основаніи ея въ 1593 г. было ввѣрено совѣту, состоявшему изъ пяти членовъ, называвшихся «capi» или «massari della sinagoga». Привилегіи были временно отмѣнены въ 1808 г., когда Тоскана присоединена была къ Франціи. Въ Л. введена была консисторіальная система, согласно проекту, выработанному въ 1806 г. парижскимъ синедріономъ: именно въ Ливорно находилась консисторія Средиземнаго округа. 6 сентября 1810 г. членами этой консисторіи были назначены три раввина и два свѣтскихъ лица. Въ 1814 г. снова былъ введенъ старый порядокъ и великій герцогъ сталъ назначать трехъ «massari» на трехлѣтній срокъ, а совѣтъ сорока—пожизненно. Въ 1861 г. съ образованіемъ итальянскаго королевства прежняя организація общины была упразднена; въ теченіе слѣдующаго междуцарствія во главѣ общины стояли три ея члена. Въ 1881 г. община была окончательно реорганизована; былъ введенъ новый уставъ, согласно принципамъ, господствовавшимъ въ большинствѣ итальянскихъ общинъ.—Ливорнскіе евреи никогда не терпѣли преслѣдованій. Ихъ трудолюбіе и энергія, а также связи ихъ съ Востокомъ сильно способствовали развитію торговли и промышленности. Такимъ образомъ, изъ небольшой рыбацкой деревушки Л. превратился въ крупный и могущественный торговый центръ. Въ рукахъ евреевъ сосредоточилась почти вся торговля. Путешественникъ 17 в. разсказываетъ, что изъ-за нихъ христіане принуждены были отдыхать въ субботній день. Община, состоя преимущественно изъ испанскихъ и португальскихъ выходцевъ, сохраняла древнія традиціи. Вплоть до 19 в. общинныя дѣла велись отчасти на португальскомъ языкѣ; сефардскій ритуалъ соблюдался въ синагогахъ; праздничные гафтаротъ переводились на португальскій языкъ; на этомъ же языкѣ произносились и проповѣди. Въ 1603 г. была выстроена синагога, которая еще до сихъ поръ считается замѣчательнымъ архитектурнымъ памятникомъ города. Раввинатъ, обогащавшійся учеными съ Востока, а также поддерживавшій связи съ сефардами Амстердама и Лондона, пріобрѣлъ широкую извѣстность. Даже купцы изучали подъ руководствомъ своихъ раввиновъ, кромѣ еврейской науки, медицину, астрономію, философію и классическую литературу. Изъ многочисленныхъ еврейскихъ ученыхъ, родившихся въ Л., или же жившихъ тамъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, должны быть отмѣчены: Соломонъ Айлонъ, Хаимъ Іосифъ Давидъ Азулаи, Малахи га-Коgенъ, Эммануилъ Хай Рики, Хизкія да Силва; въ новѣйшее время: Илья Бенамозегъ и др. Благодаря связямъ съ Востокомъ, Л. всегда считался центромъ каббалистовъ, главнымъ образомъ, въ эпоху полемики съ саббатіанцами; каббалисты и мистики даже въ новѣйшее время встрѣчаютъ здѣсь поддержку. Община всегда выкупала плѣнниковъ, высаженныхъ на берегъ въ Л. Члены общины оказывали также помощь своимъ единовѣрцамъ въ чужихъ странахъ. Въ 1648 г. они установили особый налогъ въ пользу украинскихъ евреевъ, а въ новѣйшее время они были въ числѣ первыхъ евреевъ, примкнувшихъ къ Alliance Israélite Universelle. Порою еврейская община насчитывала до 10.000 членовъ; въ 1848 г. въ нее входили семь тысячъ человѣкъ. Въ виду упадка торговли многіе стали эмигрировать; въ 1904 г. въ городѣ насчитывалось около 3.000 евреевъ. Столь богатая нѣкогда община позже сильно обѣднѣла. Среди многочисленныхъ общественныхъ учрежденій выдѣляются школы, пользовавшіяся въ свое время большою славой. Кромѣ молитвенныхъ домовъ, существующихъ наряду съ большой синагогой (два изъ нихъ названы по именамъ раввиновъ Эргасъ и Азулаи), должны быть отмѣчены слѣдующія учрежденія: 1) Beneficenza Israelitica, образованная въ 1683 г. путемъ установленія спеціальнаго налога и предназначенная какъ для облегченія участи бѣдныхъ общины, такъ и для выкупа плѣнныхъ. Представители ея состояли одновременно попечителями общинныхъ школъ (Pie Scuole Israelitiche di Livorno). Уже въ началѣ 19 в. здѣсь существовали двѣ еврейскія школы: элементарная школа, состоявшая изъ трехъ классовъ, и высшая—шестиклассная; обѣимъ этимъ школамъ принадлежалъ въ то время капиталъ въ 86.000 флориновъ. Въ настоящее время онѣ включаютъ дѣтскій садъ (asili infantili), элементарную школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, рисовальную школу для мальчиковъ, изучающихъ ремесло и ремесленную школу для дѣвочекъ. Преподаются какъ свѣтскіе, такъ и религіозные предметы. Въ связи съ этими школами находится раввинская семинарія (instituto rabbinico), въ которой читаются и общеобразовательные предметы.—2) Spedale Israelitico (евр. больница), былъ основанъ въ 1826 г. Соломономъ Абударгамомъ и обогатился благодаря многочисленнымъ пожертвованіямъ со стороны родственниковъ Абударгама и семьи Франкетти (зданіе открыто въ 1863 г.).—3) Mohar Betulot («maritare donzelle») учрежденъ въ 1644 г. выдающимися испанскими семействами для снабженія невѣстъ приданымъ.—4) Malbisch Arumim (Vestire Poveri), съ 1654 г.; снабжаетъ одеждой неимущихъ, преимущественно учителей и учениковъ евр. школъ.—5) Opera Pio Franco, основано Іосифомъ Франко въ 1772 г. для поощренія талмудическихъ знаній и для оказанія помощи евреямъ въ Палестинѣ. Въ послѣднее время всѣ эти учрежденія принуждены были измѣнить свои уставы и порядокъ управленія, согласно итальянскому закону объ управленіи благотворительными учрежденіями. Между 1650 и 1657 гг. въ Л. имѣлась еврейская типографія, а въ 1703 г. была учреждена и другая; въ обѣихъ отпечатано много молитвенниковъ, преимущественно для Востока; сверхъ того выпущенъ рядъ произведеній каббалистич. содержанія и др.—Ср.: Antologia Israeli-

tica, I, II, Ливорно, 1901 г.; I. Rignano, La Università Israelitica di Livorno e le Opere pie da essa amministrate, ib., 1890; Allgemeine Vaterlandsche Letter, стр. 353 и сл., Oefeningen, 1805; Sulamith, II, 1, 145 и сл.; Zunz, Ges. Schr., I, 94; Steinschneider, Jüdische Typographie, стр. 62—63; Mortara, Indice [J. E., VII, 664—66]. 5.

Лившицъ—см. Липшицъ, Лифшицъ.

Лившицъ, Добъ Беръ Зеевъ Вольфъ бенъ Хаимъ—талмудистъ, род. въ 1827 г., былъ раввиномъ въ Середникахъ, гдѣ и умеръ въ 1901 г. Л. написалъ: «רוח חיים»—комментарій къ Эсоири (1884) и др.—Сынъ его р. *Гилель* Л. (1844—1905), выдающійся талмудистъ и общественный дѣятель, съ 1897 г. состоялъ раввиномъ въ Люблинѣ. Онъ извѣстенъ, какъ авторъ сборника респонсовъ, подъ заглавіемъ «בית הלל» (1889).—Сынъ послѣдняго р. *Iезекіилъ* Л. (род. въ 1864 г.), талмудистъ, получившій также и общее образованіе, былъ раввиномъ въ Юрбургѣ (Ковенской губ.) и Плоцкѣ, нынѣ состоитъ раввиномъ въ Калишѣ. Онъ—авторъ комментарія къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «המדרש והמעשה». Онъ былъ членомъ варшавскаго съѣзда раввиновъ 1910 г., гдѣ примкнулъ къ умѣренно-прогрессивной группѣ. 9.

Лигницъ (Liegnitz)—окружный городъ въ Прусской Силезіи. Сомнительны данныя о томъ, что евреи будто поселились въ Л. въ 1170 году. Первыя точныя свѣдѣнія о нихъ относятся лишь къ началу 14 в. Они жили на особой евр. улицѣ, гдѣ часть ихъ домовъ сгорѣла въ 1338 г. Кладбище находилось за городомъ «am Swarczenwatser». Евреи занимались, преимущественно кредитными операціями. Городской совѣтъ исходатайствовалъ въ 1345 г. у герцоговъ Л. разрѣшеніе употребить надгробные камни съ евр. кладбища для укрѣпленія городскихъ стѣнъ. Герцоги, сознавая неслыханную несправедливость, въ той же грамотѣ обѣщали торжественно евреямъ Л., что прочія ихъ права ни въ чемъ не будутъ нарушаться. Въ 1447 г. они были изгнаны изъ Л. Синагога и дома евреевъ были переданы городскому совѣту. По другимъ даннымъ современниковъ, евреи жили въ Л. еще въ 1453 году и были арестованы вмѣстѣ съ евреями другихъ городовъ по ложному обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ, случившемся будто бы близъ Бреславля, и тогда евреи погибли во время пожара. Какъ бы то ни было, въ серединѣ 15 в. прекратила существованіе евр. община въ Л. Изъ ея раввиновъ упоминается въ источникахъ «Meister Jacob», о которомъ, впрочемъ, ничего больше неизвѣстно. Евреи встрѣчаются въ Л. въ сороковыхъ годахъ 16 в., но въ 1559 г. городъ получилъ привилегію de non tolerandis. Въ 1905 г. числилось 829 евреевъ (ок. 58.000 жителей), имѣются 3 благотворит. общества. Въ вѣдѣніи общины находятся евреи Гольдберга (21), Гайнау (98), Jauer'a (55), Левенберга (44), Коценау (10) и Фридеберга (22).—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV, passim; Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren и Schlesien, №№ 86, 87, 514; J. E. XI, s. v. Silesia. *B.* 5.

Лида—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Виленскаго воеводства. По постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. Л. община находилась въ вѣдѣніи Гродненскаго кагала. Изъ раввиновъ Л. отмѣтимъ: р. Давида Л. (бывшаго затѣмъ раввиномъ въ Амстердамѣ), сына его Петахью и внука Давида. Новеллы послѣднихъ двухъ имѣются въ сочиненіи Давида Л. «Ir Dawid» Р. Веніаминъ изъ Л. былъ популярнымъ цадикомъ. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ и его «парафіяхъ» 1167 душъ. — Ср. Вил. Центр. Арх., 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ — уѣздн. гор. Вил. губ. По даннымъ 1797 г. въ Л. и уѣздѣ насчитывалось 4.361 евр. об. пола. По ревизіи 1847 г. имѣлись слѣдующія «еврейскія общества» въ составѣ 6020 душъ:

Лидское	1.980	Щучинское	327
Ейшишское	661	Остринское	405
Орляиское	244	Желудское	287
Радунское	283	Бѣлицкое	544
Рожанское	202	Василишское	719
Новодворское	169	Вороновское	199

По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 205 тыс., евр. 24.813; въ томъ числѣ въ гор. Л.—9.323 жит., изъ коихъ 5.294 евр.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ въ отношеніи мѣстнаго населенія:

	Жит.	Евр.		Жит.	Евр.
Бѣлицы	1.686	679	Новый Дворъ	822	664
Василишки	2.781	2.081	Орля	804	354
Вороново	1.574	1.432	Острино	2.410	1.440
Дворц. Слобода	505	68	Радунь	1.621	896
Желудокъ	1.860	1.372	Рожанка	777	543
Красная	551	534	Щучинъ	1.742	1.356

Находящіяся при Л. мѣстность Зарѣчье и околица Вильмонты, въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открыты для водворенія евреевъ. Въ 1910 г. въ Л. имѣлись: талмудъ-тора, начальное казенное мужское евр. училище, два частн. женскихъ училища и извѣстный іешиботъ р. И. Я. Рейнеса (см. Іешиботы въ Россіи, Евр. Энц., VIII, 738—39). Въ 19 в. прославился изъ раввиновъ Л. р. Илія Шикъ, ר' אלינקע לידער, авторъ комментарія къ «En Jakob»—«En Elijahu». 8.

Лида, Давидъ—см. Давидъ бенъ Арье-Лебъ изъ Лиды (Евр. Энц. т. VI, стр. 891.

Лидда или **Лодъ** (לוד; Λύδδα).—1) городъ въ Палестинѣ, позднѣе называвшійся Діосполисъ; расположенъ на разстояніи часа пути къ сѣверу отъ Рамлы, около трехъ часовъ пути южнѣе Яффы и, согласно Талмуду (Маас. Шени, V, 2; Беца, 5а), одного дня пути отъ Іерусалима къ западу. Л., повидимому, первоначально былъ построенъ однимъ изъ потомковъ Веніамина (I Хрон., 8, 12), и по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна его также заняли веніаминиты (Эзра, 2, 33; Нех., 11, 35). Согласно Талмуду (Іеруш. Мег., I, 70а), онъ былъ укрѣпленнымъ городомъ еще со времени Іошуи б. Нунъ. Во время сирійскаго владычества этотъ городъ и вся область принадлежали Самаріи, но Дмитрій II (Никаторъ) присоединилъ его къ Іудеѣ (I Макк., XI, 34; Флавій, Іуд. Древн., XIII, 4, § 9). Цестій Галлій, римскій проконсулъ при Неронѣ, сжегъ этотъ городъ, когда онъ двинулся изъ Кесареи въ Іерусалимъ (Флавій, Іуд. Войн., II, 19, § 1), но вскорѣ затѣмъ Л. была объявлена столицей одной изъ областей, на которыя впослѣдствіи Іудея была раздѣлена, въ качествѣ каковой Л. осталась до Веспасіана (ib., III, 3, § 5; IV, 8, § 1). Іосифъ говоритъ о «деревнѣ» Л., равной по величинѣ «городу» (Іуд. Древн., XX, 6, § 2). Въ періодъ римскаго владычества, хотя точная дата не можетъ быть установлена, названіе Л. было замѣнено Діосполисомъ. Этотъ городъ часто упоминается у Евсевія и Іеронима. Веніаминъ Тудельскій считаетъ Л. мѣстомъ святыхъ могилъ. Нынѣшняя деревня Лидда сохранила слѣды исторической Л., ко-

торую преданіе описываетъ какъ вторую послѣ Іерусалима (ср. Van der Velde, Reise durch Syrien und Palästina, I, 332; Munk-Levy, Palästina, 148 и сл.; Schwarz, Das heilige Land, 10в; Neubauer, G. T., 76 и сл.; Socin, Palästina und Syrien, 11 и сл.). Послѣ разрушенія Іерусалима Л. славилась какъ мѣстопребываніе законоучителей; академія, процвѣтавшая въ этомъ городѣ, часто упоминается въ Талмудахъ и Мидрашимъ. Терминъ זקני דרום, «старѣйшины юга» (Хул., 132б), по мнѣнію нѣкоторыхъ, примѣнялся къ законоучителямъ гор. Л. Р. Эліезеръ жилъ въ Лиддѣ (Яд., IV, 3; Санг., 32б) и имѣлъ тамъ свою школу; также р. Тарфонъ и р. Акиба (Р. Гаш., I, 6; Б. М., 49б). Во время Адріановыхъ гоненій, въ Л., въ мезонинѣ нѣкоего Нитза, были приняты исторически важныя галахическія рѣшенія, имѣвшія большое тогда значеніе: «всѣ заповѣди можно преступить, если исполненіе ихъ сопряжено съ опасностью для жизни, за исключеніемъ трехъ тяжкихъ грѣховъ, какъ идолопоклонство, кровосмѣшеніе и убійство» (Іер. Шебіитъ, IV, 35, гдѣ сказано לבוז; Санг., 74а; Іер. Санг., III, 21б; ср. Pesik., XIII). Тамъ же разбирался и вопросъ, что важнѣе, практическое ли соблюденіе закона или его изученіе. Большинство ученыхъ высказалось въ пользу послѣдняго мнѣнія, такъ какъ точное знаніе закона само собою ведетъ къ лучшему исполненію его (Кид., 40б; ср. Сифре къ Втор., 11, 13 и парал. мѣста). — Ср.: Grätz, Gesch., IV; Note, 17; Jost, Gesch. des Judentums und seiner Sekten, II, 80, 107.—Франкель (Mebo, 6а) вполнѣ основательно доказываетъ, что во время амораевъ не было никакой академіи въ Л., она существовала только во время таннаевъ. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Санг., I, 18с) даже говорится о жителяхъ Л., что они не сильны въ въ законѣ, מעוטי תורה, и вавилонскій Талмудъ отзывается пренебрежительно о лудитахъ (Пес., 62б). [Только едва ли всегда подъ לודים и לודאי разумѣются еврейскіе жители города Л.; по всему можно заключить, что иногда имѣется въ виду особое не-еврейское племя. *Ред.*]. Терминъ «darom» имѣетъ въ виду всю южную область Палестины, въ которой жили извѣстные ученые: Баръ-Каппара, р. Гошія, р. Іошуа б. Леви и др. Поэтому, по мнѣнію Франкеля, нигдѣ въ іерусал. Талмудѣ нѣтъ указанія на какого-либо ученаго «изъ Л.», какъ это мы видимъ въ отношеніи другихъ городовъ; ср. Aruch compl. s. v. דרום. С. Клейнъ (REJ, LX, 107—8), однако, утверждаетъ, что академія существовала въ Л. и во время р. Іошуи б. Леви и носила оффиціальное названіе מתיבתא רבתא (Мехил. Исх., изд. Вейса, 61а; Песик. де р. Кагана, 136а; ср. прим. Бубера; Pesikta r., изд. Фридмана, 148б; ср. Бехор., 5б). [J. E. VIII, 227 съ дополн. А. Карлина]. 3.

Лидія, לוד, לודקיא; (Λυδδία) —область въ западной части Малой Азіи. Уже въ раннюю эпоху тамъ имѣлось значительное евр. населеніе. Антіохъ Великій, въ виду готовившагося возстанія въ этой области, переселилъ сюда, какъ благонадежный элементъ, 2000 евреевъ. Они—говоритъ онъ въ письмѣ къ своему полководцу—отличаются благочестіемъ и имѣютъ за собою заслуги своихъ предковъ, которые успѣли засвидѣтельствовать свою преданность (Іуд. Древн., XII, 3, § 4). По мнѣнію Когута (Aruch Compl. s. v. אסיא), р. Исмаилъ б. Іосе, когда римскія власти хотѣли привлечь его на полицейскую службу, бѣжалъ въ эту область Л., а не въ далекую Лаодикею (см.), какъ полагаетъ Франкель (Monatsschrift, IV, 296, прим.; ср. Б. Мец., 84а, לודקיא), такъ какъ тамъ не было совсѣмъ евреевъ (ср. Aruch s. v., לדיק). Въ этой же области жилъ и умеръ отецъ его р. Іосе б. Халафта (Іер. Аб. Зара, VIII, 42с).—Жители этой области славились своими ремеслами (Herod., I, 25, 51, 94); въ Мишнѣ упоминается о бочкахъ изъ Л., חביות לודיות (Кел., II, 2) и объ Л. обуви, «סנדל לדיקי» (Кел., XXVI, 1). Маймонидъ въ своемъ комментаріи къ первому мѣсту говоритъ, что Л. לוד—это область въ Палестинѣ (см. № 1), а ко второму — что לודיקי это нынѣ извѣстная лаодикейская область. Населеніе Л. отличалось своей изнѣженностью и обжорливостью (Herod, ib., 93; ср. Пес., 12б מאכל לודים и Беца, 14б). Впрочемъ, Ястровъ (REJ, XVII, 308) толкуетъ слово לודים въ смыслѣ гладіатора какъ и лат. Ludarius (ср. Sachs, Beiträge, 1, 121). О нихъ сообщается, какъ о крупныхъ торговцахъ (Haeren, Ideen, 1, 154). Возможно, что תגרי לוד въ Талмудѣ (Б. Мец., IV, 3) относится къ жителямъ Л.; см. Лаодикея. — Ср.: Neubauer, GT. s. v.; Aruch Compl. s. v. לוד, אסיא, בן סטדא, לדיק. *А. К.* 3.

Лидебиръ, לדבר (Іош., 13, 26)—названіе города на границѣ Гадова удѣла; Л. лежалъ напротивъ Махнаима. J. D. Michaelis предлагаетъ читать вм. Л. — Лодебаръ. — Ср.: Guthe, KBW, 122, s. v. Debir, 3; ארץ קדומים, 1839, II, 54, 58; см. Евр. Энцикл., VII, 38. 1.

Лидсъ (Leeds)—крупный англійскій промышленный городъ въ графствѣ Іоркъ. Евр. община организовалась здѣсь до 1840 г.; евреи молились въ небольшой молельнѣ на улицѣ Bridge; молельня представляла собою не что иное, какъ чердакъ, куда взбирались по лѣстницѣ. 12 мая 1840 г. евреямъ удалось пріобрѣсти у графа Кардигана небольшой участокъ земли подъ кладбище, впослѣдствіи расширенное; теперь принадлежитъ Old Hebrew общинѣ въ улицѣ Belgrave. Первая евр. свадьба въ Л. состоялась въ 1842 г. Въ 1846 г. евреи построили синагогу на улицѣ Back Rockingham. Первымъ извѣстнымъ раввиномъ Л. былъ Эфраимъ Когенъ (1850 г.). Въ 1860 г. евреи построили синагогу на улицѣ Belgrave; вскорѣ, однако, синагога оказалась мала, и въ 1877 году была построена недалеко отсюда новая красивая синагога. Съ конца 60-хъ годовъ единая община начинаетъ распадаться: въ 1869 г. образуется особая хебра, засѣдавшая на ул. St. Alban; это общество въ 1873 г. съорганизовалась въ особую общину, которая пріобрѣла собственное кладбище, а потомъ и синагогу. Новая община образовалась въ 1887 г.; она обзавелась отдѣльной синагогой и кладбищемъ; особая община образовалась изъ польской хебры, которая въ 1876 г. составляла ассоціацію, перешедшую въ 1890 г. въ общину, пріобрѣвшую и синагогу, и участокъ земли подъ кладбище. Первый bet-ha-midrash возникъ въ 1873 г. Нынѣшній bet-ha-midrash, такъ называемый Большой бетъ-га-мидрашъ, былъ открытъ въ 1895 г. на улицѣ Hope. Въ 1876 г. въ Л. возникла талмудъ-тора, въ которой обучались бѣдные мальчики. Съ прибытіемъ раввина М. Абрагамса стали обучать религіи также и дѣвочекъ. Въ 1878 г. здѣсь открылось Board of Guardians; рядомъ съ нимъ функціонируетъ значительное количество благотворительныхъ и просвѣтитель-

ныхъ учрежденій. Въ Л. существуетъ также еврейское литературное общество и Young Men's Association. Помимо этого, въ Л. находятся евр. профессіональныя организаціи, имѣющія свои собственныя кассы вспомоществованія. Наиболѣе крупную профессіональную организацію составляютъ портные въ числѣ 2 тыс. человѣкъ. Большинство евреевъ Л. мелкіе торговцы, имѣются, однако, и богатые люди, преимущественно — ранніе поселенцы Л. Послѣ Лондона (см.) и Манчестера (см.) Л. является крупнѣйшей евр. общиной въ Англіи. Число евреевъ Л. доходитъ приблизительно до 20 тыс. Еврей Зосесгеймъ былъ долгое время вице-предсѣдателемъ торговой палаты въ Л. Поль Гиршъ былъ первымъ евреемъ-судьей въ Л. Сіонисты имѣютъ въ Л. свою организацію. Въ 1904 г. раввиномъ въ Л. состоялъ М. Дайхесъ. [По Jew. Enc., VII, 662]. 6.

Лизеръ, Исаакъ—американскій раввинъ, писатель и издатель, основатель еврейской прессы въ Америкѣ. Род. въ Neun-Kirchen'ѣ въ Вестфаліи (Пруссія) въ 1806, ум. въ Филадельфіи въ 1868 г.—17-ти лѣтъ отъ роду онъ эмигрировалъ въ Америку (въ гор. Ричмондъ). Въ 1828 г. онъ отвѣтилъ въ «Richmond Whig'ѣ» на статью въ «London Quarterly», касавшуюся евреевъ. Статья эта привлекла вниманіе евреевъ Филадельфіи и Ричмонда. По настоянію общины Л. выставилъ свою кандидатуру на постъ хаззана въ Филадельфіи. Въ 1830 г. онъ прочелъ свою первую проповѣдь на англійскомъ языкѣ. Л. перевелъ Johlson'a «Instruction in the mosaic religion» и написалъ «The Jews and the mosaic law». Имъ были опубликованы, кромѣ упомянутыхъ двухъ трудовъ, еще цѣлый рядъ другихъ сочиненій и переводовъ; онъ основалъ «The Occident.», ежемѣсячный журналъ, издававшійся въ теченіе всей его жизни, а по смерти его въ продолженіи одного года. Въ 1857 г. онъ сталъ раввиномъ въ общинѣ Bet El Emet въ Филадельфіи. Когда Л. начиналъ свою карьеру издателя, число всѣхъ евреевъ и членовъ общинъ въ Соед. Шт. не превышало 12000 — 15000 человѣкъ. Свою цѣль слить ихъ въ одну общину онъ проводилъ частью при помощи прессы, частью проповѣдью. Л. участвовалъ во всѣхъ движеніяхъ еврейства и былъ первымъ во всѣхъ національныхъ начинаніяхъ. Въ религіозныхъ движеніяхъ своего времени Л. находился на сторонѣ консерваторовъ. [По J. E. VII, 662]. 9.

Лизимахъ—александрійскій писатель, жившій до Апіона и выступавшій противъ евреевъ. Подобно стоику Херемону, Л. превзошелъ Манеѳона въ своемъ дышащемъ ненавистью описаніи исхода евреевъ изъ Египта. Согласно Л., евреи, въ числѣ 110000, оставили Египетъ и по указанію извѣстнаго Моисея, странствовали въ пустынѣ; послѣ перенесенныхъ ими трудностей они, наконецъ, достигли Іудеи, гдѣ основали городъ Hierosyla (т.-е. храмъ грабителей), которому впослѣдствіи дали имя Іерусалимъ. Отрывки изъ сочиненій Л., помѣщенные у Флавія (Противъ Апіона, I, 34 и сл.) и въ сочиненіяхъ Θηβαϊκὰ Παράδοξα и Νόστοι, часто цитируемыхъ въ древней литературѣ, собраны С. Миллеромъ въ «Fragmenta historicorum graecorum», III, 334 — 342 ср. также Рейнакъ, Textes d'Auteurs Grecs, (117 и сл.).—Ср.: Josephus, Contra Ap., I, 34 и сл.; II, 2, 14; Schürer, Gesch., III, 403 и сл.; Westermann, въ Pauly-Wissowa, Real-Encycl., IV, 1311. [J. E. VIII, 232]. 2.

Лизье (**Lisieux** или **Lizieux**, латинск. **Lexovium** или **Liciacensis civitas**, евр. לוציצא) — французскій городъ въ Нормандіи, въ департаментѣ Кальвадосъ. Въ средніе вѣка здѣсь существовала евр. община; извѣстенъ библейскій комментаторъ Меиръ изъ Л., жившій около 1200 г.; въ 1204 г. Якову изъ Л. дано было разрѣшеніе жить въ Шатлэ. Хотя и въ городѣ Lizy-sur Ourcq (департам. Сены и Марны, REJ, II, 56) жили въ средніе вѣка также евреи, однако, подъ לוציצא слѣдуетъ разумѣть не его, а нашъ Л. — Ср.: Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 1856; Gross, GJ., 291—292. 6.

Лилитъ, לילית (LXX Ὀνοκένταυροι Vulg. **Lamia**)—демонъ женскаго пола. Изъ трехъ ассирійскихъ демоновъ «Lilu, Lilit и Ardat Lilit», Lilit относится къ упомянутой въ Ис., 34, 14. Schrader (Jahrb. für Protestantische Theologie, 1, 28) опредѣляетъ Л., какъ богиню ночи. Sayce (Hibert Lectures, стр. 145 и слѣд.), Fossey (La Magie Assyrienne, стр. 37) и друг. изслѣдователи думаютъ, что слово Lilit не имѣетъ отношенія къ еврейскому слову ליל (ночь), а это есть имя демона вѣтра. Свое мнѣніе они основываютъ на нѣкоторыхъ клинообразныхъ надписяхъ. Никакого опредѣленнаго заключенія о характерѣ Л. нельзя, однако, вывести изъ стиха въ Ис., гдѣ раньше сказано, что въ обширныхъ дворахъ Эдома будутъ жить разные дикіе звѣри, и «Саиръ» (сатиръ или козелъ) будетъ перекликаться со своимъ другомъ, а Lilit (ночная сова или демонъ?) изберетъ себѣ мѣсто для отдыха (ср. Cheyne, note ad loc.). Baudisin связываетъ Л. съ крылатыми женщинами въ видѣніи Захарія.—Болѣе ясное представленіе получается о Л. въ евр. по-библейской литературѣ, гдѣ Л. рисуется какъ демонъ ночи, въ связи съ ея еврейскимъ именемъ. Упоминаются демоны трехъ родовъ: духи, черти и «lilin», רוחין, שדין, ולילין (Таргумъ Іер. къ Второз., 32, 24; Таргумъ Шени къ Эсѳирь, 1, 3). Первые не имѣютъ ни тѣла, ни образа; вторые—являются въ образѣ человѣка; третьи—въ человѣческомъ образѣ, но съ крыльями (Раши къ Санг., 109а). Адамъ далъ жизнь всѣмъ этимъ духамъ, когда онъ въ продолженіе 130 лѣтъ находился въ заколдованномъ состояніи (Bereschit r., XX, 28). Точно такъ же Ева рожала демоновъ отъ духовъ мужского пола въ теченіе этого времени. Этимъ подтверждается мнѣніе, что демоны были похожи на людей (Хаг., 16а). Отсюда легко вывести заключеніе, что и Л. могли быть такого же происхожденія, хотя и имѣли крылья (Нида, 24б). Л. вездѣ рисуется какъ соблазнительная женщина, съ длинными волосами (Эр., 100б); она царица Земаргада (Targum Job., 1, 15); Агриманъ ея сынъ (Б. Б., 73а). Она витаетъ повсюду по ночамъ, посѣщаетъ комнаты одиноко спящихъ, дѣйствуя на ихъ воображеніе (Шаб., 151б). Слова благословенія: «И да охранитъ Онъ тебя» (Числ., 6, 24), означаютъ, согласно Таргумъ Іер., «онъ защититъ тебя отъ Л.» Камни, ниспадающіе съ неба—стрѣлы Л., они служатъ лечебнымъ средствомъ противъ разныхъ болѣзней (Гит., 69б). Предположеніе Когута о томъ, что демонъ Agrat bat Mahlat (букв. Агратъ, дочь болѣзни или танцовщицы), которая летаетъ по ночамъ съ миріадами демоновъ (Пес., 112б начало), есть царица Л., не обосновано. (См. однако ст. Демонологія, Евр. Энцик., VII, стр. 79). Л. танцовала предъ царемъ Соломономъ, который имѣлъ власть надъ всѣми духами (Targum Scheni къ Esther, 1, 3). Имя Lilit нерѣдко встрѣчается такъ же на амулетахъ

изъ терракотовыхъ фигурокъ (Schwab, «Coupes á l'inscriptions magiques», p. 62). Въ концѣ среднихъ вѣковъ мистики, въ своей демонологiи основываясь на традицiяхъ и существовавшихъ въ Европѣ суевѣрiяхъ, придавали Л. болѣе опредѣленную форму. Суевѣрiя, связанныя съ Л. и другими духами, все болѣе и болѣе распространялись среди еврейскихъ народныхъ массъ. Въ народномъ воображенiи Л. рисуется ночнымъ демономъ, летающимъ повсюду въ образѣ ночной совы и похищающимъ дѣтей. Ея миссiя—убивать всѣхъ дѣтей, зачатыхъ въ грѣхѣ, хотя бы они были рождены и въ законномъ бракѣ. Если ребенокъ смѣется во снѣ въ субботнюю ночь или въ ночь новолунiя—это признакъ, что Л. играетъ съ нимъ. Для этого рекомендуется дать ребенку три щелчка по носу и произнести предписанныя для такихъ случаевъ заклинанiя, которыя и прогоняютъ Л. (Joseph Kohen, Emek ha-Melech, p. 84б; Grunwald, Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, V, 62). Л. является также мужчинамъ во снѣ; она невѣста Самаеля (Schwab, Angelologie; ср. Зогаръ, II, 267б). Въ одной нѣмецко-еврейской книгѣ (Hanhagat ha-Chasidim), изданной во Франкфуртѣ на Майнѣ въ началѣ 18 столѣтiя, говорится, что Л. соблазняетъ мужчинъ и имѣетъ отъ нихъ дѣтей. Смерть дѣтей является послѣдствiемъ такого рода связи (ср. Grunwald, l. c. 10, 62). Въ одной легендѣ Л. является какъ царица Сава, которая въ образѣ красивой женщины соблазнила бѣднаго еврея изъ Вормса (Grunwald, l. c., 2, 30). Ей приписывали также похищенiе новорожденныхъ младенцевъ, и поэтому снабжали матерей и младенцевъ такими амулетами, которые изстари считались лучшей защитой отъ чародѣевъ и демоновъ. На Востокѣ и въ восточной Европѣ существуетъ обычай развѣшивать на стѣнахъ, окнахъ и дверяхъ комнаты роженицы листки, съ спецiально для этого предназначеннымъ текстомъ псалма (שיר המעלות) для защиты отъ демоновъ, чертей и т. д., предводительницей которыхъ является Л. (см. Амулеты). Имя Lilit встрѣчается также и въ нееврейскихъ заклинанiяхъ (Lampert, Volksmedicin, p. 170; Grunwald, l. c., 7, col. 2 и 4). Существовало представленiе, что Л. была первой женой Адама. Это мнѣнiе встрѣчается въ «Lexicon Talmudicum» Буксторфа s. v.—Ср.: Bacher, Lilith, Königin von Smargad, Monatsschrift, 1870, 19, 187—189; W. W. Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgesch., 1, 128, Лейпцигъ, 1876; G. Brecher, Das Transcendentale, etc. pp. 47, 50, 54, Вѣна, 1850; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, 2, 413 и сл.; C. Fossey, La Magie Assyrienne, pp. 26, 37 и сл., Парижъ, 1902; M. Grunwald, Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, 2, 68, 74; F. Hommel, Vorsemitische Kultur, p. 367; idem., Die Semiten etc., p. 368, Лейпцигъ, 1881; A. Kohut, Uber die jüdische Angelologie und Dämonologie, pp. 86—89, ib., 1866; M. Schwab, Vocabulaire de l'Angelologie, p. 162, Парижъ, 1897; idem, Les Coupes magiques et l'Hydromancie dans l'Antiquite Orientale. въ Tr. Soc. Bibl. Arch., 1890. [J. E. VIII, 87—88]. З.

Лилiенблюмъ, Мойше Лейбъ—выдающiйся писатель и общественный дѣятель. Род. въ Кейданахъ (Ков. губ.) въ 1843 г., въ семьѣ ремесленника, ум. въ Одессѣ въ 1910 г. Первый учитель Л., отецъ его матери, проходилъ съ нимъ сперва Библiю и основы еврейской грамматики, а потомъ лишь Талмудъ. Съ 12 лѣтняго возраста Л. учился въ iешиботахъ, сперва въ Кейданахъ, затѣмъ въ Вилькомiрѣ. Пытливый умъ Л. не удовлетворился одной талмудической письменностью; Л. изучалъ также средневѣковую философiю и сталъ знакомиться съ произведенiями новѣйшей еврейской литературы. Какъ у большинства тогдашнихъ «maskilim», первыми литературными опытами Л. были стихи, и онъ еще въ 12-ти лѣтнемъ возрастѣ написалъ поэму, въ которой въ стихотворной формѣ изложены были всѣ 613 заповѣдей, а въ 1866 г. въ «Haarat we-tikunim», изданномъ обществомъ «Mekize Nirdamim»; Л. впервые выступилъ въ печати стихотворенiемъ за подписью «Герлихтстзонъ» (какъ не приписанный къ вилькомiрскому обществу, Л. въ то время не имѣлъ еще фамилiи). Чтобы прокормить семью, Л. открылъ въ 1865 г. iешиботъ, гдѣ онъ за скромную плату преподавалъ Талмудъ. Чтенiе «еретическихъ» книгъ, устройство Л. маленькой библiотечки, въ которой молодые люди знакомились съ произведенiями ново-еврейской литературы, возстановили противъ него мѣстныхъ ревнителей. Еще болѣе усилилась борьба, когда 1868 г. появилась въ «Ha-Meliz» нашумѣвшая работа Л., «Orchot ha-Talmud». Разсматривая (подъ влiянiемъ Zerubabel Левинзона и More Nebuche ha-Zeman Крохмаля) Талмудъ съ исторической точки зрѣнiя, Л. подчеркивалъ, что этотъ трудъ всецѣло проникнутъ духомъ реформы и его творцы всегда считались при религiозныхъ постановленiяхъ съ измѣняющимися условiями и требованiями жизни, и Л. призываетъ современный раввинатъ примирить религiю съ насущными потребностями жизни, отмѣнить и реформировать многiя постановленiя Шулханъ-Аруха, ставшiя обремени-

М. Л. Лилiенблюмъ.

тельными при современныхъ условіяхъ жизни. Необходимость реформы, по мнѣнію Л., тѣмъ настоятельнѣе, что только такимъ путемъ возможно укрѣпить въ молодомъ поколѣніи связь съ религіей, которую Л. въ то время разсматривалъ какъ *единственную* основу существованія еврейской націи. За этой статьей послѣдовала другая, «Nosafot» (Ha-Meliz, 1869), написанная съ особой страстностью. Противъ Л. выступили съ отдѣльными брошюрами («Maoz ha-Talmud» и «Maoz ha-Jam» Исаака Маргулиса, анонимная «Milchamah be-Schalom») и рядомъ статей въ «Ha-Meliz», въ особенности въ ортодоксальномъ «Ha-Lebanon». Въ Вилькомірѣ положеніе Л. стало еще болѣе критическимъ. Когда онъ въ концѣ 1868 г. хотѣлъ приписаться къ кейданскому обществу подъ фамиліей «Герлихтсзонъ», мѣстные заправилы отказались записать его подъ тѣмъ именемъ, какимъ подписана столь «еретическая» статья, какъ «Orchot ha-Talmud». Тогда Л. вмѣсто «Герлихтсзона», избралъ фамилію Л. По совѣту друзей Л. поѣхалъ въ 1869 г. въ Одессу подготовиться къ поступленію въ высшее учебное заведеніе. Крайне тяжелое матеріальное положеніе не дало Л. въ первые годы возможности осуществить этотъ планъ. Между тѣмъ, Л. принималъ дѣятельное участіе въ издававшихся тогда въ Одессѣ «Ha-Meliz» и жаргонномъ «Kol Mebasser», редакторомъ котораго онъ состоялъ нѣкоторое время, и издалъ (1870) сатирическую поэму «Kehal Refaim» (долина мертвецовъ), имѣвшую значительный успѣхъ. Живя въ Одессѣ, Л. ознакомился съ произведеніями радикальной русской литературы. «Что дѣлать» Чернышевскаго и статьи Писарева произвели на него огромное впечатлѣніе. Онъ вскорѣ разувѣрился въ возможности примирить религію съ жизнью. Усвоивъ наиболѣе характерныя черты реалистическаго міровоззрѣнія» Писарева и поставивъ въ центрѣ вниманія идею полезности, идею того, что *нужно*, Л. сталъ въ рѣзкую оппозицію къ «гаскалѣ» и ея носителямъ, которые, по мнѣнію Л., не менѣе были оторваны отъ реальной жизни, чѣмъ представители раввинизма, и вмѣсто того, чтобы дать полезныя, необходимыя въ жизни знанія, проповѣдники «просвѣщенія» одурманивали читателей риторическими упражненіями и никому ненужными филологическими изысканіями. Выставленный Л—омъ и въ вопросахъ поэзіи, и искусства, какъ единственный критерій, позитивный утилитаризмъ проявился въ наиболѣе законченномъ и послѣдовательномъ видѣ въ нашумѣвшей статьѣ «Olam ha-Tohu» (Ha-Schachar, 1874), посвященной разбору романа Мапу «Ait Zabua». Идея всеобъемлющей культурной роли естествознанія, опредѣленно поставленная тогда прогрессивной русской мыслью, была всецѣло усвоена и Л. Признавая естествознаніе самой животрепещущей потребностью современнаго общества, Л. отказался отъ предложенной ему однимъ меценатомъ ежемѣсячной субсидіи, въ виду поставленнаго Л-му условія, чтобы онъ поступилъ на восточный факультетъ, а не на естественный (Derech Teschuba, 22). Въ 1876 г. вышла въ свѣтъ автобіографія Л., «Chatath neurim» (за подписью Zelafchad Bar Chuschim). Самъ авторъ называетъ ее «великой исповѣдью» (widui ha-Gadol), но она является исповѣдью не только «одного еврейскаго писателя», какъ сказано въ оглавленіи, а цѣлаго поколѣнія переходной эпохи. Всѣ затаенныя мысли и мучительныя сомнѣнія молодой, пробуждающейся къ новой жизни души, переданы съ безпощадной прямотой и захватывающей искренностью. Простымъ, лишеннымъ всякой риторики, но сильнымъ языкомъ, произносится суровый приговоръ надъ устоями старой патріархальной жизни. Къ тому-же періоду относится и замѣчательная сатира Л., «Elischa ben Abujah» (опубликована въ Assefat-Chachamim), въ которой авторъ устами древняго танны-еретика, прозваннаго «Ахеромъ», излагаетъ свои сокровенныя мысли о проблемахъ жизни. Въ 1877 г., когда въ виду военнаго времени Л. отправилъ семью обратно въ Вилькоміръ, онъ приступилъ къ осуществленію своей завѣтной мечты—подготовиться къ экзамену на аттестатъ зрѣлости для поступленія въ университетъ. Разразившіеся въ 1881 г. погромы произвели переворотъ въ міровоззрѣніи Л. Онъ пришелъ къ заключенію, что на евреевъ всегда будутъ смотрѣть, какъ на «чужихъ», и возрожденіе еврейскаго народа мыслимо только на исторической землѣ предковъ (см. Derech Teschuba, 46). Л. сталъ однимъ изъ приверженцевъ палестинофильскаго движенія, основы котораго онъ въ томъ-же 1881 году изложилъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ «Разсвѣтѣ» (вышли затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, подъ заглавіемъ О возрожденіи еврейскаго народа на святой землѣ древнихъ отцовъ, 1884). Вся дальнѣйшая общественная дѣятельность Л. неразрывно связана съ палестинофильскимъ движеніемъ, такъ что книга Л. «Derech la-Abor Geulim», въ которой дается исторія развитія этого движенія, является въ то-же время и автобіографіей автора. Для пропагандированія палестинскихъ идей среди широкихъ массъ, Л. издалъ (въ 1887 г.) на жаргонѣ сборникъ «Der judischer Weker», гдѣ помѣщена тенденціозная драма Л. «Zerubabel». Ставъ поборникомъ палестинофильской идеи, Л. въ своихъ воззрѣніяхъ оставался вѣрнымъ принципу утилитаризма. Горячо отстаивая практическую колонизацію Палестины, онъ былъ убѣжденнымъ противникомъ духовнаго сіонизма Ахадъ-Гаама (см. Chasidim we-Ansche Maase и Le-Schomre Ruach weroim beabim), а въ рядѣ критическихъ статей (разборъ сочиненій Гордона въ сб. Meliz Echad mini Elef., 1885, статья Dibre Zemer, въ Achiasaf, V), онъ отстаиваетъ мысль Писарева, что поэзія только тогда имѣетъ право на существованіе, когда она «приноситъ пользу», знакомитъ съ реальными потребностями жизни и способствуетъ ихъ уразумѣнію. Въ теченіе ряда лѣтъ Л. состоялъ секретаремъ Палестинскаго общества и казначеемъ Одесскаго погребальнаго братства. Въ 1909 г., когда появились первые признаки его болѣзни (ракъ пищевода), Л. сталъ работать надъ подготовленіемъ полнаго (четырехтомнаго) собранія своихъ сочиненій. Первый томъ этого изданія вышелъ лишь послѣ его смерти (1910). Л. является одной изъ наиболѣе типичныхъ и яркихъ фигуръ періода «великаго надлома». Его труды представляютъ значительный интересъ для характеристики двухъ эпохъ въ исторіи русскаго еврейства: эпохи 60-хъ годовъ съ ихъ порывомъ къ новой жизни, и 80-хъ годовъ, знаменующихъ собой крушеніе новыхъ идеаловъ, и послѣдовавшее затѣмъ пробужденіе и интенсивный ростъ національнаго движенія. Л. много писалъ и по русски. Наиболѣе извѣстныя его работы: «О необходимости реформъ въ еврейской религіи» (Восх., 1882, I—III; 1883, I, III); «Палестинофильство, сіонизмъ и ихъ противники» (1899); «Пять моментовъ въ жизни Моисея» (1901).—Ср.: Chatot Neurim, Derech Teschuba, Derech la-Abor Golim (автобіографіи Л.); M. Kahan,

Meereb ad-Ereb, I, 245–63; M. Berditschewsky, Baereb, 5—13; Hed ha-Zeman, 1910 (письма Л. къ Л. Гордону за періодъ 1868—1883); J. Klausner въ Ha-Schiloach, 1910, II, IV; id., предисловіе къ собранію сочинсній Л.; Ha-Olam, 1910, № 9 (номеръ посвященъ дѣятельности и личности Л.).
С. Цинбергъ. 7.

Лиліенталь, Зигфридъ (псевдонимъ Fritz Stahl)—нѣмецкій писатель, род. въ 1864 г. въ Розенбергѣ (Западная Пруссія). Изъ произведеній Л., пишущаго преимущественно по вопросамъ искусства, отмѣтимъ характеристику извѣстнаго голландскаго художника Іосифа Израэльса (см. Евр. Энц., VIII, 74—76) въ серіи «Jüdische Künstler» (1903), а также «Wie sah Goethe aus?» (1904). Л. состоитъ редакторомъ художественно-критическаго отдѣла газеты «Berliner Tageblatt». 6.

Лиліенталь, Максъ (Менахемъ)—дѣятель просвѣтительнаго движенія среди евреевъ въ Россіи. Род. въ 1815 г. въ Мюнхенѣ, ум. въ 1882 г. въ Цинцинати. По окончаніи мюнхенскаго университета Л., по рекомендаціи извѣстнаго д-ра Филиппсона, былъ опредѣленъ въ 1839 г. на должность завѣдывающаго рижскаго еврейскаго училища, которое, благодаря Л., стало образцовымъ. Мѣстное учебное начальство чрезвычайно лестно аттестовало Л. предъ министромъ народнаго просвѣщенія Уваровымъ, съ которымъ у Л. уже вскорѣ установилось болѣе близкое знакомство (вышедшая въ 1841 г. книга Л., «Predigten in der Synagoge zu Riga, etc.» была посвящена Уварову). Въ связи съ предположенной общей реформой евр. быта, Уварову было поручено въ 1840 г. заняться вопросомъ о просвѣщеніи евр. юношества; Уваровъ уже и раньше высказывался о необходимости насадить въ евр. массѣ общее образованіе; теперь же онъ съ чрезвычайной энергіей принялся за осуществленіе этой задачи. Былъ выработанъ предварительный планъ новыхъ школъ, въ которыхъ, кромѣ еврейскихъ, преподавались бы также общіе предметы. Сношенія Уварова съ Л. на этой почвѣ возникли еще, повидимому, въ концѣ 1840 г., а 2 января 1841 г. послѣдовалъ вызовъ Л. въ Петербургъ; было рѣшено поручить Л. проведеніе школьной реформы,—ему было предоставлено вести переписку по этому вопросу съ заграничными евреями, дабы выписать учителей для будущихъ евр. школъ; одновременно былъ даже поднятъ вопросъ, «не позволить-ли Л. сдѣлать путешествіе по губерніямъ и проповѣдывать» идею о необходимости дать подрастающему поколѣнію общеевропейское образованіе, но это не состоялось. Когда же осенью 1841 г. извѣстный виленскій дѣятель Н. Розенталь убѣдилъ Уварова въ необходимости преобразовать въ прогрессивномъ духѣ евр. учебныя заведенія въ Вильнѣ, Л. было поручено отправиться туда, чтобы совмѣстно съ Розенталемъ выработать соотвѣтствующія мѣры. Однако, фактически Л. предстояла въ Вильнѣ болѣе серьезная задача; здѣсь, въ одномъ изъ важнѣйшихъ центровъ русскаго еврейства, онъ долженъ былъ впервые ознакомить общество съ намѣреніемъ правительства преобразовать систему воспитанія евр. юношества. Пятнадцать лѣтъ царствованія Николая I, ознаменовавшіяся рядомъ правовыхъ ограниченій и принудительныхъ мѣръ, порою клонившихся къ подготовленію перехода евреевъ въ христіанство, не позволяли евреямъ вѣрить, что просвѣтительныя задачи подсказаны искреннимъ желаніемъ добра евр. населенію, тѣмъ болѣе, что русскій народъ самъ коснѣлъ въ невѣжествѣ, а правительство искусственно оставляло его въ этомъ состояніи. Тѣмъ не менѣе, немногочисленные, въ то время европейски-просвѣщенные или стремившіеся къ общему образованію евреи восторженно привѣтствовали правительство и выразили готовность стать его союзниками. Но, съ другой стороны, страхъ предъ тайными замыслами правительства, опасеніе, что реформа послужитъ только миссіонерскимъ цѣлямъ, заставили ортодоксовъ съ тревогой остановиться предъ рѣшеніемъ правительства; крайніе же консерваторы стали въ открытую оппозицію и начали готовиться къ борьбѣ съ новшествомъ. При такихъ условіяхъ миссія, возло-

Д-ръ Максъ Лиліенталь.

женная на Л.—быть посредникомъ между правительствомъ и евр. обществомъ, истолкователемъ намѣреній правительства предъ обществомъ и выразителемъ желаній послѣдняго предъ министромъ,—эта миссія представлялась чрезвычайно сложной и трудной. Когда выборные виленскаго общества заявили Л., что они не питаютъ довѣрія къ новымъ мѣропріятіямъ и съ мрачнымъ предчувствіемъ взираютъ на будущее, Л. обратился къ нимъ съ угрозой, что теперь не время сопротивляться правительству, что дѣло просвѣтительной реформы находится въ рукахъ человѣка, который ее несомнѣнно осуществитъ, и что всякое противодѣйствіе можетъ навлечь на евреевъ новыя преслѣдованія. Угрозами и принудительными мѣрами Л. пользовался и въ другихъ случаяхъ; особенно повредило ему въ евр. общественномъ мнѣніи требованіе, чтобы съ виленскихъ меламедовъ, у которыхъ новая школа должна была отнять кусокъ хлѣба, взимался налогъ въ пользу той же новой школы. Вѣря, подобно многимъ радѣте-

лямъ просвѣщенія (см. Гаскала, Евр. Энц., VI). что, имѣя за собою правительственную власть, можно смѣлыми пріемами дать новыя формы общественному быту и открыть предъ народомъ новый историческій путь, Л. не считался ни съ народной психикой, ни съ условіями окружающей жизни. При всемъ томъ Л. всячески пытался склонить на свою сторону представителей ортодоксіи и хасидизма; быть можетъ, изъ одной лишь дипломатической хитрости, чтобы не усилить въ массѣ недовѣрія къ себѣ, Л. внѣшне сторонился отъ радѣтелей просвѣщенія; но это привело къ тому, что многіе, еще недавно радостно встрѣчавшіе Л., отошли отъ него, друзей же въ ортодоксальныхъ кругахъ Л. не нашелъ; ортодоксы, опасаясь преслѣдованія со стороны правительства, внѣшне корректно относились къ Л., но въ тайнѣ они принимали мѣры, чтобы тормозить дѣло реформы. Многихъ оттолкнуло отъ Л. и то, что онъ проектировалъ новые налоги для содержанія будущихъ школъ и предполагалъ воспользоваться услугами заграничныхъ учителей. Когда Л. удалось въ Вильнѣ, при посредствѣ мѣстныхъ видныхъ прогрессистовъ, добиться отъ общества ассигновки на содержаніе новыхъ школъ, онъ отправился съ той же цѣлью въ Минскъ, но здѣсь его постигло сильное разочарованіе; онъ даже подвергся личнымъ оскорбленіямъ. Извѣстный бытописатель Леванда сообщаетъ, что дѣтей, обучавшихся въ хедерахъ, меламеды водили въ синагогу молиться, чтобы отвратить грозящую бѣду. Вернувшись въ Вильну, Л. узналъ, что и здѣсь меламеды успѣли создать неблагопріятное для него настроеніе. Тогда онъ представилъ министру (апрѣль 1842 г.) записку о необходимости «рѣшительныхъ и неотложныхъ мѣръ относительно образованія евреевъ». Однако, принудительныя мѣры не встрѣтили сочувствія въ министерствѣ. Уваровъ отказалъ Л. въ его просьбѣ, чтобы правительство открыто засвидѣтельствовало свою солидарность съ «друзьями просвѣщенія», онъ согласился лишь на то, чтобы просвѣтительную реформу связать съ именемъ государя,—дѣйствительно, указъ 22 іюня 1842 г. далъ евреямъ понять, что во главѣ просвѣтительной реформы находится самъ государь. Понимая, что общественное недовольство можетъ повредить реформѣ, Уваровъ призналъ необходимымъ при окончательной разработкѣ проекта школъ не руководствоваться одними соображеніями Л.; было рѣшено, по предложенію, повидимому, самого Л., образовать для этой цѣли особый комитетъ въ составѣ нѣсколькихъ видныхъ евр. дѣятелей; для того же, чтобы въ комитетъ были привлечены надлежащіе люди и дабы правительство ознакомилось съ настроеніемъ массы, Л. было поручено (іюль 1842 г.) объѣздить губерніи черты осѣдлости и посѣтить важнѣйшіе пункты, причемъ генералъ-губернаторы получили предписанія оказывать ему всякое содѣйствіе и не препятствовать совѣщаться съ еврейскими обществами. Въ частности Л. долженъ былъ собрать свѣдѣнія о лицахъ, которыя могли бы занять учительскія должности—отъ иностранцевъ рѣшено было отказаться. Поѣздка по чертѣ осѣдлости (Ковна, Гродна, Бѣлостокъ, Житоміръ, Бердичевъ, Одесса, Умань, Кіевъ, Могилевъ, Витебскъ и др.), сопровождавшаяся въ рядѣ городовъ многолюдными собраніями, на которыхъ онъ призывалъ общество пойти на встрѣчу стремленіямъ правительства, явилась для Л. сплошнымъ тріумфомъ; не встрѣчая явной оппозиціи, умиротворенный Л. раскрылъ передъ слушателями свою высокую цѣль—повести народъ по пути къ обновленной культурной жизни, и его искренность создала ему многихъ друзей и послѣдователей. Однако, и при этихъ благопріятныхъ условіяхъ Л. совершилъ шагъ, который можно признать несомнѣнной ошибкой. Заѣхавъ въ Воложинъ и Любавичи, чтобы посѣтить столповъ ортодоксіи—миснагида р. Исаака (Воложинскаго) и цадика р. Менделя, Л., не выполнивъ своего обѣщанія, не заѣхалъ въ Кременецъ къ Исааку Беру Левинзону (см.), столь много потрудившемуся въ пользу просвѣщенія, своей многолѣтней дѣятельностью облегчившему работу самому Л.; Левинзонъ пользовался чрезвычайнымъ авторитетомъ въ интеллигентныхъ кругахъ и игнорированіе его Л. вызвало неудовольствіе среди поборниковъ просвѣщенія. Посѣтивъ по пути Вильну, Л. выпустилъ здѣсь посланіе къ еврейскому обществу, «Magid Jeschuah», еще болѣе возбудившее противъ Л. многихъ мѣстныхъ прогрессистовъ и вызвавшее отповѣдь со стороны Мордехай-Аарона Гинцбурга, издавшаго подъ псевдонимомъ Jonah bar Amittai памфлетъ «Magid-Emet», содержаніе котораго, впрочемъ, не вполнѣ совпадаетъ съ дѣйствительностью.—По возвращеніи въ Петербургъ Л. принялъ ближайшее участіе въ работахъ «комиссіи, Высочайше учрежденной для образованія евреевъ» (май—августъ 1843), внесшей нѣкоторыя измѣненія въ проектъ, составленный министерствомъ, послѣ чего указомъ 3 ноября 1844 г. проектъ получилъ силу закона (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энц. IX, 110 и слѣд.). Однако, осуществить его Л. не было суждено; онъ былъ вынужденъ покинуть Россію (1844) и, какъ говорятъ, тайкомъ. Несомнѣнно, что Л. былъ вынужденъ прервать свою дѣятельность въ Петербургѣ, убѣдившись въ томъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе относительно дѣйствительной цѣли, которую правительство преслѣдовало школьной реформой. Когда въ 1841 г. одинъ изъ выборныхъ виленскаго общества потребовалъ отъ Л. гарантіи, что правительство не посягнетъ на религію, Л., указавъ, что воля монарха неограниченна, заявилъ: «Все, что я, какъ единовѣрецъ вашъ, могу вамъ обѣщать, это то, что я не сдѣлаю ни шага къ осуществленію правительственнаго плана до тѣхъ поръ, пока не буду имѣть полнѣйшаго ручательства въ томъ, что ничего не будетъ предпринимаемо противъ нашей священной религіи и пока мнѣ не дозволено будетъ оставить свою службу во всякое время, какъ только убѣждусь въ противномъ, и что я не буду отказываться ни отъ какихъ оскорбленій со стороны моихъ собратьевъ въ томъ случаѣ, если я нарушу обѣтъ, данный мною въ эту священную минуту». Объ этомъ завѣреніи Л. могъ вспомнить, когда онъ увидѣлъ, что, наряду со школьной реформой, правительство продолжало предпринимать противъ евреевъ суровыя репрессіи, когда онъ понялъ, что по замыслу высшей власти, школа должна была въ конечной цѣли устранить Талмудъ изъ программы еврейскаго образованія. Есть указанія, будто даже самому Л. было предложено принять христіанство (Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1846, № 4). Свое пребываніе въ Россіи Л. описалъ въ «Allg. Zeit. des Jud.» (1855), а также въ «Jüdisches Volksblatt» (1856, № 36 и въ American Israelite, vol. I—II). Вообще о просвѣтительной реформѣ и объ участіи въ ней Л. много свѣ-

дѣній имѣется въ нѣмецко-евр. органахъ того времени, особенно въ «Allg. Zeit. d. Jud.» (Евр. Энц. I, 903—904. *)

Въ 1845 г. Л. переселился въ Америку; онъ былъ сперва раввиномъ нью-іоркскихъ конгрегацій, а въ 50-хъ годахъ занялъ должность раввина въ Цинциннати, гдѣ развилъ значительную дѣятельность въ качествѣ педагога, журналиста и издателя (Hebrew Review, Sabbath-School Visitor и др.); ему принадлежитъ и сборникъ поэмъ «Freiheit, Frühling und Liebe» (1857) и собраніе проповѣдей. Л. принималъ участіе въ мѣстныхъ городскихъ дѣлахъ.—Ср.: М. Моргулисъ. Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (въ его сборникѣ Вопросы еврейской жизни, Спб., 1889); Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе императора Николая I, Спб., 1894; Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv- und Kurland, Митава, 1853; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 171—74; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, Москва, 1910; С. Цинбергъ, Исаакъ Беръ Левинзонъ и его время, Еврейская Старина, 1910, вып. IV (также отдѣльно); Ю. Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій (И. Б. Левинзонъ и М. Лиліенталь), сборн. Пережитое, т. III; Рукописные матеріалы; нѣкоторые документы изъ переписки Л. въ сборн. Пережитое, тт. I и II; Jew. Enc. VIII, 86—87,

Ю. Гессенъ. 7. 8.

Лиліенталь, Отто—нѣмецкій инженеръ, авіаторъ (1848—1896). Въ теченіе 25 лѣтъ Л., въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ, работалъ надъ постройкой аэроплана и въ 1891 году впервые совершилъ полетъ. Первые опыты Л. были очень удачны, но въ 1896 г., во время полета въ Риновѣ, упалъ и разбился на смерть. Послѣ Л. воздухоплаваніе, въ теченіе свыше 10 лѣтъ, почти совершенно прекратилось, и лишь съ 1909 г. опять возобновилось. Лиліенталь писалъ теоретическія статьи о воздухоплаваніи; извѣстны его «Der Vogelflug als Grundlage der Fliegekunst» (1889) и «Die Flugapparate».—Ср.: Chanute, Progress in fying machines, 202—241, Нью-Іоркъ, 1899; Когутъ, Знам. евреи; Valentine and Tomlinson, Travels in space, стр. 252 и слѣд., 1902, Лондонъ; Report of the Smithsonian Institution, 189—199, Вашингтонъ, 1893. [J. E. VIII, 87]. 6.

Лиліенталь, Регина—писательница. Въ своей работѣ «Swięta Żydowskie w przeszłości i teraźniejszości» (Краковъ, Акад. Наукъ, 1908) Л. описываетъ происхожденіе и ритуалъ трехъ древнихъ «паломническихъ» праздниковъ—Пасхи, Шебуотъ и Суккотъ; 20 рисунковъ, составленныхъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Л., освѣщаютъ бытовую сторону праздниковъ. Перу Л. принадлежитъ также «Das Kind bei den Juden» въ «Mittheil. zur jüd. Volkskunde», 1909, вып. 1—2 (переводъ работы, появившейся на польскомъ языкѣ въ Materyały antropologiczno-archeologiczne i geograficzne Краковской Акад. Наукъ, VII т., 1904). *М. В.* 8.

Лиліенъ, Эфраимъ-Моисей—талантливый еврейскій художникъ. Род. въ Дрогобычѣ, (Галиція) въ 1874 г., въ семьѣ бѣднаго токаря, получилъ традиціонное евр. воспитаніе. Въ дѣтствѣ обнаружилъ большія способности къ рисованію, юношей поступилъ въ вѣнскую академію художествъ, въ классъ проф. Griepenkerl. Сухой натурализмъ, царившій въ стѣнахъ академіи въ началѣ 90-хъ гг., оттолкнулъ отъ себя даровитаго юношу, искавшаго новыхъ путей въ изобразительномъ искусствѣ и подпавшаго подъ вліяніе новыхъ импрессіонистскихъ теченій и вѣяній. Л. оставилъ академію, переселился въ Мюнхенъ и здѣсь начинаетъ творить въ манерѣ такъ назыв. «blanc et noir», занимаясь преимущественно иллюстрированіемъ книгъ и періодич. изданій. Въ качествѣ иллюстратора и виньетиста Л. скоро выдвинулся реальностью и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокой одухотворенностью своего контура, тонкостью и изяществомъ отдѣлки и оригинальной манерой стилизаціи. Рисунки Л.—перомъ и тушью—точно воскрешаютъ древнее нѣмецкое искусство—рѣзьбу по дереву,—до того тонокъ и изященъ штрихъ, остающійся такимъ же даже въ самыхъ мелкихъ миніатюрахъ.—Огромное вліяніе на направленіе творчества Л., какъ и нѣкоторыхъ другихъ художниковъ-евреевъ въ Зап. Европѣ, оказало евр.-нац. оживленіе послѣдняго времени. Большое число его рисунковъ вошло въ качествѣ иллюстрацій къ книгѣ von Münchhausen'a «Juda» (Берлинъ, 1903); наиболѣе интересные изъ этихъ рисунковъ: «Исаія», «Пасха», «Пѣсня тоски» и къ сборнику «Lieder des Ghetto». Въ 1907 г. Л. поселился въ Палестинѣ, ставъ руководителемъ художеств. класса въ школѣ «Бецалелъ». Вскорѣ онъ вернулся въ Европу и, пользуясь вынесенными изъ пребыванія въ Палестинѣ художественными впечатлѣніями, принялся за огромный трудъ—иллюстрированіе Библіи. До настоящаго времени вышло 6 томовъ этого изданія съ иллюстраціями Л.—Ср.: A. Gold, E. M. Lilien, въ сборникѣ Jüdische Künstler (Берлинъ, 1903); Ost u. West; Die Welt, 1910; J. E. VIII, 85. *Я. К.* 6.

Лилія, שושנה — такъ переводятъ Септуагинта (κρίνον), Вульгата (lilium) и др. евр. שושן или שושנה. Этотъ переводъ подтверждается также родственными семитскими языками. Сл. שושן наход. также въ егип. яз. въ формѣ Sch-sch-n. Во всякомъ случаѣ, мнѣніе, что שושנה — роза, какъ, Лютеръ передаетъ это слово почти вездѣ въ Библіи, невѣрно, такъ какъ это растеніе, по всей вѣроятности, стали культивировать въ Палестинѣ только въ персидскій или даже греческій періодъ. Однако, для точнаго опредѣленія растенія «שושנה» нѣтъ въ Библіи достаточныхъ данныхъ. Особенно часто это названіе встрѣчается въ Пѣснѣ Пѣсней: съ этимъ растеніемъ сравнивается женская грудь (4, 5) и губы (5, 13), что указываетъ на то, что встрѣчались שושנים бѣлаго и краснаго цвѣта. Но по Tristram'у (The natural history of the Bible, 1889, 463) въ Палестинѣ водится только такъ называется красная сарана (Lilium chalcedonicum), но по Boissier'у (Flora orientalis etc., V, 173), тамъ встрѣчается только бѣлая Л. (Lilium candidum L.). Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что подъ שושנה подразумѣвается лютикъ (Anemone coronaria), а по Лагарду שושנה, какъ и египетское слово, означало лотосъ (Lotus L.), и что это именно растеніе имѣется въ виду при описаніи архитектурныхъ украшеній въ храмѣ (I Цар., 7, 22, 26). Обстоятельно разбираетъ этотъ вопросъ Christ въ «Zeitschrift d. deutsch. Palästina-Vereins» (XXI, 1 сл.).—Ср.: Jew. Enc., VIII, 88 и сл.; Löw, Aramäische Pflanzennamen, 379 сл. [Guthe, KBW, 395]. 1

*) Исправляемъ здѣсь опечатки, вкравшіяся въ статьѣ: №№ 30, 43 (вмѣсто 34), 46—50 отъ 1845 г., вмѣсто 1844 г.; № 4 отъ 1846 г. вмѣсто 1845).

Л'Иль—см. Иль, л' (Евр. Энц., VIII, 126).

Лима, Моисей бенъ Исаакъ Іегуда—выдающійся талмудистъ и комментаторъ Шулханъ-Аруха, былъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ, Слонимѣ, а съ 1670 г.—главнымъ раввиномъ въ Вильнѣ; ум. ок. 1670 г. Онъ авторъ извѣстнаго комментарія «חלקת מחוקק» къ Шулханъ-Аруху Эбенъ га-Эзера, изданнаго послѣ смерти автора его сыномъ р. Рафаиломъ Л. (1670) [J. E. VIII, 89]. 9.

Лиманова—уѣздный городъ Галиціи съ евр. общиной. Въ 1900 г. числилось въ уѣздѣ 2.337 евреевъ (3.107% всего населенія). Въ Л. имѣются 3 синагоги. 5.

Лимбургъ (въ евр. источникахъ לימפורג)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Выходцы-евреи изъ Л. встрѣчаются въ Кельнѣ въ 14 в. Общину въ Л. не миновали бѣдствія 1349 г.—Нынѣ (1911) евр. община входитъ въ составъ раввината въ Эмсѣ. Въ 1905 г.—около 10.000 жит., изъ коихъ 257 евреевъ. 5.

Лимерикъ (**Limerick**)—портовый городъ въ Ирландіи. Евр. община образовалась въ Л. послѣ 1881 г. въ связи съ переселеніемъ сюда болѣе или менѣе значительнаго числа русскихъ евреевъ. Въ 1889 г. была построена синагога на Collooney улицѣ, и тогда же возникъ bikkur holim. Въ 1901 г., въ виду большого числа нуждающихся евреевъ, организовалось и Board of Guardians. 11 января 1904 г. монахъ Creagh выступилъ въ Л. съ рѣзкой проповѣдью противъ евреевъ, которыхъ онъ обвинялъ въ различныхъ преступленіяхъ, впрочемъ, не столько конкретныхъ, имѣющихъ отношеніе къ жизни Л., сколько въ мнимо-историческихъ, лежащихъ будто на совѣсти всѣхъ евреевъ. Нафанатизированное населеніе, состоящее почти поголовно изъ невѣжественныхъ католическихъ элементовъ, устроило на слѣдующій день враждебную евреямъ манифестацію и постановило бойкотировать еврейскіе товары. Евреи Л. очень чувствительно страдали отъ этого бойкота; однако, вскорѣ наиболѣе просвѣщенные жители Л. стали вразумлять толпу и доказывать, что всѣ обвиненія противъ евреевъ являются продуктомъ либо религіознаго фанатизма, либо безсовѣстнаго корыстолюбія мелкихъ торговцевъ, желающихъ быть единственными монополистами на городскомъ рынкѣ. Это успокоительно повліяло на толпу—вскорѣ установились нормальныя отношенія къ евреямъ. Въ Л. на 46 тыс. жителей 300 евреевъ.—Ср. Jewish Year-Book, 1904. [J. E. VIII, 89]. 6.

Лиможъ (**Limoges**, латинск. **Lemovicum** и **Lemonicum**, евр. לימלרג)—бывшая столица французской провинціи Лимузенъ, нынѣ главный городъ во французскомъ департаментѣ Верхней Віенны. Документъ, изданный въ «Magazin», III (евр. часть, стр. 49—52), передаетъ, что вслѣдствіе распространившейся противъ евреевъ клеветы, исходившей отъ одного ренегата, евреи сдѣлались въ 994 г. предметомъ жестокихъ гоненій въ городѣ לימוגיש; по мнѣнію Гросса, подъ послѣднимъ слѣдуетъ разумѣть Л. Въ 1010 г. епископъ Л. Одуэнъ (Audouin) угрожалъ евреямъ изгнаніемъ, если они не примутъ христіанства; однако, лишь 3—4 еврея согласились измѣнить вѣрѣ своихъ отцовъ (D. Bouquet, Recueil des historiens de France, т. X, 152; см. также Bédarride, Les Juifs en France etc., 468). Изгнаніе это продолжалось, повидимому, недолго, такъ какъ около 1060 г. въ Л. была евр. община. Тогда именно во главѣ ея находился Іосифъ Тобъ Элемъ (Bonfils) родомъ изъ Нарбонны, исполнявшій въ теченіе нѣкотораго времени обязанности раввина въ Л. и Анжу, литургическій поэтъ и выдающійся талмудистъ. Ему приписываютъ сборникъ ритуальныхъ законовъ, а также одинъ сидуръ (Machzor Vitry, №№ 262 и 284). На его консультаціи и постановленія ссылаются часто какъ на весьма авторитетныя.—Ср.: Zunz, LSG., 310; Gross, GJ., 308—309. 6.

Линдау—городъ въ баварскомъ округѣ Швабенѣ. Въ средніе вѣка здѣсь было евр. поселеніе. Евреи упоминаются впервые въ 1240 г. Они пострадали въ эпоху Черной смерти (1349).—Нынѣ здѣсь нѣтъ евреевъ. 5.

Линдау, Барухъ—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія эпохи «meassefim». Род. въ Ганноверѣ въ 1759 г., ум. въ Берлинѣ въ 1849 г. Хорошо знакомый съ естественными науками, Л. помѣстилъ рядъ научно-популярныхъ статей въ «Ha-Meassef». Значительнымъ успѣхомъ пользовалась появившаяся въ 1789 году (переиздана въ 1796 и 1820) первая часть его «Reschit Limudim», въ которой авторъ въ общедоступной формѣ даетъ научныя свѣдѣнія о вращеніи земли, о воздухѣ и его составныхъ частяхъ, о землѣ и водѣ, о животныхъ и растеніяхъ. Въ концѣ книги приводятся также элементарныя понятія по географіи. Вторая часть этого труда вышла въ 1810 году (съ примѣчаніями В. Дессау): обѣ части вмѣстѣ переизданы въ 1869 г.—Ср.: Ha-Meassef, 1789, 27; W. Zeitlin, BHPM., 212; M. Schwab, Répertoire, 239; J. E. VIII, 91; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 99—100. 7.

Линдеръ, Нахманъ Гиршъ — математикъ; род. въ 1811 г. въ Дубнѣ (Волын. губ.), ум. въ 1851 г. въ Новоградъ-Волынскѣ, гдѣ былъ преподавателемъ въ еврейскомъ училищѣ. Составленныя имъ руководства по математикѣ изданы были по его смерти: Chochmat ha-Mispar (руководство по ариѳметикѣ и алгебрѣ, 1854); Luchot ha-Magbilim (логарифмы, 1854); Euklidus (XI и XII кн. Эвклида съ прибавленіями и поясненіями, 1875).—Ср.: W. Zeitlin, BHPM., 213; Ch. Margoliot, Dubno Rabbati, 21. 7.

Линднеръ, Бруно — нѣмецкій лингвистъ (род. въ 1853 г.); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Cyrus» (PRE, IV, 389 и сл.), «Parsismus» (ib., XIV, 699—705). 2.

Линдо—одна изъ старѣйшихъ португезскихъ фамилій въ Лондонѣ, къ которой относится и Исаакъ Л., умершій въ 1712 г. Члены восьми поколѣній этой фамиліи одинъ за другимъ занимали должности присяжныхъ маклеровъ въ г. Лондонѣ. Объ остальныхъ см. ниже. [J. E., VIII, 91]. 6.

Линдо, Александръ — англійскій коммерсантъ; ум. въ 1818 г. Онъ имѣлъ торговыя связи съ Вестъ-Индіей и благодаря этому вступилъ въ сношенія съ Наполеономъ послѣ Амьенскаго трактата, давъ крупную сумму денегъ въ пользу находившейся во французской Вестъ-Индіи команды генерала Леклерка. Хотя послѣдній выдалъ ему записку въ принятіи денегъ, Л. ихъ не могъ получить обратно. Впослѣдствіи Л. находился въ финансовомъ затрудненіи; долгъ синагоги Bevis Marks ему не былъ уплаченъ. Его сынъ, *Авраамъ-Александръ Л.*, написалъ памфлетъ, озаглавленный «A word in season» (Лондонъ, 1839), но опубликованіе его было запрещено сефардской общиной.—Ср. Picciotto, Sketches of Anglo-Jewish History, 273—328 (London, 1875). [J. E., VIII, 91]. 6.

Линдо, Давидъ-Абарбанель—англійскій обще-

ственный дѣятель, род. въ Лондонѣ въ 1772 г., ум. тамъ-же въ 1852 г. Л. былъ дядей лорда Биконсфильда (см.). Будучи противникомъ всякихъ новшествъ въ религіозной жизни евреевъ, Л. вскорѣ сталъ главой оппозиціи партіи реформъ и въ 1838 г. явился иниціаторомъ общества Schomere Misehmeret ha-Kodesh; сдѣлавшись предсѣдателемъ этого общества, Л. направилъ его дѣятельность исключительно на борьбу съ реформистами; однако, нѣкот. члены вскорѣ принудили Л. распустить это общество, такъ какъ оно, вмѣсто мира, вносило въ ряды англійскаго еврейства одну лишь рознь и распри. Л. былъ отцомъ многочисленнаго семейства, многіе члены котораго породнились съ видными семьями Англіи.—Ср.: Catalogue of the Anglo-Jewish Histor. Exhibition, стр. 56 и 70; Gaster, Histor. of Bevis Marks, стр. 171—175, Лонд., 1902. [J. E. VIII, 91]. 6.

Линдо, Илія (Эліасъ), Хаімъ—писатель; род. въ 1783 г., ум. въ Лондонѣ въ 1865 г. Первую половину своей жизни Л. провелъ на островѣ St.-Thomas, гдѣ былъ однимъ изъ видныхъ купцовъ. Онъ былъ представителемъ мѣстной евр. общины. Въ 1832 г. Л. поселился въ Англіи и началъ здѣсь литературную дѣятельность. Онъ перевелъ «Conciliador» Менаше б. Израиль (Лондонъ, 1842). Въ 1832 г. онъ издалъ «Calendar»; таблицамъ предпослана статья о евр. календарѣ, а въ концѣ прибавлены общія свѣдѣнія. Позже Л. издалъ книгу «History of the Jews of Spain and Portugal» (ib., 1849), для которой посѣтилъ Пиренейскій полуостровъ, гдѣ собралъ цѣнные матеріалы изъ архивовъ, благодаря чему книга сохранила понынѣ значеніе. Его перу принадлежатъ переводы на англійскій языкъ евр. классическихъ сочиненій: «Chobot ha-Lebabot» Ибнъ Пакуды Бахьи, «Cuzari» Іуды Галеви, «Menorat ha-Maor» Исаака Абоаба, которые хранятся въ рукописи въ «Jews College» въ Лондонѣ.—Л. былъ старшиной сефардской общины въ Лондонѣ; онъ составилъ каталогъ книгъ ея библіотеки съ біографическими замѣтками объ ихъ авторахъ.—Ср. Jew. Chron., 23 іюня 1865 г. [J. E. VIII, 91—93]. 5.

Линдо, Маркъ Прагеръ—голландскій писатель, род. въ Лондонѣ въ 1819 г., ум. въ Гаагѣ въ 1879 г. Л. прибылъ въ Голландію въ 1838 г. и былъ назначенъ учителемъ англійскаго языка въ военной академіи въ Бреда, а съ 1865 г. до самой смерти состоялъ инспекторомъ школъ въ Южной Голландіи. Л. сыгралъ въ Голландіи исключительную роль въ качествѣ посредника между англійской и голландской культурой: съ одной стороны, онъ далъ въ прекрасномъ голландскомъ переводѣ Диккенса, Теккерея, Вальтера Скотта и др., а съ другой, перевелъ на англійскій языкъ рядъ голландскихъ писателей. Подъ псевдонимомъ De Oude Heer Smits Л. написалъ значительное количество новеллъ и романовъ, изъ которыхъ нѣкоторые пользовались большимъ распространеніемъ. Кромѣ того, онъ издавалъ еженедѣльникъ «Nederlandsche Spectator» и написалъ на голландскомъ языкѣ исторію Англіи (въ 2-хъ томахъ, 1868—1874). Собраніе его сочиненій въ 5 томахъ издано было Мульдеромъ въ 1879 г. въ Амстердамѣ.—Ср. Encycl. Brit., 10 изд., Supplem. [J. E. VIII, 93]. 6.

Линдо, Моисей — крупнѣйшій американскій плантаторъ, родомъ, вѣроятно, изъ Англіи, ум. въ 1774 г. въ Южной Каролинѣ. Л. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ экспортеровъ, въ особенности индиго. Въ 1762 г. онъ былъ назначенъ Surveyor and inspector general of Indigo, Drugs and Dyes. Л. занимался естественными науками и написалъ по естествознанію нѣсколько работъ.—Ср.: Kayserling, Zur Gesch. der jüdischen Aerzte, въ Monatsschr., VII, 165; Hühner, The Jews of South Carolina prior to 1800; N. Taylor Philipps, Public. Am. Jew. Hist. Soc., II, 51—52. [J. E. VIII, 93]. 6.

Линеве—сел. Гродн. губ., Пруж. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Линецкій, Исаакъ Іоель—жаргонный беллетристъ-юмористъ. Род. въ 1839 г. въ Винницѣ (Под. губ.) въ раввинской семьѣ. Отецъ Л., хасидъ, далъ сыну строго-религіозное воспитаніе; кромѣ Талмуда, Л. изучалъ также каббалистическую литературу. Въ 16-тилѣтнемъ возрастѣ Л. уже имѣлъ раввинскій дипломъ (Semichah), но знакомство съ мѣстными откупщиками (акцизники) возбудило въ любознательномъ Л. интересъ къ просвѣщенію. Послѣ долгой борьбы съ родными Л. уѣхалъ тайкомъ въ Житоміръ, гдѣ, поступивъ въ раввинское училище, близко сошелся съ Э. Цвейфелемъ. Къ этому времени (1863) Л. написалъ свое первое литературное произведеніе «Der böser Marschalek» (сборникъ жаргонныхъ юмористическихъ стихотвореній, опубликованъ въ 1869 г.). Поселившись въ Одессѣ, Л. сталъ сотрудничать въ «Ha-Meliz» и «Kol Mebasser», въ которомъ и появился (1868) прославившій Л. «Das poilische Jüngel» (повѣсть въ двухъ частяхъ). Описывая злоключенія «хасидскаго мальчика», Л. въ нѣсколько грубыхъ, но ярко-колоритныхъ чертахъ даетъ картину внутренней жизни тогдашнихъ хасидовъ. Дѣйствующія лица повѣсти нарисованы слишкомъ схематично, похожденія цадиковъ описаны съ обычной у писателей той эпохи тенденціозностью, но произведеніе весьма богато бытовымъ матеріаломъ и въ этомъ отношеніи оно представляетъ большой интересъ. Живой, красочный языкъ, здоровый простонародный юморъ много способствовали успѣху повѣсти Л., которой зачитывались даже въ ортодоксальныхъ кругахъ. (Въ позднѣйшихъ изданіяхъ Л. переименовалъ свою повѣсть въ Das Chasidische Jüngel). Послѣдовавшія затѣмъ произведенія Л., «Das Meschulachat» (1874), «Der Welt Luach» (1875), «Di Pritschepe» (1876), «Der Statek» (1876) и др. слабѣе перваго произведенія. Въ 1875 г. Л., совмѣстно съ Гольдфаденомъ, издавалъ во Львовѣ жаргонный органъ «Isrolik», вскорѣ прекратившійся. Также безуспѣшно кончилась попытка Л. издавать въ Румыніи жаргонную газету «National». Въ 80-ыхъ годахъ Л., увлекшись палестинофильскими идеями, написалъ рядъ агитаціонныхъ брошюръ (Amerika zi Erez Isroel, aher oder ahin), составилъ руководство по географіи Палестины. Беллетристическія произведенія Л. позднѣйшаго періода: «A Worm in Chrein» (Jüdische Volksbibliotek, I—II) и «Nischt toit, nit lebedig», являются перепѣвами «Польскаго мальчика». Переводныя работы Л. (переводъ сокращенной исторіи Греца, Натана Мудраго Лессинга, Якова Тирады Филипсона) малоудачны. Въ 1891 г. друзья и почитатели Л. выпустили къ 25-тилѣтнему юбилею его литературной дѣятельности книгу «Liuezki's Jubileum». Въ 1909 г. къ исполнившемуся 70-лѣтію Л. опубликовалъ «Arob fun'm Jarid», носящій автобіографическій характеръ.—Ср.: Sefer Zikkaron, 59—60; A. Litwin, Leben un Wissenschaft, 1909, V, 75—94; J. E. VIII, 94; L. Wiener, Yiddish Literature, index;

M. Pines, Hist. de la Literat. Judeo-Allemande, 241—259. *С. Ц.* 7.

Линково—мѣст. Ковенск. губ., Понев. у. По ревизіи 1847 г. «Линк. евр. общество» состояло изъ 872 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.992, среди коихъ 1.213 евр. 8.

Линкольнъ—главный городъ графства того-же имени въ Англіи, когда-то второй по значенію городъ въ области, въ которой до изгнанія евреевъ изъ Англіи было значительное еврейское населеніе. Первое упоминаніе о евреяхъ Л. относится къ 1159 году, когда линкольнскій шерифъ внесъ въ реестръ города Л. сумму сборовъ съ мѣстныхъ евреевъ. Ааронъ изъ Л. избралъ этотъ городъ, какъ центръ, для своихъ широкихъ операцій. Его домъ сохранился въ качествѣ памятника 13 вѣка; подвергнутый неоднократно ремонту, онъ остался, однако, образцомъ построекъ богатыхъ людей того времени (см. Англія, Евр. Энц. II, 495). Въ началѣ правленія Ричарда I, во время анти-еврейскихъ безпорядковъ, евреи спаслись въ городскомъ замкѣ; между тѣмъ, вліятельный епископъ Л. St. Hugh успокоилъ толпу. По одному сообщенію, евреи искренне оплакивали въ 1220 году его смерть (Jacobs, Jews of Angevin England, 207). Въ Ноттингэмской «податной» книгѣ за 1194 г. Л. по суммѣ податей считается вторымъ послѣ Лондона городомъ, однако, число евреевъ въ первомъ было больше, чѣмъ во второмъ. Ааронъ и его семья обладали большимъ числомъ домовъ въ предѣлахъ Bail'a, но послѣ его смерти все это перешло въ собственность короны (см. Евр. Энц. II, 497). Можетъ быть, Моисей б. Исаакъ, авторъ «ספר השהם», былъ родомъ изъ Л. Въ 1220 г. многіе евреи были убиты. Въ срединѣ 13 в. среди наиболѣе уважаемыхъ евреевъ Л. былъ Бенедиктъ б. Моисей, который несомнѣнно тожественъ съ Берахіей де Николь, упоминаемымъ среди тосафистовъ. Цитируется также и Іосе де Николь; въ извѣстной легендѣ о St. Hugh изъ Л. упоминается также школа Питевина, которая, вѣроятно, есть бетъ гамидрашъ въ Л. Еврейскіе «שטרות» говорятъ о сдѣлкахъ евреевъ Л. Когда Генрихъ III обложилъ евреевъ Англіи податью и сдѣлалъ ихъ всѣхъ отвѣтственными за всю сумму, среди нихъ былъ Лео изъ Л., который къ этому времени, должно быть, былъ однимъ изъ шести богатѣйшихъ евреевъ въ Англіи. Лео былъ позже осужденъ за нѣкоторые проступки, и его домъ въ приходѣ св. Мартина былъ конфискованъ въ пользу казны въ 1275 г. Въ 1255 г. произошелъ печальный случай съ Гюго изъ Л. (см. Евр. Энц., VI, 824—825), который рѣшилъ судьбу еврейской общины. Жертвы этого событія въ позднѣйшихъ памятникахъ называются הקדוש или «мучениками».—Во время движенія бароновъ въ 1266 г. «лишенные наслѣдства» напали на евр. Л., съ цѣлью уничтожить долговыя росписки (Select Pleas, ed. Rigg., 41). Въ 1290 г. евреи были изгнаны изъ Л. Большая часть ихъ домовъ была расположена въ приходѣ св. Мартина, повидимому, составлявшемъ еврейское гетто. Съ 1290 г. въ Л. нѣтъ евр. общины. — Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, passim; M. D. Davis въ Archeological Journal, XXXVIII, 178 и сл.; Freeman, English towns, 212; Trans. Jew. Hist. Soc. England, II. [J. E. VIII, 90—91]. 6.

Линцъ (**Linz**, въ евр. источникахъ לונשא)—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Евреи жили въ Л. еще въ средніе вѣка. Многіе изъ нихъ встрѣчаются въ евр. актахъ въ Кельнѣ. Мѣстные евреи подверглись гоненіямъ въ 1349 г. Нынѣ (1911) община насчитываетъ свыше 100 евреевъ. 5.

Линцъ—главный городъ герцогства Верхняя Австрія (Oberösterreich). Въ средніе вѣка жили здѣсь евреи, но объ ихъ судьбѣ мало извѣстно. Они были, повидимому, выселены вмѣстѣ съ другими евреями Австріи въ 1420 г.—Нынѣ существуетъ въ Л. единственная большая община Верхней Австріи. Въ 1900 г. по оффиціальной переписи 587 евр., въ 1910 году по даннымъ календаря Union—1350 5.

Линь (Ligne), де, Шарль-Жозефъ, принцъ—военный и политическій дѣятель, род. въ Бельгіи въ 1735 г., ум. въ 1814 г., христіанинъ. Л. находился въ свитѣ императрицы Екатерины II во время ея путешествія по Россіи. Здѣсь Л. изучилъ положеніе евреевъ и въ своихъ «Mèlanges militaires, historiques et litteraires» (1795—1811) посвятилъ главу «Mémoire sur les Juifs» (т. 2-ой) русскимъ и польскимъ евреямъ. Л. относится сочувственно къ евреямъ и говоритъ о нихъ en grand seigneur, съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ и снисходительностью. Онъ находитъ, что большинство евреевъ ведетъ, по винѣ правительствъ Европы, жалкое существованіе, измѣненіе котораго къ лучшему въ интересахъ самихъ же правительствъ. Если послѣднія не возьмутся за дѣло улучшенія евреевъ, то спасти ихъ придутъ турки, которые, собственно говоря, сами почти евреи: «il y a la plus grande analogie entre ce peuple (евреи) et les Turcs». Въ мемуарахъ Л. высказаны не лишенные интереса взгляды аристократа конца XVIII в. на евр. вопросъ.—Ср. Th. Reinach, въ Annuaire de la Societé des etudes juives, II. 6.

Липинеръ, Зигфридъ—австрійскій поэтъ, род. въ Ярославѣ (Галиціи) въ 1856 г.; выступилъ на литературное поприще поэмой «Der entfesselte Prometheus» (1876); за ней послѣдовалъ рядъ другихъ поэтическихъ произведеній; въ 1883 г. Л. перевелъ на нѣмецкій языкъ «Панъ Тадеушъ» Мицкевича. Съ 1881 г. Л. занимаетъ постъ библіотекаря въ австрійскомъ рейхсратѣ.—Ср. Meyer's Konvers. Lex. [J. E. VIII, 95]. 6.

Липканы—мѣст. Бессар. губ., Хотинск. у. По ревизіи 1847 г. «Липк. евр. общество» состояло изъ 313 семействъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 6.865, среди коихъ 4.410 евр. 8.

Липкинъ, Арье Лейбъ—талмудистъ, сынъ р. Израиля Салантера (см.), род. въ 1840 г., былъ раввиномъ въ Папеланѣ и Вѣкшнѣ, гдѣ и ум. въ 1903 г. Изъ его многочисленныхъ работъ напечатаны слѣдующія: «ברייתא דשמואל הקטן»—изданіе астрономической барайты р. Самуила съ комментаріемъ; «כללי התחלת חכמת האמת» (основныя начала каббалы, издано анонимно); «אור היום»; «אמרי נועם» (новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Берахотъ, Шаббатъ, приписыв. р. Иліи гаону, съ дополненіями Л.); «דברי ידידיה»; «אגדת מה"רל». 9.

Липкинъ, Зеевъ Вольфъ бенъ Арье Лейбъ—выдающійся талмудистъ, сынъ р. Арье-Лейба (даяна въ Новыхъ Жагорахъ); былъ сначала рошъ-іешибой въ Жагорахъ, раввиномъ въ Гольдингенѣ (съ 1830 г.), а затѣмъ въ Тельшахъ, гдѣ и ум. въ 1858 г. Л.—авторъ примѣчаній къ кодексу Маймонида, «בן אריה»—примѣчаній къ Талмуду и Альфаси (напечатано въ послѣднемъ виленскомъ изданіи Талмуда) и къ Орахъ Хаимъ, Іоре Деа и Туримъ (напечат. въ виленскомъ изданіи Туримъ, 1880). О сынѣ его см. Салантеръ, Израиль. 9.

Липкинъ, Израиль—см. Салантеръ, Израиль.

Липкинъ, Липманъ Израилевичъ — математикъ; родился въ 1851 году (сынъ извѣстнаго р. Израиля Салантера), умеръ въ Петербургѣ въ 1875 году. Въ ранней молодости Л. обнаружилъ склонность къ научнымъ занятіямъ, преимущественно къ математикѣ. Владѣя лишь еврейскимъ языкомъ, Л. безъ посторонней помощи ознакомился со многими отраслями высшей математики. Не находя ни матеріальной, ни нравственной поддержки въ семьѣ, Л. отправился въ Кенигсбергъ, гдѣ, благодаря проф. Ришело, получилъ доступъ къ занятіямъ въ университетѣ; по окончаніи курса въ берлинской Gewerbe-Academie, Л. защитилъ въ 1870 г. диссертацію въ іенскомъ университетѣ, послѣ чего пріѣхалъ въ Петербургъ. Здѣсь онъ ознакомилъ ученыхъ съ изобрѣтеннымъ имъ (въ 1868 г.) механизмомъ для точнаго превращенія прямолинейнаго движенія въ круговое, описаннымъ имъ тогда же въ изданіи Петерб. академіи наукъ (Mélanges mathématiques de l'Acad. Imp. à St.-Pétersb. — Ueber eine Gelenkgeradeführung von L. Lipkin); рѣшеніе Л. этой кинематической задачи вошло въ русскія и иностранныя руководства; модель механизма Л. была пріобрѣтена музеемъ петерб. института инженеровъ путей сообщенія. Встрѣтивъ радушный пріемъ въ спб. университетѣ, Л. получилъ возможность, въ видѣ исключенія, сразу держать экзаменъ на степень магистра (хотя плохо владѣлъ русской рѣчью). Осенью 1873 г. Л. выдержалъ магистрантскій экзаменъ и сталъ готовить диссертацію, но заболѣлъ оспой и умеръ одинокимъ въ больницѣ. — Ср.: Вѣстникъ русск. евреевъ, 1871 г., №№ 17 и 19 (ст. З. Слонимскаго и отвѣтъ Л.); Еврейская библіотека, т. V; сборникъ «האסיף» (приложенъ портретъ). 8.

Липманъ, Гавріилъ Гиршъ — раввинъ и писатель, родомъ изъ Мемельсдорфа (Баварія), талмудическое образованіе получилъ въ фюртскомъ іешиботѣ; состоялъ окружнымъ раввиномъ въ Киссингенѣ, гдѣ и ум. въ 1864 г. Л. издалъ слѣдующія сочиненія Авраама ибнъ Эзры: «Sefer Zachot. Ueber die Feinheiten der hebräischen Sprache. Grammatische Forschungen von Abraham ibn Ezra» (съ евр. комментаріемъ, Фюртъ, 1827); «Sefer ha-Schem. Über das Tetragrammaton» (ib., 1834); «Safah Berurah. Über hebräische Grammatik etc.» (съ евр. комментаріемъ, ib., 1839); «Sefat Jeter» (съ евр. комментаріемъ и введеніемъ Іоста, Франкфуртъ н/М., 1843).—Ср.: Bamberger, Gesch. d. Juden in Aschaffenburg, p. 78; Ben-Chananja, 1864, 22. [По J. E. VIII, 100]. 9.

Липманъ (или **Липпманнъ**), **Габріэль**—выдающійся французскій физикъ, род. въ Голлерихѣ (Люксембургъ) въ 1845 г. Поработавъ нѣсколько лѣтъ въ физическихъ и химическихъ лабораторіяхъ Германіи, Л. поселился въ 1875 г. въ Парижѣ, гдѣ защитилъ диссертацію «Relation entre les phénomènes électriques et capillaires». Въ 1883 г. Л. былъ назначенъ преемникомъ Бріо по каѳедрѣ теоріи вѣроятностей и математической физики въ Парижѣ. Въ 1886 г. онъ занялъ въ Сорбоннѣ каѳедру экспериментальной физики и былъ избранъ въ члены академіи наукъ. Л. произвелъ цѣлый рядъ изслѣдованій надъ электро-капиллярными явленіями, открытыми имъ въ 1873 г., надъ поляризаціей электродовъ, надъ электро-магнетизмомъ, надъ теоріей волосности и т. д. Ему обязанъ своимъ возникновеніемъ, такъ назыв., капиллярный электрометръ; онъ изобрѣлъ также электро-капиллярный двигатель для превращенія электрической энергіи въ механическую и обратно, ртутный гальванометръ, ртутный электро-динамометръ и т. д. Л. указалъ лучшій методъ для измѣренія сопротивленія жидкостей и отмѣтилъ два въ высшей степени важныхъ факта, а именно, что вода, заряженная положительно, при соприкосновеніи съ отрицательнымъ электродомъ, содержитъ излишекъ водорода, который растворяется лишь только внѣшняя электровозбудительная сила достигнетъ достаточной величины; точно такъ же вода, заряженная отрицательно вокругъ положительнаго электрода, содержитъ излишекъ кислорода. Онъ указалъ новые способы для опытнаго опредѣленія «ома» и для сопротивленія въ абсолютныхъ единицахъ. Онъ первый освѣтилъ слѣдствія принципа сохраненія электричества и примѣнилъ ихъ для разсмотрѣнія задачъ теоретическаго электричества. Л. разработалъ также новые методы цвѣтной фотографіи, основанной на интерференціи свѣта. Особенное значеніе имѣетъ его извѣстный трудъ «Cours de thermodynamique professé à la Sorbonne», 1886—88.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., VIII, 99. 6.

Липманъ, Леви (Исаакъ Либманъ)—финансовый агентъ при русскомъ дворѣ, носившій оффиціальныя званія «оберъ-гофъ-коммиссара» и «камеръ-агента». Повидимому, къ нему относится сообщеніе отъ 1721 г.: «проѣхалъ почтой изъ Ревеля въ Петербургъ Голицынскій придворный жидъ Липманъ». Въ это время въ Курляндіи проживала будущая русская императрица Анна Іоанновна, сильно нуждавшаяся въ деньгахъ, и возможно, что уже тогда Л. имѣлъ случай быть ей полезнымъ. Свѣдѣнія объ Л. учащаются съ 1727 г. Въ этомъ году престолъ занялъ Петръ II; извѣстно, что планъ Меньшикова выдать свою дочь замужъ за Петра встрѣтилъ поддержку въ лицѣ кн. Д. М. Голицына; можетъ быть, въ связи съ этимъ «голицынскій придворный жидъ» становится финансовымъ агентомъ или ювелиромъ при русскомъ дворѣ; 26 іюля 1727 г. Меньшиковъ подписалъ отъ имени государя указъ о выдачѣ Л. шести тысячъ рублей за «три кавалеріи Св. Екатерины съ бриліантами»; въ 1729 г. мы встрѣчаемъ Л. среди оцѣнщиковъ имущества, оставшагося послѣ смерти вел. кн. Наталіи Алексѣевны. Денежныя дѣла связывали Л. со дворомъ и при Аннѣ Іоанновнѣ; такъ, въ 1733 г. послѣдовалъ собственноручный указъ императрицы уплатить «купцу Либману» около 160 тысячъ рублей за разныя вещи, купленныя у него. Съ 1734 г Л. именуется въ документахъ «оберъ-гофъ-коммиссаромъ Либманомъ». Въ это время Л. выступилъ и въ исключительной роли, свидѣтельствующей объ его крупныхъ связяхъ при дворѣ; по жалобѣ одного шкловскаго еврея на то, что у него былъ украденъ сынъ какимъ-то поручикомъ, именнымъ указомъ, подписаннымъ кабинетъ-министрами, было повторено требованіе возвратить еврею его сына, и этотъ указъ былъ врученъ Л-ну. Въ 1736 г. Л. упоминается и въ званіи «камеръ-агента»; ему выплачиваютъ тысячу рублей на пріѣздъ въ Россію иностраннаго врача; агентъ Л-на въ Венгріи выдаетъ, за счетъ русскаго правительства, деньги находившемуся тамъ русскому полковнику. Л. занимался и торговлей. Имѣя непосредственныя сношенія съ императрицей, Л. находился въ особенно тѣсной связи съ ея фаворитомъ Бирономъ. Ставъ курляндскимъ герцогомъ, Биронъ передалъ Л. почти

все управленіе финансовыми дѣлами края. Современники утверждали, что Л. былъ ближайшимъ довѣреннымъ лицомъ Бирона, что Биронъ обращался къ нему за совѣтами по вопросамъ русской государственной жизни. Одинъ изъ пословъ при русскомъ дворѣ писалъ, что Биронъ, не довѣряя гр. Остерману, слѣдуетъ его совѣтамъ лишь постольку, поскольку ихъ одобряетъ Л., которому одному Биронъ довѣряетъ свои тайны и который всегда присутствуетъ при бесѣдахъ Бирона съ кѣмъ бы то ни было; можно сказать, писалъ посолъ, что «именно Л. управляетъ Россіей». Близости Л. ко двору придавалось въ то время такое значеніе, что, когда въ 1739 г. былъ задуманъ государственный переворотъ съ цѣлью возвести на престолъ Елизавету, было рѣшено предать Л. въ руки разъяренной толпы. Однако, новѣйшія изслѣдованія даютъ основаніе умалить дѣятельность самого Бирона при Аннѣ Іоанновнѣ, а потому не слѣдуетъ особенно довѣрчиво относиться къ словамъ современниковъ о роли Л., который, какъ еврей, былъ исключительнымъ явленіемъ при дворѣ. Авторъ книги «Бироновщина и кабинетъ министровъ», В. Строевъ, называетъ приведенное сообщеніе посла сплетней (часть 2, вып. 1, стр. 26), отмѣчая отрицательное отношеніе императрицы къ еврейскому населенію. Этотъ взглядъ на роль Л. подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что Л. продолжалъ исполнять свои функціи при дворѣ и тогда, когда Анна Леопольдовна, регентша малолѣтняго государя Іоанна Антоновича, сослала Бирона; Л. не остался бы при дворѣ, если бы его политическое значеніе было столь велико, какъ полагали. 13 января 1741 г. въ «Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ» появилось слѣдующее оффиціальное сообщеніе: «Какъ неосновательно о господинѣ капитанѣ Албедилѣ, и господинѣ оберъ-гофкомисарѣ Липманѣ въ иностранныхъ вѣдомостяхъ, а именно въ Утрехтскихъ, Французскихъ № 102 и въ Берлинскихъ № 156-мъ разглашено, сіе можно изъ сего весьма ясно усмотрѣть, что...упомянутый оберъ-комисаръ господинъ Липманъ комерцію свою по прежнему продолжаетъ и при всѣхъ публичныхъ случаяхъ у здѣшняго Императорскаго двора бываетъ». — Ср.: Голицынъ, Исторія русск. законод. о евреяхъ, стр. 26—27 (и примѣч. № 61а); Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv-und Kurland, Митава, 1853, стр. 23; Регесты и надписи, т. II (1910 г.) и III (печатается).

Ю. Г. 5.

Липманъ, Самуилъ-Филиппъ—голландск. юристъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1802 г., ум. христіаниномъ въ Гильверсумѣ въ 1871 г. Въ 1822 г. Л. сталъ заниматься въ Амстердамѣ адвокатской дѣятельностью и вскорѣ сталъ извѣстенъ, какъ одинъ изъ выдающихся юристовъ Амстердама. Л. много писалъ по исторіи и юриспруденціи. Переченъ его работъ см. въ «Levensberichten».—Ср.: De Tijd, 1871, 17 іюля; De Wachter, 1871, 1 августа; Levensberichten van de Maatschappij soor Letterkunde, 1872; Van der Aa, Biogr. Woordenboek, XXI. [J. E. VIII, 97]. 6.

Липманъ, Эдуардъ — инженеръ, родился въ Верденѣ въ 1833 г., кончилъ въ 1856 г. въ Парижѣ центральную школу искусствъ и мануфактуры. Во время франко-прусской войны 1870 г. служилъ въ качествѣ капитана въ саперно-инженерномъ полку. Съ 1878 г. Л. стоитъ во главѣ имъ же основанной фабрики, которая усовершенствовала дѣло постройки мостовъ, каналовъ и т. д. Л. написалъ цѣлый рядъ спеціальныхъ работъ въ «Genie Civil», а также трудъ «Petit traité de sondage». — Ср. Curinier, Dict. nation., II, 127. [J. E. VIII, 99]. 6.

Липманъ, Эдуардъ — химикъ, родился въ Прагѣ въ 1842 г. Л. читалъ лекціи въ вѣнскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента; онъ обратилъ на себя вниманіе рядомъ изслѣдованій и въ 1875 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Съ 1877 г. по 1881 г. Л. состоялъ профессоромъ химіи въ вѣнской торговой академіи, а затѣмъ въ технической высшей школѣ.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 1895. [J. E. VIII, 99]. 6.

Липманъ (Lippmann), Яковъ—нѣмецкій писатель, род. въ Майнцѣ въ 1853 г. Лучше всего Л. удаются каррикатуры на современныхъ нѣмецкихъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ дѣятелей. Л. написалъ также нѣсколько романовъ и повѣстей: отмѣтимъ его драму «Lasalles Ende» и «Die Liebe in der dramatischen Literatur», 1904. 6.

Липманъ-Вульфъ, Лилли—австрійская писательница, род. въ Вѣнѣ въ 1871 г. Л. выступила на литературное поприще произведеніемъ «De profundis», имѣвшимъ нѣкоторый успѣхъ; затѣмъ она написала нѣсколько повѣстей, изъ которыхъ лучшей считается «Geschichte einer Ehe». Л.-В. урожденная *Бродская;* пишетъ нерѣдко подъ псевдонимомъ Felix Ego. 6.

Липманъ-Мюльгаузенъ, Іомъ Тобъ бенъ Соломонъ—извѣстный полемистъ, талмудистъ и каббалистъ четырнадцатаго и пятнадцатаго вв. По словамъ епископа Бранденбургскаго, Бодекера, написавшаго опроверженіе на соч. Л., «Ниццахонъ», Л. жилъ въ Краковѣ. Однако, Нафтали Гиршъ Тревесъ въ введеніи къ своему «Сиддуръ» называетъ его Л.-М. изъ Праги. Рукопись № 223 коллекціи Гальберштама содержитъ документъ, составленный въ Прагѣ въ 1413 г. и подписанный Л.-М., въ качествѣ даяна. Изъ сочиненія «Ниццахонъ» усматривается, что, кромѣ талмудич. литературы, Л. занимался также изученіемъ Библіи, былъ знакомъ съ караимской литературой, читалъ Новый Завѣтъ и зналъ латинскій языкъ. Доказательствомъ его авторитетности въ ритуальн. вопросахъ служитъ его посланіе къ раввинамъ по поводу изготовленія шофара (ср. Луццато, Керемъ Хемедъ, VII, 56). Сохранились также респонсы, обращенные къ нему Яковомъ б. Моисеемъ Мелномъ (Neubauer, Cat. Bodl., № 907, 5), а Израиль Иссерлейнъ упоминаетъ о немъ (Теруматъ га-Дешенъ, № 24), какъ объ одномъ изъ пяти ученыхъ, съѣхавшихся въ Эрфуртъ. Въ 1399 г. (16 авг.) Л., вмѣстѣ со многими другими евреями, былъ заключенъ въ тюрьму, вслѣдствіе происковъ со стороны одного крещенаго еврея, по имени Петра, который обвинялъ ихъ въ томъ, что они оскорбляли христіанство въ своихъ произведеніяхъ. Л. было предложено оправдаться, и хотя онъ блестяще опровергъ возведенныя на него Петромъ обвиненія, тѣмъ не менѣе, начатое преслѣдованіе привело къ тому, что семьдесятъ семь евреевъ были замучены 22 августа 1400 г., трое сожжены въ сентябрѣ того-же года. Изъ числа обвиненныхъ одному Л. удалось избѣгнуть смерти.—Л. является авторомъ «Sefer ha-Nizzachon»; въ этомъ сочиненіи онъ опровергаетъ обвиненія христіанъ и караимовъ и доказываетъ превосходство талмудич. іудаизма; его перу принадлежитъ также «Sichron Sefer ha-Nizzachon», — сжатое переложеніе въ стихахъ предыдущаго произведенія, написаннаго

прозой (помѣщено въ «Tela ignea satanae» Вагензейля, который далъ латинскій переводъ и присовокупилъ пространное опроверженіе, Фрейбургъ, 1681; Гейгеръ въ «Deutscher Volkskalender» Бреслауера, III, 48, выражаетъ сомнѣніе въ принадлежности этой поэмы перу Л.); далѣе, Л. является авторомъ комментарія къ «Schir ha-Jichud» (Фрейбургъ, 1560). Въ соч. «Baruch sche-Amar» (Шкловъ, 1804), Самсона б. Элеазара содержится каббалистич. разсужденіе объ еврейскомъ алфавитѣ, озаглавленное «Sefer Alfa Beta», авторомъ котораго названъ מהר"ל שלי"ו,—Заксъ и Штейншнейдеръ пришли къ заключенію. что авторомъ былъ Л.-М. Въ этомъ сочиненіи идетъ рѣчь о слѣдующихъ предметахъ: (1) о начертаніи буквъ, (2) о причинахъ того или иного начертанія, (3) о тайнахъ составленія, порядка и числового значенія и (4) о каббалистическомъ объясненіи ихъ начертанія. Въ этомъ трудѣ авторъ часто упоминаетъ о каббалистическомъ произведеніи подъ названіемъ «Sefer ha-Eschkol» и о комментаріи къ «Sefer Jezirah». Въ одномъ памфлетѣ, который цитируется въ Ялкутъ Рубени (отд. «נשא»), сочиненіе «Zefune Zijoni» приписывается нѣкоему Р. Табіоми, котораго Штейншнейдеръ (Cat. Bodl. col. 1411) отождествляетъ съ Л.-М. Въ своемъ «Ниццахонъ» (§ 197) Л. обѣщаетъ написать комментарій къ Пирке Аботъ, но такое сочиненіе до насъ не дошло. Л. обязанъ своею извѣстностью, главнымъ образомъ, своему «Ниццахонъ». Въ пятнадцатомъ вѣкѣ занятія раввина латинскимъ яз. и Новымъ Завѣтомъ были несомнѣнно рѣдкимъ явленіемъ. Л. приходилось оправдываться (§ 3), ссылаясь на слова Р. Эліезера: «Знай то, на что ты долженъ отвѣчать еретику» (Аботъ, II, 14). Все сочиненіе состоитъ изъ 354 параграфовъ, соотвѣтственно числу дней въ лунномъ году, причемъ каждый параграфъ, за исключеніемъ послѣднихъ восьми, начинается библейскимъ текстомъ, на которомъ авторъ основываетъ свои разсужденія. Такимъ образомъ, его доводы покоятся на 346 текстахъ, извлеченныхъ изъ всѣхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Послѣдніе восемь параграфовъ содержатъ его споръ съ выкрестомъ Петромъ. Въ своемъ введеніи Л. указываетъ, что онъ раздѣлилъ свое сочиненіе на семь отдѣловъ, соотвѣтственно семи днямъ недѣли. Отдѣлъ, соотвѣтствующій первому дню, содержитъ доводы, направленные противъ христіанъ; въ отдѣлѣ, предназначенномъ для второго дня—заключаются доводы, направленные противъ караимскаго толкованія Библіи; отдѣлы же, относящіеся къ остальнымъ пяти днямъ, содержатъ толкованіе тѣхъ неясныхъ текстовъ Библіи, которые способны направить изучающихъ ее на ложный путь; далѣе указывается смыслъ заповѣдей; приводятся доводы противъ атеистовъ и караимовъ и противъ ихъ отрицательнаго отношенія къ Талмуду; наконецъ, излагаются шестнадцать понятій, которыя обнимаютъ собой весь іудаизмъ и которыя, будучи указаны въ Пятикнижіи, повторяются въ Пророкахъ и агіографахъ. Л.-М. постоянно ссылается на Маймонида, Ибнъ-Эзру, Нахманида, Саадію, Раши, Шемарію изъ Негропонта и на другихъ древнихъ ученыхъ. Очевидно, Л. написалъ «Сеферъ га-Ниццахонъ» до 1410 г., такъ какъ онъ уповаетъ, что Мессія явится въ этомъ именно году (§ 335). Впервые это сочиненіе было издано Гакшпаномъ (Альтдорфъ, 1644), который съ большимъ трудомъ добылъ рукопись у раввина въ Шнейттахѣ. Вагензейль помѣстилъ въ концѣ своего «Sota» (Альтдорфъ-Нюрнбергъ, 1674) поправки къ изданію Гакшпана подъ заглавіемъ «Correctiones Lipmanniapae». Позже «Ниццахонъ» напечатанъ былъ вновь, съ прибавленіемъ соч. Кимхи: «Wikkuach» въ Амстердамѣ (1709 и 1711) и Кенигсбергѣ (1847). Зебальдъ Снелле издалъ еврейскій текстъ съ латинскимъ переводомъ и опроверженіемъ 8-го параграфа (Альтдорфъ, 1643 г.); впослѣдствіи, въ различное время, онъ издалъ латинскіе переводы параграфовъ, направленныхъ противъ христіанства. Латинскій переводъ всего сочиненія, за исключеніемъ текстовъ, взятыхъ изъ Пятикнижія, былъ сдѣланъ Іоганомъ Генрихомъ Блендингеромъ (Альтдорфъ, 1645 г.). Это сочиненіе дало толчокъ къ появленію ряда полемическихъ произведеній и вызвало отвѣты со стороны христіанъ. Первымъ былъ Стефанъ Бодекеръ, епископъ Бранденбургскій, одинъ изъ болѣе молодыхъ современниковъ Л., написавшій опроверженіе на его «Ниццахонъ» (ср. Вольфъ, Bibl. Hebr., I, 736). Появились еще слѣдующія опроверженія: «Triumphator vapulans sive exfutatio», изд. Вильгельма Шикарда (Тюбингенъ, 1629); «Disputatio contra Lipmanni Nizzachon» Стефана Герлова (Кенигсбергъ, 1647); «Anti-Lipmanniana» Христіана Шотана (Франекеръ, 1659), гдѣ также приводится еврейскій текстъ «Ниццахонъ».—Ср.: Fünn, Keneset Israel, стр. 443; Graetz, Gesch., 3-е изд., VIII, 71—72; Sachs, въ Kerem Chemed, VIII, 206 и слѣд.; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1410—1414; его-же Jewish Literature, стр. 113, 129, 145; Wolf, Bibl. Hebr., I, III, № 1364; Zuuz, Z.G., стр. 124, 129, 194, 380. [J. E. VIII, 97—98]. 5.

Липнишки—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. Въ 1766 г. въ Л. числилось 225 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Виленск. губ., Ошм. у. По ревизіи 1847 г. «Липн. евр. общество» состояло изъ 249 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.377, среди коихъ 612 евр. 8.

Липно—уѣздн. гор. Плоцк. губ. Постановленіемъ намѣстника Царства Польскаго 25 мая 1824 г. въ Л. были введены такія-же стѣсненія въ жительствѣ евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см. Евр. Энц., V, 318—320). Въ 1856 г. христ. 2.315, евр. 1.558. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 90 тыс., евр. 4.941; изъ этого числа въ Л. жит. 6.807, среди коихъ 2.079 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бобровники—жит. 1124, изъ коихъ 92 евр.; б. г. Добржинь—2.485 и 927; д. Киколъ—473 и 39; м. Киколъ—879 и 347; Любичъ—849 и 405; Скемпе—1.374 и 197; Шпеталь-Дольный—895 и 144. 8.

Липовецъ—уѣздн. гор. Кіевск. губ. Въ 1801 г. въ Л. и его уѣздѣ были зарегистрированы: купцовъ—3 христ.; мѣщанъ—5 христ., 1082 евр. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось 14 «еврейскихъ обществъ» въ составѣ 11761 души:

Липовецкое	1802	Монастырищенское	759
Зозовское	267	Терлицкое	145
Жорнищевское	887	Конельское	445
Линецкое	3507	Балабановское	103
Дашевское	1837	Лукашевское	506
Китайгородское	642	Плисковское	471
Цыбулевское	73	Оратовское	317

По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. болѣе 211 тыс., изъ коихъ свыше 31 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ Л. жит. 8658, евр. 4135. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи

ученикъ Лейба (Арье) га-Когена изъ Стрыи (см.; представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Балабановка—жит. 3089, среди коихъ 493 евр.; Жорнище—3518 и 1040; Зозовъ—3732 и 414; Ильинцы — 10039 и 4993; Конела—2053 и 744; Лукашевка—4326 и 1724; Монастырище—9404 и 2620; Оратовъ — 2439 и 529; Сарны (Охриново и Сарпа)—3220 и 1555; Терлица—2304 и 1191; Цыбулевъ—3827 и 463; Юстинградъ (Загайполь, Соколовка)—3194 и 2521.—Въ 1910 г. въ Л.—два частныхъ евр. учил. изъ коихъ одно безплатное. Коробочный сборъ достигъ въ 1906 г. суммы въ 4250 р. 8.

Липпе (Lippe-Detmold—въ отличіе отъ Schaumburg-Lippe)—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. Первые слѣды пребыванія евреевъ въ Л. восходятъ къ началу 14 в. Повидимому, евреи пользовались бо̀льшими правами и вольностями, чѣмъ въ другихъ германскихъ территоріяхъ. Въ гор. Лемго еврей Моисей упоминается въ 1421 г., какъ «нашъ согражданинъ». Однако, кромѣ общихъ городскихъ налоговъ, евреи вносили спеціальную евр. подать. Община образовалась только въ срединѣ 17 в. Вскорѣ возникли въ общинѣ раздоры, что привело къ тому, что въ 1723 г. евреи испросили разрѣшеніе открыть вторую синагогу. Обѣ синагоги помѣщались въ наемныхъ домахъ. Въ 1742 г. враждующія группы общины помирились и была построена синагога, которая существуетъ понынѣ (1905). Въ 1810 г. евреи княжества Л. приняли фамильныя названія. Къ тому времени жило здѣсь 175 семействъ (17 въ гор. Детмольдѣ). Гражданскія права евреевъ и организація школьнаго и синагогальнаго дѣла были урегулированы законами 1858 и 1879 гг. Среди евреевъ Л. и особенно Детмольда выдѣлялся, какъ крупный благотворитель, придворный еврей Соломонъ Іоель Герфордъ (ум. въ 1816). Онъ, между прочимъ, основалъ Joel Herfordsche Wohltätigk.- u. Schulstiftung. Детмольдъ родина Леопольда Цунца.—Въ 1905 г. въ княжествѣ числилось 735 евреевъ (свыше 145.000 жит., около $^1/_2$%). Въ составъ Synagogen-Verband'а княжества входятъ 12 общинъ — самыя значительныя въ *Детмольдѣ* (200 евр.), *Зальцуфленъ-Шетмаръ* (150), *Лемго* (107). Въ остальныхъ общинахъ число евреевъ не достигаетъ цифры 100.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [J. E. VIII, 98—99 съ дополн.]. 5.

Липпе, Карпелъ — писатель и общественный дѣятель, род. въ 1830 г. въ Станиславовѣ (Галиція), братъ Хаима Давида Л. (см.). Окончивъ львовскій медицинскій факультетъ, Л. сталъ заниматься практикой въ Тарнополѣ, откуда вскорѣ переѣхалъ въ Румынію. Здѣсь началась его литературная дѣятельность рядомъ брошюръ въ защиту евреевъ вообще, и румынскихъ въ частности. Одной изъ лучшихъ его работъ нужно считать румынскую брошюру «Lupta evreilor pentru emanciparea lor in Romania» (борьба евреевъ за эмансипацію въ Румыніи), за ней послѣдовалъ рядъ другихъ сочиненій на французскомъ, англійскомъ, еврейскомъ, польскомъ, нѣмецкомъ и румынскомъ языкахъ. Отмѣтимъ слѣдующія: «Darke ha-Refua», 1869; «Causeries historiques», 1869; «Der Judenhass», 1871; «Der Talmud», 1873; «Die Essäer als Maurer, 1875; «Die rumänische Judenfrage vor dem Berliner Kongress», 1878; «Die Austreibung der Juden aus Spanien», 1892; «Die Embryologie nach dem Talmud», 1900; «Die Philosophie Spinozas, verglichen mit dem Talmud, 1900; «Die gerichtliche Medizin in der biblisch-talmudischen Gesetzgebung», 1900; кромѣ того, Л. написалъ цѣлый рядъ замѣтокъ по злободневнымъ вопросамъ евр. жизни. Въ качествѣ старѣйшаго члена 1-го Базельскаго конгресса сіонистовъ Л. открылъ его засѣданія до выбора дѣйствительнаго предсѣдателя въ лицѣ Т. Герцля.—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1911, № 6. 6.

Липпе, Хаимъ Давидъ—библіографъ. Род. въ Станиславовѣ (Галиція) въ 1823 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1900 г. Сперва въ Черновицахъ, затѣмъ въ теченіе 20-ти слишкомъ лѣтъ въ Эпірьешѣ (Венгрія) былъ канторомъ и законоучителемъ. Въ 60-хъ годахъ Л. много выступалъ въ венгерской печати (Pester Lloyd и друг.), отстаивая эмансипацію евреевъ. Л. сотрудничалъ также въ «Allgem. Zeit. d. Jud.», «Wiener Mittheilungen» и др. Въ 1866 г. Л. опубликовалъ книгу «Schischah Michtabim» (о борьбѣ ортодоксовъ съ прогрессивно-реформистской партіей). Въ 1873 г. Л. поселился въ Вѣнѣ, гдѣ издалъ свой большой лексиконъ «Asaf ha-Mazkir» (Bibliographisches Lexicon der gesammten jüdischen Literatur der Gegenwart und Adress-Anzeiger, 1881; дополнительный томъ въ 1887 г.).—Ср.: J. E. VIII, 99; Sefer Zikkaron, 60—61. 7.

Липпольдъ — врачъ и финансистъ, род. въ Прагѣ, жилъ въ Берлинѣ въ 16 в. Онъ былъ въ милости у курфюрста Іоахима II, состоялъ его финансовымъ совѣтчикомъ и администраторомъ по евр. дѣламъ. Послѣ внезапной смерти курфюрста (1571) его преемникъ Іоахимъ Георгъ обвинилъ Л. въ отравленіи отца. Л. подъ пыткой сознался въ винѣ, и хотя потомъ отрекся отъ своихъ словъ, былъ казненъ (1573), а евреи изъ Берлина и Бранденбурга изгнаны.—Ср.: L. Geiger, Gesch. d. Jud. in Berlin, VI; Grätz, Gesch., IX. [J. E. VIII, 100]. 5.

Липпштадтъ — городъ въ Вестфаліи. Въ 1905 г. свыше 15.000 жителей, изъ коихъ 236 евреевъ. Имѣется еще «Neue Isr. Gem. Lippstadt», которая насчитываетъ 75 членовъ. 5.

Липскеровъ, Абрамъ Яковлевичъ — издатель; род. въ 1848 г. Въ 1883 г. основалъ въ Москвѣ газету «Новость Дня», получившую широкое распространеніе; въ 1891 г. сталъ издавать «Новости иностранной литературы». 8.

Липско—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Бецскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ—309 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ — пос. Радомск. губ., Илж. у. Евреи пользовались здѣсь полной свободой проживанія. Въ 1856 г. христ. 664, евр. 758; въ 1897 г. жит. 2443, изъ коихъ 1468 евр. 8.

Липскъ (Lipsk)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ съ подчиненными ему «парафіями» 392 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Липто—см. Липтосенмиклошъ.

Липтосенмиклошъ—см. Микулашъ.

Липшицъ (Lippschitz), **Артуръ** (пишетъ подъ псевдонимомъ **Arthur Georg**)—нѣмецкій писатель, род. въ 1871 г. Л.—авторъ цѣлаго ряда драматическихъ произведеній въ легкомъ жанрѣ; многіе изъ его фарсовъ имѣютъ успѣхъ. 6.

Липшицъ (**Лифшицъ, Либшицъ**) — фамильное имя многихъ русскихъ и нѣмецкихъ евреевъ, происходящее отъ названія города «Либешицъ», въ Чехіи. Изъ наиболѣе извѣстныхъ раввиновъ и ученыхъ, носившихъ эту фамилію, отмѣтимъ: 1) *Арье Лейбъ Л.* — раввинъ и писатель, ум. въ Бригулѣ (Галиція) ранѣе 1849 г.,

онъ написалъ: «Ari sche-ba-Chaburah» и «Geburot Ari», новеллы къ трактату Кетуботъ; «Arjeh debe-Ilai», новеллы къ трактатамъ Кидушинъ, Іома, Менахотъ, Киннимъ и Нидда и респонсы къ Шулханъ Аруху (издано во Львовѣ). — Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 82; II, 16; Eliezer Cohen, Kinat Soferim, стр. 104б.—2) *Барухъ Исаакъ Л.* — сынъ Израиля Л., род. въ Дессау, ум. въ Берлинѣ въ 1877 г., былъ раввиномъ въ Шверинѣ. Л.—авторъ «Torat Schemuel, ein Erbauungsbuch für Israeliten» (Гамбургъ, 1867). Онъ, кромѣ того, написалъ примѣчанія и дополненія къ комментарію на Мишну Тифэретъ Исраилъ своего отца, подъ аббревіатурой אכ״י.—3) *Барухъ Мордехай бенъ-Яковъ Л.* (*Либшицъ*)—раввинъ и общ. дѣятель, род. въ 1809 г., ум. въ Сѣдлецѣ въ 1885 г., одинъ изъ крупныхъ авторитетовъ своего времени; къ нему отовсюду обращались за разрѣшеніемъ сложныхъ вопросовъ еврейской религіозной практики. Барухъ Л. написалъ: «Berit Jakob» (Варшава, 1876—77), респонсы къ Шулханъ Аруху; «Bet Mordechai», проповѣди; «Minchat Bikkurim», новеллы къ Шулханъ Аруху, и новеллы къ Іерушалми (послѣднія три сочиненія не напечатаны). — Ср.: Гацефира, 1885, № 14; Гаасифъ, 1885, стр. 758; Г. Н. Маггидъ (Штейншнейдеръ), I. W., стр. 164.—4) *Гедалія бенъ Израиль Л.* — раввинъ въ Обшицкѣ (ок. Познани), ум. въ 1826 г.; написалъ слѣдующія сочиненія: «Regel Jescharah» (Дигернфуртъ, 1776), объясненія къ нѣкоторымъ отрывкамъ Раши и Тосафотъ на отдѣлъ Незикинъ, замѣтки къ Аботъ де-рабби Натанъ и къ малымъ талмудическимъ трактатамъ, статьи о мѣрахъ, вѣсахъ и геометріи въ Талмудѣ, а также объясненіе вычисленій въ Килаимъ, III, V, «Chumre Matnita» (Берлинъ, 1784), въ шести частяхъ; комментарій къ Талмуду, объясненія всѣхъ иностранныхъ словъ въ Талмудѣ, комментарій къ Ашери (Рошъ), замѣтки къ Альфаси, комментарій къ Онкелосу и объясненія трудныхъ мѣстъ въ Мишнѣ; «Keneset Israel» (Бреславль, 1818), примѣчанія къ Мишнѣ и на различныя талмудическія темы, извлеченныя изъ разныхъ рукописныхъ сочиненій Гедаліи Л. и изданныя сыномъ его Израилемъ Л. — Ср.: Steinschn., Cat. Bodl. col., 1003; Fürst, Bibl. Jud., II, 275; Fünn, Keneset Israel, s. v. — 5) *Гедалія бенъ Соломонъ Л.* — ученый, жилъ въ Люблинѣ въ 16 и 17 вв., родственникъ и ученикъ Меира изъ Люблина (Магарамъ), чьи респонсы онъ издалъ, снабдивъ ихъ указателемъ (Венеція, 1618). Гедалія Л.—авторъ комментарія «Ez Schatul» (ib., 1618) къ «Ikkarim» Іосифа Альбо; комм. состоитъ изъ двухъ частей: а) «Schoraschim», толкованіе самой книги Альбо, и б) «Anafim», изложеніе основныхъ взглядовъ Альбо и сопоставленіе ихъ со взглядами другихъ философовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что Гедалія Л. жилъ и писалъ въ эпоху, когда схоластика всецѣло завладѣла умами польскаго еврейства, когда свѣтское знаніе встрѣчалось очень рѣдко; поэтому неудивительно, что Гедалія Л. не могъ надлежаще понять мыслей Альбо и часто искажалъ ихъ. — Ср.: Fünn, Keneset Israel, стр. 213; Fürst, Bibl. Jud., II, 230; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, стр. 46. — 6) *Израиль Л.* — сынъ Эліезера Л., раввинъ въ Клеве, извѣстенъ, главнымъ образомъ, по тому оживленному спору, который возникъ послѣ одного совершеннаго имъ въ августѣ 1766 года развода, признаннаго недѣйствительнымъ по настоянію франкфуртскаго раввината. Израиль Л. опубликовалъ въ свою защиту «Or Israel» (Клеве, 1770), заключ. 73 рѣшенія по бракоразводному праву, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны были служить отвѣтомъ на «Or ha-Jashar», изданный Симономъ Аарономъ изъ Копенгагена въ Амстердамѣ въ 1769 г.— Ср. M. Horovitz, Frankfurter Rabbinnen, III, 67 и сл., Франк. на М., 1884.—7) *Израиль Л.*—сынъ Гедаліи б. Израиль Л., род. въ 1782, ум., въ 1860 г., былъ раввиномъ въ Дессау и Данцигѣ. Л. обладалъ разностороннимъ свѣтскимъ образованіемъ и пользовался научными пріемами; онъ ревностно занимался наукой. Израиль Л. написалъ «Tiferet Israël», популярный комментарій къ Мишнѣ, нѣкоторые отдѣлы и трактаты которой снабжены имъ объяснительными введеніями (Данцигъ, 1845). Завѣщаніе его (Zawwaah, 1861) состоитъ преимущественно изъ разсужденій на морально-аскетическія темы. Послѣ Израиля Л. осталось много рукописныхъ замѣтокъ къ Шулханъ Аруху, къ «Ядъ» Маймонида, респонсы и трактатъ о мишнаитскомъ отдѣлѣ Тагаротъ.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 406, Варшава, 1864; Steinschneider, Hebr. Bibl., IV, 27.—8) *Іошуа Ааронъ Л.*—раввинъ въ Бюцовѣ (Мекленбургъ-Шверинъ), род. въ Польшѣ въ 1768 г., состоялъ въ перепискѣ съ Яковомъ Эмденомъ (Scheelat Jaabez, стр. 50 и сл.).— 9) *Іуда Лейбъ бенъ-Исаакъ Л.*—австрійскій раввинъ 17 в. въ Эйдлицѣ (Чехія), авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Hanhagot Adam» (Фюртъ, 1691)—сборникъ религіозныхъ обычаевъ; «Zaddik Tamim» (Фюртъ, 1699), то же сочиненіе съ дополненіями «We-Zot li-Jehudah» (Фюртъ, 1699); объясненія къ соч. Якова Вейля о рѣзкѣ скота «Sche chitot u-Bedikot».—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 225, 226; Zedner, Cat. Hebr. Books. Brit. Mus., стр. 439; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, стр. 141, 506, 571.— 10) *Моисей бенъ Ноахъ-Исаакъ Л.* — раввинъ, авторъ «Lechem Mischneh», комментарія къ мишнаитскимъ отдѣламъ Зераимъ, Моэдъ и Кодашимъ (напечатано, согласно Азулаи, въ 1596 г.) и комментарія къ трактату Аботъ (Люблинъ, 1612). — Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II. — 11) *Ноахъ бенъ Авраамъ Л.* (иначе *Ноахъ Миндесъ*) — писатель, умеръ въ 1797 году въ Вильнѣ, гдѣ былъ однимъ изъ видныхъ членовъ мѣстной общины. Онъ—авторъ двухъ каббалистическихъ сочиненій: «Pargeraot le-Chochmah» (Шкловъ, 1785) къ Пятикнижію и «Niflaot Chadaschot» (Гродно, 1797), толков. р. Самсона Острополера. Оба эти сочиненія изданы анонимно. Могила Ноаха Л. находится по сосѣдству съ могилой Иліи гаона, съ которымъ онъ породнился, выдавъ свою дочь за сына гаона, Авраама.—Ср. Fünn, Kirjah Neemanah, стр. 170 — 171. — 12) *Соломонъ бенъ-Моисей Л.* — канторъ; родился въ Фюртѣ около 1675 г., умеръ въ Метцѣ послѣ 1708 года; Соломонъ Л. былъ канторомъ въ Прагѣ и Метцѣ; онъ—авторъ «Teudat Schelomoh» (Оффенбахъ, 1708), сборника правилъ и поученій для канторовъ. — 13) *Хаимъ бенъ-Моисей Л.* — польскій раввинъ, род. въ Острогѣ ок. 1620 г., авторъ «Derech Chajim» (Зульцбахъ, 1702), сборника молитвъ и религіозныхъ правилъ для путешественниковъ; изъ содержанія многихъ молитвъ явствуетъ, что авторъ находился подъ вліяніемъ саббатіанской ереси, но тѣмъ не менѣе восемь выдающихся раввиновъ того времени по невѣдѣнію согласились дать свою аппробацію сочиненію Хаима Л.—Ср.: Wiener, Kohelet Moscheh, стр. 297; Emden, Torat ha-Kenaot.

стр. 144, Львовъ, 1870; Steinschn., Cat. Bodl. col. 830.—14. *Эліезеръ бенъ-Соломонъ Л.*—раввинъ въ Острогѣ и Нейвидѣ, гдѣ и ум. ок. 1748 г., написалъ: «Heschib R. Eliezer we-Siach ha-Sadeh», респонсы, изданные вмѣстѣ со многими респонсами сына его Израиля Л., Нейвидъ, 1749; «Damesek Eliezer», новеллы къ Шулханъ-Аруху, отд. Іоре Деа и Хошенъ Мишпатъ, и респонсы (среди нихъ нѣсколько респонсовъ брата его, Эфраима Л.; ib., 1749).—Ср.: Предисловіе къ Heschib R. Eliezer; Dembitzer, Kelilat Jofi, II, 133, Краковъ, 1893. [J. E. VIII, 100 и слѣд.]. 9.

Липшицъ, Іуда га-Леви бенъ Эліезеръ Липманъ—раввинъ и писатель, род. въ Вилькомирѣ въ 1829 г.; былъ раввиномъ въ Подзельвѣ (Ковенской губ.), а съ 1884—въ Меречѣ (Виленской губ.). Л.—авторъ «דרך אמונה»—полемика съ Слонимскимъ по поводу ханукальнаго чуда и «דור ישרים»—1—2 ч., 1911,—направлено противъ «Dor Dor we-Dorschaw» Вейса. Кромѣ того, Л. принадлежатъ много статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ המסף, הפלס и др. 9.

Липшицъ (Lipschütz), **Леопольдъ** — австрійскій писатель, род. въ 1870 г. Выступилъ на литературное поприще романомъ «Französinnen», за которымъ послѣдовали мелкіе разсказы, а также драматическія произведенія. 6.

Липшицъ, Рудольфъ — математикъ (1832 — 1903). Приватъ-доцентъ по математикѣ въ боннскомъ университетѣ съ 1857 г., Л. былъ въ 1862 г. назначенъ экстраордин. профессоромъ сначала въ Бреславлѣ, а затѣмъ въ Боннѣ. Помимо ряда работъ по механикѣ и теоретической математикѣ, Л. опубликовалъ въ 1874 г. книгу «Wissenschaft und Staat».—Ср. Brockhaus, Konvers. Lex. s. v. [J. E. VIII, 100]. 6.

Липшицъ (Lipschutz), **Соломонъ** — шахматистъ; род. въ Унгварѣ (Венгрія) въ 1863 г.; 17 лѣтъ отъ роду Л. переѣхалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ вскорѣ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ выдающагося шахматиста. На интернаціональномъ конгрессѣ въ Лондонѣ въ 1886 г. Л. побѣдилъ Цукерторта и Мэкэнзи и считался первымъ игрокомъ Америки. Многія партіи Л. опубликованы въ «Examples of Chess Masterplay», 1893. Л. издалъ «The rice gambit» (1901) и редактировалъ «The Chess player's Manual».—Ср. Chess Monthly, 1890, дек. [J. E. VIII, 103]. 6.

Липшицъ, Яковъ—писатель и дѣятель консервативнаго направленія, братъ Іуды (см.), былъ секретаремъ р. Ицхака Элхонона Спектора, сотрудничалъ въ «Ha-Kerem», «Ha-Peles» и др. періодич. изд. Онъ авторъ «תולדות יצחק» (біог. Спектора); «מחזיקי הדת» и др. 7.

Липшицъ-Когенъ, Эфраимъ— раввинъ 18 вѣка. Л.-К. былъ раввиномъ въ Моденѣ и славился, какъ знатокъ Талмуда. Респонсы Л. помѣщены въ «Pachad Izchak» Лампронти, въ «Dibre Joseph» Іосифа Эргаса (о правѣ выкупа) и въ «Schemesch Zedakah» Самсона Морпурго.—Ср. Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, стр. 5, 324, 325. [Jew. Enc. IV, 155]. 9.

Лира, Николай де—французскій экзегетъ; род. около 1270 г.; умеръ въ 1340 г. Получивъ въ Парижѣ званіе доктора теологіи, онъ нѣкоторое время преподавалъ въ Сорбоннѣ. Еврейское происхожденіе Л. не помѣшало ему написать трудъ противъ евреевъ, подъ заглавіемъ «De Messia Ejusque Adventu Praeterito». Свою славу, однако, онъ пріобрѣлъ какъ экзегетъ. Л. одинъ изъ первыхъ отмѣтилъ важное значеніе буквальнаго толкованія и примѣнилъ эту систему въ толкованіи Библіи, исключая всякую другую. Его большой трудъ, которому онъ посвятилъ восемь лѣтъ (1322—1330),—«Postillae perpetuae, sive brevia commentaria in Universa Biblia» (впервые напечатанъ въ Римѣ, 1471—72 г.). Послѣ его смерти къ его книгѣ были сдѣланы различныя добавленія. Даже тамъ, гдѣ христ. традиція имѣетъ мистическое толкованіе, Л. сохраняетъ буквальное толкованіе, какъ наиболѣе точное. Свои богатыя свѣдѣнія по еврейской традиціи онъ заимствовалъ у Раши, большей частью списывая слово въ слово. Въ средніе вѣка высоко цѣнили въ Л. его глубокія познанія, правильность толкованія и свободу мышленія безъ всякихъ догматическихъ предубѣжденій. Лютеръ часто пользовался трудомъ Л.; ему онъ обязанъ своими познаніями въ раввинской литературѣ, въ особенности, знакомствомъ съ толкованіями Раши. Отсюда извѣстная поговорка «Si Lyra non lyrasset, Lutherus non saltasset».—Ср.: Wadding, Annales Minorum, V, 264 и сл., VII, 237 и сл.; Herzog-Hauck, Real-Encykl., XII, 28 и сл.; Siegfried, Raschis Einfluss auf Nicolas von Lyra und Luther, въ Archiv für Erforschung des Alten Testaments, I, 428, II, 36; Maschkowski, Raschis Einfluss auf Nicolas von Lyra in der Auslegung des Exodus, въ Stade's Zeitschrift, 1891. [По J. E. VIII, 231—232]. 4.

Лисбонъ (Lisbonne), **Эженъ**—французскій политическій дѣятель (1818—1891). Извѣстный адвокатъ въ Монпелье, Л. нерѣдко проявлялъ оппозиціонное настроеніе по отношенію къ іюльской монархіи, и когда послѣдняя въ 1848 г. пала, министръ Кремье (см.) назначилъ его прокуроромъ гор. Безье. Послѣ провозглашенія Наполеона президентомъ республики Л. былъ смѣщенъ съ своего поста, а когда онъ протестовалъ противъ государственнаго переворота 1851 г., былъ сосланъ въ Алжиръ. Въ 60-хъ г., вернувшись въ Монпелье, Л. велъ упорную борьбу съ режимомъ Наполеона и съ паденіемъ послѣдняго былъ назначенъ префектомъ департамента Геро; когда монархисты этого департамента возмутились назначеніемъ въ префекты еврея, а правительство во вниманіе къ этимъ протестамъ предложило Л. другую префектуру, онъ отказался отъ государственной службы и былъ избранъ въ члены департаментскаго совѣта въ Монпелье. Въ 1876 г. Л. былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ и сразу занялъ видное положеніе въ рядахъ республиканской партіи. Въ качествѣ депутата, онъ протестовалъ противъ попытки Макъ-Магона совершить въ 1877 г. государственный переворотъ и въ томъ же году былъ переизбранъ въ палату депутатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1881 г. Въ 1888 г. Л. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ оставался до самой смерти.—Ср.: Grande Encycl.; Vapereau, Dict. Univers. des Contemp. s. v. [J. E. VIII, 107]. 6.

Лисица, שועל (Vulpes vulgaris)—встрѣчается по всей Палестинѣ въ двухъ разновидностяхъ: на югѣ водится нѣсколько меньшая нильская лисица (Vulpes niloticus) своеобразнаго рыжаго цвѣта, переходящаго на бокахъ въ сѣроватый, конецъ хвоста бѣлый; на сѣверѣ и въ центральныхъ областяхъ— сирійская лисица (Vulpes syriacus s. flavescens), отличается блестящей, желтой и тонкой шкурой. На характеръ Л. намекается въ Іезек., 13, 4. Нѣкоторые полагаютъ, что иногда подъ שועל въ Библіи подразумѣвается шакалъ (Canis aureus), который водится повсюду въ Палестинѣ. Но звуковое сходство между еврейскимъ словомъ и персидскимъ schaghal или schakal—чисто случайное. Шакалъ

безсомнѣнно подразумѣвается подъ названіями ציים, איים и תנים. Въ разсказѣ о 300 שועלים, пойманныхъ Самсономъ (Суд., 15, 4, 5), нѣкоторые видятъ доказательство того, что рѣчь идетъ о шакалахъ, а не лисицахъ, ибо послѣднія живутъ только отдѣльными парами; шакаловъ вообще легче поймать: они дѣлаютъ свои ночные набѣги цѣлыми стадами; днемъ они также прячутся въ пещерахъ болѣе или менѣе большими группами. Другіе-же ученые противъ этого мнѣнія выставляютъ то соображеніе, что въ сходныхъ сагахъ у другихъ народовъ рѣчь идетъ именно о Л. Также нельзя съ достовѣрностью сказать, подразумѣвается ли въ Псал., 63, 11 Л. или шакалъ, такъ какъ по Brehm'y (Thierleben, 2, XVI, 58) лисица также охотно ѣстъ падаль.

Лисица въ агадѣ.—Л. часто упоминается въ агадѣ. Беременность продолжается у нея по агадѣ шесть мѣсяцевъ (Бехоротъ, 8а). О томъ, что это противорѣчитъ наблюденіямъ натуралистовъ, по которымъ беременность Л. длится 60—63 дня, см. Levysohn, Zoologie des Talmuds, 77. Л. бродитъ между развалинами, зарывается въ землю, а порою ее можно найти также въ выдолбленныхъ тыквахъ; она умерщвляетъ домашнюю птицу и молодыхъ овецъ, козлятъ и наноситъ вредъ виноградникамъ (Мак., 24б; Нед., 81б; Кет., 111б; Хул., 53а и т. д.). О Л. сложилось много басенъ; о р. Іохананѣ б. Заккаѣ сообщается, что онъ, между прочимъ, зналъ много басенъ о Л. (Сукк., 28а); р. Меиръ зналъ 300 такихъ басенъ (משלי שועלים, Сангед., 38б). [Въ сирійской литературѣ переводъ басенъ, извѣстныхъ подъ назв. Калила и Димна, также называется כתבא דתעלא, книга лисицъ; см. ZDMG., 1890, p. 44].—Ср.: Guthe, KBW, 187; Riehm, HBA, I, 466; II, 1404; Trystram, The natural history of the Bible, 1889, 85. [J. E. V, 441]. 1.

Лисій (**Лизіадъ**)—сирійскій полководецъ изъ царскаго рода (I Макк., 3,32; Флавій, Іуд. Древн., XII, 7, § 2); ум. 162 г. до хр. эры. Когда Антіохъ Епифанъ предпринялъ походъ противъ пареянъ (166—165), онъ назначилъ Л. регентомъ и опекуномъ надъ своимъ малолѣтнимъ сыномъ, Антіохомъ V, который назвалъ Л. своимъ братомъ (II Макк., II, 22). При новомъ вице-королѣ вспыхнуло еврейское возстаніе и послѣ того, какъ посланныя имъ войска были разбиты, Л. лично выступилъ во главѣ большой арміи противъ евреевъ (165 г. до хр. эры); Л., должно быть, прорѣзалъ всю Палестину вплоть до юга Іудеи, гдѣ онъ былъ разбитъ при Бетъ-Цурѣ, южнѣе Іерусалима и вынужденъ былъ вернуться къ Антіоху (I Макк., 3, 34—36; 4, 26—35; Іуд. Древн., XII, 7, § 5).—Согласно II кн. Макк., которую Низе считаетъ наиболѣе достовѣрнымъ источникомъ въ этихъ вопросахъ, война происходила лишь послѣ реставраціи храма Іудой Маккавеемъ. Этотъ же источникъ сообщаетъ, что Л. заключилъ миръ съ Іудой и отправилъ ему письмо, въ которомъ выражаетъ согласіе удовлетворить всѣ требованія евреевъ. По сообщенію I кн. Макк., однако, этотъ миръ былъ заключенъ позже. Послѣ смерти Антіоха Епифана, Л. прибылъ въ Іудею (163) съ молодымъ царемъ Антіохомъ V Евпаторомъ. Начавъ атаку съ юга, Л. осадилъ городъ Бетъ-Цуръ, что побудило Іуду расположиться у Акры и дать битву. Но еврейская армія была разбита вблизи Бетъ-Захаріи, и Бетъ-Цуръ окончательно перешелъ въ руки побѣдителей. Сирійцы затѣмъ расположились лагеремъ во кругъ Іерусалима, находившагося пока въ рукахъ евреевъ, которые, по всей вѣроятности, были бы разбиты, если бы Л. не пришлось воевать съ Филиппомъ, также назначеннымъ опекуномъ Антіоха V (I Макк., 6, 28—48; II Макк., 13, 1—17; Іуд. Древн., XII, 9, §§ 3—5; Іуд. Войны, I, 1, § 5). Регентъ поэтому нашелъ болѣе выгоднымъ заключить миръ съ евреями, которымъ онъ обѣщалъ предоставить прежнія прерогативы (I Макк., VI, 55—62; II Макк., XIII, 23—26; Іуд. Древн., XII, 9, § 6—7).—Признавъ невозможнымъ стѣснять свободу религіи евреевъ, Л. показалъ себя лучшимъ политикомъ, чѣмъ его царь Антіохъ Епифанъ. Л. былъ близокъ къ побѣдѣ надъ Филиппомъ, но его собственные наемники предали его и опекаемаго имъ Антіоха претенденту Дмитрію I, который распорядился умертвить ихъ (162; I Макк., 7, 1—11; II Макк., 14, 2; «Сирійская война», § 47; Іуд. Древн., XII, 10, § 1.—Ср.: Niese, въ Hermes, XXXV, 468—476; Schürer, Geschichte, I, 205, 213—216. [J. E. VIII, 232]. 2.

Лиска, Теодоръ (собственно **Клейнъ, Гуго**)—нѣмецкій писатель, род. въ 1853 г. въ Сегединѣ. Л. состоитъ членомъ редакціи «Ungarischer Lloyd» и «Neuer Pester Journal», сотрудничаетъ также въ «Berliner Tageblatt». Онъ авторъ нѣсколькихъ драматическихъ произведеній, преимущественно легкаго жанра. 6.

Лискеръ, Авраамъ бенъ Хаимъ — талмудистъ 17 в., былъ раввиномъ въ Россіенахъ (Ков. губ.). Л.—авторъ сочиненія «Beer Abraham»—комментарій къ Мишнѣ (къ Зераимъ, Франкфуртъ на Одерѣ, 1665, къ Моэдъ и Нашимъ, ib., 1683; остальныя части неопубликованы).—Ср. Michael, № 95. [По J. E. VIII, 107]. 9.

Лискеръ, Менахемъ Мендель (ר' מנחם מנדל מליסקא)—извѣстный галиційскій цадикъ, ученикъ р. Іехіеля Михеля Злочовскаго и р. Элимелеха Лежайскаго и зять выдающагося талмудическаго корифея р. Исаака изъ Гамбурга; былъ цадикомъ въ Лиско (Галиція). Сынъ его, р. *Нафтали Цеби Горовицъ*, ученикъ р. Яковъ-Исаака Люблинскаго, раввинъ и цадикъ; авторъ—«זרע קדש»—комментарія къ Пятикнижію—и «אילה שלוחה». Приписываемое Л. сочиненіе «דרכי צדק»—правила подвижнической жизни и служенія Богу (Львовъ, 1796, Житомиръ, 1856)—принадлежитъ, по всей вѣроятности, р. Захарію-Менделю Ярославскому. 9.

Лиско (**Lisko**)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства Саноцкой земли. Община находилась въ вѣдѣніи Пшемысльской общины. Въ 1765 г. въ Л. и его «парафіяхъ» 1656 евреевъ. Нынѣ (1911) въ Л. одна синагога и 3 молитвенныхъ дома. Въ 1900 г. въ уѣздѣ Л. 13.036 евреевъ (13.07% всего населенія). 5.

Лисса (**Lissa**, польск. **Leszno**)—городъ въ прусской провинціи Познань. Евр. община въ Л. въ эпоху Рѣчи Посполитой и вплоть до начала 19 в. была одной изъ крупнѣйшихъ въ Польшѣ. Она играла руководящую роль въ общественныхъ дѣлахъ польскаго еврейства и одно время являлась чуть ли не первой общиной по многочисленности и богатству ея членовъ и высокому уровню духовныхъ ея руководителей. Еще въ 1521 г. Л. была деревней и только съ поселеніемъ въ ней «чешскихъ братьевъ» въ серединѣ 16 в. она постепенно развилась въ значительный городъ.

Внѣшняя исторія общины до начала 19 *в.* Съ точностью нельзя установить, когда евреи впервые поселились въ Л. и откуда явились

поселенцы. Первая привилегія была дана евреямъ Л. въ 1626 г. Имъ формально разрѣшено было поселиться въ городѣ и пользоваться «вольностями и преимуществами»; къ тому времени евреи уже владѣли 28 домами, но въ привилегіи отъ 1628 г. имъ было велѣно строить дома на пустопорожнихъ мѣстахъ. Въ силу этой привилегіи евреи были исключены изъ городской юрисдикціи; они должны судиться своими старшинами и старостой, какъ замѣстителемъ графовъ Лещинскихъ, тогдашнихъ владѣтелей Л. Община—таковой она признается въ привилегіи—имѣла тогда синагогу и кладбище, уступленное въ даръ владѣтелемъ Л. (древнѣйшая надпись отъ 1667 г.). Она управлялась вполнѣ автономно и имѣла множество административныхъ органовъ вплоть до ночныхъ сторожей. Городская администрація не имѣла никакой власти надъ евреями; приказъ объ арестѣ еврея не имѣлъ силы безъ согласія, даннаго владѣтелемъ. Евр. кварталъ былъ расположенъ въ сѣверо-западной части города и обнималъ въ польское время свыше 10 улицъ, изъ которыхъ Костенская ул. была главной (въ евр. докум.—רחוב הגדול). Остальная часть города была недоступна для евреевъ, хотя въ евр. кварталѣ жили христіане. Въ 1767 г. 328 домовъ были въ собственности евреевъ (Евр. кварталъ сохранился въ общемъ до 60-хъ годовъ 19 в.). Но евреи жили и внѣ своего квартала, несмотря на протесты городского магистрата. Исторія общины омрачилась въ 17 и 18 вв. рядомъ крупныхъ бѣдствій. Когда въ 1656 г. поляки разрушили городъ, изъ 400 евр. семействъ Л. лишь 100 достигли благополучно силезской границы. Община скоро, однако, оправилась отъ этого удара, и даже чума 1681 г. не отразилась на успѣшномъ ея развитіи. Болѣе тяжелыми были бѣдствія во время Сѣверной войны. Евреямъ приходилось уплачивать проходившимъ черезъ городъ войскамъ громадныя контрибуціи. Особенно много потребовалъ русскій отрядъ подъ начальствомъ полковника Шульца. Не довольствуясь высокой контрибуціей, онъ велѣлъ солдатамъ разграбить и поджечь городъ, причемъ многіе евреи были убиты, другіе погибли въ огнѣ, остальные бѣжали въ Силезію. Среди бѣглецовъ находились раввинъ р. Эфраимъ Редишъ, его ученикъ, р. Меиръ б. Эліакимъ Гецъ и др. Король Станиславъ Лещинскій велѣлъ евреямъ въ 1707 г., согласно ихъ обѣщанію, отстроить главную улицу квартала. Вернувшихся бѣглецовъ постигло въ 1709 г. новое несчастье—чума. Такъ какъ она свирѣпствовала среди однихъ евреевъ, то, по словамъ тогдашнихъ лѣтописцевъ, ихъ заставили эмигрировать; по одной версіи, 8000 евреевъ оставили тогда Л. Когда чума улеглась, евреи вернулись. Многія усилія были приложены къ тому, чтобы возсоздать новую жизнь. Бетъ-гамидрашъ былъ открытъ въ 1720 г., синагога годъ спустя. Къ тому времени относится начало блестящаго развитія общины, когда она затмила старую познанскую общину и заняла первое мѣсто въ Великой Польшѣ. Въ 1751 г. Л.—«главная синагога Великой Польши»: 36 мелкихъ общинъ находились въ вѣдѣніи Л. и уплачивали ей подати. Число евреевъ достигло тогда 5000, цифры, встрѣчающейся въ весьма немногихъ польско-литовскихъ центрахъ середины 18 в. Два большихъ пожара — 1767 и 1790 гг. — привели общину къ упадку. Первый пожаръ истребилъ, между прочимъ, весь евр. кварталъ, включая большую синагогу и прилегающія къ ней зданія съ архивомъ общины, больницами. Потери были громадныя; община была освобождена на 6 лѣтъ отъ всякихъ податей; она обращалась за помощью къ заграничнымъ евреямъ; пожертвованія стали поступать изъ Италіи и Германіи. Не прошло 25 лѣтъ, какъ большая часть евр. квартала опять стала жертвой пожара. На этотъ разъ эмигрировало большее число евреевъ, чѣмъ въ 1767 г.; къ концу 18 в. община насчитывала лишь 3000 евр. Съ этихъ поръ замѣчаются признаки ея упадка, хотя евреи Л. играли еще видную роль на лейпцигской ярмаркѣ, а талмудическія школы Л. привлекали въ началѣ 19 вѣка отовсюду учащихся. Широкое участіе евреевъ въ торговлѣ и производствѣ и любовь къ занятіямъ евр. письменностью—вотъ главные факторы, способствовавшіе тому, что, несмотря на перечисленныя бѣдствія, община долго занимала видное положеніе въ польскомъ еврействѣ.

Расцвѣтъ духовной культуры въ лисской общинѣ имѣлъ своимъ источникомъ торгово-промышленную дѣятельность. Встрѣчая въ розничной торговлѣ массу препятствій со стороны мѣщанъ, евреи особенно выдвигались на поприщѣ внѣшней торговли. Въ концѣ 17 вѣка они находятся въ сношеніяхъ съ Ярославомъ, гдѣ происходятъ большія ярмарки и засѣдаетъ Ваадъ четырехъ странъ. Въ началѣ 18 в. Л.—по оффиціальному докладу—«центръ, куда пріѣзжаютъ евреи и христіане изъ Польши, Малой Польши и Литвы болѣе часто, чѣмъ въ Саксонію и Силезію; сами саксонцы и силезцы пріѣзжаютъ въ Л. для покупки сукна. Евреи вывозятъ сукно въ Броды, Москву, на турецкую границу, во Львовъ и Каменецъ-Подольскъ; кожу—въ Лейпцигъ и Франкфуртъ». Отчетъ отмѣчаетъ далѣе, что пряностями, шелкомъ, шерстяными и льняными продуктами и желѣзными товарами евреи торгуютъ больше, чѣмъ христіане, хотя они и не имѣютъ открытыхъ суконныхъ лавокъ. Жалобы христіанскихъ купцовъ говорятъ о захватѣ евреями разныхъ отраслей торговли; успѣхи евреевъ объясняются жалобщиками, между прочимъ, тѣмъ, что они даютъ товары въ кредитъ. Особенно оживленными были сношенія евр. купцовъ Л. съ бреславльскимъ купечествомъ (см. Бреславль, Евр. Энц., IV). Они имѣли въ Бреславлѣ особую синагогу (съ 1684 г.). Не менѣе оживленными были обороты на лейпцигскихъ ярмаркахъ, во Франкфуртѣ на О., Данцигѣ и Торнѣ.—Торговлѣ лисскихъ евреевъ былъ нанесенъ ущербъ въ 19 вѣкѣ, когда Россія ввела пошлины на прусско-русской границѣ. Наряду съ торговлей процвѣтали долгое время разнообразнѣйшія ремесла, какъ портняжество, скорняжество, ювелирное мастерство и др.; кромѣ того, были евреи-слесари, кожевенники, цирюльники и проч. Каждое ремесло имѣло свой цехъ; у мясниковъ была своя синагога; портные и басонщики имѣли свою молельню и раввина. Особыми преимуществами пользовался цехъ скорняковъ, получившій въ 1764 г. привилегію отъ владѣтеля Л. (князя Сулковскаго). Она урегулировала всѣ вопросы о производствѣ ремесла, о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ цеха, о сбытѣ предметовъ производства и т. д. Городскіе цехи не принимали евреевъ-ремесленниковъ. Прусскій чиновникъ, ревизовавшій Л. при переходѣ ея къ Пруссіи (послѣ второго раздѣла Польши), отмѣтилъ, что 250 евр. дѣвушекъ плели кружева. Надо еще указать на классъ или цехъ носильщиковъ.

Духовно-культурная и общинная жизнь. — Л. была важнымъ разсадникомъ еврейской науки, и уже во второй половинѣ 17 вѣка юноши изъ Гамбурга и другихъ мѣстностей пріѣзжали сюда изучать Талмудъ. Многія общины приглашали раввиновъ изъ среды талмудистовъ Л. Современная литература восхваляетъ расцвѣтъ еврейской учености въ Л. Въ 1711 г. говорится «о городѣ, великомъ передъ Богомъ, полномъ мудрецовъ и знатоковъ письменности»; община названа «городомъ-матерью во Израилѣ». При переходѣ Л. подъ прусское владычество въ 1793 г. она названа «Die interessanteste Gemeinde Südpreussens». Одинъ еврейскій писатель начала 19 вѣка говоритъ: «Я родился въ гордой Л. etc., метрополіи, подъ сѣнью которой находятся всѣ мужи науки и всѣ тѣ, кто усердно стремится къ познаніямъ». Еще въ 1817 г. община могла сказать о себѣ съ гордостью: «Нашъ городъ былъ полонъ мудрецовъ, старшинъ и законовѣдовъ; слава о нашемъ имени наполняла всю діаспору». Объ интересѣ къ письменности въ Л. свидѣтельствуетъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что въ 1795 г. въ Л. было 18 торговцевъ книгами. Іешиботы привлекали многихъ юношей, особенно когда во главѣ школъ стояли молодой еще р. Акиба Эгеръ (1789—1790) и р. Яковъ Лисса. Старшины общины слѣдили, кромѣ того, за хорошей постановкой средняго и низшаго евр. образованія. Первый извѣстный намъ ученый Л. былъ нѣкій р. Моисей, жившій въ 1630 г. въ Познани. Постъ главнаго раввина занимали лица съ крупными именами; назовемъ, между прочимъ: р. Эфраима Редниа (около 1701 г.), р. Мордехая б. Цеби Гирша, одного изъ руководителей синода Великой Польши въ Кобылинѣ (1733), извѣстнаго раввинскаго авторитета р. Авраама Лисса (1753—59) и р. Ури Шрага Фебусъ Гельмана (до 1768 г.). Въ послѣднія десятилѣтія 18 вѣка главнымъ раввиномъ состоялъ р. Давидъ Тевеле (уроженецъ гор. Бродъ), авторъ сочиненій «Nefesch Dawid» и «Michtab le-Dawid», рѣзко выступившій противъ посланія Вейзеля (Весселя) «Dibre Schalom we-Emeth». Давидъ Тевеле проявилъ себя также, какъ организаторъ и общественный дѣятель. Много было сдѣлано имъ для упорядоченія общинныхъ дѣлъ послѣ пожаровъ 1767 и 1790 гг. Въ началѣ 19 в. славу объ Л. распространяетъ р. Яковъ Лисса, изъ іешибота котораго вышли 30 извѣстныхъ раввиновъ. Ученые Л. принимали иногда участіе въ общееврейскихъ религіозныхъ и культурныхъ движеніяхъ. Въ 1713 г. 30 ученыхъ Л. наложили херемъ на Нехемію Хаюна, приверженца Саббатая Цеви; въ 1726 г. раввинатъ Л. наложилъ такой-же херемъ на сочиненія саббатіанцевъ; въ спорѣ Эйбеншютца съ Эмденомъ мнѣнія раздѣлились, но большинство стояло за Эмдена. Кромѣ раввиновъ, выдвинулись въ Л. многіе евреи-врачи, изъ которыхъ назовемъ Исаака Переца (конецъ 17 в.), р. Хаима, напечатавшаго свое сочиненіе «עצירת המגפה» во Франкфуртѣ на О. въ 1791 г., Авраама Эммануила Вольфа, лейбъ-медика кн. Сулковскихъ, владѣтелей Л., и Вольфа Левинзона (1785—1816 г.).—Организація общиннаго управленія имѣла много общаго съ познанской организаціей, но бросается въ глаза расчлененность многочисленныхъ его исполнительныхъ органовъ. Община взимала также множество разнообразнѣйшихъ налоговъ, названія которыхъ не встрѣчаются въ другихъ общинахъ. Однако, къ концу 18 в. ея долги возросли до полумилліона злотыхъ. Въ 1832 г. были проданы съ публичнаго торга синагога, общинныя зданія и даже кладбище за 7.850 талеровъ. Общинный дѣятель Давидъ Манкевичъ пріобрѣлъ, однако, это имущество и вернулъ его общинѣ на выгодныхъ условіяхъ. Община рано пріобщилась къ нѣмецкой культурѣ. Наряду съ Познанью это была въ польское время единственная община, гдѣ преподавали нѣмецкій языкъ. Съ переходомъ къ Пруссіи евреи еще больше сблизились съ нѣмецкой культурой. Евреи Л. вздохнули свободно, когда пало Варшавское герцогство, въ составъ котораго входилъ городъ Л., и они вернулись подъ прусское владычество. Въ борьбѣ за эмансипацію евр. Л. занимали видное мѣсто; изъ ихъ среды вышли Рафаилъ Кошъ и Людвигъ Калишъ, послѣдній описалъ въ своей книгѣ «Aus meiner Knabenzeit» (1872) правдиво и съ любовью культурную жизнь старой Л. Начиная со второй половины 19 в. Л. потеряла свое прежнее значеніе. Нынѣ (1911) это небольшая община, входящая въ составъ союза синагогальныхъ общинъ Познанскаго округа. Въ 1905 г. числилось ок. 1000 евреевъ (16000 жит.). Благотворительныя общества возникли большей частью въ 19 в. (въ прежнее время ихъ было больше); самыми значительными являются хебра кадиша (осн. въ 1854 г.) съ капиталомъ въ 20000 марокъ и домъ для старцевъ, съ капиталомъ въ 150000 мар. Имѣется еще общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904 (исчерпывающая монографія, составленная на основаніи богатѣйшаго рукописнаго матеріала); Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit и Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; M. Bersohn, Dyplomataryusz Zydów w Polsce; Jew Enc. VIII, s. v. *М. Вишницеръ.* 5.

Лисса, Авраамъ Ури Фебусъ—писатель второй половины 19 в. Л. — авторъ сочиненія «מזכרת אברהם»—поученія, новеллы и стихотворенія (Берлинъ, 1833).—Ср.: Benjacob, s. v.; L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, p. 297. 9.

Лисса, Авраамъ бенъ Цеби-Гиршъ (ר׳ אברהם אבוש מליסא)—выдающійся талмудистъ 18 в., братъ р. Мордехая Лиссы (см.); въ 1753 г. былъ приглашенъ раввиномъ въ Лиссу, а въ 1759 г. во Франкфуртъ на Майнѣ, гдѣ и умеръ въ 1768 г. Изъ сочиненій Л. изданы раввиномъ І. Левенштейномъ (см.): «Birchat Abraham»—комментарій къ талмудическимъ трактатамъ: Эрубинъ, Хагига и Моэдъ Катанъ (Варшава, 1881) и комментарій къ гагадѣ подъ тѣмъ же заглавіемъ (Майнцъ, 1887), въ которыхъ Л. обнаруживаетъ необыкновенную начитанность въ талмудической и евр. религіозно-философской литературѣ. Нѣкоторыя толкованія и новеллы Л. приведены его ученикомъ р. Яковомъ Кобленцомъ въ «מפתח הים» и р. Іошуа Фалкомъ въ своемъ комментаріи къ трактату Дерехъ Эрецъ Рабба «בנין יהושע», Дигернфуртъ, 1788, гл. III. Сынъ Л., *р. Озеръ* былъ раввиномъ; онъ авторъ сочиненія «אבן העוזר».—Ср.: Wiener-Eisenstadt, DK., 203—205; Horowitz, Frankf. Rabb., III 65 и сл., 94, 98, IV, 35; Ha-Measséf, 1902, I, 160 и сл.; L. Lewin, Geschichte d. Juden in Lissa, 1904, 185—189. 9.

Лисса, Израиль бенъ Авраамъ — талмудистъ и писатель второй половины 18 в., родомъ изъ Лиссы. Л.—авторъ нѣм. перевода книги Іова съ комментаріемъ на древне-еврейскомъ языкѣ (Прага, 1791; Фюртъ, 1805; Оффенбахъ, 1807 и Дигернфуртъ, 1827).—Ср.: Sulamith, II, 11, 1, 357; M. Steinschneider, въ Zeitschr. Gesch. Jud. in D., V.

181; L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, pp. 260—26. 9.

Лисса, Мордехай бенъ Цеби-Гиршъ—выдающійся талмудистъ; былъ раввиномъ въ Лиссѣ, умеръ тамъ же въ 1753 г. Л. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ послѣдователей Саббатая-Цеби, а также въ борьбѣ р. Якова Эмдена съ р. Іонатаномъ Эйбеншютцемъ, причемъ Л. принялъ сторону р. Іонатана. Элегія послѣдняго по случаю смерти Л.: יחשכו הרואים בארובות השמים «יחשכו כוכבי נשפו» напечатана въ קשת יהונתן, № 1.—Ср. L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1901, 181—185. 9.

Лисса, Яковъ бенъ Яковъ Моисей (иначе **Яковъ Лорбербаумъ**) — знаменитый талмудистъ второй половины 18 в., правнукъ Цеби Ашкенази (חכם צבי). Свое талмудическое образованіе Л. получилъ подъ руководствомъ р. Мешуллама Эгера (ר' משולם איגרא), автора респонсовъ «שו"ת רמ"א» (Черновицъ, 1862), и еще въ молодости пріобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ выдающагося талмудиста. Въ 1801 году Л. былъ приглашенъ раввиномъ въ Калишъ, а въ 1809—главнымъ раввиномъ въ Лиссу. Въ 1821 г. Л. оставилъ Лиссу; онъ жилъ въ Калишѣ, Люблинѣ и наконецъ въ Стрыѣ, гдѣ и умеръ въ 1832. Л.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Chawwat Daat» — комментарій къ Шулханъ-Аруху Іоре Деа въ §§ 69—201 (Львовъ, 1799, переизданъ многократно); «Mekor Chajim»—комментарій къ Шулханъ-Аруху, Орахъ Хаимъ, Гилхотъ Песахъ (Жолкіевъ, 1807; переизданъ много разъ); «Maase Nissim» — комментарій къ пасхальной Гагадѣ (Жолкіевъ; 1801); «Netibot ha-Mischpat» — комментарій къ Шулханъ-Аруху Хошенъ-Мишпатъ (I—II, Жолкіевъ, 1809—1816); «Torat Gittin» — комментарій къ Шулханъ-Аруху Эбенъ га-Эзеръ, Гилхотъ Гиттинъ и новеллы къ талмудическому трактату Гиттинъ (Франкфуртъ на Одерѣ, 1813); «Zeror ha-Mor»—комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней (Дигернфуртъ, 1818 г.); «Palge Majim»—къ Плачу Іереміи; «Megillat Setarim»—комментарій къ Эсѳири; «Taalumot Chochmah»—комментарій на Когелетъ (Львовъ, 1804, Дигернфуртъ, 1819); общее заглавіе его комментаріевъ къ пяти Мегиллотъ—אמרי יושר; «Emet be-Jakob»—новеллы и объясненія къ агадическимъ мѣстамъ изъ Талмуда (Варшава, 1865); «Nachlat Jakob»—новеллы къ Пятикнижію и Талмуду (1—21, Бреславль, 1849; въ концѣ второй части приложены респонсы его внука, р. Авраама Теомимъ); «Bet Jakob» — новеллы къ Шулханъ-Аруху Эбенъ га-Эзеру, §§ 66 — 118 и трактату Ketуботъ (1—2 ч., 1821); «Derech ha-Chajim» (молитвенникъ Л. съ ритуальными законами, Жолкіевъ, 1828; переиздавался много разъ съ дополненіями и подъ разными заглавіями); «Kohelet Jakob» — новеллы къ Шулханъ - Аруху Эбенъ га-Эзеру и Хошенъ га-Мишпату (Львовъ, 1831) и др. Наибольшимъ авторитетомъ пользуются его сочиненія: דרך החיים и נתיבות המשפט, חות דעת, принятые почти повсемѣстно.—Ср.: A. B. Flahm, אבל יחיד, Варшава, 1833; Fünn, KI, I, 554; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904 [По J. E. VII, 33—34]. 9.

Лиссабонъ—столица Португаліи. Въ Л. нѣкогда находилась самая многочисленная евр. община государства; Л. служилъ также мѣстопребываніемъ главнаго раввина (arraby mor). Нѣкоторыя улицы Л. носили названіе «Judaria», т.-е. еврейскихъ. На улицѣ Rua Nova, проходившей по самой красивой и оживленной части города, жили наиболѣе богатые евреи, на этой же улицѣ была расположена главная синагога. Другая, меньшихъ размѣровъ, синагога была построена Іосифомъ ибнъ Яхья на собственныя средства около 1260 г. Въ теченіе значительнаго промежутка времени евреи въ Л. жили спокойно. Первая буря разразилась надъ ними во время войны между донъ Фердинандомъ Португальскимъ и Генрихомъ II Кастильскимъ; много евреевъ было убито, дома на Rua Nova разграблены и разрушены (1373). Глава рыцарскаго ордена св. Бенетта въ Ависѣ,—позднѣе король Іоаннъ I, преемникъ донъ Фердинанда,—защитилъ отъ погрома евр. населеніе столицы. Въ знакъ благодарности евреи преподнесли ему въ даръ значительную сумму денегъ и, сверхъ того, дали ему заимообразно 1000 рейсовъ. Когда донъ Дуарте ограничилъ свободу сношеній между евреями и христіанами, представители евр. общины въ Л. исходатайствовали у короля отмѣну этихъ ограниченій (грамота на имя общины 5 декабря 1436 г). Благосостояніе и роскошный образъ жизни евреевъ вызывали въ окружающемъ обществѣ зависть и озлобленіе, приводившія иногда къ насиліямъ. Въ концѣ 1449 г. группа молодыхъ людей напала на евреевъ на рыбномъ рынкѣ, но королевскій корреджидоръ подвергъ обидчиковъ публичному тѣлесному наказанію. Это вызвало гнѣвъ населенія противъ евреевъ; произошли безпорядки, во время которыхъ было убито нѣсколько евреевъ, несмотря на ихъ сопротивленіе. Столкновеніе закончилось бы, вѣроятно, рѣзней, если бы графъ де Монсанто не прибѣгъ къ вооруженной силѣ. Нападенія повторялись, и король былъ принужденъ принять суровыя мѣры по отношенію къ погромщикамъ. Недовольство евреями возросло еще вслѣдствіе наплыва иммигрантовъ изъ Кастиліи, искавшихъ убѣжища въ Л. Въ 1482 г. нападенія на евреевъ возобновились; во время этихъ безпорядковъ Исаакъ Абрабанель потерялъ все свое состояніе, въ томъ числѣ свою драгоцѣнную библіотеку. Къ довершенію всего, появилась чума. Городской совѣтъ постановилъ потребовать отъ испанскихъ бѣглецовъ, чтобы они немедленно покинули городъ; только, благодаря вмѣшательству короля Іоанна II, совѣтъ принужденъ былъ оставить въ городѣ Самуила Найаса, уполномоченнаго каст. евреевъ, и предоставить право заниматься медицинской практикой каст. врачу Самуилу Іуда (Rios, Hist., III, 338—339). Въ 1497 г., по приказу короля Эммануила, евреи были изгнаны изъ Португаліи; община прекратила свое существованіе, ея синагога была превращена въ церковь. Число евр. ученыхъ изъ Л. не особенно велико. Кромѣ членовъ старыхъ родовъ Ибнъ Яхья и Негро, которые родились, проживали и занимались наукой въ португальской столицѣ, слѣдуетъ назвать главныхъ раввиновъ Іуду и Моисея Наварро, Іуду Когена, а также раввиновъ Іосифа и Моисея Хаюна и нѣкоего донъ Абрагама, который былъ сначала врачемъ, а затѣмъ въ 1484 г. сталъ также раввиномъ въ Л. Здѣсь родились Исаакъ Абрабанель, его сыновья и Яковъ ибнъ Хабибъ; въ Л. же жили: Іосифъ Весинго (врачъ короля Іоанна II), Авраамъ Закуто. Послѣ изгнанія изъ Л. евреи не могли селиться тамъ открыто, но «тайные іудеи» или «Christaõs Novos» (Новые христіане) продолжали проживать въ большомъ числѣ; ихъ заставляли исполнять христіанскіе обряды, но втайнѣ они жили согласно евр. закону. Португ. населеніе больше ненави-

дѣло этихъ «новыхъ христіанъ» или марранов, чѣмъ евреевъ, открыто исповѣдывавшихъ свою вѣру, хотя король Эммануилъ и покровительствовалъ марранамъ, дабы хорошимъ обращеніемъ привлечь ихъ въ лоно христіанской вѣры. Король, однако, былъ безсиленъ защитить ихъ, не имѣя возможности бороться съ дѣйствіемъ зажигательныхъ рѣчей, которыя произносились фанатическими священниками. 25 мая 1504 года, въ день св. Троицы, произошли безпорядки, направленные противъ марранов, послужившіе провозвѣстникомъ страшнаго погрома, разразившагося надъ марранами въ апрѣлѣ 1506 г. Группа христіанъ и марранов присутствовала въ доминиканской церкви на молебствіи о прекращеніи эпидеміи. Вдругъ вниманіе христіанъ привлечено было находившимся въ одной изъ боковыхъ часовенъ распятіемъ, испускавшимъ необыкновенно яркій свѣтъ; христіане усмотрѣли въ этомъ чудо, но одинъ изъ марранов выразилъ сомнѣніе. Онъ былъ на мѣстѣ убитъ разъяренными женщинами, а затѣмъ тѣло его было сожжено на Rocio Praça. Два доминиканскихъ монаха стали ходить по улицамъ съ распятіемъ въ рукахъ, восклицая «Heresia! Heresia!», и призывали народъ къ истребленію еретиковъ. Къ черни скоро присоединились нѣмецкіе, голландскіе и французскіе матросы, и началась ужасная рѣзня. Въ теченіе перваго дня было убито и сожжено свыше 500 марранов; на слѣдующій день звѣрства возобновились съ новой силой. Было убито свыше 2000 (а по другимъ источникамъ, свыше 4000) марранов. Король, который въ то время находился внѣ столицы, велѣлъ сурово покарать виновниковъ. Главные зачинщики были повѣшены, другихъ—четвертовали, третьихъ—обезглавили. Оба возбуждавшихъ народъ доминиканскихъ монаха были задушены; тѣла ихъ сожжены. Тѣ изъ лиссаб. жителей, которые были признаны виновными въ участіи въ грабежахъ и убійствахъ, были подвергнуты тѣлесному наказанію, а имущество ихъ конфисковано (Damião de Goes, Cron. de D. Manoel., стр. 141; Pina, Chron. de D. Affonso, т. 130; «Шебетъ Іегуда», стр. 93; Usque, Consolaçam, стр. 200; отсюда указанія въ Emek ha-Bacha, стр. 90; Herculano, Inquisicaõ em Portugal, I, 142 и сл.; De Mendoca, Historia de Portugal, VI, 955; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, стр. 145 и сл.; Graetz, Gesch., IX). Послѣ этой катастрофы часть марранов покинула страну; большинство этихъ бѣглецовъ вернулось, однако, въ Л., въ теченіе нѣкотораго времени король оказывалъ имъ покровительство, но народъ продолжалъ ихъ ненавидѣть. Прибытіе Давида Реубени вызвало въ кругахъ марранов лихорадочное возбужденіе. Они считали его своимъ избавителемъ и оказывали ему почести, какъ Мессіи. Одинъ изъ лиссаб. марранов Діего Пиресъ, состоявшій на государственной службѣ, открыто заявилъ о своей привадлежности къ іудейской религіи и сталъ приверженцемъ Реубени, назвавъ себя Соломономъ Молхо. Путемъ громадныхъ денежныхъ затратъ лиссаб. марранамъ удалось отсрочить, но не предотвратить введеніе инквизиціи. Среди тайныхъ іудеевъ въ Л. существовало общество, называвшееся «Братство св. Антонія»; его собранія происходили на Rua de Moneda, въ домѣ, гдѣ устроена была тайная синагога; въ ней совершалъ богослуженія діаконъ Антоніо Гомецъ. За свою приверженность іудейству онъ заплатилъ смертью на кострѣ 5 мая 1624 г.—Весьма многіе изъ марранов, пріобрѣвшихъ извѣстность въ качествѣ поэтовъ, врачей или ученыхъ и открыто признававшихъ себя евреями въ Италіи и Голландіи, считали своею родиной Л. или прожили въ немъ болѣе или менѣе продолжительное время.—Ср.: Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 1867; I. Mendes dos Remedios, Os Judeos em Portugal, I., Коимбра, 1895; Rios, Hist., II, 274, 281; III, 179, 337.

Новое время.—Кромѣ марранов, которые продолжали проживать въ Л. послѣ изгнанія, — въ городѣ издавна жили въ небольшомъ числѣ и евреи, не скрывавшіе своей религіи,—преимущественно переселенцы изъ сосѣдней Африки. Объ этомъ свидѣтельствуетъ изданный 7 февраля 1537 г. эдиктъ Іоанна III, приказывающій евреямъ носить особые знаки, дабы ихъ можно было отличить отъ христіанъ. Болѣе терпимое отношеніе къ евреямъ начинаетъ преобладать въ правительственныхъ кругахъ при Браганцкой данастіи (съ 1640 г.), которую въ значительной мѣрѣ поддерживали евр. финансисты въ ея борьбѣ съ Филиппомъ IV Испанскимъ. Но изъ страха передъ инквизиціей, которая продолжала преслѣдовать марранов, а также въ виду фанатизма населенія,—только немногіе евреи селились въ Л. Лишь около середины 18 в. начала образовываться евр. община, вслѣдствіе притока евреевъ изъ Гибралтара, гдѣ, въ качествѣ британскихъ подданныхъ, они свободно, хотя и не оффиціально—могли исповѣдывать свою религію. Декреты 1773 1774 гг., изданные королемъ Іосифомъ подъ вліяніемъ его министра, маркиза Помбаля, лишившіе инквизицію ея тираннической власти, дали новый толчекъ къ поселенію евреевъ въ Л., такъ что къ концу 18 в. ихъ было уже довольно много; явилась необходимость въ кладбищѣ, не слишкомъ отдаленномъ отъ города. Для этой цѣли въ 1801 г. былъ арендованъ небольшой участокъ земли на англійскомъ кладбищѣ (первое погребеніе 26 февраля 1804 г.). Въ началѣ 19 в. въ Л. существовало нѣсколько пользовавшихся широкой извѣстностью евр. фирмъ, оказавшихъ Португаліи крупныя услуги предоставленіемъ зерна во время голода въ 1810 г. Въ вознагражденіе за эти заслуги правительство дало согласіе на постройку синагоги, несмотря на то, что до того времени законы страны запрещали исполненіе обрядовъ какой бы то ни было религіи, кромѣ римско-католической. Синагога, которой дано было названіе «Шааръ га-Шамаимъ», была основана въ 1813 г. р. Авраамомъ Дабелла. Тѣмъ не менѣе, правовое положеніе евреевъ было непрочно: ихъ только терпѣли. Согласно свѣдѣніямъ, сообщеннымъ въ 1825 г. прелатомъ Іоахимомъ Хозе Ферейра Гардо французскому историку Капфигу, въ Л. въ это время жило около 500 евреевъ, большинство которыхъ занималось маклерствомъ и внѣшней торговлей; у нихъ тогда было три синагоги. Хотя законъ считалъ евреевъ иностранцами, нѣкоторые изъ нихъ принимали участіе въ политической жизни государства. Левъ Бенсабатъ и его сынъ Маркосъ Бенсабатъ извѣстны своею борьбой противъ абсолютной монархіи Дона Мигуэля I (1828—1834). Впослѣдствіи Маркосъ Бенсабатъ сталъ офицеромъ одного изъ полковъ легкой пѣхоты. Въ 1853 г. р. Авраамъ Дабелла скончался, и завѣдываніе его синагогой перешло къ особому комитету. Когда вскорѣ скончался видный дѣятель Саламано Моръ Хозе, обѣ существовавшія тогда общины слились (ок. 1855 г.). Союзъ этотъ продолжался не-

долго, и въ 1860 г. была построена новая синагога на Alley dos Apostolos; она до наст. времени является главнымъ молитвеннымъ домомъ въ Л. Около того времени Яковъ Толедано изъ Танжера занялъ должность раввина (до 1899 г.). Въ 1868 г. общинѣ дано было разрѣшеніе пользоваться для кладбища участкомъ земли, пріобрѣтеннымъ для этой цѣли въ 1865 г. Въ 1892 г. правительство утвердило уставъ благотв. общества «Гемилутъ Хасадимъ». Въ 1890 г. состоялось преобразованіе лиссаб. общины; всѣ ортодоксальные евреи какъ сефарды, такъ и ашкенази, должны были образовать одну общину. Интересна статья (№ 31) устава, гласящая: «Если бы португ. евреи перестали проживать въ семъ городѣ и въ королевствѣ, то ашкеназскіе евреи, находящіеся здѣсь, могутъ взять на свое попеченіе и для собственнаго пользованія синагоги, имѣнья и движимое имущество и всѣ иные цѣнные предметы, которые будутъ въ тотъ моментъ находиться во владѣніи португ. евреевъ или поступятъ къ нимъ позднѣе; но ашкеназскіе евреи обязаны вернуть все это португ. общинѣ, если она будетъ возстановлена». Существуетъ также филантропическая организація «Сомехъ Нофелимъ», основанная въ 1865 г.; въ 1900 г. она устроила кошерную столовую для бѣдныхъ.—Въ 1902 г. была закончена постройка новой синагоги Шааръ-Тиква, которая замѣнила собою прежніе молитвенные дома. Согласно требованію закона, новое зданіе обведено оградой и съ внѣшней стороны не носитъ признаковъ зданія, служащаго религіознымъ цѣлямъ. Лиссаб. община насчитывала въ 1904 г. ок. 400 членовъ при общемъ числѣ жителей, доходившемъ до 357.000. Лиссаб. евреи преимущественно родомъ изъ Гибралтара, Марокко или Азорскихъ острововъ; большинство изъ нихъ судовладѣльцы и купцы. Изъ числа евреевъ, пріобрѣвшихъ извѣстность, могутъ быть названы: Альфредъ Бенарусъ, профессоръ изящныхъ искусствъ; Бенсауде, проф. политехникума; Іосифъ Беноліэль, проф. технической школы имени маркиза де Помбаль; Яковъ Бенсауде, преподаватель англійскаго языка въ Опортскомъ коллежѣ; Салансо Сарагга, выдающійся гебраистъ; д-ръ Рауль Бенсоде, лейбъ-медикъ и раввинъ со времени смерти Якова Толедано въ 1899 г. Хазанъ общины — Леви бенъ Симонъ изъ Яффы. — Ср.: Kayserling. Gesch. der Juden in Portugal, стр. 338 и сл.; Lindo, History of the Jews in Spain and Portugal, стр. 374 и сл.; Bail, Les juifs au dix-neuviéme siècle, стр. 126, Парижъ, 1816; Revue Orientale, I, 274; Allg. Zeit. des Jud., 1841, стр. 681; Cardozo de Bethencourt, въ J. Q. R., XV, 251 и сл.

Еврейское книгопечатаніе процвѣтало въ Л. въ теченіе трехъ лѣтъ (отъ 1489—1492); первое изданіе, комментарій Нахманида къ Пятикнижію, напечатано Эліэзеромъ Толедано въ іюлѣ 1489 г. Въ слѣдующемъ году онъ напечаталъ: Туръ Орахъ Хаимъ и двѣ книги Библіи. Эліэзеръ Алантанзи, которому принадлежала также типографія въ Ихарѣ (Ишарѣ), напечаталъ въ Л. «Абударгамъ», здѣсь же появились «Галихотъ Оламъ», сочиненіе Іошуа Леви и изданіе «Мудрости Соломона»; въ какой типографіи была напечатана послѣдняя—неизвѣстно. Толедано былъ однимъ изъ первыхъ типографовъ, употреблявшихъ заставки. Существуетъ предположеніе, что ибнъ Яхія увезъ лиссаб. шрифты въ Константинополь и либо печаталъ тамъ ими, либо пользовался ими, какъ образцами для отливки новыхъ шрифтовъ. [J. E. VIII, 103—07]. 5.

Лиссакъ, Моррисъ—англійскій писатель и общественный дѣятель, род. въ Шверинѣ на Вартѣ (Познань) въ 1814 г., ум. въ Лондонѣ въ 1895 г. Л. отправился въ Англію въ 1835 г. и сдѣлался въ Бедфордѣ учителемъ. Въ 1851 г. онъ опубликовалъ небезинтересную автобіографію, снабженную различными морально-философскаго характера разсужденіями, она озаглавлена «Jewish perseverance or the Jew at home and abroad». Л. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни Англіи и былъ однимъ изъ борцовъ за ихъ полную эмансипацію.—Ср.: Jew. Chron., 1895, 18 янв.; Jewish World, 1895, янв. [J. E., VIII, 108]. 6.

Лиссауэръ, Авраамъ—нѣмецкій врачъ и антропологъ, род. въ 1832 г. Л. былъ въ теченіе долгихъ лѣтъ врачемъ въ Данцигѣ и оставилъ его въ 1892 г., когда былъ назначенъ хранителемъ и библіотекаремъ антропологическаго музея и общества въ Берлинѣ. Перу Л. принадлежитъ значительное число изслѣдованій по медицинѣ, антропологіи, палеонтологіи и эпиграфикѣ. Л. получилъ званіе профессора.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der herv. Aerzte, s. v. [J. E., VIII, 108]. 6.

Лиссауэръ, Генрихъ—нѣмецкій врачъ (1861—1891), сынъ Авраама Л. (см. выше). Л. былъ выдающимся психіатромъ и завѣдывалъ въ Бреславлѣ университетской клиникой, а также госпиталемъ. Его перу принадлежитъ большое число спеціальныхъ монографій. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc. [J. E. VIII, 108]. 6.

Лиссеръ, Іегуда Фалькъ бенъ Іуда Лейбъ—нѣмецкій талмудистъ, род. въ Лиссѣ (Познань) въ концѣ 17 в., содержалъ школу въ Гамбургѣ. Онъ—авторъ «Emek Jehoschua» (Франкф. на О., 1699), замѣтокъ къ Пятикнижію и новелламъ нѣкоторыхъ раввиновъ (изложеніе ведется въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ). Въ оффенбахскомъ изданіи (1722) названнаго сочиненія помѣщены нѣсколько замѣтокъ изъ «Emek ha-Schaweh» Іосифа Іоселя изъ Фюрта.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., 1, 273; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1558. [Jew. Enc. VII, 294]. 9.

· **Лиссеръ, Іона бенъ Іузпа** (иначе **Іона Гольдштейнъ**)—писатель, членъ лисской общины; ум. въ 1865 году. Л. авторъ «הליכות עולם»—обширный сборникъ евр. обрядовъ, употребляющихся при болѣзняхъ, а также погребальныхъ обычаевъ. Это сочиненіе, оставшееся неизданнымъ (извлеченія изъ нея напечатаны въ Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, V) имѣетъ значеніе для евр. этнографіи.—Ср. L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, p. 253. 9.

Лиссеръ, Іошуа Фалькъ — талмудистъ 18 в., былъ даяномъ въ Лиссѣ. Онъ авторъ комментарія къ малымъ трактатамъ Аботъ де рабби Натана, Семахотъ, Дерехъ Эрецъ, подъ заглавіемъ «בנין יהושע» (Дигренфуртъ, 1788). [J. E. VIII, 108]. 9.

Лиссеръ, Ури Фебусъ—талмудистъ и писатель, сынъ раввина р. Исаака изъ Лиссы. Л.—авторъ сочиненія «בית אורי»—комментарій къ Пятикнижію, толкованіе такъ назыв. «сказаній Раббы б. Ханы» (מעשיות דרבה בר בר חנה), новеллы къ Мишнѣ, Талмуду и Шульханъ-Аруху и комментаріи къ Эсѳири, Руѳи и пасхальной Гагадѣ (Франкфуртъ на Майнѣ, 1881). Сочиненіе Л. содержитъ также новеллы его отца къ Пятикнижію. Л. ум. въ 1882 г.—Ср.: Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde, V, 18; L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, pp. 257—258. 9.

Лиссеръ, Эліэзеръ бенъ Моисей (иначе ר׳אליעזר

(בר משה כהנא)—каббалистъ 18 в., авторъ сочиненія «דרך המלך»—комментарій на сочиненіе извѣстнаго каббалиста р. Иммануила Хай Рики «משנת חסידים» (Дигренфуртъ, 1743?).—Ср.: Zedner, CBM., p. 657; L. Lewin, Geschichte der Juden in Lissa, 1904, p. 242. 9.

Лисснеръ, Яковъ Зеевъ Вольфъ бенъ Цеви Гиршъ—писатель; жилъ въ Островѣ (Пруссія) во второй четверти 19 в. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій «בית יעקב»—правила о ношеніи кистей и филактерій (текстъ древне-еврейскій и нѣмецкій; Берлинъ, 1845; 3-ье изданіе подъ заглавіемъ «ישועות יעקב», Бреславль, 1854); אהבת חבריות—о любви къ ближнему (на др.-евр. и нѣм. яз., Кротошинъ, 1858). Л. издалъ сочинненіе р. Хаіима Михаила Копенгагена «צפירת תפארה»—правила ношенія филактерій съ переводомъ (Бреславль, 1832—1833).—Ср.: Freimann, Gesch. d. jüd. Gemeinde in Ostrowo, p. 16; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904, 264. 9.

Литва (въ евр. письменности ליטא)—нѣкогда великое княжество, въ политическомъ отношеніи болѣе или менѣе тѣсно связанное съ Польшей и присоединенное вмѣстѣ съ ней къ Россіи. Первоначально въ ея составъ входили воеводства Виленское и Трокское; въ 13 в. она увеличила свою территорію на счетъ сосѣднихъ владѣній, и въ составъ ея вошло также Жмудское княжество (זמוט). Въ первой половинѣ 14 в., когда Россія находилась подъ татарскимъ владычествомъ, великій князь Литовскій, Гедиминъ (1316—41), благодаря брачнымъ союзамъ и путемъ завоеваній, сильно расширилъ свои владѣнія, въ которыя теперь уже входили земли Витебска, Кіева (1321) и Минска. Во время княженія сыновей Гедимина, Ольгерда и Кейстута, въ составъ Л. вошли также русскія княжества: Черниговo-Сѣверское, Подольское (1362) и Волынское (1377); такимъ образомъ, территорія Л. занимала пространство, заключенное между Балтійскимъ и Чернымъ морями.

Первый періодъ исторіи евреевъ въ Л. (до 1495 г.).—Уже въ 8 в. въ разныхъ частяхъ Л. жили евреи. Они вели торговлю между южной Россіей, съ одной стороны, и Прибалтійскимъ краемъ, главнымъ образомъ съ Данцигомъ, Юлиномъ (Винета или Волинъ въ Поммераніи) и городами, расположенными на рѣкахъ: Вислѣ, Одерѣ и Эльбѣ, съ другой (см. Georg Jacob, Welche Handelsartikel bezogen die Araber des Mittelalters aus d. baltischen Ländern?, стр. 1). Когда въ 997 г. польскій князь Болеславъ I отправилъ пражскаго епископа Адальберта къ прусскимъ язычникамъ (литовцамъ) проповѣдывать Евангеліе, епископъ жаловался на то, что христіанскихъ военноплѣнныхъ продаютъ за низкую цѣну евреямъ, и онъ не въ состояніи ихъ выкупать. Слѣды евр. поселеній въ Кіевѣ, относящіеся къ той эпохѣ, существуютъ и понынѣ. Жившій около половины 12 в. р. Эліезеръ изъ Майнца передаетъ о нѣкоторыхъ особенностяхъ ритуала русскихъ, т.-е. литовскихъ евреевъ (Эбенъ га-Эзеръ, стр. 74а, Прага, 1740 г.); къ тому же вѣку относится упоминаніе о Моисеѣ Кіевскомъ. Въ 13 в. евреи жили въ Черниговѣ, Волыни и Смоленскѣ. Рукопись Ватиканской библіотеки (кодексъ 300), относящаяся къ 1094 г. и состоящая изъ комментарія къ Библіи, составленнаго въ Россіи, — свидѣтельствуетъ о томъ, что литовскіе евреи того времени не были чужды наукѣ (другой комментарій, относящійся къ 1124 году и также составленный въ Россіи, хранится въ Codex Oppenheim Additamenta, Quart., № 13; въ настоящее время въ Бодлеянской библіотекѣ въ Оксфордѣ). Въ то время въ Черниговѣ жилъ Итце (Исаакъ), который, по всей вѣроятности, идентиченъ съ Исаакомъ изъ Россіи. Въ первой половинѣ 14 в. въ Толедо жилъ ученый талмудистъ Ашеръ бенъ Синай, прибывшій изъ Россіи (Ascheri, Responsa, часть 51, № 2; Zunz, Ir ha-Zedek, стр. 45). Эти единичные случаи, однако, не служатъ еще доказательствомъ того, что въ данномъ періодѣ талмудическая наука была широко распространена среди евреевъ на литовско-русской территоріи. По указанію Гаркави, стремленія отдѣльныхъ русскихъ талмудистовъ, направленныя къ распространенію еврейской науки, не имѣли успѣха вплоть до 16 в. Письмо Эліезера Чешскаго (въ 1190 г.) къ Іудѣ Хасиду свидѣтельствуетъ о томъ, что въ большинствѣ поселеній Польши, Россіи и Венгріи не было ученыхъ талмудистовъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе бѣдности евр. населенія, заставлявшей общины замѣщать однимъ лицомъ всѣ три должности: кантора, раввина и учителя (Оръ Заруа, Житоміръ, 1862, стр. 40, § 113). Эти упоминанія о Россіи нѣтъ необходимости всегда относить также и къ Л., тѣмъ болѣе, что въ евр. сочиненіяхъ среднихъ вѣковъ Галиція носила то же названіе, тогда какъ московская территорія того времени называлась «Московія». Упоминаніе имени «*Лита*» встрѣчается впервые въ респонсѣ Израиля Иссерлейна, относящемся къ 15 в. Въ немъ онъ говоритъ о нѣкоемъ Тобіѣ, который возвратился изъ Гордиты (Гродно?) въ Л., и указываетъ на то, что «поѣздки евреевъ изъ Германіи въ Л. составляютъ рѣдкое явленіе» (Израиль Бруна, Респонсы, §§ 25, 73). Происхожденіе лит. евреевъ было предметомъ многочисленныхъ гипотезъ. Полагаютъ, что они произошли отъ слiянія двухъ различныхъ теченій евр. иммиграціи. Болѣе древнее проникло въ Л. черезъ южную Россію, гдѣ евреи жили въ большомъ количествѣ съ самаго начала христіанской эры (см. Арменія, Босфоръ, Кавказъ, Крымъ, Керчь). То обстоятельство, что они усвоили русскій языкъ (оффиціальный языкъ литовцевъ) и заимствовали у туземнаго населенія обычаи, родъ занятій и даже имена, свидѣтельствуетъ, что они явились скорѣе съ Востока, чѣмъ съ Западной Европы. Возникновеніе болѣе поздней иммиграціонной волны относится къ 12 вѣку; она явилась послѣдствіемъ гоненій, воздвигнутыхъ крестоносцами на германскихъ евреевъ. Даже еще въ 18 в. процессъ слiянія этихъ двухъ элементовъ не былъ завершенъ, при чемъ въ то время наблюдались различія какъ въ именахъ собственныхъ, такъ и въ произношеніи нѣмецко-евр. діалекта и даже въ наружности. Своеобразныя условія жизни, господствовавшія тогда въ Л., заставили первыхъ евр. поселенцевъ усвоить образъ жизни, отличный отъ того, который вели ихъ западные единовѣрцы. Въ Л. того времени не существовало ни городовъ въ западно-европейскомъ смыслѣ, ни Магдебургскаго права, ни замкнутыхъ гильдій. Нѣкоторые города, получившіе впослѣдствіи значеніе крупныхъ центровъ евр. жизни въ Л., вначалѣ были обыкновенными деревнями. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ — Гродно — былъ основанъ русскимъ княземъ и впервые упоминается въ лѣтописяхъ 1128 г., Новогрудокъ былъ основанъ нѣсколько позже Ярославомъ; Керловъ—въ 1250 году; Ворута и Твиреметъ—въ 1252 г.; Эйрагола въ 1262; Голшаны и Ковно—въ

1280 г.; Тельши, Вильна, Лида и Троки—въ 1320 г. Послѣ похода Гедимина и покоренія имъ Кіева и Волыни (1320—21) евр. населеніе этихъ территорій стало разселяться по всѣмъ сѣвернымъ провинціямъ великаго княжества. На вѣроятную роль южныхъ евреевъ въ развитіи Л. указываетъ ихъ численное преобладаніе въ Волыни въ 13 в. По словамъ лѣтописца, изображающаго похороны великаго кн. Владиміра Васильковича во Владимірѣ, евреи рыдали на его погребеніи, какъ при паденіи Іерусалима при началѣ вавилонскаго плѣненія. Приведенный разсказъ можетъ служить до нѣкоторой степени доказательствомъ того, что еще задолго до вышеупомянутаго событія евреи пользовались благосостояніемъ и вліяніемъ, вслѣдствіе чего они добились при новомъ режимѣ извѣстнаго положенія. Они играли важную роль въ развитіи новыхъ городовъ въ княженіе Гедимина, отличавшагося вѣротерпимостью. Какова была судьба литовскихъ евреевъ въ смутную эпоху, которая наступила послѣ смерти Гедимина и вступленія на престолъ его внука, Витольда (1341)—объ этомъ мы весьма мало знаемъ. Витольдъ даровалъ евреямъ права особой хартіей, которой суждено было сыграть значительную роль во всей послѣдующей исторіи евреевъ въ Л. Акты, дарующіе привилегіи сначала трокскимъ евреямъ (14 іюня 1388 г.), а затѣмъ и евреямъ Бреста (1 іюля 1388), Гродно (1389), Луцка, Владиміра и другихъ большихъ городовъ, являются первыми памятниками, свидѣтельствующими о наличности у литовскихъ евреевъ опредѣленной организаціи. Потребовалось много времени, пока евр. поселенцы въ Л., разбросанные по всей территоріи страны, настолько окрѣпли, чтобы создать подобную организацію и добиться признанія своихъ правъ отъ литовскихъ князей. По мнѣнію Гаркави, евреи, жившіе въ менѣе значительныхъ городахъ и деревняхъ, не нуждались въ то время въ этихъ правахъ и весь складъ жизни литовскихъ евреевъ, ихъ сравнительная бѣдность и незнакомство съ евр. наукой—задержали введеніе у нихъ общинной организаціи. Однако, къ концу 14 в. могущественные факторы ускорили ея введеніе. Главнѣйшимъ изъ нихъ былъ, по всей вѣроятности, союзъ польскихъ евреевъ съ ихъ литовскими собратьями. Послѣ смерти Казиміра Великаго (1370) положеніе польскихъ евреевъ измѣнилось къ худшему. Вліяніе католическаго духовенства при польскомъ дворѣ возросло; Людовикъ Анжуйскій мало заботился о благосостояніи своихъ подданныхъ; къ тому же, его старанія распространить среди евреевъ христіанство, въ связи со все увеличивавшимся притокомъ евреевъ изъ Германіи, возбудили въ польскихъ евреяхъ опасеніе за будущее. Въ виду этого представляется вѣроятнымъ, что вліятельные польскіе евреи соединились съ наиболѣе значительными литовскими общинами, чтобы совмѣстными усиліями добиться отъ Витольда дарованія особой хартіи. Во вступительной части этой хартіи сказано: что такъ какъ всѣ человѣческія дѣла, поскольку они не подтверждаются словами свидѣтелей и не изложены на письмѣ, стираются съ лица земли, исчезаютъ и предаются забвенію, вел. кн. Витольдъ объявляетъ нынѣшнимъ и грядущимъ поколѣніямъ и всѣмъ, кому важно знать или слышать объ этомъ, что, по зрѣломъ обсужденіи со своими вельможами, онъ постановилъ даровать всѣмъ евреямъ, живущимъ въ его владѣніяхъ, права и привилегіи; суть 37 статей хартіи можетъ быть сведена къ слѣдующему: 1) Во всѣхъ уголовныхъ и иныхъ дѣлахъ, касающихся личности или собственности еврея, послѣдній можетъ быть осужденъ лишь на основаніи показаній двухъ свидѣтелей—христіанина и еврея. 2). Въ тѣхъ случаяхъ, когда христіанинъ утверждаетъ, что онъ отдалъ еврею въ закладъ какую-либо вещь, а еврей это отрицаетъ, послѣдній можетъ очистить себя принесеніемъ установленной присяги. 3) Когда христіанинъ утверждаетъ, что онъ заложилъ вещь у еврея за сумму меньшую, чѣмъ та, которую требуетъ послѣдній, требованіе еврея подлежитъ удовлетворенію, если онъ принесетъ обычную присягу... 5) Евреи могутъ давать деньги взаймы подъ закладъ любого движимаго имущества, за исключеніемъ вещей, запятнанныхъ кровью или употребляемыхъ при богослуженіи. 6) Если христіанинъ утверждаетъ, что вещь, заложенная у еврея, была украдена у христіанина, то еврей, по принесеніи присяги въ томъ, что онъ не зналъ о похищеніи, освобождается отъ отвѣтственностя предъ собственникомъ вещи и не обязанъ вернуть ее до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ уплачена данная имъ взаймы сумма съ процентами. 7) Если еврей, вслѣдствіе пожара или похищенія, лишается заложеннаго у него имущества, онъ освобождается отъ отвѣтственности за утраченныя такимъ образомъ вещи принесеніемъ присяги, что вещи эти были утрачены вмѣстѣ съ его собственными. 8) Дѣла между евреями подсудны въ первой инстанціи помощнику воеводы, во второй воеводѣ, и, наконецъ, вел. князю. Наиболѣе важныя уголовныя дѣла относятся къ вѣдомству одного лишь вел. князя. 10) Христіанинъ, убившій еврея, подвергается наказанію по приговору соотвѣтствующаго суда, а имущество его конфискуется въ пользу вел. князя. 11) Христіанинъ, причинившій еврею увѣчья, не сопровождавшіяся кровопролитіемъ, подвергается наказанію, согласно мѣстнымъ законамъ. 12) Еврей имѣетъ право на безпрепятственное передвиженіе въ предѣлахъ страны; когда же онъ везетъ съ собою товары, онъ обязанъ уплачивать пошлины наравнѣ съ мѣстными жителями. 13) Евреи имѣютъ право перевозить тѣла своихъ единовѣрцевъ безпошлинно. 14) Христіанинъ, повредившій что-либо на евр. кладбищѣ, подвергается наказанію, согласно мѣстнымъ законамъ, а имущество его конфискуется. 15) Кто станетъ кидать камни въ синагогу, тотъ обязанъ уплатить воеводѣ штрафъ въ два фунта... 17) Еврей, не явившійся въ судъ послѣ двукратнаго вызова, уплачиваетъ обычный штрафъ. 18) Еврей, нанесшій раны другому еврею, подлежитъ штрафу, согласно мѣстному обычаю. 19) Еврей можетъ присягать Ветхимъ Завѣтомъ только въ особо важныхъ случаяхъ, а именно, когда сумма иска превышаетъ 50 гривенъ чистаго серебра, или когда дѣло рѣшаетъ самъ вел. князь. 20) Если христіанинъ заподозрѣнъ въ убійствѣ еврея, и если родственники потерпѣвшаго заявятъ свои подозрѣнія, вел. князь, несмотря на отсутствіе свидѣтелей, обязанъ назначить евреямъ исполнителя (вознаго) для обвиняемаго. 21) Христіанинъ, совершившій насиліе надъ еврейкой, подвергается наказанію, согласно мѣстному обычаю. 22) Помощникъ воеводы не имѣетъ права вызывать евреевъ въ свой судъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законномъ порядкѣ подана жалоба. 23) Въ дѣлахъ, касающихся

евреевъ, судъ обязанъ засѣдать либо въ синагогѣ, либо въ другомъ, указанномъ евреями мѣстѣ. 24) Если христіанинъ уплатитъ въ срокъ выданную ему подъ какую-либо вещь сумму, но не внесетъ процентовъ, ему выдается письменная отсрочка, по истеченіи каковой на недоплоченную имъ сумму наростаютъ проценты по день уплаты. 25) Дома евреевъ освобождаются отъ военнаго постоя. 26) Если еврей далъ дворянину взаймы сумму денегъ подъ залогъ недвижимости, еврей, въ случаѣ неуплаты этой суммы въ срокъ, можетъ взять въ собственность эту недвижимость, и такое владѣніе подлежитъ защитѣ. 27) Лицо, виновное въ похищеніи евр. ребенка, подвергается наказанію какъ за воровство. 28) Если цѣнность вещи, заложенной христіаниномъ у еврея на срокъ менѣе одного года, не превышаетъ размѣра выданной подъ нее суммы, залогоприниматель, явившись къ воеводѣ съ вещью, вправѣ продать ее; если же цѣнность вещи превышаетъ выданную подъ нее ссуду, еврей обязанъ сохранить ее еще въ теченіе одного года и одного дня, по истеченіи каковаго срока онъ становится ея собственникомъ. 29) Нельзя требовать возвращенія заложенной вещи во время евр. праздниковъ. 30) Христіанинъ, насильственно отнявшій у еврея заложенную у него вещь, или же вошедшій въ домъ еврея противъ воли хозяина, подвергается такому же наказанію, какъ лицо, совершившее кражу изъ общей казны. 31) Только вел. князь или воевода имѣютъ право вызывать еврея въ судъ. 32) Такъ какъ папскія буллы удостовѣряютъ, что евреямъ собственными ихъ законами воспрещено употреблять человѣческую или какую-либо иную кровь, то запрещается обвинять евреевъ въ употребленіи человѣческой крови. Однако, въ случаѣ обвиненія еврея въ убійствѣ христіанскаго ребенка, такое обвиненіе должно быть доказано тремя христіанами и тремя евреями. Если же обвинитель - христіанинъ не въ состояніи доказать свое обвиненіе, онъ подвергается тому же наказанію, которому подлежалъ бы обвиняемый, если бы его вина была доказана. 33) Займы, совершенные христіанами у еврея, должны быть погашены съ процентами (ср. выше § 24). 34) Закладъ лошадей въ обезпеченіе займа, сдѣланнаго у еврея, долженъ быть произведенъ днемъ; если среди лошадей, заложенныхъ у еврея, христіанинъ узнаетъ украденную у него лошадь, еврей обязанъ присягнуть, что онъ получилъ ее въ залогъ днемъ. 35) Завѣдующимъ монетнымъ дѣломъ запрещено задерживать евреевъ, у которыхъ найдены фальшивыя монеты, безъ вѣдома воеводы или въ отсутствіи именитыхъ гражданъ. 36) Сосѣдъ-христіанинъ, не отозвавшійся ночью на крики еврея о помощи, подлежитъ штрафу въ размѣрѣ тридцати золотыхъ. 37) Евреямъ разрѣшается покупать и продавать товары наравнѣ съ христіанами, и всякое постороннее лицо, препятствующее имъ въ этомъ, штрафуется воеводой.

Образцами для этой привилегіи послужили подобные же акты, которыми Казиміръ Великій и еще ранѣе Болеславъ Благочестивый даровали права польскимъ евреямъ. Эти акты, въ свою очередь, основаны были на хартіяхъ Генриха Глоговскаго (1251 г.), короля Оттокара Богемскаго (1254—67) и Фридриха II (1244 г.), а хартія послѣдняго — на хартіи епископа Шпейерскаго (1084 г.). Всѣ эти акты подверглись послѣдовательнымъ измѣненіямъ въ зависимости отъ обычаевъ и политическаго положенія данной страны; по этой причинѣ привилегія, дарованная Витольдомъ евреямъ Бреста и Трокъ, отличается отъ польскихъ и нѣмецкихъ образцовъ нѣкоторыми особенностями. Главныя отступленія содержатся въ §§ 8, 21, 28, 33 и 35. Отличительныя черты этого акта выступили еще ярче въ послѣдующихъ подтвержденіяхъ, благодаря попыткамъ приноровить его къ потребностямъ литовско-русской общественной жизни. Въ то время какъ болѣе раннія привилегіи Бреста и Трокъ составлены, очевидно, по западнымъ образцамъ, примѣнительно къ классу евреевъ, по преимуществу занимавшихся отдачею денегъ взаймы, — Гродненскія привилегіи (отъ 18 іюня 1389 и 1408 г.) свидѣтельствуютъ о томъ, что члены мѣстной евр. общины посвящали себя различнымъ занятіямъ, не исключая земледѣлія. Изъ привилегіи 1389 г. мы знаемъ, что евреи Гродны, Витольдовой столицы, жили тамъ въ продолженіе многихъ лѣтъ, владѣли землей и имѣли синагогу и кладбище вблизи евр. квартала. Они занимались ремеслами и торговлей на равныхъ правахъ съ христіанами. Если нѣмецкіе евреи были рабами своихъ правителей (Kammer-Knechte), то лит. евреи составляли классъ свободныхъ людей, подчиненныхъ во всѣхъ уголовныхъ дѣлахъ непосредственно юрисдикціи великаго князя и оффиціальныхъ его представителей, а въ дѣлахъ маловажныхъ — судопроизводству мѣстныхъ чиновниковъ, наравнѣ съ мелкой аристократіей (шляхта), боярами и другими свободными гражданами. Оффиціальнымъ представителемъ великаго князя былъ «староста», извѣстный подъ именемъ «евр. судьи» (Judex Judaeorum) и его замѣститель. Евр. судьѣ подсудны были всѣ споры между христіанами и евреями, а также всѣ уголовныя дѣла, въ которыхъ замѣшаны были евреи; гражданскія дѣла онъ рѣшалъ, впрочемъ, лишь по ходатайству заинтересованныхъ сторонъ. Сторона, не подчинившаяся вызову судьи, уплачивала ему штрафъ. Ему вносили также штрафы, собранные съ евреевъ за незначительные проступки. Въ кругъ его обязанностей входилъ надзоръ за личностью, имуществомъ и свободой вѣроисповѣданія евреевъ. Онъ не имѣлъ права вызывать кого-либо къ суду иначе, чѣмъ по жалобѣ заинтересованной стороны. Въ дѣлахъ вѣры евреямъ была предоставлена широкая автономія. Подъ господствомъ этихъ законовъ, обезпечивавшихъ евреямъ равноправіе, послѣдніе достигли въ Л. степени благосостоянія, неизвѣстной ихъ польскимъ и германскимъ единовѣрцамъ той эпохи. Богатство и вліятельность общинъ Бреста, Гродно, Трокъ, Луцка и Минска стали быстро возрастать. Во главѣ каждой евр. общины стоялъ старѣйшина, представлявшій ее въ ея внѣшнихъ сношеніяхъ и заботившійся о правильной постановкѣ взиманія налоговъ. Такія должностныя лица, однако, начинаютъ именоваться «старѣйшинами» не ранѣе конца 16 в. Вплоть до этого времени въ документахъ просто значится, напримѣръ, что «евреи города Бреста смиренно просятъ» и т. д. Старѣйшины, вступая въ должность, заявляли подъ присягой, что будутъ исполнять обязанности своей службы вѣрой и правдой, и, что, по истеченіи назначеннаго срока, они оставятъ занимаемыя ими должности. Старѣйшина дѣйствовалъ въ единеніи съ раввиномъ, юрисдикція котораго распространялась на всѣ дѣла евреевъ, за исключеніемъ тѣхъ судебныхъ дѣлъ, которыя были подсудны намѣстнику, и черезъ

послѣдняго восходили на разрѣшеніе вел. князя. Въ религіозныхъ дѣлахъ, впрочемъ, было дозволено приносить жалобы на рѣшенія раввина и старѣйшины совѣту, состоявшему изъ главныхъ раввиновъ королевскихъ городовъ. Канторъ, служитель и шохетъ были подчинены раввину и старѣйшинѣ. При Витольдѣ изъ среды наиболѣе состоятельныхъ евреевъ выдвинулись отдѣльныя лица, которыя брали въ аренду источники великокняжескихъ доходовъ или становились землевладѣльцами. Первымъ изъ извѣстныхъ евр. откупщиковъ пошлинъ — былъ нѣкто «Шанія» (вѣроятно—Шахна), которому Витольдъ пожаловалъ двѣ деревни. Доброжелательство и вѣротерпимость Витольда способствовали его популярности среди евр. населенія; и въ теченіе долгаго времени сохранились среди евреевъ разсказы о его щедрости и благородствѣ его характера. Его управленіе Л. носило независимый характеръ даже во время уніи съ Польшей (1413 г.). При жизни Витольда его двоюродный братъ, король польскій, Владиславъ II Ягелло, не вмѣшивался въ дѣла его управленія. Послѣ смерти Витольда, Владиславъ присвоилъ себѣ верховенство надъ частью Л. Онъ даровалъ (въ 1432 г.) магдебургское право полякамъ, нѣмцамъ и русскимъ города Луцка, для евреевъ же и армянъ вступили въ силу польскіе законы. Вдохновительницей такой политики по отношенію къ евреямъ въ Польшѣ была клерикальная партія, и Владиславъ пытался даже ограничить привилегіи, дарованныя евреямъ его предшественниками. Свидригайло, сдѣлавшись великимъ княземъ Л. послѣ смерти Витольда (1430 г.), пытался воспрепятствовать присоединенію Волыни и Подоліи къ польскому королевству. Онъ воспользовался услугами евр. откупщиковъ и отдалъ въ откупъ еврею Шаніи пошлины города Владиміра, а еврею Яцкѣ — пошлины Буска. Можно, однако, предполагать, что онъ не всегда относился къ евреямъ доброжелательно, доказательствомъ чего можетъ служить фактъ, что, даруя магдебургское право городу Кременцу, онъ объявилъ, что всѣ жители, не исключая и евреевъ, подсудны нѣмецкому войту Юркѣ (9 мая 1438 г.). По всей вѣроятности, появленіе этого акта было вызвано отчасти желаніемъ Свидригайло удержать въ своемъ подданствѣ жившихъ въ Волыни нѣмцевъ. Преемникъ Свидригайлы (убитаго въ 1440 г.), Казиміръ Ягелло (1440 — 92) придерживался по отношенію къ своимъ подданнымъ-евреямъ либеральной политики Витольда. Въ 1441 г. онъ даровалъ караимамъ города Трокъ магдебургское право на тѣхъ же почти условіяхъ, на которыхъ это право пожаловано было христіанамъ Трокъ, Вильны и Ковно; причемъ, однако, трокскимъ караимамъ онъ даровалъ болѣе широкую автономію какъ въ судебныхъ, такъ и въ общинныхъ дѣлахъ; въ ихъ пользу отчислялась половина городскихъ доходовъ и, сверхъ того, имъ былъ пожалованъ участокъ земли (см. Караимы). Литовскіе князья, какъ всѣ другіе правители Азіи и Европы, не дѣлали различія между евреями-талмудистами и караимами, называя въ своихъ декретахъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ «жидами» и «Judaei». Въ 1485 г. Казиміръ повелѣлъ, согласно желанію евреевъ, чтобы въ евр. части города налоги взимались отдѣльно. Многочисленные арендные договоры, заключенные между королемъ и евреями, служатъ доказательствомъ того, что въ теченіе всего правленія Казиміра важныя коммерческія и финансовыя операціи вел. княжества находились въ значительной степени въ рукахъ евр. откупщиковъ, которымъ онъ былъ сильно задолженъ. По временамъ ему приходилось закладывать платья королевы и свое серебро; во время нужды евреи всегда приходили ему на помощь. По словамъ историка Ярошевича (въ соч. Obraz Litwy), лит. евреи стояли въ центрѣ лит. торговли. Ихъ торговыя предпріятія выходили за предѣлы Л., и большая часть вывозной торговли въ Пруссію и порты Балтійскаго моря была сосредоточена въ ихъ рукахъ. Историки единогласно признаютъ, что Казиміръ не былъ ни сильнымъ, ни справедливымъ монархомъ; онъ не колебался давать противорѣчившія одно другому обѣщанія Польшѣ и Л., и его неоднократныя милости по отношенію къ евреямъ не доказываютъ дружелюбія къ нимъ. Въ лучшемъ случаѣ, онъ считалъ ихъ полезными для своихъ финансовыхъ предпріятій. Между вліятельными евр. откупщиками и иностранными купцами часто происходили недоразумѣнія. Русскій великій князь Иванъ Васильевичъ III неоднократно дѣлалъ Казиміру представленія по поводу высокомѣрнаго будто обращенія евр. откупщиковъ съ московскими купцами и посланниками. Король, однако, поддерживалъ евр. откупщиковъ, указывая на то, что русскіе купцы часто уклонялись отъ уплаты пошлинъ, избирая по этимъ соображеніямъ мало оживленныя дороги. Изъ этихъ документовъ явствуетъ также, что въ распоряженіи евреевъ-таможенныхъ чиновниковъ находились вооруженные люди для задержанія лицъ, нарушавшихъ установленныя правила. Казиміру, какъ польскому королю, наслѣдовалъ его сынъ Іоаннъ-Альбертъ, а на лит. престолѣ его младшій сынъ Александръ Ягелло. Послѣдній подтвердилъ хартію привилегій, дарованную евреямъ его предшественниками, и даже призналъ за ними новыя права. Евреи продолжали брать на откупъ пошлины въ наиболѣе значительныхъ городахъ (1494).

Изгнаніе евреевъ изъ Л. въ 1495 г.—Благосклонное отношеніе къ евреямъ лит. правителей было неожиданно нарушено изданіемъ указа Александра (апрѣль 1495 г.), согласно которому евреи, жившіе какъ въ самой Л., такъ и въ смежныхъ съ ней земляхъ, обязаны были безъ всякаго промедленія покинуть страну. Изгнаніе, повидимому, не сопровождалось обычными въ такихъ случаяхъ жестокостями; объясняется это тѣмъ, что населеніе Л. относилось безъ непріязни къ мѣстнымъ евреямъ, такъ что указъ былъ понятъ, какъ актъ произвола со стороны неограниченнаго монарха. Впрочемъ, нѣкоторые изъ дворянъ привѣтствовали указъ Александра, надѣясь съ изгнаніемъ евреевъ избавиться отъ своихъ кредиторовъ. Изъ евр. источниковъ мы знаемъ, что часть изгнанниковъ направилась въ Крымъ, но подавляющее большинство ихъ поселилось въ Польшѣ, гдѣ, съ разрѣшенія короля Іоанна Альберта, они сосредоточились въ городахъ, расположенныхъ у лит. границы. Это разрѣшеніе было сначала дано на двухлѣтній срокъ, но дѣйствіе его было затѣмъ продолжено, въ виду крайней бѣдности, въ которую впали евреи вслѣдствіе понесенныхъ ими потерь. Одновременно лит. евреямъ были (1492) дарованы права, которыми пользовались ихъ польскіе единовѣрцы (изгнанные караимы поселились въ польскомъ гор. Ратно). О причинахъ внезапнаго изгнанія евреевъ существуютъ различныя гипотезы: Нарбутъ

и другіе лит. историки высказали предположеніе, что это явилось результатомъ личной ненависти Александра къ евреямъ, взлелѣянной въ немъ его воспитателемъ, историкомъ Длугошемъ (см.). Другіе утверждали, что Александръ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ своей жены Елены, дочери Ивана III, русскаго великаго князя. Сохранилась легенда, что сначала она относилась къ евреямъ весьма дружелюбно, но послѣ того, какъ еврейка-повивальная бабка сдѣлала ее безплодной при помощи колдовства, отецъ ея потребовалъ наказанія для евреевъ. Недостовѣрность этого разсказа доказалъ Бершадскій, (ср. Литовскіе евреи, стр. 251), который указываетъ, что бракъ состоялся въ февралѣ 1495 г., а изгнаніе произошло уже въ апрѣлѣ того же года. Бершадскій видитъ вѣроятную причину изгнанія—въ давленіи, оказанномъ на Александра католическимъ духовенствомъ [Гаркави же считаетъ главной причиной изгнанія настоянія жены Александра, Елены Васильевны, которой возбужденное въ Москвѣ дѣло о жидовской ереси, равно и покровительство обвиняемымъ со стороны враждебной ей невѣстки—внушили враждебныя чувства къ евреямъ; см. рецензію упомянут. соч. Бершадскаго въ журналѣ Russ. Revue за 1883 г.]. На Александра могло оказать вліяніе и изгнаніе евреевъ изъ Испаніи (въ 1492 г.). Эта точка зрѣнія находитъ себѣ подтвержденіе въ его постоянномъ покровительствѣ крещенымъ евреямъ, о чемъ свидѣтельствуетъ его арендный договоръ съ Симшей изъ Трокъ (евреемъ, перешедшимъ въ христіанство), и договоръ объ отдачѣ въ откупъ пошлинъ города Путивля «ново-обращенному» Феодору и зятю его Петру, причемъ прежнему путивльскому откупщику «ново-обращенному» Ивану предоставлено было право на одну треть доходовъ отъ пошлинъ этого города. Особенно характерны исключительныя милости, оказанныя княземъ Аврааму Езофовичу послѣ перехода послѣдняго въ христіанство (см. Евр. Энц., VII). Эти милости доказываютъ, что если даже изгнаніе было послѣдствіемъ враждебнаго отношенія къ евреямъ со стороны Александра, то вражда эта носила скорѣе религіозный, нежели расовый характеръ. Другая причина, на возможность которой указалъ Бершадскій, могла состоять въ финансовыхъ затрудненіяхъ великаго князя, который былъ долженъ большія суммы евр. откупщикамъ и арендаторамъ. Замѣчено было, что уже во время переговоровъ со своими евр. кредиторами (въ декабрѣ 1494 г.), т.-е. за четыре мѣсяца до изгнанія, Александръ былъ сильно озабоченъ своимъ финансовымъ положеніемъ и часть своихъ долговъ онъ, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, не признавалъ (Русско-Евр. Арх., I, № 26). Странности Александра были общеизвѣстны: о немъ говорили, что онъ заложилъ все, что не роздалъ. Истощеніе казны могло заставить его принять крутыя мѣры. Конфискуя имѣнія евреевъ, великій князь становился собственникомъ ихъ имущества. Часть этихъ имѣній онъ подарилъ монастырямъ, благотворительнымъ учрежденіямъ и крещенымъ евреямъ «за извѣстное вознагражденіе», а доходы обратилъ въ великокняжескую казну. Третья причина изгнанія евреевъ, выдвигаемая Бершадскимъ, состояла въ желаніи замѣнить евреевъ переселенцами изъ Германіи. Что касается второй и третьей причинъ, то документы показываютъ, что, если онѣ и оказали вліяніе на принятое Александромъ рѣшеніе, то все же не лишено извѣстнаго основанія и народное преданіе о той роли, которую сыграла въ этомъ дѣлѣ великая княгиня Елена. [Какъ замѣтилъ Гаркави (loc. cit.) послѣдняя не могла не замѣтить той серьезной тревоги, которая вызвана была въ Москвѣ успѣшной пропагандой секты жидовствующихъ, и она опасалась, что ересь жидовствующихъ распространится и на Л. Новое ученіе приняли враждовавшая съ ней невѣстка—княгиня Елена въ Москвѣ (сноха Ивана III), русскій дьякъ Курицынъ и другіе видные члены духовенства. Александръ же въ то время еще надѣялся, что, если будетъ угождать своей женѣ, она побудитъ своего отца не подстрекать крымскаго хана идти на Литву]. Вскорѣ послѣ обнародованія упомянутаго указа, евр. откупщики поспѣшили привести въ порядокъ свои дѣла и представить Александру отчеты, но, очевидно, имъ удалось собрать лишь незначительную часть слѣдовавшихъ имъ денегъ. Наиболѣе цѣнными изъ ихъ недвижимыхъ имуществъ великій князь вскорѣ распорядился по своему усмотрѣнію. Раздачу еврейскихъ имѣній Александръ продолжалъ производить до середины 1501 г.

Возвращеніе евреевъ. Эпоха расцвѣта.—Вскорѣ послѣ своего вступленія на польскій престолъ Александръ [убѣдившись въ тщетѣ своихъ ожиданій, а именно, воздѣйствовать на своего тестя, отклонить его отъ подстрекательства крымскаго хана къ набѣгамъ на Литву] разрѣшилъ изгнаннымъ евреямъ вернуться въ Л. Съ марта 1503 г., какъ свидѣтельствуютъ документы, ихъ дома, земли синагоги и кладбища подлежали возвращенію имъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, за ними было признано право взыскивать по старымъ долгамъ. Новая хартія разрѣшила имъ проживать повсемѣстно въ Л., какъ раньше. Намѣстнику виленскому и гродненскому, князю Александру Юрьевичу, было предложено способствовать вступленію евреевъ во владѣніе принадлежавшимъ имъ ранѣе имуществомъ и содѣйствовать имъ при взысканіяхъ по долгамъ. Имъ дано было также право выкупать принадлежавшія имъ ранѣе имѣнія за цѣну, уплаченную великому князю ихъ новыми собственниками, возмѣстивъ затраты на улучшенія и на постройку новыхъ зданій. Евреевъ обязали снаряжать ежегодно отрядъ конницы въ числѣ 1000 всадниковъ, кромѣ лежавшей на нихъ повинности уплачивать ежегодно крупныя суммы мѣстнымъ властямъ. Возвращеніе евреевъ и ихъ попытки вернуть себѣ свои прежнія имѣнія повели къ цѣлому ряду недоразумѣній и судебныхъ процессовъ. Александръ издалъ дополнительный указъ (въ апрѣлѣ 1503 г.), предлагавшій его намѣстнику настаивать на исполненіи закона. Несмотря на это, нѣкоторыхъ имѣній евреи не могли получить обратно въ теченіе многихъ лѣтъ. Откупщики налоговъ вернулись къ своимъ прежнимъ занятіямъ, и Александръ оказывалъ имъ много милостей. Ему не удалось, однако, загладить воспоминаніе о прошломъ. Разрѣшеніе евреямъ вернуться объясняется истощеніемъ его казны и грозившей въ то время войною съ Россіей. Улучшеніе въ положеніи евреевъ особенно сказалось въ княженіе младшаго брата Александра, Сигизмунда I (1506—48). Онъ освободилъ (22 декабря 1506 г.) обѣ луцкія синагоги—раввинскую и караимскую—отъ обязанности ежегодно вносить налогъ въ размѣрѣ 12 коп. грошей, наложенный на нихъ городскими властями; подтвердилъ, по просьбѣ литовскихъ

евреевъ, дарованныя имъ въ 1388 г. Витольдомъ права,—актъ подтвержденія былъ составленъ по образцу Брестской хартіи и вошелъ въ первый литовскій статутъ 1529 г. Многочисленные другіе примѣры благожелательства по отношенію къ евреямъ служатъ доказательствомъ того, что Сигизмундъ I, будучи набожнымъ католикомъ, былъ все же свободенъ отъ фанатизма и религіозной нетерпимости. Онъ смотрѣлъ на своихъ подданныхъ-евреевъ, какъ на классъ людей, приносящихъ пользу странѣ и содѣйствующихъ ея благополучію и вслѣдствіе этого имѣющихъ право на покровительство законовъ и на равноправіе. Подобно своимъ предшественникамъ, Сигизмундъ широко пользовался услугами состоятельныхъ откупщиковъ. Онъ бралъ у нихъ займы крупныя суммы, а въ награду даровалъ имъ особыя привилегіи. Въ началѣ его царствованія наиболѣе вліятельнымъ откупщикомъ при его дворѣ былъ Михель Езофовичъ. Когда въ 1508 г. князь Глинскій возсталъ противъ Сигизмунда, и, согласившись съ московскимъ правительствомъ, пытался присоединить часть Польши и Литвы къ Московскому государству, ему помогали и доставляли тайныя свѣдѣнія два еврея, Ицко и Берекъ. Тогда Михель Езофовичъ, посредствомъ подчиненнаго ему духовнаго раввина, при звукахъ шофара, съ большой торжественностью отлучилъ ихъ отъ синагоги. Въ знакъ признательности за оказанныя ему Михелемъ услуги, а также руководимый желаніемъ установить болѣе совершенный способъ взиманія налоговъ, Сигизмундъ назначилъ его главою всѣхъ литовскихъ евреевъ (1514). Это назначеніе соотвѣтствовало назначенію Авраама Богемскаго главою польскихъ евреевъ (1512); ср., однако, т. I, стр. 280). Подобно Аврааму, Михель былъ надѣленъ широкимъ полномочіями. Онъ имѣлъ право непосредственно сноситься съ королемъ по важнымъ евр. дѣламъ и помощью ученаго раввина, творить судъ среди своихъ единовѣрцевъ, согласно евр. законамъ. Михель пользовался, впрочемъ, бо́льшимъ авторитетомъ въ дѣлѣ собиранія налоговъ, нежели въ дѣлѣ внутренняго управленія общиной; и каковой бы ни была въ свое время его власть въ дѣлахъ религіи, онъ, несомнѣнно, никогда не былъ главнымъ раввиномъ литовскихъ евреевъ, какъ доказалъ Гаркави, вопреки утвержденію нѣкоторыхъ еврейскихъ историковъ. Эти и другіе подобные акты, въ связи со все возраставшей прочностью общинной организаціи, способствовали процвѣтанію литовскихъ общинъ. Наиболѣе цвѣтущими общинами были въ то время Брестъ, Гродно, Троки, Пинскъ, Острогъ, Луцкъ и Тыкоцинъ. Юридически члены этихъ общинъ находились въ лучшемъ положеніи, чѣмъ горожане,—на дѣлѣ, однако, евреи встрѣчали препятствія въ осуществленіи своихъ правъ. Согласно Литовскому Статуту 1529 г. убійство дворянина, еврея или горожанина каралось смертной казнью, а семья убійцы обязана была уплачивать семьѣ пострадавшаго пеню. Но въ то время, какъ жизнь еврея или дворянина оцѣнивалась въ 100 копъ грошей, жизнь горожанина оцѣнивалась всего только въ 12 копъ грошей. Соотвѣтственныя пени были установлены и для увѣчій. Изъ жалобъ на еврейскихъ откупщиковъ видно, что послѣдніе часто выходили за предѣлы своихъ законныхъ полномочій. Такъ, въ 1538 г. на брестскаго еврея Гошко Козгчичъ былъ наложенъ арестъ въ размѣрѣ 20 копъ грошей за незаконное заключеніе въ тюрьму дворянина Лишинскаго. Равнымъ образомъ, въ 1542 г. еврей Захарій Марковичъ обязанъ былъ уплатить пеню въ размѣрѣ 12 копъ грошей за насиліе надъ королевскимъ бояриномъ Гришкой Кочевичемъ. Съ другой стороны, сохранились многіе примѣры дружескихъ отношеній между евреями и христіанами. Они вмѣстѣ пили и ѣли; евреи принимали участіе въ христіанскихъ торжествахъ и даже участвовали вмѣстѣ со своими сосѣдями христіанами въ атлетическихъ состязаніяхъ. Однако, за исключеніемъ нѣкоторыхъ богатыхъ еврейскихъ откупщиковъ, литовскіе евреи не представляли крупной экономической или политической силы. Ихъ образъ жизни мало чѣмъ отличался отъ образа жизни остальной части населенія, и имена евреевъ, принадлежащихъ къ среднему классу, рѣдко встрѣчаются въ документахъ. Богатые евреи, однако, часто упоминаются въ качествѣ должностныхъ лицъ.

Около 1539 г. одинъ крещеный еврей распространилъ слухи, будто многіе христіане перешли въ іудейство и нашли у евреевъ Л. убѣжище и защиту. По этому поводу король Сигизмундъ назначилъ разслѣдованіе, которое показало, что евреи ни въ чемъ не повинны. Тѣмъ не менѣе, во время слѣдствія евреямъ пришлось много претерпѣть отъ королевскихъ вельможъ,—послѣдніе незаконно задерживали ихъ на дорогахъ, вторгались въ ихъ жилища и проч. Еще до окончанія этого разслѣдованія былъ пущенъ слухъ, будто евреи имѣютъ намѣреніе эмигрировать вмѣстѣ съ новообращенными въ Турцію. Назначенное и по этому поводу разслѣдованіе сопровождалось, подобно предыдущему, злоупотребленіями и беззаконіями. Евреи отправили нѣсколько депутацій къ королю; ихъ завѣренія подтвердила спеціально назначенная комиссія, и тогда король Сигизмундъ объявилъ евреевъ стоящими внѣ всякаго подозрѣнія. Въ послѣдніе годы правленія Сигизмунда и даже отчасти въ продолженіе царствованія Сигизмунда-Августа, Бона Сфорца, жена Сигизмунда, участвовала въ управленіи страной, присваивая себѣ иногда неограниченную власть. Энергичная королева сама заботилась объ умноженіи и сбереженіи своихъ капиталовъ. Изъ числа многихъ ея декретовъ интересны два, въ которыхъ рѣчь идетъ о спорѣ въ гродненской общинѣ между вліятельной семьей Іуды (Юдичи), съ одной стороны, и остальными членами общины, съ другой, вызваннаго назначеніемъ раввина, вопреки желанію большинства членовъ общины. Раввиномъ былъ назначенъ Мордехай, зять Іуды Богдановича, который, вѣроятно, идентиченъ съ краковскимъ раввиномъ Мордехаемъ бенъ Моисеемъ Яффе, умершимъ около 1568 г. (его не слѣдуетъ смѣшивать съ знаменитымъ Мордехаемъ бенъ-Авраамомъ Яффе, авторомъ «Лебушимъ», который также былъ раввиномъ въ Гроднѣ въ 1572 г.). Королева Бона разрѣшила протестующимъ избрать собственнаго раввина, не состоящаго въ родствѣ съ семействомъ Іудичей, а членамъ послѣдняго запретила именовать себя «старѣйшинами». Противники семьи Іуды избрали въ раввины Моисея бенъ-Аарона. Весьма вѣроятно, что Мордехай Яффе былъ представителемъ чешской партіи, тогда какъ Моисей бенъ-Ааронъ представлялъ партію литовско-польскую [впрочемъ, по мнѣнію Гаркави, существованіе въ Гроднѣ чешской партіи, болѣе чѣмъ сомнительно]. Сигизмундъ II Августъ, единствен-

ный сынъ Сигизмунда I, былъ провозглашенъ великимъ княземъ литовскимъ (1544) еще при жизни отца. На польскій престолъ онъ вступилъ въ 1548 г. Придерживаясь либеральной политики какъ въ дѣлѣ управленія страною, такъ и въ обращеніи своемъ съ подданными-евреями, онъ относился къ нимъ съ такою же вѣротерпимостью, какъ къ лютеранамъ и кальвинистамъ, число которыхъ въ то время возросло какъ въ Л., такъ и въ Польшѣ. Подобно всѣмъ Ягеллонамъ, онъ отличался нравственной распущенностью, тѣмъ не менѣе, онъ не забывалъ и о благѣ своего народа. Въ началѣ его царствованія власть мелкихъ аристократовъ (шляхты) была все еще ограничена. Они не принимали участія ни въ законодательствѣ, ни въ судѣ, ни въ управленіи. До этого времени и права, предоставленныя евреямъ, мало чѣмъ отличались отъ правъ дворянства. Такъ, раввинъ Бреста, Мендель Франкъ, титуловался «королевскимъ чиновникомъ», а еврей Шмойло Израиловичъ былъ назначенъ депутатомъ при Виленскомъ воеводствѣ. Наиболѣе знатные евреи въ оффиціальныхъ документахъ обычно титуловались «панами». Подобно дворянамъ, евреи носили при себѣ сабли и въ случаѣ необходимости всегда готовы были дѣйствовать ими. Они носили также золотыя цѣпи и кольца съ изображеніемъ гербовъ. Вплоть до Люблинской уніи (1569) евреи Л., за малыми исключеніями, жили на велико-княжескихъ земляхъ, и, въ качествѣ подданныхъ короля, пользовались его покровительствомъ. Такъ, король повелѣлъ регенту, Юрію Семеновичу въ Слуцкѣ, возмѣстить евреямъ убытки за незаконныя его дѣйствія по отношенію къ нимъ, а мѣстнымъ властямъ приказалъ въ случаѣ нежеланія его подчиниться этому приказу, ввести евреевъ во владѣніе его имѣніями. Евреи имѣли также право взыскивать долги не только съ лит. вельможъ, но и съ такихъ высокопоставленныхъ лицъ, какъ великій князь Рязанскій. Сигизмундъ Августъ въ одномъ случаѣ вступилъ даже въ дипломатическую переписку съ великимъ княземъ Московскимъ, требуя возвращенія товаровъ, конфискованныхъ въ Россіи у евр. купцовъ, пріѣхавшихъ изъ Л. Отношенія мѣстныхъ властей къ евреямъ регулировались отчасти дарованными евреямъ хартіями, отчасти—обычаемъ. Евреи, напр., дѣлали чиновникамъ или старшинѣ подарки, но были совершенно независимы въ оффиціальныхъ сношеніяхъ съ ними. Мѣстные чиновники за незаконныя дѣйствія отвѣчали передъ королемъ.

Въ серединѣ 16 в. наблюдается все возрастающій антагонизмъ между мелкимъ дворянствомъ и евреями; отношенія становятся все болѣе натянутыми и вражда со стороны христіанъ стала отравлять евреямъ существованіе. Вызванная первоначально экономическими причинами и конкурренціей въ торговлѣ, вражда поддерживалась духовенствомъ, открывшимъ въ то время походъ противъ еретиковъ, преимущественно противъ лютеранъ, кальвинистовъ и евреевъ. Распространеніе реформаціи изъ Германіи способствовало ослабленію приверженности къ католической церкви. Нерѣдки были примѣры браковъ между католичками и евреями, турками и татарами. Епископъ Виленскій жаловался Сигизмунду Августу (дек. 1548 г.) на многочисленность такихъ браковъ, указывая, что потомство воспитывается въ вѣрѣ отца. Шляхта усматривала также въ евреяхъ опасныхъ конкуррентовъ въ торговыхъ и финансовыхъ предпріятіяхъ. Въ сношеніяхъ съ земледѣльческими классами вельможи предпочитали пользоваться евреями, какъ посредниками, вызывая этимъ чувство обиды въ шляхтѣ. Освобожденіе евреевъ отъ военной службы, въ связи съ могуществомъ и богатствомъ евреевъ-откупщиковъ, усиливало ненависть. Отдѣльные дворяне дѣлали попытки конкуррировать съ евреями въ качествѣ откупщиковъ пошлинъ, но безуспѣшно. Такъ какъ евреи жили въ городахъ и на королевскихъ земляхъ, дворянство не могло ни проявлять надъ ними своей власти, ни извлекать изъ нихъ выгодъ. Они не имѣли даже право допускать поселеніе евреевъ на своихъ помѣстьяхъ безъ разрѣшенія короля, а между тѣмъ имъ не рѣдко приходилось терпѣть на своихъ земляхъ таможни евр. откупщиковъ. По всѣмъ этимъ причинамъ лит. дворянство при первомъ же удобномъ случаѣ сдѣлало попытки пріобрѣсти власть надъ евреями. На Виленскомъ сеймѣ 1551 г. дворянство настаивало на введеніи съ евреевъ особой подушной подати, въ размѣрѣ одного дуката съ человѣка, а Волынское дворянство потребовало, чтобы евр. откупщикамъ было запрещено устраивать таможни или помѣщать стражу около шинковъ въ предѣлахъ ихъ имѣній. Въ 1555 г. незаконныя мѣры, принятыя по отношенію къ евреямъ виленскимъ сановникомъ Жослинскимъ, заставили Сигизмунда Августа объявить, что подобное превышеніе власти будетъ караться штрафомъ въ размѣрѣ 500 копъ грошей. Въ 1559 г. жмудское дворянство жаловалось на злоупотребленія еврвъ-откупщиковъ и требовало, чтобы взиманіе пошлинъ было предоставлено имъ на тѣхъ же условіяхъ, что и евреямъ. Въ 1564 г. Бернатъ Абрамовичъ, служившій у извѣстнаго сборщика податей Исаака Бородавки, былъ казненъ по обвиненію въ убійствѣ христіанскаго ребенка. Королевскій камергеръ удостовѣрилъ, что онъ слышалъ исповѣдь Берната незадолго до его смерти и что тотъ торжественно заявлялъ о своей невиновности. Произведенное разслѣдованіе обнаружило неосновательность обвиненія, возведеннаго на Берната врагами Бородавки. Подобныя обвиненія были возведены и на двухъ другихъ слугъ Бородавки; это заставило Сигизмунда Августа объявить въ 1566 г. о невиновности обвиненныхъ и вновь подтвердить декретъ отъ 9 августа 1564 г., установившій слѣдующее: евреи, обвиняемые въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей и въ оскверненіи гостіи, подлежали суду самого короля въ присутствіи всего сейма; впредь до суда обвиняемые отдаются на поруки двумъ или тремъ единовѣрцамъ; подсудимые могутъ быть признаны виновными лишь на основаніи свидѣтельскихъ показаній двухъ христіанъ и трехъ евреевъ; обвинителю, которому не удастся доказать обвиненіе, угрожаетъ смертная казнь и конфискація имущества. Въ этомъ декретѣ король напоминалъ также христіанамъ великаго княжества, что прежде изданныя хартіи и папскія буллы въ достаточной мѣрѣ доказали, что евреи не нуждаются въ христіанской крови для своихъ ритуальныхъ цѣлей. Борьба съ еврействомъ окончательно выкристаллизовалась и нашла вполнѣ опредѣленное выраженіе въ ограничительномъ Литовскомъ Статутѣ 1566 г., когда лит. дворянамъ впервые дозволено было принять участіе въ законодательной дѣятельности. Отдѣлъ 12 этого статута содержитъ слѣдующія статьи: «Евреямъ запрещается впредь носить дорогія одежды или серебряныя украшенія.

Евреямъ запрещается носить сабли и кинжалы съ серебряной отдѣлкой; евреи должны носить особую одежду, по которой ихъ можно было бы узнавать: они обязаны носить желтыя шапки, а жены ихъ платки изъ желтой матеріи, дабы каждый имѣлъ возможность отличить еврея отъ христіанина». Въ этой же главѣ содержатся и другія ограниченія въ томъ же родѣ. Впрочемъ, король сумѣлъ парализовать стремленіе дворянства, кореннымъ образомъ измѣнить старыя хартіи евреевъ. Двадцать лѣтъ спустя, королевское veto уже не могло бороться съ возростающимъ могуществомъ дворянства; но къ этому времени отношенія послѣдняго къ евреямъ измѣнились столь существенно, что, вмѣсто установленія новыхъ ограниченій, дворянство сочло нужнымъ отмѣнить большую часть старыхъ, стѣснительныхъ постановленій. Благодаря уніи съ Л. польское могущество возросло и Л., въ свою очередь, стала испытывать въ большей мѣрѣ, чѣмъ прежде, вліяніе Польши. Введеніе реформаторскаго ученія (кальвинизма) встрѣчено было дворянствомъ и средними классами съ живымъ сочувствіемъ. Новыя религіозныя идеи принесли съ собой оживленіе интереса къ наукѣ и литературѣ, и евр. дѣти встрѣтились на школьной скамьѣ съ христіанскими. Многіе молодые люди отправились въ Германію и Италію изучать медицину и астрономію. Ученики іешиботовъ (въ особенности литовскихъ) знакомились съ сочиненіями Аристотеля, о чемъ свидѣтельствуютъ жалобы Соломона Луріа, что на р. Моисея Иссерлеса падаетъ отвѣтственность за распространеніе вольнодумства; онъ обнаружилъ въ молитвенникахъ учениковъ [мнимую] молитву Аристотеля. Кардиналъ Коммендони сообщаетъ, что многіе русскіе и литовскіе евреи отличались своими познаніями по медицинѣ и астрономіи. Л. евреи, подобно своимъ сосѣдямъ-католикамъ, были заражены болѣе свободнымъ духомъ эпохи. Польскіе кальвинисты, въ томъ числѣ князь Радзивиллъ, пользовались при дворѣ большимъ вліяніемъ, и Радзивиллу чуть было не удалось заставить Сигизмунда Августа отказаться отъ подчиненія папскому авторитету. Крайнихъ кальвинистовъ, напр., социніанъ и послѣдователей Симона Буднаго, нападавшихъ на ученіе о Троицѣ, какъ на видъ политеизма, называли унитаріанцами или анти-тринитаріанцами, и противники часто именовали ихъ «полужидами». Вліяніе религіознаго броженія эпохи на евр. мысль явствуетъ изъ диспутовъ, которые происходили между евреями и христ. диссидентами. Ученый караимъ Исаакъ бенъ Авраамъ изъ Трокъ игралъ выдающуюся роль въ этихъ диспутахъ (свою роль, какъ полемистъ, онъ описалъ въ соч. Хиззукъ Эмуна).

Французскій герцогъ Генрихъ Анжуйскій, одинъ изъ зачинщиковъ Варѳоломеевской рѣзни, избранный въ качествѣ преемника Сигизмунда Августа на престолъ Польши и Л., былъ врагомъ евреевъ, несмотря на то обстоятельство, что избраніемъ своимъ онъ былъ въ значительной мѣрѣ обязанъ усиліямъ евр. дипломата Соломона Ашкенази. Онъ задумалъ суровыя мѣры по отношенію къ своимъ подданнымъ евреямъ и въ продолженіе его короткаго царствованія возникло нѣсколько обвиненій въ ритуальныхъ убійствахъ. Къ счастью онъ бѣжалъ въ 1574 г. во Францію, чтобы занять престолъ, освободившійся за смертью его брата. Послѣ короткаго междуцарствія польскій народъ избралъ королемъ герцога Трансильванскаго, Стефана Баторія. Въ продолженіе его одиннадцатилѣтняго царствованія положеніе польскихъ и лит. евреевъ значительно улучшилось. Въ іюлѣ 1576 г. онъ издалъ декретъ, согласно которому лица, виновныя въ ложномъ обвиненіи евреевъ въ употребленіи крови или въ оскорбленіи гостіи, подлежали суровому наказанію, ибо король, равно какъ его предшественникъ въ Польшѣ и Л., пришелъ къ убѣжденію, что подобныя обвиненія возбуждаются лишь въ цѣляхъ смуты; шляхта, отъ которой подобныя обвиненія исходили, вводилась въ заблужденіе фанатическими агитаторами. Особымъ декретомъ король подтвердилъ тогда же всѣ старыя привилегіи лит. евреевъ. Въ началѣ его царствованія въ Л. пріѣхалъ Мордехай Яффе (авторъ Лебушимъ, сначала исполнявшій обязанности раввина въ Гроднѣ), который, благодаря своей громадной талмудической эрудиціи и своему знакомству со свѣтской наукой, игралъ важную роль въ Ваадѣ четырехъ странъ и въ развитіи систематическаго изученія раввинской литературы въ Л. и Польшѣ (см. также Баторій, Стефанъ).

Эпоха упадка.—Въ теченіе продолжительнаго царствованія Сигизмунда III (1587—1632) произошли постепенныя, но рѣшительныя перемѣны въ отношеніяхъ литовскихъ евреевъ къ остальному населенію. Происходя изъ протестантскаго рода Ваза, Сигизмундъ былъ воспитанъ отцомъ своимъ въ католической вѣрѣ, въ виду предстоявшаго ему вступленія на польскій престолъ. Вліяніе воспитанія сказалось впослѣдствіи въ его отношеніи къ подданнымъ не-католикамъ. Строгія мѣры, принятыя имъ противъ диссидентовъ, отразились также на положеніи евреевъ. Борьба іезуитовъ съ протестантами и православными привела къ изданію ряда декретовъ, ограничивающихъ прежнія права литовскихъ евреевъ. Іезуиты окончательно захватили въ свои руки надзоръ надъ воспитаніемъ польско-литовской молодежи, развивая въ будущихъ гражданахъ доселѣ неизвѣстное въ Л. чувство религіозной нетерпимости, которое впослѣдствіи сдѣлало жизнь литовскихъ евреевъ почти невыносимой. Только непрочность политическаго и соціальнаго положенія страны и независимость шляхты помѣшали воспользоваться пріемами средневѣковья. Эта независимость, однако, постепенно исчезала, и во время наступившаго политическаго вырожденія государства мелкое дворянство сдѣлалось орудіемъ въ рукахъ нѣсколькихъ вожаковъ реакціи. Самъ король, слѣдуя по стопамъ своихъ предшественниковъ, пытался выказать себя защитникомъ евреевъ. Онъ подтвердилъ дарованныя имъ хартіи (въ 1588 г.) и неоднократно становился на ихъ сторону въ ихъ борьбѣ съ христіанскими купеческими гильдіями; однако, еще чаще онъ отдавалъ ихъ въ жертву городскимъ магистратамъ, присваивавшимъ себѣ чрезмѣрную власть. Торговая конкурренція между евреями и др. гражданами и нарушеніе послѣдними стародавнихъ правъ евреевъ заставили Сигизмунда издать нѣсколько декретовъ, въ которыхъ указывалось на неприкосновенность еврейской автономіи въ дѣлахъ религіозныхъ и судебныхъ. Первый изъ этихъ декретовъ былъ изданъ, благодаря стараніямъ Саула Юдича (Шаула Валя), представителя брестскихъ евреевъ (1593), и вызванъ былъ тѣмъ, что магистратъ города Бреста незаконно присвоилъ власть надъ евреями въ дѣлахъ, предоставленныхъ юрисдикціи кагаловъ

и короля. Еще раньше, въ 1580 г., король пожаловалъ виленскимъ евреямъ въ цѣляхъ защиты ихъ отъ притѣсненій магистрата,—хартію, разрѣшавшую имъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, заниматься торговлей на одинаковыхъ съ христіанскими купцами основаніяхъ, занимать дома, принадлежащіе дворянамъ, и строить синагоги; въ качествѣ арендаторовъ у дворянъ, они были изъяты отъ уплаты городскихъ налоговъ и въ судебныхъ дѣлахъ съ христіанами были подчинены юрисдикціи однихъ лишь королевскихъ воеводъ. Нѣсколько дней спустя король дополнительно предоставилъ имъ право устроить въ худшей части города синагогу, кладбище и баню, а равнымъ образомъ лавки для продажи кошернаго мяса. Граждане были, конечно, озлоблены дарованіемъ этихъ привилегій и употребляли всѣ усилія, чтобы онѣ были по возможности урѣзаны. Ихъ старанія, очевидно, увѣнчались успѣхомъ, ибо въ 1606 г. виленскіе евреи поставлены были въ необходимость искать защиты у короля. Позднѣйшіе декреты Сигизмунда показываютъ, что, въ концѣ концовъ, антиеврейское вліяніе стало преобладать при его дворѣ. Въ 1597 г. онъ пожаловалъ городу Витебску магдебургское право, но при помощи юридической уловки не призналъ за евреями права постоянно проживать въ городѣ. Другой декретъ постановилъ, что ни одна синагога не можетъ быть воздвигнута безъ разрѣшенія короля; фактически евреямъ приходилось всякій разъ въ такихъ случаяхъ добиваться и разрѣшенія католическаго духовенства. Болѣе поздній декретъ, вошедшій впослѣдствіи въ статуты, предусматривалъ возведеніе въ дворянство евреевъ, принявшихъ христіанскую вѣру. Быстро растущее число так называемыхъ «Іерусалимскихъ дворянъ» вызвало впослѣдствіи тревогу среди польской знати, и въ 1768 г. законъ этотъ былъ отмѣненъ. Окончательно обосновавшись въ Польшѣ и въ Л., іезуиты широко раскинули сѣть своихъ интригъ и, принимая дѣятельное участіе въ законодательствѣ и политической жизни государства, стали играть доминирующую роль. Имъ удалось возстановить другъ противъ друга различныя религіозныя партіи. Въ народѣ царила необузданная распущенность, шляхта отличалась упорствомъ, духовенство—фанатизмомъ, а чиновничество не желало считаться съ закономъ. Евреямъ приходилось немало страдать отъ этой партійной розни. Число ограниченій, тяготѣвшихъ надъ ними, постоянно возрастало; имъ было запрещено заниматься мелочной торговлей, ремеслами и другимъ трудомъ; фактически они поставлены были внѣ покровительства законовъ. Содержаніе шинковъ въ мѣстечкахъ и деревняхъ было тѣмъ единственнымъ занятіемъ, которому они могли предаваться сравнительно спокойно, не опасаясь жадности городского чиновничества. Здѣсь ихъ единственными господами были дворяне, которыхъ легче было удовлетворить, чѣмъ чиновничество и шляхту. Такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ Л. евреи сдѣлались въ рукахъ дворянства орудіемъ для эксплоатаціи крестьянъ. Вельможи считали тогда полезнымъ брать евреевъ подъ свою защиту. Въ Л. наиболѣе знатными среди нихъ были Радзивиллы. Преемникъ Сигизмунда III, Владиславъ IV (1632—48), не былъ ревностнымъ католикомъ и не питалъ особой симпатіи къ іезуитамъ. Онъ пытался примирить враждующія религіозныя партіи и возстановить утраченныя евреями права. 11 и 16 марта 1633 г. онъ вновь подтвердилъ хартіи, даровавшія привилегіи литовскимъ евреямъ, и постановилъ, чтобы всѣ судебныя дѣла между евреями и христіанами подсудны были воеводамъ и старѣйшинамъ, а не магистратамъ, состоявшимъ изъ заклятыхъ враговъ евреевъ. Когда студенты, подстрекаемые своими учителями-іезуитами, задумали устроить враждебныя евреямъ демонстраціи, король воспрепятствовалъ имъ въ этомъ. Жалобы на рѣшенія по спорамъ между евреями подлежали разсмотрѣнію короля или его намѣстника. Но Владиславъ, несмотря на свою вѣротерпимость, не обладалъ достаточной энергіей, чтобы бороться съ могуществомъ духовенства и купечества, и политика его была неустойчива. Онъ то поддерживалъ евреевъ, то подпадалъ вліянію ихъ враговъ. Въ 1638 г., а затѣмъ и въ 1646 г., онъ подтвердилъ декретъ своего отца (іюль, 1626) объ изгнаніи евреевъ изъ центральной части города Могилева. Далѣе, по настоянію христіанскихъ купцовъ Вильны, онъ ограничилъ права виленскихъ евреевъ. Поддерживаемые проповѣдью духовенства, горожане добились изданія указовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «De Judaeis». Евреямъ запрещено было появляться во время христіанскихъ праздниковъ на главныхъ улицахъ или рыночныхъ площадяхъ города; евреи-врачи лишены были права лечить больныхъ христіанъ; евреямъ-цирюльникамъ запрещено было брить или стричь христіанъ. Впрочемъ, эти распоряженія не всегда осуществлялись, благодаря могущественному покровительству со стороны дворянства. Сверхъ того, декреты эти, находя защитниковъ среди низшаго духовенства и іезуитовъ, встрѣчали противодѣйствіе со стороны вліятельныхъ духовныхъ магнатовъ,—епископовъ и архіепископовъ, которые, въ качествѣ землевладѣльцевъ, сами пользовались услугами евреевъ. Такимъ образомъ, въ самой католической церкви существовали двѣ группы: одна относилась къ евреямъ благожелательно, другая—враждебно, и часто наблюдалось разногласіе между архіепископами и епископами съ одной стороны, и церковными совѣтами — съ другой. Въ общемъ, однако, вражда къ евреямъ, являясь результатомъ всевозможныхъ экономическихъ неурядицъ, пустила столь глубокіе корни, что Владиславъ, несмотря на свое доброжелательство, не былъ въ состояніи потушить пожаръ классовыхъ распрей. Евреи питали къ нему чувство признательности; виленскій раввинъ Саббатай бенъ-Меиръ га-Когенъ (ש"ך), пользовавшійся въ свое время большимъ вліяніемъ, отозвался о Владиславѣ слѣдующимъ образомъ: «Онъ былъ справедливымъ королемъ, достойнымъ быть причисленнымъ къ праведнымъ, ибо онъ всегда благосклонно относился къ евреямъ и оставался вѣренъ своему слову». Еврейская масса, нашедшая убѣжище въ имѣніяхъ земельной аристократіи, въ концѣ концовъ, сдѣлалась козломъ отпущенія въ борьбѣ православнаго крестьянства, съ одной стороны, съ польскимъ дворянствомъ и католическимъ духовенствомъ, съ другой,—въ борьбѣ, которая достигла своего кульминаціоннаго пункта во время возстанія казаковъ (см. Хмѣльничина). Подъ жестокими ударами этого возстанія пала общинная организація литовскихъ евреевъ. Уцѣлѣвшіе вернулись на старую свою родину во второй половинѣ 17 в., но вернулись окончательно обездоленными. Войны, свирѣпствовавшія

на литовской территоріи, разорили страну и почти не оставили евреямъ возможности снискивать себѣ пропитаніе. Король Янъ Казиміръ (1648—68) стремился облегчить ихъ участь. Какъ видно изъ документовъ, въ попыткахъ вернуться къ прежнему порядку общинной организаціи не было недостатка. Такъ, въ 1672 г. еврейскіе старѣйшины разныхъ городовъ и деревень великаго княжества литовскаго добились отъ короля Михаила Вишневецкаго (1669 — 73) хартіи, которая постановила, что въ виду нѣкоторыхъ случаевъ оскорбленія евреями шляхтичей и другихъ христіанъ, каковыя оскорбленія являются слѣдствіемъ враждебнаго отношенія къ нимъ со стороны христіанъ, и въ виду отсутствія у еврейскихъ старѣйшинъ права наказывать такихъ обидчиковъ, находящихъ защиту у вельможъ, король разрѣшаетъ общинамъ вызывать виновныхъ въ еврейскій судъ, подвергать ихъ наказанію, а въ случаѣ необходимости и исключать ихъ изъ общины. Однако, попытки возстановить прежнюю власть кагаловъ не увѣнчались успѣхомъ. Обѣднѣвшіе еврейскіе купцы, не имѣя собственныхъ капиталовъ, принуждены были брать деньги взаймы у дворянъ, церквей, конгрегацій, монастырей и разныхъ религіозныхъ орденовъ. Займы у послѣднихъ совершались обыкновенно на неопредѣленный срокъ, причемъ обезпеченіемъ служили недвижимыя имущества общины. Такимъ путемъ, послѣднія оказались безнадежно задолженными у духовенства и дворянъ. Подъ вліяніемъ многочисленныхъ жалобъ со стороны брестскихъ евреевъ на лицъ, стоящихъ во главѣ общины, король Янъ Собѣсскій (1674—96) предоставилъ въ маѣ 1676 г. брестскому раввину Марку Беньяшевичу право суда въ уголовныхъ дѣлахъ надъ евреями общины, а также право присужденія ихъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ и даже къ смертной казни. При этомъ монархѣ литовскія общины пережили частичное возстановленіе ихъ былого благосостоянія (преемникъ Собѣсскаго, Августъ II подтвердилъ въ 1720 г. всѣ прежнія привилегіи литовскихъ евреевъ) и, благодаря авторитету Литовскаго ваада, былъ внесенъ нѣкоторый порядокъ въ хаотическое состояніе литовскаго еврейства. Однако, устои старыхъ общинъ были разрушены, и относительно территоріальныхъ границъ предоставленной общинамъ юрисдикціи возникали неоднократные конфликты. Въ серединѣ 18 в. литовскіе евреи впали въ несостоятельность. Въ началѣ этого столѣтія поголовная подать со всѣхъ евреевъ вел. княжества составляла 30.000 зл. (въ 1613 г. было установлено только 9000), но на съѣздѣ Литовскаго Ваада въ Индурѣ въ 1720 г. роспись поголовной подати на 1721 г. и слѣдующіе годы, составленная старшинами всѣхъ общинъ, равнялась 60.000 зл. Крупнѣйшіе взносы числились за брестской общиной (5150 зл.), гродненской (4500), пинской (3730), виленской (1100), слуцкой (3430), бѣлорусскими общинами (9000), кейданскими 4300), выжунскими (1670), биржанской (1800). Остальныя суммы распредѣлялись на многія отдѣльныя общины, какъ Минскъ (1300), Слонимъ (1800), Сморгонь (1800) и др. (см. подробный перечень въ Регестахъ, II, № 1596). Въ 1792 г. еврейское населеніе Л. составляло 250.000 ч. (противъ 120.000 въ 1569 г.). Вся торговля и промышленность Л., быстро приходившія въ упадокъ, находились въ рукахъ евреевъ. Дворяне жили, по преимуществу, въ своихъ имѣніяхъ, частью которыхъ управляли евреи-арендаторы. Городскія недвижимости были сосредоточены во владѣніи монастырей, церквей и мелкаго дворянства. Купцы-христіане были бѣдны. Таково было положеніе вещей въ Л. при раздѣлѣ Польши, когда евреи стали подданными Россійской Имперіи.—Двѣ области Л., Бѣлоруссія и Жмудь, выдѣлялись нѣкоторымъ образомъ изъ всего вел. княжества. Евреи этихъ областей имѣли особую евр. администрацію, хотя Бѣлоруссія находилась въ вѣдѣніи Брестскаго кагала, а Жмудь въ вѣдѣніи Гродны (см. ст. Бѣлоруссія, Евр. Энц. V, стр. 165 и сл.; Жмудь, т. VII).

Духовная культура.—Іешиботы въ Л. были основаны стараніями литовско-польскихъ евреевъ, учившихся на западѣ, и нѣмецкихъ евреевъ, переселившихся въ то время въ Л. и Польшу. Объ этихъ болѣе древнихъ іешиботахъ мы знаемъ весьма мало. Въ евр. письменности вплоть до 16 в., за исключеніемъ единичныхъ ученыхъ, отправившихся на Западъ, и р. Моисея изъ Шадова, переселившагося въ Крымъ (Моше Гаголе), не встрѣчается упоминанія о выдающихся лит. раввинахъ. Первымъ изъ извѣстныхъ намъ равв. авторитетовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ главой іешибота является Исаакъ Бецалелсъ во Владимірѣ-Волынскѣ, который былъ уже старикомъ, когда Луріа пріѣхалъ въ Острогъ въ сороковыхъ годахъ 16 в. Другой равв. авторитетъ, Кальманъ Габеркастенъ, острожскій рошъ-іешиба и предшественникъ Соломона Луріи скончался въ 1559 г. Случайныя указанія, относящіяся къ брестскому іешиботу, мы находимъ въ сочиненіяхъ раввиновъ р. Соломона Луріи, (ум. въ 1585 г.), р. Моисея Иссерлеса (1572 г.), Давида Ганза (1589 г.), которые говорятъ объ его оживленной дѣятельности. О іешиботахъ въ Острогѣ и Владимірѣ - Волынскѣ мы знаемъ, что въ серединѣ 16 в. они находились въ цвѣтущемъ состояніи и что учителя ихъ стремились превзойти другъ друга въ талмудич. учевости. Равв. Ганзъ упоминаетъ также о главѣ кременецкаго іешибота, Исаакѣ Коганѣ (ум. въ 1573 г.), о которомъ имѣется весьма мало свѣдѣній въ другихъ источникахъ (о прочихъ выдающихся ученыхъ въ Л. той эпохи см. Брестъ-Литовскъ, Гродно, Кременецъ, Острогъ, Вильна). Во время Люблинской уніи Соломонъ Луріа состоялъ раввиномъ въ Острогѣ и считался однимъ изъ величайшихъ талмудич. авторитетовъ Польши и Л. Въ 1568 г. король Сигизмундъ повелѣлъ, чтобы разборъ судебныхъ дѣлъ между Исаакомъ Бородавкой и Менделемъ Изаковичемъ,—откупщиками, совмѣсто арендовавшими доходы отъ нѣкоторыхъ пошлинъ въ Л., былъ предоставленъ Соломону Луріи и еще двумъ другимъ раввинамъ изъ Пинска и Тыкоцина. Авторитетъ главныхъ раввиновъ Польши и Л., глубокое знакомство ихъ съ вопросами практической жизни явствуетъ изъ многочисленныхъ рѣшеній, приведенныхъ въ респонсахъ. Въ сочиненіи Авраама Рапопорта (извѣстнаго также подъ именемъ Авраама Шренцеля; ум. въ 1650 г.) «Этанъ га-Эзрахи» (Острогъ, 1796 г.) приводится слѣдующія слова р. Меира Зака: «Я энергично протестую противъ укоренившагося у представителей нашихъ общинъ обычая покупать свободу преступниковъ-евреевъ. Такой образъ дѣйствій способствуетъ развитію преступности въ нашемъ народѣ. Особенно огорчаетъ меня то обстоятельство, что, благодаря духовенству, такіе преступники избѣгаютъ наказанія принятіемъ христі-

анства. Ложно понятое благочестіе заставляетъ представителей нашихъ общинъ подкупать чиновниковъ съ цѣлью воспрепятствовать такому переходу въ иную вѣру. Мы должны стремиться къ тому, чтобы не давать преступникамъ возможности уклоняться отъ правосудія». Ту же мысль выразилъ въ 16 в. р. Меиръ изъ Люблина (Респонсы, § 138). Рѣшенія польско-литовскихъ раввиновъ обнаруживаютъ часто широту ихъ кругозора, какъ, напр., рѣшеніе Іоеля Сиркеса (Бетъ Хадашъ, § 127), въ которомъ указывается, что евреи въ правѣ пользоваться во время своего богослуженія мелодіями, употребляемыми въ христіанскихъ церквахъ, «ибо музыка не бываетъ ни еврейской, ни христіанской, а подчиняется всеобщимъ законамъ». Рѣшенія Соломона Луріи, Меира Каца и Мордехая Яффе доказываютъ, что раввины эти были знакомы съ русскимъ языкомъ и его филологіей. Такъ, напр., въ рѣшеніи по бракоразводному дѣлу, въ которомъ возникъ вопросъ о томъ, какое начертаніе имени «Любка» является правильнымъ черезъ «б», или черезъ «п», Яффе рѣшилъ, что слѣдуетъ писать его черезъ «б», ибо слово это происходитъ отъ глагола «любить», а не «лупить» (Lebusch ha-Buz we-Argaman, § 129). Меиръ Кацъ (Geburat Anaschim, § 1) объясняетъ, что названіе «Брестъ-Литовскъ» пишется въ бракоразводныхъ дѣлахъ «Брестъ», а не «Брискъ», «ибо большинство лит. евреевъ употребляютъ русскій языкъ». Иначе обстоитъ дѣло съ «Брискомъ», городомъ Куявскаго уѣзда, такъ какъ названіе этого города всегда произносилось «Брискъ». Кацъ (самъ нѣмецкій еврей) въ заключеніе своего респонса выражаетъ надежду, что, когда въ Л. просвѣщеніе достигнетъ большаго распространенія, то населеніе будетъ говорить на одномъ только языкѣ—на нѣмецкомъ—и, что тогда и названіе «Брестъ-Литовскъ» будутъ писать «Брискъ». Респонсы бросаютъ также свѣтъ на жизнь и бытъ лит. евреевъ и на отношенія ихъ къ ихъ сосѣдямъ христіанамъ. Веніаминъ Ааронъ Сольникъ сообщаетъ въ своемъ соч. «Massat Binjamin» (на рубежѣ 16 и 17 вв.), что христіане, отправляясь въ церковь, брали на время у евреевъ платья и драгоцѣнности. Іоель Сиркесъ (Респонсы, § 79) разсказываетъ, что нѣкая христіанка пришла однажды къ раввину, чтобы выразить сожалѣніе, что не была въ состояніи спасти утопавшаго еврея и что нѣсколько христіанъ равнодушно смотрѣли на то, какъ еврей боролся съ водной стихіей; священникъ, явившійся спустя нѣсколько минутъ, обрушился на нихъ съ упреками и жестоко побилъ ихъ за то, что они не спасли еврея. Р. Соломонъ Луріа передаетъ разсказъ (Респонсы, § 20) о ссорѣ, происшедшей въ одной изъ лит. общинъ изъ-за кантора, удаленія котораго требовали нѣкоторые члены общины. Чтобы воспрепятствовать ему исполнять свои обязанности, заперли синагогу, и, такимъ образомъ, въ теченіе цѣлаго ряда дней не было богослуженія. Дѣло это дошло до мѣстнаго пана, который приказалъ открыть зданіе синагоги, заявивъ, что двери храма Божія должны быть открыты и что жалоба кантора подлежитъ разсмотрѣнію ученыхъ раввиновъ Л. По словамъ р. Гилеля бенъ-Герцъ (Bet Hillel къ Jore Deah, § 157), Нафтали утверждаетъ, что виленскихъ евреевъ заставляли обнажать голову при принятіи присяги въ судѣ, но впослѣдствіи они купили у суда привилегію присягать съ покрытой головой. Изъ респонсовъ Меира изъ Люблина видно, что лит. общины часто оказывали помощь нѣмецкимъ и австрійскимъ евреямъ. Вліяніе, которымъ пользовались въ общинныхъ дѣлахъ наиболѣе выдающіеся изъ ученыхъ раввиновъ, какъ, напр., Мордехай Яффе, Моисей Иссерлесъ, Соломонъ Луріа и Меиръ изъ Люблина, лишь въ незначительной мѣрѣ ослабляло злоупотребленія, господствовавшія въ кагалахъ (см. Кагалъ). Когда среди лит. евреевъ появлялся человѣкъ свободнаго образа мыслей, старѣйшины кагала заставляли его или уйти изъ общины, или преклониться передъ ихъ волей. Все приносилось въ жертву ради сохраненія неприкосновенности обычаевъ, освященныхъ традиціей или основанныхъ на буквѣ закона. Даже дружескія узы и семейное родство были подчинены интересамъ общины. Послѣ казацкаго погрома въ 1648—49 гг. каббалистическія ученія нашли въ Л. благодарную почву.—Ср.: Антоновичъ, Монографіи по исторіи западной и юго-западной Россіи, т. I, Кіевъ, 1885 г.; Бершадскій, Лит. евреи, 1883; Рус.-Евр. Арх., I—III; Регесты, I—II; Czacki, Rozprawa o Żydach i Karaitach, Вильна, 1807; его-же, O litewskich i polskich prawach, Варшава, 1800; Грецъ, Исторія евреевъ, еврейскій пер., т. VII и VIII; Гаркави, Zur Geschichte der Juden in Lithauen im XIV—XVI Jahhunderte, въ Russische Revue, т. XXII, XXIII, Спб., 1883, въ журналѣ Восходъ за 1884 г., и въ прибавленіяхъ къ исторіи евр. Греца; idem, Le-Korot Israel bi-Medinat Lita, въ Ha-Meliz, XXXIV (1894), №№ 1, 3, 6; id., Chamischa Ketabim etc., въ Ha-Asif, 1885, pp. 144—163; Jaroszewicz, Obraz Litwy od czasów najdawniejszych do końca wieku XVIII, Вильна, 1844; Kraushaar, Historya Żydów w Polsce, 2 т., Варшава, 1865—66; Леонтовичъ, Изслѣдованіе о правахъ лит.-рус. евреевъ, Кіевъ, 1864; Maciejowski, Żydzi w Polsce, na Rusi i Litwie, Варшава, 1878; Narbut, Dzieje narodu litewskiego, ч. VIII, стр. 490; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, Лейпцигъ, 1866; Систематическій указатель; Katz, Lekorot ha-jehudim be-Russia, Polen we-Lita, 1899; М. Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ, Евр. Стар., 1910. [По Jew. Enc. VIII, 118—30]. 5.

Литвакъ или **Литтвакъ**, **Іуда** — математикъ, родился въ Польшѣ около 1760 г., умеръ въ Голландіи въ 1836 г. Ученикъ и послѣдователь Моисея Мендельсона, Л. былъ въ Амстердамѣ однимъ изъ энергичныхъ поборниковъ идеи эмансипаціи и реформированія внутренней евр. жизни. Онъ былъ въ числѣ организаторовъ «Adat Jeschurun» и вмѣстѣ съ Ассеромъ и Лемономъ отправился, въ качествѣ депутата, въ Парижъ на засѣданіе Синедріона. Здѣсь онъ 12 февр. 1807 г. произнесъ на нѣмецкомъ языкѣ рѣчь, обратившую на себя вниманіе собравшихся членовъ Синедріона. Л. былъ членомъ математическаго общества «Mathesis artium Genetrix» и написалъ изслѣдованіе «Verhandeling over de proefgetallen Gen. 11», Амстерд., 1817, 2-ое изд. 1821.—Ср.: Bierens de Haan, Bibliogr. Neerlandaise; Collect. des procès verbaux, II; Грецъ, Gesch., XI, 298; Jaarboeken, 1836, p. 86; Vaderlandische Letteroefeningen, 1817, p. 482. [J. E. VIII, 140]. 6.

Литвинъ, **С. К.** (также **С. Ефронъ**) — авторъ клеветническихъ произведеній противъ своихъ единовѣрцевъ. Помѣстивъ въ «Восходѣ» (1895 г., кн. V, VI) за подписью «С. Ефронъ» тепло написанный разсказъ «Мой дядя ребъ Шебсель-Эйзеръ», Л. въ то-же время подъ псевдонимами печаталъ въ антисемитскихъ изданіяхъ разсказы, полные злобныхъ измышленій; разсказы, не

исключая «Мой дядя р. Шебсель-Эйзеръ», были изданы отдѣльнымъ сборникомъ «Среди евреевъ» (СПБ., 1897). Въ 1899 г. въ «Историч. Вѣстникѣ» появилась драма Л., написанная имъ совмѣстно съ популярнымъ русскимъ драматургомъ В. Крыловымъ, «Сыны Израиля», представляющая собою самую грубую клевету на евреевъ. Поставленная въ петербургскомъ Маломъ театрѣ Суворина (при участіи еврея-актера Тинскаго), пьеса вызвала небывалый протестъ со стороны публики, и первое представленіе не было доведено до конца. Шумъ, вызванный протестомъ, привлекъ на нѣкоторое время вниманіе реакціонныхъ круговъ къ пьесѣ, но уже вскорѣ она сошла со сцены.—Ср.: Системат. указат.; С. Гинзбургъ, Литература рыночнаго спроса, Восходъ, 1897, кн. X; Ю. Гессенъ, Клевета въ формѣ драматическаго произведенія, Восходъ, 1899 г., кн. III. 8.

Литература еврейская — подъ нею слѣдуетъ понимать всѣ произведенія, написанныя евреями на еврейскомъ, арамейскомъ и др. языкахъ, а въ болѣе широкомъ смыслѣ—все, написанное евреями или не-евреями по вопросамъ, касающимся евреевъ на какомъ бы то ни было языкѣ. Характерной чертой еврейской литературы является то, что большая часть ея выросла на библейской письменности. Евр. Л. (до 18 в.) является такимъ образомъ преимущественно богословской, свѣтская же, написанная по большей части подъ вліяніемъ чужеземныхъ Л., составляетъ ея меньшую часть.

I. *Законъ*, какъ литературная разновидность, развивался, начиная съ очень отдаленной эпохи вплоть до нашихъ дней, и оказалъ на еврейскую жизнь болѣе сильное вліяніе, чѣмъ какая бы то ни было другая область Л. Своимъ ростомъ эта часть Л. обязана господствующему съ давнихъ временъ у евреевъ воззрѣнію, что Моисей получилъ вмѣстѣ съ писаннымъ и устный законъ, переходившій отъ одного поколѣнія къ другому и переданный т. наз. мужамъ Великой Синагоги, אנשי כנסת הגדולה, а затѣмъ и слѣдующимъ поколѣніямъ законоучителей. Такимъ образомъ, возникъ талмудическій законъ—*галаха*—регулирующій, подобно библейскому закону, не только общественн. и частную жизнь, но и обычаи, мысли и нравственность. Зачатки галахи можно открыть даже у болѣе раннихъ пророковъ, но эпохой полнаго расцвѣта ея слѣдуетъ считать время 300 до Р. Хр.—450 по Р. Хр. (см. Мишна, Галаха, Талмудъ). Во второй половинѣ 5 в. вавилонскія школы пали, и законоучители ограничили свою дѣятельность толкованіемъ закона, переданнаго имъ предшественниками, позволяя себѣ вводить въ Талмудъ лишь методологическія правила и мнемоническіе знаки. Такова была литературная дѣятельность въ области закона въ теченіе времени, слѣдовавшаго за заключеніемъ Талмуда. Развитіе галахи въ послѣдующій періодъ получило новый толчокъ, благодаря тому, что школы вавилонскія снова заняли видное положеніе подъ владычествомъ арабовъ. Тѣмъ, чѣмъ Библія была для таннаевъ и амораевъ, тѣмъ сталъ Талмудъ для гаоновъ и законоучителей. Это былъ предметъ изслѣдованій, дискуссій и толкованій. Слѣдующая затѣмъ эпоха занималась систематизаціей, собираніемъ и разъясненіемъ закона, введеніями, комментаріями, компендіумами и сборниками. Новая жизнь началась съ Маймонида; его «משנה תורה» охватывала всю область галахи и сама стала предметомъ дискуссій и толкованій. Въ 16 стол. Л. снова былъ данъ толчокъ появленіемъ Шулханъ-Аруха, который и остался по сей день основнымъ произведеніемъ по евр. законовѣдѣнію. Главныя формы галахистскихъ произведеній: комментаріи (перушимъ, кунтресимъ), толкованія (нимукимъ), добавленія (тосефотъ), новеллы (хиддушимъ), сборники (ликкутимъ), компиляціи (кобецимъ), компендіи (кицуримъ), рѣшенія (песакимъ), установленія (динимъ), кодексы и респонсы שאלות ותשובות.

II. *Проповѣдь*. Отъ рѣчей пророка къ позднѣйшимъ проповѣдямъ и поученіямъ—прямой переходъ и, дѣйствительно, евр. проповѣдь возникла очень рано. На ея почвѣ зародилась агада, имѣвшая то же значеніе для духа іудаизма, что галаха въ практическомъ его примѣненіи. Область ея весьма широка и касается всевозможныхъ проявленій мысли. Въ тѣсномъ смыслѣ слова предметомъ ея служитъ этика и метафизика, и въ этомъ отношеніи ее можно считать естественнымъ продуктомъ первыхъ пророчествъ. Этика ея основывается на библейской Л., метафизика же носитъ на себѣ частью слѣды эллинистской философіи. Къ агадѣ этическаго характера относятся нѣкоторые апокрифы, какъ, напр., «Бенъ-Сира», «Мудрость Соломона», и болѣе важныя произведенія «Пирке Аботъ», «Аботъ ди Рабби Натанъ» и «Массехетъ Дерехъ-Эрецъ» (см. соотвѣтствующія статьи). Метафизическая агада развилась въ самостоятельную Л. гораздо позже (см. Мидрашъ, Таргумъ). Въ срединѣ 8-го стол. еврейская Л. подпала подъ сильное вліяніе арабской философіи, и, благодаря раціоналистическому характеру ея, ростъ Мидраша остановился, а мѣсто его заняли (систематическія) произведенія богословскаго и философскаго характера. Среди обилія чужихъ элементовъ духъ пророковъ не такъ ясенъ, какъ прежде, но съ другой стороны удивительное развитіе еврейской Л. въ средніе вѣка было бы немыслимо безъ этихъ чуждыхъ вліяній. Таковое вліяніе даетъ себя чувствовать почти во всѣхъ проявленіяхъ мысли того времени; оно замѣтно въ возникновеніи сектъ, въ развитіи филологіи и экзегетики, какъ и въ занятіяхъ евреевъ общими науками. Позже, когда еврейская мысль столкнулась съ восточной мистикой, развившаяся каббала вытѣснила метафизическую агаду (см. Каббала). Наконецъ, огромная часть полемической Л. обязана своимъ возникновеніемъ столкновеніямъ іудаизма съ парсизмомъ и магометанствомъ. Богосл. Л. до 12 вѣка состоитъ преимущественно изъ произведеній, писан. по арабски и перевед. по еврейски. Хотя начало этой Л. относится ко временамъ до Саадіи гаона, мы вплоть до позднѣйшей эпохи не имѣемъ ни одного самостоятельнаго труда по этому предмету, написаннаго по-еврейски. На первыхъ порахъ наиболѣе выдающіеся работники на этомъ поприщѣ: Альмокаммецъ (9 ст.), Ибнъ-Хофни (10 ст.), Ибнъ-Гебироль (11 ст.), Іуда га-Леви и Маймонидъ (12 ст.) писали, какъ и Саадія, по арабски. Первыми видными авторами, писавшими по еврейски, были Леви б. Гершонъ Герсонидъ (14 ст.), Іосифъ Альбо (15 ст.) и Илія Дельмедиго (15 ст.). Вопросами этики занимались Гебироль и Бахья б. Іосифъ (11—12 ст.), Галеви (12 ст.), Исаакъ Абоабъ и Эліэзеръ б. Іуда (13 ст.), Іедаіа Бедерси (14 ст.), Леонъ изъ Модены (16 ст.) и Моисей Хаимъ Луццато (18 ст.). Сюда же относится и вся богатая Л. этическихъ завѣщаній и соотвѣтствующія теченія среднихъ вѣковъ. Подъ вліяніемъ арабской философіи метафизическая часть агады приняла видъ систематической философіи, которая, въ свою очередь, выродилась въ своего рода теософію. Послѣдняя, игнорируя очевидный смыслъ

закона, и отыскивая въ немъ тайный смыслъ, подъ именемъ каббалы дала начало пышному расцвѣту своей Л., сначала въ Италіи и Провансѣ, а затѣмъ и на востокѣ. Большая часть каббалистической Л. 14 и 15 стол. анонимна и не оригинальна. Новая эпоха ея начинается съ р. Исаака Луріи (Ари) въ 16 в. Онъ ввелъ такъ называемую «практическую» каббалу. Не довольствуясь міромъ грезъ, каббала стремилась проявить себя дѣйствіемъ и служить путеводительницей жизни. Виднѣйшимъ ученикомъ Луріи былъ р. Хаимъ Виталь, передавшій письменно ученіе своего учителя. Во второй половинѣ 17 в. практическая каббала легла въ основу саббатіанства, а въ 18 в. она вызвала новое теченіе—хасидизмъ, во главѣ котораго стояли Израиль Баалъ-Шемъ Тобъ Беръ изъ Межерича и Шнеуръ-Залманъ изъ Ліозны.

III. Вмѣстѣ съ возникновеніемъ систематическаго богословія была вызвана въ жизнь и *полемическая Л.* Хотя слѣды ея можно найти и въ Талмудѣ, однако, расцвѣтъ ея сталъ возможенъ лишь послѣ того, какъ іудаизмъ столкнулся съ христіанствомъ, магометанствомъ и караимствомъ. Первыми дошедшими до насъ значительными произведеніями этого рода являются «Кузари» Іуды га-Леви и «Сеф. Гакаббала» Ибнъ-Дауда, направленныя, гл. образомъ, противъ магометанства и караимства. Расцвѣтъ полемической Л. — 14 и 15 вѣка, а виднѣйшими ея представителями были Профіатъ Дуранъ, Іосифъ Альбо, Исаакъ Абрабанель и Іомъ-Тобъ Липманъ-Мюльгаузенъ. Въ 16 вѣкѣ появились два полемическихъ произведенія, направленныхъ противъ христіанства: «הודאת בעל דין»—Давида Наси и «חזוק אמונה»—Исаака б. Авр. Троки. Въ новѣйшее время полемическія произведенія писали И. Б. Левинзонъ и Э. Цвейфель. Вліяніе арабской философіи сказалось еще и въ караимствѣ. Зарожденіе послѣдняго относится ко второй половинѣ 8 в., и оно очень рано подпало подъ вліяніе догматовъ магометанства. Къ тому же времени относится и начало его Л., которая заключаетъ въ себѣ, по большей части, произведенія по догматикѣ, экзегетикѣ и грамматикѣ. Наиболѣе выдающимися литераторами кар. являются Іуда Гадасси (12 в.), Ааронъ Старшій (13 ст.), Ааронъ б. Илія, авторъ «Эцъ га-Хаима» и «Ганъ Эдена» (14 ст.), Илія Башячи (15 ст.) и Зарахъ Троки (17 ст.). Наиболѣе выдающимся ученымъ караимомъ 18 в. является Симха Исаакъ Луцкій.

IV. *Исторія.* Бѣдность еврейской Л. въ области исторіи не служитъ доказательствомъ недостаточнаго историческаго чутья. Этотъ пробѣлъ объясняется преслѣдованіями въ теченіе цѣлыхъ столѣтій [равно какъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что много соотвѣтствующихъ сочиненій и записокъ утрачено во время невольныхъ странствованій и переселеній, и только частью сохранились заглавія потерянныхъ для насъ произведеній]. Новыя гоненія не давали лѣтописцу времени записывать муки прошлаго. И хотя труды по исторіи, въ томъ смыслѣ какъ мы ихъ понимаемъ нынѣ, появились въ еврейской Л. только сравнительно поздно, элементы исторіи имѣлись въ ней издавна. Самъ характеръ галахи, традиціонный по своему существу, предъявлялъ извѣстныя требованія къ хронологіи и генеалогіи, тогда какъ агада въ своихъ цѣляхъ давала часто широкій просторъ библейскому матеріалу. Важнѣйшими историческими документами талмудической эпохи являются «סדר עולם רבה» (1 в.) и «מגלת תענית» (2 в.). Возможно, однако, что въ нихъ имѣются позднѣйшія прибавленія. Изъ эпохи гаоновъ сохранилось много историческихъ документовъ, напр., «Седеръ Оламъ Зута», «Седеръ Таннаимъ ве-амораимъ» и письмо Шериры гаона [затеряны же труды р. Саадіи гаона, р. Самуила Ибнъ-Хофни по этому предмету, равно какъ и памятныя записи (ספרי זכרונות) вавилонскихъ академій, о которыхъ говоритъ р. Шерира гаонъ въ своемъ посланіи]. 10 вѣку принадлежитъ «יוסיפון», а 12-му «ספר הקבלה»—Авраама ибнъ-Дауда. Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить цѣлый рядъ путешествій, напр., «ספר אלדד הדני» (9—10 ст.), «סבוב רב פתחיה» (12 ст.) и «מסעות בנימין מטודילה» (12 ст.). Въ 15, 16 и 17 ст. жили многіе извѣстные хронисты: Соломонъ ибнъ-Верга (15 ст.), Авраамъ Закуто (16 ст.), Іосифъ га-Когенъ (16 ст.), Дав. Ганзъ (Гансъ) (16 ст.), Давидъ Конфорте (17 ст.) и Іехіель Гейльпринъ (17 ст.). Азарія де Росси первый занялся исторической критикой, трудъ его сохранилъ свое значеніе и по сей день. Виднѣйшимъ историкомъ 18 вѣка слѣдуетъ считать Хаима Іосифа Давида Азулаи. Лучшіе труды 19 в. по исторіи Л. (см. Исторіографія) принадлежатъ: Рапопорту, Грецу, I. Г. Вейсу, Франкелю и Исааку Галеви.

V. *Литургія.* Л., посвященная синагогальной литургіи, разрабатывалась въ теченіе долгаго времени. Хотя въ Библіи и не упоминается о какомъ бы то ни было произведеніи, которое было написано для молитвы, нѣтъ ничего неправдоподобнаго въ талмудич. преданіи, что многіе псалмы употреблялись при храмовой службѣ, а затѣмъ вошли въ молитвенники. И насколько наиболѣе древнія молитвы мозаичны, состоя преимущественно изъ цитатъ, заимствованныхъ изъ св. Писанія, настолько можно считать литургію дальнѣйшимъ развитіемъ Псалмовъ. Языкъ древнѣйшей молитвы, по большей части, древне-еврейскій, отличается сильнымъ и энергичнымъ стилемъ, что также объясняется его библейскимъ происхожденіемъ. Это доказывается тѣмъ фактомъ, что послѣдующія наслоенія вокругъ древняго ядра соотвѣтствуютъ духу Мидраша, элементы котораго впослѣдствіи вошли въ литургію. Подъ вліяніемъ позднѣйшаго развитія евр. поэзіи новыя формы проникли въ ежедневную молитву, а еще болѣе въ праздничную. Тогда же появились новыя литургическія произведенія, пріуроченныя къ извѣстнымъ случаямъ, и были изобрѣтены новые termini technici. Постепенно даже галаха и догматическая теологія вводились въ стихотворной формѣ въ литургію. Синагогальная поэзія охватила всѣ важнѣйшіе моменты жизни, какъ рожденіе, свадьба и смерть. Литургическая Л. настолько обширна, что, кромѣ трудовъ Цунца и Ландсгута, имѣются лишь слабыя попытки собрать имена авторовъ. Достаточно сказать, что несмотря на то, что остовъ почти всего богослуженія былъ установленъ еще въ до-талмудическую эпоху, добавленія дѣлались вплоть до 18 столѣтія.

VI. *Свѣтская поэзія* начала развиваться лишь въ срединѣ 10 ст. На ней, какъ и на другихъ отросляхъ Л., отразилось арабское вліяніе. Это вліяніе замѣтно, начиная со временъ гаоновъ и Хасдаи (10 ст.), до Иммануила Римскаго (14 ст.). Въ 15 вѣкѣ наступаетъ періодъ упадка ея. Это продолжалось до начала 18 ст., когда она подпала подъ вліяніе новѣйшихъ Л. Весь періодъ отъ М. Х. Луццато до Н. Г. Вессели можетъ быть названъ итальянскимъ; слѣдующій, отъ Вессели до А. Б. Лебенсона—

нѣмецкимъ. (См. ниже Литература ново-еврейская). Что касается научной Л., то она сначала фигурировала какъ вспомогательная часть галахи, признаваемая лишь постольку, поскольку она могла служить религіи. Такъ, напр., астрономія находилась въ связи съ календаремъ, отъ котораго зависѣло установленіе праздниковъ. Подъ вліяніемъ арабовъ наука пріобрѣтаетъ самостоятельное значеніе, и съ начала 10 ст. на еврейскомъ языкѣ стало появляться много книгъ по всѣмъ отраслямъ наукъ. См. также: Языкъ еврейскій, Народныя пѣсни, Дидактическая литература, Семитскіе языки, Переводная литература, Драма.—Ср.: D. Kassel, Lehrbuch d. jüd. Gesch. u. Literatur, Лейпцигъ, 1879 (имѣется евр. перев., 1896); G. Karpeles, Gesch. d. jüdischen Literatur, Берлинъ, 1886 (имѣется рус. переводъ, Спб., 1890); idem, Ein Blick in die jüd. Literatur, Прага, 1895; idem, Jewish literatui and other essays, Филадельфія, 1895; M. Steinschneider, Jüdische Literatur, въ Encycl. Ersch u. Gruber, отд. II, ч. 27; idem, Jewish literature, Лондонъ, 1857; idem, Geschichtsliterat. der Juden, I, Берлинъ, 1905; Weiss, Dor; Winter u. Wünsche, Die jüd. Literatur. [По J. E. VIII, 108—111 съ дополнен.]. 4.

Литература ново-еврейская.—Еврейская литература въ наиболѣе мрачный для еврейства періодъ (16—17 вв.) носила почти исключительно богословскій характеръ. Безправное, ненавистью и презрѣніемъ изолированное отъ окружающаго міра, еврейство замкнулось въ самое себя, всецѣло углубившись въ раввинскую письменность и каббалу. Поэзія этой мрачной эпохи—чисто-религіознаго содержанія, и она почти состоитъ изъ литургическихъ пѣснопѣній, элегій и молитвъ въ память избіеній и преслѣдованій. Только среди испанскихъ выходцевъ, поселившихся въ Италіи и свободной Голландіи, сдѣланы были въ 17 в. робкія попытки въ области поэзіи, носящія свѣтскій или полусвѣтскій характеръ, каковы: драма «Asire Tikwah» Іосифа Пенсо, «Jesod Olam» и Tofteh Aruch» Моисея Закуты (см.). Лишь въ 18-омъ в., съ освобожденіемъ западно-европейской мысли отъ средневѣкового вліянія, свѣжая струя вторглась и въ еврейскую Л. Раньше всего эта струя проявилась въ странѣ ренессанса, Италіи, гдѣ жилъ послѣдній крупный представитель еврейской свѣтской поэзіи Иммануилъ Римскій (см.) и даже въ 17-омъ вѣкѣ жили такіе независимые мыслители, какъ Азарія де-Росси и Леонъ де Модена. Моисей Хаимъ Луццатто (1707—1747), родоначальникъ ново-еврейской литературы, впервые послѣ Иммануила Римскаго ввелъ свѣтскій и любовный элементъ въ еврейскую поэзію. Характерной особенностью его двухъ драмъ: «Migdal Oz» и «La Jescharim Tehillah», является полное отсутствіе въ нихъ національнаго колорита. Духъ итальянскаго возрожденія съ одинаковой силой чувствуется какъ въ любовной эпопеѣ первой, такъ и въ философскомъ міровоззрѣніи второй изъ нихъ. Вполнѣ европейскія по содержанію и формѣ, драмы Луццатто по языку знаменуютъ собою поворотъ къ стилю Библіи. Драмы ученика Луццатто, Франко Мендесъ (1713—92): «Gemul Ataljah» (передѣлка Athalie Расина) и «Teschuat Israel» (передѣлка Betulia liberata Метастасіо) носятъ болѣе національный характеръ; онѣ написаны языкомъ, содержащимъ элементы и побиблейской эпохи, но по силѣ поэтическаго вдохновенія и образной яркости стиха значительно уступаютъ драмамъ Луццатто. Умственное движеніе 18-го в., исключительные успѣхи естествознанія затронули и еврейское гетто, и слѣды этого вліянія не преминули сказаться на Л. литовскаго и прусскаго еврейства. Величайшій авторитетъ литовскихъ евреевъ той эпохи, Илья гаонъ (см.) не только высказался за необходимость изученія св. Писанія и евр. грамматики, что въ то время не считалось необходимымъ, но подчеркивалъ необходимость изученія и свѣтскихъ наукъ, полагая, что «каждый пробѣлъ въ области свѣтскаго знанія влечетъ за собою въ десять разъ большій пробѣлъ въ знаніи Торы». Начиная съ 70-хъ годовъ все чаще стали появляться произведенія свѣтскаго содержанія, знакомившія воспитанныхъ на богословской наукѣ читателей не только съ зачатками естествознанія, но и отчасти съ гуманитарными идеями Запада. Барухъ Шкловскій (Шикъ) издалъ рядъ произведеній по астрономіи (Jesod Olam, 1777 и Amude Schamajim, 1777), анатоміи (Tiferet Adam, 1777), гигіенѣ (Derech Jescharah, 1779) и математикѣ (Keneh ha-Midah, 1793, и переработка шести книгъ Эвклида, 1780). Іегуда Лейбъ Марголіотъ опубликовалъ «Or Olam» (по естествовѣдѣнію и соціальнымъ наукамъ, 1783) и «Bet Middot» (по этикѣ, 1777), а врачъ Іуда Гурвичъ написалъ рядъ произведеній по этикѣ и моральной философіи, въ которыхъ авторъ часто затрагиваетъ соціальныя неурядицы своего времени, ратуетъ за просвѣщеніе и призываетъ къ братству и любви народовъ. Пинехасъ Гурвичъ написалъ энциклопедическое сочиненіе «Sefer ha-Berit» (1797) по естественнымъ и соціальнымъ наукамъ, въ которомъ за одно съ каббалистическими воззрѣніями проводятся и философскія идеи 18-го вѣка. Для яснаго пониманія той эпохи необходимо имѣть въ виду, что вся эта просвѣтительная Л. литовскаго еврейства всецѣло стояла еще на почвѣ стараго іудаизма и въ ней свѣтское знаніе было подчинено дисциплинѣ религіи. Въ Пруссіи же, гдѣ въ силу цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ условій (см. Ассимиляція въ Западной Европѣ) въ нѣкоторыхъ слояхъ еврейства усилилось во второй половинѣ 18 в. стремленіе выйти изъ тѣснаго круга обособленнаго и замкнутаго іудаизма и усвоить начала европейской культуры — еврейская Л. приняла по отношенію къ старому іудаизму болѣе независимый характеръ. Наукѣ придавалось самостоятельное значеніе, безъ всякаго отношенія къ религіи. Начало этому новому теченію въ Л. нѣмецкаго еврейства положили появившіеся въ началѣ 80-хъ годовъ: 1) Мендельсоновскій переводъ Пятикнижія съ еврейскимъ введеніемъ и комментаріемъ (см. Біуристы), въ которомъ принялъ участіе и выходецъ изъ Польши Соломонъ Дубно, 2) посланія Вессели (см.) къ австрійскимъ евреямъ «Dibre Schalom we-Emet», въ которыхъ впервые изложены были прогрессивныя требованія представителей новыхъ теченій: упорядоченіе воспитанія, усвоеніе свѣтскихъ знаній и занятіе производительнымъ трудомъ. Когда же консерваторы встрѣтили недружелюбно выступленіе Вессели, появилась (анонимно) сатира раввина Саула Берлина (Левина) «Ketab Joscher» (1784), въ которой осмѣиваются старый методъ преподаванія, отсталость и суевѣріе современныхъ раввиновъ. Въ силу большого контраста между средневѣковымъ рав-

винизмомъ и европейской культурой конца 18-го в. для еврейскихъ поборниковъ просвѣщенія, вышедшихъ изъ безправнаго гетто, воспитанныхъ по старой методѣ и оторванныхъ отъ реальной жизни, стало высшимъ идеаломъ—во всемъ слѣпо подражать окружающей культурѣ. Чуждые самостоятельнаго критическаго анализа историческаго развитія еврейской культуры, они видѣли въ еврейской обособленности и религіозной обрядности причину униженнаго положенія еврейства; все еврейское стало разсматриваться, какъ нѣчто реакціонное, а все, лежащее по ту сторону гетто, принималось безъ критики, какъ достойный объектъ подражанія. Этимъ духомъ сталъ постепенно проникаться органъ «просвѣтителей», «Meassef», основанный, по словамъ его учредителей, съ цѣлью «показать красоту библейскаго языка всѣмъ народамъ». Изъ непріязненнаго чувства ко всему средневѣковому, «меассефисты» какъ бы вычеркнули все побиблейское развитіе еврейскаго языка и вернулись къ языку Библіи. Однако, «меассефисты», при всемъ ихъ желаніи подражать европейскимъ образцамъ, перенесли въ культивируемую ими Л. всѣ особенности раввинской письменности той эпохи: оторванность отъ жизни и ея реальныхъ потребностей, страсть къ безплодной схоластикѣ. Представители раввинизма вели безконечные споры изъ-за обряда, изъ-за толкованія талмудическаго изреченія; «меассефисты» съ такимъ же рвеніемъ спорили о толкованіи какого-либо стиха въ Библіи. Тамъ былъ культъ *обряда*, здѣсь—*слова*, библейскаго слова; тамъ схоластика («пилпулъ») превратилась въ нѣчто вродѣ «искусства для искусства», здѣсь предметомъ культа служила «мелица»—напыщенная риторика, наборъ обломковъ библейскихъ фразъ. Только книги по популярно-научнымъ вопросамъ, какъ «Reschit Limudim» (1789) Линдау, написаны болѣе простымъ языкомъ. Вся изящная Л. той эпохи состоитъ исключительно изъ переводовъ или рабскаго подражанія европейскимъ образцамъ. Такой характеръ носятъ и лучшія творенія этого періода: «Schire Tiferet», поэма Вессели (1789—1802), «Arba Kosot» (1790) С. Паппенгейма, «Meluchat Schaul» (1794), драма І. Тропиловица и «Ha-Schalom» (1801), поэма И. Галеви. Только въ твореніяхъ польскаго выходца И. Сатанова, въ особенности въ его «Mischle Asaf» (1788—91), чувствуется самобытный талантъ, и его яркій стиль является не простымъ подражаніемъ библейскому, а художественнымъ воспроизведеніемъ великаго образца. Образцовымъ является также и еврейскій переводъ Бенъ-Сиры Бенъ-Зеева (1798), автора цѣнныхъ работъ по изслѣдованію еврейскаго языка (Ozar ha-Scharaschim и др.). Въ области евр. филологіи заслуживаетъ также быть отмѣченнымъ и рано умершій С. Левизонъ (см.). Расцвѣтъ еврейской Л. длился въ Германіи не больше одного поколѣнія. Уже въ 90-хъ годахъ 18 в. «Meassef» прекратилъ свое существованіе и, возобновленный въ 1809 г., просуществовалъ всего 3 года. Въ 10-хъ годахъ 19 в., въ разгаръ борьбы за реформу богослуженія, появился рядъ полемическихъ сочиненій: «Or Nogah» Эл. Либермана, «Chereb Nokemet» М. Бресселау, «Berit Emet» Давида Каро и др.; затѣмъ еврейскія книги начинаютъ выходить въ Германіи все рѣже, и главнымъ центромъ ново-еврейской Л. становится Галиція и австрійскія провинціи Италіи. Первые томы выходившаго подъ редакціей поэта Шалома Когена «Bikkure ha-Ittim» (см.) были еще всецѣло проникнуты традиціями «меассефистовъ», но послѣдующіе томы и смѣнившій этотъ органъ «Kerem Chemed» представляютъ собой дальнѣйшій этапъ въ развитіи еврейской Л. Характерное для эпохи «меассефистовъ» отсутствіе критическаго отношенія къ историческимъ явленіямъ вообще и къ историческому развитію іудаизма, въ частности, смѣнилось глубокимъ пониманіемъ и серьезнымъ изученіемъ еврейскаго прошлаго. С. Л. Раппопортъ опубликовалъ въ «Bikkure ha-Ittim» рядъ превосходныхъ монографій о средневѣковыхъ еврейскихъ ученыхъ. Тамъ же, а также въ «Kerem Chemed» принимали участіе: Исаакъ Реджіо, авторъ «Ha-Torah we-ha-Philosophia» (о примиреніи философіи съ теологіей), поэтъ І. Алманци, Ш. Блохъ (авторъ популярнаго труда по географіи и этнографіи, «Schebile Olam») и выдающійся филологъ С. Д. Луццатто, который въ сборникѣ стихотвореній «Kinnor Naim» (1827) первый изъ ново-еврейскихъ поэтовъ вернулся къ формамъ и мотивамъ средневѣковой еврейской поэзіи, а въ своихъ публицистическихъ статьяхъ и научныхъ изслѣдованіяхъ боролся противъ сухого раціонализма и, выдвигая огромную роль эмоціональныхъ факторовъ въ исторіи человѣческой культуры, особенно подчеркивалъ великую культурную цѣнность національныхъ традицій и вѣрованій. Развивая теорію самобытности еврейской культуры и разсматривая эллинизмъ (атцицизмъ) и іудаизмъ, какъ двѣ противоположныя, находящіяся въ непримиримомъ антагонизмѣ культуры, Луццатто особенно боролся противъ господствовавшаго въ еврейской жизни и Л. духа подражанія и самоотрицанія. Глубокій мыслитель Нахманъ Крохмаль далъ въ своемъ «Moreh Nebuche ha-Zeman» опытъ исторіи національной еврейской культуры и пролилъ свѣтъ на самые темные вопросы еврейской исторіи и науки. Борьба прогрессистовъ противъ всесильнаго въ Галиціи хасидизма способствовала развитію сатирической Л., крупнѣйшими представителями которой признаются: Іосифъ Перль, авторъ «Megaleh Temirin» (1819), являющейся достойнымъ подражаніемъ знаменитымъ «Epistolae obscurorum virorum», и Исаакъ Эртеръ, который въ своихъ мастерскихъ сатирахъ силой язвительнаго смѣха боролся противъ апостоловъ застоя и обскурантизма. Въ лицѣ И. Эртера еврейская проза достигла небывалой художественной законченности. Развитію еврейскаго стиха способствовали Шаломъ Когенъ и М. Леттерисъ, много переводившій европейскихъ классиковъ, а его оригинальное стихотвореніе «Jonah Homijah» пользовалось исключительной популярностью.

Своему дальнѣйшему развитію еврейская Л. обязана, главнымъ образомъ, русскому еврейству. Первымъ по времени представителемъ этого новаго теченія является Неваховичъ, авторъ «Kol Schaagat Bat Jehudah» (еврейская переработка—Вопли дщери іудейской), принявшій вскорѣ христіанство. Союзъ между просвѣщеніемъ и обрядовой религіозностью былъ постепенно разрушенъ. Этому способствовало также и то обстоятельство, что усиленіе общей реакціи совпало съ интенсивнымъ ростомъ хасидизма, враждебно относившагося къ просвѣщенію. Вскорѣ всякое благоволеніе къ знанію стало въ представленіи отсталой массы отожествляться съ безвѣріемъ; если современники Ильи гаона, ратовавшіе за прикладныя знанія, не вызывали никакого противодѣйствія, ученикъ гаона, Менаше

Иліеръ, подвергался въ фанатическихъ кругахъ остракизму за пропаганду въ пользу просвѣщенія и реформированія воспитанія (Alfe Menasche, 1822). Такъ постепенно къ 20-мъ годамъ 19 в. представители свѣтской еврейской Л. оказались изолированными отъ народной массы, что не могло не имѣть рѣшающаго вліянія на состояніе и характеръ самой Л. Изолированность усугублялась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что еврейскіе литераторы, проповѣдники «гаскалы», воспринимали европейское знаніе вмѣстѣ съ зачатками *нѣмецкой* культуры; мендельсоновскій переводъ Библіи и Л. «meassfim» роднили ихъ съ нѣмецкимъ языкомъ и Л.; они становились «берлинчиками», т.-е. усваивали культуру не того народа и даже не того государства, гдѣ они жили (которое, впрочемъ, въ то время также далеко отстало отъ остальной Европы), а чужого (нѣмецкаго) народа. Оторванность Л. отъ жизни русскаго еврейства углублялась, такимъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что «meassfim», рабски подражая нѣмецкимъ образцамъ, оставались, по крайней мѣрѣ, въ сферѣ окружающей ихъ культуры; подобное же подражаніе у русскихъ евреевъ представляло собой нѣчто совершенно тепличное и безпочвенное. При этомъ необходимо принять во вниманіе, что еврейскіе «maskilim» 20-хъ годовъ подражали нѣмецкимъ образцамъ не современной имъ эпохи, а образцамъ все того-же 18 в., которымъ подражали и «меассефисты»; этимъ и объясняется происхожденіе, характерной для конца 18 в., амальгамы поверхностнаго раціоналима съ мечтательной сентиментальностью, которая придаетъ особый колоритъ еврейской Л. 20—40-хъ годовъ. Обособленность тогдашнихъ «maskilim», пренебрежительное къ нимъ отношеніе народной массы, способствовали тому, что Л. той эпохи страдала излишней отвлеченностью. Неспособные жить жизнью и интересами самаго народа, еврейскіе писатели отдавали всю свою любовь и вниманіе еврейскому языку, культивированіе котораго стало самодовлѣющей цѣлью, независимо отъ содержанія и весьма часто отожествлялось съ самой сущностью просвѣщенія. Эти мертвящія тенденціи парализовали въ значительной степени и наиболѣе крупныя дарованія этой эпохи. Родоначальникъ новаго евр. литературнаго стиля, М. А. Гинцбургъ, боролся противъ риторики и напыщенной «мелицы», заботясь объ улучшеніи литературнаго вкуса и о самомъ содержаніи Л. Самъ же онъ, наряду съ популярнымъ, болѣе или менѣе полезнымъ руководствомъ по исторіи, переводилъ и разсказы нѣмецкихъ авторовъ, лишенные всякаго литературнаго значенія. И только въ его оставшейся незаконченной автобіографіи «Abi-Eser», гдѣ авторъ съ безпощаднымъ реализмомъ описываетъ печальныя послѣдствія ненормальнаго воспитанія и слишкомъ раннихъ браковъ— проявляется творческое дарованіе Гинцбурга. Прославленный поэтъ той эпохи А. Б. Лебенсонъ писалъ безчисленныя «Gelegenheitsgedichte», изощрялся въ риторическихъ славословіяхъ въ честь «знанія» и «гаскалы, дщери неба». И только его проникнутыя глубокимъ пессимизмомъ лирическія поэмы, гдѣ въ мрачныхъ краскахъ рисуется безсиліе человѣка передъ всесметающей смертью, согрѣты чувствомъ настоящаго вдохновенія. Яковъ Эйхенбаумъ тратилъ свое поэтическое дарованіе на незначительные переводы и на описаніе шахматнаго состязанія (Ha-Kerab, 1840). Только И. Б. Левинзонъ, вышедшій изъ школы Крохмаля и Раппопорта, внесъ въ еврейскую Л. живительную струю. Врагъ риторики и витіеватаго стиля, Левинзонъ вполнѣ популярнымъ и общедоступнымъ языкомъ писалъ о вопросахъ реальной, насущной жизни, и въ прославившихъ его твореніяхъ «Tendah be-Israel» и «Bet Jehudah» старался дать читателямъ ясныя, свободныя отъ предразсудковъ, представленія о еврейской этикѣ и религіи и внушить имъ любовь къ знанію и производительному труду. Пятидесятые годы 19 в. знаменуютъ собой въ еврейской изящной Л. переходъ отъ мечтательнаго сентиментализма къ романтизму, отъ подражаній и однообразныхъ перепѣвовъ къ самостоятельному творчеству. Безплотное благоговѣніе предъ библейскимъ языкомъ приняло болѣе реальныя формы, претворившись въ любовь къ библейской *жизни*. Народились художники съ инстинктивной потребностью творить, воспроизводить жизнь, но не будничную и повседневную, а свѣтлую и яркую, залитую золотыми лучами поэзіи. Такъ какъ современная жизнь гетто, какъ наслѣдіе средневѣковья, подвергалась со стороны тогдашнихъ «maskilim» огульному отрицанію, взоры этихъ художниковъ устремились къ лучезарному прошлому библейской эпохи, воскресшей въ библейскихъ поэмахъ (Schire Bat Zion, 1851) М. Лебенсона и романахъ Мапу «Ahabat Zion» и «Aschmat Schomeron». Древняя жизнь, пестрящая всѣми цвѣтами романтики, должна была служить для питомцевъ іешиботовъ и хедеровъ символомъ обновленія и возрожденія. Вторая половина 50-хъ годовъ, являющаяся въ Россіи началомъ эпохи стремленія къ реформамъ, вдохнула свѣжую струю и въ еврейскую Л. Зародившаяся еженедѣльная еврейская пресса (Ha-Maggid, за нимъ Ha-Meliz и Ha-Karmel) сблизила еврейскую литературу съ вопросами реальной жизни. Русская культура, утратившая къ тому времени свой исключительно дворянскій характеръ, такъ какъ въ ряды ея носителей вступили и такъ называемые разночинцы—стала болѣе доступной еврейскому гетто. Жадное къ знанію, еврейское юношество стало знакомиться съ волновавшими русскую литературу и русское общество вопросами, и господствовавшій до того нѣмецкій языкъ и его литература были у еврейской интеллигенціи въ значительной степени вытѣснены русскими. Все это не могло не сказаться на развитіи еврейской литературы. Извѣстный впослѣдствіи бытописатель русскаго еврейства С. Абрамовичъ въ своемъ «Mischpat Schalom» (1860) сдѣлалъ первую попытку путемъ критики бороться съ архаизмами, укоренившимися въ еврейской литературѣ. Вскорѣ за нимъ выступили воспитанные на русской литературѣ 60-годовъ А. Паперна и др., объявившіе въ своихъ критическихъ этюдахъ непримиримую войну всѣмъ признаннымъ авторитетамъ. Вмѣсто сентиментальнаго романтизма предыдущей эпохи воцарился «утилитарный реализмъ» Писарева. Вѣра въ неотразимую силу просвѣщенія и всеобъемлющую культурную роль естествознанія, стремленіе освободить личность отъ устарѣвшаго патріархальнаго уклада жизни — стали лейтмотивами передовой еврейской литературы. Народился тенденціозный романъ, и Мапу въ «Ajit Zobua» (Ханжа) и С. Абрамовичъ въ «Haabot we-ha-Banim» (Отцы и дѣти) въ мрачныхъ краскахъ рисовали убожество и отсталость «отцовъ». М. Л. Лиліенблюмъ

въ «Orchot ha-Talmud» и въ рядѣ другихъ работъ, во имя согласованія религіи съ современной жизнью, требовалъ ослабленія тягостныхъ для современной жизни обрядовъ (эту борьбу за религіозную реформу изобразилъ нѣсколько лѣтъ спустя Р. Браудесъ въ своемъ романѣ «Hadat we-ha-Chajim»). Въ автобіографіи «Chatot Neurim» (Грѣхи молодости) тотъ-же Лиліеблюмъ подвергъ безпощадной критикѣ все направленіе прошлаго, не щадя при этомъ и литературы «maskilim». Левъ Гордонъ, который въ пятидесятыхъ годахъ писалъ романтическія поэмы и идилліи, сталъ въ послѣдующую эпоху поэтомъ-обличителемъ и въ цѣломъ рядѣ поэмъ, историческихъ и современныхъ, бичевалъ духовныхъ пастырей народа, въ которыхъ онъ видѣлъ главныхъ виновниковъ вредныхъ аномалій внутренней и внѣшней жизни русскаго еврейства. [Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что это реформистское направленіе являлось отголоскомъ заграничныхъ религіозныхъ движеній, какъ они выражались въ Reformgemeind'ахъ въ Гамбургѣ, Берлинѣ и др. германскихъ общинахъ, въ раввинскихъ съѣздахъ въ Германіи въ 40-хъ гг. и въ литературныхъ произведеніяхъ въ родѣ «קנאת האמת» Мизеса (1828), журнала ציון (1841—42), разбора Шулханъ-Аруха къ «בחינת הקבלה» Модены и Реджіо (1852), и въ еврейско-нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ особенности повліялъ на русско-еврейскихъ реформаторовъ галичанинъ І. Г. Шоръ, журналъ котораго (He-Chaluz) всецѣло былъ посвященъ ѣдкимъ, полнымъ боевого задора, нападкамъ на раввинизмъ и суровой критикѣ освященныхъ временемъ традицій и авторитетовъ]. Противъ этихъ обличительно-раціоналистическихъ теченій выступали публицисты ортодоксальныхъ и умѣренныхъ взглядовъ въ органѣ стараго направленія «Ha-Lebanon» и въ отдѣльныхъ сборникахъ (Milchamah be-Schalom и др.). Наиболѣе виднымъ изъ этихъ публицистовъ явился І. М. Пинесъ, который подчеркивалъ въ своей книгѣ «Jalde Ruchi» слабыя стороны новаторовъ, поэтическій элементъ еврейскихъ обрядовъ и рѣшительно осуждалъ реформистовъ. Книга Пинеса, написанная съ несомнѣннымъ литературнымъ дарованіемъ, успѣха, однако, у молодаго поколѣнія не имѣла.—«Проснись, мой народъ! доколь ты будешь спать? вѣдь ночь прошла и солнце засіяло!»—этотъ призывъ Гордона сталъ боевымъ кличемъ литературы того періода, которая была проникнута непоколебимой увѣренностью, что съ усвоеніемъ европейскаго знанія исчезнутъ *всякія* аномаліи въ еврейской жизни. Дѣлу распространенія общихъ знаній служила обширная просвѣтительная литература: С. Абрамовичъ издалъ естественную исторію (Toledot ha-Teba), К. Шульманъ переработалъ всеобщую исторію Вебера (Dibre Jeme Olam), написалъ общую географію (Mosde Erez) и географію Россіи (Mechkere Erez). Х. З. Слонимскій, который уже раньше напечаталъ много книгъ по матем. и естествовѣдѣнію, сталъ въ «Ha-Zefirah» популяризировать математическія и естественныя науки; по тѣмъ же наукамъ издалъ рядъ руководствъ Гиршъ Рабиновичъ. Характерна для той эпохи широкая популярность, какой пользовался трудъ М. Шацкеса «Ha-Mafteach», въ которомъ раціоналистически и съ претензіей на научность комментируются легенды и сказанія Талмуда. Особое мѣсто въ литературѣ той эпохи занимаетъ трудъ Цвейфеля «Schalom al-Israel» являющійся первой попыткой дать вполнѣ объективное и научное изслѣдованіе хасидизма. Въ такомъ-же объективномъ тонѣ, но съ несравненно большей научностью и систематичностью въ изложеніи, написаны появившіеся въ то время первые томы капитальнаго труда А. Вейса (Dor Dor we-Dorschow, исторія евр. традиціи), въ которомъ авторъ научно обосновываетъ свой взглядъ на галаху и устную традицію, какъ на многовѣковой продуктъ творчества, подверженнаго законамъ эволюціи, какъ на послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основного культурнаго процесса. Научно-еврейская Л. значительно расширилась въ 60-хъ годахъ. Видные ученые, какъ Симха Пинскеръ, З. Франкель, Сеніоръ Заксъ, С. Финнъ, М. Страшунъ, Я. Рейфманъ, А. Гаркави и др. дали рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по разнымъ отраслямъ еврейскаго знанія.

Въ 70-хъ годахъ въ еврейской Л. стали намѣчаться новыя теченія и вѣянія. Соціальныя проблемы въ освѣщеніи русской радикальной Л. зазвучали въ поэмахъ Іегалела (см.) и др.; А. Либерманъ, М. Винчевскій и А. Рабиновичъ пропагандировали въ «Ha-Kol», «Ha-Emet» и «Assefat-Chachamim» идеи космополитическаго соціализма, рѣзко подчеркивая при этомъ свое отрицательное отношеніе къ идеѣ націонализма, проповѣдникомъ которой сталъ въ это время П. Смоленскинъ. Послѣдній знаменуетъ собой начало переходнаго періода въ ново-еврейской Л. Продолжая въ издаваемомъ имъ «Ha-Schachar» (см.) вести борьбу совмѣстно со своими сотрудниками Л. Гордономъ, публицистомъ И. Бернштейномъ, новеллистомъ Брандштетеромъ и писателями С. Рубинымъ и Д. Когановъ, противъ обскурантизма и застоя, Смоленскинъ съ неменьшей рѣшительностью выступилъ противъ «берлинскаго лжеученія» и его родоначальника Мендельсона, а также противъ реформистскихъ попытокъ западнаго еврейства. Нападки на Мендельсона, котораго Смоленскинъ ошибочно дѣлалъ отвѣтственнымъ за все совершившееся въ западномъ еврействѣ въ 19-мъ в., встрѣтили суровый отпоръ со стороны поэта А. Б. Готлобера и др., но все-таки его націоналистическая проповѣдь имѣла успѣхъ. Въ несложную формулу тогдашней гаскалы: освобожденіе личности отъ религіозныхъ крайностей и усвоеніе европейскаго знанія, Смоленскинъ включилъ и національную проблему. Борясь противъ ассимиляціи, Смоленскинъ особенно настоятельно повторялъ, что евреи не религіозная секта, а «единый нераздѣльный народъ, хотя не имѣютъ ни государства, ни страны». Отличается же еврейство отъ другихъ народовъ только тѣмъ, что оно—«духовная нація». Дальнѣйшимъ этапомъ въ развитіи національныхъ идей являются появившіяся въ «Ha-Schachar» (1879—1880) статьи Бенъ-Іегуды (см.), въ которыхъ вслѣдъ за М. Гессомъ, Ц. Г. Калишеромъ и др., проводится мысль, что сохраненіе и обновленіе еврейской націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка и только тамъ, на своей исторической территоріи еврейство сможетъ развить свои духовныя богатства. Воззрѣнія Бенъ-Іегуды стали доминирующими въ еврейской литературѣ 80-хъ годовъ, когда разразившіеся погромы и усилившаяся правительственная реакція привели къ окончательному крушенію идеаловъ «гаскалы» у интеллигенціи. Этотъ идейный переломъ художественно воспроизведенъ Смоленскинымъ въ повѣсти «Nekam Berit». На

обломкахъ разбитыхъ идеаловъ въ еврейской литературѣ воцарилась идея практическаго палестинофильства, обоснованная ея виднымъ теоретикомъ Лиліенблюмомъ слѣдующими тезисами: «Мы, евреи, чужіе; насъ нигдѣ не любятъ, насъ преслѣдуютъ и всегда будутъ преслѣдовать, несмотря ни на какіе успѣхи цивилизаціи; если мы не желаемъ погибнуть физически или влачить жалкое существованіе, намъ остается одно только средство—взяться за возрожденіе нашего народа на землѣ нашихъ отцовъ, гдѣ наше ближайшее потомство заживетъ вполнѣ нормальной, народной жизнью». Если въ публицистикѣ выдвигалась преимущественно практическая сторона палестинофильства, въ изящной литературѣ нашла живой откликъ проснувшаяся любовь къ древней исторической странѣ и къ великому прошлому народа. Долицкій и Имберъ въ трогательныхъ пѣсняхъ воспѣвали красу Сіона; Мане излилъ въ «Masat Nafschi» томленіе по «чудномъ краѣ». Если молодое поколѣніе 60-хъ годовъ относилось отрицательно или пренебрежительно ко всему еврейскому, и положительные идеалы искало исключительно внѣ еврейства и іудаизма, въ 80-хъ годахъ многіе изъ «кающихся маскилимъ» стали отстаивать все традиціонно еврейское. Наиболѣе видными представителями этого нео-ортодоксальнаго теченія въ Л. явились С. П. Рабиновичъ (Шеферъ) и Зеевъ Явицъ (Яаабецъ), который въ наиболѣе крупномъ изъ своихъ многочисленныхъ работъ «Toledot Israel» (исторія евреевъ), тенденціозно старается согласовать научность съ неприкосновенностью правовѣрной традиціи. Еще дальше пошелъ въ этомъ направленіи даровитый публицистъ Л. Атласъ, которому въ позднѣйшее время даже сіонизмъ казался слишкомъ «еретическимъ», и онъ боролся противъ него въ ультра-старовѣрномъ «Ha-Peles». Усилившійся интересъ къ еврейскому языку, какъ къ оплоту національной идеи, не мало способствовалъ расцвѣту еврейской Л. Народился рядъ изданій (Ha-Asif, Keneset Israel, Bet Ozar ha-Sifrut) съ разнообразной программой. Расширеніе предѣловъ евр. публицистики изданіемъ ежедневныхъ газетъ (первая газ. была Hajom Л. Кантора, при главныхъ сотрудникахъ, извѣстныхъ писателяхъ Л. Каценельсонѣ и Д. Фришманѣ) — содѣйствовало выработкѣ евр. прозы. Въ редакторѣ газеты «Ha-Zefirah», Н. Соколовѣ, мы имѣемъ уже вполнѣ европейскаго журналиста. Вмѣсто обличительно тенденціозной беллетристики предыдущей эпохи, въ концѣ 80-хъ годовъ впервые стали появляться попытки художественно воспроизвести современный евр. бытъ. Р. Браудесъ, писавшій въ 70-хъ годахъ обличительный романъ «Ha-Dat we-ha-Chajim» (Религія и жизнь), пытался въ новомъ романѣ «Schete ha-Kezawot» (Двѣ крайности, 1888) дать въ объективныхъ тонахъ описаніе патріархальной жизни съ ея глубокой религіозностью и своеобразной поэзіей. Вслѣдъ затѣмъ выступила группа молодыхъ писателей (Бенъ-Авигдоръ, Э. Гольдинъ и др.), поставившихъ себѣ задачей изображать еврейскій народный бытъ съ фотографической точностью. Дальнѣйшему развитію еврейской Л. не мало способствовали основанныя въ 90-ыхъ годахъ книгоиздательства «Ахіасафъ» и «Тушія». Были выпущены собранія произведеній средневѣковыхъ поэтовъ: Іегуды Галеви, Авраама ибнъ-Эзры, Алхаризи, переводы трудовъ Липперта, Гюдемана, Штейншнейдера, Спенсера, Бекендорфа и др. и опубликованъ рядъ монографій извѣстныхъ писателей, какъ, напр., объемистый трудъ С. Бернфельда «Daat Elohim» (исторія религіозной философіи) и много друг. (см. Ахіасафъ). Тушія основала «Bibliotekah Ibrit» (см.) по разнымъ отраслямъ Л. и издала множество учебниковъ и книгъ для дѣтскаго чтенія. Увлеченіе практическимъ палестинофильствомъ уступило мѣсто въ 90-ыхъ годахъ болѣе обстоятельному обоснованію національно-исторической проблемы. Виднѣйшимъ теоретикомъ этой эпохи является отецъ духовнаго сіонизма Ахадъ-Гаамъ, который подвергъ детальной критикѣ основы практическаго палестинофильства, указывая (по примѣру Л. Гордона), что прежде, чѣмъ направить свои усилія къ «возрожденію на своей землѣ», надо заботиться о «возрожденіи сердецъ», объ умственномъ и нравственномъ возрожденіи народа. Цѣль палестинофильской идеи, по концепціи А.-Г., «установить въ центрѣ еврейства живое духовное стремленіе къ объединенію націи и ея свободному развитію въ духѣ національномъ, но на основахъ общечеловѣческихъ». Выразителями воззрѣній А.-Г. явились изданія «Pardes» и редактируемый А.-Гаамомъ «Ha-Schiloach» (см.). Въ работахъ Ахадъ-Гаама же дѣлается попытка отвѣтить на вопросъ, который особенно остро и съ неослабной настойчивостью ставился въ еврейской Л.: каковы смыслъ и цѣль въ безпримѣрныхъ страданіяхъ еврейскаго народа? А.-Г. проводилъ ту мысль, что у еврейства есть своя, выработанная его исторіей миссія: оно является самоотверженнымъ носителемъ великаго, искупляющаго міръ, «національнаго идеала», заключающагося въ «центральной идеѣ» древнихъ пророковъ—торжество абсолютной справедливости во всей вселенной. Стихійный протестъ противъ великой національной трагедіи, непріемлемость унижающихъ личность и опустошающихъ душу позорныхъ гоненій и невыносимыхъ страданій—запечатлѣны съ художественной силой въ творчествѣ поэта Х. Н. Бялика, въ лицѣ котораго ново-еврейская поэзія достигла значительной красоты и мощи.—Душевный надломъ, свершившійся въ средѣ интеллигенціи подъ тяжестью сознанія, что «распалась связь временъ», что, ставшій дорогимъ и милымъ старый патріархальный міръ, рушится безповоротно, не выдержавъ стремительнаго натиска новаго времени, а воздвигнуть новое зданіе на развалинахъ старыхъ идеаловъ и обломкахъ обманутыхъ надеждъ нѣтъ силъ и возможности—эта глубокая трагедія интеллигента изображена въ повѣстяхъ Фейерберга. «Надрывъ сердца» (קרע שבלב) и «интеллигентскій вывихъ» занимаютъ доминирующее мѣсто также во многихъ произведеніяхъ М. І. Бердичевскаго, который даетъ цѣлую галлерею духовно надломленныхъ интеллигентовъ, терзаемыхъ постоянной внутренней борьбою въ поискахъ утраченнаго равновѣсія. Это обиліе какъ въ жизни, такъ и въ Л., расколотыхъ интеллигентовъ, находящихся въ постоянной борьбѣ съ самимъ собой—породило въ еврейской Л. романтическое теченіе нео-хасидизма. Въ противовѣсъ мучимому сомнѣніями интеллигенту, стали съ особой любовью рисовать тѣсный, но цѣльный и гармоничный міръ хасидизма, гдѣ личность обладаетъ ясно опредѣленнымъ міровоззрѣніемъ, объединяющимъ въ одно цѣлое ея мысли, чувства и волю и придаетъ ей ненарушимую законченность и духовную красоту.—Тотъ же Бердичевскій, который является однимъ изъ виднѣйшихъ апостоловъ нео-хасидизма, поста-

вилъ въ еврейской Л. съ особой рѣзкостью вопросъ о взаимоотношеніи между личностью и націей, а также между еврейской и арійской культурой. Вдохновеннымъ пѣвцомъ страстнаго стремленія къ земной жизни и къ общенію съ природой является С. Черниховскій, внесшій свѣжую, жизнерадостную струю въ еврейскую поэзію. За Черниховскимъ послѣдовала группа молодыхъ даровитыхъ лириковъ: Я. Каганъ, З. Шнеуръ, И. Каценельсонъ и др., которые стремятся къ гармоничному сочетанію общечеловѣческаго съ національно-еврейскимъ. Этой то сложной задачѣ посвятили въ евр. Л. рядъ работъ: Д. Неймаркъ, М. Эренпрайзъ, Р. Брайнинъ, І. Клаузнеръ и др. По исторіи хасидизма дали цѣнныя изслѣдованія С. Дубновъ, С. Городецкій, редакторъ научнаго изданія «Ha-Goren» Г. Цейтлинъ. По философіи заслуживаютъ быть отмѣченнымъ трудъ Ф. Мизеса, «Korot ha-Philosophiah ha-Chadaschah» по исторіи устной традиціи—И. Галеви, авторъ Dorot ha-Rischonim». — На порогѣ 20 в. художественная беллетристика достигаетъ своего расцвѣта. Маститый С. М. Абрамовичъ (Менделе Мохеръ Сфоримъ), далъ въ рядѣ мелкихъ разсказовъ и въ большихъ хроникахъ «Ba-Emek ha-Bachah» и «Ba-Jamim hahem» широкую, реально и правдиво нарисованную картину еврейской жизни Николаевской эпохи. Перецъ и Фришманъ написали рядъ разсказовъ и психологическихъ этюдовъ, замѣчательныхъ по изобразительной силѣ и мастерству формы. Своеобразный дѣтскій міръ съ его наивной непосредственностью и безыскуственной поэзіей художественно воспроизвели Фейербергъ и Бенъ-Ціонъ (Гутманъ). Жизнь современной интеллигенціи рисовали Бершадскій, Шуфманъ, Гнесинъ, Берковичъ, Каббакъ и др.—Съ усиленіемъ въ началѣ 80-хъ годовъ еврейской эмиграціи, еврейская Л. пріобрѣла новые центры. Наиболѣе значительнымъ является Палестина, гдѣ еврейскій языкъ сталъ въ извѣстной степени разговорнымъ — на немъ издаются популярныя руководства по всѣмъ отраслямъ знанія. Цѣннымъ трудомъ является начатый большой филологическій словарь еврейскаго языка «Millon ha-Laschon ha-Ibrit» Бенъ-Іегуды. Въ нѣкоторой части Л. и періодической печати Палестины намѣчается тенденція освобожденія еврейской національной мысли отъ еврейскихъ религіозныхъ догмъ. Выразителями этой тенденціи является Бенъ Іегуда и др. Стремленіе развить Л. въ эмиграціонныхъ центрахъ особаго успѣха не имѣло. Многочисленныя попытки, дѣлаемыя единичными лицами и группами «любителей еврейскаго языка», создать въ Америкѣ древне-еврейскую періодическую печать, кончались неудачей. Основанные тамъ одинъ за другимъ органы: «Ha-Zofeh be-Erez ha-Chadaschah», «Ha-Pisgah», «Keren Or», «Ner ha-Maarabi», «Kadimah», «Ha-Techijah», «Hamodia» и другіе просуществовали не долго. Изъ книгъ, вышедшихъ въ Америкѣ, заслуживаютъ быть отмѣченными: «Ha-Ihudim we-ha-Jahdut be-Nujork» (о еврейской общинѣ въ Нью-Іоркѣ, 1887) М. Вейнбергера, «Ha-Dat we-ha-Torah» (религія и законъ) Ш. Зилберштейна, «Ozar ha-Schemot» (библейскій словарь, 1897 — 1899) А. Розенберга, «Mikra Kipschuto» (критика библейскаго текста, 1900) А. Эрлиха, «Kol Schire»— собраніе стихотвореній М. Долицкаго (1895), «Neginot Bat Jehudah» (1896)—собраніе стихотвореній Исаака Рабиновича. Съ 1908 года выходитъ въ Нью-Іоркѣ подъ редакціей Айзенштейна Еврейская Энциклопедія «Ozar Israel» I—V (1907—1911).—Ср.: Fr. Delitsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie; S. Bernfeld, Dor Tahapuchot (1897); id., Dor Chacham (1896); W. Jawiz, Migdal ha-Meah (Keneset Israel, I); I. Клаузнеръ, Ново-еврейская Л. (1900); id., Ha-Zeromim ha-Chadaschim (1907); J. Tohn, Ha-Schiloach, I, 489—503; M. Weissberg, Aufklär.-Liter. in Galizien, 1898; M. Lilienblum, Abot ha-Haskalah (Achiasaf, X, 354 — 360); N. Slouschz; Jew. Enc. VIII, 111—118; С. Цинбергъ, Два теченія (гл. XIV, XVI—XIX); B. Kaz, Toldot Haskalat ha-Jehudim be-Russijah (Ha-Zeman, 1903, I—III); M. Reisin, Sefat Eber we-Safrutoh be-Amerika (Ha-Schiloach, VIII). *С. Цинбергъ.* 7.

Литература, разговорно-еврейская (Jüdischdeutsch, жаргонъ). Предназначенная первоначально для простонародья и для женщинъ, эта Л. не могла найти широкаго распространенія до открытія книгопечатанія, когда книги являлись еще слишкомъ дорогимъ товаромъ. Судя по немногочисленнымъ рукописнымъ памятникамъ разговорно-еврейской (жаргонной) Л., сохранившимся отъ 14 — 15 вв., Л. того періода распадалась въ общемъ на три отдѣла: 1) Свѣтская, состоявшая исключительно изъ твореній нѣмецкой Л., переписанныхъ еврейскимъ шрифтомъ, причемъ эти творенія либо не подвергались никакой передѣлкѣ и отличались отъ нѣмецкаго оригинала только шрифтомъ, либо дѣлались кой-какія измѣненія, сообразно вкусамъ и религіознымъ воззрѣніямъ еврейскихъ читателей; 2) Религіозно-назидательнаго характера; 3) Переводы священныхъ книгъ и молитвъ. Такъ какъ многіе изъ средневѣковыхъ авторитетовъ (какъ авторъ Sefer Chasidim и др.) указывали на необходимость произнесенія молитвъ на понятномъ молящемуся языкѣ, нѣмецкіе переводы молитвъ были въ обиходѣ у нѣмецкихъ евреевъ въ весьма ранній періодъ. Сохранились, однако, рукописи только съ 15 вѣка. Рукопись изъ коллекціи Де-Росси, относящаяся къ 1421 г., содержитъ еврейско-нѣмецкій переводъ Іошуи, Судей, Іоны и четырехъ Мегиллотъ; сохранилась также (въ Берлинѣ) рукопись еврейско-нѣмецкаго перевода Псалмовъ (отъ 1490 г.). Съ открытіемъ книгопечатанія начался быстрый ростъ еврейско-нѣмецкой письменности, которая по языку сперва мало отличалась отъ тогдашней нѣмецкой; но съ теченіемъ времени, съ усиленіемъ, вслѣдствіе гоненій, обособленности евреевъ и благодаря вліянію польскаго еврейства, разговорно-еврейскій языкъ все болѣе удалялся отъ первоисточника, принимая особый колоритъ и характеръ. Одной изъ первыхъ печатныхъ жаргонныхъ книгъ является переведенный извѣстнымъ Иліей Левитой съ итальянскаго романъ «בבא בוך». Книга эта пользовалась исключительнымъ успѣхомъ и вызвала многочисленныя подражанія. Съ открытіемъ еврейскихъ типографій народился особый типъ такъ назыв. «Paken träger», которые сами развозили тюки издаваемыхъ ими евр. и жаргонныхъ книгъ для продажи. Чтобы облегчить сбытъ и заинтересовать массового читателя, они перепечатывали еврейскимъ шрифтомъ (или передѣлывали) занимательныя нѣмецкія народныя книги. По мнѣнію Штейншнейдера и Гюдемана, огромное большинство повѣстей, сказаній и легендъ, появившихся на нѣмецкомъ языкѣ, были переизданы и еврейскимъ шрифтомъ. Особой популярностью пользовались: «Till Eulenspie-

gel», «Artus, «Hof», «Dietrich von Bern», «Ritter Wieduwilt» и др. Богословскіе авторитеты относились весьма отрицательно къ этой своеобразной Л., о которой въ респонсахъ того времени часто отзываются въ весьма рѣзкихъ выраженіяхъ. Вскорѣ на разговорно-еврейскомъ-же языкѣ съ этой свѣтской Л., заимствованной извнѣ, стала успѣшно конкуррировать религіозно-назидательная Л. Почти одновременно съ «Bobo-Buch» Левиты появился (1542) переводъ назидательной книги «Orchot Zaddikim» подъ заглавіемъ «Sittenbuch». Переводчикъ (имя котораго осталось неизвѣстнымъ) считаетъ необходимымъ отмѣтить въ предисловіи, что изреченіе мудрецовъ: «не слѣдуетъ обучать женщинъ Торѣ» надо понимать лишь въ томъ смыслѣ, что женщинамъ не слѣдуетъ изучать Талмудъ, «Библію же и постановленія о запрещенномъ и разрѣшенномъ проходить съ ними слѣдуетъ». Два года спустя нѣкій Іосифъ бенъ Якаръ издалъ переводъ молитвенника, снабженный предисловіемъ и послѣсловіемъ въ рифмованной прозѣ, въ которыхъ переводчикъ въ простонародной юмористической формѣ увѣряетъ читателей, что цѣна, назначенная за столь полезную книгу, баснословно дешева. О причинѣ, побудившей его опубликовать переводъ молитвъ, переводчикъ говоритъ: «Я считаю настоящими глупцами тѣхъ, которые обязательно хотятъ молиться на священномъ языкѣ, хотя ни слова не понимаютъ. Хотѣлъ бы я знать, какъ тутъ мыслимо проникновеніе (kawanah) молитвой. Мы поэтому рѣшили печатать молитвы въ переводѣ». Извѣстный издатель Корнеліо Адекиндъ указываетъ въ предисловіи къ опубликованному имъ въ слѣдующемъ году (1545) переводу Псалмовъ Левиты, что онъ на старости лѣтъ задумался о духовной пищѣ для благонравныхъ дѣвушекъ, а также для тѣхъ обывателей (Baale-Batim), которые въ молодые годы не обладали достаточнымъ временемъ, чтобы пріобрѣсти знанія, а теперь охотнѣе провели бы свой субботній досугъ за чтеніемъ назидательныхъ книгъ, чѣмъ забавляться похожденіями «Dietrich von Bern» или «Der Schönen Glück». Онъ издаетъ переведенные Левитой по его просьбѣ Псалмы, за которыми онъ намѣренъ издать рядъ другихъ книгъ. За годъ до появленія псалтыря Левиты вышли почти одновременно два перевода Пятикнижія съ гафтаротъ и пятью мегиллотъ; одинъ (въ Констанцѣ) выкреста-миссіонера Михаля Адама, другой (въ Аугсбургѣ)—выкреста Павла Эмилія. Вскорѣ стали появляться переводы и другихъ частей Библіи (см. Евр. Энцикл. IV, 518—519). Въ 1543 г. извѣстный типографъ Хаімъ Шварцъ издалъ рифмованный переводъ кн. Царствъ, а въ слѣдующемъ году появился рифмованный переводъ книгъ Самуила, извѣстный подъ названіемъ «Schemuel Buch». Безимянный переводчикъ, одаренный несомнѣннымъ поэтическимъ талантомъ, задумалъ создать еврейскій эпосъ на подобіе нѣмецкаго «Niebelungen Lied». «Schemuel-Buch» пользовался большой популярностью и распѣвался особымъ мотивомъ (Schemuel Buch Nigun). Въ 1560 г. Іегуда Лейбъ Брешъ (см.) издалъ въ Кремонѣ значительно переработанный переводъ Пятикнижія Павла Эмилія съ агадическими толкованіями текста. Эта работа Бреша вызвала много подражаній: всѣ послѣдующіе переводчики стали снабжать свои труды отрывками изъ Раши и Мидрашимъ, разными талмудическими легендами. Такимъ образомъ, постепенно выработался типъ такъ наз. Teutschchumesch. Наиболѣе извѣстнымъ изъ этихъ переводовъ является «Zeena u-Reena» (около 1600 г.) Якова бенъ Исаака изъ Янова. Простота и непретенціозность стиля придаютъ этой книгѣ особое обаяніе. Она стала властительницей думъ еврейской женщины, ея путеводителемъ и наставникомъ. Въ теченіе длиннаго ряда поколѣній не было еврейскаго дома, гдѣ бы отсутствовала «Zeena u-Reena»; по ней каждую субботу еврейская женщина вслухъ читала своимъ дѣтямъ о великихъ событіяхъ прошлаго и о мудрыхъ наставленіяхъ великихъ во Израилѣ. Начиная со второй половины 16-го вѣка, постепенно развилась огромная Л. переводныхъ и оригинальныхъ назидательныхъ жаргонныхъ книгъ. Всѣ онѣ преслѣдовали одну цѣль: проповѣдывать нравственность и благочестіе; Наибольшей извѣстностью и вліяніемъ пользовались: «Seder Mizwot Naschim» (איין שיין פרואן בויכליין, 1577), наставленія для женщинъ, какъ исполнять религіозныя и нравственныя заповѣди; «Sefer Chaje Olam» (das Buch des ewigen Leben, 1583), назидательныя наставленія въ рифмахъ; Brantspiegel (Mareh ha-Sorefet)—наставленія и поученія въ 74 главахъ, при чемъ въ предисловіи указано, что книга написана на разговорномъ языкѣ «для женщинъ и для малосвѣдущихъ мужчинъ, дабы они имѣли для субботняго чтенія общедоступную и легко-понятную книгу, а то въ книгахъ на священномъ языкѣ довольно много непонятнаго для нихъ пилпула». Leb Tob Исаака б. Эліакима изъ Познани (1620); Simchat ha-Nefesch Генделя Кирхгана (1706), который отмѣчаетъ въ предисловіи, что цѣль его книги «доставить читателямъ радость и утѣшеніе», и онъ съ большой простотой и задушевностью передаетъ сказанія и легенды Талмуда о великой и плодотворной роли благонравной женщины въ семьѣ. Болѣе мрачный характеръ носитъ, переведенный съ еврейскаго, «Kab ha-Joscher» Цеби Гиршъ Койдановера (1724), гдѣ описывается удѣлъ праведниковъ и грѣшниковъ въ загробной жизни. Очень популярны были также переводы «Menorat ha-Maor» Исаака Абоаба I (переводъ Моисея Франкфурта, 1722) и «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ Пакуды (Ревекки Тиктенеръ, 1609). — Къ этой отрасли Л. примыкаетъ своеобразный продуктъ народнаго творчества—такъ назыв. «техинотъ». Въ этой, большей частью безименной, вышедшей изъ самихъ нѣдръ народа, Л. затрагиваются наиболѣе интимныя стороны женской души. При помощи техинотъ евр. женщина изливала передъ Богомъ свои чувства во всѣ горестные и радостные моменты своей жизни. Простыя и непритязательныя, эти молитвы глубоко трогаютъ своимъ искреннимъ чувствомъ и святой вѣрой въ милосердіе Творца. Этотъ своеобразный міръ ощущеній и представленій, въ которомъ жила и безропотно переносила тяжкія испытанія еврейская женщина, наиболѣе полно и выпукло проявляется въ извѣстныхъ мемуарахъ Глюкель фонъ Гамельнъ (см.).—Назидательный характеръ носятъ также рядъ книгъ чисто повѣствовательнаго или историческаго содержанія. Къ первой категоріи относятся пользовавшіяся большой популярностью: «Маасе Бухъ» (см.), «Sefer ha-Maasim» (пересказъ апокрифовъ) и «Kuh Buch» Авраама б. Маттитіи (собраніе басенъ Берахьи ибнъ Саголы, 1555). Изъ историческихъ—наиболѣе извѣстны переводы и передѣлки Іосиппона (см. Евр. Энц. VIII, 846—47), «Scheerit Israel» Менахема Мана и переводъ «Schebet Jehudah» Ибнъ Верги (1591).

Впродолженіе 16—18 вѣковъ не было почти ни одного крупнаго событія, которое не нашло бы отклика въ этой Л. Существовало много описаній (преимущественно въ стихахъ) столь частыхъ въ то время изгнаній и преслѣдованій. Наиболѣе извѣстны изъ нихъ: «Schwedisch Lid» (объ осадѣ шведами Праги, 1649), «Wiener Gesera» (1609), «Churban Worms» (о разрушеніи французами Вормса, 1689), «Geserot Posen» (объ избіеніи евреевъ въ Познани, 1716 г.), «Ein Schön Lid» (объ изгнаніи евреевъ изъ Вѣны, 1670), «Vinz-Hans Lid» (см.) и мн. др. Къ книгамъ историческаго содержанія относится также цѣнная для исторіи поселенія евреевъ въ Швеціи автобіографія Аарона Ицигса (см.). Въ рѣзкомъ диссонансѣ съ мрачнымъ колоритомъ еврейской жизни 17-го и первой половины 18 в. находятся жаргонныя пьесы (преимущественно на библейскія темы), которыя разыгрывались учащейся молодежью въ Пуримъ и Ханукку. Составляя большей частью передѣлки нѣмецкихъ пьесъ, онѣ въ значительной степени сохранили фривольный и жизнерадостный характеръ оригинала (см. Драма). Въ 17 же вѣкѣ и особенно въ 18 в. на жаргонѣ стали популяризировать и свѣтскія науки. Въ 1680 г. вышло анонимно руководство для путешественниковъ, въ 1699 г. въ Амстердамѣ вышелъ анонимно жаргонный учебникъ ариѳметики. Въ 1635 г. Гершонъ бенъ Эліезеръ издалъ описаніе своихъ странствованій по разнымъ странамъ по дорогѣ въ Палестину (Gelilot Erez Israel), публично сожженое іезуитами въ Варшавѣ. Саббатай Басъ (см.) составилъ жаргонное руководство для дѣловыхъ людей съ почтовымъ дорожникомъ (Derech Erez, 1680); Мордехай б. Исаія Литесъ издалъ въ Амстердамѣ (1649) «Tozaot Erez Israel» съ описаніемъ дороги въ Палестину; Моисей б. Авраамъ описалъ въ книгѣ «Toledot Moscheh» мѣстонахожденіе десяти колѣнъ. Въ 1703 году Меиръ Неймаркъ перевелъ нѣсколько сочиненій по географіи; въ 1719 году вышло описаніе Индіи и другихъ странъ подъ заглавіемъ «Jediot Olam». — Съ наступленіемъ эпохи «Meassfim» кончается первый періодъ жаргонной Л. Отвергая все, что напоминало средневѣковое гетто, первые просвѣтители относились весьма отрицательно къ народному языку. Мендельсоновскій переводъ Пятикнижія и дѣятельность «біуристовъ» были направлены къ тому, чтобы вытѣснить изъ обихода жаргонные переводы библейскихъ книгъ. Въ Германіи это и было вскорѣ достигнуто, и ко второй трети 19 вѣка жаргонная Л. оказалась тамъ окончательно вытѣсненной. Первые просвѣтители русскихъ евреевъ, вмѣстѣ съ зачатками просвѣщенія, переняли у нѣмецкихъ единоплеменниковъ также и отрицательное отношеніе къ жаргону и его Л. Когда Мендель Сатановъ издалъ (1812) жаргонный переводъ «Притчъ Соломоновыхъ», Тобія Федеръ изъ Бердичева узрѣлъ въ этомъ «святотатство» и написалъ сатиру «Kol Mechazezim», въ которой въ рѣзкихъ выраженіяхъ нападаетъ на Сатанова за то, что тотъ дерзнулъ перевести «священныя книги» на «презрѣнный» языкъ «кухарокъ». Изъ современниковъ и единомышленниковъ М. Сатанова одинъ только Хайкель Гурвичъ популяризировалъ свѣтскія знанія на жаргонѣ и его «Kolumbuss» (переводъ книги Кампе) пользовался большой популярностью. Зато усилившееся къ тому времени хасидское движеніе, демократическое по основнымъ своимъ побужденіямъ, создало обширную Л. на разговорномъ языкѣ. Въ 1815 г. появился переводъ «Schibche Baal-Schem Tob» (легендарное жизнеописаніе Бешта), ставшій любимой книгой народной массы; за нимъ послѣдовало много аналогичныхъ изданій. Особое мѣсто занимаютъ въ этой литературѣ прекрасныя «maasot» р. Нахмана Брацлавскаго. Въ прогрессивномъ же лагерѣ лишь нѣкоторые литераторы, какъ Левинзонъ (сатира Hefker Welt), д-ръ Этингеръ (пьеса Serkele), Готлоберъ (поэмы и пьесы), позволяли себѣ писать на жаргонѣ, но они сами смотрѣли на свои произведенія, какъ на невинныя шалости пера, и не расчитывали выступать съ ними публично. Совсѣмъ одинокой стоитъ неудачная попытка А. Эйзенбаума издавать въ Варшавѣ (1823) жаргонный органъ «Beobachter an der Weichsel» (см.). До 60-хъ годовъ 19 вѣка въ прогрессивномъ лагерѣ только два писателя задались цѣлью при помощи книгъ на разговорномъ языкѣ содѣйствовать культурному подъему массы: А. М. Дикъ на Литвѣ и И. Аксенфельдъ на югѣ Россіи. Въ многочисленныхъ разсказахъ перваго преобладаетъ назидательно - дидактическій элементъ, но вмѣсто наивной непосредственности старыхъ «Maasiot» творчество Дика проникнуто сухой разсудочностью. Стиль у него искусственный и неуклюжій; вѣрный традиціямъ «берлинской школы», онъ старался облагородить жаргонъ, приблизить его къ нѣмецкому языку. Пьесы и повѣсти Аксенфельда, написанныя легкимъ чисто-народнымъ языкомъ, носятъ преимущественно обличительный характеръ. Шестидесятые годы 19 в. знаменуютъ собой начало третьяго періода въ исторіи разговорно-евр. Л. Въ основанномъ въ концѣ 1862 года въ Одессѣ еженедѣльникѣ «Kol Mebasser» появились первые разсказы С. Абрамовича (Dos Kleine Menschele) и И. Линецкаго (Dos Poilische Jüngel), въ которыхъ дается широкая картина еврейскаго быта. Михаилъ Гордонъ, который въ своихъ пѣсняхъ призывалъ вслѣдъ за Л. Гордономъ «встряхнуться отъ сна, ибо давно насталъ день», и, ратуя за просвѣщеніе, бичевалъ хасидовъ и цадиковъ. Появились пѣсни А. Гольдфадена (сборникъ Dos Jüdele), пользовавшіяся большимъ успѣхомъ въ народной массѣ, благодаря ихъ чисто-народной формѣ и добродушному юмору. Въ 70-хъ годахъ появилась талантливая повѣсть С. Абрамовича «Masaot Binjamin ha-Schelischi» и прославившая его «Di Kljatscha». Въ это же время начался расцвѣтъ лубочнаго романа. Измѣнившіяся условія жизни въ Россіи не остались безъ вліянія и на еврейское гетто, которое стало смутно чувствовать свою связь съ окружающимъ его міромъ, и эта постепенная эволюція оказала свое вліяніе и на отношеніе простой массы къ книгѣ. Простая еврейская дѣвушка перестала удовлетворяться чтеніемъ душеспасительныхъ «Техинотъ», но запросы простого читателя, при отрицательномъ отношеніи интеллигенціи къ жаргону, остались неудовлетворенными. Эти обстоятельства и благопріятствовали развитію обширной лубочной quasi—Л. Появилось множество щекочущихъ нервы романовъ, являющихся грубой передѣлкой скандалезныхъ лубочныхъ изданій другихъ Л. Убійства, любовь, измѣна, ядъ, разбойники, нищій ставшій милліонеромъ, шамесъ, ставшій герцогомъ—таковы аксессуары этой Л. Наиболѣе плодовитымъ поставщикомъ подобныхъ романовъ былъ Шайкевичъ, болѣе извѣстный подъ

прозваніемъ Шомеръ. При всѣхъ своихъ отрицательныхъ сторонахъ, лубочная Л. Шомера и его послѣдователей оказала, все же, услугу тѣмъ, что пріохотила простую массу къ чтенію и создала значительный кругъ читателей не только среди женщинъ, но также и среди мужчинъ изъ простонародья. Основанный Гольдфаденомъ въ концѣ 70-хъ годовъ евр. театръ породилъ значительное количество пьесъ, но и онѣ имѣютъ весьма ничтожную литературную цѣнность.

Событія 80-хъ годовъ оказали сильное вліяніе па дальнѣйшее развитіе жаргонной литературы, которая съ этого періода пріобрѣтаетъ новый крупный центръ въ Соединенныхъ Штатахъ. Разувѣрившаяся въ идеалахъ «гаскалы», интеллигенція стала болѣе благосклонно относиться къ языку народной массы. Усилившееся послѣ погромовъ національное движеніе побудило бывшаго редактора «Kol Mebasser», Цедербаума, издавать въ Петербургѣ еженедѣльную газету «Jüdischer Volksblatt», которая вмѣсто борьбы съ народными предразсудками и съ невѣжественными цадиками, какую велъ «Kol Mebasser», стала пропагандировать національныя и палестинофильскія идеи. Въ этомъ органѣ впервые выступили два новыхъ талантливыхъ бытописателя—М. Спекторъ и Шоломъ-Алейхемъ (псевдонимъ С. Рабиновича), которые въ безискусственной формѣ рисовали въ рядѣ романовъ и повѣстей жизнь разныхъ классовъ обитателей гетто. У обоихъ писателей назидательный элементъ, столь характерный для писателей предыдущей эпохи, исчезъ совершенно. Объявивъ себя послѣдователемъ Менделе-Мохеръ-Сфоримъ (С. Абрамовича), Шоломъ-Алейхемъ направилъ свой живой, бойкій юморъ на борьбу съ лубочной литературой и ея наиболѣе виднымъ представителемъ Шомеромъ (Schomers Mischpot). Онъ вмѣстѣ со Спекторомъ задались цѣлью упрочить въ жаргонной беллетристикѣ серьезный и художественный элементъ, пріучить простую читающую публику къ вполнѣ литературнымъ произведеніямъ. Съ этой цѣлью они стали съ 1888 г. издавать ежегодники: Спекторъ—«Der Hausfreund», Шоломъ-Алейхемъ — «Jüdische Volks-bibliotek», въ которыхъ помѣщали какъ свои собственныя, такъ и произведенія другихъ молодыхъ и старыхъ писателей. Среди послѣднихъ былъ и Менделе-Мохеръ-Сфоримъ, помѣстившій въ сборникахъ Шоломъ-Алейхема одно изъ лучшихъ своихъ сочиненій «Dos Winsch-Fingerl» (см. С. Абрамовичъ). Почти одновременно съ ежегодниками Спектора и Ш.-А. стала также выходить «Jüdische Bibliotek» даровитаго І. Л. Переца. Чуткій и отзывчивый, Перецъ обогатилъ литературу новыми, чисто европейскими формами, которыя сумѣлъ сочетать съ національнымъ содержаніемъ. Въ концѣ 80-хъ же годовъ С. Фругъ, писавшій до того исключительно по русски, опубликовалъ рядъ прекрасныхъ по глубинѣ и художественной отдѣлкѣ стихотвореній въ жаргонныхъ изданіяхъ. Предшествовавшіе ему поэты, М. Гордонъ и А. Гольдфаденъ, поддѣлывались подъ народной ладъ, и ихъ стихотворенія, весьма близкія по примитивности формъ къ народнымъ пѣснямъ, представляли какъ бы переходную ступень отъ послѣднихъ къ индивидуальному поэтическому творчеству. Фругъ является первымъ по времени жаргоннымъ поэтомъ съ ярко выраженной индивидуальностью; онъ придалъ еврейскому стиху небывалую до него красоту и мелодичность. Въ 80-хъ же годахъ были сдѣланы первыя довольно робкія попытки создать на жаргонѣ популярно-научную литерэтуру, но безъ замѣтнаго успѣха.

Въ 90-хъ годахъ, съ развитіемъ рабочаго движенія начался необычайный ростъ агитаціонной и популярно-научной Л. (преимущественно по соціальнымъ и экономическимъ вопросамъ). Народился массовой жаргонный читатель, ищущій въ ней не развлеченія, а отвѣты на волнующіе его жизненные вопросы. Усилившееся къ тому времени сіонистское движеніе тоже стало прибѣгать къ жаргону, какъ къ орудію пропаганды, и, кромѣ множества популярныхъ сіонистскихъ брошюръ, былъ основанъ еженедѣльникъ «Der Jud», представлявшій по богатству литературнаго матеріала и серьезности трактовки общественныхъ вопросовъ новое явленіе въ жаргонной Л. Въ этомъ органѣ, кромѣ ряда молодыхъ литературныхъ силъ, принимали участіе Менделе Мохеръ Сфоримъ, Шоломъ Алейхемъ и Перецъ. Въ «Scheloima reb Chaims» Менделе живописуетъ старый патріархальный укладъ жизни Николаевской эпохи, въ сочиненіяхъ Шоломъ-Алейхема: «Millionen», «Jaknas», «Es fiedelt nit» и др. воспроизведена переходная эпоха 80—90-хъ годовъ 19 в., пошатнувшая всѣ экономическіе устои гетто, принявшаго видъ разрытаго муравейника, откуда во всѣ стороны разбѣгаются его обитатели. И рядомъ съ этимъ появились замѣчательные по своей художественности хасидскіе разсказы Переца, знаменующіе собой расцвѣтъ нео-романтическаго теченія въ Л. (см. Л. ново-еврейская). Въ теченіе перваго десятилѣтія 20-го вѣка продолжался неуклонный ростъ жаргонной Л. Значительно оживилась издательская дѣятельность, появились популярныя книжки по естествовѣдѣнію, исторіи, а также переводныя работы. Вышли цѣнные труды по фольклору: Сборн. народныхъ пѣсенъ, изданный Марекомъ и Гинзбургомъ, и собраніе народныхъ поговорокъ И. Бернштейна. Зародившаяся въ 1903 г. и быстро окрѣпшая ежедневная пресса создала обширную аудиторію изъ самыхъ разнообразныхъ слоевъ еврейскаго населенія. Представители національно-демократическихъ теченій разныхъ оттѣнковъ пытались въ рядѣ изданій освѣтить національныя и соціальныя проблемы. Народилась цѣлая плеяда молодыхъ писателей, изъ коихъ многіе вышли изъ нѣдръ народныхъ массъ, и, будучи безъ всякаго образованія, побуждаемые одной только стихійной силой дарованія, выступили на литературную арену. Тѣ же проблемы, тѣ же смутныя исканія, которыя проявляются въ художественномъ творчествѣ ново-еврейской Л. послѣдняго періода находятъ откликъ и въ жаргонной. Пинскій въ драмѣ «Familie Zwi» и Перецъ, въ «Di goldene Keit» рисуютъ трагедію безвозвратнаго крушенія стараго міра и распадъ «золотой цѣпи», скованной изъ традицій прошлаго. Народныя сказанія и легенды, воспроизведенныя въ наивной и примитивной формѣ въ первоначальномъ періодѣ жаргонной Л., воскресли въ «Volkstümliche Geschichten» Переца, полныя мистицизма. Шоломъ Ашъ въ тонкихъ краскахъ живописуетъ своеобразный укладъ жизни патріархальнаго «городка» (Dos Städtel). Анохи въ грустныхъ тонахъ рисуетъ силуэты прошлой эпохи (Reb Aba); Номбергъ выводитъ цѣлую галлерею раздвоенныхъ, бродящихъ какъ

тѣни, безъ цѣли и безъ вѣры въ себя, интеллигентовъ. А. Рейзинъ воспѣваетъ въ своихъ пѣсняхъ, грустныхъ и не лишенныхъ красоты, тяжелую участь трудящихся классовъ. Дитя народной массы, Вейсенбергъ рисуетъ выпуклыя фигуры грубыхъ, но сильныхъ и цѣльныхъ въ своей элементарной психикѣ людей; Іону Розенфельда привлекаютъ явленія исключительно патологическія; Гиршбейнъ, Вайтеръ, Нистаръ ищутъ новыхъ путей, но ихъ творчество еще недостаточно проявилось. Зародилась также художественная критика и Баалъ-Махшовотъ, и Нигеръ зарекомендовали себя рядомъ интересныхъ этюдовъ.

Эмиграціонная волна перенесла разговорно-еврейскій языкъ и его Л. въ новые центры. Уже въ серединѣ 80-хъ годовъ поэтъ и журналистъ М. Винчевскій вмѣстѣ съ группой молодыхъ журналистовъ издавалъ въ Лондонѣ органы «Das poilische Jüdel» и «Arbeiter Fraind» и началъ выпускать популярныя книжки для народной массы. Особенно значительныхъ размѣровъ жаргонная литература достигла въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ она при мѣстныхъ соціальныхъ условіяхъ приняла особую окраску. Вслѣдствіе интенсивной общественной жизни въ Америкѣ необычайно быстро развилась ежедневная пресса; нѣкоторыя газеты стали выходить по нѣсколько разъ въ день, расходясь въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. Такъ какъ подавляющее большинство иммигрантовъ состоитъ изъ простолюдиновъ, зарабатывавшихъ свой хлѣбъ на новой родинѣ исключительно физическимъ трудомъ, американско-жаргонная Л. носитъ преимущественно демократическій характеръ. Цѣлый рядъ популяризаторовъ, А. Каганъ, Филиппъ Кранцъ, Таненбаумъ, Файленбаумъ, Гермалинъ и др., издавали популярную Л. по исторіи, культурѣ, соціальнымъ и общественнымъ наукамъ съ цѣлью дать еврейской массѣ, не получившей систематическаго школьнаго образованія, необходимыя знанія. Бокъ о бокъ съ этой Л. нѣкоторое время процвѣтала въ Америкѣ также и лубочная. Выбрасывались на рынокъ въ огромномъ количествѣ романы, подъ всевозможными громкими заглавіями, переполненные разными ужасами. Многіе изъ этихъ романовъ поражали своими гигантскими размѣрами, доходящими до сотенъ и болѣе листовъ. Нью-іоркское гетто выдвинуло, однако, и цѣлую фалангу даровитыхъ поэтовъ и бытописателей, рисующихъ преимущественно хорошо знакомую имъ жизнь трудящихся массъ. Мрачныя и безнадежныя поэмы пѣвца «потогонныхъ мастерскихъ» Морриса Розенфельда пріобрѣли громкую извѣстность и внѣ еврейскаго гетто, — онѣ переведены на англійскій, французскій, нѣмецкій и др. языки. Жизни рабочихъ посвящены также и пѣсни рано умершихъ поэтовъ Эдельштата и Бовшовера. Іегоешъ, начавшій свою литературную дѣятельность еще въ «Judische Bibliotek» Переца, лишь въ Америкѣ вполнѣ проявилъ свое оригинальное дарованіе. Яковъ Адлеръ создалъ прекрасную поэму (Zichronot), проникнутую щемящей тоской по старой родинѣ—далекой Галиціи. Реально и правдиво рисуютъ нью-іоркское гетто и его обитателей: И. Либинъ, Л. Кобринъ, И. Гойдо, И. Зевинъ и творецъ бытовой драмы, Я. Гординъ. Къ концу перваго десятилѣтія 20-го вѣка зародился рядъ издательствъ, выпускающихъ книги научнаго содержанія, расчитанныя на болѣе интеллигентнаго читателя. Вышла исторія философіи Х. Житловскаго, переводы трудовъ Спенсера, Миля, Эльцбахера, а также переводы классическихъ произведеній европейской Л. (Ибсена, Бьернсона, Тургенева и др.). Поэтъ Іегоешъ приступилъ къ изданію новаго перевода Библіи. На интеллигентнаго и полуинтеллигентнаго читателя расчитаны также ежемѣсячные журналы «Zukunft», «Freie Gesellschaft», «Dos naye Leben».—Ср.: J. Schudt, Jüd. Denkwürdigkeiten; J. Wagenseil, Belehrung d. jüdisch-deutschen Red-u. Schreibart (въ этихъ двухъ работахъ 17-го в. приведено много образцовъ изъ старой жаргонной Л.); исчерпывающій библіографическій матеріалъ даетъ M. Steinschneider,—Ueber die Volksliteratur d. Juden (1879); Serapeum ed. Naumann, 1848—49, 64, 66, 69; Safrut Israel (переводъ Мальтера), Geschichtslit. d. Juden (1905); Allg. Encykl. Ersch u. Gruber, 2-te Sect., B. 27; J. M. Jost., ibid.; H. Lotze, Zur jüd. deutschen Literatur (Archiv f. Liter. Gesch., 1870, I, 90—101); F. Delitzsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 80—82; M. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. (переводъ Фридберга), I, 115, 218—225, III, 91—2, 129, 206—9; L. Zunz, Ges. Schr., I, 187 и pass.; M. Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomatie (1881); id., Jüdisch-deutsche Liter. (1894 г.; обильныя выдержки изъ старыхъ и рѣдкихъ произведеній разговорно-еврейской Л.; даты не всегда достовѣрны); G. Karpeles, Gesch. d. jüd. Lit., 1000—29; A. Gottlober, Jüd. Volks-Bibliotek., I, 250—259; L. Wiener, Yiddish Literature (1899); J. E. VII, 309—310; Я. Ромбо, Жаргонная Л. въ Америкѣ (Вос., 1899, X, XII, 1900, I); С. Цинбергъ. Жаргонная Л. и ея читатели (Восх., 1903, III—IV); K. Schulman, Sefat Jehudit Aschkenasit we-Safrutah (эта весьма цѣнная работа осталась незаконченной); Систематическій указатель литературы о евреяхъ, index; M. Pines, Histoire de la litterature judeo-allemane (1911).

С. Цинбергъ 7.

Литература австрійская—см. Евр. Энц., X, 294—302.

Литература американская — см. Евр. Энц., II, 282—286.

Литература англійская — см. Евр. Энц., II, 547—556.

Литература венгерская—см. Мадьярская литература, Евр. Энц., X.

Литература греческая—см. Эллинская Литература.

Литература еврейско-испанская—см. Ладино.

Литература итальянская. — Въ итальянской литературѣ до самаго послѣдняго времени типъ еврея очень рѣдко выводился; причину этого слѣдутъ видѣть, главнымъ образомъ, въ сравнительной немногочисленности евр. населенія въ Италіи. Въ 1903 г. появился романъ «Nella tribù di Giuda» (Въ станѣ Іуды), гдѣ главный герой-еврей изображенъ въ крайне непривлекательныхъ краскахъ. Авторъ романа, крещеный еврей Рокка д'Адріа, далъ скорѣе не художественное произведеніе, а злонамѣренно извращенное представленіе о евреѣ, снабдивъ послѣдняго всевозможнаго рода пороками и выставивъ противъ евреевъ самыя ужасныя обвиненія. Очень непривлекательно былъ изображенъ еврей въ драмѣ Габріэля Аннунціо «Più che l'amore» (Больше, чѣмъ любовь; 1907); но когда еврейское происхожденіе героя-ростовщика вызвало въ

обществѣ подозрѣніе, что авторъ склоненъ къ антисемитизму, Аннунціо передѣлалъ самую драму, которая теперь не содержитъ уже въ себѣ прежняго еврея-ростовщика. Мало симпатиченъ также еврей Бенъ-Іегуда въ романѣ «Corona di spine» (1908) Луиджи ди Густо (псевд. одной итальянской писательницы). Бенъ-Іегуда—русскій еврей, эмигрировавшій въ Палестину, гдѣ занимается торговлей; онъ представляетъ собою типъ жестокаго, эгоистичнаго, ни предъ чѣмъ не останавливающагося мелкаго торговца, грубаго по отношенію къ слабымъ и раболѣпствующаго предъ сильными; его дочь Рахиль не любитъ еврейства и склонна принять христіанство, и за это авторъ относится къ ней съ нѣкоторой любовью; въ этомъ и главная тенденція романа, имѣющаго цѣлью показать извѣстную связь между нравственнымъ обликомъ героя и исповѣдуемой имъ религіей. Въ другомъ романѣ того же автора «Primavera italica» (1905) разсказывается о томъ, какъ враждебно отнеслась пьемонтская аристократія къ эмансипаціи евреевъ; впрочемъ, авторъ не одобряетъ этого отношенія и нисколько не осуждаетъ провозглашенія равенства всѣхъ гражданъ Италіи. Рядомъ съ Бенъ-Іегуда Луиджи ди Густо можетъ быть поставленъ Гергардъ Экштейнъ изъ комедіи «Nel paese della fortuno» (1909) Бутти. Авторъ надѣляетъ Экштейна, впрочемъ, и нѣкоторыми положительными качествами. Симпатичными красками рисуетъ евреевъ Риккардо Кастельвеччіо въ романѣ «La famiglia ebrea» (1898). Раввинъ Нефегъ и его супруга представляютъ собою типъ людей, искренно и глубоко преданныхъ интересамъ религіи, строго блюдящихъ свои обязанности и далекихъ отъ всякихъ мірскихъ соблазновъ. Однако, Кастельвеччіо мало знаетъ еврейскую жизнь, и его романъ носитъ на себѣ слѣды чрезмѣрныхъ натяжекъ и грубаго сопоставленія порочнаго клерикализма съ чистымъ раввинизмомъ; какъ антиклерикалъ, авторъ хотѣлъ дать своимъ читателямъ представленіе объ иномъ духовенствѣ, далекомъ отъ того, что ставится въ упрекъ католическому духовенству. Еврейскій драматургъ Артуро Фоа въ своей комедіи «La Figlia» (Дочь, 1904) обнаружилъ болѣе глубокое знакомство съ еврейской жизнью, но его выводы относительно іудаизма совершенно отрицательны: Фоа доказываетъ, что еврейство болѣе уже нежизнеспособно, и что евреи должны безропотно подчиниться закону, требующему ихъ исчезновенія и отдать побѣдоносному народу тотъ запасъ духовной и физической силы, который у нихъ еще остался, какъ свидѣтель былого величія. Гораздо выше какъ по общей тенденціи, такъ и психологическому анализу стоитъ романъ «J. Moncalvo» (1901) евр. писателя Энрико Кастельнуово. Онъ рисуетъ предъ нами вѣрную и мѣстами мѣткую картину современной жизни богатыхъ итальянскихъ евреевъ. Банкиръ Габріэле Монкальво мало симпатиченъ; чтобы заслужить благосклонное отношеніе къ себѣ клерикальнаго высшаго общества Рима, онъ готовъ идти на многія жертвы, не исключая и отреченія отъ вѣры своихъ отцовъ и своей національности; но рядомъ съ пошлостью и низменностью этого банкира авторъ рисуетъ съ большой любовью еще двухъ представителей той же семьи Монкальво — учителей Джакомо и Жоржо—далекихъ, правда, отъ еврейства, но питающихъ чувство отвращенія къ низкопоклонству Габріэле и къ его стремленію скрыть свое евр. происхожденіе. Съ чувствомъ любви къ еврейской жизни относится и еврей-писатель Гульельмо Латтесъ, который далъ цѣлый рядъ повѣстей изъ еврейской жизни, напечатанныхъ, главнымъ образомъ, въ журналѣ «Il Vessillo Israelitico» и вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ въ 1910 г. подъ названіемъ «Dall East End al Cantico dei Cantici»; тотъ же Латтесъ выпустилъ въ 1903 г. небольшой романъ «Fra la fede e l'amore» (Между любовью и религіей), въ которомъ изображена евр. жизнь въ Ливорно. Такое же теплое отношеніе къ евр. жизни находимъ въ повѣстяхъ и разсказахъ евр. писателя Алессандро Коэна, который помѣщалъ ихъ въ «Il Vessillo Israelitico» и «Corriere Israelitico», и въ 1907 г. выпустилъ нѣкоторыя изъ своихъ произведеній отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Mentre cade la neve» (Во время паденія снѣга). Съ художественной точки зрѣнія произведенія Коэна и Латтеса не представляютъ большого значенія и далеко уступаютъ разсказамъ Жино Рака, талантливаго писателя и адвоката.

У. Кассуто. 6.

Евреи въ нѣмецкой литературѣ.—1) Евреи, поселившіеся въ Германіи (для стараго времени рѣчь можетъ идти только о мѣстахъ къ западу отъ Эльбы), очень скоро усвоили нѣмецкій языкъ. Въ раввинской Л. нѣмецкія слова и выраженія встрѣчаются, начиная съ одиннадцат. вѣка. Въ началѣ 13 в. появился, какъ это ни странно, извѣстный миннезингеръ-еврей Зюскиндъ фонъ Тримбергъ (Евр. Энц., VIII, 866), творенія котораго по формѣ и по языку ничѣмъ не отличаются отъ твореній другихъ миннезингеровъ. Единственнымъ отличіемъ можно считать только то, что въ разныхъ мѣстахъ пѣвецъ упоминаетъ о своей принадлежности къ еврейству и жалуется иногда на положеніе евреевъ въ Германіи. Зюскиндъ, однако, не болѣе, какъ единичное явленіе въ тогдашней нѣмецкой Л. Относительно другихъ поэтовъ, причисляемыхъ иногда къ евреямъ, можно сильно сомнѣваться. Установленнымъ является, однако, то, что евреи довольно рано стали пользоваться нѣмецкимъ языкомъ для созданія еврейской религіозной, а также и народной Л. Они употребляли при этомъ все-же древне-еврейскій алфавитъ, что служитъ доказательствомъ, что эти литературныя произведенія предназначались исключительно для евреевъ (см. Rosenberg, Ueber eine Sammlung von Volks-und Gesellschaftsliedern in hebräischen Lettern. Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschl., II, стр. 232—96). Сохранившіяся народныя пѣсни свидѣтельствуютъ о склонности нѣмецкихъ евреевъ уже въ 15 вѣкѣ создать собственное нарѣчіе въ разговорномъ и литературномъ языкахъ. Такъ какъ евреи въ Германіи вели особую культурную и соціальную жизнь—то эта обособленность должна была сказаться также въ ихъ языкѣ. Когда въ первой половинѣ 16 ст. гуманизмъ пробудилъ нѣмецкій народъ къ новой духовной жизни, евреи лишь въ слабой степени были затронуты этимъ процессомъ; въ гетто это движеніе почти не проникло. Самостоятельно они также врядъ ли создали что-нибудь, что выходило бы за предѣлы религіозныхъ потребностей. Вплоть до первой половины 18 ст. нѣмецкіе евреи не говорили на правильномъ нѣмецкомъ языкѣ и еще менѣе того пользовались имъ для литературныхъ цѣлей. Такъ продолжалось до Моисея Мендельсона. Въ началѣ его литературной дѣятельности

ему приходилось еще бороться съ трудностями нѣмецкаго языка, но онъ вскорѣ преодолѣлъ эти препятствія и сталъ блестящимъ стилистомъ, оказавшимъ благотворное вліяніе на развитіе нѣмецкой прозы. Непосредственно послѣ выступленія Мендельсона евреи въ значительномъ числѣ вошли въ нѣмецкую Л.—Родственникъ Мендельсона, Моисей Эфраимъ Ку, первый еврейскій поэтъ въ современной нѣмецкой Л., въ произведеніяхъ котораго отражается міровая тоска и внутренняя разорванность. Политическое и общественное положеніе нѣмецкихъ евреевъ находилось въ контрастѣ съ ихъ стремленіемъ къ образованію. Еще большее значеніе въ серьезной нѣмецкой Л. имѣлъ Соломонъ Маймонъ (1754—1800), заброшенный изъ Литвы въ Германію, гдѣ сталъ философскимъ писателемъ, приводившимъ въ изумленіе даже такихъ людей, какъ Гете, Шиллеръ и Кантъ. Долженъ быть упомянутъ Лазарь Бенъ Давидъ (1762—1832), философскія и эстетическія произведенія котораго привлекли къ себѣ большое вниманіе. Нужно вспомнить еще о даровитомъ Саулѣ Ашерѣ, который также работалъ тогда на философскомъ поприщѣ. Постепенно значеніе евреевъ въ нѣмецкой Л. стало увеличиваться. Въ философскомъ отношеніи они находились подъ вліяніемъ Канта, въ эстетическомъ и литературномъ—подъ вліяніемъ Гете. Въ концѣ 18 ст. еврейскіе салоны Берлина задавали тонъ въ литературѣ и искусствѣ. Съ теченіемъ времени даровитые евреи стали посвящать себя даже лирикѣ, драмѣ, публицистикѣ и исторіи. Въ первой половинѣ 19 в., послѣ освободительныхъ войнъ, на сцену выступилъ Людвигъ Берне (1786—1837) въ качествѣ популярнаго публициста, сатирика и критика, оказавшій на нѣмецкую Л. большое вліяніе. Младшій годами, Генрихъ Гейне (1797—1856), въ качествѣ лирика, сатирика и публициста, завоевалъ вскорѣ себѣ мѣсто среди классиковъ нѣмецкой Л. Преимущественно нѣмецкій поэтъ, Гейне, однако, избиралъ иногда и еврейскія темы и, несмотря на внѣшній переходъ въ христіанство, связь его съ еврействомъ никогда не прерывалась, іудаизмъ и еврейскій народъ занимаютъ его во многихъ произведеніяхъ. Въ извѣстной степени можно сказать, что онъ ввелъ еврейство въ нѣмецкую Л. Ровесникомъ Гейне былъ Михаилъ Беръ. Онъ выросъ окруженный богатствомъ и образованностью. Его тонкая натура особенно сильно чувствовала унизительное положеніе евреевъ въ Германіи. Значительнѣйшей изъ его драмъ является трагедія «Марія» (1823)—болѣзненный крикъ, вызванный видомъ бѣдственнаго положенія евреевъ. Пьеса произвела сильное впечатлѣніе и создала многихъ новыхъ друзей еврейской эмансипаціи. Меньшую честь оказалъ еврейству юмористъ и сатирикъ М. Г. Сафиръ (1795—1858), перешедшій потомъ въ христіанство. По рожденію и воспитанію Доротея Шлегель (1763—1839), дочь Моисея Мендельсона, также должна быть причислена къ еврейству. Богатая, хотя и очень эксцентричная натура, она въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ объединяетъ склонность къ романтикѣ и эротикѣ. Послѣ іюльской революціи въ Германіи началось новое литературное движеніе, получившее названіе «Молодая Германія» (das junge Deutschland); духовными вождями этого движенія считались Людвигъ Берне и Генрихъ Гейне, въ особенности послѣдній. На ряду съ требованіями политическаго и національнаго объединенія Германіи, народнаго представительства и политической свободы, новое направленіе отстаивало также свободу совѣсти и моральнаго творчества, устраненіе традиціонныхъ предразсудковъ и условностей. Хотя, кромѣ Гейне, въ «Молодой Германіи» находились почти исключительно христіанскіе писатели и поэты, однако противники нашли возможнымъ утверждать, что съ этимъ теченіемъ въ нѣмецкую литературу проникъ еврейскій духъ. Характерно, однако, что именно выдающіеся евреи возстали противъ Гейне, — напр., Габріель Риссеръ и Бертольдъ Ауэрбахъ (1812—82). Послѣдній боролся противъ тенденцій «Молодой Германіи», проповѣдуя въ своихъ многочисленныхъ романахъ и повѣстяхъ этику самоотверженнаго идеализма. Выступивъ вначалѣ со своими знаменитыми «Деревенскими разсказами» (Dorfgeschichten), доставившими ему необычайный успѣхъ, Ауэрбахъ ввелъ въ нѣмецкую литературу ноту чрезмѣрнаго «добродушія», Gemütlichkeit, далекаго отъ всякаго реализма. Нѣкоторые изъ его романовъ, въ особенности романъ «На высотѣ» (Auf der Höhe), написанный въ 1865 г., проникнуты духомъ спинозовской философіи. Темы для своихъ работъ онъ бралъ также и изъ еврейской жизни (романъ Спиноза, 1837 года; Поэтъ и купецъ, 1839; главнымъ героемъ Поэта и купца является упомянутый выше Эфраимъ Ку). Ауэрбахъ принадлежалъ къ наиболѣе читаемымъ романистамъ почти 40 лѣтъ подъ рядъ; онъ представлялъ въ извѣстномъ смыслѣ примиреніе, синтезъ между еврейскимъ и нѣмецкимъ духомъ, подобно тому, какъ и въ соціальной области онъ стремился къ примиренію противорѣчій. Его вліяніе уменьшилось, когда соціальная борьба въ Германіи обострилась и возникъ антисемитизмъ. Одновременно съ Ауэрбахомъ жизнью въ гетто интересовались и другіе поэты. Къ наиболѣе значительнымъ принадлежитъ Леопольдъ Компертъ (1822—86), романы котораго (Geschichten aus dem Ghetto, 1848; Böhmische Juden, 1851; Neue Geschichten aus dem Ghetto, 1860; Geschichte einer Gasse, 1865 и т. д.) рисуютъ жизнь чешскихъ евреевъ до революціи. Родственнымъ Комперту писателемъ былъ Эдуардъ Кулке (1831—79), работавшій на почвѣ публицистики, исторіи литературы и беллетристики. Сходными съ произведеніями послѣднихъ являются разсказы Соломона Кона—«Габріель» (1852) и «Давидъ Шпейеръ» (1896), они изображаютъ историческія событія изъ жизни евреевъ прошлыхъ вѣковъ. Ааронъ Бернштейнъ (1812—84), извѣстный демократическій публицистъ и популяризаторъ естественныхъ наукъ, написалъ также два прелестныхъ разсказа изъ жизни прусско-польскихъ евреевъ: «Vögele Maggid» и «Mendel Gibbor» (оба въ 1860 г.). Романы и разсказы галиційскаго писателя Карла Эмиля Францоза (1848—1904) рисуютъ преимущественно бытъ галиційскихъ евреевъ (Францозъ писалъ и на нееврейскія темы, но эти сочиненія большого успѣха не имѣли); они отличаются сентиментальностью и паеосомъ; тѣмъ не менѣе, Западная Европа считала ихъ «историческими документами». Этимъ онъ не принесъ пользы своимъ еврейскимъ землякамъ. — Совершенно другого характера являются еврейскіе разсказы Людвига Филиппсона (1811—89), художественная цѣнность которыхъ, правда, невелика: всѣ они изображаютъ еврейскую жизнь прошлыхъ вѣковъ, періодъ блестящаго культурнаго подъема. Боль-

шей частью они относятся къ испанско-мавританской эпохѣ.—Большимъ успѣхомъ пользовался въ свое время драматургъ Соломонъ Германъ фонъ Мозенталь (1821—77); изъ его многочисленныхъ сочиненій особую популярность пріобрѣла драма «Дебора» (1850). Еврейскія темы занимали также поэта Людвига-Августа Франкеля (1810—94), принадлежавшаго къ выдающимся нѣмецкимъ лирикамъ Австріи. Онъ извѣстенъ и какъ политическій дѣятель, принявшій большое участіе въ событіяхъ 1848 г. Его стихотвореніе «Университетъ» разошлось въ мартѣ 1848 г. въ 500 тысячахъ экземпляровъ и 19 разъ было положено на музыку. Онъ сочинялъ и эпическія стихотворенія на темы изъ жизни евреевъ и изъ австрійской исторіи.—Къ политическимъ лирикамъ относится также землякъ Франкеля, Морицъ Гартманъ (1821 — 72), выдающійся политикъ, принимавшій близкіе участіе въ борьбѣ 1848 г.; онъ написалъ также много разсказовъ и очерковъ изъ жизни различныхъ народовъ и странъ. Къ той же австрійской школѣ принадлежатъ: поэтъ и историкъ литературы Эмиль Ку (1826 — 76), Августъ Зильберштейнъ (1827—1900), тонкій изобразитель народной жизни въ сказкахъ, деревенскихъ разсказахъ и Морицъ Рапопортъ (1808—80), авторъ эпоса «Мозесъ». События 1870—71 гг., побѣдоносная война противъ Франціи и возстановленіе Германской имперіи вызвали въ нѣмецкой Л. нѣкоторое затишье. Политика поглотила все вниманіе общества. Участіе евреевъ въ общественной жизни Германіи увеличилось. Но оно посвящалось теперь больше публицистикѣ или парламентской дѣятельности. Въ соціальной жизни евреевъ также наступила перемѣна. Многіе стали посвящать себя наукѣ, преподавать въ университетахъ. Благодаря этому уменьшился притокъ евреевъ въ Л. Тѣмъ не менѣе, и эта эпоха дала выдающихся еврейскихъ поэтовъ. Въ Берлинѣ выдвинулся Оскаръ Блументаль (род. въ 1852 г.), бичующій сатирикъ и критикъ. Его комедіи ставились съ большимъ успѣхомъ на первоклассныхъ сценахъ Германіи. Необходимо упомянуть также о Гуго Люблинерѣ (род. въ 1846 г.), извѣстномъ подъ псевдонимомъ Гуго Бюргеръ. Онъ сочинилъ много драмъ, изъ которыхъ большинство пользовалось успѣхомъ; онъ написалъ также нѣсколько новеллъ и разсказовъ. Фрицъ Маутнеръ началъ свою карьеру въ качествѣ поэта, критика, романиста и автора пародій—многіе изъ его романовъ вышли въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Затѣмъ онъ посвятилъ себя филологически-философскимъ изслѣдованіямъ,—продуктомъ этой работы явилось широко задуманное сочиненіе: «Beiträge zu einer Kritik der Sprache» (1901—02, 3 тт.), въ которомъ онъ съ большимъ остроуміемъ доказываетъ, что языкъ представляетъ собою несовершенное орудіе выраженія. Выдающимся драматическимъ писателемъ и историкомъ литературы является теперь Людвигъ Фульда (род. въ 1862 г.). Авторы имѣвшихъ успѣхъ комедій, Давидъ Калишъ (1820—72), Густавъ Кадельбургъ (1851—1911) и Эдуардъ Якобсонъ (1833—97), также принадлежатъ къ числу еврейскихъ литераторовъ. Значительнымъ было вліяніе еврейскихъ публицистовъ и ученыхъ на развитіе духовной жизни въ Германіи. Выдающееся мѣсто занимаетъ Генрихъ Бернгардъ Оппенгеймъ (1819—1860), котораго можно считать основателемъ современной нѣмецкой публицистики. Достойными соратниками его были Игнацъ Куранда (1812—84), пользовавшійся большимъ вліяніемъ и какъ депутатъ австрійскаго парламента, и Людвигъ Бамбергеръ (1823—97), остроумный и знающій политикъ, спеціалистъ по финансовымъ вопросамъ. Слѣдуетъ упомянуть еще Юліуса Роденберга (род. 1831), Леопольда Зоннемана (1831—1909), основателя и руководителя извѣстной «Frankfurter Zeitung», Франца Оппенгеймера (род. 1862), выдающагося своими экономическими и публицистическими работами, Эдуарда Бернштейна (род. 1850), извѣстнаго соціалиста, Макса Нордау, оказавшаго въ 80-хъ годахъ большое вліяніе на нѣмецкую Л. и Теодора Герцеля (1860—1904). Эстетическому развитію нѣмецкой Л. много содѣйствовали философы, филологи и эстетики Лазарь Гейгеръ (1829—1870), Морицъ Лацарусъ (1824—1903), Германъ Штейнталь (1823—1899), создавшій филологическую и этическую школу, и Людвигъ Штейнъ (род. 1859). Какъ основатель неокантіанизма, сильное вліяніе оказалъ на духовное развитіе Германіи философъ Германъ Когенъ (см.), занимающій въ области этики руководящую роль. Выдающееся значеніе заняли еврейскіе ученые и на литературно-историческомъ поприщѣ. Раньше всего слѣдуетъ упомянуть о Теодорѣ Крейценахѣ (1818—1877), который, правда, впослѣдствіи перешелъ въ христіанство. Крейценахъ считается первымъ по времени изслѣдователемъ Гете. Большое значеніе для исторіи нѣмецкой Л. имѣлъ Michael Bernays (1834—1897), сынъ извѣстнаго ортодоксальнаго раввина Исаака Бернайса. Извѣстны затѣмъ Людвигъ Гейгеръ (род. 1843) и Густавъ Карпелесъ (1848—1909), составившій себѣ имя изслѣдованіями и біографіей Гейне. Въ извѣстной степени сюда же относится Фердинандъ Лассаль (1825—1864), занимавшійся также и исторіей литературы. Въ новѣйшее время на этомъ поприщѣ выдвинулся Рихардъ М. Мейеръ (род. въ 1860 г.); его главныя сочиненія: «Гете» (3 тт., 1895) и «Die deutsche Literatur in XIX J.» (4 изданіе въ 1909 г.) принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ по исторіи нѣмецкой Л. Значительный успѣхъ выпалъ также на долю Самуила Люблинскаго, талантливаго и свѣдущаго историка Л. Если къ исторіи Л. можно причислить и сочиненія по общей исторіи, то слѣдуетъ упомянуть еще о выдающихся историкахъ-евреяхъ: Якова Каро (1834—1904), Георга Бреслау (род. въ 1848 г.) и Мартина Филиппсона (род. въ 1846 г.). Еврейская исторіографія здѣсь можетъ быть не упомянута, хотя историческіе труды И. М. Іоста (см.) и Г. Гретца (см.) широко читаются не только евреями, но и христіанами. Въ концѣ XIX ст. въ нѣмецкой Л. наступилъ неожиданно поворотъ. Время застоя было преодолѣно, и новые крупные таланты показались въ большомъ количествѣ. Главнымъ отличительнымъ признакомъ новой литературной эпохи является полный разрывъ съ шаблономъ, со школой. Участіе евреевъ въ послѣднюю литературную эпоху очень значительно. Любовь къ чтенію, къ Л. среди еврев признается всѣми. Именно благодаря евреямъ, въ Германіи издаются теперь книги иногда въ числѣ 100000 экземпляровъ. Изъ крупныхъ еврейскихъ талантовъ новой Л. мы упомянемъ раньше всего поэта Артура Шницлера (род. въ 1862), романы и повѣсти котораго отличаются здоровымъ реализмомъ и тонкой психологической наблюдательностью. Нѣкоторыя изъ его драмъ имѣли большой успѣхъ и принадлежатъ къ лучшимъ драматическимъ произведеніямъ совре-

менности. Въ своемъ еврейско-сіонистскомъ романѣ «Der Weg ins Freie» (1908) онъ сдѣлалъ попытку заинтересовать широкое общественное мнѣніе проблемой современнаго еврейскаго вопроса. Новые еврейскіе писатели вообще перестали изъ ложнаго стыда отворачиваться отъ еврейскаго вопроса и пытаются найти его рѣшеніе въ поэтическомъ творчествѣ. Вмѣсто выдумокъ изъ гетто, они правдиво изображаютъ современное городское еврейство. Феликсъ Голлендеръ (род. 1868) реалистически рисуетъ еврейскую среду берлинской западной окраины, главнымъ образомъ, ея тѣневыя стороны, вырожденье, моральный развратъ (въ особенности въ Sturmwind im Westen, 1896 г.). Въ противоположность этому, онъ даетъ идеальный образъ въ лицѣ Лиссауэра (портретъ одного извѣстнаго русскаго сіониста), главнаго героя «Der Weg des Thomas Truck» (1902, русскій переводъ въ Вѣстн. Евр.). — Исключительно еврейская среда обрисована въ романѣ Георга Германа «Jettchen Gebert» и его продолженіи «Henriette Jacobi», нашедшихъ необычайно большое распространеніе. Наиболѣе талантливымъ поэтомъ современности является Яковъ Вассерманъ (род. 1873). Это поэтъ съ глубокимъ психологическимъ анализомъ и неустаннымъ стремленіемъ къ правдѣ. Его сильный талантъ сказался уже въ первомъ разсказѣ «Die Juden von Zirndorf». Кромѣ того, онъ написалъ романъ «Geschichte der jungen Renata Fuchs», трогательную трагедію одной молодой дѣвушки, борющейся за свою свободу; въ этомъ романѣ еврейская среда встрѣчается лишь эпизодически. То же самое мы замѣчаемъ въ романѣ «Молохъ», въ которомъ изображенъ старинный эпизодъ похищенія одной еврейской дѣвушки и насильственнаго крещенія. Вассерманъ написалъ, кромѣ того, нѣсколько другихъ вещей, не имѣющихъ никакого отношенія къ еврейству.—Къ той же группѣ относится Георгъ Гиршфельдъ, драмы котораго «Agness Jordan» и «Die Mutter», успѣшно поставленныя въ свое время на сценѣ, также касаются еврейской среды въ Берлинѣ. Онѣ изображаютъ среднее еврейское сословіе. Та-же среда обрисована въ драмѣ «Der junge Goldner».—Многообѣщающимъ талантомъ выступилъ Людвигъ Якобовскій (1868—1900), который въ своемъ романѣ «Werther der Jude» (1893) пытался изобразить весь трагизмъ современнаго западно-европейскаго еврея. Онъ написалъ много повѣстей и своеобразный романъ «Loki, der Roman eines Gottes» (1898). Онъ былъ, кромѣ того, талантливымъ историкомъ литературы. — Изъ литераторовъ, историковъ, критиковъ и т. д. послѣдняго времени слѣдуетъ упомянуть еще Ганса Ланда, Эфраима Фриша, Мартина Бубера, Лео Берга, Оскара Би, Альфреда Керра, Самуила Зенгера, Стефана Цвейга, Зигфрида Требичша, Макса Віолы, Лео Герцбергъ-Френкеля, Маркуса Ландау, Адольфа Когута, Германа Бернштейна.

II) Христіанскіе писатели также нерѣдко посвящали въ нѣмецкой Л. свое вниманіе еврейству. Начиная съ 15 в. въ Германіи появляются безчисленныя библейскія драмы, художественная цѣнность которыхъ, правда, очень незначительна. О современномъ еврействѣ писатели говорили, большей частью, въ недоброжелательномъ тонѣ, изображая іудаизмъ, какъ суевѣріе, а евреевъ въ видѣ мошенниковъ. Исключеніе составляетъ только гуманистъ Рейхлинъ (см.) и его друзья. Рейхлинъ восторгался каббалой, въ которой онъ видѣлъ свидѣтельства истины христіанской вѣры и выступалъ въ защиту Талмуда и другихъ еврейскихъ религіозныхъ книгъ противъ Пфефферкорна (см.) и кельнскихъ доминиканцевъ, пытаясь относиться справедливо и къ самимъ евреямъ. Правда, онъ и его друзья полагали, что евреямъ слѣдуетъ принять христіанство. Гуманное міровоззрѣніе Рейхлина встрѣтило, однако, въ Германіи мало сочувствія. Въ различныхъ сочиненіяхъ, разсказахъ, шаржахъ и пѣсняхъ первой половины 16 ст. еврейство подвергается осмѣянію, а евреи представляются какъ люди низшей породы. Такъ продолжалось до середины 18 ст. Лессингъ впервые нарисовалъ въ своихъ «Евреяхъ» (1749) еврея положительнаго типа. Поведеніе изображеннаго Лессингомъ персонажа таково, что его еврейство (въ обычномъ тогда смыслѣ) не обнаруживается на первый взглядъ. Еврею приходится лично заявить объ этомъ нѣмецкому дворянину, спасенному имъ отъ разбойниковъ. Въ этой драмѣ впервые встрѣчаются подвергшіяся впослѣдствіи разнымъ варіяціямъ слова:

«*Баронъ*: О, какъ достойны были бы уваженія евреи, если бы они всѣ походили на васъ! *Путешественникъ*: И какъ любезны были бы христіане, обладай они вашими добродѣтелями!».

Характернымъ для того времени является то обстоятельство, что Д. Михаелисъ (D. Michaelis) объявилъ, что такой еврейскій персонажъ не можетъ соотвѣтствовать дѣйствительности. Спустя ровно 30 лѣтъ Лессингъ написалъ свою драму «Натанъ Мудрый» (1779), до сихъ поръ сохранившую свое значеніе, какъ проповѣдь чистой человѣческой любви, религіозной терпимости и абсолютной этической равноцѣнности людей. Въ то же время Мендельсонъ разувѣрилъ многихъ относительно приписываемыхъ евреямъ пороковъ. Въ нѣмецкой Л. стали чаще раздаваться голоса, требовавшіе болѣе справедливаго обращенія съ евреями и изображавшіе послѣднихъ въ болѣе симпатичномъ видѣ. Это движеніе развивалось, однако, не по прямой линіи и время отъ времени наступали реакціонные перерывы. Даже литературный успѣхъ Мендельсона возбуждалъ зависть у литераторовъ. Наряду съ большимъ уваженіемъ, которое еврейскій философъ встрѣтилъ у нѣмецкой публики, не было недостатка и въ клеветническихъ нападкахъ (Kölbele, Hamann и т. д.). Въ нѣмецкой литературѣ конца XVIII и начала XIX вв. большое вниманіе удѣлялось проблемѣ современнаго еврея, еврея, оставившаго гетто, но не освоившагося съ христіанскимъ обществомъ. Въ недоброжелательной формѣ изображались особенно салонный еврей и салонная еврейка, со своей полуобразованностью и неподходящими манерами. Безъ недоброжелательства эта проблема обработана въ романѣ «Charlotte Sampson oder Geschichte eines jüdischen Hausvaters, der mit seiner Familie dem jüdischen Glauben entsagte. Eine Geschichte der neusten Zeit» (1800) (авторъ сочиненія неизвѣстенъ); переходъ богатыхъ и образованныхъ евреевъ въ христіанство былъ тогда частымъ явленіемъ. Вскорѣ, однако, Л. занялась разработкой этой проблемы въ злобномъ тонѣ. Въ 1809 г. появился анонимный шаржъ «Der travestierte Nathan der Weise». Въ томъ же году вышло сочиненіе подъ заглавіемъ: «Taschenbuch für die Kinder Israels oder Almanach für unsere Leute», изображавшее въ рисункахъ, разсказахъ и стихахъ отрицательныя качества евреевъ. Всѣ подобныя лу-

бочныя произведенія не нашли, однако, такого громкаго отклика, какъ шаржъ «Unser Verkehr» (1812). Этотъ шаржъ (авторъ, вѣроятно, Sessa) былъ поставленъ впервые подъ названіемъ «Die Judenschule», причемъ публика его освистала. Но затѣмъ наступила эпоха освободительной войны, и вмѣстѣ съ высокомѣріемъ нѣмцевъ въ Германіи возродилось недоброжелательство къ евреямъ. Глупый шаржъ пошелъ тогда опять въ ходъ, и христіанская публика стала наслаждаться имъ. По жалобѣ евреевъ правительство вознамѣрилось запретить его постановку, но общественное мнѣніе воспротивилось этому. Въ 1827 г. Гауффъ издалъ прелестный разсказъ «Jud Süss», въ которомъ изображена судьба еврейскаго финансоваго агента Зюсса Оппенгейма. Разсказъ отличается психологическимъ пониманіемъ и отсутствіемъ недоброжелательства. Трагическія переживанія Уріеля Акосты (см.) Карлъ Гутцковъ изобразилъ вначалѣ въ новеллѣ «Der Sadduzäer von Amsterdam» (1834), а впослѣдствіи въ ставшей популярной трагедіи «Uriel Acosta». Рѣзкимъ ненавистничествомъ отличается распространенный романъ «Der Jude», написанный Карломъ Шпиндлеромъ (Spindler). Еврей XV ст. изображенъ здѣсь въ видѣ смѣлаго, жестокаго разбойника. Тотъ же авторъ написалъ романъ «Der König von Zion» (1837), дѣйствія котораго совершаются въ древности. Къ классическимъ романамъ Германіи принадлежитъ «Soll und Haben» Густава Фрейтага, произведеніе, вышедшее въ 1855 г. и разошедшееся въ болѣе чѣмъ 60-ти изданіяхъ и многихъ переводахъ. Значительное мѣсто занимаютъ въ этомъ романѣ и евреи, изображенные иногда со знаніемъ жизни, но въ общемъ все-таки отрицательно. Евреи представлены или въ видѣ безсовѣстныхъ ростовщиковъ (Ehrental Pinkus), или опасныхъ жуликовъ (Veitel Itzig) или потѣшныхъ гешефтмахеровъ (Minzeles); только въ молодомъ поколѣніи выступаютъ и положительные типы (Bernhard Ehrental).

Библейскіе разсказы и эпизоды изъ еврейской исторіи также служили темами для поэтическаго творчества. Судьба несчастнаго короля Саула часто обрабатывалась въ драматической формѣ (Гутцковымъ, K. Beck'омъ, I. F. Fischer'омъ, H. F. Hölty и др.). Выдающимся произведеніемъ является драма Франца Грильпарцера «Esther» (1861), незаконченная авторомъ и завершенная Р. Краусомъ (1903). Послѣ смерти Грильпарцера (1872) появилась его трагедія «Die Jüdin von Toledo», надъ которой онъ работалъ, вѣроятно, съ 1824 г. Въ этой трагедіи изображена романическая трагедія еврейки изъ Толедо (Rachel Fermosa), которую король Альфонсъ VIII кастильскій горячо любилъ, но принужденъ былъ отдать въ жертву народной ярости. Этотъ эпизодъ занималъ также Лопе де Вега въ его «Las paces de los reyes y Judia de Toledo». Выдающееся мѣсто въ нѣмецкой Л. занимаютъ трагедіи Геббеля, «Judith»(1841) и «Herodes und Mariamne» (1850). Съ большимъ успѣхомъ была поставлена драма Отто Лудвига «Die Makkabäer» (1854). Въ 1865 г. W. Jensen написалъ свой разсказъ «Das grosse Sterben» (въ 1897 г. вышелъ вторымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Die Juden in Köln») изъ временъ эпидеміи черной оспы въ срединѣ XIV ст. Религіозныя и политическія событія, имѣвшія мѣсто въ Іерусалимѣ и Галилеѣ, затронуты Германомъ Зудерманомъ въ драмѣ «Іоаннъ Креститель» (1897) и Пауломъ Гейзе въ драмѣ «Марія и Магдалина» (1889), затѣмъ Густавомъ Френсеномъ въ чрезвычайно сильно распространенномъ романѣ «Hilligenlei». Въ послѣднія десятилѣтія Л. интересуется больше евреями настоящаго, а не прошлаго времени. Современное еврейство изображено отрицательно Іоганномъ Шерромъ въ романѣ «Porkeles und Porkelessa» (1882). «Porkeles» представляетъ собою еврейскаго ростовщика стараго типа, а «Porkelessa» еврейскую анархистку. Попыткой объективнаго освѣщенія антисемитскаго движенія является романъ Фридриха Шпильгагена «Was will das werden?» (1886). Захеръ-Мазохъ въ многочисленныхъ романахъ и разсказахъ далъ не особенно художественную картину жизни галиційскихъ евреевъ. Изъ произведеній послѣдняго времени должны быть упомянуты: своеобразныя пѣсни «Juda», написанныя Börries von Münchhausen'омъ и богато иллюстрированныя E. M. Lilien'омъ (1901); эпосъ «Die Geislerin» (1901), авторомъ котораго является извѣстный драматургъ Josef Lauff, изображаетъ трагическую жизнь евреевъ XIV в. H. Schumacher написалъ «Berenice» (новое изданіе въ 1905 году), романъ извѣстной принцессы, едва не ставшей римской императрицей. Wilhelm'у von Schaltz'у принадлежитъ трагедія «Der Jude von Constanz» (1905), также относящаяся къ средневѣковью. Wilhelm Hegeler опубликовалъ романъ «Pietro, der Corsar, und die Jüdin Heirincia» (1906), разыгрывающійся въ XIII ст. въ старой сарацинской башнѣ на скалистыхъ берегахъ Ривьеры. Otto Hauser описалъ въ романѣ «Spinoza» (1907) жизнь великаго философа и его окружающихъ. E. Trampe изображаетъ въ романѣ «Ein König von Juda» (1909) судьбу несчастнаго короля Цидкія. Paul Langenscheidt рисуетъ въ романѣ «Graf Colm» 1909) вырожденіе современнаго еврейства. Драматурги Эрнстъ Вильденбрухъ, Марія Бунзенъ, Эрнстъ Гейльброннъ, Карлъ Гауптманъ и др. также касались въ многочисленныхъ драмахъ, романахъ и повѣстяхъ различныхъ проблемъ еврейства. *С. Бернфельдъ.* 6.

Литература персидская—см. Персія.

Литература нольская — см. Польская литература.

Литература русско-еврейская—см. Россія.

Литература французская—см. Франція.

Литинскій, Менахемъ-Нахумъ—писатель, род. въ Винницѣ въ 1853 г., ум. ок. 1900 г.; печаталъ статьи въ «Ha-Maggid», «Ha-Meliz», «Ha-Zefirah», «Ha-Ibri»» и др. періодическихъ изданіяхъ. Въ 70-хъ гг. Л. переселился въ Румынію, гдѣ сталъ главнымъ сотрудникомъ «Ha-Joez» Узіеля, а съ 1877 г. Л. издавалъ жаргонный органъ «שבת אויבם» съ евр. приложеніемъ «ההלך». Л. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «יפתח»—семиактная трагедія на библейскій сюжетъ о дочери Іифтаха; שירי מ"נל — стихотворенія; ילקוט מנ"ל— новеллы къ Пятикнижію; на жаргонѣ: קוקיריקו; הגדה; דער בטלן; דאס רוסישע קינד; דער טאנץ צום טויט и др., кромѣ разныхъ статей по исторіи евреевъ. Въ 1895 г. вышла первая часть сочиненія Л. по исторіи евреевъ въ Подольской губ. «קורות פאדאליא וקדמוניות היהודים שם» (остальныя двѣ части не изданы); оно содержитъ эпитафіи, документы и элегіи, относящіеся къ эпохѣ Хмѣльничины и Гайдамачины. 7.

Литинъ (Liyn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Король Стефанъ Баторій разрѣшилъ въ

1569 г. владѣтелю имѣнія Л. учредить мѣстечко и устраивать въ немъ 2 ярмарки въ годъ, на которыя дозволено пріѣзжать съ товарами «всѣмъ обывателямъ страны, христіанамъ, евреямъ и иноземнымъ купцамъ». Люстраторы 1616 г. отмѣтили въ Л. 12 евр. Число это возросло до 481 въ 1765 г. Евреи владѣли, по даннымъ 1762 года, 53 домами. Они пользовались извѣстными льготами въ винокуреніи.—Ср.: Регесты, I; Liczba, 1765; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IIIa, 503. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Подольск. губ. Въ 1802 г. въ Л. и его уѣздѣ: купцовъ-христ. 32, евр. 22; мѣщанъ: христ. 2427, евр. 229. По ревизіи 1847 г. имѣлись девять «еврейскихъ обществъ» въ составѣ 13590 душъ:

Новоконстантиновское	2584	Яновское	1798
Межировское	986	Хмѣльницкое	3137
Пилявское	289	Сальницкое	179
Старосинявское	1677	Литинское	1804
Улановское	1136		

По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей 210 тыс., евр. 24129, въ томъ числѣ въ Л. жит. 9420, евр. 3874. Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Васютинцы жит. 929, среди коихъ 96 евр.; Дьяковцы—2388 и 395; Межировъ—2268 и 1345; Ново-Константиновъ—3907 и 2320; Пилява — 3701 и 752; заштат. гор. Сальница 3699 и 903; Синява Старая—4618 и 2279; Улановъ — 2047 и 2000; безъуѣздн. гор. Хмѣльникъ — 11.657 и 5977. — Въ 1910 г. въ Л. одно мужское и одно женское евр. частныя училища. 8.

Литманъ (Littmann), **Максъ**—нѣмецкій архитекторъ, род. въ 1862 г. Изъ наиболѣе извѣстныхъ построекъ Л. отмѣтимъ: Дрезденскій банкъ въ Мюнхенѣ, новый придворный театръ въ Веймарѣ, психіатрическую клинику въ Мюнхенѣ. Л. получилъ званіе профессора. 6.

Литовскій ваадъ или **Ваадъ главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы** (ועד הקהלות הראשונות במדינת ליטא)—центральный органъ евр. самоуправленія въ Литвѣ, образовавшійся въ 1623 г., нѣсколько позже, чѣмъ Ваадъ четырехъ странъ въ Польшѣ (въ «Коронѣ», также Коронный ваадъ), и просуществовавшій до 1764 г. Зарожденіе Л.-В., начавшееся за долго до его офиціальнаго открытія, обусловлено тѣми-же причинами, какія вызвали къ жизни Ваадъ четырехъ странъ (см. Евр. Энц. V, 191). Попытка короля Сигизмунда учредить институтъ главнаго сборщика для взиманія податей съ евреевъ въ польскихъ провинціяхъ, а также въ Литвѣ, потерпѣла неудачу. Евреи добились того, что король разрѣшилъ имъ производить раскладку податей черезъ выборныхъ отъ общинъ, съѣзжавшихся съ этой цѣлью въ торговыхъ центрахъ, обыкновенно въ Люблинѣ и Ярославлѣ во время ярмарокъ. Эти выборные, распредѣляя подати по общинамъ, заботились также о передачѣ денегъ въ государственное казначейство. То, что въ Польшѣ было достигнуто въ 1520—30 г., въ Литвѣ произошло нѣсколько позже. Сигизмундъ Августъ наложилъ въ 1566 г. 6.000 копъ грошей на всѣхъ лит. евреевъ, но въ слѣдующемъ году явились къ нему брестскіе евреи Яковъ Юдиловичъ и Рувинъ Ароновичъ «отъ своего имени и всѣхъ еврейскихъ собраній въ Вел. Княжествѣ Литовскомъ» и жалуясь на стѣснительные налоги, просили короля урегулировать податныя отношенія. По предложенію евр. представителей король рѣшилъ установить разъ на всегда общую сумму налоговъ въ 3.000 копъ грошей. «Съ тѣхъ поръ евреи сами распредѣляютъ между собою общую сумму поголовнаго налога и съ этой цѣлью принуждены создать между-кагальную организацію». На ярмаркахъ разрѣшались раввинами также спорныя дѣла между общинами или между общинами и отдѣльными ихъ членами. Для разбора споровъ, возникавшихъ на почвѣ ярмарочной торговли, были особые даяны, прозванные dajane ha-arazot или dajane ha-medinah. Волынскіе и литовскіе евреи (до учрежденія Л.-В.), связанные тѣсными торговыми узами съ Польшей и пріѣзжавшіе на люблинскія и ярославльскія ярмарки, обращались къ этимъ даянамъ по собственной волѣ или по королевскому приказанію. Раввины волынскихъ и литовскихъ общинъ принимали иногда участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся всего еврейства Польши и Литвы. Такимъ образомъ, мы встрѣчаемъ часто рѣшенія и постановленія трехъ странъ: Польша, Литва и Русь,—четырехъ странъ, когда представители польскихъ общинъ дѣлились на группы—Великая и Малая Польша, и пяти странъ, когда присутствовали представители Волыни. Послѣдняя область была отдѣлена въ обще-административномъ отношеніи отъ Литвы въ 1569 г. и позже примкнула въ евр. административномъ отношеніи къ Польшѣ, входя какъ четвертая область въ Ваадъ четырехъ странъ. Литва, однако, стремившаяся къ автономному регулированію общинныхъ дѣлъ, сохранила свой сепаратизмъ, который имѣлъ оправданіе въ различіи этническаго состава евр. населенія и соціально-экономическихъ условій его жизни въ Польшѣ, «Коронѣ» и Литвѣ. Послѣдняя составляла также особую податную единицу. Поголовный налогъ (pogłówne Żydowskie) и другія подати исчислялись отдѣльно для Польши и Литвы, даже послѣ люблинской уніи 1569 г. Правительство, находя въ центральномъ органѣ евр. самоуправленія орудіе взиманія податей, не мѣшало выдѣленію главныхъ литовскихъ общинъ въ особую организацію, которая образовалась на учредительномъ съѣздѣ въ августѣ 1623 г. въ Брестѣ. На немъ были разработаны правила для самоуправленія, однообразныя для всѣхъ общинъ, входившихъ въ составъ новаго центральнаго органа литовской области (מדינה)—Л.-В., который долженъ былъ созываться періодически въ лицѣ делегатовъ отъ главныхъ общинъ, именовавшихся «роше медина», областные старшины. Этими общинами первоначально были Брестъ, Гродна и Пинскъ, изъ которыхъ каждая имѣла въ своемъ подчиненіи рядъ другихъ, менѣе значительныхъ, общинъ, составлявшихъ ея округъ. Въ вѣдѣніи Бреста находились, согласно постановленію ваада 1623 г., Межиричъ, Воино, Яново, Рось, Ломазы, Бѣла, Бѣжецъ (Бережцы?), Влодава, Славатичи, Кодня, Высокое, Мстибово, Кобринъ, Городецъ, Пружаны, Молчадь, Селецъ, Чернавчицы, Каменецъ, Шерешевъ, Ружаны, Слонимъ, Дворецъ, Новогрудокъ, Несвижъ, Слуцкъ, Минскъ, Могилевъ, Орша, жители Руси (Витебскъ и Могилевъ на Днѣпрѣ). Гродненскій округъ обнималъ общины въ Амдурѣ (Индурѣ), Мѣстечкѣ, Кузницѣ, Новомъ Дворѣ, Остринѣ, Разуяѣ и Лидѣ. Въ составъ Пинскаго округа входили Клецкъ, Ляховичи, Хомскъ, Брагинъ, Дубровичи, Высоцкъ, Туровъ и жители Низа. Здѣсь отсутствуетъ Вильна, которая, однако, встрѣчается въ протоколахъ пинкоса Л.-В. съ первыхъ

временъ его существованія, какъ отдѣльная податная единица; съ 1652 г. она составляла четвертую окружную общину Л.-В., а въ 1691 г. появилась пятая окружная община—Слуцкъ, находившійся прежде въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. Въ продолженіе 138 лѣтъ своего существованія Л.-В. имѣлъ 33 засѣданія въ различныхъ городахъ (хотя на съѣздѣ въ Пружанахъ 1628 г. было рѣшено, чтобы засѣданія происходили въ этомъ городѣ, тѣмъ не менѣе засѣданія Л.-В. происходили въ разныхъ мѣстахъ: въ *Брестѣ*—4 (1623, 1626, 1627 и 1631), въ *Пружанахъ*—1 (1628), въ *Сельцахъ*—12 (1632, 1634, 1637, 1639, 1644, 1647, 1655, 1661, 1670, 1673, 1683 и 1700, въ *Хомскѣ*—5 (1652, 1667, 1679, 1691, 1721 [малый съѣздъ]), въ *Заблудовѣ*—2 (1664 и 1676), въ *Кринкахъ*—1 (1687), въ *Ольченикахъ* — 1 (1694), въ *Вильнѣ*—1 (1704, малый съѣздъ), въ *Индурѣ*—1 (1720), въ *Гроднѣ*—1 (1730), въ *Мирѣ*—1 (1751) и въ *Слуцкѣ*—послѣдній съѣздъ Л.-В. (1761; послѣдніе три съѣзда были малыми); одинъ съѣздъ происходилъ въ 1649 г. въ Мостечкахъ, а мѣсто засѣданія съѣзда 1650 г. не указано. Изъ 33 съѣздовъ 26 относятся къ 17 в.—эпохѣ расцвѣта дѣятельности Л.-В.; въ 18 в. съѣзды собирались гораздо рѣже—дѣятельность Л.-В. клонилась къ упадку. Созывъ съѣздовъ предоставленъ былъ усмотрѣнію двухъ главныхъ общинъ (до вступленія Вильны и Слуцка въ составъ Л.-В.); третья община «обязана прибыть на Ваадъ въ то мѣсто, которое выберутъ двѣ главныя общины, и къ тому времени, которое двѣ главныя общины назначатъ» (иногда требовалось единогласіе всѣхъ трехъ главныхъ общинъ). Относительно подписей областныхъ старшинъ Ваадъ 1644 года постановилъ, что онѣ должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ: Брестъ, Гродна и Пинскъ. «Однако, если (среди старшинъ) будетъ достойный уваженія старикъ 60 лѣтъ или старше, то ему обязаны уступить первое мѣсто». На томъ же Ваадѣ было постановлено соблюдать слѣдующую очередь Ваадовъ, впредь въ теченіе 14 лѣтъ—два раза кряду въ округѣ общины Бреста, одинъ разъ въ округѣ Гродны и одинъ разъ въ округѣ Пинска. Любопытно постановленіе Ваада отъ 1639 г., «Если прибывшій на областной Ваадъ областной старшина, вслѣдствіе случайной причины, не будетъ въ состояніи участвовать въ Ваадѣ, онъ не вправѣ замѣстить себя кѣмъ-нибудь другимъ, даже съ согласія представителей своей общины». Кругъ дѣятельности Л.-В. охватывалъ разнообразныя стороны общинной, духовно-культурной и соціально-экономической жизни. Заботы объ общинѣ, о выборѣ ея старшинъ, о чистотѣ нравовъ стояли на первомъ планѣ. Ваадъ поручалъ проведеніе своихъ постановленій кагальнымъ старшинамъ. Протокольныя книги съѣздовъ Ваада раскрываютъ интересную картину тогдашней жизни литовскихъ евреевъ и свидѣтельствуютъ о большомъ практическомъ опытѣ и тактѣ участниковъ Ваада. Тутъ съ такимъ же знаніемъ дѣла говорится о школахъ, учителяхъ и воспитанникахъ, какъ и о торговлѣ и арендѣ; наряду съ постановленіями противъ увлеченія игрой и роскоши въ одеждѣ и пиршествахъ, записаны указанія для сватовъ; вопросы о правѣ водворенія чужого еврея въ новой мѣстности и о такъ назыв. «хазакѣ» особенно сильно волновали участниковъ многихъ съѣздовъ Ваада. Ваадъ принималъ мѣры, когда возводились ложныя обвиненія противъ евреевъ и, въ случаѣ надобности, посылалъ областныхъ ходатаевъ въ Варшаву. Одной изъ главныхъ функцій Ваада была раскладка и взиманіе податей; имъ были приняты рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы никто не уклонялся отъ взноса. Уже на первомъ съѣздѣ Ваада (1623) было постановлено, чтобы р. Іоель Сегаль изъ Брестской общины объѣзжалъ ея округъ и взыскивалъ подать. Этому примѣру обязались послѣдовать представителя Гродны и Пинска. Въ 1623 г. Ваадъ постановилъ, чтобы во всѣхъ главныхъ общинахъ въ каждую Пасху, одновременно съ должностными лицами общины, избирались двое лицъ, обязанныхъ слѣдить за исполненіемъ постановленій Ваада. Впрочемъ, эта обязанность возлагалась на областныхъ старшинъ. Областные старшины служили еще апелляціонной судебной инстанціей; однако, до подачи жалобы областнымъ старшинамъ надлежало просить «тувовъ» и предсѣдателя суда—раввина (въ присутствіи также шамешовъ) удовлетворить ходатайство, и только въ случаѣ отказа жалобщикъ вправѣ былъ обратиться къ областнымъ старшинамъ, причемъ предсѣдатель общиннаго суда и шамешъ должны были выдать ему письменное изложеніе дѣла съ возраженіями кагала, каковые документы жалобщикъ представлялъ областнымъ старшинамъ, внеся заранѣе 30 копъ литовскихъ грошей. Когда брестская община запретила жаловаться областнымъ старшинамъ въ указанномъ порядкѣ, Ваадъ (1639) выпустилъ посланіе къ общинѣ, призывая ее не нарушать стараго постановленія. Жизнь заставляла иногда Ваадъ отступать отъ принципа законности и идти на компромиссы. Когда виленская община заявила Вааду, что евреи-купцы изъ разныхъ литовскихъ городовъ пріѣзжаютъ въ Вильну и своими торговыми дѣлами подрываютъ заработокъ мѣстныхъ евреевъ, Ваадъ рѣшилъ, что «на основаніи закона нашей священной Торы», всѣ литовскіе евреи вправѣ пріѣзжать для торговли въ Вильну, но, сказано дальше, «выходя за предѣлъ строгаго закона, мы изъ человѣколюбія и желанія дать средства къ жизни также жителямъ (Виленской) общины, постарались найти выходъ и проч.»: пріѣзжіе могутъ продавать свои товары оптомъ, а не въ розницу. Здѣсь рельефно видна роль Л.-В. въ качествѣ регулятора экономической жизни литовскаго еврейства. И не только торговля подлежала строгой нормировкѣ Л.-В., но также и аренда, и многія другія отрасли экономической дѣятельности. По постановленію Ваада отъ 1639 г., на ярмаркахъ въ Копылѣ и Столовичахъ должны находиться шамешы для разбора споровъ и недоразумѣній, возникающихъ во время ярмарокъ. Такимъ образомъ, на Л.-В. выпала громадная задача управленія всѣми дѣлами еврейства, и въ періодъ расцвѣта евр. самоуправленія—17 в.—онъ прекрасно выполнялъ эту задачу. Въ 18 в. евр. самоуправленіе потеряло прежнюю прочность и обаяніе въ глазахъ евр. массы. Раздались голоса недовольныхъ. Въ общинахъ усилились раздоры двухъ классовъ—кагальниковъ-патриціевъ и безправной-плебейской массы. Устои общинъ расшатались, что повлекло за собою ослабленіе дѣятельности центральнаго органа самоуправленія (см. Кагалъ. Евр. Энц. IX).

Областной пинкосъ (פנקס המדינה) Л.-В. сохранился полностью въ трехъ спискахъ—*гродненскомъ*

наиболѣе старомъ и точномъ, *брестскомъ*, впервые скопированномъ съ гродненскаго подлинника въ 1766 г., и виленскомъ, который начинается въ 1662 г. Самый полный списокъ пинкоса содержитъ 1040 статей, которыя расположены въ хронологическомъ порядкѣ отъ 1623 до 1761 гг. Этотъ выдающійся историческій памятникъ издается Евр. Истор. Этногр. Обществомъ въ особомъ приложеніи къ «Еврейской Старинѣ» (начиная съ 1909 г.) въ евр. оригиналѣ и съ русскимъ переводомъ д-ра М. Тувима. Отдѣльныя части изъ пинкоса были опубликованы еще раньше А. Гаркави (въ Ha-Asif, VI и Гамелицѣ, 1894, №№ 1, 3, 6) и Фейнштейномъ тамъ же и въ монографіи о Брестской общинѣ (Ir Tehillah).

Отношенія Л.-В. къ Вааду четырехъ странъ регулировались представителями обоихъ учрежденій, которые съѣзжались для этой цѣли въ Люблинъ или въ Ленчну. А. Гаркави опубликовалъ пять интересныхъ документовъ о различныхъ соглашеніяхъ между ваадами, относящихся къ 1633 (Люблинъ), 1644 (тамъ-же), 1655 (тамъже), 1666—68 (вѣроятно, тамъ-же) и 1681 гг. (въ Ленчнѣ). Кромѣ того, совѣщаніе имѣло мѣсто въ 1640 г., какъ видно изъ постановленія литовскаго Ваада отъ 1639 г.: «въ виду предстоящей надобности съѣхаться съ представителями Польши на Громничную ярмарку 400 (1640) года для судебнаго разбирательства многихъ спорныхъ дѣлъ между Польшей и Литвою, каждая главная община должна послать на вышеозначенную ярмарку въ Люблинъ по одному областному старшинѣ для охраны интересовъ (Литвы) на судѣ. Онѣ (главныя общины) должны также послать туда реестръ расходовъ, которые произведутъ на общеобластныя дѣла отъ сего дня до вышеозначенной ярмарки, и тамъ, въ Люблинѣ, они (областные старшины) должны собраться вмѣстѣ для составленія отчета по всѣмъ общеобластнымъ расходамъ. Если же какой-нибудь расходъ не войдетъ въ отчетъ на вышеозначенной ярмаркѣ, то онъ уже болѣе въ разсчетъ не принимается. Равнымъ образомъ, если представится надобность пріѣхать въ Люблинъ также на ярмарку 401 (1641) года изъ-за (спорныхъ) дѣлъ между Польшой и Литвою, то старшины общины Бреста должны сообщить общинѣ Гродно и общинѣ Пинска, что этого требуютъ обстоятельства, и тогда каждая главная община должна послать областного старшину въ Люблинъ для отстаиванія своихъ дѣлъ». На съѣздахъ представителей Ваадовъ подлежали обсужденію и рѣшенію вопросы о совмѣстныхъ денежныхъ подношеніяхъ королю и высшимъ чиновникамъ. Для предотвращенія гибельныхъ послѣдствій отъ ложныхъ обвиненій нужны были иногда большія суммы, которыя вручались ходатаямъ для израсходованія во время пребыванія въ Варшавѣ или въ Римѣ, куда отправлялись делегаты хлопотать передъ папскимъ престоломъ о прекращеніи травли со стороны польскаго духовенства. Какъ видно изъ вышеназванныхъ документовъ, Литва одно время участвовала въ этихъ расходахъ въ седьмой части. Недоразумѣнія, возникавшія на этой почвѣ, привели къ тому, что главари Л.-В. на совѣщаніи, состоявшемся между 1666 и 1668 гг., разсчитавшись съ главарями Ваада четырехъ странъ, заявили, что отнынѣ они не желаютъ имѣть общихъ дѣлъ съ Ваадомъ четырехъ странъ. Рѣшеніе вопроса было отложено на 1669 г. (ярмарка въ Ярославлѣ). Тѣмъ временемъ, обѣ стороны обязались оглласить въ главныхъ своихъ общинахъ: кто имѣетъ документы, относящіеся къ общимъ дѣламъ обоихъ ваадовъ, обязанъ доставить ихъ къ совѣщанію въ 1669 г. Споръ тянулся долго. Переговоры велись въ Ярославлѣ въ 1680 г., окончательное же рѣшеніе было отложено на 1681 г., когда въ Ленчнѣ состоялись очень важные переговоры по всѣмъ спорнымъ дѣламъ. Главари Ваада четырехъ странъ выступили съ цѣлымъ рядомъ требованій, перечисливъ расходы по отмѣнѣ изгнанія евреевъ изъ Mazi (מאזי, вѣроятно, Мазовецкое воеводство), затраты на ярмарки, на бѣдняковъ, на сеймы въ Варшавѣ, на выясненіе ложности ритуальнаго обвиненія въ Тыкоцинѣ (1680), угрожавшаго большой опасностью всему польскому еврейству и пр. Главари Л.-В. возразили, что они никогда не имѣли ничего общаго съ Ваадомъ четырехъ странъ; если въ прежнихъ пинкосахъ указано, что они участвовали въ расходахъ, то это лишь отдѣльные случаи, относящіеся къ опредѣленнымъ моментамъ, и вовсе не доказываютъ, чтобы оба Ваада были связаны общностью интересовъ; если, даже когда либо существовала такая связь, то они (главари) считаютъ необходимымъ расторгнуть ее въ корнѣ; вѣдь когда въ Литвѣ надвигаются тучи на евреевъ по поводу ложныхъ обвиненій и пр., Ваадъ четырехъ странъ не участвуетъ въ расходахъ. Послѣ длинныхъ обсужденій спорящія стороны пришли къ соглашенію, въ силу котораго Литва должна была уплатить 9.000 зл. Относительно литовскихъ купцовъ (евреевъ), пріѣзжающихъ въ Ярославль, было рѣшено, что они должны уплачивать мѣстному старостѣ (סענדי) за каждую повозку, наравнѣ съ польскими купцами, но они не должны участвовать въ расходахъ на засѣданія Ваада (четырехъ странъ) и ярмарочныхъ судей (такимъ же образомъ должно поступать по отношенію къ польскимъ купцамъ на литовскихъ ярмаркахъ). На томъ же съѣздѣ въ Ленчнѣ было принято слѣдующее важное постановленіе: въ случаѣ, когда опасность будетъ угрожать изгнаніемъ евреевъ изъ одной половины Рѣчи Посполитой, Ваадъ другой части обязанъ помочь деньгами и хлопотать передъ королемъ и вліятельными сановниками своей страны объ устраненіи опасности. Если опасность будетъ угрожать евреямъ Польши и Литвы, то главари каждаго Ваада должны хлопотать въ отдѣльности, не производя общихъ расходовъ. Далѣе было рѣшено, что Л.-В. въ правѣ наблюдать за тѣмъ, чтобы не были нарушены границы литовскихъ евр. районовъ, точно такъ же, какъ Ваадъ четырехъ странъ предохраняетъ свои районы отъ вторженія чужихъ элементовъ. Вообще, совѣщаніе въ Ленчнѣ показало, что Л.-В. вполнѣ окрѣпъ и требовалъ отъ Ваада четырехъ странъ, чтобы съ нимъ считались какъ съ равнымъ. Въ протоколѣ переговоровъ въ Ленчнѣ мы читаемъ: «Главари Ваада четырехъ странъ не должны имѣть никакого преимущества передъ Литвой и не возвышаться надъ нею ни въ отношеніи денегъ, ни въ отношеніи почестей, ни въ отношеніи того, что уста могутъ говорить, а сердца думать».— Относительно общинъ, лежавшихъ на границѣ Польши и Литвы, происходили споры о принадлежности ихъ къ Ваадамъ. Очень горячій споръ велся относительно крупной общины въ Тыкоцинѣ, которая въ податномъ отношеніи до начала 17 в. считалась частью Литвы. Главари Ваада четырехъ странъ обратились въ 1629 году

къ старшинамъ тыкоцинскаго кагала съ просьбой войти въ его составъ. Этотъ интересный документъ сохранился, хотя въ нѣсколько испорченномъ видѣ, такъ что 1629 г.—שפ"ט—можетъ быть, слѣдуетъ принять за 1589 года—שמ"ט; первое болѣе правдоподобно. Ваадъ добился своего. Тыкоцинъ сталъ кагальнымъ округомъ Польши. Дѣло въ томъ, что между этой общиной и гродненской шелъ споръ изъ-за стремленія подчинить своему вліянію маленькія общины въ Заблудовѣ, Городокѣ и Хворощѣ, а въ этой борьбѣ съ Гродной Тыкоцинъ искалъ опору въ Ваадѣ четырехъ странъ. Какое значеніе придавалось включенію тыкоцинскаго кагальнаго округа, видно изъ того, что на люблинскомъ Ваадѣ въ 1678 г. ему разрѣшили имѣть своего представителя (מנהיג) въ Ваадѣ. «Борьба Гродны и Тыкоцина это одинъ эпизодъ изъ старой борьбы между Польшей и Литвой о гегемоніи, борьбы «поляковъ» и «литваковъ», остававшихся долгое время двумя враждебными другъ другу этнографическими группами въ еврействѣ».—Ср.: Литовскій пинкосъ, passim; А. Гаркави, Dibre ha Jamim le-Waad ha-Arazot be-Polen, въ Chadaschim gam-Jeschanim, прилож. къ 7 т. евр. перевода Греца; idem, חמשה מכתבים מפנקס המדינה דליטא בענין יחס המדינה הזאת לארבע ארצות דפולין, האסיף תרנ"ד; idem, לקורות ישראל במדינת ליטא, 1894, המליץ, XXXIV, №№ 1, 3, 6; С. Дубновъ, ועד ארבע ארצות בפולין ויחוסו אל הקהלות въ ספר היובל, 1904; idem, введеніе къ литовскому Пинкосу, въ Евр. Старинѣ, 1909, I; М. Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Стар., 1910, 343 и сл.

М. Вишницеръ. 5.

Литтауэръ, Иссахаръ Беръ—талмудистъ 19 в., авторъ суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и пять Мегиллотъ подъ заглавіемъ «דעת יששכר» (Будапештъ, 1827) и «אגרת יששכר»—дидактическое сочиненіе (Будапештъ и Львовъ, 1826). [J. E. VIII, 131—132]. 9.

Литтауэръ, Люцій-Натанъ—американскій политическій дѣятель, род. въ 1859 г. Онъ занялъ видное положеніе въ республиканской партіи въ Нью-Іоркѣ въ 1896 г. и послѣдній избралъ его въ члены парламента; съ тѣхъ поръ Л. нѣсколько разъ былъ избираемъ нью-іоркскимъ депутатомъ.—Ср.: The Congressional Directory of 58 th Congress: Amer. Jewish Yearbook, 1903. [J. E. VIII, 131]. 6.

Литтманъ, Мартинъ—раввинъ и писатель, род. въ Бишофсвердерѣ (Пруссія) въ 1864 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, съ 1892 г. Л. состоитъ раввиномъ въ Цюрихѣ. Л. написалъ: «Josef ben Simon Kara als Schrifterklärer» (Бреславль, 1887).—Ср.: M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog. Seminars in Breslau, p. 180. 9.

Литтманнъ, Энно (**Enno Littmann**) — семитологъ; христіанинъ, профессоръ по каѳедрѣ семитскихъ языковъ въ страсбургскомъ ун-тѣ (род. въ 1875); предпринялъ рядъ путешествій по Абиссиніи, Сиріи и Палестинѣ. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Ueber d. Abfassungszeit d. Tritojesaja», 1899; «Zur Entzifferrung d. Safâ-Inschrift», 1901; «Semitic Insriptions», 1904. 4.

Литургія—см. Богослуженіе

Лифляндская губернія. Хотя Л.-Г. не входитъ въ черту евр. осѣдлости, евреямъ было разрѣшено постоянное пребываніе въ г. Ригѣ (см.) и пос. Шлокѣ (см.), причемъ Положеніемъ 1835 г. было оговорено, что здѣсь дѣйствуютъ тѣ же ограниченія, что и въ Курляндіи (см.), т.-е., что право жительства предоставлено лишь извѣстнымъ группамъ мѣстныхъ евреевъ. Позже въ Л.-Г. стали водворяться евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго жительства. Въ 1880 г., т.-е. тогда, когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ евреевъ нѣкоторыхъ категорій не могъ еще быть широко использованъ, въ Л.-Г. насчитывалось 8900 евреевъ, изъ коихъ 1300 проживали внѣ городскихъ поселеній: по самостоятельному праву проживали около 1800 душъ, остальные въ качествѣ членовъ семей и прислуги; преобладали ремесленники—1300 по самост. праву; затѣмъ слѣдовали нижніе чины. Постепенно здѣсь получили осѣдлость и многіе евреи, не принадлежащіе къ привилегированнымъ категоріямъ; при послѣдовавшемъ въ 1893 г. выселеніи евреевъ, незаконно проживающихъ внѣ черты осѣдлости, для евреевъ Л.-Г. были установлены нѣкоторыя облегченія (см. Курляндія).

По переписи 1897 г. въ губерніи около 1.300.000 жителей; среди коихъ «іудеевъ» 29.741 (въ томъ числѣ 58 караимовъ), составляющихъ 2,29%; изъ этого числа роднымъ признали еврейскій языкъ всего 23.728. Еврейское населеніе распредѣлено слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды и города.	Всего жителей. (въ круглыхъ цифрахъ).	Евреевъ.
1) Рижскій уѣздъ	396 тыс.	24 018
г. Рига.	282 »	22 155
г. Шлокъ.	2 »	204
2) Валкскій уѣздъ	120 »	1 388
г. Валкъ	11 »	380
3) Венденскій уѣздъ	124 »	797
г. Венденъ	6 »	368
4) Верроскій уѣздъ	97 »	321
г. Верро.	4 »	258
5) Вольмарскій уѣздъ	113 »	633
г. Вольмаръ	5 »	166
г. Лемзаль	2 »	159
6) Перновскій уѣздъ	98 »	404
г. Перновъ	13 »	396
7) Юрьевскій уѣздъ.	190 »	1 841
г. Юрьевъ	42 »	1 774
8) Эзельскій уѣздъ	60 »	48
г. Аренсбургъ.	4 »	30
9) Феллинскій уѣздъ	100 »	291
г. Феллинъ	8 »	166

Изъ общаго числа евреевъ въ городахъ проживаетъ 26.056.—Ср.: Первая всеобщая перепись, Лифл. губернія; Рукописные матеріалы. 8.

Лифшицъ (фамилія)—см. Либшицъ.

Лифшицъ, Григорій—писатель. Начиная съ 80-хъ годовъ 19 в. сталъ подъ псевдонимомъ Гершонъ-бенъ-Гершонъ печатать преимущественно въ русско-еврейскихъ органахъ (Разсвѣтъ, Русскій Еврей, Восходъ, Еврейское Обозрѣніе) статьи по разнымъ вопросамъ еврейской жизни. Перу Л. принадлежатъ также беллетристическія произведенія, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Жидъ идетъ!» (Разсвѣтъ, 1881); «Исповѣдь преступника» (тамъ-же, 1880 г.; также отдѣльно); «Упали въ цѣнѣ» (Восходъ, 1890). Въ 90-хъ годахъ Л. сошелъ съ литературнаго поприща.—Ср. Систематич. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Лихтблау, Адольфъ (псевдонимъ **A. L. Blau**, **Wandernder Biermann**) — австрійскій драматургъ и журналистъ, род. въ 1844 г. Л. написалъ нѣ-

сколько комедій и фарсовъ, а также изслѣдованій экономическаго характера. Онъ состоитъ редакторомъ нѣсколькихъ журналовъ и издалъ «Das goldene Buch des Lands und Forstwesens in Oesterreich-Ungarn», 1890. 6.

Лихтгеймъ, Людвигъ — нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1845 г. Назначенный въ 1876 г. приватъ-доцентомъ въ бреславльскій университетъ, Л. черезъ годъ получилъ профессуру въ Іенѣ, а затѣмъ онъ состоялъ профессоромъ внутреннихъ болѣзней въ бернскомъ университетѣ. Съ 1888 г. Л. читаетъ лекціи въ кенигсбергскомъ университетѣ. Перу Л. принадлежитъ значительное количество монографій; наиболѣе извѣстнымъ трудомъ его является «Die Störungen des Lungenkreislaufs und ihr Einfluss auf den Blutdruck», 1876.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Брокг.-Ефронъ, III доп. [J. E. VIII, 79]. 6.

Лихтенбергъ, Корнель—венгерскій врачъ и писатель; род. въ Сегединѣ въ 1848 г. и по окончаніи вѣнскаго университета посвятилъ себя изученію ушныхъ болѣзней; въ этой области онъ нынѣ (1911) одинъ изъ авторитетнѣйшихъ врачей въ Венгріи. Л. съ 1883 г. читаетъ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Его перу принадлежитъ большое количество медицинскихъ работъ на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ.—Ср. Pallas, Lexikon. [Jew. Enc. VIII, 77—78]. 6.

Лихтенфельдъ, Габріель Іегуда—математикъ. Род. въ Люблинѣ въ 1811 г., ум. въ Варшавѣ въ 1887 г. Кромѣ талмудической письменности, Л. ознакомился съ нѣсколькими европейскими языками и пріобрѣлъ солидныя познанія по философіи и, въ особенности, по математикѣ. Л. сотрудничалъ въ «Ha-Schachar», «Ha-Zefirah», «Izraelita» и др. евр. изданіяхъ; полемикѣ съ математикомъ Слонимскимъ онъ посвятилъ сочиненія: «Zafnat Paneach» (1874; противъ «Mosde Chochmah» и «Jesode Chochmath paschiur» Слонимскаго); «Tossafat» (1874); «Kohen lelo Elohim» (1876). Л. является также авторомъ: «Jediot ha-Schiurim» (руководства по геометріи, 1865); «Sippurim baschir» (сборника стихотвореній, совмѣстно съ Л. Перецомъ, 1877).—Ср. Fünn, Keneset Isr., 356. [J. E., VIII, 78]. 7.

Лихтенфельсъ—городъ въ баварской провинціи Верхняя Франконія. Въ 1298 г. евреи пострадали отъ шайки Риндфлейша; «учитель» Лемлинъ былъ сожженъ. Данныя о евреяхъ встрѣчаются опять въ позднѣйшіе вѣка. Синагогу разрѣшено было имѣть вдали отъ оживленныхъ улицъ. По переписи 1763 г. въ Л. 63 еврея. Л. входилъ въ составъ княжескаго епископства Бамбергъ.—Въ 1905 г. 4.300 жит., изъ коихъ ок. 100 евреевъ; община находится въ вѣдѣніи байрейтскаго раввината.—Ср. A. Eckstein, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstbistum Bamberg. 5.

Лихтенштадтъ—городъ въ Чехіи, близъ Карлсбада. По неполному списку 1570 г. евреевъ, обязанныхъ вносить опредѣленные сеймомъ налоги, въ Л. числилось 16 платежныхъ единицъ. Пока евреямъ не разрѣшено было жить въ Карлсбадѣ (1860; см. Евр. Энц. IX, 314), евреи Л. пріѣзжали туда для торговли. Евр. кладбищу, по даннымъ въ календарѣ Union'a, 600—800 лѣтъ, что, однако, мало вѣроятно. Въ 1911 г. свыше 160 евреевъ. 5.

Лихтенштадтъ, Симонъ бенъ-Іуда (аббревіатура **Лашъ**, ל״ש)—талмудистъ, жилъ въ Прагѣ въ 19 в.; написалъ «Schesch ha-Maarachah», комментарій ко всѣмъ шести отдѣламъ Мишны, изъ которыхъ издавы лишь пять съ отдѣльными подзаглавіями для каждаго отдѣла: а) «Derech Emunah» (Пресбургъ, 1840); б) «Dabar be-Itto» (ib., 1841); в) «Chosen Rab» (ib., 1843); г) «Majan ha-Jeschuah» (ib., 1846); д) «Chochmat Adam» (Прага, 1852).—Ср.: Benjacob, стр. 612, № 1309; Fürst, BJ., II, 245. [J. E. VIII, 78]. 9.

Лихтенштейнъ, Авраамъ Іекутіель Залманъ бенъ Моисей-Іосифъ (ר׳ אברהם יקותיאל זלמן ליכטנשטיין)—выдающійся талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Плонскѣ (Варш. губ.). Л. принадлежитъ сочиненіе «Zera Abraham» (Дигернфуртъ, 1811) — комментарій къ Сифре. Сынъ Л., р. *Моисей Л.*—авторъ сочиненія «Or Pene Mosche», новеллы къ Маймониду и другимъ кодификаторамъ, а также къ отдѣлу Терефотъ изъ Шулханъ-Аруха Іоре-Деа. Другой сынъ Л., р. *Соломонъ Л.*—авторъ сочиненія «Chochmat Schelomoh»—новеллы къ разнымъ кодификаторамъ. Оба эти сочиненія были изданы ихъ отцомъ подъ общимъ заглавіемъ «Dibre Kohelet».—Ср.: Walden, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 699; J. E. VIII, 79. 9.

Лихтенштейнъ, Авраамъ бенъ Эліезеръ Липманъ—польскій раввинъ начала 19 в., былъ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Прасницѣ (Плоцкой губ.). Л. написалъ слѣдующія сочиненія: «Iggeret ha-Zofe» (Бѣлостокъ, 1806), о стилѣ Альфаси и его образѣ выраженій; «Koteret ha-Amudim» (Варшава, 1802), объ основахъ закона и догматахъ вѣры; «Ammude Schamaim», 2-я часть предыдущаго съ комментаріемъ подъ заглавіемъ «Arubot ha-Schamaim» (Варшава, 1802), помѣщена также въ «Iggeret Hazofe»; «Or ha-Eben» (Шкловъ, 1812) нравоучительнаго содержанія, по образцу «Bechinat Olam», съ философскимъ комментаріемъ подъ заглавіемъ «Milluat Eben» (это сочиненіе носитъ также заглавіе «Eben Tekuma», но переименовано авторомъ въ «Or ha-Eben» по своей фамиліи Lichtenstein); «Maamar ha-Tora we-ha-Talmud» (Вильна, 1821), нѣкоторыя указанія для изученія Талмуда и о нѣкоторыхъ его рѣшеніяхъ; въ концѣ помѣщены два изслѣдованія гомилетическаго и каббалистическаго содержанія подъ заглавіемъ «Maamar ha-Nefesch» и «Petach ha-Teschuba»; «Maase Alfas», новеллы къ Алфаси (часть напечатана въ Iggeret ha-Zofe): «Kanfe Nescharim», комментарій къ Пятикнижію, состоящій изъ 9 частей разнообразнаго содержанія. Сочиненіе это цѣликомъ, вмѣстѣ съ текстомъ Пятикнижія, было издано въ Юзефовѣ въ 1829 г.; 2-е изд. Вильна, 1894 (безъ текста Пятикнижія). Л., кромѣ того, составилъ комментарій къ «Sefer ha-Tapuach» (въ гродненскомъ изданіи этого сочиненія, 1799).—Ср.: Kanfe Nescharim, 2-е изд.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, стр. 636, 660; Fürst, Bibl. Jud., II, 246; Винеръ, Kohelet Moscheh, I, № 410. [По Jew. Enc. VIII, 79].

Лихтенштейнъ, Алоизій, принцъ—австрійскій политическій дѣятель, одинъ изъ лидеровъ антисемитской партіи; род. въ 1846 г. Л. состоитъ членомъ рейхсрата съ 1878 г. (съ небольшимъ перерывомъ отъ 1889 по 1891 г.); онъ всего болѣе извѣстенъ въ качествѣ сторонника конфессіональной школы, изъ которой онъ хотѣлъ бы—если не совершенно изгнать евреевъ, то, по крайней мѣрѣ, ограничить ихъ опредѣленнымъ процентомъ. Въ 1892 г. Л. явился иниціаторомъ движенія въ пользу бойкота евреевъ въ Вѣнѣ.—Ср.: Gust. Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Лихтенштейнъ (аббревіатура ל״ש), **Вольфъ бенъ-Лейбъ**—раввинъ 18 в., авторъ «Keduschat

Israel» (I, Брюннъ, 1788; II, Вѣна,1829), новеллъ къ талмуд. трактатамъ Кетуботъ, Гиттинъ и Киддушинъ. Во второй части помѣщены нѣкоторыя новеллы Давида б. Менахемъ Мендель Дейтша (см.).—Ср. Fünn, Kl., 307. *А. Д.* 9.

Лихтенштейнъ, Гиллель (аббревіатура ל"ש)—венгерскій раввинъ, род. въ 1815 г., ум. въ Коломеѣ (Галиція) въ 1891 г., учился въ іешиботѣ р. Моисея Софера, былъ раввиномъ въ Клаузенбургѣ, Маргаретенѣ и Коломеѣ. Л. по воззрѣніямъ своимъ примыкалъ къ строгой ортодоксальной партіи и крайне противился малѣйшимъ измѣненіямъ въ синагогальномъ ритуалѣ. Онъ энергично протестовалъ противъ постановленій венгерско-еврейскаго конгресса 1868—69 гг. и противъ учрежденія будапештской раввинской семинаріи, для чего созвалъ съѣздъ раввиновъ въ Nagy-Mihaly, избравшій комиссію для соотвѣтствующаго ходатайства передъ императоромъ. Строгость Л. въ исполненіи всѣхъ религіозныхъ предписаній доходила до того, что онъ даже купилъ ослицу и овцу для исполненія повелѣнія о выкупѣ первороднаго отъ осла и объ отдачѣ начатковъ шерсти овцы когену. Будучи хасидомъ, Л. неоднократно предпринималъ поѣздки къ знаменитому цадику р. Хаіиму Гальберштаму изъ Сандека. Л. былъ весьма талантливымъ проповѣдникомъ и плодовитымъ писателемъ; долгое противодѣйствіе сѣверо-венгерскихъ евреевъ проникновенію въ ихъ среду европейской культуры было слѣдствіемъ огромнаго вліянія Л., который клеймилъ евреевъ, замѣнявшихъ свои традиціонныя еврейскія имена христіанскими, запрещалъ занятія музыкой и самыя невинныя игры, какъ, напр., шахматы и т. д., и возставалъ противъ всякихъ попытокъ къ достиженію евреями политической эмансипаціи, совѣтуя терпѣливо ожидать грядущаго избавленія. Л. часто цитируется въ сочиненіи «Leb Ibri» (комментарій къ завѣщанію М. Софера, изд. много разъ). Изъ сочиненій Л. на еврейскомъ яз. и жаргонѣ, въ которыхъ онъ проводитъ свои ультра-ортодоксальные взгляды, заслуживаютъ особаго вниманія: «Maskil el-Dal» (Львовъ, 1877), «Et la assot» (ib., 1881) и «Abkat Rochel» (ib., 1883).—Ср. Hirsh Heller, Bet Hillel, Munkacz, 1893. [J. E. VIII, 78—79]. 9.

Лихтенштейнъ, Эдмундъ (псевдонимъ **Ed. Mund** и **Stein**)—нѣмецкій писатель, род. въ 1864 г. Л. пишетъ по литературѣ, о политикѣ, а также беллетристическія произведенія; изъ работъ Л. упомянемъ: «Den Manen Berth. Auerbachs», «Sibirien in Preussen» (политическая сатира) и «Fluch auf Juda» (разсказъ въ стихахъ). 6.

Лихтштедтеръ, Веніаминъ Вольфъ—писатель, авторъ сочиненія «אמתחת בנימין» (I—II, Фюртъ, 1844—1846; нѣмецкая обработка, подъ заглавіемъ: «Die Nachlese im Weingarten des Herrn, ein Versuch die schwierigen Stellen der heiligen Schrift auf möglichst einfache u. höchst wahrscheinliche Weise zu erklären», 1863). 9.

Лихтштейнъ, Людвигъ — раввинъ, въ Somagy Csugo (Венгрія), ум. въ Офенѣ въ 1886 г.; авторъ слѣд. сочиненій: «A Zsidók Közép és Jelenkori Helzyetök» — объ условіяхъ жизни евреевъ въ средніе вѣка и въ новѣйшее время (Gross Kanizsa, 1866), «Die Dreizehn Glaubensartikel» (Брюннъ, 1870), проповѣдь; «Der Targum zu den Propheten» (въ «Ha-Mechakker» Штерна, I); «Der Talmud und der Socialismus» (ib., III); «Kossuth Lajos és a Sátoral jaúhelyi Rabbi» (въ Magyar Zsidó Szémle, 1885), о Кошутѣ и раввинѣ въ Sátoralja-Ujhely.—Ср.: Petrik, Könyvészet; Szinnyei, Magyar Irók; Lippe, Bibliogr. Lexikon, I, 288. [J. E. VIII, 79]. 9.

Лицемѣріе (צביעות).—Лицемѣріе, или религіозное ханжество, на позднѣйшемъ древне-еврейскомъ языкѣ обозначается словомъ «צביעות»; буквальное значеніе этого слова—«окраска», а ханжа называется «צבוע», выкрашенный, т. е. человѣкъ, который вводитъ въ заблужденіе другихъ, притворяясь набожнымъ. Это выраженіе сводится къ изреченію хасмонейскаго царя Александра Янная (цар. съ 103—76 по Р. Хр.). Во время своего царствованія онъ велъ ожесточенную борьбу съ фарисеями, а передъ смертью сказалъ своей супругѣ Александрѣ Саломеѣ (цар. съ 76—67 по Р. Хр.): не остерегайся ни фарисеевъ, ни не-фарисеевъ (т.-е. садукеевъ), а остерегайся ханжей (הצבועין), притворяющихся фарисеями; они поступаютъ, какъ Зимри, а желали бы вознагражденія, какъ Пинехасъ (намекъ на Чис., 25, 6, 14; Сота, 22б). Это единственное мѣсто въ Талмудѣ, гдѣ встрѣчается указанное выраженіе (ср. Aruch compl. s. v.); повсюду Талмудъ ханжей называетъ חנפים. Ихъ образъ дѣйствія характеризуется, какъ очень предосудительный. Всякая набожность для виду, не соотвѣтствующая внутреннему образу мыслей, безнравственна. Пророкъ осуждаетъ внѣшнее сокрушеніе и сожалѣніе, которое не основано на внутреннемъ раскаяніи (Ис., 58). Равнымъ образомъ, пророкъ порицаетъ тѣхъ, которые «почитаютъ Бога устами, но далеки отъ него сердцемъ» (ib., 29, 13; также Пс., 78, 36 — 37). Горячо осуждается ханжество въ апокрифической книгѣ: Вознесеніе Моисея (гл. 7), равно какъ въ указанномъ мѣстѣ въ Талмудѣ. Вообще въ Талмудѣ можно найти многочисленныя изреченія, осуждающія всякаго рода Л. и притворство, которое тамъ обозначается словомъ «כת חנפים». О лицемѣрахъ говорится, что Богъ ихъ никогда не услышитъ (Сота, 42а). Подобныхъ людей слѣдуетъ разоблачать, такъ какъ они оскверняютъ имя Бога (Іома, 86б). Раббанъ Гамліилъ (первая полов. 2-го столѣтія) не хотѣлъ пускать въ школу ханжей и лицемѣровъ (Бер., 28). Особаго рода Л. обозначается словомъ חניפות (Vajikra r., 1, 16 и Kohelet r. къ 4, 1 и къ 5, 5),—люди, которые притворяются, будто занимаются изученіемъ Торы, хотя въ самомъ дѣлѣ не имѣютъ съ нею ничего общаго [По J. E. VI, 514, s. v. Hypocrisy]. *С. Б.* 3.

Лицепріятіе (משוא פנים).—Въ еврейскомъ правѣ, какъ и въ этикѣ іудаизма, выставляется нравственное требованіе судить и примѣнять законъ безпристрастно. Для обозначенія противоположнаго образа дѣйствій, который считается предосудительнымъ и строго запрещеннымъ, созданъ терминъ «משוא פנים». Имѣется въ виду не только грубая подкупность (евр. שחד), которая конечно, какъ тяжкій грѣхъ, строго воспрещена, но также всякаго рода снисходительность въ ущербъ другому. Обязанность соблюдать безпристрастность такъ высоко ставится въ іудейской этикѣ, что требованіе безпристрастія приписывается Богу (Втор., 10, 17) и оно обязательно не только по отношенію къ человѣку богатому и могущественному, значеніе котораго не должно быть судомъ принимаемо во вниманіе (ib., 1, 17), но и по отношенію къ бѣдному (Лев., 19, 15; ср. тоже Исх., 23, 3). Это въ побибл. литературѣ истолковано въ томъ смыслѣ, что снисходительность въ судебныхъ рѣшеніяхъ и тогда недопустима, когда противная сторона

отъ этого не страдаетъ. Такъ, напр., нельзя признать правымъ знатнаго человѣка изъ желанія его пощадить и объяснить ему впослѣдствіи, что это сдѣлано лишь съ цѣлью пощадить его самолюбіе, и что онъ долженъ добровольно возмѣстить противнику его убытки (Сифре къ Втор., 1, 17). Вообще этика Талмуда удѣляла много вниманія этой заповѣди. Нельзя передъ судомъ примѣнять къ одному изъ судящихся иное обращеніе, чѣмъ къ его противнику. Недопустимо предложить одному сѣсть, а чтобы другой стоялъ (Шебуотъ, 30а). Равнымъ образомъ, богатый противникъ не долженъ являться въ судъ въ исключительно роскошной одеждѣ, т. к. онъ можетъ такимъ образомъ запугать противную сторону (ib.); если въ судъ является выдающійся ученый, въ присутствіи котораго въ другихъ случаяхъ полагается почтительно встать, этого нельзя дѣлать передъ судомъ (ib.); такъ какъ ученому надо предложить стулъ, то слѣдуетъ предложить сѣсть и противнику (ib.). Судья долженъ при исполненіи своей обязанности исходить изъ убѣжденія, что онъ судитъ во имя Бога и вслѣдствіе этого не смѣетъ быть снисходительнымъ. Судья не можетъ руководствоваться какими бы то ни было благопріятными или неблагопріятными отношеніями къ одной изъ сторонъ, но долженъ обращаться съ обѣими одинаково и тщательно взвѣсить ихъ претензіи и обосновать таковыя (Аботъ, I, 8 и Шебуотъ, ib.). Самое ничтожное дѣло должно разсматриваться съ той же тщательностью и точностью, какъ большое, гдѣ идетъ рѣчь о значительныхъ суммахъ. Это считалось само собой понятнымъ (Санг., 8а). Равнымъ образомъ нельзя разсматривать болѣе крупныя дѣла внѣ очереди (ib.). Во время свидѣтельскихъ показаній обвиняемый или отвѣтчикъ долженъ былъ стоять передъ судомъ, хотя бы это былъ самъ царь. Когда одинъ хасмонейскій царь, привлеченный къ суду за то, что его рабъ допустилъ убійство, сидя сталъ давать свидѣтельскія показанія, Симонъ бенъ Шетахъ, предсѣдатель суда, велѣлъ ему встать, т. к. этого требуетъ достоинство суда; этимъ оказываетя честь не судьямъ, а Богу, во имя котораго судятъ. Когда однажды судьи не рѣшились примѣнить къ царю всю строгость закона, они подверглись строгому осужденію съ стороны Симона б. Шетаха (Санг., 19б). И тогда именно было постановлено царя больше въ судъ не вызывать, дабы избѣгнуть подобныхъ сценъ, которыя глубоко оскорбляли достоинство суда. О подобномъ случаѣ строгаго равенства передъ судомъ сообщаетъ Іосифъ (Іуд. Древн., XIV, 9, 3 — 11), говоря о дѣлѣ противъ могущественнаго Ирода. И тутъ судьи не рѣшались поступить съ Иродомъ согласно буквѣ закона, по поводу чего Самеасъ (Шемая) потребовалъ отъ нихъ отвѣта. И въ болѣе позднее время, когда внѣ Палестины у евреевъ было соотвѣтственное судопроизводство, они очень строго придерживались завѣта, что судъ долженъ быть безпристрастнымъ.—Ср. Maimonides, Hilchot Sanhedrin, 21—22. [По J. E. VII. 377 s. v. Judge].

С. Б. 3.

Личный наемъ—см. Наемъ.

Ліанкуръ-Ларошфуко, Луи-Александръ, герцогъ—французскій политическій дѣятель (1743—1792). Избранный въ учредительное собраніе 1789 г., Л.-Л. выступалъ въ немъ, какъ защитникъ негровъ и евреевъ; послѣ эмансипаціи такъ называемыхъ бордоскихъ евреевъ (южно-французскихъ) Л. произнесъ горячую рѣчь и въ пользу нѣмецкихъ евреевъ (т.-е. евреевъ Эльзаса и Лотарингіи, французскихъ подданныхъ, говорившихъ по большей части на нѣмецкомъ языкѣ).—Ср.: Грецъ, Gesch., XI; Léon Kahn, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899. 6.

Ліозно (**Lozniany**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Витебскаго воеводства. Въ 1766 г.—82 еврея плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Могил. губ., Орш. у. По ревизіи 1847 г. «Ліозн. евр. общество» состояло изъ 2137 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2474, среди коихъ 1665 евр.—Л. служило мѣстопребываніемъ извѣстнаго главы бѣлорусскихъ хасидовъ р. Залмана Шнеерсона; сохранилась его синагога.—Въ 1910 г. въ Л.—одно еврейское начальное училище съ женской смѣной. 8.

Ліонсъ (**Лайонсъ**), **Жакъ-Іуда** (**Lyons, Jacques Judah**)—американскій общественный дѣятель и раввинъ, род. въ Суринамѣ (Голландская Гвіана) въ 1814 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1877 г. Л. былъ раввиномъ португальско-испанской общины Neweh Shalom въ Суринамѣ. Въ 1839 г. испанско-португезская община въ Нью-Іоркѣ избрала его своимъ раввиномъ. Л. былъ основателемъ Mount Sinai Hospital, Jewish Board of Delegates, Hebrew Free Schools и т. д. Въ сотрудничествѣ съ раввиномъ Авраамомъ де Сола изъ Монреаля Л. опубликовалъ евр. календарь, а также изслѣдованіе о системѣ евр. календаря. [J. E. VIII 231]. 9.

Ліонсъ (**Лайонсъ**, **Lyons**), **Израиль**—писатель; ум. въ 1770 г. Л. рано оставилъ Польшу и поселился въ Кэмбриджѣ. Здѣсь онъ вскорѣ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ знатока евр. языка и литературы и былъ назначенъ преподавателемъ евр. языка въ университетѣ. Его перу принадлежитъ «Observations and enquiries relating to various parts of scripture history», 1768. Кромѣ того, написалъ грамматику евр. языка на англійскомъ языкѣ, выдержавшую между 1757 и 1823 гг. четыре изданія.—Ср. Nichols, Liter. anecdotes, II, 327, 419, Лондонъ 1812. [J. E. VIII, 231]. 6.

Ліонсъ (**Лайонсъ**), **Израиль**—англ. астрономъ, ботаникъ и математикъ, сынъ предыдущаго (1739—1775). Съ дѣтства Л. обнаружилъ необыкновенныя математическія способности, и въ 1758 г. появился его первый научный трудъ. Въ 1763 г. Л. опубликовалъ книгу на латинскомъ языкѣ по физіологіи растеній, послѣ чего былъ приглашенъ читать курсъ естествознанія въ Оксфордѣ, но вскорѣ вернулся въ Кэмбриджъ. Въ 1773 г. Л. былъ назначенъ для сопровожденія лорда Мельгрева къ сѣверному полюсу.—Ср.: Carmoly, Médecins Juifs, Брюссель, 1844; Jew. Chron., 1863, 27 ноября. [J. E. VIII, 231]. 6.

Ліонъ (**Lyon**, латинск. **Lugdunum**, евр. ליאון)—главный городъ департамента Роны, одинъ изъ крупнѣйшихъ городовъ современной Франціи. Согласно одной распространенной легендѣ, послѣ разрушенія іерусалимскаго храма много евреевъ было отправлено въ Галлію, и значительное количество ихъ, какъ полагаютъ, попало въ Л., такъ какъ папа Викторъ V уже въ 5-мъ вѣкѣ отдаетъ приказъ, чтобы епископы Л. и ближайшихъ мѣстъ не праздновали Пасхи съ евреями, что свидѣтельствуетъ, между прочимъ, о хорошихъ отношеніяхъ, существовавшихъ между евреями и католиками. Въ томъ же 5-мъ в. бургундскій король Гондебо, имѣвшій резиденцію въ Л., издалъ ограничительный законъ по отношенію къ евреямъ. Въ 6-мъ и 7-мъ вв. ліовскіе

епископы на соборахъ издавали рядъ репрессій по отношенію къ евреямъ: если священникъ обѣдалъ вмѣстѣ съ евреемъ, онъ либо въ теченіе года подвергался ограниченіямъ (если принадлежалъ къ высшему духовенству), либо подлежалъ наказанію плетьми (если былъ изъ низшаго духовенства); евреямъ запрещено было занимать мѣсто судей и взыскивать подати, выходить на улицу въ теченіе недѣли наканунѣ Пасхи и имѣть христіанскую прислугу. Въ 9-мъ в. у ліонскихъ евреевъ былъ уже особый кварталъ, гдѣ и нынѣ существуетъ «rue Juiverie». Преслѣдуемые духовенствомъ, евреи въ 9-мъ вѣкѣ нашли защитника въ лицѣ императора Людовика Благочестиваго (778—840), который далъ имъ особаго magister Judaeorum Эврара, ведшаго противъ ліонскаго епископа борьбу въ интересахъ евреевъ. Епископъ Агобаръ усмотрѣлъ въ этомъ чуть ли не преступленіе противъ католицизма и въ четырехъ письмахъ, представляющихъ большой историческій интересъ, протестовалъ противъ insolentia Judaeorum. Изъ писемъ Агобара явствуетъ, что положеніе евреевъ было сравнительно благопріятное: изъ-за нихъ ярмарочные дни откладывались съ субботы на другой день. Послѣ Агобара конфликтъ между духовной и свѣтской властью продолжался. Около середины 11-го в. нѣсколько евреевъ было убито въ Л., а ихъ имущество конфисковано въ пользу монастыря Ainay. Когда свѣтскія власти рѣшили преслѣдовать убійцъ, ліонскій архіепископъ Галинаръ, подъ угрозой анаѳемы, запретилъ безпокоить виновниковъ безчинствъ. На созванномъ Иннокентіемъ IV соборѣ въ Л. въ 1245 г. евреямъ было запрещено занимать какія-либо общественныя должности, они вынуждены были жить совершенно особнякомъ и носить отличительный знакъ. Въ 1250 г. они были изгнаны изъ лучшей части города и помѣщены въ кварталѣ Сенъ-Жоржъ, гдѣ могли занимать лишь одну «Еврейскую улицу» (нынѣ rue Ferrachat). Вскорѣ ихъ совсѣмъ изгнали изъ Л. и въ теченіе цѣлаго столѣтія евреи здѣсь не могли жить; всякій проѣзжій еврей долженъ былъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ документъ отъ 1340 г., либо платить 12 денье, либо получить пощечину (une colla). Однако, со середины 14 в. евреи мало-по малу начинаютъ получать возможность проживать въ Л. Ордоннансъ Карла V отъ 27 сентября 1364 г., въ которомъ говорится, что ліонскіе евреи должны участвовать въ общихъ денежныхъ повинностяхъ, ясно устанавливаетъ присутствіе евреевъ въ Л. Этотъ ордоннансъ интересенъ тѣмъ, что онъ говоритъ о «многихъ евреяхъ Л.» и о полной отмѣнѣ привилегій, данныхъ евреямъ предшественниками короля. Въ 1379 г. Жанъ де Таларю находитъ евр. кварталъ черезчуръ удобнымъ для нихъ, изгоняетъ ихъ изъ него и отводитъ имъ другое гетто, причемъ, такъ какъ вблизи ихъ новаго гетто находился якобинскій монастырь, то духовенство, считая евреевъ своею собственностью, стало облагать ихъ налогами. Ліонскія городскія власти жаловались, что духовенство обираетъ евреевъ, и что это тѣмъ болѣе несправедливо, что число евреевъ значительно, и они и безъ чрезмѣрныхъ поборовъ давали-бы духовенству достаточно денегъ—ежедневно растетъ нажива съ евреевъ (Arch. de Lion, CC, 290, f⁰ 27, см. Alf. Lévy, Notice sur les Israélites de Lyon, стр. 15). Жалобы на чрезмѣрные аппетиты духовенства побудили послѣднее уступить евреевъ сеньорамъ окружающихъ мѣстностей. Въ 1386 году французскій король Карлъ VI возобновилъ особымъ указомъ требованіе своего отца о точномъ взысканіи съ евреевъ поборовъ въ пользу города. Какъ и при Людовикѣ Благочестивомъ, у евреевъ и тогда былъ свой magister Judaeorum, какъ это видно изъ одного конфликта въ 1393 г. между архіепископомъ, требовавшимъ, чтобы евреи были подчинены его юрисдикціи, и представителями евреевъ, доказывавшими, что они подданные короля, имѣютъ своего magistr'a. Конфликтъ кончился въ пользу архіепископа. Эдиктъ 1394 г. Карла VI объ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ Франціи не былъ немедленно примѣненъ въ Л., какъ это видно изъ того, что 6 марта 1395 г. особый королевскій указъ запрещаетъ арестовать въ Л., христіанина за долги еврею; въ 1409 г. появляется еще одинъ указъ о ліонскихъ евреяхъ, запретившій появляться на улицѣ безъ отличительнаго знака. Большинство изслѣдователей относитъ примѣненіе въ Л. указа объ изгнаніи къ 1420 г., когда евреи въ большомъ количествѣ появились въ Треву въ Эльзасѣ (Trevoux; отъ названія этого города произошла фамилія Trefousse, измѣнившись впослѣдствіи въ Dreyfus; нѣкоторые же думаютъ. что фамилія Дрейфусъ происходитъ отъ города Триръ, франц. Trèves). Отъ 1420 г. до середины 18 вѣка евреямъ запрещалось жить въ Л. Въ 1548 г. Генрихъ II разрѣшилъ нѣсколькимъ евреямъ-купцамъ (вѣроятно, португезскимъ) сопровождать его въ дорогѣ. Когда Генрихъ II уѣхалъ изъ Л., эти купцы рѣшили воспользоваться случаемъ и остаться въ городѣ и безъ Генриха. Однако, ихъ присутствіе было скоро замѣчено, и городской совѣтъ постановилъ закрыть еврейскія лавки и удалить евреевъ изъ предѣловъ города. Въ 1571 г. старшій капитула Сенъ-Жанъ извѣстилъ каноников, что съ нѣкотораго времени въ Л. живетъ Людовикъ Аламанъ, открыто исповѣдующій евр. религію; еврей былъ высланъ, такъ какъ онъ представлялъ «опасность и скандалъ» (chose dangereuse et scandaleuse) для Л. Съ середины 18 вѣка евреи начинаютъ, однако, уже селиться въ Л. Со вступленіемъ на престолъ Людовика XVI евреи образовали здѣсь даже общину, насчитывавшую около 15 семействъ; они имѣли особый склепъ, гдѣ хоронили своихъ покойниковъ (подробное описаніе его было сдѣлано въ 1777 г. врачами Колломбомъ и Карре, отправленными правительствомъ для осмотра ліонскихъ кладбищъ). Сохранился списокъ 32 лицъ, похороненныхъ въ этомъ склепѣ за періодъ 1767—88 гг. Среди нихъ и умершій въ 1785 г. Эли Руже изъ Авиньона, который въ 1781 г. исполнялъ обязанности евр. синдика вновь возникшей общины. Въ письмѣ къ этому синдику, подписанномъ начальникомъ ліонской полиціи, указаны права евреевъ въ Л.: синдикъ долженъ увѣдомить евреевъ, что никто изъ нихъ не имѣетъ права, за исключеніемъ тѣхъ, кто обладаетъ особыми привилегіями, жить и пребывать въ Л. безъ надлежащаго паспорта, а паспорта выдаются лишь тѣмъ, кто представитъ удостовѣреніе отъ еврейскаго синдика своей общины въ безупречномъ поведеніи и предъявитъ доказательство, что пріѣхалъ въ Л. по дѣлу.—Среди жертвъ Террора былъ одинъ еврей Азарія Видаль, гильотинированный 19 фримера 1793 г. за свои антиреспубликанскія мнѣнія. Съ введеніемъ конституціи III года ліонскіе евреи (полноправные, согласно провозглашенной эмансипаціи 27 сентября 1791 г.), которыхъ теперь уже, какъ въ

дни террора, не могли преслѣдовать за принадлежность къ религіи, купили въ 1795 г. кладбище за 12 тыс. ливровъ, отъ имени общины. Во время Наполеона I число евреевъ Л. не превышало 200. При введеніи консисторіальной системы Л. былъ присоединенъ къ Марсельской консисторіи. Ограничительный законъ 17 марта 1808 года, поставившій евреевъ въ исключительное положеніе, былъ примѣненъ и къ евреямъ Л. Евреи стали жаловаться префекту, прося, чтобы ихъ причислили къ бордоскимъ привилегированнымъ евреямъ. Префектъ установилъ, что «въ общемъ они не богаты, у нихъ совершенно не заложены крестьянская или городская земля, въ теченіе 8—10 лѣтъ никто изъ нихъ не привлекался къ отвѣтственности, правильно отбываютъ воинскую повинность, общее число ихъ равно 190». Несмотря на такой благопріятный отзывъ префекта, евреи Л. продолжали находиться подъ режимомъ закона 17 марта 1808 г. Однако, режимъ этотъ здѣсь былъ мягче, чѣмъ въ восточныхъ провинціяхъ, и разрѣшеніе евреямъ на занятіе какими-либо ремеслами легко выдавалось. Такъ, въ 1812 г. было выдано 60 свидѣтельствъ. Благосостояніе евреевъ также возросло. Марсельская консисторія въ 1812 г. опредѣлила богатство ліонскихъ евреевъ въ 512 тыс. франк. Во время реставраціи (1815—30) число евреевъ Л. увеличилось до 500; среди нихъ были постоянные споры, носившіе отчасти религіозный, отчасти денежный характеръ, такъ какъ Л. всецѣло зависѣлъ отъ Марсельской консисторіи, желавшей его обложить пропорціонально росту его евр. населенія. Споры эти еще болѣе увеличились, когда въ 1828 г. сгорѣла ліонская молельня на улицѣ Bellecordiére. Съ избраніемъ Исаака Серфа въ президенты общины (1828—38) положеніе послѣдней стало нормальнымъ, что отчасти должно быть приписано и закону іюльской монархіи о вознагражденіи раввиновъ изъ суммъ казначейства. Въ 1831 году открылась новая молельня, а въ 1839 году безплатная первоначальная школа и общество взаимнаго вспомоществованія, существующее понынѣ (1911). При президентѣ общины Нордгеймѣ (1838—51) начались реформы въ религіозной жизни Л.: въ 1846 году онъ ввелъ въ синагогу органъ, начались конфирмаціи и такъ далѣе; одновременно Нордгеймъ устроилъ и рядъ благотворительныхъ учрежденій. Декретомъ президента республики отъ 16 октября 1850 года Л. сдѣлался раввинатскимъ центромъ и въ его предѣлы вошли департаменты Роны, Изеръ и Луары; въ томъ же году Л. получилъ въ лицѣ Жака Вейнберга и перваго своего раввина. 24 августа 1857 г. была создана новая консисторія съ Л. во главѣ; въ новую консисторію вошли департаменты Луары, Изеръ, Энъ, Юры, Соны и Луары и Ду. Первымъ представителемъ ліонской консисторіи въ центральной былъ оріенталистъ Соломонъ Мункъ (1858—67), слѣдующимъ профес. Мишель Алканъ (1867—77), потомъ поэтъ Манюэль (до 1900 г.) и, наконецъ, членъ государственнаго совѣта Камиллъ Ліонъ. Образованіе особой консисторіи было вызвано ростомъ евр. населенія Л.; ко времени паденія имперіи оно превышало 1000 чел., а нынѣ (1910) доходитъ до 1800 чел. Въ 1864 г. была построена на набережной Тильзитъ прекрасная синагога. Нынѣ (1911) Л. считается одной изъ богатыхъ еврейскихъ общинъ Франціи, будучи также образцовой по характеру своихъ благотворительныхъ учрежденій. По смерти перваго ліонскаго grand rabbin'a Вейнберга его мѣсто занялъ Альфредъ Леви, написавшій интересное и богатое архивными свѣдѣніями изслѣдованіе по исторіи евреевъ въ Л. Леви занималъ постъ великаго раввина до 1906 г., когда былъ проведенъ законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи. Со времени отдѣленія Л. составляетъ центръ религіозной ассоціаціи Роны, а великимъ раввиномъ состоитъ Авраамъ Блохъ. Изъ выдающихся евр. дѣятелей, вышедшихъ изъ Л. или занимавшихъ въ немъ видное положеніе, отмѣтимъ: сенатора Эдуарда Мильо, главнаго ліонскаго архитектора Авраама Гирша, члена апелляціонной палаты Арона, главнаго инженера линіи Парижъ-Ліонъ-Марсель Арона, профессоровъ Марка и Эммануила Леви, извѣстнаго профессора-врача Вейля, помощника директора арсенала Исидора и т. д.—Ср.: Menestrier, Histoire consulaire de Lyon; Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, 1883; Alfred Lèvy, Notice sur les Israélites de Lyon, 1894; Baluze, Opera Agobardi, 1866; Inaugnration du temple Israélite de Lyon, 1864; Gross, GJ, 306; Jew. Enc., VIII, 229—231. 6.

Ліонъ, Генри-Юлій—голландскій писатель, род. въ 1806 г. въ Эльберфельдѣ (Германіи), ум. въ 1869 г. въ Голландіи. Л. служилъ въ 1824 г. въ прусской арміи, но, какъ еврей, не могъ дослужиться до офицерскихъ чиновъ и перешелъ на службу къ Голландіи; здѣсь онъ былъ назначенъ офицеромъ и отправленъ въ Индію, вышелъ въ отставку въ 1841 г. Въ Индіи Л. былъ очень популяренъ въ качествѣ общественнаго дѣятеля; онъ первый основалъ здѣсь журналъ (Bataviaasch Handelsblad).—Ср. Van der Aa, Biogr. Woordenbock, XXI, s. v. [J. E. VIII, 95]. 6.

Ліонъ (Лайонъ, Lyon), Джорджъ-Льюисъ—англійскій журналистъ и общественный дѣятель (1828—1904). Л. былъ въ Лондонѣ секретаремъ евр. и общаго литературно-научнаго общества. Съ середины 60-хъ гг. Л. сталъ сотрудничать во многихъ англійскихъ журналахъ, преимущественно по финансовымъ вопросамъ. Въ февралѣ 1873 г. Л. основалъ «Jewish World», который онъ издавалъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Л. состоялъ секретаремъ также евр. эмиграціоннаго общества.—Ср.: Jewish Year-Book, Лондонъ, 1903; Jew. Chron., 1904, 19 февр. [J. E. VIII, 229]. 6.

Ліонъ, Жоржъ-Анри-Жозефъ—французскій писатель, профессоръ и государственный дѣятель; род. въ 1853 г. По окончаніи École Normale Supérieure Л. былъ назначенъ профессоромъ философіи, а въ 1886 г. начальникомъ кабинета министра народнаго просвѣщенія. Въ 1889 г. Л. сталъ читать лекціи по философіи въ Ecole Normale supérieure, а затѣмъ былъ назначенъ начальникомъ кабинета министра иностранныхъ дѣлъ и отправленъ съ дипломатической миссіей въ Англію и Германію. Нынѣ (1911) Л. ректоръ академіи въ Лиллѣ. Перу Л. принадлежитъ рядъ работъ, преимущественно, по исторіи англійской философіи; лучшимъ его произведеніемъ считается изслѣдованіе о Гоббсѣ. Въ 1907 г. онъ опубликовалъ книгу по вопросу о преподаваніи религіи въ школѣ и высказался противъ конфессіональной школы. 6.

Ліонъ, Исаакъ Яковъ — голландскій писатель (1821—1873). Л. началъ свою литературную дѣятельность въ качествѣ писателя по экономическимъ вопросамъ. Въ 1840 г. онъ сталъ во главѣ «Handelsblad», виднѣйшаго органа въ Гол-

ландіи. Въ 1850 г. Л. основалъ журналъ «De Gemeente Stem», руководя въ то же время цѣлымъ рядомъ другихъ органовъ. Особое значеніе имѣетъ основанная имъ газета «Dagblad van s'Gravennhage en Zuid-Hollande», существующая понынѣ.— Ср.: Van der Aa, Biogr. Woordenboek, XXI (здѣсь помѣщенъ длинный перечень произведеній Л.); Dagblad van's Gravenhage, 1873, 28 августа. [J. E. VIII, 95]. 6.

Ліонъ, Камиллъ—французскій юристъ и государственный дѣятель; род. въ 1854 г. Выдающійся юристъ и знатокъ административнаго права, Л. постепенно занималъ все болѣе и болѣе видныя должности во французскомъ государственномъ совѣтѣ и нынѣ (1911) состоитъ однимъ изъ его президентовъ. Л. въ теченіе нѣкотораго времени былъ директоромъ кабинета министра внутреннихъ дѣлъ.— Ср.: Annuaire des Arch. Israel., III, за 1909 и 1910 гг. 6.

Ліонъ (Леони), Майеръ—канторъ и оперный пѣвецъ; ум. въ Кингстонѣ (на островѣ Ямайкѣ) около 1800 г. Л. былъ выдающимся пѣвцомъ, выступалъ во многихъ англійскихъ театрахъ. Л. былъ первымъ канторомъ въ англійскихъ колоніяхъ; извѣстенъ также въ качествѣ композитора; изъ его евр. композицій заслуживаетъ вниманія музыка для молитвы мусафъ въ Рошъ га-Шана и Іомъ-Киппуръ. — Ср.: Jew. Chron., 1873, 26 дек.; Picciotto, Sketches of anglo-jew. history [J. E. VIII, 229]. 6.

Ліонъ (Lyon, Лайонъ), Робертъ — америк. журналистъ (1810—1858). Л. былъ основателемъ весьма популярнаго американско-еврейскаго еженедѣльника «The Asmonean», во главѣ котораго онъ находился съ 1849 г. до самой смерти; въ то же время Л. издавалъ торгово-промышленный органъ «Mercantile Journal».—Ср. Morais, Eminent israelites of the nineteteenth Century, стр. 221—223. [J. E. VIII, 229]. 6.

Ліонъ-Казнъ (Lyon-Caen), Шарль Леонъ — выдающійся французскій юристъ, род. въ 1843 г. Л. началъ свою научную дѣятельность въ качествѣ доцента торговаго права на юридическомъ факультетѣ въ Парижѣ, читая въ то же время курсъ морского права въ Свободной школѣ политическихъ наукъ. Въ 80-хъ гг. Л. занялъ каѳедру римскаго права въ университетѣ, а затѣмъ сталъ читать сравнительное торговое и морское право. Въ 1909 г. Л.-К., будучи деканомъ юридическаго факультета въ Парижѣ, подвергся обструкціи со стороны антисемитскихъ студентовъ, и одно время вынужденъ былъ прекратить чтеніе лекцій. Изъ его многочисленныхъ работъ наиболѣе извѣстенъ 8-ми томный трудъ «Traité de droit commercial», 1888—1897.—Ср. Vapereau, Diction. univers. des Contemporains. 6.

Litteraturblatt der Menorah—нѣмецко-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Гамбургѣ въ 1891 году подъ редакціей Изидора Гирша, посвященный религіознымъ и научнымъ вопросамъ.—Ср. Таблицу періодич. изданій въ Jew. Enc., IX, 629. 6.

Liturgische Zeitschrift—нѣмецко-еврейскій ежегодникъ, выходившій въ Мейнингенѣ съ 1848 г. по 1862 г. подъ редакціей Германа Эрлиха, посвященный евр. музыкѣ, преимущественно синагогальной.—Ср. Таблицу період. изданій въ Jew. Enc. IX, 629. 6.

Лія, לאה (усталая?) — старшая дочь Лабана (см.) и первая жена патріарха Якова. Такъ какъ Л. уступала въ красотѣ своей младшей сестрѣ Рахили, на которой Яковъ хотѣлъ жениться, Лабанъ подмѣнилъ Рахиль Ліей (Быт., 29, 17—26). Когда вслѣдъ затѣмъ и Рахиль стала женой Якова, она одна владѣла сердцемъ мужа. Въ противоположность своей болѣе счастливой соперницѣ Л. отличалась плодовитостью и подарила Якову 7 сыновей и одну дочь. Но Яковъ всегда отдавалъ предпочтеніе Рахили (ср. Быт., 30, 25; 33, 2). Умерла Л., какъ видно, въ Хебронѣ еще до переселенія Якова въ Египетъ и похоронена тамъ-же въ семейномъ склепѣ патріарховъ (Быт., 49, 30). См. Зилпа, Евр. Энц. VII, 783.

Мнѣніе критической школы. Библейскіе критики предполагаютъ, что слово לאה означаетъ какъ רחל, животное, быть можетъ, какъ созвучное египетское n'w, означающее барана. [По нѣкоторымъ имя это означаетъ родъ антилопы, по аналогіи съ арабскимъ]. Приписываемое шести израильскимъ колѣнамъ (Реубенъ, Шимеонъ, Леви, Іуда, Иссахаръ, Зебулунъ) одно общее происхожденіе отъ одной матери, Л., указываетъ, по мнѣнію критиковъ, на первоначально болѣе тѣсную связь этихъ колѣнъ между собою, и на болѣе близкія сношенія съ колѣнами Гадъ и Ашеръ, происходившихъ отъ рабыни Л. (Зилпы). Въ соперничествѣ между Л. и Рахилью отражается, по мнѣнію критики, соперничество между царствами Іудейскимъ (Л.) и Эфраимскимъ (Рахиль).—Ср.: ZDMG, XL, 167; E. Meyer, Die Israeliten etc., 426; Guthe, Geschichte d. Volkes Israel, 1904, 33, 49 сл. 1.

Л. въ агадѣ.—Въ агадѣ встрѣчаемъ мнѣніе, будто Л. вовсе не уступала въ красотѣ Рахили, но она испортила себѣ глаза плачемъ по слѣдующей причинѣ: по общей молвѣ старшая Л. должна была выйти за своего старшаго двоюроднаго брата, Исава, а младшая Рахиль—за младшаго Якова, но съ тѣхъ поръ, какъ Л. изъ разспросовъ узнала о дурномъ поведеніи Исава, она проводила дни и ночи въ слезахъ, отчего пострадало ея зрѣніе.—Ср.: Б. Бат., 123а; Tanchuma, изд. Buber'а, 152; Midrasch Agada, 77; Beresch. r., LXX, 14, 15, 16; Targ. Jonath. и Jerusch.. 3.

Ло (Lowe, W. H.), Вильямъ Генрихъ—англійскій гебраистъ-христіанинъ, былъ лекторомъ евр. языка въ Christ's College, въ Кэмбриджѣ. Л. издалъ по рукописи библіотеки кэмбриджскаго университета Мишну іерусалимскаго Талмуда, «The Mishnah of which the Palestinian Talmud», Кэмбриджъ, 1883 и др. [Л. издалъ также отрывокъ изъ тр. Песахимъ по древней рукописи въ Кэмбриджѣ съ обширнымъ введеніемъ; см. Гаркави, מאסף נדחים, I, 189—191]. 4.

Лоансъ, Илія бенъ Моисей Ашкенази (иначе **Илія Баалъ-Шемъ**, אליהו לואנץ בעל שם) — извѣстный мистикъ, внукъ Іоселмана изъ Росгейма, род. въ Франкфуртѣ н/М. ок. 1564 г., былъ раввиномъ въ Фульдѣ, Ганау, Фридбергѣ и Вормсѣ, гдѣ и умеръ въ 1636 г. — Л. написалъ слѣд. сочиненія: «רינת דודים» — гомилетическій комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней (Базель, 1600); «מכלל יופי» — гомилетическій комментарій къ Когелетъ (Амстердамъ, 1695); «מעגלי צדק» — суперкомментарій къ р. Бахія на Пятикнижіе (Neubauer, Cat. Bodl., № 1832); комментарій къ Мидрашу Берешитъ Раба (ib., № 149); «אדרת אליהו»—обширный комментарій къ Зогару (ib., № 1829); «צפנת פענח» — комментарій къ Тиккуне га-Зогаръ (ib., № 1830); «ויכוח היין עם המים»—поэма съ комментаріемъ, и субботнія *земиротъ* его учителя р. Акиба изъ Франкфурта (Базель, 1599) и др. Вольфъ ошибочно приписываетъ Л. дидактическое сочиненіе «מצדיק הרבים». Л. также издалъ сочиненіе р. Соломона Луріа къ

Семагу подъ загл. «עמודי שלמה» (Базель, 1599) и «דורא שערי» р. Исаака бенъ Меира изъ Дюрена со своимъ предисл. (ib., 1600).—Ср.: M. Mannheimer, Die Juden in Worms, 1842, p. 61; L. Lewysohn, Nafschot Zadikim, 1855, p. 59; Carmoly, въ Annalen Iocta, I, 94; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 942; Epstein, D. Familie Luria, 47—59. [По J. E. VIII, 143]. 9.

Лоансъ, Яковъ бенъ Іехіель—лейбъ-медикъ нѣмецкаго импер. Фридриха III; ум. въ Линцѣ около 1506 г. Л. самоотверженно служилъ всю жизнь императору, которымъ былъ возведенъ въ рыцари. Въ 1492 г. Л. встрѣтился въ Линцѣ съ знаменитымъ гуманистомъ Рейхлинымъ и сталъ его учителемъ евр. грамматики. Рейхлинъ высоко его уважалъ и чтилъ его память. Онъ называлъ его «praeceptor meus, mea sententia valde doctus homo Jacobus Jehiel Loans Hebraeus» и «humanissimus praeceptor meus homo excellens». Гейгеръ полагаетъ, что Л. послужилъ Рейхлину прототипомъ для евр. ученаго Симона, одного изъ трехъ диспутантовъ въ его «De verbo mirifico». — Ср.: Ludwig Geiger, Johann Reuchlin, 105 и сл.; Grätz, Gesch., IX. [J. E. VIII, 143—44]. 5.

Лоанцъ Іосифъ—см. Іосельманъ изъ Росгейма Евр. Энц. т. VIII, 841—44.

Лобатто—марранская семья, многіе представители которой жили въ Амстердамѣ. Наиболѣе извѣстнымъ является: *Давидъ Гомесъ Л.* (также *Авраамъ Когенъ Л.*) — двоюродный братъ поэта Павла де Пина, родомъ изъ Лиссабона. Когда Павелъ де Пина отправился въ Римъ, дабы вступить здѣсь въ монастырь, Л. далъ ему письмо къ врачу Монтальто, жившему въ Ливорно, котораго просилъ убѣдить Павла оставить свое намѣреніе.—*Исаакъ Коенъ Л.* (родственникъ предыдущаго)—основалъ въ 1678 г. филантропическое общество «Schaare Zedek». — *Регуэль Коенъ Л.* (отецъ предыдущаго)—издалъ, вмѣстѣ съ Моисеемъ Бельмонте, испанскій переводъ «Pirke Abot», подъ заглавіемъ «Perakym» (Амстердамъ, 1644).—Ср.: Grätz, Gesch., IX, 520, X, 4; Kayserling, Sephardim, 176; id., BEPJ., 27, 64, 89. [Изъ J. E. VIII, 146]. 5.

Лобатто, Регуэль (Lobatto, Rehuel)—голландскій математикъ (1797—1866), происходитъ изъ португальско-марранской семьи, переселившейся въ Голландію въ 1604 г. Л. обнаружилъ еще мальчикомъ необыкновенныя математическія способности; дальнѣйшимъ его образованіемъ руководили Іуда Литвакъ (см.) и извѣстный математикъ ванъ-Свиндернъ. Л. издавалъ вмѣстѣ съ знаменитымъ бельгійскимъ ученымъ Кетле «Correspondance mathematique et physique» въ Брюсселѣ. Въ 1847 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ высшей математики въ Дельфтѣ. Л.—авторъ многихъ математическихъ и астрономическихъ статей, помѣщенныхъ въ спеціальныхъ изданіяхъ Голландіи и Бельгіи. Онъ получилъ отъ гронингенскаго университета титулъ Doctor honoris causa и былъ избранъ въ члены королевской академіи наукъ въ Голландіи.—Ср.: Matthes, въ Jaarboek Königlijke Akademie voor Wetenschappen, Амстерд., 1866 (приводится полный перечень сочиненій Л.); Spectator (The Hague), 1866. [J. E. VIII, 146]. 6.

Лобзенсъ (по польски (Lobzenica) — городъ въ провинціи Познани (Пруссія). Въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Калишскаго воеводства, Накельской земли. Евреи жили здѣсь уже въ 15 в. Посѣщая постоянно данцигскія ярмарки, они немало способствовали расцвѣту мѣстечка. Одинъ изъ владѣтелей Л., нѣкій Грудзинскій установилъ въ грамотѣ отъ 1643 г. права и привилегіи евреевъ и уступилъ имъ землю для синагоги и талмудической школы. Городъ сильно пострадалъ отъ шведовъ въ 1655 году, а годъ спустя поляки проявили еще большее ожесточеніе. Среди евр. жертвъ находился мѣстный раввинъ р. Исаакъ Зелигъ изъ Кракова. Матеріальное положеніе общины настолько ухудшилось, что въ 1658 году они были освобождены отъ податей королемъ Яномъ Казиміромъ. Во время сильнаго пожара въ 1731 г. погибли всѣ привилегіи евреевъ и тогдашній владѣтель Л. выдалъ имъ новую грамоту, гдѣ, между прочимъ, было установлено, что при рѣшеніи споровъ между евреями и не-евреями приглашаются раввинъ и 2 даяна, которые могутъ сидѣть въ судѣ съ покрытой головой; во время ихъ пребыванія въ судѣ распятіе Христа не должно находиться здѣсь. По люстраціи 1765 г. числилось 572 еврея-плательщика подушной подати. Подъ прусскимъ владычествомъ число евр. жителей сначала быстро возросло (съ 324 въ 1773 г. до 860 чел. въ 1827), но къ концу 19 в. опять уменьшилось; въ 1908 г.—206 евреевъ. Старая синагога была замѣнена въ 1850 г. новымъ зданіемъ. Заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе раввины Л.: р. Лебъ Калишъ, р. Яковъ б. Іезекіилъ Га-Леви, авторъ «Schem Jacob».—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen s. v. 5.

Лобнно—еврейское земледѣльческое поселеніе Витебской губ., Велижскаго у., Баран. волости; на 100 десятинахъ арендованной земли около 40 душъ коренного населенія (1898 г.). 8.

Лобо, Моисей Іешурунъ—испанскій поэтъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ былъ однимъ изъ поэтовъ, воспѣвавшихъ мученичество Авраама Нуньеса Берналя (Elogios, Амстердамъ, 1655). Даніилъ де Барріосъ говоритъ (Relacion de los poetos, 56, REJ., XVIII, 285) о «выдающемся испанскомъ поэтѣ Кустодіо Л., иначе Моисеѣ Іешурунѣ Риберо» (ум. въ Ливорно), и цитируетъ его антихристіанскіе стихи. Вольфъ ошибочно полагалъ, что эти поэты тожественны.—Ср. Kayserling, Sephardim, 262. [J. E. VIII, 147]. 5.

Ловеманъ (Loveman), **Робертъ** — американскій поэтъ, род. въ Кливлэндѣ въ 1864 г. Стихотворенія Ловемана отличаются художественными достоинствами и пользуются успѣхомъ въ Америкѣ. Имъ опубликовано нѣсколько сборниковъ стиховъ, изъ которыхъ лучшимъ считается A book of verses, Филадельфія, 1900.—Ср.: Who's Who in America, 1905; Stedman, An american anthology, 1900, Нью-Іоркъ; Adams, Dict. of authors. [J. E. VIII, 190—191]. 6.

Лови (Lovy), **Израиль**—французскій канторъ и синагогальный композиторъ, род. близъ Данцига въ 1773 г., ум. въ Парижѣ въ 1832 г.; талмудическое и общее образованіе Л. получилъ въ Глогау, гдѣ отецъ его былъ хаззаномъ. Л. много путешествовалъ, слушалъ всѣхъ извѣстныхъ канторовъ того времени и изучалъ творенія великихъ музыкантовъ, въ частности Моцарта и Гайдна. Въ 1799 г. Л. поселился въ Фюртѣ и усовершенствовался въ игрѣ на скрипкѣ и рояли. Затѣмъ Л. служилъ, въ качествѣ кантора, въ Майнцѣ, Страсбургѣ и Лондонѣ, а въ 1818 г. былъ приглашенъ въ Парижъ. Л. обладалъ необыкновеннымъ голосомъ, и извѣстные французскіе пѣвцы и музыканты приходили въ синагогу слушать его. Такъ какъ онъ получалъ неоднократныя приглашенія въ различныя большія общины, парижская консисторія избрала его

на всю жизнь въ качествѣ кантора, что и удержало его въ Парижѣ. Когда въ 1822 г. парижская община построила новую синагогу и обзавелась органомъ, Л. написалъ музыкальныя пьесы для органа, а также ноты для новаго хора. Задушенность его композицій побудила консерваторовъ, встрѣтившихъ въ началѣ враждебно мысль о введеніи въ синагогѣ органа, примириться съ нею.—Ср.: Mendel и Riemann, Musikal. Convers. Lex., Берл., 1878; Arch. Israel, 1850 (біогр., напис. его внукомъ Эж. Манюэлемъ). [J. E. VIII, 191]. 6.

Ловинъ—мѣст. Черниговской губ., Городн. у., Ериловской вол. По переписи 1897 года жителей 1418, среди коихъ 231 евр.—Въ 1837 г. здѣсь основалось евр. земледѣльческое поселеніе на купленной землѣ, въ 1898 г. числилось 151 душа на 383 десятинахъ, которыя почти всѣ пустовали, такъ какъ евреи не имѣли средствъ для обработки земли; они занимались чернорабочимъ трудомъ и сильно бѣдствовали. 8.

Ловичъ — уѣздный городъ Варшавской губ. Постановленіемъ Совѣта Управленія 15 января 1828 года въ Л. были введены для евреевъ такія же стѣсненія въ жительствѣ, какія существовали въ Варшавѣ (см.). Въ 1856 г. христіанъ—4182, евреевъ—1059. По переписи 1897 года въ уѣздѣ жителей свыше 82 т., евр.—5249; въ томъ числѣ въ Л. жителей около 12 т., евр. 3709. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе высокомъ процентѣ: Болимовъ—жит. 1430, изъ коихъ 302 евр.; Бѣляевъ—626 и 136; Лышковице—2278 и 373; Собота—669 и 325. 8.

Лонъ или **Лоу** (**Low**), **Морисъ**—англо-американскій писатель, род. въ Лондонѣ въ 1860 г. Л. съ 1888 г. состоитъ вашингтонскимъ корреспондентомъ газеты «Boston Globe», а съ 1896 г. лондонской «Daily Chronicle» и «National Review» и пишетъ часто статьи въ разныхъ англо-американскихъ журналахъ [J. E. VIII, 191]. 6.

Логика. — Судя по тѣмъ правиламъ, которыя были предложены таннаитами для выведенія галахотъ на основаніи текста Библіи (מדות), мы можемъ предположить, что они были знакомы съ законами силлогизмовъ, аналогіи и проч., однако, вплоть до еврейско-арабскаго періода мы не встрѣчаемъ въ еврейской литературѣ данныхъ о Л., какъ объ особой наукѣ. Только съ перенесеніемъ арабско-греческой философіи на еврейскую почву «Organon» Аристотеля, въ арабскомъ изложеніи, сталъ неизмѣннымъ спутникомъ каждаго евр. ученаго. На него стали смотрѣть, какъ на необходимое подспорье для пріобрѣтенія познаній по метафизикѣ и психологіи. Для обозначенія Л. евр. языкъ пользуется терминомъ «חכמת הדבר», представляющимъ собою дословный переводъ арабскаго «ilm al-Kalam», и «חכמת ההגיון», сотвѣтствующимъ арабск. «ilm al-Mantik». Какъ то, такъ и другое, обозначаетъ и «науку о рѣчи», и «науку о мышленіи». По словамъ Шемъ-Тоба, терминъ חכמת ההגיון былъ впервые употребленъ тибонидами (Sefer ha-Emunot, p. 45), хотя слово «הגיון» встрѣчается и въ Талмудѣ. Такъ, р. Эліезеръ говоритъ своимъ ученикамъ: удаляйте своихъ дѣтей отъ «הגיון» (Бер., 28б), но не совсѣмъ ясно, что собственно онъ подразумѣваетъ подъ этимъ словомъ. Однако, противники Маймонида использовали эту фразу въ борьбѣ съ нимъ, утверждая, что р. Эліезеръ былъ противъ изученія Л. Первый трудъ по Л., написанный евреемъ — «Makalah fi sanaat al-Mantik», принадлежитъ Маймониду (XII ст.). Моисей ибнъ-Тиббонъ перевелъ его на еврейскій языкъ подъ названіемъ «Millot ha-Higgajon». Онъ содержитъ 14 главъ, въ которыхъ изъяснены 175 терминовъ Л. Еврейскіе термины, введенные переводчикомъ, были впослѣдствіи приняты всѣми остальными авторами по Л. Въ «Millot ha-Higgajon» перечислены всѣ 8 книгъ «Organon'a», не считая введенія Порфирія. «Millot ha-Higgajon» былъ впервые напечатанъ, въ сопровожденіи двухъ анонимныхъ комментаріевъ, въ Венеціи, въ 1552 году, выдержавъ затѣмъ 14 изданій. Комментаріи къ нему написаны также Мордехаемъ Коматяно (15 ст.) и Моисеемъ Мендельсономъ. Латинскій переводъ ихъ принадлежитъ Себастіану Мюнстеру (Базель, 1527), а два нѣмецкихъ—M. S. Neumann'у (Вѣна, въ J. E. ошибочно Венеція, 1822) и Heilberg'у (Бреславль, 1528). Въ теченіе 13 и 14 стол. евр. литература обогатилась нѣсколькими произведеніями по Л. Труды Al-Farabi и Averroes'a были переведены и комментированы, и переводы пережили оригиналы. Изъ работъ Аль-Фараби сохранились въ европ. биліотекахъ слѣдующіе манускрипты: «Введеніе» (арабск. Tautijah, הצעה) въ трехъ версіяхъ, «Введеніе Порфирія», «Герменевтика», «Вторая Аналитика». «Топика» въ двухъ версіяхъ—и «Силлогизмы», сокращенное изложеніе которыхъ было сдѣлано Яковомъ б. Абба Мари Анатоли подъ названіемъ «ספר הקש קצר». Комментарій къ 5 главамъ Л. Аль-Фараби былъ написанъ караимомъ Авраамомъ Бачи въ 15 ст. Сохранились двѣ евр. версіи краткаго комментарія Аверроэса: одинъ принадлежитъ перу Якова б. Махира изъ Монпелье (1189)—опубликованъ подъ названіемъ «Kol Melechet Higgajon» въ Рива ди Трента въ 1559 г., другой—Самуила Марсили б. Іуда изъ Тараскона въ 1329 г. Комментарій къ краткому комментарію Аверроэса написанъ Моисеемъ Нарбонни (1340—1355). Средніе комментаріи Аверроэса къ «Введенію» Порфирія, «Категоріямъ», «Ученію объ истолкованіи», «Силлогизмамъ» и «Демонстраціи» переведены Яковомъ б. Абба-Мари Анатоли. Комментаріи къ «Топикѣ» и «Софистическимъ опроверженіямъ» переведены Калонимосомъ б. Калонимосъ изъ Арля въ 1313; къ «Риторикѣ» «Поэтикѣ»—Тодросомъ Тодроси изъ Trinquetaille въ 1337 г. Переводомъ первыхъ пяти книгъ, сдѣланныхъ Анатоли, воспользовался Іосифъ Каспи, написавшій сокращенное изложеніе Л., подъ названіемъ «צרור הכסף». Въ 14 ст. Шемарія б. Илія Икрити изъ Негропонта перевелъ съ греческаго Л. Аристотеля. Къ концу того-же столѣтія Іосифъ б. Моисей Кельти трактуетъ въ своей книгѣ «מנחת יהודה» Л. Аристотеля на подобіе афоризмовъ Гиппократа. Вскорѣ затѣмъ, появился трудъ о Л. Аристотеля, принадлежавшій перу Иліи б. Эліезеръ изъ Кандіи. Другимъ оригинальнымъ произведеніемъ того времени является «כללי הגיון» Давида ибнъ-Биліи. Комментаторы 14 в.: Іедаія Бедерси, упоминаемый у Моисея ибнъ Хабиба, и Леви б. Гершонъ Герсондъ, латинскій переводъ котораго сохранился въ рукописяхъ Ватиканской библіотеки. Резюме «Введенія» Порфирія и «Категорій» помѣщено Моисеемъ Ріети въ своемъ «מקדש מעט». 15-му столѣтію принадлежатъ слѣдующія произведенія: 1) суперкомментарій къ «Среднимъ комментаріямъ» Аверроэса; 2) сокращенная Л., подъ названіемъ «מכלל יופי», принадлежащая Мессеру Леону (Іуда б Іехіель); 3) сокращенія «Категорій», «Силлогизмовъ» и «Доказательствъ», Авраама Фарисоля; 4) комментарій къ «Введенію» Іосифа б. Шемъ-Тоба; 5) комментаріи Иліи

Habillo къ «Введенію», «Категоріямъ» и «Ученію объ истолкованіи», 6) примѣчанія Маноаха Шоали къ «Среднимъ комментаріямъ» Аверроэса къ «Категоріямъ» и «Ученію объ истолкованіи», 7) нѣсколько анонимныхъ комментаріевъ къ различнымъ произведеніямъ по Л. Суперкомментарій къ «Второй аналитикѣ» былъ написанъ Авраамомъ Бибаго. Самуилъ б. Іуда перевелъ на еврейскій языкъ другіе труды по Л., принадлежащіе арабскимъ авторамъ. Всѣ они были переведены на латинскій языкъ Авраамомъ де-Бальмесъ. Самостоятельнымъ авторомъ 15 ст. является Мордехай Коматяно (Comtino). Начиная съ 16 ст. изученіе Л., какъ и другихъ отраслей философіи, было оставлено евреями, и ни одного значительнаго произведенія не появилось болѣе на еврейскомъ языкѣ. Среди евреевъ, занимавшихся Л. въ новѣйшее время, наиболѣе выдающимся является Соломонъ Маймонъ и Малбимъ. С. Маймону принадлежитъ «Versuch einer Neuen Logik» (Берлинъ, 1794), гдѣ онъ пытался основать алгебраическую или символическую систему ея.—Ср.: Munk, Mélanges, стр. 108 и passim; Renan, Averroès et l'Averroïsme, стр. 184 и сл.; Steinschneider, Hebr. Uebers., стр. 43 и сл.; idem, Al-Farabi, Index. [Jew. Enc., VIII, 151]. 4.

Логишинъ—мѣст. Минской губ., Пинскаго у. По ревизіи 1847 г. «Логиш. евр. общество» состояло изъ 1240 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 3336, среди коихъ 1587 евр. 8.

Логойскъ (Lohoysk)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ Л. кагалѣ 223 еврея-плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Минской губ., Борисовскаго у. По ревизіи 1847 г. «Лог. евр. общество» состояло изъ 1509 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2296, среди коихъ 1442 евр. 8.

Логосъ—см. Мемра.

Лодебаръ, לו דבר — названіе города въ Заіорданьи (II Сам., 9, 4, 5; 17, 27 написано לא דבר); въ немъ проживалъ Мефибошетъ. I. D. Michaelis и Knobel находятъ этотъ городъ также въ Іош., 13, 26 (см. Лидебиръ), Graetz, также въ Ам., 6, 13 (параллельно съ קרנים).—Ср.: ארץ קדומים, 1839, s. v.; Guthe, KBW, 396. 1.

Лодевъ (Lodéve, латинск. Luteva или Lodova, евр. לודיבה, לוטבה)—небольшой французскій городъ въ департаментѣ Геро. Полагаютъ, что въ 5-мъ вѣкѣ въ Л. было уже много евреевъ: они находились здѣсь подъ епископской юрисдикціей и платили ему ежегодный налогъ. Въ 1095 г. епископъ Бернаръ, согласно старому постановленію, запретилъ христіанамъ вступать въ бракъ съ евреями подъ угрозой отлученія. Въ 1188 г. король Филиппъ-Августъ подтвердилъ привилегіи и права епископовъ надъ лод. евреями. Въ 13 в. въ Л. была синагога, пользовавшаяся извѣстностью. Соломонъ Эзоби изъ Карпантра написалъ около 1629 г. панегирикъ въ стихахъ и посвятилъ епископу изъ לודיבא, Жану Плантавиту де ла Позъ, автору евр.-латинскаго словаря, озаглавленнаго «Planta Vitis seu Thesaurus Synonymicus Hebraeo-Chaldaeo Rabbinicus» (Ср. REJ, XI, 107 и 116). Въ одномъ манускриптѣ въ парижской національной библіотекѣ (№ 242) на первыхъ двухъ его страницахъ находятся многочисленныя замѣтки, и среди нихъ циркуляръ, отправленный раввиномъ לוטבה различнымъ евр. общинамъ; въ циркулярѣ говорится, что когда-то Л. былъ цвѣтущей евр. общиной и что въ то время евреямъ и въ голову не могло бы прійти представить свои разногласія и споры на судъ христіанъ, и въ сильныхъ выраженіяхъ раввинъ увѣщеваетъ евреевъ и впредь стараться, чтобы ихъ недоразумѣнія передавались на разсмотрѣніе раввинскихъ коллегій.—Ср.: Gross, GJ., 273—274; Saige, Les Juifs du Languedoc, 3, 12 и 14; Carmoly, Rev. Orient., III, 340; Dom Vaissètte, Histoire générale de Languedoc, I, кн. XV; III, книга XX; REJ, XIV, 66, 73, 75; XXII, 265. [По J. E. VIII, 147]. 6.

Лодзее (Lozdzieje)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства. Въ привилегіи, данной Л. на магдебургское право королемъ Сигизмундомъ III въ 1597 г., среди плацовъ, освобожденныхъ отъ повинностей, упоминается «плацъ селидебный», принадлежавшій евр. Кохмѣ. По жалобѣ мѣщанъ, что евреи не платятъ установленнаго ежегоднаго сбора въ 60 зл. съ кладбища, а также съ грунтовъ и плацовъ, король Михаилъ привилегіей 1669 г. удалилъ евреевъ совершенно съ плацовъ и грунтовъ, принадлежащихъ городу. Король Августъ II привилегіей Л. отъ 1718 г. лишилъ евреевъ права принимать участіе въ городскомъ управленіи и обязалъ евреевъ вносить 60 зл. за кладбище. Въ 1766 г. числилось въ Л. 363 еврея-плательщика подушной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—посадъ Сувалкской губ., Сейнск. у. Евреи всегда пользовались здѣсь свободой жительства. Въ 1856 г.—христ. 1027, евр.—1546. По переписи 1897 г.—жит. 2538, изъ коихъ—1439 евреевъ. 8.

Лодзь—уѣздный гор. Петроковской губ. До 1808 г., жившіе въ Л. евреи не имѣли здѣсь своего кладбища, а потому отвозили покойниковъ въ Штриковъ и Лютомірскъ. Въ 1822 г. возникла первая синагога. Постановленіемъ намѣстника 27 сентября 1825 г. въ Л. были введены для евреевъ тѣ же ограниченія въ правѣ передвиженія, какія существовали въ Варшавѣ (см.); эти стѣсненія сохранили свою юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. насчитывалось христ. 21.785, евреевъ—2.775.

При исключительно быстромъ ростѣ Л.—75 лѣтъ тому назадъ ничтожнаго мѣстечка—цифра наличнаго городского населенія дошла къ 1 янв. 1908 г. до 341.416 (по даннымъ Варшав. Стат. Комитета), тогда какъ еще въ 1894 г. было лишь 168.512 душъ. Евреевъ къ 1 янв. 1908 г. числилось 79.785 душъ (23,3% общаго населенія), т.-е. меньше чѣмъ поляковъ, и даже нѣмцевъ. Христіанское населеніе за 1895—1908 гг. увеличилось на 206%, еврейское же—на 188%; средній годичный приростъ, составлявшій у христіанъ 158 на 1000 душъ, опускается у евреевъ до 145. Объясняется это болѣе тяжелыми условіями существованія еврейскаго населенія, въ частности значительнымъ упадкомъ рождаемости и усиленной эмиграціей. Лодзинское еврейское населеніе значительно подверглось вліянію мѣстной нѣмецко-польской культуры и отдалилось отъ патріархальныхъ устоевъ жизни. Такъ, еще въ 1897 г., во время производства первой переписи, только 93,6% всѣхъ зарегистрированныхъ «іудеевъ» говорили по-еврейски, тогда какъ для евреевъ всей Россіи этотъ процентъ составлялъ 96,9 (4,1% въ Л. говорило по-польски, 1%—по-нѣмецки). Евреи приняли значительное участіе въ созданіи современнаго могущества Л., но ихъ дѣятельность началась нѣсколько позже, когда усиліями нѣмецкаго капитала уже

положено было начало современной промышленности. Это легко прослѣдить по нижеслѣдующей табличкѣ, составленной на основаніи данныхъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изданнаго въ 1910 г. Совѣтомъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности.

Годы основанія.	Количество возникшихъ предпр. и существующихъ до сихъ поръ.	
	Христ.	Евр.
До 1860-хъ годовъ	17	2
» 1861—1880 »	71	15
» 1881—1900 »	156	106
» 1901—1909 »	61	36
Всего . .	305	159

Какъ видно, евр. капиталъ приливалъ въ промышленность особенно интенсивно въ періодъ 1881—1900 гг. Не малую роль въ этомъ движеніи сыграло выселеніе евреевъ изъ московскаго района и перенесеніе ими своихъ предпріятій въ Польшу. Въ послѣдніе годы развитіе евр. капитала пошло медленнѣе, такъ какъ кризисъ этихъ лѣтъ отразился на евреяхъ тяжелѣе, чѣмъ на христіанахъ. Важнѣйшая отрасль промышленности, на которой основано значеніе Л.—текстильная: хлопчатобумажная и шерстяная. Еврейскій капиталъ нашелъ себѣ главное примѣненіе въ основной отрасли труда. Это, между прочимъ, показываетъ слѣдующая таблица, рисующая участіе евреевъ въ лодзинской промышленности (составлена на основаніи различныхъ справочныхъ по промышл. изданій):

Отрасли промышл.	Количество заведеній.		Сила механич. двигат.		Количество рабочихъ.		Годов. производительность.	
	Всего.	У евреевъ.	Всего.	У евреевъ.	Всего.	У евреевъ.	Всего.	У евреевъ.
Обработка металловъ . . .	32	3	12.253 лош. с.	31 лош. с.	2.800	100	4.320 т. р.	240 т. р.
» минер. вещ. . .	16	2	111 » »	16 » »	240	60	435 » »	60 » »
» химич. продукт. .	13	3	250 » »	54 » »	483	40	3.500 » »	100 » »
» питат. . . .	18	3	337 » »	140 » »	400	50	2.200 » »	200 » »
» животныхъ . . .	9	—	20 » »	—	81	—	465 » »	—
» дерева	19	5	441 » »	116 » »	1.200	300	1.800 » »	300 » »
» бумаги и бум. массы	28	9	320 » »	130 » »	1.050	350	1.460 » »	500 » »
» волокнис. веществъ	361	150	54.591 » »	18.467 » »	76.670	26.485	187.500 » »	65.500 » »
Всего . . .	496	175	68.223 » »	1 .944 » »	82.924	27.385	201.670 » »	66.800 » »
Въ % . . .	—	35,3%	—	27,7%	—	32,9%	—	33,1%

Такимъ образомъ, евреямъ принадлежитъ 35,3% всѣхъ лодзинскихъ фабрикъ. Но это болѣе мелкія фабрики съ меньшей производительностью, съ болѣе скуднымъ техническимъ оборудованіемъ и меньшимъ числомъ рабочихъ. Въ то время какъ на христіанскихъ фабрикахъ на 1 фабрику приходится 173 раб., у евреевъ ихъ приходится всего лишь 153; на 1 христіанскую фабрику приходится 153 лош. силы, на еврейскую—104, на $^{1}/_{3}$ менѣе. Еврейскіе капиталы всего больше преобладаютъ въ шерстяной промышленности, которая въ силу международныхъ условій развитія обречена на прозябаніе. Губернская администрація въ своихъ всеподданнѣйшихъ докладахъ отмѣчаетъ, что «еврейскія фабрики не отличаются ни прочностью, ни солидностью», и если этотъ отзывъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности, то все же вѣрно, что евр. фабрики въ общемъ бѣднѣе капиталомъ. Выдерживаютъ онѣ конкурренцію съ христіанскими только благодаря болѣе совершенной коммерческой организаціи. Недостатокъ капитала у евр. предпринимателей выработалъ особый типъ фабричныхъ предпріятій — Lohnweberei, въ которыхъ предприниматели являются лишь арендаторами фабричныхъ зданій, двигательной силы и даже машинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, среди евреевъ особенно распространена система домашней работы, при которой предприниматель раздаетъ сырой матеріалъ черезъ различныхъ посредниковъ—Lieferant'овъ—мелкимъ мастерамъ и мастерицамъ, работающимъ на дому за устарѣлыми станками. Такой предприниматель получаетъ отъ мастеровъ готовую работу по опредѣленнымъ низкимъ цѣнамъ, причемъ значительная часть ихъ заработка остается въ рукахъ посредниковъ. Положеніе мелкой еврейской промышленности, работающей на ручныхъ станкахъ, становится тѣмъ тяжелѣе, что, какъ свидѣтельствуютъ отчеты фабричной инспекціи, вытѣсненіе ручной работы механической въ послѣдніе годы пошло впередъ чрезвычайно быстро. А между тѣмъ, главная масса евр. *рабочихъ* сосредоточена именно на мелкихъ фабричкахъ и въ домашней промышленности. По данымъ извѣстнаго обслѣдованія, произведеннаго въ 1903 г. Евр. Кол. Общ., общее число фабрично-зав. рабочихъ евреевъ составило всего 2.026, изъ коихъ $^{2}/_{5}$ работало на фабрикахъ безъ механическихъ двигателей. На многихъ крупныхъ фабрикахъ, принадлежащихъ евреямъ и занимающихъ многія тысячи рабочихъ, почти вовсе нѣтъ евреевъ или они считаются единицами и притомъ занимаютъ низшее положеніе. Какъ у предпринимателей, такъ даже и у нѣкоторой части рабочихъ укоренилось убѣжденіе, что евреямъ суждено стоять лишь у ручныхъ станковъ. Причина такого устраненія евреевъ-рабочихъ отъ механической работы, составляющей основу современной промышленной жизни, кроется отчасти въ нежеланіи ихъ работать по субботамъ и замѣнять субботній отдыхъ воскреснымъ, отчасти во взглядѣ на евр. рабочихъ, какъ на элементъ, сугубо неспокойный. И вотъ, въ то время, когда на механическихъ фабрикахъ при $11^{1}/_{2}$ час. раб. днѣ рабочіе вырабатываютъ 6—7 руб. въ недѣлю и больше, у ручныхъ рабочихъ заработокъ опускается до 4 руб. въ недѣлю, а рабочій день въ то же время растягивается до 14—16 часовъ. Въ первомъ случаѣ часъ оплачивается въ 10 коп., во второмъ—въ 4 коп. Вдобавокъ на мелкихъ фабрикахъ и у лиферантовъ идетъ усиленное использованіе женскаго и дѣтскаго труда. Такъ, изъ числа евр. рабочихъ, занятыхъ на фабрикахъ безъ двигателей, по даннымъ ЕКО, почти половина женщинъ. По даннымъ петроковскаго губернатора, малолѣтнихъ въ ремесленныхъ мастерскихъ 14%, т.-е въ 10 разъ больше, чѣмъ на фабрикахъ, гдѣ ихъ имѣется не болѣе $1^{1}/_{2}$%. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія Л. дважды (въ

1900—1902 гг. и въ 1904—08 гг.) переживала промышленный кризисъ. Послѣдній происходилъ настолько болѣзненно и сопровождался такимъ рѣзкимъ упадкомъ дѣлъ, что весьма многіе экономисты предсказывали лодзинской промышленности полную капитуляцію передъ московскимъ райономъ. Но въ настоящее время развитіе лодзинской промышленности вошло въ колею и фабрики работаютъ полнымъ ходомъ. Тѣмъ не менѣе, кризисъ оставилъ крайне тяжелый слѣдъ, особенно на положеніи еврейской массы, заработки которой понизились до минимума, несмотря на крайнее вздорожаніе жизни, а безработица достигла небывалыхъ размѣровъ. О размѣрахъ нужды можно судить потому, что количество обращавшихся за пособіями на Пасху уже давно достигло 5.300 семействъ. Среди благотворительныхъ учрежденій центральнымъ является Евр. общество благотворительности, существующее съ 1898 г. и насчитывающее около 1700 членовъ; неприкосновенный капиталъ его вмѣстѣ съ неприкосновеннымъ капиталомъ 6 отдѣльныхъ учрежденій, находящихся при немъ, достигаетъ 300 тысячъ; при обществѣ имѣются: 1) ссудная касса, 2) дешевая кухня, 3) домъ трудолюбія, 4) пріютъ для калѣкъ и паралитиковъ, 5) дешевыя квартиры, 6) ночлежный домъ. Наряду съ нимъ дѣйствуетъ Общество помощи на случай болѣзни «Линатъ Гахолимъ», аналогичное общ. «Линатъ-га-Цедекъ», Общество безпроцентныхъ ссудъ для женщинъ. На благотворительныхъ началахъ дѣйствуетъ платная евр. больница Познанскаго (съ 1890 г.) на 100 кроватей; за годъ въ больницѣ лѣчатся свыше 1.500 чел., а на амбулаторныхъ пріемахъ около 70 тыс. чел.; неприкосновенный капиталъ составлялъ свыше ста тыс. р. Кромѣ того, существуетъ съ 1885 г. евр. пріютъ для дѣвицъ на 350 мѣстъ, лѣтняя колонія для евреевъ. Изъ обществъ, преслѣдующихъ цѣли взаимопомощи, упомяняемъ Общество взаимопомощи торговыхъ служащихъ, ссудо-сберегательное т-во, союзъ комми-вояжеровъ. Большинство професс. общ. рабочихъ въ настоящее время закрыто. Сохранилось въ настоящее время три союза, въ томъ числѣ союзъ булочниковъ. Имѣются: музыкально-научное общество «Ha-Zomir»; при мѣстномъ обществѣ распространенія просвѣщенія — «жаргонная» секція, обладающая библіотекой на евр. яз. и устраивающая публичныя лекціи; въ маѣ 1910 года открыто отдѣленіе информаціоннаго бюро для эмигрантовъ; синагогъ 2. Въ мѣстной мужской гимназіи обучается 90 евреевъ (изъ общаго числа 400 уч.), въ женской гимназіи 500 евреекъ (изъ 680), въ лодз. мануфактурно-промышленномъ училищѣ — 50 евр. (изъ 370 уч.); всего 656 евр. (изъ общаго числа 1984 уч.) въ общихъ учебн. заведеніяхъ. Имѣется ремесленное училище, ученики котораго недавно устроили кооперативную фабрику, служащую образцомъ для подобныхъ учрежденій, талмудъ-торы нѣтъ.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи Петрок. губерніи; Труды Варшавскаго Стат. Комит., вып. XXI, XXXII, XXXVIII; Обзоръ Петрок. губ., прил. ко Всепод. докладу Петрок. губ.; Списокъ фабрикъ и зав., изд. Сов. Съѣздовъ; Памятная кн. Петрок. губ.; Есиповъ, Привислянскій край; Flatt, Opis miasta Łodzi; Люксембургъ, Промышленное развитіе Польши; Воблый, Исторія промышл. въ Польшѣ; Матеріалы объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи, т. II; И. Хорошъ, ст. въ Восх. за 1902 г. *А. Гинзбургъ.* 8.

Лоди—городъ въ Италіи, въ Миланской провинціи, входившій въ составъ прежняго Миланскаго герцогства. Весьма вѣроятно, что евреи жили въ Л. въ 15 в., хотя утвержденіе, будто въ 1492 г. гор. Л. призвалъ евреевъ, недоказано. Подробныхъ свѣдѣній о евреяхъ не имѣется до 1541 г., когда они получили отъ папскаго камерлинка грамоту, въ которой христіанскимъ проповѣдникамъ запрещалось подымать голосъ противъ евреевъ и причинять имъ вредъ; эта грамота была подтверждена письмомъ папы Павла III къ епископамъ Кремоны, Павіи и Л. отъ 2-го іюля того-же года. Въ 1559 г. инквизиція отняла у евреевъ Л. священныя книги, несмотря на сопротивленіе гражданской власти; но благодаря просьбамъ евреевъ, правитель Милана приказалъ подестѣ Л. позаботиться о томъ, чтобы инквизиція вернула евреямъ ихъ книги, за исключеніемъ Талмуда и нѣкоторыхъ другихъ произведеній, указанныхъ въ спискѣ. Послѣднія же, повидимому, были сожжены. Въ 1566 г., когда на папскій престолъ вступилъ Пій V, священныя книги были снова конфискованы у евреевъ Л., но миланскій сенатъ заставилъ инквизицію возвратить ихъ. Въ этомъ же году папа Пій V издалъ противъ евреевъ суровую буллу, въ которой, между прочимъ, обязываетъ ихъ носить отличительный знакъ; кромѣ того, онъ хлопоталъ, чтобы всѣ государи Италіи, каждый въ предѣлахъ своихъ владѣній, привелъ эти мѣры въ исполненіе. Испанскій король Филиппъ II приказалъ въ 1592 г. изгнать евреевъ изъ Миланскаго государства. Одинъ миланецъ, по имени Бартоломео Каррагизо отправился въ Л. и уговорилъ правителя города забрать у евреевъ всѣ ихъ книги, даже молитвенники. Когда же правитель исполнилъ это ходатайство, инквизиторъ Л. сталъ жаловаться, что тотъ посягнулъ на его компетенцію, и предписалъ ему передать книги инквизиціи. Изслѣдованіе этихъ книгъ было поручено двумъ братьямъ, принявшимъ христіанство, коими книги были осуждены на сожженіе (27 Адара 1597 г.). Число евреевъ въ Л. въ 1589 г. достигло 130 человѣкъ. Въ 1640 г. правительство позволило семейству Виталь поселиться въ Л., а другимъ евреямъ пребывать тамъ въ продолженіе опредѣленнаго времени—разрѣшеніе это дано было только потому, что правительство по случаю войны нуждалось въ деньгахъ. Извѣстно имя одного еврея-художника изъ Л., гравера Давида, который въ Кремонѣ выполнилъ гравюру плана этого города по рисунку Антонія Кампо, сдѣланному въ 1583 году (эта гравюра была отпечатана у Кампо, Cremona fedelisima citta, Миланъ, 1645 г.). Изъ раввиновъ и ученыхъ Л. выдѣляются: Нетанеель бенъ-Іегуда Сегре (1535 г.), Іошуа Іаковъ бенъ-Элхананъ Гейльбронъ (1546 г.), Іосифъ бенъ-Моисей Коэнъ (1592 г.), Іехіель бенъ Мордехай Сатанъ (1592 г.).—Ср.: Archivio storico lombardo, 3-я серія, т. XX, стр. 227; Stern, Urkundliche Beiträge etc., стр. 83, 135; Josef ha-Kohen, Emek ha-Bacha, изд. Wiener, стр. 106, 129 и слѣд. *У. Кассуто.* 5.

Лоевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства, Рѣчицкаго повѣта. Данныя о евреяхъ встрѣчаются подъ 1737 г. Въ 1766 г. «Łowiaski przykahałek» насчитывалъ 194 евреевъ-плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Минской губ., Рѣчицкаго у. По

ревизіи 1847 г. «Лоевское евр. общество» состояло изъ 1653 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 4667, среди коихъ 2150 евр.—Въ 1895 г. сгорѣла лучшая половина Л., при чемъ погибли всѣ четыре молитвенн. дома. Въ 1910 г. въ Л. одно женское частное евр. училище. 8.

Ложь, שקר.—Этически противнымъ дѣяніемъ является въ Библіи и въ побиблейской литературѣ ложь сознательная, неправда какъ въ рѣчи, такъ и въ поступкахъ, и вообще преднамѣренный обманъ по отношенію къ ближнему, имѣющій цѣлью повредить ему или обойти его. Іудаизмъ, впрочемъ, относится къ Л. отрицательно не только потому, что она служитъ во вредъ кому-нибудь, а потому еще, что она унижаетъ душу и ложится пятномъ на пользующагося ею. Для этой сознательной Л. еврейскій языкъ имѣетъ специальный терминъ כזב, который, впрочемъ, употребляется наравнѣ со своими синонимами שקר, שוא. Хотя изрѣдка это слово употребляется для обозначенія обмана въ переносномъ смыслѣ (Іовъ, 41, 1), но въ дѣйствительности оно обозначаетъ грубый обманъ, и этика іудаизма осуждаетъ всѣ виды Л.: какъ обманъ, такъ и клевету, и лесть.

Въ Библіи.—Въ глубокой древности, когда условія общественной жизни отличались еще простотою, Л. подвергалась осужденію безъ всякаго исключенія; ложь, вызываемая господствующими условіями обществ. жизни, не была извѣстна. Іудаизмъ вообще не признаетъ и «святой Л.», этика осуждаетъ ее еще строже, чѣмъ обычную Л. Библія рассматриваетъ слѣдующія категоріи лжи: 1) Л. дѣйствія.—На первомъ мѣстѣ—ложныя (и безъ присяги) свидѣтельскія показанія на судѣ. Въ десяти заповѣдяхъ мы имѣемъ строжайшій запретъ (см. также Исх., 20, 16; Втор., 5, 17), который затѣмъ часто повторяется въ Библіи (Исх., 23, 1; Втор., 19, 18). Библейскія притчи также часто трактуютъ ложныя показанія и ихъ послѣдствія (Притчи, 6, 17, 14, 5 и др.). Сюда же относится и сокрытіе истины (Лев., 5, 1 ff.). 2) — Обычная Л. — Библія запрещаетъ лгать вообще (ib., 19, 12). «Удаляйся отъ всякой неправды» (Исх., 23, 7), псалмопѣвецъ молитъ Господа уберечь его отъ лживыхъ устъ (Пс., 120, 2). Л. достойна презрѣнія и ненависти (ib., 119, 163)—это очень часто подчеркивается (Притчи, 12, 22, 13, 5; 17, 4 и др.], Пс., 101, 7). Пророки укоряютъ своихъ современниковъ въ привычкѣ лгать (Іер., 6, 4; ср. Ис., 59, 3). Библія часто упоминаетъ «святую Л.», ложную проповѣдь отъ имени Господа. Многочисленныя повторенія порицаютъ эту худшую форму Л.—этотъ обманъ въ области религіи, весь вредъ котораго трудно измѣрить (Іерем., 8, 10; Іезек., 13, 6; Мих., 2, 11; Цеф., 3, 4 и др.).

Въ побиблейской литературѣ.—То же строгое порицаніе Л. мы встрѣчаемъ и въ побиблейской литературѣ. Б. Сира поучаетъ: «Не лги никогда; ибо никогда Л. не ведетъ къ добру»; оно ужасное, позорное пятно на человѣкѣ, во вѣки не смываемое (XX, 24—26). О ложныхъ свидѣтельскихъ показаніяхъ Филонъ выражается слѣдующимъ образомъ: «Л. убиваетъ истину, которая является самымъ святымъ достояніемъ жизни, ибо она, подобно солнцу, распространяетъ свѣтъ; Л. помогаетъ злодѣю и способствуетъ нарушенію права». (De decalogo, ed. Mangey, II, стр. 203). Но въ то время, какъ Библія, Б. Сира и Филонъ обращаютъ вниманіе, главнымъ образомъ, на теоретическое опредѣленіе, Мишна и Талмудъ имѣютъ въ виду практическое ея значеніе въ обыденной жизни. Рядомъ съ общими взглядами на зло, проистекающее отъ Л. въ этическомъ отношеніи, Талмудъ указываетъ и на ея нравственный вредъ для общества. Кромѣ того, Талмудъ даетъ подробный перечень ея проявленій. Л. настолько унижаетъ человѣка, что онъ теряетъ всякую связь съ Богомъ (Сота, 42а). Господь считаетъ Л. гнусной даже тогда, когда ею хотятъ воспользоваться, чтобы покарать грѣшниковъ (Сан., 102). Запрещается лгать и даже съ добрымъ намѣреніемъ, такъ какъ этимъ путемъ можно привыкнуть ко Л. (Іеб., 63а). Л. равносильна идолопоклонству (Санг., 92а). Очень вѣрное съ педагогической и этической стороны предписаніе мы находимъ въ Талмудѣ: «Не обѣщать дѣтямъ, чего нельзя исполнить. Дитя теряетъ, благодаря этому, уваженіе къ правдѣ и привыкаетъ лгать» (Сукка, 46б). Оставить кого-нибудь въ заблужденіи, чтобы использовать это въ свою пользу, тоже есть Л. (Мак., 24а). Разновидность запрещенной Л.—не сдержанное слово; и если формально, съ юридической точки зрѣнія, можно оправдать въ подобномъ случаѣ человѣка, то предъ Богомъ это великій грѣхъ; Господь покараетъ того, кто не сдержитъ своего слова (Б. Мец., 48а). Талмудъ (Бер., 4а) и Дерехъ-Эрецъ Зута (1 и 3) рекомендуетъ вообще воздерживаться отъ категорическаго утвержденія чего-либо, въ виду возможной ошибки, и чтобы совершенно избѣжать Л. слѣдуетъ быть очень осторожнымъ въ своихъ утвержденіяхъ. Не сдержать даннаго слова—значитъ загрязнить себя болѣе, чѣмъ какой бы то ни было нечистотой (Пес., 113в). Этика Талмуда высказывается противъ такъ называемой безобидной Л., въ видѣ комплимента (Кет., 17а), даже Л. въ шутку; — этика относится отрицательно ко всякой объективной неправдѣ, считая ее вредной для нравственности. Талмудъ сильно вооружается противъ всевозможныхъ уловокъ на судѣ, гдѣ стараются ложными обвиненіями сбить съ толку противника (Шебуотъ, 31а). Этика Талмуда вынуждена была заняться казуистикой вопроса о Л., такъ какъ можно было думать, что Л. по необходимости дозволена въ жизни. Возможны случаи, когда, высказывая правду, мы вредимъ кому-нибудь. Талмудъ и въ этихъ случаяхъ не разрѣшаетъ лжи. Наибольшее, что можно себѣ позволить, умолчать, или, въ случаѣ опасности для чьей-либо жизни, разрѣшается воспользоваться ошибкой противника. Иллюстраціей такого положенія можетъ служить поведеніе р. Эліезера б. Гиркана, представшаго въ Римъ на судъ. Для своего оправданія онъ не позволилъ себѣ лгать, но воспользовался тѣмъ, что судья невѣрно понялъ одно его показаніе и оправдалъ его, тѣмъ не менѣе онъ испытывалъ угрызеніе совѣсти (Абод. Зар., 16а). Однако, не всѣ талмудисты раздѣляли этотъ ригоризмъ; въ другомъ мѣстѣ (Іеб., 65б) Талмудъ цитируетъ мнѣніе р. Эліезера, разрѣшившаго при передачѣ обидныхъ для слушателя словъ третьяго лица нѣсколько смягчить ихъ, во избѣжаніе ссоры между людьми. Авторъ этого мнѣнія ссылается на то, что нѣчто подобное сдѣлалъ самъ Богъ (Бытіе, 18, 12, 13). Другой законоучитель, р. Натанъ, въ случаѣ, когда человѣку угрожаетъ смерть, считаетъ даже обязательнымъ — какимъ-нибудь внѣшнимъ фактомъ замаскировать дѣйствительныя намѣренія, открытіе которыхъ вызвали бы гнѣвъ опаснаго человѣка (ср. I Сам., 16, 2—3). [Въ молитвѣ, трижды повторяемой евреями ежедневно

сказано: «Боже! охрани мой языкъ отъ зла и мои уста отъ неправдивой рѣчи»; ср. Бер., 17а]. Въ общемъ, можно сказать, требованія Талмуда совпадаютъ съ требованіями Канта, т.-е. говорить слѣдуетъ только правду, но въ извѣстныхъ случаяхъ можно умолчать, не говоря ничего противнаго ей. Этика іудаизма въ средніе вѣка признаетъ Л. безнравственной во всѣхъ ея видахъ и запрещаетъ самымъ строгимъ образомъ лгать, либо скрыть такимъ образомъ свое невѣжество. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда мы не можемъ дать отвѣта на поставленный вопросъ, мы должны откровенно признаться въ этомъ, не прибѣгая ни къ какимъ уловкамъ и не мѣняя разговора (Сеферъ Хасидимъ, § 1061). Не достойно пользоваться обыкновенной свѣтской уловкой, чтобы отдѣлаться отъ назойливаго, отвѣчая ему: «не знаю»; должно сказать открыто: «я знаю, но не могу вамъ передать этого»; не слѣдуетъ также ставить другого своими вопросами въ неловкое положеніе, чтобы не заставить его лгать (Сеф. Хас., § 1062). — См.—Лесть и Лицемѣріе; J. E. VIII, 228, s. v. Lying. *С. Бернфельдъ.* 1. 3.

Лозинскій, Моисей (Хаимъ-Моисей) Гораціевичъ—общественный дѣятель, род. въ 1873 г., ум. въ Бобруйскѣ въ 1903 г. Л. учился въ евр. семинаріи Гильдесгеймера, въ Россіи же окончилъ юридическій факультетъ въ Кіевѣ. Примкнувъ къ политическому сіонизму при самомъ его возникновеніи, Л., будучи секретаремъ доктора Мандельштама (см.) по сіонистскимъ дѣламъ, принялъ близкое участіе въ организаціи движенія въ Россіи. Л. былъ отправленъ въ Лондонъ для завѣдыванія дѣлами Евр. колон. банка. 8.

Лозинскій, Самуилъ Гораціевичъ — писатель, род. въ Бобруйскѣ въ 1874 г., братъ предыдущаго, учился въ Берлинѣ и Парижѣ, а въ Россіи окончилъ историко-филологическій факультетъ въ С.-Петербургѣ. Л. началъ свою литературную дѣятельность въ 1904 г. опубликованіемъ «Исторіи второй французской республики», написанной въ Парижѣ на основаніи первоисточниковъ. Изъ другихъ работъ Л., посвященныхъ преимущественно историческимъ и политическимъ вопросамъ, отмѣтимъ: «Политическія партіи и національный вопросъ въ Австріи» (1907), «Исторія Бельгіи и Голландіи въ новое время» (1908). Нынѣ (1911) подъ редакціей Л. стала выходить «Исторія Израильскаго народа» Ренана, «Исторія Инквизиціи» Ли, а также (въ сотрудничествѣ съ проф. Карѣевымъ) Всемірная Исторія Пфлугъ-Гартунга (изд. Брокгаузъ-Ефрона). Л. состоитъ редакторомъ 6-го отдѣла (культура европейскаго періода и исторія евреевъ въ Англіи, Венгріи, Румыніи и Франціи) въ Еврейской Энциклопедіи (со 2-го тома) и его перу принадлежитъ въ ней рядъ статей. Въ 1904—06 гг. Л. редактировалъ иностранный отдѣлъ въ газетѣ «Кіевскіе Отклики». Л. сотрудничалъ въ Политической Энциклопедіи Слонимскаго и участвуетъ въ Новомъ Энцикл. Словарѣ, гдѣ, между прочимъ, помѣстилъ и статью объ Антисемитизмѣ (III т.). 8.

Лозовая—сел. Екатер. губ., Павлоградскаго у.; частновладѣльческая земля. По переписи 1897 г. жителей 3717, изъ коихъ 813 евреевъ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., евреямъ съ 1903 года разрѣшено вновь водворяться здѣсь. Въ 1910 г. въ Л. одно мужское общественное и одно смѣшанное частное евр. училища. 8.

Лозовая-Павловка—поселокъ при Л.-П. Екатеринославской губ., Славянос. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., евреямъ съ 1903 г. разрѣшено вновь селиться здѣсь. 8.

Локачи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Владимірскаго повѣта О евреяхъ Л. встрѣчаемъ данныя въ 1588 г., когда паномъ Кушкгуромъ Медунскимъ мѣщане и евреи Л. были обвинены въ томъ, что они его избили. Кагалъ въ Л. находился въ вѣдѣніи владим. кагала. Въ 1765 г. числилось въ Л. и его «парафіяхъ» 907 евреевъ.—Ср.: Регесты, I; Liczba, 1765. *В.* 5.

—Нынѣ—мѣст. Волынской губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Локачское евр. общество» состояло изъ 1150 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2309, среди коихъ 1730 евр. 8.

Лолли, Давидъ—итальянскій врачъ (1825—1881). Л. учился на медицинскомъ факультетѣ въ Вѣвѣ, но при извѣстіи, что въ 1848 г. Италія возстала противъ австрійскаго владычества, онъ поспѣшилъ въ Падую, чтобы принять, въ качествѣ волонтера, участіе въ войнѣ. Послѣ усмиренія австрійскихъ владѣній въ Италіи Л. поселился въ Тріестѣ. Какъ врачъ, Л. былъ очень популяренъ и написалъ большое число книгъ, главнымъ образомъ по психологіи, гипнотизму и магнетизму. Онъ писалъ также на философско-политическія темы. [J. E. VIII, 152]. 6.

Лолли, Эуде—раввинъ и оріенталистъ, род. въ 1826 г., образованіе получилъ въ раввинской семинаріи въ Падуѣ, которую окончилъ въ 1854 г.; съ 1865 по 1871 г. состоялъ профессоромъ въ названной семинаріи, съ 1869 г. состоялъ раввиномъ въ Падуѣ, а съ 1886 г.—профессоромъ евр. и халдейскаго языковъ въ падуанскомъ университетѣ; ум. въ 1904 г. Л. написалъ: «Dizionario del linguagio ebraico-rabbinico» (Падуя, 1869); «Prelezione ad un corso di lingua ebraica e caldaica» (ib., 1877); «Corso di grammatica della lingua ebraica» (ib., 1878). Л. участвовалъ въ изданіи С. Д. Луццато «La Sacra Biblia volgarizzata» (1872). [J. E. VIII, 152—53]. 9.

Ломазы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства. Объ одномъ евреѣ-арендаторѣ въ Л. говорится въ актѣ 1589 г. По распредѣленію Литовскаго ваада 1623 г. ломазское евр. поселеніе находилось въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 475 плательщиковъ подушной подати. Въ инвентарѣ брестской экономіи отъ 1784 г. упоминается синагога въ Л.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IV, 611; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—посадъ Сѣдлецкой губ., Бяльскаго у. Евреи не встрѣчали здѣсь препятствій къ проживанію. Въ 1856 г.—христіанъ 1319,—евр. 1002. По переписи 1897 года жит. 3183, изъ коихъ 1793 евр. 8.

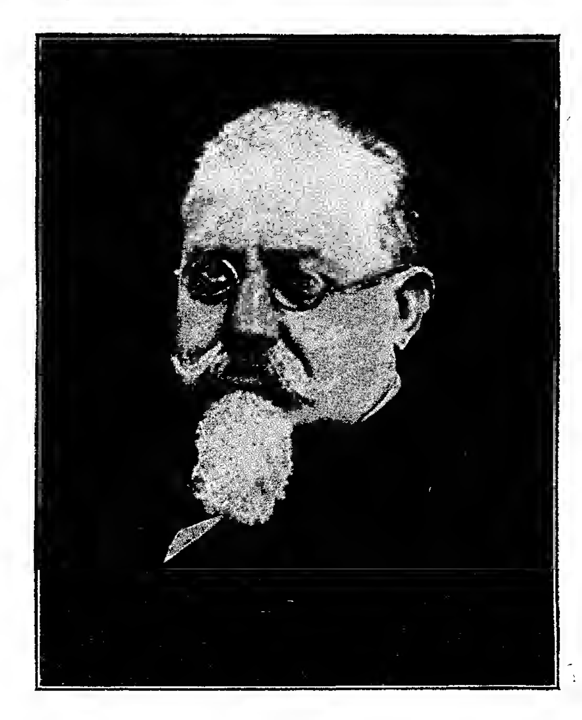
Ломброзо или **Лумброзо**, לומברוזו — сефардская фамилія, встрѣчающаяся среди евреевъ въ Тунисѣ, Италіи и Марселѣ. Фамилія эта дала рядъ выдающихся евр. дѣятелей; большинство ихъ называютъ себя Лумброзо [J. E. VIII, 153]. 6.

Ломброзо, Исаакъ — выдающійся талмудистъ, общественный дѣятель и каббалистъ, ученикъ р. Цемаха Царфати; былъ главнымъ раввиномъ Туниса; ум. въ 1752 г. Л.—авторъ «זרע יצחק»—комментарій къ разнымъ отдѣламъ Талмуда и проповѣди (Тунисъ, 1768).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques. [По J. E. VIII, 153—154]. 9.

Ломброзо, Полина или **Паоло** — итальянская писательница, дочь Чезаре Л. (см.). Л. является одной изъ выдающихся въ Италіи поборницъ

соціализма и феминизма; ея произведенія посвящены преимущественно соціальной проблемѣ. Одновременно съ соціальнымъ вопросомъ Л. интересуютъ также психологическія проблемы, и она написала нѣсколько работъ, преимущественно по психологіи дѣтской души. Изъ ея произведеній отмѣтимъ: Saggi di psicologia del bambino (съ предисловіемъ Чезаре Л., 1894); Povera gente, 1899; Il problema della felicità, 1900. — Ср. De Gubernatis, Diction. intern. du monde latin, 1905. 6.

Ломброзо, Чезаре — знаменитый итальянскій психіатръ и криминалистъ, род. въ Веронѣ въ 1835 году, ум. въ 1909 году. Л. происходитъ изъ семьи Л., давшей рядъ выдающихся раввиновъ и талмудистовъ, и самъ онъ вначалѣ изучалъ, подъ руководствомъ профессора Марцоло, еврейскую письменность, арабскій, арамейскій и китайскій языки; вскорѣ, однако, онъ посвятилъ себя медицинѣ, сосредоточивъ свое вниманіе на изученіи ненормальныхъ — въ положительную и отрицательную сторону — типовъ органическаго міра. Первыя работы Л. въ области медицины, въ особенности изслѣдованія о кретинизмѣ, обратили на него вниманіе Вирхова и создали ему имя оригинальнаго мыслителя. Л. получилъ каѳедру психіатріи въ павійскомъ университетѣ, а отсюда впослѣдствіи перешелъ на ту же каѳедру въ Туринъ. Особенное вниманіе обратила на себя теорія Л. о невропатичности геніальныхъ людей, на почвѣ которой онъ построилъ смѣлую параллель между геніальностью и психическими аномаліями. Къ изученію преступниковъ онъ одинъ изъ первыхъ примѣнилъ антропометрическій методъ; задавшись цѣлью выдвинутъ на первый планъ изученіе «преступника», а не «преступленія», онъ подвергалъ изслѣдованію различныя физическія и психическія явленія у большого числа лицъ преступнаго населенія и этимъ путемъ выяснялъ природу преступнаго человѣка, какъ особой разновидности. Изслѣдованія по патологической анатоміи, физіологіи и психологіи преступниковъ дали ему рядъ признаковъ, отличающихъ, по его мнѣнію, прирожденнаго преступника отъ нормальнаго человѣка. Руководствуясь этими признаками, Л. счелъ возможнымъ не только установить типъ преступнаго человѣка вообще, но даже отмѣтить черты, присущія отдѣльнымъ категоріямъ преступниковъ. Рядомъ чрезвычайно кропотливыхъ и многочисленныхъ изслѣдованій Л. пришелъ къ смѣлому и оригинальному выводу, что въ преступномъ человѣкѣ, въ силу закона наслѣдственности, живутъ психофизическія особенности отдаленныхъ предковъ. Выведенное отсюда родство преступнаго человѣка съ дикаремъ обнаруживается особенно явственно въ притупленной чувствительности, въ любви къ татуировкѣ, въ неразвитости нравственнаго чувства, въ слабости разсудка и даже въ особомъ письмѣ, напоминающемъ іероглифы древнихъ. Теорія Л. создала сразу цѣлую школу, главнымъ образомъ, въ Италіи, получившую названіе уголовно-антропологической школы. Такъ какъ ученіе Л. естественно вело къ цѣлому ряду практическихъ преобразованій, напр., къ измѣненію тѣхъ институтовъ, черезъ посредство которыхъ отправляется современное уголовное правосудіе, то оно сдѣлалось предметомъ самыхъ горячихъ споровъ какъ среди криминалистовъ, отрицающихъ возможность замѣны нынѣшнихъ судей-криминалистовъ лицами, получившими лишь естественно-научное образованіе, такъ и среди антропологовъ, доказывающихъ, что уголовное право — наука соціальная и прикладная и что ни по предмету своему, ни по методу она не можетъ быть сближаема съ антропологіей. На четырехъ международныхъ уголовно-антропологическихъ конгрессахъ (Римъ, 1885; Парижъ, 1889; Брюссель, 1892; Женева, 1896) всесторонне разсматривалась теорія Л., которая, въ концѣ концовъ, признана была основанной на коренной методологической ошибкѣ: Л. неправильно оперируетъ съ понятіемъ преступленія не какъ съ понятіемъ юридиче-



Чезаре Ломброзо.

скимъ, условнымъ, мѣняющимся во времени и мѣстѣ, а какъ съ понятіемъ, относящимся къ неизмѣннымъ явленіямъ природы. Нужно, однако, замѣтить, что въ научныхъ вопросахъ никакія постановленія большинства конгресса не могутъ претендовать на истину, и уголовно-антропологическая школа попрежнему продолжаетъ защищать свои положенія, какъ существенно вѣрныя. Самъ Л., однако, на протяженіи своей жизни мѣнялъ не только частные выводы своего ученія, но даже нѣкоторые основные взгляды; въ борьбѣ съ своими многочисленными противниками онъ обнаружилъ неутомимую энергію, которая никогда не оставляла его и въ его созидательной научной работѣ. На упреки, что его ученіе можетъ имѣть вредныя въ практическомъ смыслѣ послѣдствія, онъ отвѣчалъ, что трудится не для того, чтобы дать своимъ изслѣдованіямъ практическое, прикладное примѣненіе въ области юриспруденціи, а для одной лишь науки, и что часто такъ-называемый здравый смыслъ—самый страшный врагъ великихъ истинъ. Труды Л. по антропологіи о геніальности и помѣшательствѣ, о любви у помѣшанныхъ, о политическихъ преступленіяхъ, о нормальной и ненормальной женщинѣ, переведены на многіе языки, въ томъ числѣ

и на русскій. Л. написалъ также брошюру объ антисемитизмѣ (имѣется русскій перев.), гдѣ указаны нѣкоторые атавистическіе элементы у представителей антисемитизма. Въ письмѣ къ своему ученику, Максу Нордау (см.) Л. одобряетъ участіе послѣдняго въ сіонистскомъ движеніи, которому онъ желаетъ успѣха, и заявляетъ, что самъ пріѣхалъ бы на сіонистскій конгрессъ, если бы былъ моложе. Въ 1911 г. рѣшено поставить памятникъ Л. въ Веронѣ.—О Л. существуетъ богатая литература, не столько, впрочемъ, о немъ, сколько о созданной имъ школѣ. Ср.: Zukunft, 1895 (статья его дочери Паоло); Jew. Enc. VIII, 154—155 (статья Нордау); Энц. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Ломброзо, Яковъ—итальянскій раввинъ и врачъ, жилъ въ началѣ 17 в. въ Венеціи, гдѣ напечаталъ Библію, снабженную введеніемъ и объясненіями, при чемъ наиболѣе трудныя мѣста сопровождались испанскимъ переводомъ. Нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что онъ именно авторъ сочиненія «Propugnaculum Judaismi», написаннаго въ защиту іудаизма въ отвѣтъ на нападки Гроціуса, заключающіяся въ пятой книгѣ его «De veritate religionis christianae». Мортара, однако, указываетъ (Indice, стр. 35), что самъ Л. приписываетъ это сочиненіе Исааку Оробіо.— Ср. De Rossi, Dizionario s. v. [J. E. VIII, 154]. 9.

Ломжа—губернскій городъ. Постановленіемъ Намѣстн. 10 декабря 1822 г. здѣсь учреждены были «ревиры», т.-е. внѣ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ (см. Варшава). Въ 1862 г. эти стѣсненія были отмѣнены. Въ 1856 г. христіанъ—3188, евр.—2574. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 26.093, изъ коихъ 9244 евр. Въ Ломж. уѣздѣ, включая Л., жит. около 117 т., евр. 21.586. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Визна—жит. 2877, въ томъ числѣ 876 евр.; Гаць-Соколя-Лонка—780 и 377; Гелчинъ—623 и 75; Замбровъ—10.902 и 3463; Конаржице—487 и 58; Коссено—528 и 149; Костельне—491 и 136; Ланы Барвики—1496 и 469, Новгродъ—3029 и 1177; Піонтница—2372 и 1239; Снядово—1421 и 624; Шумово Гура—774 и 198. 8.

Ломжинская губернія—образована въ 1867 г., въ ея составъ вошли изъ бывшей Августовской губерніи уѣзды — Щучинскій, Кольненскій, Ломжинскій и Мазовецкій, а изъ Плоцкой губ. — Остроленскій, Островскій, Маковскій и Пултусскій уѣзды; послѣдній уѣздъ въ 1894 г. былъ перечисленъ къ составу Варшавской губ. По переписи 1897 г. всего населенія 579.592 души, изъ коихъ евреевъ 91.397 (см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ—4,9, въ посадахъ—53,5, въ городахъ—46,9; во всей губерніи евреи составляютъ 15,8%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—38,38%; въ посадахъ—37,95%, въ сельскихъ мѣстностяхъ—23,67%. — *Вѣроисповѣдный* составъ въ %: римско-католики—77,09; іудеи—15,77, православные—5,46.—*Половой* составъ евр. населенія характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губерніи на 100 мужчинъ приходится около 93 женщинъ, а у евреевъ—104. *Возрастный* составъ изображенъ на таблицѣ № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное* состояніе взрослаго евр. населенія, считая съ 6-лѣтняго возраста, характеризуется слѣдующими цифрами:

	Абсол. цифры.		Въ процентахъ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостые и дѣвицы	6977	5038	29,6	19,9
Состоящіе въ бракѣ	15740	17337	66,8	68,5
Вдовые	772	2768	3,3	11,0
Разведенные	38	97	0,2	0,4
Неуказ. семейн. сост.	32	55	0,1	0,2
Всего взросл. насел.	23559	25295	100,00	100,00

О *физическомъ* состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая табличка:

	мужч.	женщ.	на 100 тыс. евр.
Слѣпые отъ рожденія	13	14	30
Ослѣпшіе	24	19	47
Глухонѣмые	109	44	168
Нѣмые	30	13	47
Умалишенные	87	40	139
Всего	263	130	431

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно; болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолютн. число.		Въ процентахъ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
до 9 лѣтъ	381	271	3,1	2,2
10—19 »	2950	2155	27,6	19,0
20—29 »	2928	964	41,	14,4
30—39 »	1494	417	34,0	7,7
40—49 »	878	129	27,8	3,5
50—59 »	398	41	15,2	1,3
60 и болѣе	250	24	9,3	0,9
не извѣстн. возраста	3	—	—	—
Всего	9288	3981	20,8	8,5

По даннымъ Импер. Вольн. Эконом. общества насчитывалось: 364 хедера, 367 меламедовъ, учащихся: 3302 мальчика, 20 дѣвочекъ.—Профессіональный составъ населенія выраженъ въ таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Около 25 тыс. самостоятельныхъ содержатъ свыше 66 тыс. членовъ семей. На каждыя 100 душъ евр. населенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: промышленность—40,62%; торговля—28,14; непроизводит. и неопредѣл. занятія—8,05; дѣятельность частная, прислуга и проч.—7,02; госуд. и обществ. служба, свободныя профессіи—5,46; сельское хозяйство—4,52. При трехъ не-еврейскихъ фабрикахъ, евреямъ принадлежали 61 фабрика, изъ коихъ 39 безъ двигателей; всего на нихъ евреевъ-рабочихъ—428 (на не-евр. фабрикахъ—11 евреевъ-рабочихъ). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колониз. Общества, 14,2% еврейскаго населенія; число портныхъ составляетъ 25% всѣхъ евр.-ремесленниковъ; послѣ нихъ слѣдуютъ сапожники—22%; въ м. Едвабно, Стависки и Рожанахъ евреи занимаются сбытомъ обуви на ярмаркахъ; сапожныя мастерскія достигаютъ значительныхъ размѣровъ; на 100 самостоятельныхъ приходится 123 несамостоятельныхъ; столяры составляютъ 4,4% ремесленниковъ. Процентное отношеніе нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ цифрѣ 14, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ Ц. Польскаго доходитъ до 22%.—

Ср.: Перепись 1897 г., Ломжинская губернія, Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. Колон. Общ.), томы I и II. 8.

Ломницъ—городъ въ Моравіи съ «автономной евр. политической общиной», ведущей свое начало съ 1727 г., когда евреи были выдѣлены въ особый кварталъ. Въ 1798—1848 гг. могли жить не болѣе 56 евр. семействъ. Въ 1900 г. было 79 евр. 5.

Ломъ или **Ломъ-Паланка**—городъ въ Болгаріи, расположенный на рѣкѣ Ломъ. Среди 8.000 жителей—евреевъ 700; евреи занимаются, главнымъ образомъ, ремеслами и торговлей хлѣбомъ. 20 марта 1894 г. происходилъ евр. погромъ въ связи съ исчезновеніемъ болгарскаго мальчика, котораго евреи будто убили для ритуальныхъ цѣлей. Мальчикъ былъ потомъ найденъ утопленнымъ.—Ср. Будущность, 1904, №№ 13 и 14. [J. E. VIII, 153]. 5.

Лонго, Саадія б. Авраамъ — еврейскій поэтъ въ Турціи; жилъ въ Константинополѣ около середины 16 вѣка. Одна рукопись въ Бодлеянской библіотекѣ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss, № 1986) содержитъ коллекцію поэмъ Л. на разныя темы, а также его письма къ современнымъ ученымъ и письма послѣднихъ къ нему и фрагментъ подъ заглавіемъ «נחל קדומים», состоящій изъ 1000 словъ съ начальной буквой א по образцу и порядку стихотв. «אלף אלפין» Ибнъ Латими. Элегіи Л. напечатаны подъ заглавіемъ «שברי לוחות» (Салоники, 1594); имъ предпослана хроника еврейскихъ писателей и ихъ трудовъ, «סדר זמנים». Л., кромѣ того, написалъ много стихотвореній на труды своихъ современниковъ.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., II, 225; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 2227 [J. E. VIII, 179]. 4.

Лондонскій Британскій музей—см. Библіотеки (Евр. Энц. IV, 475—76).

Лондонскій Комитетъ Депутацій Англійскихъ Евреевъ—(**London Committee of Deputies of British Jews** или обыкновенно **Board of Deputies**)—образованъ въ цѣляхъ защиты интересовъ англ. евреевъ, какъ членовъ религіозной общины. Въ 1745 г. былъ основанъ «The Committee of Diligence», чтобы слѣдить за ходомъ «билля о натурализаціи евреевъ» чрезъ ирландскій парламентъ; преемникомъ этого комитета и является Л.-К.-Д. Нѣмецкіе евреи не были оффиціально представлены въ этомъ комитетѣ; ихъ кооптировали только въ очень важныхъ случаяхъ. Комитетъ слѣдилъ за дѣлами евреевъ не только въ Великобританіи, но и въ колоніяхъ. Изрѣдка онъ устраивалъ съѣзды (1778—1789). Въ 1812 г. нѣмецкіе евреи стали постоянными членами Комитета. Въ 1835 г. предсѣдателемъ Л.-К. сталъ М. Монтефіоре, занимавшій это мѣсто до своей смерти. Секретаремъ Л.-К.-Д. былъ сначала Самсонъ Самуилъ, затѣмъ Льюисъ Эмануилъ (ум. 1898). Много трудовъ положилъ Л.-К.-Д. на основанія Марокканскаго фонда и Румынскаго комитета, а съ 1882 г. содѣйствовалъ образованію Русско-Еврейскаго Комитета. Съ момента образованія Anglo-Jewish Association оба учрежденія идутъ рука объ руку. Выборы въ Л.-К.-Д. производятся разъ въ три года; въ 1904 г. въ выборахъ приняли участіе 65 представителей: 31 отъ синагогъ метрополіи, 32 провинціальныхъ и 2 отъ общинъ въ колоніяхъ.—Ср.: Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, XIII, XIV; Jewish Year Book, 5664, 58, 60. [J. E. VIII, 178]. 6.

Лондонскій (четвертый) конгрессъ сіонистовъ состоялся въ Лондонѣ 13—16 августа 1900 года. Желаніе привлечь къ движенію симпатіи богатыхъ и вліятельныхъ англійскихъ евреевъ, а также и британскаго правительства, побудило Т. Герцля устроить конгрессъ въ этомъ городѣ. За два дня до открытія конгресса былъ устроенъ торжественный публичный митингъ, на которомъ Герцлемъ, Нордау, Зангвилемъ и др. была прокламирована сіонистская идея. Призывъ Нордау къ самоорганизаціи еврейства на всѣхъ поприщахъ его повседневной жизни явился новымъ словомъ въ сіонизмѣ и встрѣченъ былъ съ большимъ энтузіазмомъ. Были прочитаны отчеты о положеніи евреевъ въ Румыніи (А. Марморекъ), Англіи (Гринбергъ), о кавказскихъ евреяхъ (др. Шляпошниковъ) и доклады д-ра Мандельштама: «О физическомъ возрожденіи евреевъ», Боденгеймера: «Объ организаціи и агитаціи». Гастеръ реферировалъ «О духовномъ элементѣ въ сіонизмѣ», Соколовъ «О поднятіи духовнаго уровня евреевъ», при чемъ выставилъ пожеланіе, чтобы конгрессъ объявилъ, что «работа надъ духовнымъ развитіемъ евреевъ въ теоріи и практикѣ является существенной частью сіонизма и обязательна для для всѣхъ сіонистовъ», Бѣлковскій прочелъ «Евр. колоніальный банкъ».—Въ части «Eventualia» конгрессомъ были приняты резолюціи о необходимости оказанія помощи румынскимъ евреямъ и евр. рабочимъ въ Палестинѣ.—Въ управленіе организаціи (такъ назыв. Вѣнскій комитетъ) были избраны: Т. Герцль, Оскаръ Марморекъ, Шнирeръ, Кокешъ и Леопъ Канъ. — Конгрессъ закрылся рѣчью Герцля, вызвавшей большой подъемъ.—См.: Восходъ, Ha-Meliz, Ha-Zefirah, Luach Achiasaf за 1900 г.; Stenograph. Bericht d. IV Zionist.-Congress. и др.

Я. К—овъ. 6.

Лондонъ — столица Англіи. По словамъ William'a изъ Malmesbury, Вильгельмъ Завоеватель около 1070 г. привезъ изъ Руана нѣкоторое число евреевъ въ Л.; это наиболѣе раннее свѣдѣніе. Л. посѣщался еще рейнскими евреями, причемъ около 1107 г. одинъ еврей изъ Майнца имѣлъ дружественный диспутъ съ вестминстерскимъ аббатомъ Gilbert'омъ Crispin. Около 1115 г. упоминается впервые уже о цѣлой евр. группѣ, обитающей въ «Jew street»; въ 1130 г. лондонскіе евреи должны были заплатить неимовѣрный для того времени штрафъ въ двѣ тысячи фунтовъ стерл.; среди лицъ, внесшихъ эту сумму, былъ Rubi Gotsce (rabbi Josce или Joseph), сыновья котораго—Исаакъ и Авраамъ — находились къ концу 12-го вѣка во главѣ евр. общины Л. и домъ которыхъ въ Руанѣ принадлежалъ еще въ 1203 г. этой семьѣ (Rot. Cart., 105в). Въ 1158 г. Авраамъ ибнъ Эзра посѣтилъ Л. и написалъ въ немъ свой «Jesod Mora», а также свое «Посланіе» о субботѣ. Евреи, умершіе въ какой-либо части страны, хоронились въ Л., по всей вѣроятности, на кладбищѣ, извѣстномъ подъ именемъ «Jewin Garden», а нынѣ подъ «Jewin street». Изгнаніе евреевъ въ 1182 г. изъ Иль-де-Франсъ способствовало увеличенію евр. общины Л. пришельцами съ континента Европы. Избіеніе евреевъ во время коронаціи Ричарда I 3 сентября 1189 г. (см. Англія) было первымъ по времени проявленіемъ враждебнаго настроенія населенія къ евреямъ; самъ Ричардъ не принялъ никакихъ мѣръ къ наказанію виновниковъ, хотя онъ въ особой грамотѣ на имя главнаго пред-

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. населеніе. душъ об. пола.	Общ. населеніе. душъ об. пола.
Ломжинскій уѣздъ	21586	117542
г. Ломжа	9244	26093
Кольненскій уѣздъ	9183	73686
г. Кольно	2863	4891
Мазовецк. у.	1482	72431
посад. Мазовецкъ	1927	3246
г. Тыкоцинъ	2485	4212
Маковскій у.	9454	62628
г. Маковъ	4448	7206
Островск. у.	17290	98691
г. Островъ	5960	10471
Остроленск. уѣздъ	10550	88486
г. Остроленка	4823	12949
Щучинск. у.	11852	66128
г. Щучинъ	3336	5756
Всего въ губерніи	91397	579592
Въ томъ числѣ въ городахъ	35086	74824

Посады съ евр. насел. свыше 500 д.	Всего жит.	Евреевъ.
Андрусеево	1448	586
Брокъ	2657	1296
Визна	2877	876
Говорово	2139	1844
Граево	7651	4336
Длугоседло	1249	800
Едвбно	2505	1941
Замбровъ	10902	3463
Зарембы	1241	1063
Красносельцъ	2110	1331
Мышинецъ	2992	1802
Новогродъ	3029	1177
Нуръ	2133	1212
Піонтница	2372	1239
Радзивил.	2019	891
Райгродъ	3005	1625
Рожанъ	3721	1698
Рутки	1005	545
Снядово	1421	624
Соколы	2056	1723
Стависки	3339	2554
Цѣхановецъ	2320	1498
Чижевъ	1785	1596
Яблонка	719	638

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе въ %. м.	ж.	об. п.	Въ общемъ населеніи въ %. м.	ж.	об. пола.
до 9 лѣт. вкл.	31,3	29,5	30,4	26,61	28,24	27,39
10 — 19	23,9	24,2	24,1	19,18	21,49	20,31
20 — 29	15,9	14,4	15,1	21,74	15,09	18,53
30 — 39	9,8	11,7	10,8	11,87	13,45	12,63
40 — 49	7,1	8.0	7,5	7,81	8,41	8,10
50 — 59	5,8	6,5	6,2	6,14	6,61	6,36
60 — 69	4,0	3,8	3,9	4,10	4,14	4,12
70 — 79	1,7	1,4	1,5	1,95	1,89	1,92
80 — 89	0,4	0,4	0,4	0,58	0,66	0,62
90 — 99	0,1	0,1	0,1			
100—109	—	—	—			
110 и болѣе	—	—	—			
Неизв. возр.	—	—	—	0,02	0,02	0,02
Всего	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00	100,00

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн. м.	ж.	Члены семей. м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	13	—	26	40
2. Общ. и сосл. служ.	25	—	28	57
3. Частн. юрид. дѣят.	2	—	9	14
4. Вооружен. силы	1.967	—	28	19
7. Богосл. нехр. исп.	59	—	70	160
8. При кладб. и т. п.	178	2	204	389
9. Уч. и восп. дѣят.	679	20	952	1.703
10. Наука, лит., иск.	41	—	—	27
11. Врач. и сан. дѣят.	58	15	69	120
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	853	1.978	1.258	2.320
14. Дох. съ кап. и пр.	924	510	1.329	2.255
15. Сред. отъ казн., и пр.	408	125	20	243
16. Лишен. свободы	49	—	—	1
17. Земледѣліе	546	59	1.003	2.361
19. Животноводство.	22	—	20	20
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	40	7	40	127
21. Рыбол. и охота	16	—	39	26
24. Обраб. волок. вещ.	189	110	290	418
25. » жив. прод.	286	6	306	532
26. » дерева	627	8	654	1.154
27. » металловъ.	797	1	975	1.582
28. » мин. вещ. (кер.).	53	—	79	135
29. Произв. химич.	36	1	38	68
30. Вино-пиво-и медов.	46	3	58	106
31. Пр. нап. и бр. вещ.	45	1	75	88
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	1.055	174	1.413	2.397
33. Таб. и изд. изъ него	4	1	6	190
34. Полиграф. произв.	89	4	92	144
35. Инст. физ., хир., пр.	50	—	31	83
36. Юв. д., пред. роск.	60	4	51	307
37. Изготовл. одежды.	4.788	381	5.023	8.302
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	522	—	630	1.143
40. Не вошед. въ пред. группы или неопр.	6	9	11	19
41. Водныя сообщ.	13	—	80	37
42. Желѣзн. дороги	63	—	94	68
43. Извозный пром.	622	—	904	1.490
44. Остальн. сух. сооб.	26	1	54	112
45. Почта и телегр.	22	—	7	34
47. Торговое посредн.	80	3	134	199
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	841	148	1.199	2.117
49. живымъ скотомъ.	139	13	292	445
50. зерновыми прод.	380	26	634	1.019
51. остальн. прод. с.-х.	1.882	387	3.193	4.789
52. стр. матер., топл.	231	3	368	638
53. предм. дом. обих.	21	7	52	67
54. мет. тов., маш.	66	4	88	182
55. тканями и одежд.	272	30	401	645
56. кожами и мѣхами.	125	13	208	403
57. предм. роск., кул.	15	1	50	61
58. остальн. предм.	67	20	86	77
59. развоз. и разносн.	231	65	342	782
60. Тракт., гост. и пр.	66	18	107	224
61. Торговля питейн.	288	39	577	782
62. Чист. и гиг. тѣла.	47	131	171	722
63. Лица неопр. зан.	335	123	234	349
65. Не указав. занят.	83	93	73	138
Всего по губ.	20.464	4.549	24.205	42.018

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

ставителя лондонской общины, обѣщалъ защита ему и «его людямъ». Эта грамота Ричарду является первой грамотой англійскихъ евреевъ. Въ 1194 г., когда король Англіи былъ взятъ въ плѣнъ, евреи Л. внесли для его выкупа нѣсколько больше 486 фунт. стерл.; среди нихъ названы три еврейскихъ «епископа»: Deulesalt, Vives и Abraham. Въ томъ же 1194 г. появился знаменитый еврейскій ордоннансъ (Ordinance of the Jewry), коимъ Л. до извѣстной степени сдѣлался центромъ всѣхъ финансовыхъ операцй англ. евреевъ, такъ какъ Вестминстеръ былъ предназначенъ для евр. «Exchequer'а», получившаго въ 13 в. свою полную организацію. Между тѣмъ, вражда къ евр. росла въ городскомъ населеніи и приняла такіе размѣры, что въ 1204 г. король Іоаннъ Безземельный счелъ нужнымъ сдѣлать выговоръ мэру. Судя по нѣкоторымъ документамъ, лондонскіе евреи послѣ сентябрьскаго избіенія 1189 г. стали оставлять свой «Old Jewry» и селиться въ другихъ частяхъ города, преимущественно возлѣ базарной площади и «Guildhall'а». Отчасти евреи были вынуждены оставить «Old Jewry» вслѣдствіе того, что здѣсь церковь стала строить рядъ монастырей, причемъ задняя часть одной церкви выходила на Ironmonger lane, гдѣ находился «Jews College» или высшая школа англійскихъ евреевъ. Тотъ фактъ, что евр. дома покупались наиболѣе знатными лицами, показываетъ, что они были хорошо и богато построены, и что евреи Л. въ то время въ матеріальномъ отношеніи занимали благопріятное положеніе. Нахожденіе въ Л. еврейскаго Exchequer'а побуждало англійскихъ евреевъ либо временно, либо даже навсегда переѣзжать въ Л., такъ какъ это облегчало совершеніе ими всякихъ финансовыхъ операцій. Съ другой стороны, благодаря тому, что лондонскій евр пресбитеръ или главный раввинъ занялъ положеніе, аналогичное архіепископу, Л. сталъ и религіознымъ центромъ англійскихъ евреевъ. Главная синагога въ началѣ 13 в. находилась у Bakewell Hall; имѣлись еще двѣ другія. Лондонскіе евреи много страдали отъ того, что служили какъ бы буферомъ между королемъ и баронами. Въ 1215 г. бароны воспротивились тому, чтобы король Іоаннъ грабилъ евр. кварталъ и пользовался надгробными камнями евр. кладбища для ремонтированія «Ludgate». Во время безпорядковъ 1263 г., связанныхъ съ именемъ Симона Монфорскаго, бароны разграбили евр. кварталъ въ виду своей оппозиціи королю, въ руки котораго перешли долги лондонскихъ и другихъ англійскихъ евреевъ. Страшное горе постигло евреевъ во время безпорядковъ въ 1262 г., когда было убито не менѣе 700 человѣкъ. Изъ разсказа «Select Pleas» (стр. 73—76) о смерти одного еврея явствуетъ, что многіе изъ нихъ во время безпорядковъ скрывались въ лондонской цитадели. Большинство процессовъ между евреями и христіанами, преимущественно на почвѣ обвиненія первыхъ въ употребленіе крови съ ритуальными цѣлями, происходили въ этой цитадели. Послѣдняя часто служила мѣстомъ защиты евреевъ отъ нападенія толпы. Около 1260 года лордъ-мэръ отдалъ распоряженіе, чтобы мясо, объявленное евр. рѣзниками трефнымъ, не могло быть продаваемо христіанамъ (Riley, Chron., 177). Часто происходили юридическіе споры между евр. казначействомъ (Exchequer of the Jews) и лордъ-мэромъ. Въ 1250 г. дѣла объ отнятіи арендныхъ имѣній были изъяты изъ компетенціи евр. судей (justice of the Jews) и переданы въ вѣдѣніе суда лордъ-мэра и лишь въ 1271 году они снова были переданы во власть евр. казначейства и евр. судей. Въ томъ же году евреи были ограничены въ правѣ пріобрѣтенія земельной собственности въ Л. на томъ основаніи, что эти покупки могли уменьшить доходы церкви отъ димы (De antiquis legibus liber, стр. 234 и слѣд.). Церковь старалась по мѣрѣ возможности уменьшать права синагоги, и въ 1283 г. епископъ Peckham заставилъ закрыть всѣ синагоги въ лондонскомъ діоцезѣ; этимъ и объясняется, почему онѣ и не занесены въ реестръ тѣхъ синагогъ, которыя во время изгнаніи евр. изъ Англіи (1290 г.) перешли въ собственность казны. Во время изгнанія евреевъ всѣ ихъ дома перешли въ руки короля, раздавшаго ихъ, за небольшими исключеніями, своимъ фаворитамъ. Большинство домовъ находилось у базарной площади. Слѣды евр. поселеній были найдены и въ окружавшихъ Л. помѣстьяхъ, гдѣ нынѣ находятся West Ham, Southwark и т. д.—Отъ конца 13-го вѣка до 17-го евреи не имѣли права селиться въ Л. и лишь случайно и временно нѣкоторые евреи, преимущественно изъ Испаніи, проживали здѣсь, торгуя главн. образомъ старыми вещами, какъ это видно изъ комедіи «Every Woman in her humour» (1609), гдѣ одна женщина совѣтуетъ взять у еврея платье прежде, чѣмъ явиться передъ королемъ.

Возвращеніе. — Около средины царствованія Карла I группа испанскихъ евреевъ, во главѣ которыхъ находился Антоніо Фернандесъ Карвахалъ, поселились въ Л. въ видахъ принятія участія въ торговлѣ между Голландіей и испанскими колоніями. Эта группа евреевъ слыла за испанцевъ и вынуждена была даже молиться въ капеллѣ при испанскомъ посольствѣ. Когда индепенденты, во главѣ съ Оливеромъ Кромвелемъ, стали играть преобладающую роль въ судьбахъ Англіи, нѣсколько евреевъ помогали ему въ дѣлѣ доставленія свѣдѣній о положеніи Испаніи и ея колоній. Къ этому времени относится и выступленіе Манассе (Менаше) бенъ Израиль въ защиту возвращенія евреевъ въ Англію. Въ 1656 году Кромвель далъ евреямъ участокъ земли подъ кладбище на 999 лѣтъ на «Mile End'ѣ». Къ этому именно времени относится и пріобрѣтеніе евреями двухъ молитвенныхъ домовъ, и хотя богослуженіе совершалось втайнѣ, съ соблюденіемъ всякихъ осторожностей, христіанское населеніе Л. знало, гдѣ евреи молятся. Къ началу царствованія Карла II число евреевъ доходило до 280 челов. Въ первой адресной книгѣ Л. за 1677 г. встрѣчается свыше 50 евр. именъ, и евр. населеніе Л. должно считаться по меньшей мѣрѣ равнымъ 500. Къ этому времени начинаются сильныя жалобы на евреевъ со стороны ихъ конкуррентовъ: купцы-христіане, ведшіе иностранную торговлю, особенно энергично выступали противъ нихъ. Въ 1660, 1664, 1673 и 1685 гг. повторились попытки нанести евреямъ ущербъ: то предлагалось ограничить ихъ въ правѣ торговли, то пріостановить право пребыванія ихъ въ Л. и т. д.; старались также доказать, что данная евреямъ Л. натурализація королемъ Карломъ II должна считаться недѣйствительной послѣ смерти короля, и все еврейское имущество должно быть употреблено на погашеніе иностраннаго государственнаго долга (Tovey, Anglia Judaica, 287—295). Однако, наиболѣе крупные купцы понимали, что

евреи, имѣвшіе торговыя связи съ Левантомъ, испанскими и португальскими колоніями, приносятъ большую пользу, и не были склонны слѣдовать совѣтамъ преимущественно средняго класса. Насколько евреи обогащали Л., видно изъ того, что Родрикесъ Маркесъ въ годъ своей смерти (1668 г.) отправилъ изъ Португаліи въ Л. товару на милліонъ мильрейсовъ; торговое значеніе евреевъ Л. повело къ тому, что нѣкоторые изъ нихъ были избраны, вопреки формальнымъ постановленіямъ закона, въ маклера королевской биржи. Такъ, Соломонъ Дормидо, племянникъ Менассе бенъ Израиль, былъ допущенъ на биржу уже въ 1657 г., а затѣмъ туда вошло еще нѣсколько евреевъ, для которыхъ даже было отведено особое мѣсто въ юго-восточной части биржи. Когда число маклеровъ на биржѣ было точно установлено, количество евр. маклеровъ было опредѣлено цифрою 12, столько же могли имѣть и иностранцы, англичане же 100. Изъ этихъ 12 человѣкъ, кромѣ Веніамина Леви, который, вѣроятно, былъ ашкеназъ, всѣ принадлежали къ сефардамъ. Въ 1715 г. была предоставлена Л. петиція запретить евреямъ доступъ на биржу; альдермены, однако, не удовлетворили этого ходатайства.

Организація евр. жизни въ Л.—Какъ только евреи стали селиться въ Л., они начали устраивать свою коммунальную жизнь по образцу амстердамской,—города, изъ котораго преимущественно и составилось ядро сефардской общины въ Л. Первое училище было построено въ 1664 г., слѣдующее въ 1730 г.; сефардскій сиротскій пріютъ въ 1703 г., а черезъ годъ образовалось общество помощи бѣднымъ родильницамъ и доставленіе приданаго дѣвушкамъ-сиротамъ, «Chonen Dalim». Въ 1736 г. возникло общество вспомоществованія евр. невѣстамъ, въ 1747 г. организовался «Bet Cholim», а въ 1749 г. благотворит. учрежденіе «Maassim Tobim». Всѣ эти организаціи объединялись такъ-называемой большой сефардской синагогой на Bevis Marks (1701), откуда и названіе Бевисъ-Марксъ-Синагога. Л. былъ центромъ и духовной жизни, и основанное до 1664 г. общество «Ez Chaim» спеціально занималось изученіемъ іудаизма. Въ дальнѣйшемъ это общество слилось съ іешиботомъ въ институтъ, названный «Medrasch», существующій понынѣ (1911). Особенно видную роль играли евреи въ ввозѣ золота и въ торговлѣ съ Вестъ-Индіей и Остъ-Индіей. Торговля съ островомъ Ямайкой была почти исключительно въ однѣхъ лишь евр. рукахъ. Наиболѣе богатымъ лицомъ въ евр. общинѣ былъ Самсонъ Гидеонъ, оказывавшій правительству нерѣдко очень значительныя услуги. Безпорядки, вызванные недовольствомъ лондонскаго населенія, когда былъ принятъ законъ 1753 г., даровавшій евреямъ право натурализаціи, очень вредно отразились на общемъ положеніи сефардской общины Л. Разочаровавшись въ своихъ надеждахъ на скорую эмансипацію, виднѣйшіе дѣятели общины стали либо сами переходить въ христіанство, либо крестить своихъ дѣтей. Послѣдствіемъ отмѣны закона 1753 г. было также возникновеніе Board of Deputies (см. Лондонскій комитетъ депутацій). Голландскіе или ашкеназскіе евреи стали въ 18 в. численно быстро возрастать. Въ 1692 г. у нихъ уже была собственная синагога на Mitre square. Въ 1722 г. Моисей Гартъ изъ Бреславля далъ ашкеназимъ возможность обзавестись хорошей синагогой на Duke's place, извѣстной теперь подъ именемъ «Great Shool». Въ 1745 г. у нѣмецкихъ евреевъ организовалось общество «Hachenosat Berit», а въ 1780 г. возникло и «Meshivat Nephesh».—Соціальное положеніе ашкеназской общины къ концу 18 вѣка было далеко не блестящимъ. За исключеніемъ очень немногихъ крупныхъ купцовъ, всѣ остальные ашкеназы представляли собою въ лучшемъ случаѣ мелкихъ торговцевъ и разносчиковъ. Этимъ бѣднымъ евреямъ приписывали немалую долю въ преступленіяхъ и порокахъ того времени. Низшіе слои сефардской общины также страдали отъ этой деморализаціи. Это побудило наиболѣе серьезныхъ людей общины принять мѣры къ улучшенію положенія евреевъ; Іошуа Ванъ Овенъ выработалъ цѣлый планъ вспомоществованія бѣднымъ, который лишь черезъ 50 лѣтъ въ видѣ Board of Guardians осуществился на практикѣ. Особое вниманіе было обращено на дѣло образованія бѣдныхъ юношей; въ 1811 г., была построена вестминстерская евр. свободная школа; черезъ шесть лѣтъ такая же школа была построена въ скверѣ Ebenezer, замѣнившая основанную въ 1770 г. талмудъ-тору. Первымъ руководителемъ этой школы былъ H. N. Solomon, который впослѣдствіи устроилъ частную школу въ Edmonton, давшую вмѣстѣ со школой Неймегена въ Highgate (позднѣе въ Kew) образованіе почти всѣмъ учителямъ, воспитателямъ и общественнымъ дѣятелямъ ашкеназской общины въ теченіе первыхъ двухъ третей 19 в. Еще раньше былъ построенъ пріютъ для дѣтей-сиротъ. Благодаря стараніямъ Авраама и Веніамина Гольдсмидовъ, въ 1806 г. была построена евр. больница, а вскорѣ и богадѣльня, и училище для бѣдныхъ сиротъ. Начиная съ 30-хъ гг. 19 в., въ Л. среди ашкеназимъ образовался цѣлый рядъ благотворительныхъ, образовательныхъ и общественныхъ учрежденій.

Вліяніе мендельсоновскихъ идей.—Обширныя сношенія сефардской общины Л. съ внѣшнимъ міромъ, равно какъ и общее ихъ культурное развитіе, не замедлили перенести на почву Л. тѣ идеи, которыя въ концѣ 18 в. нашли въ лицѣ Мендельсона въ Берлинѣ наиболѣе полное выраженіе. Сефардимъ стали всячески приближаться къ англійской научной и общественной жизни. Но правленіе общины Bevis Marks налагало штрафы на членовъ, уклонявшихся отъ традиціоннаго іудаизма и исключало изъ своей среды приверженцевъ новыхъ теченій. Многіе порвали тогда связь съ синагогой и центръ тяжести евр. жизни изъ сефардской общины былъ перенесенъ тогда къ ашкеназимъ, тѣмъ болѣе, что въ 1805 г. изъ Манчестера въ Л. переселился такой выдающійся общественный дѣятель, какимъ былъ Натанъ Меиръ Ротшильдъ. Рядомъ съ нимъ находился раввинъ Соломонъ Гершель. Въ то время, какъ къ концу 18 в. ашкеназимъ имѣли лишь одного выдающагося въ научномъ отношеніи представителя въ лицѣ Давида Леви, они въ первой четверти 19 в. дали цѣлый рядъ научныхъ силъ въ различныхъ отрасляхъ еврейскаго знанія; отмѣтимъ имена Михаила Джозефса, Моисея Самюэльса, Геймана Гурвица; въ искусствѣ они дали Джона Брагама, а въ духовной музыкѣ двухъ Ашеровъ. Противъ этой плеяды научныхъ дѣятелей и представителей искусства сефардимъ могли лишь выдвинуть Эліаса Хаима Линдо, Гр. Агиляря въ литературѣ и Карло Дельпини въ драмѣ.

Эпоха эмансипаціи. Движеніе въ пользу урав-

ненія англійскихъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, какъ касающееся участи всѣхъ евреевъ Англіи, подробно изложено въ статьѣ Англія (см.); однако, средоточіемъ этого движенія былъ постоянно Л., и, въ сущности, эмансипація входитъ преимущественно въ его исторію. Одновременно съ борьбой евреевъ за эмансипацію росло ихъ вліяніе во всей странѣ, а въ особенности въ Л. Давидъ Саломонсъ былъ однимъ изъ учредителей London and Westminster Bank; лондонскіе доки получили свое развитіе, главнымъ образомъ, благодаря вліянію Гольдсмидовъ; сэръ Мозесъ Монтефіоре и Натанъ Ротшильдъ были одними изъ главнѣйшихъ организаторовъ Alliance Insurance Company. Всѣ эти и аналогичныя имъ учрежденія вызвали въ жизни постоянныя и тѣсныя сношенія между крупными евр. и христіанскими дѣятелями на почвѣ торговли и промышленности. Торговый классъ, въ частности City, сочувствовалъ евр. эмансипаціи. Этимъ и объясняется то, что во время разсмотрѣнія въ палатѣ общинъ евр. билля, 14 тыс. гражданъ Л. поддержали его въ 1830 г. въ особой петиціи, а въ 1833 г., во время вторичнаго его разсмотрѣнія тысяча вліятельныхъ членовъ Вестминстера подали петицію о принятіи этого билля. Шерифскій деклараціонный билль 1835 г. имѣлъ собственно въ виду Л., населеніе котораго избрало популярнаго Давида Саломонса въ шерифы, а черезъ два года Моисея (Мозеса) Монтефіоре, которому королева Викторія впослѣдствіи дала званіе баронета. Въ 1835 г. Давидъ Саломонсъ былъ избранъ въ альдермены, но вслѣдствіе своей принадлежности къ еврейству не могъ занять этого поста. Въ теченіе 10 лѣтъ велась евреями Л. борьба за право быть избранными въ альдермены, и, наконецъ, борьба эта окончилась торжествомъ для евреевъ, когда черезъ парламентъ въ 1847 г. прошелъ законъ, въ силу котораго евреи могли быть альдерменами, слѣдовательно, и лордъ-мэрами. Въ 1835 г. Саломонсъ былъ первымъ еврейскимъ шерифомъ, въ 1847 г. онъ же былъ первымъ евреемъ альдерменомъ, а въ 1855 г. и первымъ евреемъ лордъ-мэромъ Л. Первымъ еврейскимъ членомъ палаты общинъ отъ Л. явился баронъ Ліонель Ротшильдъ. Особенно ясно обнаружилось хорошее отношеніе лондонскаго населенія къ евреямъ во время Дамасскаго дѣла (см. Евр. Энц., VI, 928—931), когда въ Mansion House происходилъ огромный митингъ протеста противъ преслѣдователей евреевъ въ Дамаскѣ. Въ 1833 г. былъ допущенъ въ адвокатское сословіе Фрэнсисъ Гольдсмитъ, въ 1842 г. Джонъ Симонъ (впослѣдствіи сэръ).

Реформистское движеніе. Какъ въ сефардской, такъ и въ ашкеназской общинѣ росло недовольство Bevis Marks'омъ и Great Shool; однако, дѣло не доходило до открытаго разрыва; въ 1836 г. нѣсколько членовъ Jechidim подали заявленіе mahamad'у съ предложеніемъ о реформахъ, но оно было отвергнуто; аналогичная участь постигла предложеніе Jechidim въ 1839 и 1840 гг. Тогда 24 члена обѣихъ общинъ (18 сефардимъ и 6 ашкеназимъ) рѣшили образовать особую общину, согласно своимъ собственнымъ взглядамъ на декорумъ при отправленіи литургіи. Въ январѣ 1842 г. новая община освятила синагогу на Burton street, несмотря на херемъ, провозглашенный противъ тѣхъ, кто примкнетъ къ ней (херемъ былъ снятъ въ мартѣ 1849 г.). Расколъ этотъ вызвалъ весьма печальныя послѣдствія. Старыя общины не разрѣшали даже хоронить на ихъ кладбищѣ членовъ новой общины, и послѣдняя должна была устроить въ 1843 года особое кладбище. Board of Deputies отказалъ новой общинѣ въ правѣ совершать евр. свадьбы, и понадобился особый пунктъ въ актѣ 1856 г. для того, чтобы West London Synagogue of British Jews могла также совершать евр. браки.—Ко времени возникновенія реформистскаго движенія относится также и зарожденіе евр. періодической печати въ Л.; въ 1841 г. сталъ выходить подъ редакціей Якова Франклина «The Voice of Jacob»; въ томъ же году началъ появляться и «The Jewish Chronicle», основанной Д. Мелдолой и Моисеемъ Анджеломъ,—послѣдній въ 1840 г. сталъ во главѣ евр. свободной синагоги и руководилъ ею въ теченіе почти 50 лѣтъ. Около того же времени группа нѣмецко-еврейскихъ учителей, поселившись въ Англіи, стала особенно усердно работать надъ развитіемъ евр. знаній въ Л. Изъ этихъ дѣятелей на почвѣ науки отмѣтимъ хранителя евр. книгъ въ британскомъ музеѣ Іосифа Цеднера, Леопольда Дукеса, Филипповскаго, Э. Леве (Loewe), Б. Ашера, Теодореса, Альберта Леви и Авраама Бениша, руководителя «Jewish Chronicle» въ критич. моментъ для этого органа. Родившіеся въ Л. евреи, наоборотъ, не выдвинули въ это время громкихъ именъ на евр. нивѣ, но зато дали рядъ дѣятелей въ области науки и искусства. Въ юриспруденціи—Джемса Грагама Льюиса, Фрэнсиса Гольдсмида и Джона Симона; въ драмѣ—Бенджемена Лэмлея; въ сияогогальномъ пѣніи—Момбаха; въ свѣтскомъ пѣніи—Генри Рэсселя; въ музыкѣ Чарльза Сломана, Чарльза Саламана и сэра Юлія Бенедикта; въ живописи—Соломона-Александра Гарта и Авраама Соломона; въ области торговли, кромѣ Ротшильдовъ и Гольдсмидовъ, Вормсовъ, Сассуновъ, Штерновъ и сэра Бенджемина Филиппса. Со средины 50-хъ гг. наступаетъ эпоха консолидаціи еврейства Л. Главный раввинъ Н. М. Адлеръ много способствовалъ этому учрежденіемъ въ Л. Jews'College съ цѣлью дать Англіи стоящихъ на высотѣ своей задачи раввиновъ; ему помогалъ въ этомъ даянъ Барнетъ Эбрагемсъ созданіемъ особой ассоціаціи, поставившей себѣ задачей распространеніе религіозныхъ знаній въ еврействѣ. Въ 1859 г. Эфраимъ Алексъ вмѣстѣ съ Ліонелемъ Л. Когеномъ устроили Board of Guardians, который имѣлъ въ виду реорганизовать систему помощи бѣднымъ, введенную въ 1805 г., согласно условію, заключенному между тремя синагогами. Board of Guardians создалъ цѣлый рядъ благотворительныхъ комитетовъ. Главная дѣятельность благотвор. учрежденій сосредоточивалась въ Уайтчепелѣ, представлявшемъ своего рода евр. гетто, центръ котораго находился на Petticoat lane. Въ 1855 г., подъ руководствомъ раввина А. Л. Грина въ болѣе богатой части города была построена филіальная Great Shool синагога на Great Portland street; за этой филіальной синагогой, по мѣрѣ распространенія ашкеназскихъ евреевъ по всему Л., возникли въ разныхъ частяхъ города синагоги, отдѣленія Great Shool (въ 1863, 1867, 1868 гг.). Въ 1868 г. по инпціативѣ Адлера отдѣленія Большой синагоги выработали общую для себя схему, которая была одобрена особымъ парламентскимъ актомъ. Сначала объединились лишь 5 синагогъ, но потомъ къ нимъ примкнули и другія. Однимъ изъ послѣдствій этого объединенія явился ростъ значенія главнаго раввина, безъ согласія котораго не могли быть произведены синагогами никакія перемѣны въ религіозной жизни. И еще раньше одну изъ особенностей лондонской общины соста-

вляло необыкновенное значеніе въ ней главнаго раввина важнѣйшей общины (хахама, какъ его называютъ сефардимъ), вокругъ котораго, какъ вокругъ центра, группировалась вся религіозная жизнь города. На первыхъ порахъ сефардимъ давали изъ своей среды главн. раввиновъ. Много способствовалъ этому Давидъ Ніето, сдѣлавшійся главнымъ раввиномъ въ 1702 г. Однако, съ конца 18 в. и ашкеназскій главный раввинъ или «Ravs» сталъ пользоваться такимъ же значеніемъ, какъ и хахамы. Первымъ такимъ авторитетнымъ раввиномъ былъ Ааронъ Гартъ (Uri Phoebus), братъ Моисея Гарта, основателя Great synagogue. Изъ другихъ авторит. раввиновъ ашкеназ. общины отмѣтимъ: Гиршеля Левина (часто называемаго Гиршель Лебель и Гартъ Ліонъ), Давида Тебеле Шиффа (1765—1792), который былъ родоначальникомъ цѣлаго поколѣнія раввиновъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ возникла организація для защиты евреевъ британскихъ колоній въ такой формѣ, въ какой Alliance Israél. Univers. защищала интересы евреевъ континентальной Европы. Во время франко-прусской войны и послѣдовавшей за ней эпохи Alliance Israél. Univ. не могла разсчитывать на дѣйствительную помощь нѣмецкихъ евреевъ и болѣе реальная помощь Англіи стала необходимой; таковую взяла на себя Anglo-Jewish Association, основанная въ 1871 г. при дѣятельномъ участіи Альберта Леви (Löwy), ставшаго ея секретаремъ и много также сдѣлавшаго для основанія въ 1873 г. общества евр. литературы.

Соціальное положеніе евреевъ Л. въ 80-хъ годахъ.—Въ послѣднюю четверть 19 вѣка лондонскіе евреи снова столкнулись съ необходимостью устройства ряда благотворительныхъ учрежденій. Изъ лицъ, посвятившихъ себя этой дѣятельности, назовемъ Ашера въ объединенной синагогѣ, А. Бениша въ Jewish Chronicle, Мозеса Анджела въ Jews'Free School, Альберта Леви въ Anglo Jewish Association, С. Ландесгута въ Board of Guardians, С. Альмоснино въ Bevis Marks Synagogue и т. д. Пришлось употребить много энергіи и на дѣло улаженія внутреннихъ споровъ въ общинѣ, переживавшей въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ гг. тяжелый духовный кризисъ. Вышеназванныя лица и въ этомъ отношеніи оказались очень полезны; къ ихъ именамъ слѣдуетъ еще прибавить и сэра Юліана Гольдсмида, барона Генри Вормса (позднѣе лорда Pirbright), Ліонеля Л. и Альфреда Когеновъ, Чарльза Самюэля, Давида Бенджемина и многихъ другихъ. Въ это время Л. далъ также рядъ очень видныхъ дѣятелей-евреевъ въ различныхъ областяхъ науки, литературы и искусства. Самымъ выдающимся судьей того времени былъ Джорджъ Джессель; наиболѣе популярными и опытными адвокатами были Іуда-Филиппъ Бенджеминъ (см. Евр. Энц., томъ 3-й) и Джорджъ Льюисъ.

Къ 1883 г. въ Л. насчитывалось 47.000 евреевъ, изъ коихъ 3.500 были сефардами (вклюая 500 «реформистовъ»); 15.000 могли указать, что происходятъ отъ ашкеназимъ 18-го вѣка; 7.500 поселились въ Англіи въ началѣ 19 в.; 8.000 нѣмецкаго или голландскаго происхожденія, остальные 13 тыс. русскіе и польскіе евреи. Въ началѣ 80 гг. общій заработокъ евреевъ составлялъ въ годъ 3.900.000 фунт. стерл., причемъ въ среднемъ на каждое лицо 82 фунта; богатѣйшихъ семействъ, съ доходомъ въ 10 тыс. фунтовъ, было 100, богатыхъ купеческихъ семействъ (доходъ 1.000 фунт. стерл.) 1.400, среднихъ купеческихъ семействъ (доходъ 500 фунт.) 800; мелкихъ представителей либеральныхъ профессій, рантье — 200 (доходъ 250 фунт.); лавочниковъ—3.000 (доходъ 200 фунт.), мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ—2 тыс. (доходъ 100 фунт.), прислуги 500 человѣкъ (доходъ 30 фунт.); остальные жили на счетъ благотворительности (русскихъ иммигрантовъ 1.947). Эта картина приняла совершенно другой видъ, когда въ Л. хлынула волна русскихъ евреевъ послѣ погромовъ 1881 г. Въ январѣ 1882 г. Джозефъ Джекобсъ помѣстилъ въ Times'ѣ двѣ статьи съ подробнымъ описаніемъ положенія евреевъ въ Россіи, и 1-го февраля въ Mansion House состоялся митингъ, постановившій собрать капиталъ, достигшій впослѣдствіи суммы свыше 180 тыс. фунт. стерл., для оказанія помощи русско-евр. эмигрантамъ. Этотъ капиталъ въ 1890 г. былъ пополненъ еще суммою въ 100 тыс. фунтовъ, когда по случаю изданія въ Россіи «Временн. правилъ» состоялся вторичный митингъ протеста въ «Guildhall'ѣ». Огромное большинство иммигрантовъ не оставалось никогда по долгу жить въ Л., служившемъ этапнымъ пунктомъ на ихъ пути въ Америку; однако, нужно считать, что въ среднемъ около $2^1/_2$ тыс. человѣкъ, лишенныхъ почти всегда всякихъ средствъ къ существованію, оставалось въ Л., что на бюджетѣ общины въ 50 тыс. человѣкъ, не могло не отразиться. Помимо простой помощи бѣднымъ, община позаботилась объ устройствѣ учрежденій для эммигрантовъ, какъ то Poor Jews'Temporary Shelter, Jewish Association for the Protection of girls and women въ 1885 г. Новые поселенцы стали относиться въ религіозныхъ вопросахъ съ недовѣріемъ къ главнымъ раввинамъ, въ виду чего Самуилъ Монтегю въ 1887 г. учредилъ такъ называемую федерацію East End Synagogues. Недостатокъ въ техническихъ знаніяхъ, а также незнакомство съ условіями лонд. жизни и англійскаго языка, способствовали тому, что вновь поселившіеся (или, какъ ихъ называютъ, greeners) сдѣлались предметомъ жестокой эксплуатаціи со стороны преимущественно, мелкихъ работодателей; создалась потогонная система—sweating system — которая стоила иммигрантамъ много жертвъ. На эксплуатацію иммигрантовъ было обращено вниманіе парламента, который снарядилъ для ея изученія особое слѣдствіе. Для борьбы съ sweating system создалось нѣсколько учрежденій, имѣвшихъ въ виду поднять физическое развитіе евр. юношества и способствовать улучшенію его нравственнаго состоянія. Изъ этихъ организацій наиболѣе извѣстны Jewish Lads'Brigade и Brady Street Club for working boys. Несмотря на это, въ 1901 г. потребовалось устройство особой ремесленной школы для мальчиковъ съ преступными наклонностями. Огромное большинство иммигрантовъ селилось въ одной лишь части города, въ участкѣ Stepney въ East London; нѣкоторыя отрасли производства почти цѣликомъ въ этомъ участкѣ монополизированы русско-польскими иммигрантами, — портняжное, сапожное и плотничье дѣла.—Къ концу 19 в. въ обществѣ стало намѣчаться недовольство иммиграціей евреевъ. Подъ руководствомъ маіора Эванса Гордона образовалась особая лига The British Brothers'League, съ цѣлью ограничить иммиграцію; подъ вліяніемъ агитаціи этой лиги была назначена королевская комиссія для изученія вопроса о вліяніи на страну неограниченной иммиграціи. Хотя усилія какъ лиги, такъ и другихъ против-

никовъ иммиграціи, направлены противъ иностранныхъ поселенцевъ вообще, но фактически разумѣютъ однихъ лишь русско-польскихъ евреевъ, составляющихъ огромную массу иностранныхъ иммигрантовъ (см. Англія).

Интеллектуальный прогрессъ. Въ послѣдней четверти 19 в. среди родившихся въ Л. евреевъ стало замѣчаться нѣкоторое увлеченіе еврейской литературой и исторіей, преимущественно Англіи. Въ началѣ 70-хъ годовъ небольшая группа, имѣвшая во главѣ раввина А. Л. Грина, стала заниматься іудаизмомъ; серія публичныхъ лекцій, прочитанная въ Jews'College, дала возможность молодымъ людямъ развернуть свои силы—самимъ пріобрѣсти свѣдѣнія объ еврействѣ и подѣлиться ими съ другими; разсѣянныя по всему Л., отдѣльныя литературныя общества стали объединяться, и въ 1900 г. возникло Jewish Study Society по образцу, главнымъ образомъ, американскаго совѣта евр. женщинъ. Основанный Клодъ Монтефіоре и издававшійся имъ въ сотрудничествѣ съ И. Эбрагамсомъ (Абрагамсомъ) журналъ «Jewish Quarterly Review» сталъ однимъ изъ наиболѣе серьезныхъ евр. органовъ. Оба руководителя этого журнала, время отъ времени, знакомили своихъ читателей съ тѣми движеніями внутри еврейства, которыя стремились къ нѣкоторымъ перемѣнамъ въ молитвахъ и къ уклоненію отъ традиціонныхъ формъ, причемъ журналъ стоялъ на сторонѣ этого оживленія евр. традицій. Послѣднимъ изъ реформистскихъ движеній было Jewish Religious Union въ 1902 г. Годъ этотъ былъ годомъ всевозможныхъ объединеній: въ теченіе 1902 г. образовались Jewish Literary Societies Union, Union of Jewish Women и Jewish Congregational Union. Въ 1885 г. группа интеллигентныхъ дѣятелей сплотилась вокругъ издателя The Jewish Chronicle, не съорганизовавшись въ нѣчто законченное; сами они себя охотно называли The Wandering Jews (Вѣчные жиды); виднѣйшими дѣятелями этого кружка были Израиль Зангвилль, С. Шехтеръ, Израиль Эбрагамсъ (Абрагамсъ), Джозефъ Джекобсъ, Люсьенъ Вольфъ и др. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ лица эти собирались частнымъ образомъ для научныхъ бесѣдъ и рефератовъ на темы изъ евр. жизни и науки; изъ этихъ собраній и возникъ Maccabaeans,—учрежденіе, имѣющее цѣлью сблизить евр. интеллигенцію съ широкими слоями населенія.

Современное положеніе общины. Благодаря Board of Deputies и United Synagogue, ведущимъ въ послѣднія 30 лѣтъ правильный счетъ умершихъ евреевъ, а также браковъ, можно съ точностью установить ростъ евр. населенія Л. Къ этимъ двумъ статистическимъ источникамъ можно еще прибавить отчеты о числѣ евр. дѣтей, посѣщающихъ евр. училища, и публикуемые Джекобсомъ и Гаррисомъ въ Jewish Year Book съ увеличивающейся ежегодно точностью и обстоятельностью.

Г о д ы.	Число смертей.	Число браковъ.	Число школьниковъ.
1873	847	331	—
1878	985	377	—
1883	959	381	7383
1888	1129	589	—
1893	1792	788	15.964
1898	1765	1096	19.442
1902	2233	1478	31.515

Эти цифры даютъ возможность опредѣлить и число евр. населенія Л. Въ 1902 г. общая смертность въ Л. равнялась 17,6 на тысячу; такъ какъ евр. населеніе заключаетъ большой процентъ молодыхъ людей и людей, весьма жизнеспособныхъ (отъ 15 до 60 лѣтъ), то смертность среди нихъ не превышаетъ 15 на тысячу, и, слѣдовательно, евр. населеніе Л. въ 1902 г. было бы равно 148.866, что подтверждается также количествомъ браковъ—1.478, т.-е. почти 10 на тысячу; правда, по числу учащихся можно допустить, что евр. населеніе равно 187.427, но, во-первыхъ, статистика посѣщенія школы въ вышеприведенной таблицѣ идетъ ва годъ позади статистики смертей и браковъ, а во-вторыхъ, возможно, что евр. дѣти больше и дольше посѣщаютъ училища, такъ, что дѣлать на основаніи этихъ цифръ точные выводы не совсѣмъ правильно. Все это, однако, устанавливаетъ, что количество евреевъ въ Л. въ 1902 г. было около 150 тыс., причемъ 100 тыс. жили въ East End, а остальные въ административной части Stepney (Alien Immigration Commission, III, 90). Приведенная выше таблица показываетъ, что число евреевъ въ Л. за періодъ 1883—1902 гг. утроилось. Отчасти это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ превышенія числа рожденій надъ числомъ смертей, а также вслѣдствіе переселенія въ Л. евреевъ изъ провинціальныхъ англійскихъ городовъ; но главная причина лежитъ въ иммиграціи,—за это время иммигрировало не менѣе 50 тыс. человѣкъ, что составляло 2.500 въ годъ. Соотвѣтственно росту населенія, увеличивалось и число занимаемыхъ мѣстъ въ синагогахъ: въ 1873 г. было 2.289 мѣстъ; въ 1883—3.397; въ 1893—5.594; въ 1902—9.556. Синагогъ въ 1902 г. было 65, изъ нихъ 15 входило въ объединенную синагогу; наибольшая синагога—какъ по доходности, такъ и по количеству мѣстъ въ ней—была Hampstead. 38 меньшихъ синагогъ составляли Federation of Synagogues; испано-португальская община имѣетъ Bevis Marks Synagogue и West-London Synagogue of British Jews на Berkeley street. Изъ остальныхъ 10 синагогъ самая извѣстная находится на St. Alban place; она была основана въ 1797 г. Кромѣ этихъ синагогъ, по евр. кварталамъ разбросано большое число chebrot. Многіе евреи не причислены ни къ одной изъ синагогъ, и въ большіе евр. праздники (осенью) нанимается на East End громадный залъ, гдѣ молятся не менѣе 5.000 человѣкъ.—Въ 1883 г., по вычисленію Джекобса (см. Jewish Statistics, стр. 14), 1/4 населенія прибѣгала къ общественной помощи. Съ 1895 года по 1901 года въ среднемъ ежегодно иностранные евреи обращались въ 851 случаѣ за помощью къ Board of Gaurdians или Russo-Jewish Committee (Alien Immigration Commission, III, 93). Такъ какъ въ среднемъ каждый такой случай представлялъ изъ себя трехъ человѣкъ, то въ общемъ въ теченіе этого періода ежегодно обращались, по той или иной причинѣ, къ Board of Deputies 2.500 чел. Все это относится къ временнымъ и случайнымъ вспомоществованіямъ; хронически же живутъ на счетъ благотворительности не болѣе 5% всего евр. населенія Л. Въ отношеніи устройства благотворительныхъ учрежденій Л. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ; учрежденія содержатся въ образцовомъ порядкѣ и имѣютъ богатый бюджетъ. Въ 1902 г. на благотворительныя учрежденія было израсходовано свыше 111 тыс. фунт. стерл.—Процентъ преступниковъ среди евреевъ невеликъ,

и большинство арестованныхъ содержится за незначительныя преступленія. Въ 1902 г. въ тюрьмахъ находилось 796 человѣкъ,—въ одно время сидѣло максимумъ 233 человѣка, что свидѣтельствуетъ о краткосрочности. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ (до 31 марта 1903 года) среди иностранныхъ евреевъ Л. было всего 93 банкротства. 9/10 всѣхъ лондонскихъ евреевъ отправляютъ своихъ дѣтей въ обыкновенныя общественныя школы, причемъ 1/3 изъ нихъ посѣщаетъ, такъ называемыя, добровольныя школы (Voluntary schools), а остальные—школы, устроенныя Board'омъ. Въ школахъ первой категоріи въ 1903 г. обучалось 8.100 человѣкъ, причемъ больше всего въ Jews free School.

Таблица къ ст. 354.	мужч.	женщ.
До 10-ти лѣтъ	1.927	1.959
Старше	26.647	22.904
Всего	28.574	24.863
Изъ нихъ зарабатываютъ свое пропитаніе	24.164	5.358
Платье и обувь	14.666	3 698
Портныхъ	10.070	2.603
Дамскихъ портныхъ	36	454
Шляпочниковъ	707	214
Мѣховщиковъ	319	167
Сапожниковъ	2.890	120
Шитье туфель	150	6
Разныхъ	494	134
Обработка дерева	2.550	12
Рѣзчиковъ по дереву	1.894	4
Полировщиковъ	55	1
Ковровщиковъ	135	—
Токарей	220	2
Разныхъ	246	5
Красильщиковъ	226	1
Плотниковъ	210	—
Часовыхъ дѣлъ мастеровъ	158	1
Золотыхъ » »	143	—
Рабочихъ на табачн. фабр.	342	341
Торговцевъ табакомъ	150	12
Рабочихъ и торговцевъ пищевыми продуктами	1.322	177
Педдлеровъ (разнощики)	464	69
По торговому дѣлу	609	44
Коммивояжеровъ	313	16
Агентовъ	163	25
Другихъ	133	3
Учителей	219	26
Слугъ	16	554
Цирюльниковъ (вѣроятно, неевреи)	519	14
Другихъ	2.570	1.729

Наибольшая евр. школа—это Jews Free School (на Bell lane); она представляетъ собою грандіознѣйшій въ мірѣ институтъ въ этомъ родѣ. Ежегодный расходъ этой школы 52 тыс. фунт. стерл. Въ 1903 г. посѣщали школы Board: 6.189 мальчиковъ, 6.416 дѣвоч. и 8.741 дѣтей самаго младшаго возраста, т.-е. въ общемъ 21.346 дѣтей; въ voluntary школахъ было: 3.486 мальчиковъ, 2.371 дѣвоч. и 2.243 дѣтей самаго младшаго возраста, т.-е. 8.100 школьниковъ; въ нееврейскихъ школахъ 2.069 школьниковъ. Russo-Jewish Comithee устроилъ вечерніе курсы для взрослыхъ русскихъ-евреевъ. Въ Л. существуетъ много клубовъ, имѣющихъ образовательный и общественно-соціальный характеръ, какъ среди мужчинъ-рабочихъ, такъ и среди женщинъ. Для спеціально евр. обученія въ Л. немного учрежденій. Каждый участокъ общины имѣетъ свой Bet ha-Midrash; сефардскія учрежденія организованы подъ этимъ именемъ еще въ 1664 году. Центральное ашкеназское учрежденіе этого рода находится въ вѣдѣніи United Synagogue. Подобныя же болѣе мелкія учрежденія существуютъ и въ другихъ частяхъ Л. Однако, Jews College попрежнему остается центральнымъ очагомъ распространенія еврейскихъ знаній, хотя его отдѣленія, объединенныя въ 1902 г. въ Union of Jewish Literary Societies, въ послѣдніе годы также многое дѣлаютъ для распространенія еврейскихъ знаній, къ тому же въ болѣе доступной формѣ, нежели Jews' College. — Пользуясь данными 1901 года о занятіяхъ польскихъ и русскихъ евреевъ, можно въ извѣстной мѣрѣ установить наиболѣе распространенныя занятія среди необезпеченнаго еврейства Л. (см. таблицу на ст. 353). Что касается тѣхъ, которые уже давно поселились въ странѣ, то процентное отношеніе ихъ участія въ различныхъ отрасляхъ труда, повидимому, мало отличается отъ вышеприведенныхъ.—Имѣется около 140 обществъ взаимопомощи, кромѣ отдѣльныхъ учрежденій вродѣ Grand Order of Israel, Ancient Order of Mount Sinai, еврейскій орденъ «друидовъ», орденъ Ахей Эметъ, Ахей Беритъ и орденъ Ancient Maccabaeans. Существуетъ много еврейскихъ рабочихъ союзовъ (Trade unions) (см. Halpern, Die judischen Arbeiter in London, стр. 66—68). Наиболѣе выдающимся слѣдуетъ считать «Союзъ объединенныхъ портныхъ», основ. въ 1891 г. и Independent Cabinet Makers' Association, основ. въ 1895 г. Стремленіе евреевъ-мастеровъ сдѣлаться самостоятельными, повидимому, мало способствуетъ тредъ-юніонизму. Л. является также однимъ изъ центровъ сіонистскаго движенія. Здѣсь находится Еврейскій колоніальный банкъ и засѣдалъ V сіонистскій конгрессъ (см. Лондонскій сіонистскій конгрессъ). Кромѣ Англійской сіонистской федераціи, во главѣ которой стоитъ сэръ Монтефіоре, въ Л. имѣются болѣе 20 сіон. кружковъ и около 50 сіонистскихъ Share-клубовъ, способствующихъ продажѣ акцій Евр. Кол. Банка путемъ мелкихъ взносовъ.—Ср.: Jakobs, Jews of Angevin England, 1894; Margoliouth, History of the Jews in Great Britain, т. III. Лонд., 1851; Halpern, Die jüdischen Arbeiter in London, 1902; C. Bussel and H. S. Lewis, The Jew in London, 1900; Jacobs and Harris, Jewish Year Book, разн. годовъ; Transactions Jew. Hist. Soc. Eng.; Jakobs, Studies in Jewish Statistics, Лонд., 1891; Report of the Alien Immigration Commission, 1903; Report from Comittee of the House of Lords on the Sweating System, Лонд., 1889; Report from the Select Committee on Immigration and Emigration (Foreigners), Лонд., 1904; Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, 1902; Jacobs and Wolf, Bibl. Anglo-Jud.; Ewans Gordon, The Alien Immigrant, Лонд., 1904.

Типографіи.—На первыхъ порахъ еврейское типографское дѣло находилось въ рукахъ христіанъ. Первая еврейская книга, появившаяся въ Л.—изданіе Псалмовъ на четырехъ языкахъ 1643 года. Штейншнейдеръ предполагаетъ, что еврейскія книги печатались на деревянныхъ доскахъ въ типографіи Томаса Гартера. Въ 1651 г. былъ изданъ «Аботъ» съ пунктированнымъ текстомъ, напечатанный Томасомъ Boycroft'омъ, которымъ, повидимому, была напечатана Вальтонская Полиглотта въ 1653—57. Первой еврейской книгой, напечатанной евреемъ для евреевъ, была, вѣроятно «Уримъ ве-Тумимъ», въ типографіи Ури Фебуса (1707). Thomas Hive—христіанинъ — напечаталъ между проч. «מכתב דן»

(1715) Давида Ніето. Около 1770 г., три еврея, Исаакъ б. Іедидія, Моисей б. Гершонъ и Яковъ Когенъ издали нѣсколько трудовъ у Вильяма Тука. Давида Мордехая Леви слѣдуетъ считать первымъ профессіональнымъ издателемъ и типографомъ (1794—99).—Ср.: Steinschneider въ Энциклопедіи Ersch u. Gruber, II отд., ч. 28, стр. 91, Cat. of the Anglo-Jewish Historical Exhibition, стр. 43). [J. E. VIII, 155 — 178, статья Джекобса]. 6.

Лондонъ, Ефимъ—патологъ; род. въ 1868 г. въ Кальваріи (Сувалкской губ.), кончилъ медицинскій факультетъ въ Варшавѣ въ 1894 г. Пробывъ годъ сельскимъ врачемъ, Л. занималъ съ 1896 по 1903 гг. мѣсто помощника завѣдующаго отдѣленіемъ общей патологіи (проф. С. Н. Лукьянова) при институтѣ экспериментальной медицины въ Петербургѣ, а съ 1903 г. Л. завѣдуетъ патологическимъ кабинетомъ при этомъ институтѣ; кромѣ того, Л. состоитъ съ 1899 г. преподавателемъ судебной медицины въ училищѣ Правовѣдѣнія. — Работы Л. посвящены: 1) иммунитету (о гемолизинахъ и спермолизинахъ и др. за 1898—1900 гг.); 2) радіологіи (рядъ личныхъ работъ въ Архивѣ Біологическихъ Наукъ и диссертаціи его учениковъ, за 1900—1904 г.; кромѣ того, монографія Л.: «Das Radium in der Biologie und Medizin», 1911); 3) гистологіи и патологической анатоміи вообще и центральной нервной системѣ въ особенности (рядъ работъ въ Архивѣ Біологическихъ Наукъ и въ диссертаціяхъ его учениковъ за 1900--1904 гг.), и 4) химизму пищеваренія (40 статей подъ общимъ заглавіемъ): «Zum Chemismus der Verdauung und der Resorption», напечатанныхъ въ «Zeitschrift für physiologische Chemie» за 1905—1911 гг.; 12 статей подъ общимъ заглавіемъ: «Zur Kenntniss der Verdauungs-und Resorptionsgesetze» и 4 ст. подъ общимъ заглавіемъ: «Studien über die spezifische Anpassung der Verdauungssäfte», напечатанныхъ тамъ-же въ 1910—1911 гг., и мн. друг. Всѣ эти изслѣдованія выполнены имъ однимъ или въ сотрудничествѣ съ врачами, работавшими подъ его руководствомъ, и съ иностранными учеными. Кромѣ того, имѣются слѣдующія монографіи Л.: 1) «Mundverdauung und Magenverdauung» въ Oppenheimer, «Handbuch der Biochemie», III, 2, 1909 и 2) «Operative Technik zum Studium der Verdauung und der Resorption» въ Abderhalden, «Handbuch der chemischen Arbeitsmethoden», III, 1910.—Ср. Svante Arrhenius, Gesetze der Verdauung und der Resorption nach den Versuchen von E. S. London, 1909. *Л. З.* 8.

Лондонъ, Яковъ Моисей Іуда—писатель 18 в., родомъ изъ Везеля, свою юность провелъ въ Лондонѣ, гдѣ его отецъ былъ канторомъ, талмудическое образованіе получилъ во Франкфуртѣ на М. въ школѣ р. Самуила Шаттена. Въ 1711 г. поселился въ Лиссѣ. Въ 40 гг. Л. посѣтилъ Италію, гдѣ издалъ «מגיני שלמה» раввина р. Іошуи (Венеція, 1741) и שבעה עינים—новеллы Нахманида къ трактатамъ Маккотъ и Сангедринъ, ספר הזכות его же въ защиту Альфаси противъ возраженій р. Авраама ибнъ Дауда, и респонсы р. Исаака Абоаба, р. Исаака де Леона, р. Исаака ибнъ Зайата и р. Авраама Болата (Ливорно, 1745). Л. написалъ «השתערות מלך הנגב עם מלך הצפון»—аллегорическое изображеніе борьбы разума со злымъ инстинктомъ (Амстердамъ, 1737); «פגיעת יעקב»—новеллы; «עץ חיים»—правила подвижнической жизни (въ двухъ частяхъ). Послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 108; Revue Orientale, II, 334; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1230; J. E. VIII, 178—179; L. Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 1904, pp. 298—299. 9.

Лонзано, Менахемъ б. Іуда б. Менахемъ, де—палестинскій масоретъ, лексикографъ и поэтъ; умеръ въ Іерусалимѣ въ 1608 года. Согласно Іеллинеку, отожествляющему Лонзано (לונזאנו) съ Лонгано, морскимъ портомъ въ Мессеніи, его родиной была Греція; однако, можно допустить, что Лонзано это—Лонгано, портовый городъ въ Тосканіи, вблизи Ливорно. Осиротѣвъ въ дѣтствѣ, Лонзано всю жизнь терпѣлъ неудачи, испытывалъ крайнюю нужду (שתי ידות, стр. 81а). Еще молодымъ онъ прибылъ въ Іерусалимъ, гдѣ женился, но вскорѣ вынужденъ былъ уѣхать въ Константинополь, гдѣ воспользовался гостепріимствомъ нѣкоего Соломона (טובה תוכחת, 140, 148). Тамъ онъ встрѣтился съ Самуиломъ ди Модена, подъ руководствомъ котораго нѣкоторое время занимался (Konforte, Kore ha-Dorot, 44a). Вернувшись затѣмъ въ Іерусалимъ, Л. прожилъ здѣсь около сорока лѣтъ, а потомъ вернулся въ Италію. Парализованный па обѣ ноги, лишенный одного глаза, онъ едва добирался до синагоги, гдѣ поражалъ прихожанъ своей огромной эрудиціей въ мидрашитской литературѣ. Тогда былъ образованъ фондъ въ пользу Л., чтобы дать ему возможность вернуться въ Іерусалимъ (соотвѣтствующее воззваніе опубликовано Давидомъ Кауфманомъ, въ JQR., VIII, 525 и сл.). Лонзано умеръ въ окрестностяхъ Іерусалима (ср. שבחי ירושלים, 3а; חיבת ירושלים, 42б; Lunz, Jerusalem, I, 115).

Первый трудъ Л., составленный и напечатанный имъ еще въ молодости, содержитъ: «דרך חיים»—поэму моральнаго содержанія въ 315 стихахъ; «פזמונים ובקשות»—гимны и молитвы; «עבודת מקדש»—поэтическое описаніе ежедневныхъ жертвоприношеній въ храмѣ (ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1728). Большинство своихъ поэмъ Л. снабдилъ комментаріемъ, въ виду встрѣчаемыхъ неясныхъ выраженій, особенно въ мѣстахъ съ каббалист. содержаніемъ, гдѣ онъ употребляетъ каббал. терминологію. Л. соблюдалъ метрику въ піутимъ, приспособляя ихъ къ арабскимъ мелодіямъ, которыя, по мнѣнію автора, благодаря ихъ меланхоличности, наиболѣе благопріятствуютъ возбужденію чувства самопожертвованія и покорности (שתי ידות, 65б), а также (ib., 142б) потому, что онѣ торжественнѣе другихъ мелодій. Хотя раввинскими авторитетами запрещено было употреблять иностранныя мелодіи для религіозныхъ гимновъ, Лонзано не раздѣлялъ ихъ взгляда. Все же онъ строго относился къ практиковавшемуся тогда обычаю подражать иностраннымъ выраженіямъ и подбирать созвучныя имъ еврейскія слова; онъ торжественно заявляетъ передъ Богомъ и Израилемъ, что пользовался иностранными терминами для славы Господа, а не для профанныхъ цѣлей (ib., 122а). Съ историколитературной точки зрѣнія весьма цѣнно мѣсто въ «שתי ידות» (137б), гдѣ Лонзано перечисляетъ тѣхъ пайтавимъ, которыхъ онъ предпочитаетъ. Онъ цѣнилъ религіозную поэму: она ннободряла его и въ то-же время могла вызвать у него и плачъ; она въ состояніи сломить высокомѣріе сердца и наполнить его любовью къ Богу (Sachs, Die religiöse Poesie der Juden in Spanien, 257). Хотя въ поэмахъ Л. мало художественной красоты,

каббалисты обратили на нихъ вниманіе, и нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ составъ «מחזור ספרד» (ср. Landshuth, Amude ha-Abodah, 181). Для первой части своего «שתי ידות» (ידעני) Л. использовалъ старыя рукописи Пятикнижія, собравъ цѣнный матеріалъ, не имѣющійся въ другихъ источникахъ. Л. обладалъ рѣдкими рукописями Мидрашимъ, изъ которыхъ нѣкоторыя не были извѣстны даже авторамъ Аруха и Ялкута. Въ собираніи такой цѣнной библіотеки ему помогалъ одинъ его другъ, который обратился письменно къ общинамъ Іерусалима, Алеппо и Дамаска съ просьбой высылать ему книги. Лонзано напечаталъ этотъ трудъ, израсходовавъ свои послѣдніе сто дукатовъ, хотя сознавалъ, что жестоко поступаетъ по отношенію къ семьѣ, находившейся въ нуждѣ. «Or Torah» переиздавалась нѣсколько разъ отдѣльно (ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 28); 2) מעריך—объясненіе иностранныхъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Мидрашимъ и Зогарѣ; изложено въ алфавитномъ порядкѣ;—знаніе арабскаго и греческаго языковъ оказало ему большую услугу; Л. внесъ и въ лексикографію раціонально-научный духъ еврейско-арабскихъ филологовъ, вопреки оппозиціи своихъ современниковъ и не считаясь съ авторитетомъ предшествующихъ, давно признанныхъ ученыхъ, не исключая и автора Аруха. Въ новѣйшее время трудъ опубликованъ въ лембергскомъ изданіи Аруха въ видѣ дополненія къ нему (1857); 3) «עבודת מקדש»; 4) «דרך חיים», переиздавалось многократно (ср. Fürst, Bibl. Jud., II, 256; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., 528 и 5); «טובה תוכחת»—дидактическая поэма, написанная въ домѣ константинопольскаго патрона Соломона; она представляетъ въ большей своей части заимствованіе изъ сборника моральныхъ афоризмовъ, «חיים ספר תוצאות», Моисея б. Нетанеля ибнъ-Соломона.—Вторая часть, «שתי ידות», «יד המלך», представляетъ сборникъ древнихъ Мидрашимъ, изъ коихъ нѣкоторые опубликованы впервые, а другіе изложены въ болѣе полномъ видѣ и съ исправленнымъ текстомъ. По недостатку средствъ Л. напечаталъ лишь первый отдѣлъ: «אגדת בראשית», а 2) «מדרש אגור», согласно Бенякобу, опубликованъ въ 1626 году въ Сафедѣ и Кефаръ Энъ Зетимъ (אוצר הספרים, 299), но Штейншнейдеръ (Cat. Bodl. col., 1778) отрицаетъ это; остальное же сохранилось рукописно; 3) «אותיות דר׳ עקיבא», «מסכת דרך ארץ»; 4) «תנא דבי אליהו» «אבות דר נתן»; 5) «ספר התשלומים»—опущенныя части Берешитъ Рабба и дополненія къ Іеламдену, Сифра, Сифре и Танхума. Л. также написалъ «עדי זהב», глоссы къ Лебушимъ Мордехая Яффе (ср. Азулаи, שם הגדולים, II, 106); «אמרי אמת»—примѣчанія на каббалу Хаима Виталя; «עומר מן»—комментарій къ части Зогара «Идра Зута», опубликованъ съ возраженіями р. Нафтали б. Давида (Амстердамъ, 1729 и въ виленскомъ изд. Зогара Ромма); лексикографическій обзоръ Іерушалми (опубликованъ С. Буберомъ въ האסיף, II, 320 и сл). Физическая слабость Л. нисколько не повліяла на его боевой характеръ; онъ не только энергично защищалъ свои взгляды, но смѣло нападалъ также на своихъ предшественниковъ и современниковъ. Онъ возражалъ противъ автора «מתנות כהונה», порицалъ Израиля б. Моисея Наждару за его выраженія въ «עולת חודש»; диспутировалъ съ Абрамомъ Монсономъ о каббалѣ Виталя и съ Соломономъ Норци о масорѣ, а также съ нѣкоторыми другими учеными. Въ поискахъ за истиной Л. создалъ себѣ массу личныхъ враговъ. Въ одномъ отношеніи Л. былъ сыномъ своего времени, именно въ любви къ каббалѣ, съ одной стороны, и ненависти къ философіи съ другой.—Ср.: A. L. Frumkin, תולדות חכמי ירושלים, стр. 163 и сл.; D. Kaufmann, Notes on the life of Menahem di Lonsano, въ JQR., VIII, 525; Landshuth, עמודי העבודה, I, 178, 185; Jellinek, Maarich, введеніе; Delitzsch, Zur Gesch. der jüd. Poesie, 56; Zunz, SP., 357 [J. E. VIII, 179—181]. 4.

Лопенно (польск. **Lopienno**)—прежде мѣстечко, съ 1888 г. деревня въ провинціи Познани (Пруссія). Въ 1656 году жило 40 еврейскихъ семействъ, павшихъ жертвой войскъ гетмана Чарнецкаго. Нынѣ (1911) здѣсь нѣтъ евреевъ. — Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, s. v, 5.

Лопесъ или **Лупесъ** (**Lopes**, **Louppes**) — семья, извѣстная на югѣ Франціи въ 16 столѣтіи, эмигрировавшая изъ Испаніи и жившая въ Бордо, Тулузѣ, Авиньонѣ и Венессенскомъ графствѣ, то подъ видомъ «новыхъ христіанъ», то испанцевъ и португальцевъ, то евреевъ. Наиболѣе извѣстны:—1) *Антуанъ Л. де Вильневъ*, крупный бордосскій купецъ, имѣвшій обширныя торговыя связи съ Испаніей, Бельгіей, Голландіей и Англіей; впервые его имя упоминается въ 1510 г. въ качествѣ свидѣтеля при заключеніи нотаріальнаго акта въ Бордо.—2) *Пьеръ Л.*—третій братъ; его дочь Антуанетта была, по словамъ Мальвезена, матерью знаменитаго философа Монтеня.—3) *Франсуа Л.*—былъ въ 1680 году профессоромъ на медицинскомъ факультетѣ въ Бордо.—Ср.: Malvezin, Michel de Montaigne, son origine, sa famille, 117 и сл.; id., Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. 6.

Лопесъ-Дюбекъ, Камиллъ—французскій общественный и политическій дѣятель, ум. въ Бордо въ 1860 г. Во время іюльской монархіи Л.-Д. былъ членомъ бордосскаго муниципалитета и коммерческаго суда. При провозглашеніи второй республики Л.-Д. въ 1848 г. былъ избранъ въ члены Націон. Учредительнаго собранія. — Ср. Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 332. 6.

Лопесъ-Дюбекъ, Соломонъ — еврейскій общественный дѣятель въ Бордо, ум. въ 1838 г. Вмѣстѣ съ А. Фуртадо (см.), Л.-Д. представилъ въ 1788 г. комиссіи для разсмотрѣнія еврейскаго вопроса во Франціи докладъ, въ которомъ просилъ, чтобы евреи были уравнены во всемъ съ прочимъ населеніемъ; не особенно настаивая, онъ ходатайствовалъ, однако, и о сохраненіи особыхъ законовъ о разводѣ, бракѣ, наслѣдствѣ, и о признаніи евреевъ особой націей съ сохраненіемъ данныхъ имъ привилегій и правъ, а главн. образомъ, онъ стремился, чтобы законъ санкціонировалъ за португальскими и испанскими евреями, въ противоположность авиньонскимъ, лотаринго-эльзасскимъ евреямъ, особыя права. Во время великой революціи Л.-Д. былъ отправленъ въ Парижъ отъ бордосскихъ евреевъ, гдѣ вступилъ въ сношеніе съ видными членами Національнаго собранія; отчасти благодаря этому бордосскіе евреи были раньше другихъ евреевъ уравнены въ правахъ. Въ 1790 г. Л.-Д. былъ избранъ въ члены борд. муниципалитета. Л.-Д. былъ однимъ изъ свѣтскихъ членовъ консисторіи (см. Бордо). — Ср. Th. Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875, passim. 6.

Лопесъ, Родриго—придворный врачъ англійской королевы Елизаветы, род. въ Португаліи около 1525 г., казненъ по обвиненію въ попыткѣ отравить королеву въ 1594 г. Л. поселился въ Лондонѣ въ 1559 г.; вскорѣ онъ пріобрѣлъ здѣсь

имя выдающагося врача. Онъ былъ избранъ въ 1571 г. преподавателемъ анатоміи въ колледжѣ для медиковъ, но отклонилъ это почетное званіе. До 1584 г. онъ былъ домашнимъ врачемъ графа Лейчестерскаго Л. былъ обвиненъ въ оказаніи услугъ графу при отравленіи послѣднимъ нѣкоторыхъ изъ своихъ враговъ. Черезъ два года Л. былъ назначенъ главнымъ лейбъ-медикомъ Елизаветы Англійской. Въ 1589 г. королева дала ему монополію на введеніе въ Англію анисовой водки и сумаха. При дворѣ Л. близко сошелся съ графомъ Эссекскимъ, а черезъ него съ донъ-Антоніо, претендентомъ на португальскую корону. Л. поддерживалъ старанія послѣдняго уговорить королеву объявить войну Португаліи, и когда попытка эта кончилась неудачей въ 1589 г., онъ нѣсколько потерялъ свое вліяніе въ придворныхъ сферахъ. Неосторожное слово Л. о болѣзни графа Эссекскаго вызвало у послѣдняго враждебныя чувства къ Л. и около 1590 г. Л. сталъ вести интриги съ испанскимъ дворомъ противъ Антоніо. Въ октябрѣ 1593 г. въ квартирѣ Л. былъ арестованъ нѣкій Эстебанъ де-Гама по обвиненію въ заговорѣ противъ донъ-Антоніо; нѣкоторое время спустя были арестованы еще два подозрительныхъ лица, при допросѣ которыхъ оказалось, что дѣло идетъ будто о какомъ-то заговорѣ противъ жизни королевы, въ которомъ замѣшанъ и Л. Онъ былъ арестованъ, и дѣло о немъ сталъ вести графъ Эссекскій, который, однако, не могъ найти никакихъ уликъ противъ Л. Во время пытки Л. сознался, что велъ переговоры объ отравленіи королевы за 50 тыс. дукатовъ, но, только для того, чтобы обмануть испанскаго короля и получить отъ него какъ можно больше денегъ. Объясненіе Л. не было признано правдоподобнымъ, и онъ былъ повѣшенъ. Случай съ Л. произвелъ большое впечатлѣніе на англійское общество. Сидней Ли полагаетъ, что въ основу Шейлока положенъ евр. типъ, созданный Шекспиромъ на основаніи случая съ Л. Тотъ фактъ, что Шекспиръ былъ на сторонѣ графа Эссекса и что онъ имъ былъ избранъ, въ качествѣ героя, дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе Ли. Историки до сихъ поръ не могутъ прійти къ опредѣленному заключенію относительно участія Л. въ заговорѣ противъ Елизаветы. Димокъ, напр., въ «Engl. Histor. Review» (1894, 440—472) отрицаетъ невиновность Л., полагая, что онъ дѣйствительно велъ какіе-то тайные переговоры съ Испаніей; наоборотъ, Юмъ въ книгѣ, вышедшей въ 1901 г. (Treason and plot, 115—152), считаетъ вину Л. совершенно недоказанной.—Ср.: S. Lee, въ Gentleman's Magazine, 1880, февр.; idem, въ Tr. New Shakespeare Society, 1887—1892, II, 158—162; Грецъ, Shylock in der Sage, in Drama und in der Geschichte, Кротошинъ, 1880; Hume, Treason and plot, стр. 116, прим. [По J. E., VIII, 181—182]. 6.

Лопесъ-Роза—марранская семья изъ Лиссабона, имѣвшая тамъ типографію въ 1647 г. Извѣстны слѣдующіе представители семьи: *Дуарте Л.-Р.*—врачъ, род. въ Бехѣ; онъ былъ осужденъ инквизиціей въ Лиссабонѣ, въ качествѣ іудействующаго. — *Моисей Дуарте Л.-Р.* — врачъ и поэтъ; род. въ Бехѣ; въ Амстердамѣ онъ вступилъ въ еврейство (1680), принявъ имя Моисей; былъ членомъ поэтическаго кружка (такъ назыв. Academia de los Floridos) и сочинилъ, между прочимъ, стихи въ честь португ. королевск. четы (списокъ его поэмъ см. Kayserling, BPEJ., 95).—*Рюи (Іезекіилъ), Л.-Р.*—астрологъ; жилъ въ Амстердамѣ въ 17 в.; составилъ толкованіе «семи недѣль» у Даніила, 9, 25.—*Симонъ Л.-Р.* (также *Авраамъ Фарраръ*)—врачъ и старшина старѣйшей сефардской общины (Bet Jaacob) въ Амстердамѣ; ум. въ 1618 г. Въ своихъ взглядахъ на религію Л. обнаруживалъ свободомысліе; онъ отзывался съ пренебреженіемъ объ агадѣ и каббалѣ, и склонилъ многихъ членовъ общины къ своимъ взглядамъ; предшественникъ Уріэля Акосты, Л. не подчинялся правиламъ раввиновъ, вызывая этимъ ссоры въ общинѣ, которыя привели къ учрежденію новой общины—Bet Israel; извѣстный р. Іоель Сиркесъ, раввинъ Брестъ-Литовска, которому амстердамскіе раввины представили споръ, посовѣтовалъ наложить херемъ на Л.—Ср.: Kayserling, BEPJ., 44; idem, REJ., XLIII, 275 и сл. [По J. E. VIII, 182—83]. 5.

Лопецъ, Бернаръ — французскій драматургъ, род. въ 1815 г. Л.—авторъ многихъ водевилей и фарсовъ; нѣкоторыя изъ его произведеній написаны въ сотрудничествѣ съ другими французскими авторами. 6.

Лопецъ, Сабастино—итальянскій драматургъ, род. въ Ливорно въ 1867 г. Л. состоялъ преподавателемъ итальянской словесности въ среднеучебномъ заведеніи. Извѣстность далъ ему рядъ его драматическихъ произведеній, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Oriana» (комедія, 1889) и «La buona figliola» (комедія, 1909). Л.—авторъ также многихъ беллетристическихъ произведеній.—Ср. De Gubernatis, Diction. intern. des ecrivains du jour, 1905. 6.

Лопухинъ, Александръ Павловичъ—русскій богословъ (1852—1904), былъ профессоромъ спб. духовной академіи (1883) и редакторомъ «Христіанскаго Чтенія» (съ 1892 г.) и «Православной Богословской Энциклопедіи» (съ 1900 г.). Изъ сочиненій Л. отмѣтимъ: «О ветхозавѣтныхъ Пророкахъ» (Христіанское чтеніе, 1870); «Законодательство Моисея» (1882); «Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій» (1892—1895). 4.

Лорбербаумъ, Яковъ—см. Лисса, Яковъ.

Лоренсъ, Ричардъ — англ. гебраистъ, христіанинъ (1760 — 1838); съ 1814 г. профессоръ еврейскаго языка въ Оксфордѣ. Ему принадлежитъ: изслѣдованіе объ эѳіопской версіи псевдо-эпиграфовъ «Ascensio Isaiae Vatis» (Оксфордъ, 1819); «Primi Ezrae Libri, Versio Aethiopica» (ib., 1820); «The Book of Enoch the Prophet» (ib., 1821; друг. изд., 1832, 1838) по рукописямъ Бодлеянской библіотеки, привезеннымъ изъ Абиссиніи Бруссомъ; все это было провѣрено по латинскому и англійскому переводамъ. Л. также издалъ «The Book of Job» (Дублинъ, 1828) въ версіи, соотвѣтствующей масоретскому тексту.—Ср. Dictionary of National Biography. [J. E., VII, 629]. 4.

Лоренцо, Медичи — по прозванію Великолѣпный (1449—1492). Онъ былъ правителемъ своего родного города, если не по имени, то въ дѣйствительности. Флорентинскіе евреи, на которыхъ народъ смотрѣлъ косо, находили въ Л. могущественнаго покровителя. Въ 1488 году во Флоренцію прибылъ извѣстный монахъ-юдофобъ Бернардинъ Фельтрскій и сталъ совѣтовать народу изгнать ихъ изъ города. Евреи поспѣшили обратиться къ Л. и къ властямъ. Утверждали потомъ, будто евреи купили цѣной золота защиту властей, но для этого не имѣется никакихъ достовѣрныхъ данныхъ. Монахъ не добился своей цѣли. При Л. флорент. евреи больше не терпѣли преслѣдованій, но по смерти его они тотчасъ-же

почувствовали потерю своего покровителя. При дворѣ Л. между многочисленными писателями, философами и артистами находились и ученые евреи. Таковыми были Илія Дельмедиго, Авраамъ Фарисоль, который самъ разсказываетъ, что онъ былъ при дворѣ Л. въ 1488 году (но не въ 1485, какъ писали, благодаря опечаткѣ). Когда врачъ, лѣчившій Л. во время его послѣдней болѣзни, убилъ себя или былъ убитъ, Людовикъ-Моро прислалъ Л. извѣстнаго медика-еврея Лазаря изъ Павіи, но тотъ прибылъ поздно.—Ср.: Landucci, Diario, стр. 53; Eribaldo de Rossi; Ricordanze, въ Delizie degli eruditi, т. XXIII, стр. 238 и слѣд.; Wadding, Annales, т. VII, стр. 223; Graetz, Gesch., VIII, стр. 256—257; Rev. ét. juiv., XII, ст. 244 и сл. *У. К.* 5.

Лоріа (Лорія), Ахиллъ—итальянскій экономистъ, профессоръ въ Сіеннѣ, потомъ въ Падуѣ, род. въ 1857 г. Особую извѣстность Л. пріобрѣлъ своей «La teoria economica della constituzione politica», 1886 (впослѣдствіи въ переработанномъ видѣ вышла на французскомъ языкѣ и переведена на нѣмецкій и англійскій языки). Л. стремится въ ней доказать, что всѣ культурныя и соціальныя явленія имѣютъ исключительно экономическое происхожденіе. Примыкая въ этомъ отношеніи къ экономическому матеріализму Карла Маркса, Л. въ своемъ чисто-экономическомъ ученіи расходится съ Марксомъ, стремясь создать свою собственную теорію. Л. написалъ много сочиненій, преимущественно по политической экономіи и нѣсколько этюдовъ о Карлѣ Марксѣ.—Ср.: М. Л. Герценштейнъ, Русск. Мысль, 1887; Н. И. Карѣевъ, Старые и новые этюды объ экономическомъ матеріализмѣ; В. А. Гольцевъ, Русская Мысль, 1893; Conrad, Handwörterbuch der Staatswissensch., s. v.; Jew. Enc. VIII, 185. 6.

Лоріа, Джино—итальянскій математикъ, род. въ Мантуѣ въ 1862 г.; получилъ въ Туринѣ въ 1884 г. званіе доктора математики. Въ 1886 г. Л. сталъ преподавателемъ въ туринской военной академіи, а съ 1891 г. состоитъ профессоромъ по каѳедрѣ начертательной геометріи въ университетѣ въ Генуѣ. Л. работаетъ какъ надъ теоретической математикой, такъ и надъ исторіей математики и печатаетъ свои труды на нѣсколькихъ западно-европейскихъ языкахъ. Лучшій его трудъ, переведенный на польскій, нѣмецкій и англійскій языки—Il passato ed il presente delle principali teorie geometriche. [J. E. VIII, 185]. 6.

Лорки, Іошуа—см. Ибнъ Вивесъ Аллорки, Евр. Энц. VII, 884—85.

Лорхъ (Lorch)—мѣстность въ Германіи въ округѣ Висбадена. Въ средніе вѣка здѣсь находилось евр. поселеніе. Извѣстны случаи гоненія евреевъ Л. въ 1276 и 1336 гг.; въ 1509 г. Пфефферкорнъ конфисковалъ здѣсь евр. книги.—Ср.: Salfeld, Martyrol.; Kohut, Gesch. d. deutschen Jud. 5.

Лосева дача — пригородная мѣстность г. Вильны, въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открытая для водворенія евреевъ. 8.

Лосицы (Losice)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подляшскаго воеводства, Мельникской земли. Согласно даннымъ въ Starożytne Polske (IIIa, 430), евреи, поселившись (въ концѣ 17 в.?) въ Л., вскорѣ вызвали зависть мѣщанъ, обратившихся съ жалобой къ королю, который въ 1700 г. приказалъ старостѣ слѣдить, чтобы евреи не дѣлали подрыва христіанамъ въ ихъ профессіяхъ. — Позже староста разрѣшилъ евреямъ выстроить синагогу за ежегодный взносъ въ 200 зл. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и «парафіяхъ» 389 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. *В.* 5.

— Нынѣ—посадъ Сѣдлецкой губ., Констан. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреямъ безусловно дозволялось жить. Въ 1856 г. въ Л. христіанъ—891, евр.—915. По переписи 1897 г. жит. 3.338, изъ коихъ 2.396 евр. 8.

Лослау (Loslau)—городъ въ Силезіи, съ евр. общиной. Въ 1905 г.—216 евр. (около 3.000 жит.). 5.

Лосъ, Анджелосъ—см. Калифорнія.

Лотанъ (לוטן)—старшій сынъ Сеира Хорита. Онъ имѣлъ двухъ сыновей: Хори и Гемамъ; сестра его Тимна была наложницей Элифаза и матерью Амалека (Быт., 36, 20, 22; I Хрон., 1, 38, 39).—Ср. Dillmann, Die Genesis, 1892, 386. 1.

Лотарингія (Lorraine, латинск. Lotharingia)—герцогстно, перешедшее въ 1766 г. къ Франціи, а въ 1871 г. завоеванное Германіей. Въ раввинской литературѣ часто встрѣчается названіе Л.: по-евр. ארץ לותיר или מלכות לותיר, причемъ указывается, что לותיר является значительнымъ евр. центромъ. Впрочемъ, названіе לותיר неоднократно видоизмѣнялось и встрѣчаются формы לותייר, לותר, לותרניא и לוטרינגן. Евреи прибыли сюда, вѣроятно, вмѣстѣ съ римскими легіонами, и первыми пунктами ихъ поселеній были Мецъ и Триръ. Въ 9 вѣкѣ духовенство уже начинаетъ принимать противъ нихъ репрессивныя мѣры. Въ 888 г. совѣтъ провинціи Триръ, собравшись въ Мецѣ, издалъ запрещеніе о совмѣстномъ употребленіи пищи и питья христіанами и евреями (Labbé, Concilia, IX, 414). Но въ лицѣ епископа Адальберта I евреи нашли горячаго защитника. Изъ одной хартіи на имя еврея Давида изъ Меца видно, что евреи имѣли собственные виноградники и могли заниматься земледѣліемъ. Крестовые походы оказались для евреевъ тяжелымъ временемъ. Съ конца 12 в. евреи жили лишь въ нѣкоторыхъ городахъ Л.; но герцогъ Симонъ II, подъ предлогомъ того, что евреи въ своихъ синагогахъ пародируютъ христіанское богослуженіе (!), конфисковалъ ихъ имущество и изгналъ ихъ изъ своихъ владѣній. Только около 1235 г. встрѣчаются евреи снова въ Л., причемъ первое упоминаніе относится къ Сенъ-Діе, гдѣ евреямъ отводится гетто. Противъ евреевъ Сенъ-Діе вскорѣ было выдвинуто какое-то обвиненіе, и въ срединѣ 13 в. евреи вынуждены были покинуть и этотъ городъ. Наоборотъ, въ Нанси во второй половинѣ 13 в. евреямъ было предоставлено право проживанія, а въ 1286 г. они получили возможность пріобрѣсти кладбище. Въ это-же время евреи жили и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Л.: въ Деневрѣ (близъ Баккара) они платили герцогу ежегодно два флорина золота (Lepage, Communes de Lorraine, I, 277). Герцогъ Антуанъ (1508—1544) приказалъ городскимъ властямъ Сенъ-Ипполита оказывать помощь евреямъ и, подъ угрозой тюремнаго заключенія, запретилъ насмѣхаться надъ ними. Подъ эгидой Антуана евреи пріобрѣли значительныя богатства и послѣ его смерти ихъ конкурренты обратились съ жалобой на нихъ къ его сыну, Карлу III. Населеніе Сенъ-Ипполита утверждало, что разрѣшеніе проживанія въ немъ дано было лишь 5 евр. семьямъ, что другіе евреи, обманнымъ образомъ, указывая на свое родство съ этими 5 семьями, проживаютъ здѣсь; жители просятъ Карла III установить для евреевъ ношеніе особаго знака на платьѣ и плату за въѣздъ въ городъ а также запретить

имѣть недвижимое имущество. Не установлено точно, послѣдовали ли противъ евреевъ Л. ограничительныя мѣры послѣ жалобы; извѣстно лишь, что въ 1605 г. евреи платили за право въѣзда въ Баръ, а въ 1633 г. и въ Лихгеймъ. Однако, къ концу 17 в. число евреевъ Л. возросло, а съ занятіемъ части Л. французами положеніе евреевъ сдѣлалось еще болѣе прочнымъ. Людовикъ XIV не препятствовалъ евреямъ селиться въ Мецѣ и другихъ мѣстахъ Л. Когда Л. перешла въ 1690 г. къ прежней герцогской династіи, противъ евреевъ начались репрессіи, однако, герцогъ Леопольдъ старался всегда вносить духъ умѣренности въ свою политику по отношенію къ евреямъ и назначилъ даже еврея Самуила Леви главнымъ казначеемъ герцогства. Это вызвало негодованіе въ верхнихъ кругахъ Л., которые, въ виду устройства Леви въ 1771 г. богослуженія въ день Рошъ-га-Шаны обвинили его и другихъ евреевъ Нанси въ совершеніи публичнаго служенія религіи, запрещенной законами страны. Судъ приговорилъ его, въ случаѣ повторенія, къ штрафу въ 10 тыс. ливровъ. Послѣ этого начались болѣе жестокія мѣры противъ евреевъ, и Самуилъ Леви вынужденъ былъ бѣжать въ Парижъ. Герцогъ Леопольдъ издалъ ордоннансъ (въ Люневиллѣ), въ силу котораго ни одинъ лотарингскій или иностранный еврей не могъ поселиться на новомъ мѣстѣ безъ особаго разрѣшенія; разрѣшеніе выдавалось для совершенія какой-либо коммерческой сдѣлки непремѣнно въ присутствіи представителя юстиціи (officier de justice) или городского нотабля, который подписывалъ акты евр. сдѣлокъ; нотабль, однако, не имѣлъ права ставить еврею преграды при совершеніи вполнѣ законныхъ сдѣлокъ. Это, однако, не только не ограничило числа евреевъ въ Л., но, повидимому, въ началѣ 18 в. они быстро стали здѣсь увеличиваться, и 12 апрѣля 1721 г. Леопольдъ издалъ законъ о частичномъ выселеніи евреевъ изъ Л. Остающіеся евреи, обитающіе въ одномъ домѣ, будутъ считаться одной семьей, и если ихъ дѣти захотятъ жить раздѣльно, то право жительства будетъ предоставлено лишь старшему члену семьи; остальные могутъ жить только съ нимъ въ одномъ домѣ. Въ то-же время Леопольдъ запретилъ оскорблять евреевъ и разрѣшилъ имъ имѣть синагогу подъ условіемъ, чтобы евр. молитвы не нарушали общественнаго спокойствія. Всѣ евреи Л. должны были зависѣть отъ главной синагоги въ Булей (Boulay). Еврейскимъ синдикомъ былъ назначенъ Моисей Алканъ изъ Нанси. Былъ составленъ списокъ евреевъ, которымъ разрѣшено жить въ Л.; всего такихъ семействъ было 70, причемъ въ Булей 17, остальные въ Пюттеланжѣ, Моргансѣ, Бухеномѣ, Саармюнде, Лихгеймѣ, Форбахѣ, Нанси, Мальзевиллѣ, Марселѣ и Дьезе. Но лотарингское населеніе, считая чрезмѣрными привилегіи Леопольда, ходатайствовало объ отведеніи евр. особаго гетто въ предѣлахъ вышеназванныхъ мѣстъ. Декретомъ 11 іюня 1726 г. Леопольдъ пошелъ навстрѣчу этому ходатайству, а 30 декабря 1728 г. онъ запретилъ евреямъ совершать денежныя сдѣлки не въ присутствіи нотаріуса. Герцогиня Елизавета-Шарлотта Орлеанская ввела (1733 г.) рядъ тяжелыхъ налоговъ на евреевъ, причемъ сдѣлала отвѣтственными за ежегодное поступленіе 10 тыс. ливровъ синдика Моисея Алкана и Ліона Гудшо, богатаго еврея изъ Нанси, причемъ эти два лица могли присоединить къ себѣ еще одно лицо изъ слѣдующихъ городовъ: Пюттеланисъ, Морганисъ Булей, Фрестроффъ, Фенетранжъ и Дьезе. По ходатайству синдиковъ Елизавета-Шарлотта увеличила цифру еврейскихъ семействъ, которымъ разрѣшалось жить въ Л., съ 70 до 180 и позволила раздѣлить между всѣми ими требовавшуюся ею сумму налоговъ. Когда Л. была уступлена Станиславу Лещинскому, положеніе евреевъ Л. нѣсколько улучшилось; мецскій раввинъ, Нехемія Райхеръ, поблагодарилъ въ Люневиллѣ 3 апрѣля 1737 г. Станислава Лещинскаго за его отношеніе къ польскимъ евреямъ; Лещинскій разрѣшилъ лотар. евреямъ считать мецскаго раввина своимъ духовнымъ главой, причемъ число евреевъ, установленное Елизаветой-Шарлоттой въ 180 семействъ, онъ обѣщалъ толконать въ томъ смыслѣ, что всѣ потомки мужского рода причисляются къ той-же семьѣ. Лещинскій отмѣнилъ требованіе совершать сдѣлки непремѣнно нотаріальнымъ порядкомъ и назначилъ третьимъ евр. синдикомъ Исаака Бера. Нѣкоторые евреи при Лещинскомъ сдѣлались придворными, какъ, напр., Гудшо, но налоги на евреевъ при Лещинскомъ возросли съ 10 тыс. до 14.300 ливровъ. При переходѣ Л. къ Франціи налоги на евреевъ, какъ это видно изъ письма Беръ-Исаака Бера 1792 г., еще больше увеличились, но въ то-же время и число евреевъ здѣсь стало возростать. Въ 1779 г. прокуроръ Сааргемюнде рѣшилъ изгнать евреевъ изъ Фравемберга, ссылаясь на то, что въ декретахъ Станислава Лещинскаго имъ не предоставлено право пребыванія въ этомъ городѣ, но Людовикъ XVI отмѣнилъ постановленіе прокурора, разрѣшивъ евреямъ Фравемберга войти въ составъ «великой лотарингской общины» (la grande communauté de Lorraine), подъ условіемъ внесенія установленныхъ для евреевъ податей (Recueil des édits, ordonnances etc., t. IX). Въ 1784 г. парламентъ Нанси вноситъ въ реестръ эдиктъ Людовика XVI объ отмѣнѣ дорожной пошлины (péage corporel) съ евреевъ; къ этому времени образовалась и евр. община въ Люневиллѣ, гдѣ въ 1785 г. была построена первая синагога въ Л.; въ Нанси была освящена синагога въ 1788 г. Къ этому времени евреи начинаютъ заниматься промышленностью, ихъ занѣщанія пріобрѣтаютъ законную силу, они покупаютъ городскіе дома, пріобрѣтаютъ недвижимыя имущества въ деревняхъ, свободно предаются торговлѣ; Серфъ-Беръ былъ уже сеньоромъ Томблена, гдѣ у него была суконная фабрика. Фактическое пріобрѣтеніе евреями гражданскихъ правъ увеличило ихъ благосостояніе, что съ другой стороны, вызывало недовольство преимущественно городского населенія, и 23 февр. 1788 г., въ виду тяжелаго неурожая, толпа разграбила въ Нанси евр. мучныя лавки и разбила окна въ домахъ наиболѣе богатыхъ евреевъ; то же происходило въ Люневиллѣ и Понтъ-а-Муссонѣ. Въ наказахъ, данныхъ депутатамъ Генеральныхъ Штатовъ 1789 г., населеніе Л. требовало не только сохраненія старыхъ ограничительныхъ мѣръ, но и введенія новыхъ. Съ радостью евреи Л. встрѣчали извѣстія о развертывавшихся крупныхъ событіяхъ въ Парижѣ, посылая привѣтствія и выраженія своей патріотической преданности новой Франціи; аграрные безпорядки въ 1789 г. отразились плачевно на евреяхъ Л., которыхъ крестьяне грабили одновременно съ помѣщичьими владѣніями. Но въ лицѣ Учредительнаго собранія евреи нашли могущественнаго защитника. 14 октября 1789 г.

евр. депутаціи отъ Л. получила отъ собранія обѣщаніе, что будетъ обращено серьезное внимание на положеніе евреевъ Л., которые въ то время переживали и внутренній кризисъ. Евреи Люневилля и Сааргемюнде просили Учредительное собраніе разрѣшить имъ имѣть своего раввина. Всѣ эти вопросы были разрѣшены великимъ актомъ 29 сентября 1791 г., провозгласившимъ эмансипацію евреевъ во Франціи. Дальнѣйшая исторія евреевъ Л. до 1870 года сливается съ исторіей Франціи, а съ 1871 г. съ исторіей Германіи.

Духовная жизнь евреевъ Л.—Въ 10 и 11 вв. славились въ Л.: р. Симонъ, прозванный Великимъ, р. Леонтенъ, р. Махиръ и др. и особенно р. Гершонъ Меоръ Гагола (свѣтило діаспоры). Вслѣдствіе этого въ первой трети 12 вѣка ученые Рима писали ученымъ Парижа о томъ, что Л. является мѣстомъ, гдѣ «Тора свѣтитъ для всего Израиля» (Luzzato, Bet ha-Ozar, I, 57); часто упоминается объ особыхъ религіозныхъ обычаяхъ Л. (Pardes, 39, 41, 48 и др.), о рукописяхъ этой мѣстности (ספר לותיר въ Sefer Ha-Jaschar, 81a), объ особомъ ритуалѣ (Machzor Vitry, № 354, ספר לותיר), о собраніи ритуальныхъ рѣшеній (ibid., № 225, קונטרס לותיר), консультаціяхъ и т. д. Лотарингскіе ученые пользовались большимъ авторитетомъ, ихъ называютъ гаонимъ, мудрецами, великими, докторами закона (גדיבי, גדולי, גאוני, חכמי, רבני, זקני). Въ теченіе долгаго времени Лотарингія служила какъ бы звеномъ между учеными Франціи и Германіи. — Ср.: Кромѣ цитированныхъ выше книгъ, Noel, Memoire pour servir à l'histoire de Lorraine; Bégin, Histoire des Juifs dans le Nord-Est de la France; Alf. Lévy, Notice sur les Israélites du duche de Lorraine; Gross, GJ., 293—305; J. E. VIII, 522—524 s. v. Metz. *С. Лозинскій.* 6.

Лотаръ, Рудольфъ—австрійскій писатель, род. въ 1865 г. въ Будапештѣ. Въ теченіе многихъ лѣтъ Л. состоялъ берлинскимъ корреспондентомъ вѣнской «Neue Freie Presse», гдѣ писалъ часто и фельетоны, вышедшіе отдѣльно. Въ 1897 г. Л. сталъ издавать журналъ «Die Waage» въ Вѣнѣ, имѣвшій большой успѣхъ. Л.—авторъ значительнаго числа драматическихъ произведеній; запрещенная въ Вѣнѣ его пьеса «Король Арлекинъ» ставилась въ Италіи, Швеціи и Голландіи. Сюжетъ двухъ его разсказовъ «Големъ» и «Новый Мессія» взяты изъ евр. жизни. Въ первомъ фигурируетъ автоматъ, устроенный знаменитымъ пражскимъ раввиномъ Левомъ; во второмъ выводится Саббатай Цеви, жизнь и дѣятельность котораго изображены съ большимъ мастерствомъ. Л. написалъ также рядъ критическихъ этюдовъ о театрѣ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 77—79 (тамъ же его портретъ). 6.

Лотово—евр. земледѣльческое поселеніе Гродненской губ., Брестск. у., Каменецъ-Литов. вол. Основано въ 1849 г. Въ 1898 г. на 119 десятинахъ 41 душа коренн. населенія. 8.

Лотце, Германъ—выдающійся нѣмецкій философъ, христіанинъ (1817—1881). Въ извѣстномъ сочиненіи Л. «Mikrokosmos» (1856—1864, имѣется русскій переводъ Е. Корша, 1870) приводится рядъ историко-психологическихъ параллелей между всѣми античными народами, гдѣ съ большимъ увлеченіемъ восхваляется іудейское міровоззрѣніе за то, что оно впервые перемѣстило центръ тяжести въ сферу нравственнаго и только въ этомъ послѣднемъ усмотрѣло міровую цѣль.—Ср. М. Лацарусъ, Этика іудаизма, 50—51. 6.

Лотцъ, Вильгельмъ (**Wilhelm Friedrich Ferdinand Lotz**)—библейскій экзегетъ (род. въ 1853 г.); христіанинъ. Былъ ординарнымъ профессоромъ теологіи въ вѣнскомъ у-тѣ, съ 1897 г. ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ветхозавѣтной экзегезы въ эрлангенскомъ у-тѣ и директоромъ семинаріи по ветхозавѣтной экзегезѣ при томъ-же у-тѣ. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Inschr. Tiglathpilesers, I, 1880; «Quest. de hist. sabbati», 1883; «Gesch. d. Offenbarung im A. T.», 1892; «D. Bundeslade», 1901; «D. Alt. Testam. u. d. Wiss.», 1905; «Kurzgefas. hebr. Sprachlehre», 1908; «Biblische Urgeschichte», 1907; «Patriarchen», 1908. Л. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ богословской энциклопедіи Герцога-Гаука, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Dekalog», «Ephod», «Jehu», «Jahr», «Sabbath», «Sterne». 4

Лотъ, לוט—сынъ Гарана (см.) и племянникъ Авраама. Послѣ смерти отца въ Урѣ Халдейскомъ онъ вмѣстѣ со своимъ дѣдомъ Терахомъ и дядей Авраамомъ (см.) отправился въ Землю Ханаанейскую; но, прибывъ въ городъ Харранъ (въ Месопотаміи), всѣ они поселились тамъ. Когда Авраамъ, по Божьему внушенію, оставилъ отцовскій домъ, чтобы переселиться въ Ханаанъ, съ нимъ отправился также Л. Былъ-ли онъ вмѣстѣ съ патріархомъ въ Египтѣ, изъ библейскаго текста (Быт., 13, 1) нельзя съ достовѣрностью заключить. Какъ-бы то ни было, когда Авраамъ, по возвращеніи изъ Египта, поселился въ Ханаанѣ вблизи Бетъ-Эля (Веѳиль), между пастухами дяди и племянника возникли распри изъ-за пастбищъ, такъ какъ мѣстность оказалась тѣсной для стадъ того и другого. Тогда по предложенію Авраама Л. отдѣлился отъ него, избравъ своимъ мѣстожительствомъ Іорданскую котловину (очевидно, подразумѣвается мѣстность, гдѣ потомъ образовалось Мертвое море). Авраамъ же остался въ собственномъ Ханаанѣ (ib., 13, 3—18). Стада Л. паслись по всей той мѣстности, но самъ онъ жилъ осѣдло въ Содомѣ (ib., 19, 1 сл.). При походѣ эламитскаго царя Кедорлаомера на отпавшіе отъ него пять городовъ южной окраины Заіорданья съ Содомомъ и Гоморой во главѣ пострадалъ также Л.: онъ вмѣстѣ со своимъ имуществомъ былъ взятъ въ плѣнъ и увезенъ на сѣверъ. Но Авраамъ поспѣшилъ къ нему на помощь и, разбивъ Кедорлаомера и его союзниковъ, далъ Л. возможность возвратиться со всѣмъ своимъ имуществомъ въ Содомъ (ib., 14, 12—16). Съ тѣхъ поръ о его сношеніяхъ съ Авраамомъ ничего не разсказывается. Въ Содомѣ онъ обручилъ своихъ двухъ дочерей съ уроженцами этого города и, какъ видно, игралъ тамъ видную роль, отличаясь своимъ гостепріимствомъ и всѣмъ укладомъ жизни отъ остального многогрѣшнаго населенія. Замѣтивъ однажды вечеромъ двухъ странниковъ (ангеловъ), онъ ихъ принялъ въ свой домъ и былъ готовъ даже пожертвовать своими дочерьми ради ихъ спасенія. Этотъ эпизодъ сыгралъ рѣшающую роль въ жизни Л. Грѣшные города исчезли съ лица земли. Одинъ только Л. со своими дочерьми спасся (жена его превратилась въ соляной столбъ). По его просьбѣ былъ пощаженъ маленькій городъ Цоаръ, куда онъ укрылся во время разразившейся катастрофы. Не чувствуя себя тамъ въ безопасности, онъ вмѣстѣ съ дочерьми поселился въ пещерѣ на близлежавшей горѣ. Здѣсь произошло кровосмѣшеніе отца (Л. былъ невмѣняемъ) съ дочерьми, которыя полагали, что весь человѣческій родъ погибъ и только они трое остались въ живыхъ.

Отъ этого сожительства родились: Моабъ отъ старшей дочери Л. и Аммонъ отъ младшей (ib., 19, 1—38). О дальнѣйшей судьбѣ Л. ничего не разсказывается.

Мнѣніе библейской критики.—По мнѣнію критиковъ исходной точкой разсказовъ о Л. послужило общее обозначеніе моавитянъ и аммонитянъ именемъ «сыны Л.» (בני לוט) (Втор., 2, 9, 19; Псал., 83, 9), котораго они, однако, не могутъ объяснить. Нѣкоторые приводятъ Л. въ родственную связь съ хоритскимъ племенемъ Лотанъ, но и о послѣднемъ мало извѣстно. Переплетеніе повѣствованія о Л. съ разсказомъ о гибели Содома и Гоморры имѣло, можетъ быть, основаніе въ мѣстныхъ преданіяхъ, связанныхъ съ природными особенностями той страны. Разсказъ въ Быт., 13 покоится, по мнѣнію критиковъ, на желаніи подчеркнуть какъ добровольный отказъ родственныхъ Израилю народностей отъ Обѣтованной земли, такъ, можетъ быть, и согласіе Авраама на то, чтобы страны къ юго-востоку отъ Мертваго моря составляли удѣлъ этихъ народностей; этимъ объясняется, почему израильскій народъ не овладѣлъ этими странами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти разсказы имѣютъ цѣлью выставить миролюбіе и великодушіе Авраама. Въ разсказѣ о спасеніи Л. отъ гибели во время страшной кары надъ Содомомъ и Гоморрой содержится религіозная идея о спасеніи праведника отъ Божьей кары. — Ср.: Guthe, KBW, 398; Winckler, Altorientalische Forschungen, II, 87 сл.; комментаріи кн. Быт. Keil'я, Gunkel'я (2-ое изд. 1901), Holzinger'a и др. 1.

Жена Лота, превращенная въ соляной столбъ (Сараев. гагады).

Лотъ въ агадѣ.—Агадисты отнеслись къ личности Л. крайне непріязненно, приписывая ему всевозможные пороки. Быт., 13, 7 передаетъ намъ только о спорахъ, возникшихъ между пастухами Авраама и Л., въ дѣйствительности же и Л. споритъ съ патріархомъ. Сосѣди Л. жаловались Аврааму на частыя потравы, и когда Авраамъ сталъ упрекать въ этомъ Л., послѣдній оказалъ ему неповиновеніе (Тарг. Псевдо-Іонат. и Іер. къ Быт., 13, 7; Ber. r., XLI, 6—7). Преданіе гласитъ, что, покидая Авраама, Л. покинулъ и Бога, говоря: «я не нуждаюсь ни въ Авраамѣ, ни въ Богѣ его» (Бер. Р., 12, 9—10), а Господь сталъ снова являться Аврааму лишь послѣ того, какъ преступный (רשע) Л. разстался съ нимъ (Ср. Быт., 13, 14). Л. былъ сладострастнымъ человѣкомъ, почему, по словамъ агадистовъ, онъ и избралъ своимъ мѣстожительствомъ Содомъ (Ber. r., ib.). Это отразилось и на поступкѣ его дочерей. Соотвѣтствующій отрывокъ Библіи въ старину читался всенародно по субботамъ въ назиданіе слушателей (Назиръ, 23в; Ber. r., LI, 12). Талмудъ обвиняетъ Л. и въ ростовщичествѣ (Ber. r., LI, 8): только желаніемъ спасти свои огромныя богатства объясняется то, что Л. не спѣшилъ покинуть городъ. Его опьяненіе Талмудъ считаетъ примѣромъ высшей степени опьяненія, ведущей къ полной невмѣняемости (Эр., 65а; Бер. Р., 41, 4). По словамъ агады ему была оказана милость за его поведеніе въ Египтѣ, когда Авраамъ вынужденъ былъ скрывать свою близость къ Саррѣ (ib., 41, 8). Болѣе снисходительное отношеніе къ Л. мы встрѣчаемъ въ Пирке Р. Эліезеръ (25); «праведникъ», во имя котораго Авраамъ просилъ Бога пощадить Содомъ, это—Л., послѣдній подражалъ Аврааму своимъ широкимъ гостепріимствомъ. А когда за это «преступленіе» содомитяне стали карать сожженіемъ на кострѣ, Л. продолжалъ оказывать гостепріимство тайно, и зная, что гибель Содома близка, онъ всю ночь провелъ въ молитвѣ за грѣшный городъ. Алфавитъ Сына Сираха пошелъ еще дальше, онъ считаетъ Л. совершеннымъ «праведникомъ»—(צדיק גמור) и пророкомъ (изд. Багдад., стр. 26, 17в, 19в.). Повидимому, это заимствовано изъ Корана (Сура, 7, 78—82; 23, 43; ср. II Peter, II, 7, 8; Epstein, Микадмоніотъ га-Іегудимъ, 121). Берешитъ Рабба (L, 14) говоритъ о 4-хъ дочеряхъ Л.,—изъ нихъ двѣ были замужемъ и погибли въ Содомѣ, двѣ дѣвицы спаслись. У него была, будто бы, еще одна дочь «Пелититъ», замужемъ въ Содомѣ, но сохранившая обычаи дома Авраама, и за свое гостепріимство она была сожжена (Пирке Р. Эліезеръ, l. c.; Сеферъ га-Іашаръ, Лехъ Леха). Обезпокоенная судьбою остальныхъ дочерей, жена Л., по имени «Иритъ» или «Идитъ», оглянулась назадъ и, увидѣвъ Шехину, превратилась въ соляной столбъ (Пирке Р. Эл., l. c.) Наказаніе это она понесла за то, что жалѣла давать странникамъ соли (Тарг. Псевдо-Іонат. и Іер. къ Быт., 19, 26). Народное преданіе говоритъ, что столбъ этотъ привлекаетъ къ себѣ скотъ, который каждую ночь и уничтожаетъ его до основанія, но за ночь столбъ вновь выростаетъ (П. р. Эл., l. c.; Сеферъ га-Іашаръ, Ваіера). Вѣра въ «соляной столбъ» была такъ велика, что у александрійцевъ возникъ вопросъ, не является ли онъ источникомъ ритуальной нечистоты (Нид., 70 в), а видѣвшій его долженъ былъ прочесть молитву, установленную для тѣхъ случаевъ, когда вѣрующій встрѣчается съ чудомъ (Бер., 54а). [J. E. VIII, 185—186].

Лохвица (לאחוויצא) — городъ, входившій въ составъ Вишневечины, въ 16 вѣкѣ. Въ респонсахъ «Pene Jehoschuch» (2 ч., § 68) сообщается, что въ 1636 г. казаки напали на ев-

реевъ Л. и убили многихъ изъ нихъ. Между тѣмъ, выпалъ глубокій снѣгъ и евреи пообѣщали крестьянамъ по «талеру» за каждаго покойника, котораго они найдутъ. По другому свидѣтельскому показанію, приведенному тамъ-же, пало 50 евреевъ. О евреяхъ Л. говорится еще въ одномъ документѣ 1647 года; въ слѣдующемъ году они бѣжали отъ казаковъ.—Ср.: Kaz, Le-Korot ha-Jehudim be-Russiah etc.; Регесты, I.

М. В. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Полтавской губ. По даннымъ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ—купцовъ: христіанъ 35; мѣщанъ: христ. 286, евр. 90. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось только одно «еврейское общество», Лохвицкое, въ составѣ 927 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 150 тыс., изъ коихъ 4.660 евр. Въ Л. жит. 8.911, изъ коихъ 2.465 евреевъ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: въ с. Чернухи, жит. 2.631, изъ коихъ 275 евр. Въ 1910 г. въ Л.—одно начальное женское частное еврейское училище. 8.

Лошадь, סוס (Пѣснь Пѣсней, 1, 9), סוסה—кобыла), רכש (отъ египет. reksu; см. Müller, Asien u. Europa etc., 235), по нѣкоторымъ также פרש (напр., Iезек., 27, 14). Еврейскимъ царямъ запрещалось имѣть много Л. съ той цѣлью, чтобы они держались подальше отъ Египта; см. Второзак., 17, 16. Во все время до возникновенія евр. царства Л. упоминается только въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о другихъ народахъ: египтянахъ (Быт., 47, 17; Исх., 14, 9 слл.), ханаанеяхъ (Iош., 11, 4; Суд., 5) и филистимлянахъ (I Сам., 13, 5). Послѣ войны съ арамейцами Давидъ велѣлъ подрѣзать поджилки у всѣхъ Л., захваченныхъ у непріятеля (II Сам., 8, 4; ср. Iош., 11, 9). Изъ разсказовъ о претендентахъ на престолъ, Авессаломѣ и Адоніи, можно заключить, что во время Давида пользованіе Л. составляло какъ-бы прерогативу царей (II Сам., 15, 1; I Цар., 1, 5). Только Соломонъ ввелъ Л. въ Палестину въ большомъ количествѣ (I Цар., 5, 6; 10, 26 сл.). Л. покупались тогда [какъ видно также изъ Второзак., 17, 16] въ Египтѣ, причемъ платили за нихъ высокую цѣну [Впрочемъ, Соломонъ не ограничивался однимъ Египтомъ для покупки Л., такъ какъ имъ пріобрѣтались также славящіяся и понынѣ арабскія Л.; см. Кве, Евр. Энц. IX, 404]. Съ тѣхъ поръ Л. и колесницы образовали часть войска (II Цар., 13, 7); см. Армія въ Библіи, Евр. Энц. III, 151 и Колесница, ib., IX, 659). Вообще Л. водились только у богатыхъ людей (ср. Когел., 10, 7; Зах., 9, 9) и употреблялись лишь для верховой ѣзды, но не для домашнихъ и полевыхъ работъ. Евреи, возвратившіеся изъ вавилонскаго плѣненія, привели съ собою 736 Л. (Нех., 7, 68).—Порода Л., которая водилась въ Палестинѣ, не можетъ быть съ точностью опредѣлена. На ассирійскихъ памятникахъ нарисованы очень красивыя, изящныя лошади съ сравнительно малой головой (изъ средне-азіатскихъ странъ). Въ кн. Зех. (1, 8; 6, 2, 3) упоминаются рыжія, вороныя, бѣлыя и пѣгія Л. По ассирійскимъ памятникамъ все снаряженіе коня было очень богатое; даже колокольчики привѣшивались къ нему (Зех., 14, 20). Подковы не были извѣстны, поэтому особенно цѣнились Л. съ крѣпкими копытами (Исаія, 5, 28).—Ср.: KBW., 511 сл.; HBA, II 1197 и сл.; J. E. VI, 469—470; KAT³., 238 и сл. 1.

Лошицъ—городъ въ Моравіи со старой евр. общиной. Евреи жили первоначально вблизи костела, но въ 1727 году они, подобно евреямъ всѣхъ моравскихъ городовъ, должны были уступить эти жилища христіанамъ, получивъ взамѣнъ ихъ дома на окраинѣ города; синагога была снесена и помѣщалась съ тѣхъ поръ въ евр. кварталѣ. Евр. кварталъ сохранилъ свою автономію понынѣ, являясь такъ наз. «politische Judengemeinde». Въ 1798—1848 гг. жило установленное число—71 семейство, владѣвш. 35 домами. Въ концѣ 19 в.—100 евр. въ городѣ Л. и 250 въ «политической евр. общинѣ».—Ср.: Will. Müller, Urkundl. Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren, 1903; Haas, D. Jud. in Mähren. 5.

Луази, Альфредъ-Фирмэнъ (Alfred-Firmen Loisy)—французскій богословъ (род. въ 1857 г.); христіанинъ; состоитъ нынѣ профессоромъ въ Collège de France. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Histoire du canon de l'Ancien Testament» (1890); «Histoire critique du texte et des versions de l'Ancien Testament» (1892—1893); «Les Mythes babyloniens et les premiers chapitres de la Genèse» (1901); «Religion d'Israel» (ib.) и мн. др. 2.

Лубимъ, לובים (только во множественномъ числѣ; Наумъ, 3, 9; Дан., 14, 43 и др.)—ливійцы, по египетски Ra-bu (=La-bu), позже Ruby и т. п. Ra-bu упоминаются на египетскихъ памятникахъ впервые только съ 13 столѣтія до христ. эры. [Въ Талмудѣ Шаб., 51б, Тамидъ, 32а упоминается особая порода лив. осла, חמרא לובא. См. Ливія].—Ср.: Kiepert, Lehrbuch d. alten Geographie, § 171, 191; Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 115 сл.; Hommel, Aufsätze u. Abhandlungen, 315; ארץ קדומים, II, 58—59. 1.

Лубны—уѣздный городъ Полтавской губ. По даннымъ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ: купцовъ-христ. 67, мѣщанъ: христ. 412, евр. 157. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно только «еврейское общество», Лубенское, въ составѣ 363 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 140 тысячъ, изъ коихъ 4.562 евр.; въ г. Л. жит. 10.097, изъ нихъ 3.006 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ %: Яблоневъ — жит. 2.019, изъ коихъ 479 евр. Въ 1900 г. въ Л.—одна талмудъ-тора. 8.

Лувенъ (Louvain, нидерл. Leuven, нѣм. Löwen)—бельгійскій городъ. Въ 12 в. поселились въ Л. многіе евреи. Они жили въ «Judengasse», имѣли синагогу, которую населеніе называло «chateau des Juifs». Одинъ фламандскій лѣтописецъ 18 в. видѣлъ зданіе, въ которомъ помѣщалась синагога. Когда герцогъ Іоаннъ подтвердилъ въ 1267 г. привилегіи Л., онъ обѣщалъ свое покровительство также евреямъ, наравнѣ съ евреями Брюсселя. Благодаря обширнымъ торговымъ связямъ Л., евреи достигли благосостоянія. Они владѣли домами и другими недвижимостями. Въ 1349 г. состоялось изгнаніе евреевъ изъ Л., вслѣдствіе обвиненія ихъ въ отравленіи колодцевъ.—Ср.: Aronius, Regesten, № 727; S. Ullmann, Studien zur Geschichte der Juden in Belgien bis zum XVIII Jahrhundert, Антверпенъ, 1909.

М. В. 5.

Луга—уѣздный городъ С.-Петербургской губ. Въ 1897 г. жит. свыше 130 тыс., евр. 557; въ томъ числѣ въ г. Л. жит. 5.617, евр. 382. 8.

Лугансвъ—гор. Екатерин. губ., Славянс. у. По переписи 1897 г. жит. свыше 20 тыс., среди коихъ 1505 евр. Въ 1910 г. въ Л.—три еврейскихъ училища (одно общественное, смѣшанное

и два частн. мужскихъ) и субботняя школа для женщинъ. 8.

Лугинъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Кіевскаго воеводства. Во время нападенія казаковъ въ 1648 г. многіе евреи бѣжали изъ Л. Имѣется актъ 1721 г. о евреяхъ въ Л.—Ср. Регесты, I и II. 5.

Луго—городъ итальянской провинціи Равенны; до 1597 г. онъ входилъ въ составъ Феррарскаго герцогства, съ этого времени находился подъ владычествомъ церкви. Согласно одному христіанскому писателю 17 столѣтія, будто бы нашедшему тамъ эпитафію нѣкоего Моисея-ми-Песахима изъ Реджіо, умершаго въ Л. въ 1285 г., евреи жили въ Л. уже въ 13 в. Но эта дата съ точностью не установлена. Евр. община въ Л. начинаетъ пріобрѣтать значеніе только въ 16 в. Въ этомъ столѣтіи жили въ Л. раввины Самуилъ дель Веччіо и Веніаминъ Рафаилъ изъ Ареццо. Въ началѣ 17 в. крещ. еврей Камилло Ягель исполнялъ въ Л. должность цензора древне-еврейскихъ книгъ. Еврейская община этого города значительно увеличилась, когда въ 1639 г. въ провинціи Феррарѣ евреямъ было разрѣшено жить только въ трехъ городахъ: Феррарѣ,Чентѣ и Л. Вслѣдствіе этого указа въ Л. переселились евреи окрестныхъ городковъ: Баньокавалло, Котиньоло, Масса и Фузиньяно. Число евреевъ въ Л. возросло до 606 душъ; ихъ заставили жить въ «гетто», которое было расположено на улицѣ св. Августина иначе Кодалунга; посреди этой улицы находилась синагога. По неизвѣстнымъ причинамъ, число евреевъ въ Л. позже уменьшилось; въ 1703 г. ихъ осталось всего 242 души, 54 семейства. Изъ этихъ семействъ 15 (58 душъ) владѣли капиталами, 19 (82 души) занимались промышленностью, 20 (62 души) получали еженедѣльное пособіе. Нѣкоторые изъ евреевъ имѣли ссудныя кассы, несмотря на запрещеніе папъ. Община управлялась, согласно статуту, гдѣ, между прочимъ, говорилось о томъ, какъ надо приносить присягу. Расходы общины въ началѣ 18 в. доходили до 600 экю въ годъ. Въ 1732 г. было около 400 евреевъ. Множество религіозныхъ обществъ и благотворительныхъ учрежденій существовало въ Л. уже въ 17 в. Въ 1796 г., когда городъ былъ взятъ и разграбленъ французскими войсками, евреи сильно пострадали отъ грабежа; послѣ пораженія французской милиціи, евр. дома были разгромлены крестьянами сосѣднихъ деревень, которые поднялись противъ французовъ. Но въ томъ-же году французы-побѣдители торжественно объявили о равенствѣ евреевъ съ другими гражданами, а въ слѣдующемъ году (15 авг. 1797 г.) были уничтожены ворота гетто. Въ числѣ выбранныхъ 19 марта 1799 г. пяти членовъ муниципальнаго совѣта былъ и одинъ еврей—Моисей Финчи. Но въ томъ-же году, при появленіи австрійскихъ войскъ, евр. дома подверглись грабежу со стороны реакціонной части возставшаго населенія. Кромѣ того, евреевъ заставили уплатить контрибуцію въ 2000 экю на содержаніе австрійскихъ войскъ. Съ реставраціей папскаго правительства въ 1815 г. евреи были лишены права участвовать въ управленіи дѣлами города и заниматься либеральными профессіями. Левъ XII (1823 — 1829), который вновь отстроилъ ворота гетто (1826), возобновилъ старое запрещеніе евреямъ держать христіанскую прислугу, владѣть имуществомъ внѣ гетто и оставлять городъ безъ разрѣшенія инквизиціи. Эти мѣры заставили богатыхъ евреевъ эмигрировать, и населеніе общины упало, такимъ образомъ, до 300 душъ. Ворота гетто были опять разрушены во время волненій 1831 г., по приказу временнаго правительства, и больше уже не отстраивались. Въ 1849 г. папа былъ возстановленъ въ своихъ правахъ съ помощью иностранныхъ войскъ, и евреевъ стали вновь сильно угнетать до 1859 г., когда «Легаціи» отошли къ Савойской монархіи.— Нынѣ (1911) община въ Л., подобно большинству маленькихъ общинъ Италіи, находится въ упадкѣ; насчитывается около 100 душъ, и она не имѣетъ даже раввина. — Ср.: Pesaro, въ Vessillo Israelitico, XXIX, 234, 267, 298, 330, 360; XXX, 4; REJ., XVI, 247;Mortara, Indice, passim; Della Torre, Scritti sparsi, II, стр. LXXXIX. *У. Кассуто.* 5.

Луда (לודא; Шаб., 96б и 137а) — палестинскій ученый. Упоминается лишь въ барайтахъ. Когутъ (Aruch Compl. s. v. לוד) вмѣстѣ съ Закуто причисляетъ его къ амораямъ и опредѣляетъ время его жизни началомъ третьяго вѣка. По его мнѣнію, Л. тожественъ съ р. Симлаи, современникомъ Самуила, которому часто давали прозвище לודאה «лидіецъ», такъ какъ онъ былъ изъ гор. Лидды (А. З., 36а; ср. Пес., 62б; Іер. Таан., III, 67); Когутъ даже предлагаетъ читать вмѣсто Л. לודאה. Съ этимъ согласенъ и Франкель (ср. Suppl. къ Mebo ha-Jeruschalmi). Л., подобно своему современнику Самуилу (ср. Беца, 29а и Раши, ad loc.), занимался собираніемъ древнихъ барайтъ, которыя сообщалъ въ школѣ. *А. К.* 3.

Лудасси, Морицъ (собственно **Гансъ, Морицъ**)— венгерскій журналистъ (1825—1885). Въ 1848 г. Л. основалъ въ Пештѣ газеты «Esti Lapok» и «Magyar Világ», въ которыхъ защищалъ консервативную партію, будучи въ Венгріи въ то время почти единственнымъ евр. дѣятелемъ, не стоявшимъ на сторонѣ либераловъ. Вмѣстѣ съ Аппоньи и Шенпьеемъ онъ основалъ въ Вѣнѣ газету «Debatte», въ которой проводилась мысль о необходимости примиренія между Австріей и Венгріей на основѣ дуализма, впослѣдствіи дѣйствительно осуществленнаго конституціей 1867 г. Когда Юлій Андраши былъ назначенъ венгерскимъ премьеромъ, Л. получилъ должность начальника венгерскаго бюро печати и члена министерства внутреннихъ дѣлъ. Министръ Бейстъ поручилъ ему изданіе придворной газеты «Tagespresse»; въ 1870—71 гг. Л. за свои услуги дѣлу примиренія между Австріей и Венгріей получилъ дворянское званіе. Сынъ его, *Юлій Л.*, или Gans von Ludassy (род. въ Вѣнѣ въ 1858 г.), извѣстенъ въ качествѣ журналиста, одно время руководившаго газетой «Fremdenblatt», а нынѣ (1911) участвующаго въ редакціи «Neue Freie Presse». Л. пишетъ также и драматическія произведенія. Псевдонимъ Л. — Julius Goose. — Ср.: Pallas, Lexik., XI; Agai, Por és Hamu, 320; Jew. Enc. VIII, 205; Когутъ, Знам. евреи. *L. B.* 6.

Лудольфъ (Ludolf), **Іовъ**—извѣстный мистикъ (ум. въ 1370 г.), авторъ комментарія къ Псалмамъ, подъ заглавіемъ «Commentaria in Psalmos Davidicos» (1506). 4.

Лудъ, לוד.—1) Упоминается (Быт., 10, 22; I Хрон., 1, 17) среди сыновей Шема (שם), послѣ Арпахшада и передъ Арамомъ. Уже І. Флавій (Древн., I, 6, 4) отожествляетъ это имя съ Лидіей (см. Лидія); по ассир. Luddu (Delitzsch, Wo lag das Paradies, 257). Jensen (Deutsche Literaturzeitung, 1899, 936) полагаетъ, что библейскій Л. соотвѣтствуетъ Lubdi клинообразныхъ надписей, названію страны и народа въ верхней области Ев-

фрата и Тигра.—2) Л. упоминается (Быт., 10, 13 לודים; I Хрон., I, 11, לודיים), какъ старшій сынъ Египта (Мицраимъ), встрѣчается въ Библіи преимущественно въ связи съ африканскими народами Кушъ (см.), Путъ и Египтомъ (Iерем., 46, 9; Iезек., 30, 5); только въ одномъ мѣстѣ (Iезек., 27, 10) Л. стоитъ рядомъ съ Персіей (פרס), изъ чего можно заключить, что рѣчь идетъ о малоазіатскихъ лидійцахъ (см. выше), но и тамъ непосредственно за Л. слѣдуетъ Путъ, т.-е. африканскій народъ. У Исаіи, 66, 19 передъ Л. стоитъ פול, что, быть можетъ, равнознач. съ פוט. Stade (De populo Javan, 6) отрицаетъ существованіе африканскаго народа Л., но безъ достаточнаго основанія. По всей вѣроятности, Л. были вѣтвью ливійскаго народа и ихъ имя соотвѣтствуетъ, можетъ быть, позднѣйшему Levata, берберійскому племени.—Ср.: Movers, Phönicien, II, 337, 381, 402; SBOT. къ Iерем., 46, 9; Iезек., 27, 10; 30, 5 и др.; Dillmann, Genesis, 10, 13.

А. С. К. 1.

Луже (Luze)—городъ въ Чехіи. Судя по евр. кладбищу, существующему ок. 250 лѣтъ, евреи живутъ здѣсь съ 17 в. Нывѣ (1910)—240 евр. Община обладаетъ благотворит. учрежденіями. 5.

Лужки (Luzki) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. 96 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Виленской губ., Дисн. у. По ревизіи 1847 г. «Лужецкое евр. общество» состояло изъ 458 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.672, среди коихъ 761 евр. 8.

Лузада—ямайская семья, владѣвшая въ теченіе нѣсколькихъ поколѣвій крупнѣйшими земельными участками на островѣ Ямайка. Одинъ изъ членовъ этой семьи былъ возведенъ въ званіе герцога Л., а другой представитель ея *Фрэнсисъ* въ 1846 г. получилъ титулъ маркиза di San Miniato отъ тосканскаго великаго герцога. Л. ведетъ свое происхожденіе отъ испанскихъ евреевъ. *Исаакъ де Л.* въ 1848 г. былъ утвержденъ какъ наслѣдникъ герцога де Л., оберъ-камергера Карла III, короля обѣихъ Сицилій. Этотъ монархъ, сдѣлавшись королемъ испанскимъ, возвелъ герцога Л. въ гранды перваго класса. Исаакъ де Л. умеръ въ 1857 г. и его титулъ унаслѣдовалъ его старшій сынъ *Эммануилъ* (1809—1884), племянникъ котораго *Горацій Фрэнсисъ* носитъ нынѣ (1904) герцогскій и маркизскій титулъ, имѣя, кромѣ того, титулъ графа. Де Л. состоятъ въ родствѣ съ знатнѣйшими англо-еврейск. фамиліями. Родословная Л. приведена въ Jew. Enc., VIII, 188.—Ср.: Debrett, Peerage, 1901, 298; Isaac da Costa, Israel en de Volken, 465; Burke, landed gentry, 1868, I, 900; Rietstap, Armorial General, I, 101, Gouda 1884. [J. E. VIII, 188]. 6.

Лузъ, לוז. 1)—болѣе древнее (ханаанейское) названіе города, получившаго потомъ названіе Бетъ-Эль (см.). Въ кн. Іош., 16, 2 Бетъ-Эль и Лузъ еще различаются, какъ два отдѣльныхъ города, и оттуда видно, что Бетъ-Эль находился къ востоку отъ Л. По всей вѣроятности, Бетъ-Эль первоначально было названіемъ святилища, находившагося къ востоку отъ самого города, но впослѣдствіи это названіе распространилось и на городъ и вытѣснило прежнее названіе. Onomasticon (274; 135 сл.) знаетъ двѣ мѣстности подъ названіемъ Lusa: a)—Бетъ-Эль на лѣвой сторонѣ дороги, ведущей изъ Neapolis'а въ Aelia, b) въ 9 (3) рим. миляхъ отъ Сихема; ср. Hirbet Loze на горѣ Гаризимъ. Эту вторую мѣстность Onom. идентифицируетъ съ городомъ, о которомъ разсказывается въ Суд., 1, 26 (см. № 2).—2) Городъ въ странѣ хеттовъ, построенный, согласно Суд., 1, 26, выходцемъ изъ вышесказаннаго Л. (см. № 1), который за то, что помогъ эфраимитамъ взять ханаанейскій городъ, былъ пощаженъ побѣдителями и отпущенъ на свободу. Robinson (Researches, III, 389) отожествляетъ этотъ городъ съ Luwaizah, вблизи города Данъ. Согласно Талмуду (Сота, 46б; Санг., 12а), въ этомъ городѣ знали искусство приготовленія краски תכלת. Изъ библейскихъ словъ: «И пошелъ этотъ человѣкъ въ страну хеттовъ и построилъ городъ, которому далъ названіе Л., это его названіе до сего дня» (Суд., 1, 26) агада заключаетъ, что въ награду за услугу, оказанную этимъ ханаанейцемъ израильтянамъ, построенный имъ городъ удостоился вѣчнаго существованія: Санхерибъ не могъ увести жителей города въ плѣнъ и населить его другими; Навуходоноссоръ не могъ его разрушить; даже ангелъ смерти не смѣлъ вступить въ этотъ городъ, а когда жизнь надоѣдала старикамъ, они выходили за предѣлы города и тамъ умирали (Сота, l. c.). См. Ахія въ агадѣ, Евр. Энц. III, 510 сл.—Ср.: HBA, I, 944; KBW, 401; J. E., VIII, 218 сл. *А. С. К.* 1.

Луи де Сантангель—см. Сантангель де Луи.

Лука Жидята—см. Жидята, Лука.

Лукасинскій, Валеріанъ — польскій офицеръ и патріотъ, пострадавшій за агитацію пожизненнымъ заключеніемъ въ Шлиссельбургской крѣпости. Единственное напечатанное публицистическое сочиненіе Л.—это брошюра по евр. вопросу: «Uwagi pewnego oficera nad uznaną potrzebą urządzenia żydów w naszym kraju etc.» (1818), появившаяся въ разгаръ полемики по евр. вопросу, наканунѣ сейма 1818 г. Л. высказывается отрицательно о сочиненіяхъ, вышедшихъ до него, особенно о дикой идеѣ выселить евреевъ изъ Царства Польскаго, проповѣдуемой авторомъ брошюры «Sposób na Żydów» (Варшава, 1818). Л. называетъ такой шагъ безразсуднымъ и пагубнымъ. «Евреи, говоритъ онъ, могутъ приносить пользу странѣ, хотя многіе это совершенно отрицаютъ». Необходима «систематическая реформа евреевъ, въ согласіи съ духомъ вѣротерпимости», каковая наврядъ ли, по мнѣнію Л., была проведена какимъ-либо европейскимъ государствомъ въ теченіе одного поколѣнія. Л. полемизируетъ съ нѣмецкимъ публицистомъ Rühs'омъ, утверждавшимъ, что евреямъ нельзя дать политическихъ правъ. Упадокъ польскаго еврейства вызванъ, по мнѣнію Л., прежней анархіей Рѣчи Посполитой и корыстолюбіемъ шляхты, общимъ презрѣніемъ къ евреямъ, исключеніемъ ихъ изъ общественныхъ корпорацій и пр. Виновниками разоренія крестьянъ являются не евреи-арендаторы, а шляхта. «Вы, обращается Л. къ послѣдней, были надменны, своевольны, алчны; вы рады были угнетать земледѣльца, пользуясь для этой цѣли евреями, обманывающими вашихъ подданныхъ... Развѣ тотъ фактъ, что вы, несмотря на запреты, отдаете евреямъ въ аренду шинки, недостаточно убѣждаетъ, что васъ мало интересуетъ общая польза и благосостояніе крестьянъ». Необходимо прежде всего самимъ измѣниться. Л. подчеркиваетъ далѣе, что «если религіозная нетерпимость всегда вредна, то еще больше вредна политическая нетерпимость». Нельзя упрекать евреевъ въ томъ, что имъ чуждо чувство любви къ отечеству, ибо «кто во всей странѣ не имѣетъ родственниковъ и

пріятелей, тотъ, вѣрно, никогда не будетъ къ ней привязанъ; кто меньшимъ пользуется въ гражданскомъ отношеніи, а платитъ больше налоговъ, тотъ, надо полагать, принесетъ меньше жертвъ, требуемыхъ гражданскимъ чувстномъ». Л. напоминаетъ изъ исторіи польскихъ евреевъ эпоху, когда они жертвовали собою для отечества и любили его—въ царствованіе Сигизмунда I, который покровительствовалъ евреямъ. Поощрять евреевъ къ ремесламъ, просвѣщать ихъ, привлечь ихъ къ воинской повинности—пути, которые, по утвержденію Л., приведутъ къ поднятію еврейства и къ его эмансипаціи. Книжка Л., написанная съ подъемомъ и знаніемъ предмета (особенно интересны взгляды его на главные моменты въ развитіи польскаго еврейства), произвела впечатлѣніе. Генералъ Красинскій, задѣтый критикой Л. его брошюры «Apperçu sur les Juifs de Pologne» (см. Евр. Энц., IX, 819), написалъ «Отвѣтъ на замѣтки офицера» въ «Rozmaitości Warszawskie», № 26—28, гдѣ упрекаетъ Л. «въ нерасположеніи къ шляхтѣ и въ защитѣ евреевъ». — Ср.: Sz. Askenazy, Waleryan Łukasiński, 2 т., 1908; М. Вишницеръ, Проекты реформы евр. быта въ герц. Варш. и Царствѣ Польскомъ, Пережитое, I, 206—09. 8.

Лукасъ, Луи-Артуръ—африканскій изслѣдователь (1851—1876). Л. путешествовалъ по Соединеннымъ Штатамъ и по Египту и организовалъ научную экспедицію въ Конго. Въ январѣ 1876 г. прибылъ въ Хартумъ; въ апрѣлѣ онъ вмѣстѣ съ генераломъ Гордономъ переправился черезъ озеро Ньюанца, вернулся въ Хартумъ, а оттуда отправился въ Суакимъ. Во время этого путешествія Л. составилъ Bisharin'скій словарь, который былъ опубликованъ въ «Journal of the anthropological Institute». Вопреки совѣту генерала Гордона и его штаба, Л. рѣшилъ изслѣдовать въ поперечномъ направленіи всю Африку, но по дорогѣ умеръ; онъ похороненъ въ Jiddah. — Ср.: Times (лондонскій), 1876, 26 дек.; Jew. Chron. 1876, 26 дек.; Dict. Nat. Biogr. [J. E. VIII, 203]. 6.

Лукасъ, Фрэнсисъ-Артуръ—англійскій политическій и общественный дѣятель. Л. съ 1900 по 1910 г. былъ членомъ палаты общинъ и примыкалъ къ юніонистской партіи. Л. принимаетъ живое участіе въ евр. общественной жизни Англіи и состоитъ членомъ-казначеемъ комитета Jewish Board of Guardians. Л. служилъ въ англійской арміи и имѣетъ чинъ полковника.—Ср. Jew. Chron., 1910, янв. 6.

Лукашевка—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. у. По ревизіи 1847 г. «Лукашевское евр. общество» состояло изъ 506 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 4.326, среди коихъ 1.724 евр.—Въ 1910 г. въ Л.—одна талмудъ-тора. 8.

Лукка (Lucca, לוכה или לוכא въ старину, לוקא или לוקה въ новѣйшее время)—старинный городъ въ Тосканѣ (Италіи), старѣйшій центръ итал. евреевъ. Тутъ мы находимъ уже въ 9 в. семью ученыхъ Калонимидовъ, которая, по преданію, была переселена однимъ нѣмецко-римскимъ императоромъ въ Майнцъ и распространила въ Германіи любовь къ изученію Талмуда. Одни говорятъ, что это случилось въ царствованіе Карла Великаго, другіе—Карла Лысаго; третьи же —Оттона II (973—983), который послѣ Котронскаго сраженія въ Калабріи былъ спасенъ, благодаря самоотверженности одного Калонимоса. Вѣрно то, что Калонимиды, по крайней мѣрѣ часть ихъ, до конца 10 в. находились еще въ Луккѣ; ученый Мешулламъ бенъ Калонимосъ жилъ тамъ въ послѣдней трети 10 в. По преданію, которое мы находимъ у Элеазара Вормскаго въ его комментаріи къ молитвенному ритуалу, одинъ вавилонскій ученый Абу Гарунъ, который по неизвѣстнымъ причинамъ долженъ былъ покинуть свою родину, отправился въ Л. къ семьѣ Калонимосовъ, которымъ и передалъ «тайны молитвъ». По Нейбауэру это могло случиться приблизительно въ 870 году. Христіан. писатели передаютъ, что отшельникъ Симонъ, будто (ранѣе 1016 г.) убѣдилъ, съ помощью чуда, всѣхъ евреевъ Л. принять крещеніе, но это недостовѣрно. Правда, въ одномъ документѣ за 1061 г. говорится о Бандѣ, сынѣ Герарда и внукѣ Феріола, «который былъ евреемъ», но уже въ документахъ за 1048 и 1068 гг. говорится о луккскихъ евреяхъ. Въ Л. жилъ также Авраамъ ибнъ Эзра въ 1145 г., и, можетъ быть, жилъ тамъ нѣсколько позже, во второй разъ. Когда Веніаминъ Тудельскій былъ въ Л. въ 1165 г., онъ нашелъ тамъ около 40 еврейскихъ семействъ. Въ 1330 году нѣкто Авраамъ, сынъ Исаака, написалъ въ этомъ городѣ на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе, съ котораго сняли копію, хранящуюся теперь въ Оксфордѣ (рук. № 2023). Имѣются свѣдѣнія также объ еврейскихъ банкирахъ Л. въ 15 в. Когда правителемъ Л. былъ Поль Гвиниджи (1400—1430), монополія ссуды денегъ подъ проценты была дана одному еврею изъ Форли, Анджелѣ ди-Гаіо (=Мордехаю, сыну Исаака), который сохранилъ свою привилегію даже послѣ паденія Гвиниджи. Въ 1432 г. городъ заключилъ съ нимъ новыя подробныя условія, которыя гарантировали безопасность евреевъ. Луккскіе «Анціани» получили въ 1434, 1452 и въ 1454 гг. разрѣшеніе папы имѣть въ городѣ заимодавцевъ-евреевъ. Анджело ди-Гаіо привлекъ къ участію въ банкѣ другихъ евреевъ, но продолжалъ управлять банкомъ до своей смерти (1462). Извѣстный проповѣдникъ — юдофобъ Бернардинъ да-Фельтре убѣдилъ городъ устроить ломбардъ (Monte di Pieta). Основаніе этого учрежденія было постановлено въ засѣданіи Генеральнаго Совѣта 25 марта 1489 г. Однако, тогдашній директоръ банка, основаннаго ди-Гаіо, Давидъ да-Тиволи продолжалъ заниматься своимъ дѣломъ; сообщенія нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, будто евреевъ изгнали изъ Л., невѣрны, но съ этихъ поръ на Давида начинаютъ смотрѣть косо, а въ 1492 г. его обвиняютъ въ томъ, что онъ преступилъ «contra divinam majestatem et eius sanctos et sanctas». Дѣло это тянулось долго; обращались даже за совѣтами къ нѣкоторымъ теологамъ, между прочимъ, къ Савоваролѣ,—удобно ли имѣть въ городѣ заимодавцевъ-евреевъ. Благодаря Савонаролѣ, процессъ кончился сравнительно небольшимъ денежнымъ наказаніемъ (1493). Но Давидъ да-Тиволи, уже разоренный, не имѣлъ возможности уплатить присужденную сумму; ненавидимый населеніемъ, онъ переселился въ Пизу къ своему шурину Исааку да-Пиза, который добровольно обязался уплатить за него штрафъ. Благодаря просьбамъ «Offizio sulla Religione», которая въ этомъ случаѣ явно подчинялась приказаніямъ изъ Рима, Генеральный Совѣтъ изгналъ евреевъ 29 февраля 1572 г., постановивъ, что они не могутъ безъ особаго разрѣшенія оставаться въ городѣ болѣе 15 дней. Когда образовалось луккское княжество въ 1805 г., правительство старалось уговорить евреевъ вернуться, чтобъ заниматься торговлей. Однако, нынѣ (1911) нѣтъ

еврейской общины въ Л., а есть только нѣсколько (по J. E.—30) евр. семействъ. — Ср.: Graetz, Geschichte, V, стр. 203 и сл.; 442 и сл.; L. Ginzberg, въ Jew. Quart. Rev., стр. 428; Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte, etc., I, стр. 174, 245, 488; Neubauer, въ Revue des ét. juiv., XXIII, стр. 230 и сл.; R. Archivio di Stato de Lucca, Regesti, I, стр. 95 и 117; Benjamin de Tudele, מסעות, въ Jew. Quart. Rev., XVI, стр. 462; Neubauer, Cat. Bodl., 1618 и 2023; Weiner, въ Jew. Quart. Rev., XVIII, стр. 143 и сл.; Cassuto, La famiglia di David da Tivoli, стр. 7 и сл.; idem, La famiglia da Pisa, passim.; Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 60; Inventario del R. Archivio d. Stato in Lucca, I, стр. 208, 210 и сл., 362, II, стр. 192, 200, 202, 204, 214, 252, 299, 301, III, стр. 387; Jew. Enc., VIII, 203; Архивные матеріалы. *Умберто Кассуто.* 5.

Лукники—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмуд. княжества. Въ 1766 году въ кагалѣ числилось 556 плательщиковъ подушной подати.— Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Лукницкое евр. общество» состояло изъ 949 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.626, среди коихъ 798 евр. 8.

Луковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Евреи упоминаются въ Л. въ 1565 г. Сигизмундъ III запретилъ мѣщанамъ Л. продавать евреямъ свои дома. Въ респонсахъ р. Меира изъ Люблина приведенъ запросъ по поводу синагоги въ Л. Когда она сгорѣла, евреи, пожелавъ выстроить на ея мѣстѣ новую синагогу, встрѣтили препятствіе со стороны мѣстнаго владѣтеля и духовенства, утверждавшихъ, что близъ синагоги находится церковь. Дѣло пошло на рѣшеніе короля; евреи должны были построить синагогу въ другомъ мѣстѣ. Послѣ пожара, уничтожившаго городъ Л., король Янъ Казиміръ подтвердилъ въ 1659 г. привилегіи прежнихъ луковскихъ евреевъ и разрѣшилъ имъ строить дома и синагоги изъ дерева или камня, хоронить на старомъ кладбищѣ, торговать на улицахъ и въ лавкахъ и пр. Въ 1765 г. числилось въ Л. 1563 еврея плательщиковъ подушной подати. Изъ раввиновъ Л. извѣстны, между прочимъ, р. Іоель Сиркесъ и р. Авраамъ Лисса.— Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IIIa, 320; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce s. v.; Katz, Le-Korot ha-Ihudim be-Russia etc. *В.* 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Сѣдлецк. губ. Принадлежитъ къ городамъ Царства Польскаго, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христіанъ 1.008, евр. 2114. По переписи 1897 г. жит. 9363, изъ коихъ 4.850 евр., а въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Л., свыше 100 тыс. жит., 13.665 евр. Изъ числа уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Адамовъ—жит. 1.514, евр. 494; Коцкъ—4.724 и 3.014; Лысобыки—1.411 и 506; Станинъ 480 и 79; Сточекъ—1.910 и 1.172. 8.

Лукомль—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Оршанскаго повѣта. Евреи упоминаются въ актахъ начала 18 в. Въ 1766 г. въ кагалѣ 131 плательщикъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Могилевской губ., Сѣнненск. у. По ревизіи 1847 г. «Лукомльское еврейское общество» состояло изъ 503 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.596, среди коихъ 813 евр. 8.

Lux—евр.-итальянскій ежемѣсячникъ, начавшій выходить въ Ливорно въ 1904 г., подъ редакціей Арринго Латеса и Альфредо Тааффа, и посвященный преимущественно литературѣ и наукѣ. 6.

Лукуасъ—вождь возставшихъ евреевъ въ Киренѣ въ концѣ царствованія Траяна (116; Евсевій, Hist. Eccl., IV, 2). Діонъ Кассій (LXVIII, 2) говоритъ о вождѣ революціонеровъ подъ именемъ Андреасъ. Нѣкоторые историки относятъ оба имени къ одному лицу, объясняя ихъ символически (Lucuas—приносившій свѣтъ, Andreas—храбрый), но врядъ ли источники обошли бы молчаніемъ такое объясненіе. Кромѣ того, Евсевій и Діонъ Кассій говорятъ о различныхъ періодахъ возстанія. Согласно Абуль-Фараджу, Л. искалъ убѣжища въ Палестинѣ, гдѣ былъ разбитъ Марціемъ Турбо. По Евсевію, Л. былъ провозглашенъ царемъ и парижскій папирусъ (опубликованъ Вилькеномъ въ Hermes, XXVII, 464 и сл.), можетъ быть, относится къ Л. — Ср.: Münter, Der jüdische Krieg, 18; S. Krauss, въ R. E J., XXX, 206; Grätz, Gesch., IV; Schürer, Gesch., I, 665 (3-е изд.). [J. E. VIII, 204—205].2.

Лулабъ, לולב (отъ позднѣйшаго לבלב—пускать ростки). Слово это въ Библіи не встрѣчается, ему соотвѣтствуетъ выраженіе כפות תמרים—пальмовыя вѣтви (Лев., 23, 40; Нех., 8, 15: עלי תמרים —пальмовые листья). Такія вѣтви носили обыкновенно въ торжественныхъ процессіяхъ при праздновании побѣдъ (I Макк., 13, 51) и привѣтствіи царя (I Макк., 13, 37; II Макк., 14, 4). При освященіи храма во время Іуды Маккавея также носили пальмовыя вѣтви въ знакъ побѣды (II Макк., 10 (10), 7). Наиболѣе важное значеніе Л. получилъ въ предписаніи о праздникѣ Кущей.—Ср. НВА, II, 1153. 1.

Л. по Талмуду. — Мишна довольно подробно описываетъ этотъ обрядъ въ храмѣ: «Вначалѣ (т.-е. при существованіи храма) совершали обрядъ съ Л. въ храмѣ семь дней, а внѣ его лишь одинъ день (въ первый день праздника); послѣ разрушенія храма р. Іохананъ б. Заккаи постановилъ, чтобы Л. совершался всюду семь дней, какъ воспоминаніе о храмѣ, זכר למקדש» (Сук., 41а). Впрочемъ, и въ храмѣ различіе между первымъ днемъ праздника и остальными выразилось въ томъ, что, если суббота приходится на первый день праздника, обрядъ Л. не отмѣняется, если же на остальные дни праздника,—обрядъ отмѣняется, такъ какъ нельзя носить Л. въ субботу (Сукка, IV, 1).—При совершеніи обряда Л. долженъ быть перевязанъ съ тремя миртовыми и двумя вербными вѣтками (ib., 33а). Р. Меиръ сообщаетъ, что «іерусалимцы», אנשי ירושלים или «патриціи Іерусалима», יקירי ירושלים обвязывали Л. золотыми шнурами (ibid., 36б). Въ храмѣ обрядъ состоялъ въ томъ, что въ первые шесть дней праздника совершали, съ Л. въ рукахъ, процессію вокругъ алтаря одинъ разъ, а въ седьмой день (Гошана Раба)—семь разъ (ib., 45а), читая при этомъ стихъ Псал., 118, 25 (о потрясеніи Л. см. ниже). Внѣ храма сущность обряда заключается преимущественно въ потрясеніи Л. во время чтенія молитвы Галлелъ (ib., 37б). О мотивахъ этого обряда высказаны различныя мнѣнія галахистами и агадистами. Р. Элієзеръ и его оппонентъ р. Іошуа согласны въ томъ, что обрядъ съ Л. имѣетъ связь съ молитвой о дождѣ, такъ какъ Л., мирта, верба и райское яблоко, которое необходимо держать въ рукахъ

при этомъ обрядѣ, не могутъ расти безъ воды (Таан., 2б). Поэтому обрядъ совершается въ праздникъ Кущей, время небеснаго суда, когда опредѣляется, будетъ ли годъ дождливый или сухой (Р. Гаш., 16а). Потрясеніе Л. также символизируютъ призывъ благопріятныхъ урожаю вѣтровъ (Сукка, 37б). Агада придаетъ особый смыслъ обряду, считая пальмовую вѣтвь символомъ побѣды Израиля во время великаго суда въ день Новаго года (Wajikra r., XXX, 2). Четыре предмета, необходимые для обряда, символизируютъ четыре класса людей въ евр. народѣ: *верба*, не обладающая ни хорошимъ запахомъ, ни вкусными плодами—эта бѣдная народная масса, лишенная аромата учености и безсильная совершать добрыя дѣла; *мирта*, отличающаяся хорошимъ запахомъ, но не приносящая вкусныхъ плодовъ—это классъ ученыхъ-бѣдняковъ; они лишены возможности творить добро, но распространяютъ вокругъ себя духовный ароматъ; *пальма* лишена аромата, но богата вкусными плодами—это классъ неученыхъ богачей; наконецъ, *этрогъ* (райское яблоко), обладающій и ароматомъ и плодами—это тѣ немногіе избранники, судьбы которыхъ Богъ благословилъ и богатствомъ и ученостью. Первыя три группы въ отдѣльности не имѣютъ значенія, но, соединенные вмѣстѣ, составляютъ прекрасный букетъ (ib., XXX, 10, 11).

Казуистическія подробности этого обряда изложены въ III и IV гл. трактата Сукка и Орахъ Хаимъ, § 645—665. При молитвѣ Гошана совершаютъ съ Л. въ рукахъ хожденіе вокругъ алмемара, Гакафотъ (см.). Въ нѣкоторыхъ общинахъ принято покупать Л. на средства синагогальной кассы, и такимъ образомъ, бѣдное населеніе, также имѣетъ возможность исполнять этотъ обрядъ (Орахъ Хаимъ, 658, 9). Хотя женщины свободны отъ этого обряда, однако, спокон вѣковъ онѣ соблюдаютъ его наравнѣ съ мужчинами, и во многихъ общинахъ установился обычай, что служка синагоги по окончаніи молитвы разноситъ Л. по частнымъ домамъ, чтобы женщины, какъ и всѣ не посѣтившіе синагогу, могли выполнить этотъ обрядъ.—Ср. J. E. VIII, 205—206. *А. К.* 3.

Луліани б. Тиберкнъ, לוליאני בן טברין—палестинскій ученый четвертаго вѣка, часто упоминаемый въ агадѣ. По мнѣнію Аруха, имя Л.—іудаизированная форма римскаго «Julianus», которое обыкновенно давалось лицамъ, носившимъ еврейское имя Іуда (Schir. r. къ 4, 12, по чтенію Аруха; по др. чтенію, однако, имя Л. замѣняло еврейское Симонъ; ср. Wajikra r., XXXII, 5, гдѣ Л. соотвѣтствовалъ еврейскому Реубенъ). Его отчество, טברין, также напоминаетъ римское имя Тиберій. Впрочемъ, эти оба имени въ разныхъ мѣстахъ различно цитируются: въ одномъ мѣстѣ Л. называется יולימנא בן עברי (Pesik. r., 7, ed. Friedmann, 26a), въ другомъ אלוני בן טברי (Schem r., XLIV, 6), или сыномъ טורין (Ber. r., XCVIII, 24), въ третьемъ—שורי' (Pesik. de r. Kahana, «Parah»; ср. примѣч. Бубера, стр. 39). Возможно, что לוליינוס דרומי (Jalkut Reeh, 897), это есть нашъ Л. и назывался такъ потому, что носилъ римское имя. Онъ былъ ученикомъ р. Исаака Напаха, отъ имени котораго передаетъ агадическія изреченія, и къ которому онъ однажды обратился съ галахическимъ вопросомъ (Іер. Мег., 75с.). Его сынъ, *Хія б. Л.*, часто упоминаемый въ іерусалимскомъ Талмудѣ, отличался своей праведностью (Таан., 25а) и ученостью; онъ стоялъ во главѣ академіи (ср. Іер. Іома, II, 39d; ib., Недар., III, 37d; ib., Наз., IV, 53c). Не лишено основанія предположеніе, что онъ тожественъ съ Хіей б. Лулибой, חייא בר לוליבא (Іер. Арла, II, 61c), и что לוליבא—искаженіе имени Л. — Ср.: Frankel, Mebo, 83a, s. v. חייא; Aruch Compl., s. v.; Seder ha-Dorot, II, s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., II, 210 и сл.; J. E. VIII, 207. *А. К.* 3.

Лумброзо, Авраамъ, баронъ—тунисскій врачъ и писатель, род. въ 1813 г. въ Тунисѣ, ум. во Флоренціи въ 1887 г. Л. окончилъ медицинскій факультетъ въ Пизѣ и былъ назначенъ лейбъ-медикомъ тунисскаго бея; въ 1846 г. сопровождалъ бея во время его путешествія въ Парижъ. Л. основалъ въ Тунисѣ нѣсколько ученыхъ обществъ и былъ постояннымъ защитникомъ предъ беемъ всѣхъ культурно-общественныхъ предпріятій въ Тунисѣ; самъ Л. былъ извѣстенъ не только какъ опытный врачъ, но и какъ филантропъ, и за его труды во время холерныхъ экспедицій король Викторъ-Эммануилъ II возвелъ его въ званіе барона. Перу Л. принадлежитъ нѣсколько работъ, преимущественно о холерѣ въ Тунисѣ, на итальянскомъ языкѣ.—Ср.: De Gubernatis, Piccolo Dizionario dei contempporanei, 1895; Resoconto sulle opere del barone D-r Arbam Lumbrozo etc., 1886. [J. E. VIII, 153]. 6.

Лумброзо, Альбертъ, баронъ—итальянскій писатель и историкъ, род. въ 1872 г. въ Туринѣ, сынъ историка Джакомо Л. (см.). Спеціальностью Л. въ области исторіи является наполеоновская эпоха, въ особенности состояніе Италіи во время господства въ ней французовъ; Л. считается спеціалистомъ по исторіи періода 1795—1815 гг. Съ 1901 г. онъ издаетъ «Revue Napoléonienne». Съ 1909 г. онъ сталъ издавать цѣнную библіографію о Наполеонѣ. Л. выступаетъ также въ качествѣ журналиста и редактируетъ римскую газету «La Tribuna». *У. К.* 6.

Лумброзо, Давидъ — тунисскій политическій агентъ (1817—1880). Крупный промышленникъ, Л. пользовался въ Тунисѣ значительной извѣстностью; тунисское правительство неоднократно поручало ему всякаго рода дипломатическія миссіи, въ особенности при переговорахъ съ итальянскимъ правительствомъ [J. E. VIII, 153]. 6.

Лумброзо, Джакомо, баронъ—итальянскій историкъ, сынъ Авраама Л. (см. выше), род. въ Тунисѣ въ 1844 г. Л. былъ профессоромъ древней исторіи сначала въ пизанскомъ, а затѣмъ въ римскомъ университетѣ. Ему принадлежатъ труды по археологіи, древней исторіи и исторической литературѣ; между прочимъ, имъ много написано о древнемъ Египтѣ.—Ср. Jew Enc. VIII, 153. *У. К.* 6.

Лумброзо, Джакомо—итальянскій врачъ, род. въ 1859 г. Л. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ невропатологіи и электротерапіи во Флоренціи—Ср. De Gubernatis, Piccolo dizionario 1895. [J. E. VIII, 153]. 6.

Лумброзо, Эрикъ, баронъ—итальянскій писатель и юристъ, сынъ Авраама Л. (см. выше), род. въ Тунисѣ въ 1854 г. Публицистъ, драматургъ, и поэтъ, онъ основалъ во Флоренціи литературно-политическую газету «L'Elettrico», будучи юрисконсультомъ общества итальянской навигаціи въ Сузѣ (Тунисъ); Л. обнаружилъ большой интересъ къ общественной жизни Туниса, и спеціально къ еврейской, въ которой принимаетъ живое участіе. Его стихи необыкновенно изящны и глубоко прочувствованы; публици-

стическія статьи остроумны и мѣтки; меньшее значеніе имѣютъ его театральныя пьесы, обыкновенно легкаго жанра. Перечень главнѣйшихъ его произведеній приводится у De Gubernatis'a, Diction intern. des ecrivains du monde latin, 1904. *У. К.* 6.

Lumea Israelita—румынско-еврейскій ежемѣсячникъ, начавшій выходить въ 1902 г. въ Краіовѣ на румынскомъ языкѣ подъ редакціей Раліана и Игн. Самитки.—Ср. Jew. Enc. IX, 629. 6.

Лумлой (собств. **Лови**), **Бонджеминъ** — директоръ театра Drury Lane и писатель, род. въ Канадѣ въ 1811 году, умеръ въ Лондонѣ въ 1875 г. Въ началѣ 40-хъ гг. Л. сталъ во главѣ лондонской оперы, которую организовалъ на совершенно новыхъ началахъ и ввелъ въ Англіи балетъ, а также итальянскую музыку и итальянскія оперы. Л. написалъ нѣсколько фантастическихъ произведеній, имѣвшихъ значительный успѣхъ; его утопія «На планетѣ Марсъ» выдержала въ короткое время 3 изданія. Интересъ представляютъ также вышедшія въ 1864 г. его «Воспоминанія» [Изъ Jew. Enc. VIII, 207—208]. 6.

Луна.—Обычное названіе луны въ Библіи—ירח, происходящее, по всей вѣроятности, отъ корня ארח (какъ на ассирійскомъ языкѣ) и означающее: странствующій; לבנה, «бѣлая», по блѣдному свѣту луны, употребляется преимущественно въ поэзіи и встрѣчается всего три раза (Пѣс. Пѣсн., 6, 10; Ис., 30, 26; Быт., 1, 14; Псал., 104, 19; Б.-Сира, 43, 6—8). Л. называется въ Библіи «меньшимъ свѣтиломъ для управленія ночью» (Быт., 1, 16; Псал., 136, 9). Въ Библіи имѣются только единичные слѣды распространеннаго въ древности повѣрья въ дѣйствительное или мнимое вліяніе Л. и ея фазъ на растительную и животную жизнь. Въ Псал., 121, 6 говорится о возможности пораженія человѣка луною ночью, какъ солнцемъ—днемъ; въ основаніи этого лежитъ распространенное въ древнемъ и современномъ Востокѣ мнѣніе, будто, кто спитъ при лунномъ свѣтѣ съ непокрытой головой, тотъ долженъ опасаться искривленія членовъ, порчи зрѣнія, глухоты, умопомѣшательства и т. п. тяжелыхъ послѣдствій. Вліяніе Л. на растительность упоминается только разъ въ Библіи (Втор., 33, 14), гдѣ рядомъ со сладкими произведеніями солнца упоминаются и сладкіе плоды луны; Л. почиталась у восточныхъ народовъ, какъ божество. Израильтянамъ запрещено поклоняться Л. (Втор., 4, 19; 17, 3), какъ вообще всѣмъ явленіямъ природы. «Царица неба», которой іудеи поклонялись во время Іереміи (Іерем., 7, 18; 44, 17), врядъ-ли означаетъ Л., какъ думаютъ многіе ученые; скорѣе слѣдуетъ понимать Венеру.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1029; J. E. VIII, 678 сл. *А. С. К.* 1.

Луна въ Талмудѣ. Кромѣ библейскихъ названій Л., ירח и לבנה, изъ которыхъ первое весьма рѣдко, а второе очень часто встрѣчается въ талмудической литературѣ, амораи употребляютъ еще חדש, «chodesch» (Р. Гаш., 20а) и арамейское סיהרא, «sihara» (ib., 20б; ср. Пѣснь Пѣсней, 7, 3 и Schir. r. ad loc., Санг., 37а). Вопросъ о назначеніи Л. сильно занималъ агадистовъ. Р. Іохананъ говоритъ, что Л. создана для облегченія календарнаго счисленія, ссылаясь на Пс., 104 (Ber. r., VI, 1). По мнѣнію р. Ханины, Богъ создалъ Л. для того, чтобы люди не поклонялись солнцу, какъ божеству, такъ какъ божество по природѣ своей должно быть единое (ib., 2). Р. Симонъ б. Пази говоритъ, что вначалѣ солнце и Л. были одинаковой величины и одинаковой яркости, но вслѣдствіе недовольства и жалобы со стороны послѣдней, Богъ велѣлъ ей уменьшиться въ объемѣ. Однако, въ возмѣщеніе за это Богъ далъ ей другое назначеніе,—служить основаніемъ еврейскаго календарнаго счисленія. Такъ какъ евреи считаютъ по лунному календарю, затменіе Л. является дурнымъ предзнаменованіемъ для нихъ (Сука, 29а); оно указываетъ на четыре грѣха евр. народа: ложные доносы, ложное свидѣтельское показаніе, разведеніе мелкаго скота въ Палестинѣ и уничтоженіе плодовыхъ деревьевъ (ib., Derech Erez r., II). Въ талмудическую эпоху, повидимому, работали при лунномъ свѣтѣ: Талмудъ упоминаетъ объ обычаѣ женщинъ сообщать другъ другу городскія сплетни за прялкой при лунномъ свѣтѣ, מוורות בלבנה (Сота, 31а; Гит., 89а; ср. Тосаф. Сота, 27а, s. v., דומה). Решъ-Лакишъ, поощряя занятіе наукою и по вечерамъ, говоритъ, что Л. создана съ цѣлью дать возможность заняться наукой (Эрубинъ, 65а). — Ср.: Aruch Compl., s. v. לבנה; J. E. VIII, 679. *А. К.* 3.

Lunar, El—евр.-испанскій журналъ, выходившій въ 1878 г. въ Салоникахъ подъ редакціей Іуды Нехамы. L. помѣщалъ историческія статьи, біографическія и литературныя. — Ср. Jew. Enc., IX, 629. 6.

Лунго, Георгъ—химикъ, род. въ 1839 г. въ Бреславлѣ. Получилъ въ 1876 г. каѳедру химіи въ цюрихскомъ политехникумѣ, гдѣ читаетъ и нынѣ (1910). Л. произвелъ рядъ технико-химическихъ изслѣдованій каменноугольнаго дегтя и побочныхъ продуктовъ, которые при этомъ получаются. —Ср. Когутъ, Знам. евреи, II, 199—200. 6.

Лундонбургъ — городъ въ Моравіи, со старой евр. общиной. Въ 1697 г. здѣсь засѣдалъ съѣздъ представителей моравскихъ общинъ. Въ силу закона 1727 г. евреи должны были занять особый кварталъ, гдѣ живутъ до настоящаго времени. Онъ является автономной евр. «политической общиной». Въ 1798 — 1848 жило въ Л. 66 семействъ, каковое число было строго установлено правительствомъ. Евр. городъ обнималъ тогда 71 домъ. Въ 1900 въ Л. 560 евреевъ, а въ «политической евр. общинѣ» — 198. — Ср.: Will. Müller, Urkundl. Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren; Wolf, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren; Haas, D. Jud. in Mähren. *М. В.* 6.

Луиннецъ—сел. Минской губ., Пинскаго у.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открыто для водворенія евреевъ. 8.

Лунинскій, Эрнестъ—авторъ цѣнной монографіи о евр. полковникѣ Берекѣ Іоселевичѣ (см. Евр. Энц., IV, 218—23)—«Berek Joselewicz i jego syn» (Варшава, 1892, съ иллюстраціями), въ основу которой положены архивные матеріалы и обширная литература по исторіи польскихъ возстаній. Въ 1908 г. Л. издалъ популярное извлеченіе изъ этой книги: «Pułkownik Berek Joselewicz» (Львовъ). —Ср.: Евр. Старина, 1909, I, 315; II, 128 и сл.; Ha-Olam, 1910. 8.

Лунна (**Lunna**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродн. повѣта. Въ 1766 г. 636 плательщиковъ подушной подати. 5

Нынѣ—мѣст. Гродненской губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Лунненское еврейское общество» состояло изъ 543 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.835, среди коихъ 1.364 евр. 8.

Лунцъ, Авраамъ Моисей — палестиновѣдъ, род. въ 1854 г. въ Ковнѣ. Въ 1869 г. Л. поселился въ Іерусалимѣ, гдѣ поступилъ въ іешиботъ «Ez Chajim». Исключенный изъ іешибота за чтеніе

«еретическихъ» книгъ и сотрудничество въ газетахъ, Л. нѣкоторое время занимался уроками, затѣмъ всецѣло отдался изслѣдованію Палестины въ ея прошломъ и настоящемъ. Послѣ опубликованной имъ (1876) работы по топографіи Іерусалима и его окрестностей (Netibot Zion we-Jeruschalajim), Л. помѣстилъ въ редактированномъ имъ органѣ «Schaare Zion» (1878) статью по исторіи евреевъ въ Палестинѣ отъ Нахманида до конца 15-го в. Къ этому времени Л. ослѣпъ, тѣмъ не менѣе, онъ продолжаетъ и понынѣ свои научныя изслѣдованія. Кромѣ ряда календарей (Luach Erez Issroel), въ которыхъ Л. даетъ много интересныхъ свѣдѣній о Палестинѣ, онъ съ 1882 г. издаетъ цѣнные сборники (на еврейскомъ и нѣмецкомъ яз.)| «Jerusalem» (Jahrbuch zur Beförderung einer wissenschaftlich genauen Kenntniss des jetztigen und des alten Palästina). Нынѣ (1911) печатается IX-ый томъ. Л. издалъ также(1877) біографію Адольфа Кремье (Ele Toledot Jizchak). Л. приступилъ къ новому критическому изданію іерусалимскаго Талмуда съ комментаріемъ, и издалъ рядъ трудовъ старыхъ и новыхъ авторовъ по палестиновѣдѣнію.—Ср.: Sefer Zikkaron, 184—186; W. Zeitlin, BHPM., 220; J. E. VIII, 208. 7.

Луперіо (**Luperio** или **Lupercio**), **Исаакъ**—писатель, быть-можетъ, марранъ. Онъ написалъ на испанскомъ языкѣ апологію противъ испанскаго монаха, подъ заглавіемъ «Apoloxia repuesta y declaracion de las setenta semanas de Daniel, contra lo que escrivio una persona residente en Ruan» (латинскій переводъ, Базель, 1658).—Ср.: Kayserling, BEPJ., 64; De Rossi-Hamberger, Hist. Wörterbnch, 186. [J. E. VIII, 209]. 5.

Луріа (**Лоріа, Лурье**, לאריאה, לאריא, לוריא)—выдающаяся евр. фамилія въ Россіи, Польшѣ, Германіи и Италіи, давшая многихъ крупныхъ ученыхъ и дѣятелей. Традиція относитъ происхожденіе Л. къ таннаитской эпохѣ, считая родоначальникомъ ея танну 2 в., р. Іоханана га-Сандеjаръ (см. Евр. Энц., т. VIII, стр. 593). Въ духѣ этой традиціи составлены многочисленныя родословныя таблицы фамиліи Л., изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: 1) Таблица р. Іоханана Луріи. Отрывокъ изъ этой цѣнной родословни сохранился въ рукописномъ сочиненіи «המקנה» (MSS. Bodl., № 2240) знаменитаго представителя Л., р. Іосельмана б. Гершонъ изъ Росгейма (приводится у Д. Кауфманна, R. Jair Chajim, Bacharach u. seine Ahnen, pp. 8—9 и у Эпштейна, משפחת לוריא, pp. 8—10). 2) Родословная таблица р. Хананія-Соломона б. Ааронъ Л., внука р. Іоханана Л., сообщенная имъ р. Соломону Л. (מהרש"ל) и дополненная послѣднимъ. Въ этомъ видѣ она была распространена у многочисленныхъ потомковъ Соломона Л., причемъ каждый изъ нихъ считалъ своимъ долгомъ прибавить свою генеалогію. Одна изъ этихъ родословныхъ таблицъ приведена въ «תפארת למשה» М. А. Белинсона, а также въ «Ha-Maggid, I, p. 178 и въ «Jagdil Torah», I, 10. 3) Таблица р. Іехіеля Гейльприна, автора «Seder ha-Dorot». По мнѣнію А. Эпштейна (l. c., pp. 25—26 и 40—41) она тожественна съ 4) извѣстной генеалогической таблицей Л., «מגילת יוחסין» (напечатана въ сочиненіи р. Эфраимъ-Залманъ Марголіота, «מעלות היוחסין», Львовъ, 1900 и у А. Эпштейна, l. c., pp. 42—44). Основой этой таблицы является первая часть ея, начинающаяся съ р. Іоханана га-Санделара и доведенная дор. Давидъ-Хаіима Липмана Іагуди, жившаго во второй половинѣ 16 в. Авторъ ея, судя по его весьма детальному знакомству съ итальянской вѣтвью Л., былъ, безъ сомнѣнія, родомъ изъ Италіи. Начало этого отрывка полно апокрифическихъ вымысловъ, имѣющихъ цѣлью доказать достовѣрность вышеприведенной традиціи. Генеалогія позднѣйшихъ поколѣній составлена авторомъ на основаніи изустныхъ и письменныхъ источниковъ и часть, касающаяся итальянской вѣтви Л., представляетъ дѣйствительно историческую цѣнность. Свѣдѣнія, приводимыя авторомъ о польской и нѣмецкой вѣтви Л., страдаютъ неточностью. Этотъ основной отрывокъ былъ дополненъ неизвѣстнымъ представителемъ польской вѣтви Л. и уже въ этомъ видѣ, по предположенію А. Эпштейна поступилъ къ р. Іехіелю Гейльприну, автору «Seder ha-Dorot». Послѣдній прибавилъ къ ней свою генеалогію. Дефектная копія послѣдней версіи «מגילת יוחסין» (безъ конца) перешла къ другому представителю Л., который и дополнилъ ее по своему. На основаніи этихъ источниковъ можно съ достовѣрностью считать родоначальникомъ семьи р. Соломона Шапиро, внука р. Соломона Ицхаки (Раши). Дочь послѣдняго *Маріамъ Л.* состояла, по преданію, ректоромъ раввинской школы. Первый извѣстный намъ до сихъ поръ представитель Л., носившій эту фамилію — р. Ааронъ Л., которому адресованъ респонсъ въ «שאלות ותשובות מהר"ם מינץ». Онъ, какъ и его сынъ р. Іохананъ Л., авторъ этическаго сочиненія «ספר ההדרכה» (Краковъ, около 1579 г.) и мистическаго комментарія на Пятикнижіе «משיבת נפש», жили въ Эльзасѣ въ концѣ 15 в. Современникъ р. Іоханана Л., р. Іосельманъ б. Гершонъ изъ Росгейма, знаменитый штадланъ оставилъ по себѣ неизгладимую память въ народѣ (см. подробно въ Евр. Энц., т. VIII, стр. 841—42). Братъ р. Іоханана Л., р. Іехіель Л. умеръ въ Брестъ-Литовскѣ (Carmoly, «העורבים ובני יונה», p. 29). Онъ, по всей вѣроятности, и является родоначальникомъ польской вѣтви Л. Сынъ р. Іоханана Л., р. Ааронъ Л. былъ даяномъ и парнасомъ въ Эльзасѣ (פרנם ודיין כל מדינות עלזאס). Сынъ послѣдняго, р. Хананія Соломонъ Л., авторъ упомянутаго письма къ р. Соломону Луріи (Ha-Maggid, I, p. 178). Сынъ р. Хананія-Соломона Л., р. Іошуа Моисей Л. былъ даяномъ, а потомъ главнымъ раввиномъ въ Вормсѣ до 1591 г. Онъ былъ учителемъ р. Исаака Ашкенази изъ Меца. Отъ сына его, р. Аарона Л. до насъ дошла генеалог. таблица, напечат. въ предисловіи къ фюртскому изданію респонсовъ р. Соломона Л. («שו"ת מהרשל»). Внукъ р. Іехіеля бенъ Ааронъ Л., р. Іехіель б. Авраамъ былъ раввиномъ въ Слуцкѣ.—Изъ представителей Л. въ 16 в. должны быть упомянуты: знаменитый талмудистъ р. Соломонъ Л. (см. ниже), сынъ р. Іехіели б. Авраамъ, и р. Іосельманъ б. Соломонъ Л., авторъ указателя къ Талмуду (MSS. Bodl., № 2263[1]), р. Илія б. Моисей Лоанцъ или р. Илія баалъ Шемъ, внукъ р. Іосельмана изъ Росгейма, р. Исаакъ б. Соломонъ Л. Ашкенази или Ари (см. ст. Ари, Евр. Энц., т. III, стр. 105—109), знаменитый каббалистъ (1534—1572), р. Симонъ б. Израиль Лоріа, врачъ въ Падуѣ (ум. въ 1624 г.), р. Соломонъ Л., врачъ и каббалистъ, жившій въ Люблинѣ, р. Мордехай б. Іехіель Л., братъ Магаршала, авторъ комментарія къ таргуму на пять Мегиллотъ. Изъ представителей Л. въ 17 в. заслуживаютъ внима-

нія: р. Авраамъ Абеле Гомбинеръ изъ Калиша, авторъ извѣстнаго комментарія на Шулханъ-Арухъ «מגן אברהם», умершій мученической смертью въ 1655 г., и р. Іехіель Л. изъ Сафеда, авторъ «מכלל יופי». Въ 18 в. выдѣлнются: р. Исаакъ бенъ Обадія Л. изъ Вильны, авторъ сочиненія на разговорно-еврейскомъ языкѣ: «איין גאנטצעספירכטיג ליעד לכבוד ד׳ יא ווייכער אונד מאירדן» (Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.), р. Петахія Л., авторъ сочиненія «Ficus maturus ad 11 Reg. 20, 7» (1783), р. Эфраимъ Ааронъ Л., авторъ «סולת למנחה» (Франкфуртъ на М., 1789). Въ 19 в. выдвинулся въ особенности р. Давидъ Л., извѣстный талмудистъ и дѣятель (см. ниже); р. Авраамъ б. Нисанъ Л., раввинъ въ Шадѣ (Ков. губ.), авторъ грамматическаго сочиненія «נסיונות אברהם» (Вильна, 1821), Ааронъ б. Моисей Л. изъ Пинска, писатель, Давидъ б. Ааронъ Л. изъ Минска,—авторъ «עומר בשדה» (Вильна, 1853), Амосъ Л., раввинъ въ Мантуѣ (съ 1873), сотрудникъ различныхъ періодич. изданій; р. Саулъ б. Моисей Л., авторъ «עטרת שאול»—новеллы въ схоластическомъ духѣ на трактатъ Хуллинъ (Вильна, 1841) и р. Самуилъ б. Эліезеръ Ааронъ Л., издатель сочиненій р. Давида Л. «קדמות ס׳ הזהר» и «פירוש לפרקי דר׳ אליעזר» и сочиненій р. Иліи гаона; Исаакъ Л., писатель въ Багдадѣ и др.; A. Epstein, Die Familie Luria, 1901. *И. Берлинъ.* 9.

Луріа (Лурія), Исаакъ бенъ Соломокъ—см. Ари.

Луріа, Моисей Бецалелъ—раввинъ и писатель, род. въ Суховольѣ (Гродн. губ.) въ 1835 г.; раввинъ въ Сейнахъ (Сувалк. губ.), Л. написалъ: «נהור שרגא» — новеллы къ талмудическому трактату Іебамотъ (Вильна, 1872); «נפש חיה»—къ Баба-Меціа (Варшава, 1880); «כובע ישועה»; «מעשה בצלאל»—комментарій къ Реканати (1895).—Ср. B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו, 1895, p. 33. 9.

Луріа, Соломокъ (извѣстенъ преимущественно подъ аббревіатурой מה״רשל=מורינו הרב ר׳ שלמה לוריא)—знаменитый польскій талмудистъ, род. въ Брестъ-Литовскѣ (?) въ 1510 г., талмудическое образованіе получилъ у своего дѣда, р. Исаака Клаубера, въ домѣ котораго воспитывался Л. („שו״ת מ״הרשל“, §§ 12 и 64 и „מטה משה“, гл. 58), почему онъ называетъ себя ש״ר יצחק, שלמה ר׳ יצחק(ס),—а затѣмъ Л. учился у своего тестя р. Калмана Габеркастена (см. Евр. Энц. т. IX, стр. 175). Былъ-ли Л. раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ, какъ то утверждаютъ нѣкоторые біографы (ср. также עיר תהלה, p. 198)—неизвѣстно. Несомнѣнно только, что онъ жилъ въ Брестъ-Литовскѣ, гдѣ по свидѣтельству р. Іоеля Сиркеса были приняты въ религіозной практикѣ рѣшенія Л. („שו״ת הב״ח החדשות“ § 16). Весьма возможно, что Л. жилъ и въ другихъ литовскихъ городахъ, а также въ Вильнѣ (ср. „שו״ת מ״הרשל“, § 4), почему его называли ר׳ שלמה מליטא („שו״ת הר״מא“, CXXX, 10). Около 1554 г. Л. занялъ постъ главнаго раввина въ Острогѣ, гдѣ прежде жилъ его тесть, р. Калманъ Габеркастенъ; Л. — первый извѣстный намъ до сихъ поръ главный раввинъ Острога (его тесть былъ лишь главой іешиба (ר״מ), онъ основалъ знаменитую въ свое время острожскую раввинскую школу. Л. былъ назначенъ правительствомъ главнымъ раввиномъ всей Волыни. Изъ Острога Л. былъ приглашенъ раввиномъ въ Люблинъ, гдѣ, по преданію, выстроилъ великолѣпную синагогу на 3000 чел., носящую до сихъ поръ его имя. Въ Люблинѣ ему пришлось претерпѣть преслѣдованія отъ послѣдователей и учениковъ р. Шахны. Л. ум. въ Люблинѣ въ 1573 г. (י״ב כסליו של״ד). Въ своихъ произведеніяхъ Л. является творцомъ критическаго метода изученія талмудической письменности. Въ противоположность тогдашнимъ корифеямъ талмудической ученности, которые остерегались въ чемъ либо противорѣчить не только первоклассным авторитетамъ, но иногда самымъ зауряднымъ предшественникамъ своимъ, Л. обнаруживаетъ самостоятельность сужденій и, отзываясь часто въ очень рѣзкой формѣ о своихъ предшественникахъ, считается лишь съ Талмудами, какъ единственными источниками галахи. Съ пренебреженіемъ Л. относился въ особенности къ методу р. Іосифа Каро, который разрѣшалъ спорные вопросы по большинству голосовъ авторитетныхъ кодификаторовъ. Несмотря на свое увлеченіе каббалой, онъ иногда ей противорѣчитъ, почему и многіе каббалисты ошибочно считаютъ Л. противникамп каббалы. Сочиненія Л.—плодъ изумительной кропотливой работы надъ источниками и литературой; необыкновенная начитанность Л. поражаетъ изучающихъ произведенія его. Онъ пользуется, насколько было для него возможно, наиболѣе точными изданіями и версіями источниковъ. Другимъ источникомъ религіозныхъ правовыхъ нормъ для Л. служилъ «*минагъ*» (обычай), который въ извѣстныхъ случаяхъ важнѣе даже закона (ים של שלמה къ Баба Камѣ, VIII, 1). Эти взгляды Л., какъ и его безпощадная критика господствовавшаго тогда схоластическаго и пилпулистическаго метода изученія Талмуда и раввинской письменности, вызвали вражду къ нему со стороны окружающихъ и были причиной его скитальческой жизни. Онъ находился въ дружественныхъ сношеніяхъ лишь съ р. Моисеемъ Иссерлесомъ (Рамо), съ которымъ велъ оживленную переписку; онъ, между прочимъ, упрекалъ Рамо за его занятія философіей. Главными работами Л. являются: „ים של שלמה“—капитальный трудъ на Талмудъ вавилонскій, который долженъ былъ, по первоначальной мысли автора, обнять всю галахическую часть послѣдняго и дать систематическую кодификацію всей галахи. Вышедшій тѣмъ временемъ трудъ р. Іосифа Каро вынудилъ Л. измѣнить свой первоначальный планъ. Изъ этого труда вышли коммент. къ Баба Кама, Хуллинъ (Краковъ, 1646), Іебамотъ (Альтона, 1740), Беца (Люблинъ, 1636), Киддушимъ (Берлинъ, 1766), Гиттинъ (ib) и къ Кетуботъ (изд. Н. Х. Левиномъ). 2) „חכמת שלמה“—примѣчанія къ талмудическимъ трактатамъ и его комментаторамъ. 3) „שו״ת מהרשל“ — респонсы (Люблинъ, 1574). Другіе труды Л.: „יריעות שלמה“ — суперкомментарій къ р. Иліи Мизрахи на Пятикнижіе; „עמודי שלמה“ — комментарій къ кодексу р. Моисея де Куси; „עטרת שלמה“—комментарій къ „שערי דורא“ (Люблинъ, 1598), комментарій къ Ашери (Шаббатъ, Эрубинъ и Гиттинъ, напечатано въ виленскомъ изданіи Талмуда) „זמירות“; „סדור מה״רשל“ (упоминается въ „סדור ר׳ שבתי“; ср. Letterbode, XI, 4 и האסיף, V, p. 127); примѣчанія къ Махзору (упоминаются въ концѣ „מחזור דרמשטדט“) и др.—Ср.: Klemperer въ Pascheles Israelitischer Volkskalender. X, 49; Der Orient, IX, 568; Ha-Maggid, 1858, p. 27; R. N. Rabbinowitz, מאמר על התלמוד, 1877, p. 56; Zunz, LSP., p. 275; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 23—85; Feinstein, עיר תהלה, 1886, p. 198; J. Kohn-Zedek, שם ושארית, 1895, p. 21; Isr.

Letterbode, XI; Ha-Asif, V, 127; Grätz, Ges., IX, 436; M. Güdemann, Quellenschriften zur Gesch. d. Unterrichts, 1891, p. 59; Nissenbaum, לקורות היהודים בלובלין, 1899, p. 20; A. Epstein, משפחת לוריא, Вѣна, 1901; S. A. Horodetzky, כרם שלמה, 1896, id. въ Ha-Goren, I, 95; id., לקורות הרבנות, 1911, pp. 123—144.
И. Берлинъ. 9.

Лурія, **Лурье**—см. Луріа.

Лурье, **Давидъ Ааронович**ъ—поборникъ просвѣщенія и общественный дѣятель. Род. въ Минскѣ въ богатой, ортодоксальной семьѣ въ 1800 г., ум. въ Кенигсбергѣ въ 1873 г. Кромѣ талмудическихъ познаній, Л. хорошо владѣлъ еврейскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ языками. Матеріально обезпеченный, Л. все время посвящалъ книгамъ и общественной дѣятельности. Л. былъ однимъ изъ немногихъ мѣстныхъ дѣятелей, у которыхъ Лиліенталь (см.) нашелъ поддержку при его посѣщеніи Минска. Чтобы наглядно доказать преимущества правильнаго школьнаго образованія передъ безсистемными способами обученія, Л. на собственныя средства преобразовалъ (1843) мѣстную талмудъ-тору съ ея архаическими порядками въ образцовую школу, гдѣ по опредѣленной программѣ, подъ руководствомъ свѣдущихъ учителей, проходили: Библію, Талмудъ, этику, языки еврейскій и русскій, ариѳметику и географію. Исключительный успѣхъ преобразованной талмудъ-торы примирилъ съ ней даже консерваторовъ, враждебно сначала относившихся къ предпріятію Л. Вскорѣ Л. нашелъ возможнымъ открыть (1845) аналогичное образцовое училище и для дѣтей средняго класса, гдѣ однимъ изъ преподавателей былъ самъ Л. И это училище имѣло большой успѣхъ, но къ концу 1846 г. оба училища были закрыты по распоряженію администраціи, приступившей тогда къ открытію въ Минскѣ казенныхъ евр. училищъ. Л. остался не у дѣлъ, о чемъ онъ съ прискорбіемъ сообщаетъ въ письмѣ къ И. Б. Левинзону. Л. написалъ «Omer ha-Sodeh» (1853).—Ср.: Л. Леванда, Евр. Библ., III, 360—372; Ha-Schachar, IV, 569; B. Natansohn, Sefer ha-Zichronoth, 91; J. E. VIII, 209. 7. 8.

Лурье, **Давидъ б. Іуда**—выдающійся талмудистъ и общественный дѣятель. Род. въ родовитой семьѣ въ Быховѣ въ 1798 г., ум. въ 1855 г. Былъ ученикомъ р. Саула Каценеленбогена. Л. пріобрѣлъ обширныя познанія въ талмудической письменности, а также въ каббалистической литературѣ и уже на 17-мъ году жизни написалъ комментарій къ тракт. Берахотъ. Л. составилъ рядъ капитальныхъ трудовъ на Библію, Талмудъ, Мидрашъ, Зогаръ и мн. друг. Его комментарій къ פרקי ר׳ אליעזר (Варшава, 1852) выгодно отличается своей методичностью. «Kadmuth Sefer Hasohar», въ которомъ онъ старается доказать древнее происх. Зогара, было опубликовано послѣ его смерти (1856). Л. игралъ также видную роль, какъ общественный дѣятель. Дабы опровергнуть хулителей Талмуда, Л. обратился (1852) къ И. Б. Левинзону съ предложеніемъ объ изданіи въ русскомъ переводѣ «Zerubabel» и нѣкоторыхъ другихъ его произведеній (см. Sefer ha-Zichronot, 91, 109 и Beer Jizchak, 165—7, 172). Въ 1838 г. на Л. былъ сдѣланъ ложный доносъ, будто его рукописи проникнуты антиправительственными идеями. Л. заключили въ Шлиссельбургскую крѣпость. Послѣ четырехмѣсячнаго заключенія Л. былъ по распоряженію Николая I освобожденъ.—Ср.: Schemuel Lurje, предисл. къ второму (варшавск.) изданію Kadmot ha-Zohar; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, 174; Maggid, IW, 157—59. 7.

Лурье, **Іосифъ**—журналистъ. Род. 1871 г. въ Ковнѣ. Слушалъ лекціи въ берлинск. и бернск. университетахъ. Редактировалъ «Der Jud.» (ср.), въ 1903—06 гг. сотрудничалъ въ «Fraind'ѣ», ред. въ Вильнѣ (1907—9) сіонистскій «Dos jüdische Volk». Состоитъ нынѣ (1911) преподавателемъ яффской гимназіи. 7.

Лурье, **Іосифъ Аркадьевичъ**—математикъ, уроженецъ Могилева на Днѣпрѣ; ум. въ 1892 г. въ юномъ возрастѣ. Во время двухлѣтняго пребыванія въ берлинской больницѣ Л. написалъ цѣнное изслѣдованіе—«Математическая теорія еврейскаго календаря», Могилевъ, 1887.—Ср. Нед. Хрон. Восхода, 1892, № 23. 8.

Лурье, **Соломонъ**—поэтъ и журналистъ. Род. въ срединѣ 50-хъ годовъ 19 в. въ Могилевской губ., ум. въ 1908 г. въ Кіевѣ. Л. окончилъ въ 1885 г. институтъ путей сообщенія, и обратилъ на себя вниманіе своими звучными стихами, печатавшимися въ «Ha-Schachar» въ 70-хъ годахъ; затѣмъ былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Разсвѣта», сотрудничалъ также въ «Русскомъ Евреѣ» (монографія о Х. З. Слонимскомъ и др.) и въ «Восходѣ»; отдѣльно выпустилъ брошюру «Будущее въ прошедшемъ» (Палестинофильство и общечеловѣческая культура, 1883 г.). Въ 1886 г. Л. издалъ свой прекрасный еврейскій переводъ поэмы Гейне—«Jehudah Halevi». Послѣдніе годы Л. былъ обществ. раввиномъ въ Кіевѣ. 7.

Лусена или **Люсена** (אליסאנה, אליסנה)—городъ, недалеко отъ Кордовы (Испанія). Сначала населеніе состояло почти исключительно изъ евреевъ, прибывшихъ туда вмѣстѣ съ основателями города, почему Л. и называлась «Еврейскимъ Городомъ». Впрочемъ, эпитетъ этотъ прилагался и къ Гранадѣ и Таррагонѣ. По словамъ одного арабскаго писателя, евреи Л. были богаче своихъ испанскихъ соплеменниковъ и пользовались всѣми правами, предоставленными магометанами всѣмъ евреямъ. Раввинъ, избираемый общиной, пользовался многими преимуществами, и въ качествѣ судьи разбиралъ уголовныя и гражданскія дѣла. Мирное теченіе жизни евреевъ Л. было прервано появленіемъ Альморавидовъ. Одинъ кордовскій факиръ объявилъ, что, согласно извѣстному ему преданію, евреи Л. обѣщали Магомету перейти въ магометанство къ концу 5 в. послѣ гиджры. На основаніи этого Юсуфъ ибнъ Тешуфинъ прибылъ въ Л. съ цѣлью заставить евреевъ исполнить обѣщанное ихъ предками. Подозрѣвая, что Юсуфъ болѣе заинтересованъ ихъ богатствами, чѣмъ спасеніемъ ихъ душъ, евреи обратились къ кордовскому кади ибнъ-Хамдину, и дѣло окончилось богатымъ выкупомъ. Но 39 лѣтъ спустя, во время правленія Альмогадовъ, Абдъ аль-Муминъ хотѣлъ заставить ихъ всѣхъ принять магометанство. Цвѣтущій городъ былъ разрушенъ (1146). Въ началѣ 11-го ст. въ Л. жили выдающіеся ученые. Исаакъ Альфаси основалъ въ Л. большую талмудическую академію; тамъ же выдѣлились Исаакъ ибнъ Гаятъ, Исаакъ ибнъ Албалія и Іосифъ ибнъ Мигашъ.—Ср.: Idrisi, Geografia, p. 265, Лейденъ, 1866; Rios, Hist., I, 287 и сл. 300, 365; Dozy, Gesch. d. Mauren in Spanien, II, 388; Graetz, Gesch., V, 116 и сл., 187. [J. E., VIII, 203]. 5.

Лухитъ, מעלה הלוחית—мѣстность на югѣ Моаба, по всей вѣроятности, недалеко отъ Хоронаима (ср. Исаія, 15, 5; Іерем., 48, 5). Евсевій и Іеронимъ еще знали это мѣсто подъ названіемъ Ло-

εἰθ или Luith, какъ деревню, расположенную между Areopolis'омъ и Zoar'омъ (ср. Onom., 276; 136). Рѣчь идетъ, вѣроятно, о дорогѣ, ведущей изъ области древняго Цоара по восточному побережью Мертваго моря черезъ Wadi Beni Hammad на плоскогоріе; здѣсь было проложено также римское шоссе (ср. De Saulcy, Voyage atour de la Mer morte, I, 284 и сл.).—Ср.: HBA, I, 944; KBW, 401. 1.

Luz de Israel—евр.-испанскій органъ, выходившій въ Константинополѣ въ 1853 г. подъ редакціей Леона де Кастро и носившій злободневный характеръ. — Ср. Jew. Enc., IX, 629. 6.

Luzero de la Paciencia—евр.-испанскій еженедѣльникъ, выходившій въ Турнъ-Северинѣ (Румыніи) въ 1886—87 гг. подъ редакціей Л. М. Криспина и посвященный историческимъ и литературнымъ темамъ.—Ср. Jew. Enc., IX, 629. 6.

Луцiусъ, Эрнстъ (**Ernest Lucius**)—нѣмецкій богословъ и профессоръ страсбургскаго университета. Л. написалъ: «Die Therapeuten» etc. (1849); «Der Essennismus in seinem Verhältnis zum Judentum» (1891). 4.

Луцкеръ, Соломонъ (ר' שלמה לוצקר)—цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго; былъ проповѣдникомъ въ Корецѣ (Волынск. губ.). Л. написалъ «דברת שלמה»—гомилію къ Пятикнижію и предисловіе къ сочиненію своего учителя «מגיד דבריו ליעקב». Изъ его учениковъ упомянемъ р. Шалома, бывшаго цадикомъ и раввиномъ въ Белзѣ (Галиція).—Ср. Walden, I, s. v. 9.

Луцкій, Авраамъ бенъ Іосифъ Соломонъ—см. Авраамъ бенъ Іосифъ Соломонъ Луцкій (Евр. Энц. I, 293—294).

Луцкій, Іосифъ Соломонъ бенъ Моисей—см. Караимы (Евр. Энц. IX, 284).

Луцкій, Симха Исаакъ б. Моисей — караимскій писатель и библіографъ; род. въ Луцкѣ въ концѣ 17 в. Л. былъ хорошо знакомъ съ раввинской литературою и серьезно изучалъ каббалу. Неутомимый и умѣлый переписчикъ, Л. отправился въ 1751 г. въ Чуфутъ-Кале, гдѣ тогда было много караимскихъ рукописей. Л. оказалъ большую услугу караимской литературѣ, какъ переписчикъ рукописей и какъ писатель. Его энергичному труду мы обязаны сохраненіемъ многихъ цѣнныхъ источниковъ, и его библіографическая книга, въ которой, впрочемъ, отсутствуетъ критика, служила долго исключительнымъ путеводителемъ для изслѣдователей караимской литературы. Труды Л. въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ которомъ они перечислены авторомъ въ своемъ «ארח צדיקים», слѣдующіе: «באר יצחק»—суперкомм. къ труду Іуды Гиббора, «מנחת יהודה» на Пятикнижіе; «שיח יצחק»—комм. къ молитвѣ «אדוני שפתי תפתח» въ день Іомъ-Кипуръ; «ראשית חכמה»—комм. въ 3 книгахъ («נר מצוה», содержаніе всѣхъ заповѣдей и ихъ объясненіе, «נר צדיקים», перечень всѣхъ разногласій между раббанитами и караимами, а также генеалогическая таблица караимскихъ ученыхъ и ихъ трудовъ и «שערי צדק» о календарѣ); «עקדת יצחק» — объ убоѣ скота и десять караимскихъ догматовъ вѣры; «כבוד אלהים»—комм. къ мистической молитвѣ «האלף לך» Мордехая Троки; «ארבע יסודות»—четыре основныхъ догмата, именно: сотворенность міра, существованіе невидимаго Бога, святость и безтѣлесность Его и единобожіе; «תפלה למשה» — діалогъ въ вопросахъ и отвѣтахъ между Богомъ и Моисеемъ; «הליכות עולם»—описаніе сотворенія міра; «עיני יצחק»—объясненія къ календ. таблицѣ Иліи Башячи; תולדות יצחק — религіозныя поэмы, загадки, письма и т. д. въ двухъ книгахъ; «טורי זהב ונקודות הכסף» въ 2 книгахъ—первая «טורי זהב» въ стихотворной формѣ перечисляетъ всѣ предписанія въ порядкѣ 620 буквъ Декалога, а вторая—«נקודות הכסף» представляетъ комм. къ первой книгѣ; «ספר בראשית»—объясненіе сотворенія міра въ духѣ мистики; «רכב אלהים»—описаніе небесной колесницы; «כבוד מלכים»—мистическое объясненіе всѣхъ буквъ евр. алфавита; «ספר התפוח»—о сотвореніи міра и о небесной колесницѣ по понятіямъ позднѣйшей каббалы; «לבנת הספיר»—о десяти сефиротъ. Въ печати появились лишь слѣдующіе два труда Л.: 1) «אור החיים» (Евпаторія, 1835)—комм. къ философскому труду Арона б. Иліи עץ חיים, и 2) «ארח צדיקים» (Вѣна, 1830)—сокращенная редакція «נר צדיקים». Другая редакція этого труда, составленная самимъ Л. въ 1756 г. по просьбѣ Мордехая б. Бераха Іерушалми и озаглавленная «אגרת מקראי קדש», представляетъ болѣе полныя библіографическія свѣдѣнія. Л. былъ ярымъ приверженцемъ каббалы, которую защищаетъ въ своемъ «אור החיים», «לבנת הספיר» и «ספר התפוח». Книга Зогаръ, по его мнѣнію, составлена еще до Мишны, хотя стала извѣстной лишь во время Іосифа Гикатиллы. Л. цитируетъ многихъ раввинскихъ авторитетовъ, вѣрившихъ въ подлинность кн. Зогаръ. Согласно Л., и среди караимовъ были каббалисты. Л.—также авторъ многихъ религіозныхъ гимновъ, изъ которыхъ пять были введены въ караимской ритуалъ (часть III, начало). Согласно Фирковичу, Л. умеръ въ Чуфутъ-Калѣ, въ Крыму, но по другимъ источникамъ онъ умеръ въ 1776 г. въ Луцкѣ.—Ср.: Jost, Ges. d. Judentums und seiner Sekten, II, 370; Fürst, Ges. d. Karäertums, III, 107 и сл.; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, стр. 82 и сл.; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, 203; Евр. Энц. XI, 283 [J. E. VIII, 219—220].

Луцкъ—въ эпоху польскаго владычества повѣтовый городъ Волынскаго воеводства. Евр. община въ Л. одна изъ древнѣйшихъ волынскихъ общинъ; существованіе ея устанавливается уже актами первой половины 15 в. Впервые евреи упоминаются въ Луцкѣ въ 1410 г. Въ грамотѣ короля Владислава отъ 1432 г. о пожалованіи жителямъ разныхъ національностей земли луцкой нѣмецкаго права говорится: «евреямъ-же и армянамъ такое право, какое имѣютъ евреи и армяне, проживающіе въ нашихъ земляхъ краковской и львовской». Къ весьма раннему періоду относится также возникновеніе караимской колоніи въ Л. Достовѣрно извѣстно, что уже въ концѣ 15 в. луцкіе евреи имѣли отдѣльное кладбище, а въ началѣ 16 столѣтія были уже двѣ синагоги—раввинистская и караимская. По изгнаніи евреевъ изъ Литвы (1495) ихъ дома въ Л. были уступлены вел. княземъ христіанамъ. Вскорѣ, однако, евреи были возвращены на свои старыя мѣста, и уже въ 1506 г. великій князь Сигизмундъ извѣщеніемъ на имя луцкаго старосты освободилъ луцкихъ евреевъ, раввинистовъ и караимовъ, отъ уплаты ему и его преемникамъ ежегоднаго сбора съ обѣихъ еврейскихъ синагогъ (12 копъ грошей съ каждой). Въ 1527 году, вслѣдствіе пожара, постигшаго городъ Л., Сигизмундъ освободилъ евреевъ наравнѣ съ христіанами отъ уплаты податей. Около 1539 года скорняжный и портняжный цехи Л. жаловались королю на евреевъ, что они, вступая въ цехи и конкуррируя съ ними, не же-

лаютъ участвовать въ платежѣ цеховыхъ повинностей въ пользу королевск. казны. Евреи-же сослались на королевскія привилегіи, предоставляющія имъ свободу въ занятіи торговлей и ремеслами. Король предписалъ евреямъ, которые изготовляютъ платья и шубы, уплачивать ежегодно по 5 копъ грошей обоимъ цехамъ. — По люстраціи 1552 г. евреевъ-домохозяевъ въ Л. насчитывалось не менѣе 53.

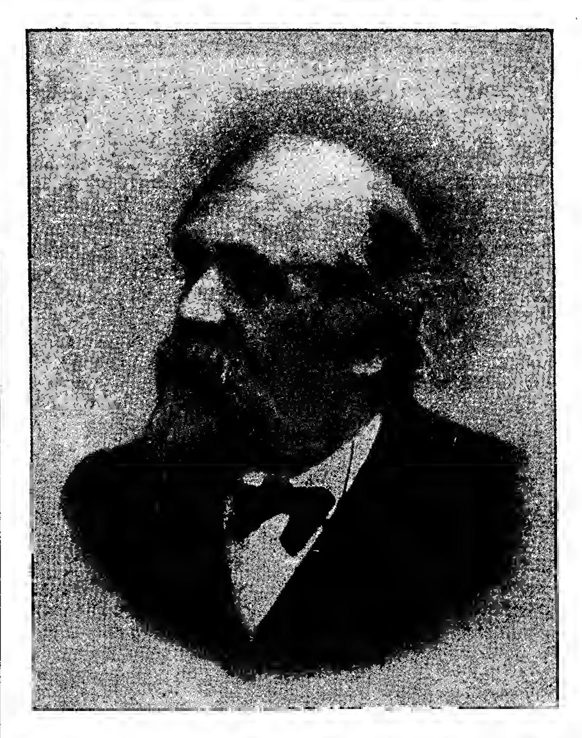
Въ 1556 г. Сигизмундъ-Августъ далъ луцкимъ евреямъ, раввинистамъ и караимамъ, привилегію, уравнивающую ихъ въ правахъ съ мѣщанами-христіанами; «мы не хотимъ—говорится въ привилегіи—чтобы они, вслѣдствіе своихъ недостатковъ, ушли съ этого мѣста». Около 1569 г. евреи города Л., за невзносъ причитавшейся съ нихъ доли изъ подати въ 3.000 копъ грошей, наложенной на всѣхъ евреевъ Литвы, заключены были въ тюрьму; синагога и дома лицъ, не уплатившихъ налога, были опечатаны. Согласно королевскимъ грамотамъ и привилегіямъ, евреи пользовались равными правами съ прочими мѣщанами въ дѣлѣ отправленія общегородскихъ повинностей; на практикѣ, однако, возникали недоразумѣнія и споры между евреями и мѣщанами, уже начиная со второй половины 16 в. При посредствѣ назначенныхъ люблинскимъ сеймомъ 1569 года люстраторовъ королевскихъ имѣній, между луцкими евреями и мѣщанами заключено было соглашеніе, которое урегулировало права евреевъ во внутреннемъ управленіи города и которое было утверждено королемъ Стефаномъ Баторіемъ на вальномъ сеймѣ въ Варшавѣ (1580); мѣщане обязались не требовать съ евреевъ болѣе того, что слѣдуетъ съ нихъ, согласно ихъ привилегіямъ и грамотамъ; предоставить имъ пользованіе всѣми безъ исключенія вольностями въ отношеніи жительства въ Л. и несенія всѣхъ городскихъ повинностей, не производить никакихъ налоговыхъ раскладокъ, и вообще не постановлять никакихъ рѣшеній по этому поводу безъ вѣдома и согласія евреевъ. Сверхъ того, евреи должны быть приглашаемы къ обсужденію и провѣркѣ финансовой отчетности, наравнѣ съ прочими мѣщанами. Около того-же времени (1579) евреи города Л. были освобождены Стефаномъ Баторіемъ отъ уплаты мыта. Въ 1588 г. караимы Л. исходатайствовали у короля Сигизмунда III грамоту, подтверждающую всѣ «права, привилегіи, декреты, грамоты и вольности, законно отъ предковъ нашихъ имъ данные». Суды, согласно грамотѣ, должны рѣшать такія дѣла «свято и нерушимо, сообразно жалованнымъ грамотамъ и давности обычая». Евреи состоятъ исключительно подъ властью и судомъ королевскихъ намѣстниковъ и старостъ. Ужасы Хмѣльничины (1648—1649) не миновали также Л., многіе евреи были убиты, а дома ихъ разрушены (изъ 84 евр. домовъ и 20 караимскихъ въ 1648 г., осталось въ 1650 г. еврейскихъ—29, а караимскихъ—3). Община вскорѣ, однако, оправилась отъ удара. Въ 1653 г. евреи «Збору рабанскаго луцкаго» жаловались на неправильное распредѣленіе мѣщанами постоевъ, а кромѣ того, они просили разрѣшить имъ свободную торговлю обувью, указывая на разоренность вслѣдствіе непріятельскихъ нашествій. Власти удовлетворили ходатайство евреевъ. По жалобѣ старшинъ отъ 1656 г. «Збору рабанскаго и караимскаго», что въ нарушеніе всѣхъ королевскихъ грамотъ и общественнаго права, городское управленіе требуетъ съ нихъ половину всѣхъ податей и налоговъ, было постановлено, что евреи должны платить только треть всѣхъ податей и налоговъ, такъ какъ изъ всѣхъ домохозяевъ евреи составляютъ приблизительно треть (оба декрета, 20 и 28 іюня 1656 г., подтверждены королемъ Яномъ-Казиміромъ въ 1656 г. въ Люблинѣ и въ этомъ видѣ занесены въ люстрац. акты 1664 г.). По переписи 1765 г. въ Л. находилось—1.012 евреевъ и 104 караима; евр. домовъ—178, а караимскихъ—19. Перепись 1778 г. показываетъ уменьшеніе евр. населенія, въ сравненіи съ 1765 г., на 48,53%, а караимовъ на 23,03%. Такое быстрое пониженіе евр. населенія произошло, вѣроятно, вслѣдствіе эпидеміи, конфедераціи и колівщины. По переписи 1789 г. на еврейской улицѣ находилось 68 домовъ, 3 синагоги и больница, а на караимской улицѣ—25 домовъ и одна синагога. Во время присоединенія Л. къ Россіи въ немъ было только 50 мѣщанскихъ домовъ; остальные же принадлежали евреямъ и караимамъ. Весьма разнообразны были занятія евреевъ Л. Они встрѣчались во всѣхъ почти отрасляхъ торговли какъ крупной, такъ и мелкой. Луцкое мыто, а также и другіе сборы въ пользу королевской казны, находились очень часто, еще въ довольно раннемъ періодѣ, въ рукахъ откупщиковъ-евреевъ. Луцкіе евр. встрѣчались въ качествѣ мытниковъ и въ другихъ мѣстностяхъ. Были также евреи-ремесленники, а очень часто ремесло шло рука объ руку съ торговлей вырабатываемыхъ предметовъ. Изъ жалобъ цеха и мѣщанъ вытекаетъ, что евреи играли преобладающую роль въ торговлѣ и ремеслахъ. Необходимо отмѣтить, что подмастерья и наемная челядь изъ не-евреевъ охотнѣе шли служить къ евреямъ, чѣмъ къ не-евреямъ, что, вѣроятно, указываетъ на лучшую постановку дѣла у первыхъ. Евр. портные были организованы въ цехъ, уставъ котораго относится къ 1792 г. — Будучи центромъ евр. поселеній на Волыни, Л. игралъ извѣстную роль въ духовной жизни и общественномъ самоуправленіи волынскихъ евреевъ. Луцкая евр. община была одной изъ четырехъ «главныхъ волынскихъ общинъ», посылавшихъ своихъ делегатовъ на Волынскій областной ваадъ или сеймъ. Въ первой половинѣ 17 вѣка здѣсь былъ іешиботъ; раввиномъ состоялъ тогда р. Яковъ Шоръ, авторъ книги «פלפלא חריפתא». Въ пинкосѣ Ваада четырехъ странъ (относящемся приблизительно ко второй половинѣ 17 в.) среди предводителей Волынской области упоминается также р. Гиршъ изъ Л. Во второй половинѣ 17 в. здѣсь былъ раввиномъ раби Іеиль Гальперинъ, названный впослѣдствіи «Іоилемъ Великимъ». Въ 18 в. извѣстны: р. Эліакимъ Гецель (ум. 1715), р. Мордехай б. Соломонъ (ум. 1723) и Іуда Зеевъ б. Тобіасъ, павшій мученической смертью въ 1764 г. Въ Л. родился въ концѣ 17 в. ученый караимъ Симха-Ицхакъ Луцкій (см.), тутъ-же онъ началъ писать свои книги «ראשית חכמה» и «הליכות עולם». Упоминается также у караимовъ ученый врачъ Яковъ изъ Л.—Ср.: Русско-Евр. Архивъ, т. I и II; Регесты, т. I и II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II; Споръ луцкихъ евреевъ съ мѣщанами, Кіевская Старина, 1888, т. XX; Владимірскій - Будановъ, Передвиженіе южнорусскаго населенія и пр., 1888, т. XXII; А. Перлштейнъ, Луцкъ и его древности, Временникъ Императ. общества исторіи и древностей Россіи, 1851, кн. 9; idem, Древнія привилегіи литовско-волынскихъ караимовъ, ibidem, 1853, кн. 16; С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ,

1894, кн. X; Пинкосъ евр. цеха портныхъ въ Л. въ Ha-Meassef, СПБ., 1902; Benzion Kaz, Le-Korot ha-Jehudim etc., s. v.; N. Hanover, Jewen Mezulah; Grätz, евр. перев., тт. VII и VIII; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, т. III; Słownik geograf. s. v.; Брокг.-Ефронъ; Adolf Neubauer. Aus der Petersburger Bibliotek. Beiträge und Documente zur Geschichte des Karäertums (см. Караимы, Евр. Энц., т. IX). *Ш. Шраеръ*. 5.

Нынѣ—у. г. Волынск. губ. Въ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ насчитывалось: купцовъ-христ. — 5; евр.—28; мѣщанъ-христіанъ—1.269, евр.—1.975. Въ 1844 г., въ виду состоявшагося закона о запрещеніи евреямъ проживать въ 50-ти верстной пограничной полосѣ, г. Луцкъ былъ включенъ въ число мѣстностей, запретныхъ для евреевъ, хотя въ дѣйствительности онъ отстоялъ болѣе, чѣмъ на 50 верстъ отъ границы; ходатайство, возбужденное въ 80-хъ годахъ о признаніи Л. лежащимъ внѣ пограничной полосы, не было удовлетворено; вопросъ потерялъ свое значеніе съ упраздненіемъ пограничной полосы.—По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»: Луцкое—5.010 душъ; Торчинское—1.748; Рожищское—702; Бережницкое—1.157; Трояновское — 208; Гуливичевское—100; Колковское—1.593; Лишневецкое—239; Городецкое—71; Владимирецкое—251; Рафаловецкое—644; Сокульское—330; Чарторійское—364 (всего 12.417 душъ).—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 252 тыс. жит., евр. 35.819; въ томъ числѣ въ Л. жит. 15.804, евр. 9.468. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Бережница—2.964, изъ коихъ 2.160 евр.; Владимірецъ—2.074 и 1.024; Волнянка—1.305 и 286; Городокъ—1.118 и 188; Гулевичевъ—673 и 245; Жалобовъ—1.063 и 261; Игнатовка—567 (одни евреи); Колки—4.394 и 2.537; Копачевка 648 и 226; Лишневка,—1.354 и 292; Рафаловка—2.038 и 1.054; Рожище—3.830 и 3.169; Сокуль—1.333 и 490; Софіевка—1.591 и 1.580; Торчинъ—4.507 и 2.629; Трояновка—1.676 и 314; Чарторійскъ—2.776 и 822.—Въ 1910 г. въ Л.—одно еврейское частное училище (На старомъ кладбищѣ Л. имѣется могила еврея, мученически погибшаго въ 1762 г.—см. Дубновъ, Историч. сообщенія, Восходъ, 1894 г., кн. 2). Съ 1910 г. предмѣстія Л.—Красное, Омелянникъ, Гнидава, Яровица и Вульта съ Дворцомъ—въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты для водворенія евреевъ. 8.

Луццатти, Израиль-Ипполитъ—итальянскій писатель, преимущественно по юридическимъ вопросамъ; род. въ 1847 г. Извѣстностью пользуется его двухтомный трудъ «Della Hascrizione», 1875, 2-ое изд. 1878.—Ср. De Gubernatis, Diction. des ecrivains du jour, 1891. 6.

Луццатти, Луиджи—выдающійся итальянскій государственный и политическій дѣятель, ученый; род. въ Венеціи въ 1841 г. Въ 1864 г. Л. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ политической экономіи въ миланскомъ технологическомъ институтѣ, а въ 1867 г. профессоромъ университета въ Падуѣ по каѳедрѣ государственнаго права, финансовъ и политической экономіи. Въ 1871 г. Л. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ безпрерывно засѣдаетъ понынѣ (1911); въ парламентѣ онъ примкнулъ къ правой и вскорѣ сталъ ея авторитетнѣйшимъ лидеромъ. Въ 1873 г. Л. былъ назначенъ помощникомъ статсъ-секретаря въ министерствѣ торговли и земледѣлія въ кабинетѣ Мингетти; на этомъ посту онъ проявилъ себя какъ сторонникъ высокаго протекціоннаго тарифа и организаціи народныхъ банковъ, потребительныхъ ассоціацій и кассъ взаимопомощи. Его выступленія по этимъ вопросамъ сдѣлали его имя широко извѣстнымъ въ Италіи. Послѣ отставки Мингетти Л. неоднократно избирался предсѣдателемъ бюджетной комиссіи палаты депутатовъ; правительство поручило ему заключеніе ряда торговыхъ трактатовъ съ иностранными государствами. Въ 1891 г. Л. получилъ портфель министра казначейства въ кабинетѣ Рудини и въ оффиціальныхъ рѣчахъ съ удивительной откровенностью говорилъ о



Луиджи Луццатти.

дурномъ состояніи итальянскихъ финансовъ, благодаря чему могъ, вопреки сильной оппозиціи, провести рядъ реформъ въ налоговой системѣ въ духѣ демократіи. Въ 1896—98 гг. вторично получилъ въ кабинетѣ Рудини портфель министра казначейства и ознаменовалъ свою министерскую дѣятельность прекращеніемъ таможенной войны Италіи съ Франціей. Возстановленіе нормальныхъ торговыхъ отношеній съ Франціей немало содѣйствовало и политическому сближенію Италіи съ Франціей, и Л. въ виду этого считается иниціаторомъ франко-итальянской дружбы. Будучи въ третій разъ министромъ казначейства, Л. провелъ въ 1906 г. конверсію ренты и значительно улучшилъ финансы Италіи. Когда палата, по его предложенію, приняла законопроектъ о конверсіи, этотъ день сталъ національнымъ праздникомъ, и Л. устроили въ парламентѣ и странѣ грандіозныя оваціи. Въ 1909 г., при образованіи кабинета Соннино, Л. въ четвертый разъ получилъ министерскій портфель, на этотъ разъ земледѣлія. Послѣ паденія Соннино въ мартѣ 1910 г. Л. былъ назна-

ченъ премьеръ-министромъ и оставался на этомъ посту до апрѣля 1911 г. Кабинетъ Л. (первый еврей премьеръ-министръ великой державы; другой премьеръ—Биконсфильдъ—былъ крещенъ) былъ кабинетомъ широкаго либерализма, ни клерикальнымъ, ни антиклерикальнымъ; въ него входили представители нѣкоторыхъ партій, отъ правой до радикальной. Клерикалы, однако, вели сильную агитацію противъ Л. не только потому, что онъ еврей, но и потому, что онъ высказался противъ обязательности преподаванія закона Божья въ школахъ.—Труды Л. относятся къ области финансовъ и политической экономіи.—Ср.: Vapereau, Dict. univers. des contempor.; De Gubernatis, Dict. int. du monde, latin, 1905; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Leone Carpi, Risorgimento italiano, biogr. storico-politiche, I, 188; Когутъ, Знам. евреи; Jew. Enc. VIII, 220. *С. Л.* 6.

Луццатто (Луццатти)—фамильное названіе евр.-итальянскихъ ученыхъ, генеалогію которыхъ можно прослѣдить до первой половины 16 в. Согласно преданію, сообщенному С. Д. Луццатто, фамилія происходитъ отъ нѣмецкаго еврея, прибывшаго въ Италію изъ германской общины Лаузица (Lausatia, Lausiatus = Luzzatto). Въ фамильной синагогѣ Л. (Scuolas Luzzatto) въ Венеціи соблюдался нѣмецкій ритуалъ въ богослуженіи. Первый представитель семьи, о которомъ имѣются свѣдѣнія,—*Авраамъ Л.*, жившій въ Сафедѣ въ началѣ 16 в.—Ср.: Autobiografia di S. D. Luzzatto preceduta di alcune notizie storico-letterarie sulla famiglia Luzzatto a datare del secolo decime sesto, 1878—82; Brann, Die Familie Luzzatto въ Samuel Dawid Luzzatto, Ein Gedenkbuch zum hundertsten Geburtstag, 1900; Mortara, Indice. [J. E. VIII, 220—21]. 5.

Луццатто, Аттиліо—итальянскій политическій дѣятель и журналистъ (1850—1900). Юристъ по образованію, Л. рано сталъ сотрудничать въ журналахъ, а въ 1883 г. основалъ газету «La Tribuna» въ Римѣ, вскорѣ сдѣлавшуюся одной изъ важнѣйшихъ итальянскихъ ежедневныхъ газетъ; въ 1893 г. Л. сталъ выпускать и еженедѣльникъ «Tribuna Illustrata». Съ 1892 г, до смерти Л. былъ членомъ палаты депутатовъ и игралъ въ ней, какъ либералъ, видную роль.—Ср.: Archives Israélites, LXI, стр. 183; La Tribuna, 1900, 14 мая. *У. К.* 6.

Луццатто, Бенедетто—проповѣдникъ и поэтъ; жилъ въ 17 в. въ Падуѣ, гдѣ къ концу жизни состоялъ главнымъ раввиномъ. Онъ получилъ талмудическое и классическое образованіе; особенно хорошо зналъ исторію и философію. Въ 1636 г. онъ написалъ итальянскій сонетъ къ математическому трактату «Porto astronomico» своего друга Иммануила Порто Рапа. Л. высоко цѣнился современниками. Леонъ изъ Модены восхваляетъ галахическія познанія Л. Изъ его сочиненій ни одно не было опубликовано.—Ср.: S. D. Luzzatto, Autobiografia etc.; M. Brann, въ S. D. Luzzatto etc. [J. E. VIII, 221]. 5.

Луццато, Веніаминъ—итальянскій врачъ, сынъ Самуила Давида Л. (см.); род. въ Падуѣ въ 1850 г., ум. въ 1893 г. Приватъ-доцентъ по патологіи съ 1876 г., Л. въ 1882 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ и директоромъ пропедевтической клиники въ Падуѣ. Большинство работъ Л. посвящены вопросамъ о туберкулезѣ и хронической бронхо-пневмоніи. — Ср. Pagel, Biogr. Lex., s. v. [J. E. VIII, 221; списокъ его главнѣйшихъ трудовъ]. 6.

Луццатто, Исаія—итальянскій писатель, сынъ Самуила Давида Л. (1836—1898). Л. написалъ нѣсколько работъ, являющихся какъ бы руководствомъ къ изученію произведеній его отца; изъ этихъ работъ отмѣтимъ: «Materiale per la vita di S. D. Luzzatto», 1877; «Index raisonné des livres de correspondance du feu S. D. Luzzatto de Trieste, precédé d'un avant-propos et suivi d'un essay de pensées et jugements tirés de ses lettres inédites», 1878; «Materiale per la Illustrazione degli scritti editi e inediti di S. D. Luzzatto», 1878; «Catalogo ragionato degli scritti sparsi di S. D. Luzzatto», 1881. — Ср. Vessillo Israelitico, 1898, стр. 380 [J. E. VIII, 221]. 6

Луццатто, Моисей-Хаимъ—выдающійся поэтъ и мистикъ, род. въ Падуѣ въ 1707 г., ум. въ 1747 г. въ Акрѣ (Палестина). Происходя изъ богатой и уважаемой семьи, Л. получилъ тщательное воспитаніе. Кромѣ Талмуда, онъ изучилъ Библію, иностранные языки и нѣкоторыя свѣтскія науки. Латинскимъ языкомъ Л. владѣлъ такъ-же свободно, какъ и еврейскимъ. Поэтическія наклонности Л. проявилъ довольно рано, и написанная имъ въ 16-лѣтнемъ возрастѣ на смерть своего любимаго наставника Когена-Кантарини элегія обнаруживаетъ задатки недюжиннаго дарованія. Въ сочиненіи по еврейской стилистикѣ «Leschon Limudim», опубликованномъ Л. въ 1727 г., онъ приводитъ отрывки своей юношеской, не увидѣвшей свѣта исторической драмы «Schimschon u—Pelischtim», отличающіеся мастерскимъ чисто-библейскимъ стилемъ. Написанная Л. въ томъ-же году идиллическая 4-актная драма «Migdal Oz» носитъ несомнѣнную печать большого, хотя еще не вполнѣ созрѣвшаго дарованія. Но въ его время, насквозь пропитанное духомъ мечтательнаго мистицизма, чуткой поэтической душѣ молодого Л. трудно было противостоять чарамъ мистики. Уже въ дни ранней юности онъ начинаетъ увлекаться каббалой, съ которой его познакомилъ его учитель Исаія Бассанъ. Мастеръ еврейскаго слова, творецъ ново-еврейскаго стиля, Л. увлекался туманнымъ языкомъ и метафорами Зогара и пытался подражать его высокопарному апокалиптическому стилю. Міръ Зогара, міръ грезъ и мистики, принялъ для него конкретныя и осязательныя формы, онъ сталъ для него дѣйствительностью. Мистическія увлеченія молодого Л. нашли откликъ въ окружающей его средѣ: вокругъ него образовалась небольшая группа молодыхъ людей, съ увлеченіемъ отдавшихся тайнамъ каббалы; увлеченія носили мессіанскій оттѣнокъ; разными формулами и заклинаніями надѣялись ускорить пришествіе Мессіи и освобожденіе еврейства отъ «голуса». Поэтъ и мечтатель, Л., глубоко воспринимавшій своей отзывчивой душой, все величіе народнаго горя, надѣялся при помощи могущественной каббалы найти средство для спасенія народа. Онъ грезилъ о божественныхъ откровеніяхъ, полученныхъ имъ, и вѣрилъ въ слышанный имъ якобы божественный голосъ (1727), возвѣстившій его о скоромъ пришествіи избавителя. Постепенно онъ искренно увѣровалъ, что онъ самъ и есть давно жданный Мессія. Въ экстазѣ онъ написалъ безконечный рядъ каббалистическихъ произведеній, то туманнымъ языкомъ Зогара, то прекраснымъ и образнымъ еврейскимъ языкомъ. Свои переживанія онъ первое время скрывалъ даже отъ самыхъ близкихъ, тѣмъ не менѣе, тайное вскорѣ стало явнымъ, что имѣло для Л. весьма печальныя послѣдствія. Въ 1729 г. съ Л. познакомился молодой медикъ, уроженецъ Вильны,

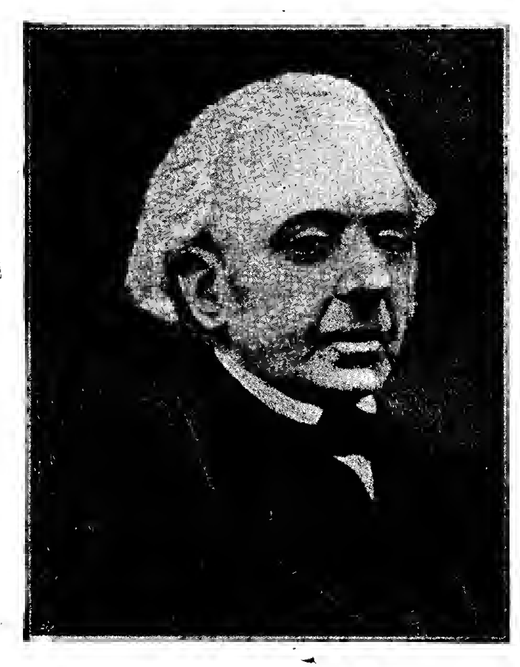
Iекутіелъ (см.), который былъ очарованъ личностью поэта-мистика и увѣровалъ въ его важную миссію. Онъ поспѣшилъ сообщить о Л., какъ о восходящемъ свѣтилѣ, каббалисту Мордехаю Яффе въ Вѣнѣ и раввину Iошуѣ Гешелю въ Вильнѣ, не сознавая, какую плохую услугу онъ оказывалъ этимъ Л. Послѣдній, находясь въ это время въ Венеціи, ознакомился съ рукописью Лео Модены, направленной противъ каббалы. Возмущенный, Л. немедленно написалъ возраженіе въ формѣ діалога между свободомыслящимъ и каббалистомъ (חוקר ומקובל). Рѣзкое выступленіе молодого каббалиста противъ признаннаго ученаго обратило на себя вниманіе венеціанскаго раввината. Печальныя послѣдствія саббатіанскаго движенія еще были слишкомъ свѣжи въ памяти, и мистическія увлеченія Л. показались многимъ раввинамъ подозрительными. Л. поставили въ вину мистическія заклинанія, мессіанскія обѣщанія, составленіе новаго Зогара (זהר תניינא—находится въ рукописи у г. Персица въ Москвѣ) и новыхъ 150 псалмовъ, которыми Л. будто хотѣлъ замѣнить псалмы Давидовы. Л. послалъ раввинату въ Ливорно отрывокъ своего «Зогара» съ просьбой защитить его отъ венеціанскихъ раввиновъ. Еврейскій міръ былъ въ тревогѣ, опасались выступленія новаго лжемессіи. Сильно скомпрометировало Л. письмо вышеупомянутаго Iекутіела. Главную роль въ походѣ противъ Л. принялъ извѣстный гонитель саббатіанской ереси Моисей Хагезъ, раввинъ изъ Альтоны. По настоянію друзей, Л. покорился и подписалъ 17 іюля (3 Аба) 1730 актъ, которымъ обязался воздерживаться впредь отъ всякихъ каббалистическихъ заклинаній, не обнародовать произведеній каббалистическаго характера безъ разрѣшенія своего учителя Бассана, которому и отданы были на храненіе всѣ рукописи Л. Клятвенное обѣщаніе Л. было разослано во всѣ общины. Борьба временно затихла. Нѣсколько лѣтъ спустя Л. прибылъ въ Мантую, гдѣ написалъ свое прелестное стихотвореніе о человѣческихъ характерахъ. Тамъ же онъ женился на дочери раввина Давида Финци. Но миръ не продолжался долго, каббала влекла его попрежнему, и 12 мая 1734 г. онъ окончилъ свое произведеніе объ «основныхъ принципахъ истинной науки», т.-е. о каббалѣ. За нимъ послѣдовалъ рядъ другихъ каббалистическихъ трудовъ и мистическія стихотворенія о божественномъ откровеніи и избавленіи. Бассанъ далъ согласіе на печатаніе каббалистическихъ трудовъ Л., но венеціанскій раввинатъ всполошился. Осенью 1734 г. была снаряжена комиссія въ Падую строжайше разслѣдовать поведеніе Л. При осмотрѣ бумагъ Л. были найдены странныя формулы и символы, изобличавшіе мессіанскія увлеченія поэта. На требованіе раввината, чтобы Л. показалъ всѣ свои тайныя рукописи и вновь обязался ничего не печатать безъ разрѣшенія венеціанскаго раввината, поэтъ отвѣтилъ отказомъ. Тогда раввинатъ предалъ его отлученію, а его сочиненія приговорилъ къ сожженію (3 дек. 1734 г.). Отлученный Л., потерявшій къ тому времени все свое состояніе, рѣшилъ эмигрировать въ Германію. Во Франкфуртѣ на М. Л. былъ принятъ весьма сурово, и тамошній раввинатъ принудилъ его дать торжественное обѣщаніе бросить занятія каббалой, никого не обучать этой наукѣ, ни устно, ни по книгамъ. Глубоко огорченный, оставилъ онъ Франкфуртъ и отправился въ Амстердамъ, гдѣ португальскіе евреи, напротивъ, его очень хорошо приняли, и ему была даже назначена общиной субсидія, отъ которой Л. отказался, предпочитая зарабатывать свое пропитаніе граненіемъ алмазовъ (а не шлифовкой стеколъ, какъ полагаетъ Грецъ). Устроившись, онъ выписалъ своихъ родителей въ Амстердамъ. Повидимому, Л. читалъ тамъ публичныя лекціи; сохранилась часть написанной имъ риторики (Керемъ Хемедъ, VI, 1, 4). Здѣсь же была имъ написана его этика «מסלת ישרים», которая пользуется до настоящаго времени большой популярностью среди набожныхъ, въ особенности у мусерниковъ. Въ видѣ свадебнаго подарка онъ написалъ для одного ученика прекрасную аллегорическую драму «לישרים תהלה», въ которой рисуется борьба персонифицированныхъ нравственныхъ началъ человѣка съ безнравственными. Несмотря на примитивность пріемовъ, драма производитъ впечатлѣніе, благодаря своему классически совершенному языку и чарующему ритму. Напечатанная въ 1743 году, она выдержала нѣсколько изданій и много способствовала улучшенію еврейскаго стиля. Она знаменуетъ собою начало нов. періода въ евр. поэтической литературѣ. Матеріально Л. былъ обезпеченъ, враги тоже оставили его въ покоѣ, и даже извѣстный гонитель саббатіанской ереси, Яковъ Эмденъ, удостовѣрилъ, что онъ находитъ образъ жизни Л. безупречнымъ, и его новѣйшія произведенія не содержатъ ничего предосудительнаго. Но самъ Л. чувствовалъ себя неудовлетвореннымъ, его тянуло къ любимой каббалѣ. Онъ ждалъ Откровенія, а когда его родители вернулись въ Италію, онъ рѣшилъ уѣхать въ Палестину. Съ юныхъ лѣтъ ему внушали, что только въ св. Землѣ можно проникнуть во всѣ тайны каббалы, лишь тамъ возможны небесныя видѣнія. Въ 1743 г. онъ направился въ страну предковъ, надѣясь осуществить тамъ цѣль своего земного существованія. Онъ обмѣнивался письмами со своими друзьями, увѣщевая ихъ оставаться вѣрными Божьей Правдѣ. Чѣмъ онъ занимался, живя въ Палестинѣ, неизвѣстно. Вѣроятно, онъ велъ тихую созерцательную жизнь, такъ какъ пользовался очень большимъ почетомъ у набожныхъ жителей св. Земли. Чума, свирѣпствовавшая въ Акрѣ въ 1747 г., унесла его 26 Iіара вмѣстѣ съ семьей. Похоронили его съ большими почестями въ Тиверіадѣ. Въ Л. уживалась удивительная двойственность. Это былъ мистикъ, котораго посѣщали видѣнія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поэтъ съ яснымъ, проникновеннымъ взоромъ. Его образы отличаются простотой и пластичностью. Въ послѣдней драмѣ, написанной имъ въ зрѣломъ возрастѣ, Л. проявляетъ солидное знакомство съ естественными науками и даже жизненный опытъ. Ясный и прозрачный, какъ поэтъ, онъ въ то-же время экзальтированный мистикъ, полный суевѣрій, даже доходящій порою до бредовыхъ навязчивыхъ идей, понятныхъ лишь съ точки зрѣнія патологіи. Если бы не была извѣстна и твердо установлена его искренность и непоколебимая вѣра въ свою миссію, за которую онъ готовъ былъ жертвовать всѣмъ, его легко было бы принять за мистификатора. Но насколько сложенъ и полонъ необъяснимыхъ противорѣчій его внутренній духовный міръ, настолько ясенъ его характеръ. Онъ производитъ впечатлѣніе невиннаго ребенка, не способнаго оріентироваться въ сложныхъ условіяхъ жизни. Л.—одна изъ наиболѣе трагическихъ личностей еврейской исторіи. Его мягкая мечтательная натура совсѣмъ не подходила къ реальному міру дѣйствительности, и въ борьбѣ

съ нею надломились его богатыя душевныя силы. Мистицизмъ Л. парализовалъ его большое поэтическое дарованіе. Но и то, что Л. успѣлъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ создать, знаменуетъ собой новый этапъ въ исторіи еврейской поэзіи.—Ср.: Kerem Chemed., т. II и III; Bernfeld, Kämpfende Geister im Judentum; A. Kahan, Mosche Chaim Luzzato; Graetz, Gesch., т. X; D. Kohan, Eben Negef; С. Дубновъ, М. Х. Луццато (Восх., 1887, V—VI); С. Цинбергъ, Поэтъ безвременья (Своб. и Рав., 1907, №№ 24—25); J. E. VIII, 222—24. *С. Бернфельдъ.* 7.

Луццатто, Риккардо — итальянскій политическій дѣятель, братъ Аттиліо Л. (см. выше); род. въ 1843 г. Въ 1860 г. Л. принялъ участіе въ знаменитой «тысячѣ» Гарибальди для освобожденія Неаполя и Сициліи и участвовалъ также въ войнѣ 1866 г. Съ 1892 г. Л. состоитъ членомъ палаты депутатовъ. Многія изъ его рѣчей (какъ парламентскихъ, такъ и другихъ) вышли отдѣльнымъ изданіемъ; большой успѣхъ имѣлъ его сборникъ «Politica democratica», 1900. *У. К.* 6.

Луццатто, Самуилъ Давидъ — выдающійся изслѣдователь въ области еврейской филологіи и Библіи, поэтъ и историкъ литературы, одинъ изъ основателей новѣйшей еврейской науки. Род. въ 1800 г. въ Тріестѣ, ум. въ Падуѣ (Италія) въ 1865 г. Отецъ его, бѣдный токарь отличался набожностью; любимымъ занятіемъ въ семьѣ было чтеніе Библіи, въ чемъ принимали участіе и женщины. Элементарное образованіе Л. получилъ въ тріестской еврейской школѣ. Путемъ самообразованія Л. изучилъ затѣмъ итальянскій, французскій, нѣмецкій, латинскій и сирійскій языки. Онъ научился понимать также и греческій и арабскій и пріобрѣлъ солидныя свѣдѣнія по математикѣ. Какъ еврейскимъ, такъ и французскимъ и итальянскимъ онъ владѣлъ мастерски. Рано обнаруживъ поэтическія наклонности, Л. 18-лѣтнимъ юношей написалъ, по порученію общины, стихотвореніе въ честь кронпринца, которое и было напечатано и обратило на себя вниманіе. Несмотря на крайнюю матеріальную нужду, Л. всецѣло предавался изученію еврейской литературы, во всѣхъ ея областяхъ: Библіи, Мишнѣ, Талмуду, еврейской религіозной философіи, религіозной и свѣтской поэзіи, каббалѣ, новѣйшей литературѣ и т. д. Л. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ 19 ст., въ которомъ гармонически сочеталось національно-еврейское съ европейскимъ образованіемъ. Іудаизмъ, который Л. считалъ исходнымъ началомъ всечеловѣческой культуры, онъ разсматривалъ какъ культурно-историческое и этическое явленіе. Понять и вѣрно оцѣнить послѣднее означало у него — понять исторію культуры всего человѣчества. Л. является одной изъ самыхъ своеобразныхъ личностей еврейства новаго времени. Л. объединялъ въ себѣ духъ еврейской древности съ вѣяніями новаго времени, безхитростную вѣру съ свободой изслѣдованій, національзмъ съ универсализмомъ. Его глубокое пониманіе духа языка и врожденное тонкое чувство красоты формъ, способствовали тому, что, не будучи первоклассным поэтомъ, лишенный творческой изобразительной силы, онъ, тѣмъ не менѣе, оказалъ большое вліяніе на развитіе еврейской поэзіи и прозы. Онъ ратовалъ за простоту и естественность выраженія. Онъ наглядно показалъ, что поэтъ можетъ создать на еврейскомъ языкѣ, если онъ одаренный творческой силой, въ совершенствѣ владѣетъ и формой. Такимъ же реформаторомъ онъ былъ и въ еврейской прозѣ, которую старался освободить отъ ходульной напыщенности. Но настоящее призваніе Л. лежитъ не въ области поэзіи, а этики и научныхъ изслѣдованій. Еще въ раннемъ возрастѣ онъ предпринялъ критическія изслѣдованія въ еврейской наукѣ, заброшенной со времени Азарьи де-Росси. Несмотря на свой консервативный образъ мысли, онъ безстрашно сталъ подвергать религіозныя традиціи строгой критикѣ. Но критика Л. имѣла то преимущество, что была совершенно свободна отъ какой бы то ни было тенденціи и не преслѣдовала никакихъ партійно-реформаторскихъ цѣлей. Первыя его работы, стихотворенія и изслѣдованія въ области еврейскихъ синонимовъ, появившіяся въ «בכורי העתים», создали ему имя. Въ 1829 г. ему предложены были каѳедры Библіи, религіозной философіи и еврейской исторіи въ только что открытомъ первомъ еврейско-теологическомъ институтѣ (Collegium Rabbinicum) въ Падуѣ. Л. удалось собрать вокругъ себя небольшой кружокъ преданныхъ еврейству и наукѣ молодыхъ людей, съ которыми онъ ревностно и съ любовью предавался научнымъ изслѣдованіямъ. Къ этому времени относится его знаменитый трудъ «Oheb Ger» (изслѣдованіе арамейскаго перевода Пятикнижія, такъ назыв. Таргумъ Онкелосъ), много способствовавшій выясненію такого важнаго для исторіи человѣческой культуры событія, какъ переводъ Библіи. Л. съ трогательной предупредительностью помогалъ другимъ ученымъ при ихъ изслѣдованіяхъ. Рапопорту, Цунцу, Гейгеру, Михаилу Заксу и многимъ другимъ еврейскимъ и христіанскимъ ученымъ онъ оказалъ неоцѣнимыя услуги. Когда Цунцъ указалъ разъ ему, что его услугами пользуются подчасъ и люди недостойные, онъ далъ отвѣтъ: «Если бы даже самъ сатана явился ко мнѣ съ просьбой доставить ему рукопись, чтобы напечатать ее въ преисподней,— я бы не отказалъ ему». При своихъ всеобъемлющихъ и разностороннихъ знаніяхъ Л. одновременно работалъ съ большимъ успѣхомъ въ различныхъ областяхъ науки. Особенно плодотворны были его изслѣдованія въ области библейской экзегезы. Онъ былъ весьма осторожнымъ въ своихъ предположеніяхъ о чтеніяхъ библейскаго текста. Своимъ острымъ чутьемъ и глубокимъ проникновеніемъ въ духъ языка онъ рѣдко впадалъ въ рискованныя гипотезы. Надъ однимъ своимъ комментаріемъ къ книгѣ Исаіи онъ работалъ цѣлыхъ 20 лѣтъ. Также плодотворны были его филологическія изслѣдованія еврейскаго языка. Велики заслуги Л. и въ области исторіи еврейской литературы. До него лучшія еврейскія творенія среднихъ вѣковъ были почти неизвѣстны широкой еврейской публикѣ. Этой участи не избѣгли даже Соломонъ Гебироль (см.) и Іегуда Галеви (см.). Опубликовать сохранившіяся въ разныхъ библіотекахъ цѣнныя рукописи представляло большія трудности: многое оказалось искаженнымъ и обезображеннымъ временемъ или переписчиками. Онъ возстановилъ во всемъ блескѣ золотой вѣкъ еврейской литературы и бросилъ яркій свѣтъ на многіе невыясненные до него моменты той эпохи. Л. былъ также однимъ изъ первыхъ еврейскихъ ученыхъ, который выступилъ противъ всесильной въ то время идеи ассимиляціи и ратовалъ за еврейскую самобытность. По мнѣнію Л., въ исторіи человѣческой культуры проявляются два могучихъ, противодѣйствующихъ другъ другу фактора: эллинизмъ и іудаизмъ. Эстетическое воспитаніе человѣчества

стало задачей перваго, этическое—второго. Эллинизмъ плѣняетъ красотой и совершенствомъ формъ, богатымъ разнообразіемъ внутренняго содержанія и снисходительнымъ потворствомъ человѣческимъ слабостямъ. Монотонный же и односторонній іудаизмъ неумолимъ и суровъ въ своихъ моральныхъ требованіяхъ, онъ потому и всегда проигрываетъ въ борьбѣ съ эллинизмомъ. Эту свою основную идею Л. подчеркиваетъ какъ въ исторіи религіозной философіи, такъ и въ исторіи литературы. Въ еврейской литературѣ онъ различаетъ произведенія, вполнѣ проникнутыя духомъ іудаизма, какимъ онъ проявился въ Библіи, Талмудѣ и агадѣ—и навѣянныя эллинизмомъ, каковы произведенія александрійской



Самуилъ Давидъ Луццатто.

эпохи и религіозно-философскіе трактаты среднихъ вѣковъ, въ особенности Маймонида. Исходя изъ этой точки зрѣнія, онъ отдавалъ преимущество сѣверо-французскимъ и нѣмецкимъ раввинскимъ школамъ среднихъ вѣковъ передъ испанско-арабскими. Считая первыя выразительницами подлиннаго еврейскаго духа, онъ смѣло выступилъ противъ Маймонида, которому не могъ простить, что тотъ подчинилъ іудаизмъ эллинизму и философскія истины ставилъ выше религіозно-этическихъ. Еще болѣе рѣзко осуждалъ Авраама ибнъ-Эзру за то, что при своихъ обширныхъ знаніяхъ онъ не имѣлъ смѣлости открыто высказывать свои идеи. Идеаломъ же прямодушнаго, скромнаго, вполнѣ еврейскаго ученаго, былъ для него Раши. Отрицательно относился онъ и къ каббалѣ, которую не могъ согласовать съ іудаизмомъ. Еще въ молодости Л. написалъ противъ каббалы сочиненіе на евр. языкѣ, въ формѣ діалога, но напечаталъ его гораздо позже, когда подобные взгляды на каббалу уже раздѣлялись весьма многими. Критикѣ Л. подвергся и Спиноза, міровоззрѣніе котораго діаметрально противоположно міровоззрѣнію іудаизма. Этическія начала Л. цѣнилъ выше умозрительныхъ, и, подчеркивая огромное значеніе эмоціональныхъ факторовъ, онъ находилъ, что человѣкъ, поступающій изъ суевѣрныхъ побужденій нравственно и человѣчно, выше того, кто при глубокомъ проникновеніи въ сущность божества и его отношеній къ человѣку, не исполняетъ завѣтовъ человѣколюбія. Религіозно-философское міровоззрѣніе Луццатто обратило на себя въ свое время всеобщее вниманіе. Борьба съ идеями, господствовавшими надъ умами его современниковъ, отрицательное отношеніе къ планамъ и дѣятельности еврейскихъ реформаторовъ, доставили Л. не мало непріятностей. Но даже враги высоко цѣнили его непреклонную преданность наукѣ и національной культурѣ. Отдавая всѣ свои силы наукѣ, Л. жилъ при крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ. Должность преподавателя въ Collegium Rabbinicum оплачивалась скудно и только поддержка одного мецената спасла Л. отъ крайней нужды. Л. пришлось пережить и семейныя несчастія: потеря жены, смерть молодого высокодаровитаго сына и единственной дочери, помогавшей ему въ научныхъ трудахъ. Отъ усиленныхъ занятій онъ на старости лѣтъ почти совершенно ослѣпъ.—Среди произведеній Л. наиболѣе выдающіяся: «Kinnor Naim» (стихотворенія, т. I и II); «Oheb Ger» (критическое изслѣдованіе Targum Onkelos'a); «Prolegomeni ad una grammatica ragionata della lingua hebraica»; «Bet ha-Ozar» (сборникъ еврейскихъ статей, 3 вып.); «Il Giudaismo illustrato» (2 вып.); «Maamar bi-Jesode ha-Dikduk»; «Mebo le-Machzor»; «Il pentateuco, Volgarizzato e commentato» (комментарій по-еврейски); «Il profeta Isaia, volgarizzato e commentato» (комментарій по-еврейски); «Wikkuach al-ha-Kabbala»; «Elementi grammaticali del Caldeo-biblico e del dialetto talmudico babilonese»; многочисленныя статьи въ различныхъ журналахъ и въ трудахъ другихъ авторовъ. — Ср.: Samuel David Luzzato, издано по поводу столѣтняго юбилея со дня рожденія: статьи Bacher'a, Berliner'a, Бернфельда, Блоха, Бранна, Кайзерлинга съ полной библіографіей произведеній Л.; Igarot Schadal (еврейскія письма); Epistolarium (французскія и итальянскія письма Л.); I. Клаузнеръ, Ha-Schiloach, VII; Ha-Maggid, 1858 (автобіографія); ibid., 1864—65; W. Zeitlin, BHM., 221—24; Grätz, Gesch., т. XI; J. E. VIII, 224; С. Станиславскій, Сборн. «Будущность» (1900). *С. Бернфельдъ.* 7.

Луццатто, Симонъ (Симха) б. Исаакъ—итальянскій раввинъ и апологетъ; род. около 1580 г., ум. въ Венеціи въ 1663 г. Это былъ одинъ изъ самыхъ выдающихся обществ. дѣятелей своего времени, пользовавшійся еще въ молодости славой ученаго. Раввинатъ въ Венеціи онъ дѣлилъ съ Леономъ изъ Модены и, по Вольфу (Bibl. Hebr., III, 1150), они вмѣстѣ написали книгу о караимахъ. Его респонсъ «משען מים» доказываетъ, что онъ пользовался авторитетомъ у раввиновъ, которые и цитируютъ его. Судя по его итальянскимъ трудамъ, Л. былъ знакомъ съ древней и новой литературой, равно какъ и съ философіей. Іосифъ Делмедиго отзывается о немъ, какъ о математикѣ. Л. принадлежатъ два труда, написанныхъ по итальянски: «Discorso circa il stato degli hebrei» (Венеція, 1638) и «Socrate» (ib., 1651). Первый трудъ—касается положенія евреевъ, въ частности—въ Венеціи, и есть не что иное, какъ апологія, отличающаяся безпристрастіемъ. Послѣднія три главы ея

переведены Вольфомъ на латинскій языкъ (Bibl. Hebr., IV, 1115—35), 13-ая глава въ евр. переводѣ Реджіо помѣщена въ его «אגרות ישר» (I, 65—70). «Сократъ» написанъ Л. въ молодости; авторъ старается указать несостоятельность человѣческаго разума, не руководимаго откровеніемъ. Мысли свои Л. влагаетъ въ уста Сократа. Л. былъ того мнѣнія, что пророчества Даніила относятся не къ Мессіи будущаго, но имѣютъ въ виду историческій фактъ. Это мнѣніе Л. было либо не понято, либо умышленно извращено выкрестомъ Самуиломъ Нахміасомъ (Giulio Morosini); въ своемъ сочиненіи «Via della fide» онъ приписалъ Л. мысль, что пророчества Даніила относятся, вѣроятно, къ Іисусу. (Ср. Wolf, l. c., IV, 1128). Въ «Сократѣ»—трудъ посвященъ дожу и сенату Венеціи—Л., утверждая, что его предки поселились въ городѣ за два столѣтія назадъ, цитируетъ собственное сочиненіе «Trattato del l'opinioni e dogmi degl; Hebrei e dei riti loro piu principali». Якобъ Абоабъ утверждаетъ, что видѣлъ въ Венеціи собраніе рѣчей и респонсовъ Л., гдѣ разсматривался вопросъ о пользованіи гондолами въ субботу.—Ср.: Graetz, Gesch., 3-е изд., XI, 147 и сл.; S. D. Luzzato, Autobiografia (въ Mose, I, 300 и сл.; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, стр. 316, 317; Steinschneider, Cat Bodl. col., 2597. [По J. E. VIII, 226—27]. 5.

Луццатто, Филоссено (**Филоксенъ**, по-евр. אוהב גר לוצאטו), сынъ Самуила-Давида Л.—талантливый оріенталистъ, род. въ Тріестѣ въ 1829 г., ум. въ Падуѣ въ 1854 г. Л. уже съ дѣтства обнаруживалъ недюжинныя способности; въ особенности пристрастился къ восточнымъ языкамъ; онъ изучилъ въ юные годы арабскій и санскритскій языки. Несмотря на свою кратковременную жизнь—Л. ум. на 25 году жизни—онъ успѣлъ изучить основательно также эѳіопскій языкъ, усердно занимаясь изученіемъ персидской и ассиро-вавилонской клинописи, равно какъ и евр. науки. Изъ работъ Л. слѣдуетъ указать: «L'Asia Antica. Occidentale e Media» (Миланъ, 1847); «Mémoire sur l'inscription cunéiforme Persan de Behistan», въ «Journal de l'Institut Lombard» (ib., 1848); «Le Sanscritisme de la langue assyrienne» (Падуя, 1849); «Études sur les inscriptions assyriennes de Persépolis, Hamadan, Van et Khorsabad» (ib., 1850); «Notice sur Abou Jousouf Hasdai ibn Schaprut» (ib., 1852); «Mémoire sur les Juifs d'Abyssinie ou Falaschas»; кромѣ того, Л. перевелъ на итальянскій языкъ 18 главъ пророка Іезекіиля, снабдивъ переводъ комментаріемъ на евр. языкѣ. Будучи въ Парижѣ, Л. заинтересовался надписями на старомъ мѣстномъ евр. кладбищѣ отъ 13 в. и написалъ о нихъ статью въ «Mémoire de la Société des Antiquités de France», XXII, 60.—Ср.: S. Cahen, въ Arch. Isr., XV, 270 и сл.; Fürst, Bibl. Jud., II, 281; H. S. Morais, Eminent israelits, 218 и сл. (Филадельфія, 1880); S. Fünn, כנסת ישראל, 90—91. [J. E. VIII, 221]. 4.

Луццато, Эфраимъ—врачъ и поэтъ. Род. въ Санъ-Даніеле дель-Фріули (Италія) въ 1729 г., ум. въ Лозаннѣ въ 1792 г. Изучилъ медицину въ Падуѣ; съ 1763 г. жилъ въ Лондонѣ, гдѣ занималъ должность врача въ госпиталѣ мѣстной еврейско-португальской общины. Л. составилъ себѣ имя сборникомъ стихотвореній «Ele Bene ha-Neurim», написанныхъ имъ въ юномъ возрастѣ. Отпечатанныя (1768) всего въ количествѣ ста экземпляровъ, они были затѣмъ переизданы (1790) подъ заглавіемъ «Kol Schachal». Не обладая значительной поэтической цѣнностью, стихи Л. представляютъ интересъ, какъ своеобразное сочетаніе національныхъ элементовъ съ чисто-итальянскими формами и мотивами.—Ср.: Fr. Delitsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 92—3; Carmoly, Revue Orient. I, 427—59; W. Zeitlin, BHPM., 221; J. E. VIII, 221. 7.

Луццато, Яковъ бенъ Исаакъ (יעקב לוצאטו)—раввинъ и проповѣдникъ; жилъ въ Сафедѣ во второй половинѣ 16 в. Л.—авторъ новеллъ къ Талмуду подъ заглавіемъ «קהלת יעקב» (Салоники, 1584), и комментарія къ агадическимъ мѣстамъ Талмуда и Мидрашимъ подъ заглавіемъ «כפתור ופרח» или «ישרש יעקב». Послѣднее сочиненіе, имѣющее цѣлью опровергнуть возраженія католическихъ писателей и цензоровъ, носитъ также названіе «כותנת האגדות». Онъ издалъ съ введеніемъ «ספר המפאר» Соломона Молхо (Краковъ, 1570) и «טעמי המצות» р. Менахема Реканати (Базель, 1581). С. Д. Луццатто отожествляетъ Л. съ р. Яковомъ, авторомъ «הגהות» къ Талмуду, напечатанныхъ въ базельскомъ изданіи послѣдняго, 1578—1580.—Ср.: S. Fünn, KI., p. 554; Jellinek, Literaturblatt des Orients, VI, 221; S. D. Luzzatto, Autobiografia, въ Mosé, I, pp. 83—86; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1230. [J. E. VIII, 221—222]. 9.

Лучай—сел. Виленской губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Лучинецъ (Luczyniéc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. 432 еврея платили подушную подать. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Могилевск. у. По ревизіи 1847 г. «Лучинецкое евр. общество» состояло изъ 579 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 3.869, среди коихъ 1.050 евр. 8.

Лучины—мѣст. Волынск. губ., Овручск. у. По ревизіи 1847 г. «Лучинское евр. общество» состояло изъ 1.154 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2535, среди коихъ 1.599 евр. 8.

Лучное—евр. земледѣльч. поселеніе Минск. губ., Игум. у., Клинокск. вол.; основано въ 1847 г. на собств. землѣ. Въ 1898 г. на 340 десят.—143 души коренн. населенія. 8.

Лыкъ—городъ въ Восточной Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—181 евр. (свыше 1.200 жителей). Одно время здѣсь выходилъ евр. органъ «Гамагидъ» Л. Зильбермана. 5.

Лысково—мѣст. Гродненск. губ., Волков. у. По ревизіи 1847 г. «Лысковск. евр. общество» состояло изъ 232 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 876, среди коихъ 658 евр. 8.

Лысобыки—посадъ Сѣдлецк. губ., Луковск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 702, евр. 450. По переписи 1897 г. жит.—1.411, изъ коихъ 506 евр. 8.

Лысянка—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1702 г. гайдамаки истребили здѣсь шляхту и евреевъ. Кровавымъ было также нападеніе Желѣзняка въ 1768 г. на лыс. евреевъ. 5.

— Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Звенигор. у. По ревизіи 1847 г. «Лысянск. евр. общество» состояло изъ 1.442 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 7.207, среди коихъ 2.845 евр. 8.

Львово—евр. земледѣльч. колонія Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1.402, изъ коихъ 1338 евр. Почва не вознаграждаетъ особенно щедро землед. трудъ. Сосѣдство Днѣпра и нѣмецкіе помѣщики Таврической губ.

даютъ колонистамъ побочныя занятія—они занимаются торговлей и шьютъ платье для нѣмцевъ. Въ 1898 г., по даннымъ Евр. Кол. Общ., наличныхъ душъ 1.259; семействъ, занимающихся земледѣліемъ, 176; надѣльной земли 2.760 десятинъ; во владѣніи наличныхъ семействъ—2.402 десятины. Имѣется евр. школа. 8.

Львовъ (**Lemberg, Lehmberg, Leopolis, Львів, Lwów**)—столица Галиціи. Евреи проживали во Львовѣ съ его основанія. Уже въ 13-мъ столѣтіи они жили здѣсь въ русскомъ Львовѣ, который находился на теперешнемъ Краковскомъ предмѣстьѣ, у подножія высокаго замка. Въ 1350 г. литовцы сожгли Львовъ, Казиміръ Великій (Польша присоединила Червонную Русь въ 1340 году) возстановилъ городъ въ другомъ мѣстѣ, т.-е. тамъ, гдѣ теперь находится центральная часть города; прежній русскій Л. превратился съ тѣхъ поръ въ «Краковское предмѣстье» и уже не имѣлъ ни городскихъ стѣнъ, ни насыпей. Евр. община, до того времени находившаяся въ предмѣстьѣ, стала постепенно переселяться въ городъ и уже въ 1387 г. мы здѣсь встрѣчаемъ «Еврейскую улицу». Затѣмъ въ городѣ возникла отдѣльная евр. община, въ отличіе отъ общины «за городомъ». Обѣ общины, начиная съ 15 вплоть до 18 в., развиваются самостоятельно. Кромѣ того, въ предмѣстьѣ существовала отдѣльная караимская община, которая въ 1745 году покинула Л. (см. Караимы, Евр. Энц. IX).

I. *Еврейская улица и еврейскій кварталъ въ городѣ.*—Евр. улица соединялась (какъ и теперь) съ улицей Боимовъ подъ прямымъ угломъ. Примыкающая часть улицы Боимовъ носила также названіе Еврейской. Но не вся улица Боимовъ была еврейской, такъ какъ крайнюю границу евр. осѣдлости составляла теперешняя Сербская улица. Здѣсь, при перекрещиваніи улицъ Боимовъ и Сербской, находилась какая-то преграда, которая не допускала перехода изъ одной части ул. Боимовъ въ другую, и тѣмъ самымъ загораживала евр. кварталъ со стороны улицъ Галицкой и Сербской. Несмотря на то, что споконъ вѣковъ этотъ кварталъ носилъ названіе еврейскаго, здѣсь еще во второй половинѣ 16 в. находились дома русскихъ (въ которыхъ проживали евреи). До 1616 г. постояннымъ жителемъ евр. квартала былъ городской палачъ (justitiae magister—Малодобрый), который со своими помощниками занималъ одну изъ башенъ городской стѣны. Рядомъ съ этой башней была другая, въ которой палачъ исполнялъ свои обязанности. Палачъ и его помощники постоянно издѣвались надъ евреями, такъ что послѣдніе хлопотали о томъ, чтобы выжить изъ квартала непріятнаго сосѣда. Это, наконецъ, увѣнчалось успѣхомъ въ 1616 г., когда «городская комиссія», пришедши къ убѣжденію, что такія издѣвательства часто доводили до безпорядковъ и кровопролитія, удалила палача. Его мѣсто занялъ школьникъ. Опаснымъ сосѣдомъ былъ городской арсеналъ съ пороховымъ складомъ. Непосредственно передъ нашествіемъ шведовъ, 23 ноября 1703 г. преступная рука подожгла складъ; цѣлый рядъ домовъ превратился въ развалины и 36 человѣкъ погибло. Это событіе описываетъ р. Яковъ Іошуа, ректоръ талмудической школы во Л. Въ 16 в. на Еврейской улицѣ было еще много свободнаго мѣста, на главной улицѣ находилось много одноэтажныхъ или двухэтажныхъ домиковъ. Но евр. населеніе быстро размножилось; окрестныя мѣстечки, нынѣ (1911) почти сплошь еврейскія, тогда почти не имѣли евр. населенія. Всѣ евреи, слѣдовательно, оставались во Л., всѣ должны были ютиться на этихъ двухъ улицахъ. Это повлекло за собой вздорожаніе земли и большой недостатокъ въ квартирахъ. Пожары 1571 и 1616 гг. довершили стѣсненіе евр. квартала. Видъ евр. улицы измѣнился до неузнаваемости; мѣсто прежнихъ лачугъ заняли многоэтажные дома; нѣсколько семействъ должны были жить въ одной комнатѣ. Во второй половинѣ 17 в. избытокъ населенія переходитъ въ окрестные города, основанные польскими магнатами—Жолкіевъ, Свержъ, Бучачъ, а къ концу 17 в. вслѣдствіе наплыва этого населенія возрастаютъ Броды. Но все же въ гетто тѣснота была невыносимая. И евреи начали селиться въ окрестныхъ улицахъ. Евреи не покупали недвижимостей, такъ какъ это воспрещалось закономъ, но снимали квартиры и лавки въ домахъ шляхты, духовенства и мѣщанъ. Уже въ 1633 г. городской совѣтъ (Rada) постановляетъ, чтобы «всѣ тѣ, которые держатъ евреевъ въ своихъ домахъ, уплачивали налоги и всѣ прочіе regales et civiles contributiones съ евреевъ». То, что еврейскіе лавочники и ремесленники нанимали помѣщенія у христ.-домовладѣльцевъ, выгодный для этихъ послѣднихъ — безпокоило христіанъ-конкуррентовъ и подавало поводъ для жалобъ «мелкаго человѣка» (pospolity człowiek) на «господъ изъ Рады»; 27 мая 1656 г. король Янъ Казиміръ издаетъ декретъ, въ силу котораго евреямъ воспрещается аренда и наемъ католическихъ домовъ, такъ какъ это не угодно Богу. Повидимому, это мало помогло, такъ какъ въ 1709 «всѣми сословіями и народностями» въ ратушѣ принято рѣшеніе о воспрещеніи христіанамъ Л. отдавать евреямъ въ наемъ квартиры и лавки. Это постановленіе Августъ II подтвердилъ декретомъ отъ 11 апрѣля 1710 года. Еврейская торговля возростала и распространялась на все новыя области; несмотря на ограниченія, установленныя многократными договорами (пактами), заключенными между евреями и городомъ, евреи торговали всякими товарами; они смотрѣли на «договоры», какъ на простую, хотя дорого стоющую формальность. Не таково было отношеніе городского населенія, всячески старавшагося вытѣснить евреевъ изъ христ. домовъ. Но члены городского совѣта владѣли домами, точно такъ же шляхта и духовенство, и потому имъ было выгодно пребываніе евреевъ въ городѣ; въ 1738 г. число «недозволенныхъ лавокъ» достигаетъ 71. Въ этомъ же году король поручаетъ особой комиссіи разслѣдованіе всего этого вопроса, а комиссія приглашаетъ евреевъ мирно уладить дѣло, и въ 1740 г. состоялось торговое соглашеніе, въ силу котораго евреи обязуются вести торговлю на точныхъ основаніяхъ договора. Несмотря, однако, на большую торговлю, они были очень бѣдны и разорены военными контрибуціями, грабежами и безпорядками, а въ особенности послѣднимъ нашествіемъ шведовъ. Уплативъ сотни тысячъ деньгами, драгоцѣнностями и товарами, они не были въ состояніи заплатить городу соотвѣтственную часть контрибуціи, и долгъ этотъ въ 1727 г. равнялся 438,410 злот. пол. Чтобы хоть отчасти заплатить его и покрыть громадные проценты, кагалы устраивали займы и обложили особыми налогами всѣ съѣстные припасы, всѣ возобновлявшіяся аренды (chasaka), но, несмотря на это, не могли урегулировать своего бюджета; въ 1770 г. наступилъ застой, и вслѣдъ

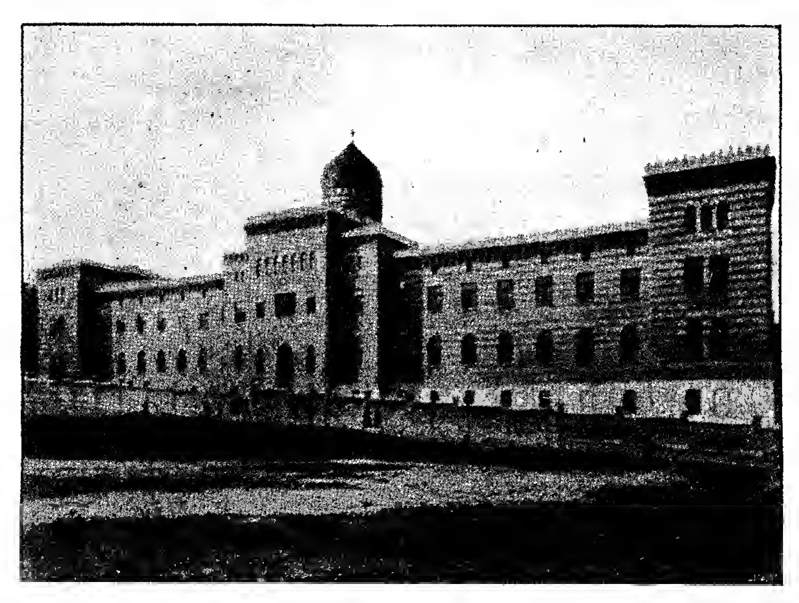
за нимъ банкротство. Чтобы спасти капиталы многочисленныхъ польскихъ костеловъ и монастырей, братскія деньги и благотворительныя суммы, львовскій архіепископъ Сераковскій далъ 22 августа 1770 г. львовскимъ кагаламъ отсрочку и понизилъ процентъ съ займовъ. Дѣло это, съ присоединеніемъ города къ Австріи, перешло къ австрійскимъ властямъ и не могло дождаться конца. Еще въ 1874 году кагалъ долженъ былъ костеламъ, монастырямъ и христіанскимъ «благотворительнымъ» учрежденіямъ 83,056 австр. гульденовъ или около $^1/_2$ мил. злот. пол. Вопросъ о проживаніи евреевъ перешелъ по наслѣдству отъ Рѣчи Посполитой къ австрійскому правительству, и вотъ уже 20 ноября 1771 г. Gubernium приказываетъ, «чтобы, начиная съ

Серебряное украшеніе свитка Торы въ большой синагогѣ (1654 г.).

1 декабря 1772 г. еженедѣльно по 6 семействъ покидали запретные христіанскіе дома; впередъ внесенная арендная плата подлежитъ возврату подъ угрозой взысканія магистратомъ съ мѣщанъ, а окружнымъ управленіемъ съ шляхты и духовенства; за ипотечные долги на христіанскихъ домахъ, дома эти не могутъ переходитъ къ еврейскія руки». Евреи не уступили и обратились съ протестомъ въ Вѣну. Дѣло было окончательно рѣшено дворцовымъ декретомъ отъ 12 декабря 1798 г., въ силу котораго евреямъ дозволяется жить въ городѣ лишь по Еврейской, Зарванской и Русской улицамъ, а изъ предмѣстій—на Краковскомъ и Жолкіевскомъ. Съ другихъ улицъ и кварталовъ они должны были разъ навсегда уйти. Исключеніе допускалось для евреевъ, могущихъ доказать, что владѣютъ имуществомъ въ 30.000 гульд., и желающихъ вести торговлю австрійскими товарами; такія спеціальныя привилегіи подлежали утвержденію придворной канцеляріи (Hofkanzlei). Этотъ указъ былъ возобновленъ въ 1804 и 1811 г. Такимъ образомъ, евреи были совершенно удалены изъ запретныхъ улицъ. Втиснутые въ тѣсныя границы двухъ предмѣстій и трехъ улицъ, евреи хлопотали о расширеніи черты осѣдлости. Дѣло разсматривалось въ Вѣнѣ, но магистратъ, въ письмахъ отъ 18 декабря 1846 и 16 января 1855 г., воспротивился расширенію гетто; а когда, по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, львовское намѣстничество должно было рѣшить этотъ вопросъ, голоса раздѣлились поровну. Повторное ходатайство кагала (11 янв. 1863 г.) также не имѣло успѣха и лишь конституціи (1867/8) удалось разрушить стѣну предразсудковъ, окружавшую львовскихъ евреевъ въ продолженіе пяти вѣковъ. — Изъ древностей городской общины заслуживаютъ особеннаго вниманія кагальный домъ (Бляхерская ул., 27) и синагога Нахмановичей или Ture Zahab (такъ назыв. потому, что въ ней молился львовскій раввинъ р. Давидъ Галеви (см.), ум. въ 1667 г.). Эта синагога была построена въ 1582 г., ея основателемъ былъ богатый, извѣстный львовскій еврей Исаакъ Нахмановичъ, старшина львовскаго кагала и предсѣдатель Ваада четырехъ странъ въ Люблинѣ въ 1589 г. Въ Л. была городская каменная синагога въ концѣ ул. Боимовъ, но она была слишкомъ мала, чтобы вмѣстить такое большое количество евреевъ. Синагога Нахмановича была построена знаменитымъ львовскимъ архитекторомъ, Павломъ Римляниномъ въ готическомъ стилѣ. Зданіе почти квадратное, съ двумя высокими окнами съ каждой стороны и прелестнымъ готическимъ сводомъ. Къ 1594 году относится пристройка галлереи для женщинъ, для чего пришлось проломить западную и южную стѣны; къ этому же времени относится постройка лицевого дома на Еврейской улицѣ. Въ эту синагогу кагалъ перенесъ свои драгоцѣнности и суды, и она съ тѣхъ поръ становится «большой городской синагогой». Съ тѣхъ поръ старая синагога называлась школкой. Въ 1664 году чернь, учинивъ погромъ, разграбила школку. Въ 1603 году Сигизмундъ III подарилъ львовскимъ іезуитамъ дома и плацы подъ городской стѣной, подъ предлогомъ, что городской совѣтъ незаконно продалъ всѣ эти участки евреямъ. Такимъ образомъ, восточная часть Еврейской улицы должна была перейти въ руки іезуитовъ; евреямъ предстояло потерять почти всю ихъ улицу. Долго тянулось дѣло о правѣ владѣнія; въ немъ приняли дѣятельное участіе величайшіе люди Рѣчи Посполитой—Замойскій, Жолкевскій, Боболя и Скарга. Оно обсуждалось на разныхъ съѣздахъ, конфедераціяхъ при королѣ, въ Еврейской улицѣ и въ коронномъ трибуналѣ. Наконецъ, евреи проиграли, и въ февралѣ 1606 г. синагога перешла въ руки іезуитовъ; дома же городъ долженъ былъ выкупить у евреевъ. На куполѣ синагоги водруженъ былъ крестъ, а обездоленные евреи удалились въ свою старую школку. Однако, такъ какъ единственный доступъ къ синагогѣ велъ черезъ домъ Марка Исааковича, а тотъ не разрѣшалъ прохода, то іезуиты принуждены были уступить евреямъ синагогу за довольно крупную сумму (20.600 пол. злот.). Въ субботу послѣ Пурима была вновь открыта синагога, и р. Исаакъ Галеви написалъ въ память этого событія прекрасную «Пѣснь спасенія» (Schir Geulah). Кромѣ этой синагоги, въ городѣ существуетъ Bet ha-Midrasch, возникшій во второй половинѣ 18 в., и большая городская синагога (ул. Боимовъ, 157), построенная въ 1801 г. на мѣстѣ разрушенной въ 1797 г. старой синагоги. Эта старая синагога была наиболѣе ранней въ городѣ; она возникла во второй половинѣ 14 или въ началѣ 15 в

(см. иллюстрацію). Въ теперешней новой синагогѣ находятся серебряные предметы и покрывало изъ старой, но они не старше 17 вѣка. Еврейская улица, нетронутая до 1905 г., стала въ послѣдніе годы постепенно исчезать. Мѣсто старыхъ домовъ 16 и 17 вв. занимаютъ новые. Нынѣ (1911) подлежитъ разрушенію «кагальный домъ», послѣдній изъ старыхъ домовъ въ восточной части улицы.

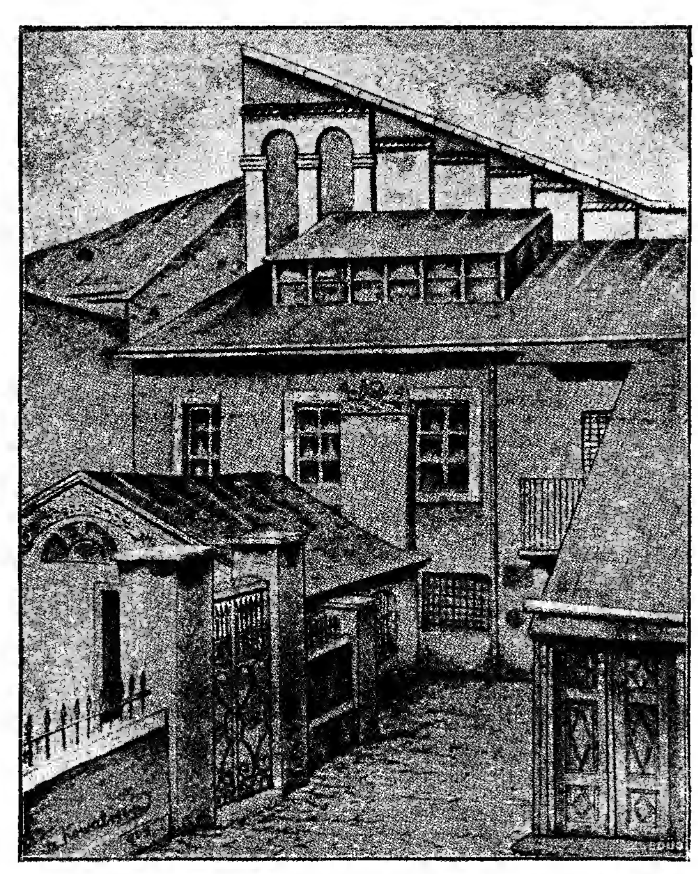
II. *Краковское предмѣстье.* — За Краковскими воротами тянулось большое «Краковское предмѣстье», коренное гнѣздо евр. общины. Сейчасъ за воротами и крѣпостнымъ валомъ тянулся длинный рядъ евр. и христіанскихъ домовъ. Рѣка Пелтва раздѣляла всю эту мѣстность не только въ территоріальномъ, но и въ судебно-административномъ отношеніи. Евреи на правомъ берегу Пелтвы подлежали замковой юрисдикціи (старосты), на лѣвомъ берегу—городской юрисдикціи. Свободу покупки и продажи домовъ гарантировала старинная королевская привилегія, подтвержденная 1 октября 1568 г. Сигизмундомъ Августомъ. Въ предмѣстьѣ, такимъ образомъ, господствовала полнѣйшая свобода поселенія, въ противоположность запретамъ въ городѣ. На евреяхъ лежала лишь уплата замку «повинностей», но всегда «наравнѣ съ другими», за то городское управленіе обязано было принимать всѣ записи о покупкѣ и продажѣ движимостей и недвижимостей. Эта свобода поселенія привлекала въ предмѣстье всѣхъ тѣхъ, кто не находилъ мѣста въ городѣ. Здѣсь въ предмѣстьѣ, задолго до начала безпорядковъ 1664 г., предвидѣли несчастье. Евреи «стали вооружаться, чѣмъ кто могъ: пиками, топорами, сѣкирами, саблями, пищалями, складывали камни по дворамъ и на крышахъ, однимъ словомъ составляли планъ сраженія». Евр. оборона оказалась слишкомъ слабой предъ атакой студентовъ и пригороднаго населенія. Но самый фактъ обороны былъ такъ знаменателемъ, что онъ отмѣченъ въ городскихъ актахъ и переданъ іезуитами-лѣтописцами. Во время этого ужаснаго погрома въ предмѣстьѣ погибло свыше 100 евреевъ, а дома подверглись разрушенію. Большимъ несчастьемъ для предмѣстья являлись осады города, которымъ, начиная съ 1648 г. по первые годы 18 в., часто подвергался Л. Такія нападенія повторялись до тѣхъ поръ, пока послѣ тарногродской конфедераціи и нѣмаго сейма не наступилъ продолжительный миръ. Лишь тогда предмѣстье стало застраиваться болѣе надежно и упрочило свое существованіе. Краковское предмѣстье пріютило громадную евр. общину, которая постепенно слилась съ городской общиной и образовала въ Л. одинъ кагалъ. Центръ пригородной общины составляла синагога, которая находилась на мѣстѣ теперешняго базара на Краковской площади. Большой пожаръ въ 1623 году совершенно уничтожилъ предмѣстье со всѣми евр. и христіанскими домами. Послѣ пожара городской совѣтъ, выдвигая прежде всего интересы обороны города, обратился къ королю съ просьбой отодвинуть дома отъ городскихъ стѣнъ и валовъ. 30 апрѣля 1624 года состоялся взаимный договоръ, въ силу котораго разрѣшается евреямъ построить новую улицу и возвести синагогу въ другомъ мѣстѣ; участки же подъ городской стѣной оставить незастроенными, а вмѣсто нихъ купить себѣ, по выбору, новую площадь для постройки своихъ домовъ. Этотъ договоръ получилъ санкцію Сигизмунда III 10 іюля 1624 г., а мѣсяцъ спустя (10 августа) львовскій архіепископъ разрѣшилъ постройку новой синагоги. Въ 1632 г. былъ воздвигнутъ храмъ, сохранившійся до сихъ поръ. Онъ помѣщается въ самомъ сердцѣ еврейскаго квартала и въ продолженіе многихъ лѣтъ былъ единственнымъ защищеннымъ (каменнымъ) зданіемъ. Онъ являлся убѣжищемъ во время набѣговъ и безпорядковъ, грабежей и осадъ. Внутренняя отдѣлка синагоги относится къ 18 в. Славится восьмисвѣчникъ, отлитый въ мастерской Христофора Франке въ Бреславлѣ въ 1775 г. Кромѣ этой синагоги, въ предмѣстьѣ находится Bet ha-Midrasch, хасидская молельня, и около 70 маленькихъ молитвенныхъ домовъ, миньяновъ и цеховыхъ моленъ разныхъ категорій ремесленниковъ.—Самый интересный памятникъ стараго Л.—*еврейское кладбище.* Входъ на кладбище ведетъ черезъ портикъ (ohel), построенный въ 1795 г. Кладбище представляетъ собою громадный, густо заросшій садъ, а среди зелени видны безчисленные могильные памятники, по большей части простыя каменныя глыбы, болѣе или менѣе осѣвшія. Это самое старинное кладбище Л., а, быть-можетъ, и всей Галиціи. О немъ городскіе акты упоминаютъ уже въ 1414 г.; вѣроятно, оно существовало со времени основанія Л., такъ какъ нигдѣ не найдено слѣдовъ другого кладбища. Какъ тѣсно было въ



Еврейская больница имени Лацаруса.

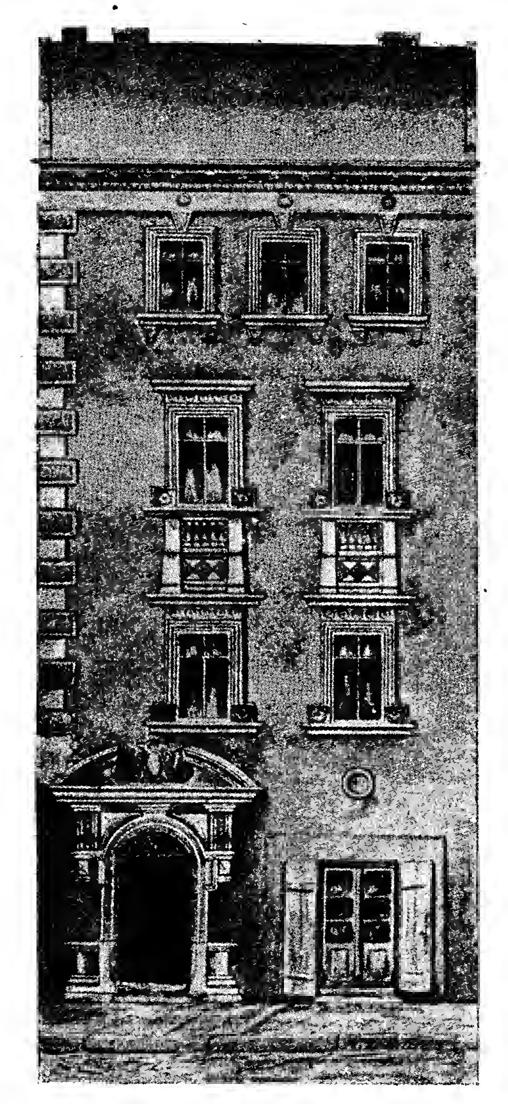
еврейской улицѣ, такъ-же тѣсно было и здѣсь: какъ еврейская улица часто подвергалась нападеніямъ толпы, такъ не пощажены были эти могильные камни. Часть кладбища вдоль Шпитальной ул. совершенно пуста: нѣкоторые объясняютъ это тѣмъ, что тутъ было кладбище караимовъ. Въ самой серединѣ кладбища, тамъ, гдѣ могильные камни стоятъ густо другъ возлѣ друга, находится еврейскій пантеонъ, памятникъ славы и несчастій львовскаго еврейства. Здѣсь имѣются памятники Нахмана и Марка Исааковичей и жены Нахмана «Золотой Розы», самоотверженной дѣятельницы во время процесса съ іезуитами, память о которой окружена легендами; крупныхъ талмудистовъ р. Іошуи Фалька Когена (ע״מס 1614) и Давида Галеви (ז״ט) 1667; мучениковъ, братьевъ Рейцесовъ (1728); раввиновъ: Хахама Цеби Ашкеназы (1718), Хаіима Раппопорта (1771), Якова Орнштейна (1839), Авраама Кона (1848) и другихъ. А рядомъ съ ними рядъ памятниковъ отъ 1664 года свидѣтельствуетъ объ ужасномъ іезуитскомъ погромѣ и числѣ его жертвъ. Все самое дорогое Л. хоронилъ въ этомъ пантеонѣ. Это кладбище было закрыто въ 1855 г. въ виду холеры, и съ тѣхъ поръ хоронятъ на новомъ кладбищѣ, на Яновской улицѣ.

III. *Австрійское время.* Марія Тереза учредила областный кагалъ (krajowy) и должность областнаго раввина, Іосифъ II уничтожилъ эту организацію, разрушилъ единеніе кагаловъ и ввелъ въ Л. семь Regierer'овъ. Къ царствованію Франца I (1796) относится введеніе свѣчного налога (Lichtzündsteuer) и коробочнаго сбора съ кошернаго мяса (Koscherfleischaufschlag). Изобрѣтателемъ перваго и арендаторомъ всѣхъ налоговъ въ Галиціи, являющихся образцами для евр. налоговъ въ Россіи, былъ львовскій еврей Соломонъ Коффлеръ. Господствующая вообще въ началѣ 19 в. реакція усилилась у львовскихъ евр. во время раввинства Якова Орнштейна, ревностнаго противника европейскаго просвѣщенія, и только по его смерти (1839) среди евреевъ Л. начинается прогрессивное движеніе. Постепенно возникаетъ слой интеллигенціи, и правительство въ 1840 г. поручаетъ ей управленіе общиной. Новая община со всей энергіей принялась за дѣло просвѣщенія. Возникаетъ: «Verein zur Beförderung des Fortschrittes unter den galizischen Israeliten», а въ главѣ его становятся: Моръ, Яковъ Бодекъ, Розенштейнъ и другіе. [Л. дѣлается центромъ просвѣщенія и учености для Галиціи и окружающихъ странъ; изъ дѣятелей назовемъ: Исаака Эртера, Меира Леттериса, Іосифа Конъ-Цедека и др. Самый главный изъ нихъ—отецъ научной критики въ евр. исторіи и литературѣ, С. Л. Рапопортъ, труды коего положили основаніе для научной обработки побиблейской литературы]. Плодомъ работы прогрессистовъ было основаніе народной школы для мальчиковъ и дѣвочекъ въ 1844 г., пріюта для сиротъ въ 1842 г. и реформированной синагоги въ 1842 г. Душой всего этого движенія былъ приглашенный изъ Гогенемса первый прогрессивный проповѣдникъ Авр. Конъ (см. Евр. Энц., IX, 719). Въ 1848 г. въ Л. развернулись давно дремавшія силы. Защитникомъ евреевъ становится Смолька, и онъ является авторомъ петиціи къ императору отъ жителей Л. о полномъ равноправіи евр., подписанной епископ. Вержхлейскимъ и другими, среди которыхъ имѣлись подписи евр. видныхъ дѣятелей. Императоръ разрѣшилъ образованіе народной гвардіи въ Л.; въ ней былъ отдѣльный еврейскій отрядъ, во главѣ котораго стоялъ Эммануилъ Галль. Въ библіотекѣ Оссолинскихъ имѣется именной списокъ членовъ гвардіи, въ немъ мы находимъ многихъ евреевъ. Гвардія была подчинена «Народной Радѣ», состоящей изъ представителей всѣхъ сословій; изъ евреевъ въ ея составъ вошли: Освальдъ Менкесъ и банкиръ Авраамъ Мизесъ. Но это опьяненіе свободой продолжалось недолго, 2 ноября 1848 г. пушки Гамерштейна разрушили львовскія зданія, а съ ними была похоронена и свобода. Въ 1859 г. должность проповѣдника занялъ д-ръ Швабахеръ, который, въ виду большаго авторитета, которымъ пользовался духовный раввинъ р. Іосифъ Саулъ Натансонъ, не имѣлъ никакого вліянія. Лишь въ 1867 г. прогрессъ опять восторжествовалъ въ Л., но вліяніе консервативной партіи по нынѣ значительно. Подъ руко-



Синагога Нахмановичей.

водствомъ Мизеса, Филиппа Цукра, Сам. Горовица, д-ра Быка, а въ послѣднее время д-ра Шимона Шаффа кагалъ достигъ высокой степени развитія. Общинѣ принадлежатъ слѣдующія благотворительныя и воспитательныя учрежденія: больница на 100 кроватей, учреждена Маврикіемъ Лацарусомъ въ 1903 г. (см. иллюстрацію); пріютъ для престарѣлыхъ на 90 человѣкъ; сиротскій; пріютъ, основанъ въ 1894 г. (въ 1902 г. насчитывалъ 55 мальчиковъ, 35 дѣвочекъ); народная мужская школа имени Авраама Кона (300 мальчиковъ); народная женская школа имени



Домъ второй половины 17 в. (доктора Симхе Менахема).

Ан. Кона (300 дѣвочекъ); промышленная школа, институтъ для подготовки учителей евр. религіи; библейская школа для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній; 3 пріюта для маленькихъ дѣтей; учрежденіе для снабженія дѣвушекъ приданымъ; учрежденіе имени императора Франца-Іосифа I для вспомоществованія молодежи, обучающейся въ средне - учебныхъ заведеніяхъ; учрежденіе для выдачи ссудъ ремесленникамъ и мелкимъ купцамъ (учреждено Горовицемъ); столовая для нуждающихся учениковъ (600 обѣдовъ ежедневно); многочисленныя стипендіи для учениковъ и студентовъ; общинная библіотека (около 16.000 томовъ). Кромѣ общинныхъ учрежденій, есть и другія: еврейскій академическій домъ; еврейскія академическія общества и союзы — Emunah, Judaea, Bar Kochba, Chasmonea, Ognisko и т. п.; учрежденія для цѣлей ассимиляціи: читальня имени Гольдмана; народныя школы посѣщаютъ около 8.000 еврейскихъ дѣтей, а казенныя гимназіи—около 2.000. Во Л. множество хедеровъ, имѣется іешива и талмудъ-тора. Кромѣ общинныхъ школъ, существуютъ еще 5 городскихъ, посѣщаемыхъ исключительно евр. дѣтьми. Въ университетѣ 33% евреевъ (около 1.500 чел.; наибольшее число—на юридическомъ факультетѣ); въ политехникумѣ—около 20%. Большая часть евр. Л. принадлежитъ къ лагерю польской демократіи. Довольно сильна такъ назын. «кагальная» партія общины. Представителемъ партіи ассимиляторовъ является д-ръ Натанъ Левенштейнъ, который получилъ печальную извѣстность по кровавымъ выборамъ 1911 г. въ Дрогобычѣ; эта партія издаетъ еженедѣльникъ «Jedność» (Единеніе). Польскіе соціалисты (P. P. S.) также насчитываютъ въ своемъ лагерѣ много евреевъ. Сіонисты довольно сильны во Л.; здѣсь имѣетъ мѣстопребываніе ихъ центральный комитетъ и издается евр. газета «Tagblatt» и еженедѣльникъ «Wschód». Въ городскомъ совѣтѣ до сихъ поръ (1911) на 100 членовъ было 20 евреевъ, теперь ихъ осталось 15. Въ торгово-промышленной палатѣ—70% евреевъ. Въ сферѣ интелигенціи евреи сильно представлены: 70% присяжныхъ повѣренныхъ и 60% врачей; въ университетѣ читаютъ профессора-евреи: исторію — Шимонъ Аскенази; физіологію—Бекъ; неврологію—Бикелесъ; санскритъ—Бляттъ, и доценты: Шорръ—ассиріологъ, Аллергандъ—правовѣдъ. Во львовскихъ гимназіяхъ—20 профессоровъ и учителей евреевъ, въ народныхъ школахъ—около 30 евреевъ и евреекъ. Кромѣ нихъ, насчитывается 31 преподаватель еврейской религіи. Число евреевъ Л. достигло въ 1910 г. 60.000 (свыше 25% всѣхъ жителей).— Ср.: Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII w., 1906 (обширная монографія, разработанная на основаніи рукописнаго матеріала, съ приложеніемъ многочисленныхъ актовъ и перечнемъ всей литературы по исторіи Львовской общины; въ 1909 г. появилось сокращенное популярное изданіе); idem, Dzielnica Żydowska, 1910 (описаніе евр. гетто, съ иллюстраціями; дополняетъ предыдущей трудъ свѣдѣніями послѣ 1648 г.); idem, Żydzi w Austryi za pan. ces. Fr. Józefa, 1908; idem, Historya projektu szkoły rabinów; отчеты школьные, промышленные, больничные и т. п. *М. Балабанъ.* 5.

Львовъ, Ааронъ Моисей бенъ-Цеви Гиршъ—талмудистъ 18 в.; былъ даяномъ во Львовѣ. Онъ написалъ: «שירה חדשה»—грамматика евр. языка въ стихотворной формѣ, состоящая изъ шести пѣсенъ съ объясненіями въ прозѣ (Жолкіевъ, 1764); «אהל משה»—грамматика евр. языка въ 4 частяхъ (ib., 1765); «הלכה למשה»—новеллы къ Талмуду и поскимъ и «אהל מועד»—трактатъ о евр. языкѣ. Оба послѣднихъ остались неизданными [J. E. VIII, 227]. 9.

Льдовъ, Константинъ (Витольдъ Константинъ

Николаевичъ Розенблюмъ)—поэтъ. Род. въ 1862 г.; кончилъ петербургскую гимназію. На литературное поприще вступилъ въ концѣ 70-хъ годовъ стихотвореніями подъ псевдонимомъ *Льдова*. Пріобрѣлъ имя, какъ талантливый лирикъ; у него прекрасная форма, богатая риѳма, красивые образы, живое и чуткое пониманіе природы. Л. выпустилъ нѣсколько сборниковъ своихъ произведеній, въ которые вошли, между прочимъ, стихотворенія на библейскія темы, печатавшіяся въ «Восходѣ». Перу Л. принадлежитъ также рядъ юмористическихъ пьесъ, множество стихотвореній для дѣтей и юношества (подъ разными псевдонимами) и романы.—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ, доп. 4 томъ (s. v. Розенблюмъ); Восходъ, 1890, кн. XI (библіографія). 8.

Льежъ или **Люттихъ**—городъ въ Бельгіи. Въ концѣ 10 в. евреи, пользуясь покровительствомъ мѣстныхъ епископовъ, поселились въ Л. Особую благосклонность проявлялъ къ нимъ епископъ Вазонъ (1040), и тогда евреи вели обширную торговлю. Позже, вѣроятно, въ началѣ 14 в., евреи были изгнаны изъ Л. Торговля города пришла вслѣдствіе этого въ упадокъ. — Ср. S. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien, 1909, 9—10. 6.

Льюнсъ, Гарри С.—англійскій общественный дѣятель и писатель, род. въ 1861 г. Семитскіе языки, и въ частности еврейскій, Л. изучилъ въ кэмбриджскомъ колледжѣ, по окончаніи котораго поселился среди уайтчепельскихъ евреевъ, гдѣ имъ организовано нѣсколько соціально-общественныхъ учрежденій. Л. хорошо изучилъ бытъ евреевъ Уайтчепеля и посвятилъ имъ, въ сотрудничествѣ съ Ресселемъ, книгу «The jew in London», 1900. Въ 1889 г. Л. издалъ «The Targum on Isaiah», I, 5 съ комментаріями [J. E. VIII, 69]. 6.

Льюнсъ, Леопольдъ-Дэвидъ—англійскій драматургъ (1828—1890). Л. занимался съ 1850 по 1875 г. адвокатурой въ Лондонѣ и былъ также извѣстенъ какъ переводчикъ извѣстной книги «Le Juif polonais» (Польскій еврей) Эркмана-Шатріана; въ 1873 г. Л. самъ написалъ драму на тему «Вѣчный жидъ» (The wandering jew, шла впервые въ Adelphi Theatre, Лондонъ), за которой послѣдовалъ рядъ другихъ Л. написалъ и нѣсколько беллетристическихъ произведеній и одно время выпускалъ еженедѣльникъ «The Mask».—Ср.: Dict. Nation. Biogr., XXX, 191; The Times (Лондонъ), 1890, 25 февр.; The Era и S'Stephen's Review, 1890, мартъ [J. E. VIII, 69]. 6.

Льюнсъ, Самуэль А.—американскій общественный и политическій дѣятель, род. въ 1831 г. Съ 1868 г. Л. состоялъ членомъ комитета народнаго образованія города Нью-Іорка. Однимъ изъ его наиболѣе извѣстныхъ распоряженій была отмѣна физическаго наказанія въ школьномъ вѣдомствѣ. Въ 1874 г. Л. былъ избранъ альдерменомъ и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ президентомъ комитета альдерменовъ. Л. принималъ всегда живое участіе въ евр. общественной жизни [J. E. VIII, 69]. 6.

Лѣсинъ, Вальтъ Авраамъ—поэтъ и журналистъ. Родомъ изъ Россіи, эмигрировалъ въ 90-хъ годахъ въ Америку, гдѣ состоитъ постояннымъ сотрудникомъ жаргоннаго органа «Vorwärts». Л. создалъ себѣ имя своими лирическими, свободными отъ всякой тенденціи стихами. Въ 1910 г. было приступлено къ изданію полнаго собранія его сочиненій. 7.

Лѣсковъ, Николай Семеновичъ—извѣстный русскій писатель (1831 — 95). Обыкновенное дѣленіе литературной дѣятельности Л. на періоды не можетъ быть принято безъ оговорокъ; въ особенности оно едва ли вѣрно по отношенію къ его взглядамъ на еврейство. Изъ дѣтства, проведеннаго въ духовной и дворянской средѣ Орловской губ., онъ вынесъ, съ одной стороны, превосходное знакомство съ Библіей, пополненное впослѣдствіи изученіемъ отцовъ церкви, а также богословской литературы, корана и вообще религіозной литературы разныхъ народовъ, давшее ему глубокое уваженіе къ религіозной мысли евр. народа и превосходное пониманіе идейной связи между іудаизмомъ и христіанствомъ (Л. всю жизнь былъ вѣрующимъ христіаномъ); но, съ другой стороны, онъ тоже въ домашней обстановкѣ дѣтства воспринялъ рѣзкое антисемитское чувство,—и эти два чувства своеобразно переплетались въ немъ, являясь основой для литературныхъ произведеній довольно противорѣчиваго характера. Его антисемит. чувство сказывается въ очень многихъ его произведеніяхъ, гдѣ выступаютъ евреи, почти всегда изображаемые въ крайне отталкивающемъ видѣ съ обычными аксессуарами шаблонной антисемитской литературы. Наиболѣе ярко это чувство сказалось въ одномъ изъ его «Святочныхъ разсказовъ», именно въ «Жидовской кувырколлегіи» (1882). Здѣсь старый офицеръ вспоминаетъ о тѣхъ временахъ при Николаѣ Павловичѣ, когда евреевъ стали впервые брать въ рекруты; евреи уклонялись отъ рекрутчины, калѣчили себя; зачисленные въ армію, евреи, въ строю учились хорошо, но ни за что не соглашались стрѣлять и при командѣ «пли»—падали на земь. Евреевъ, конечно, нещадно били, но ничто не помогало. Наконецъ, одинъ хитрый солдатикъ надоумилъ офицера: онъ положилъ кладку черезъ рѣчку, поставилъ на нее евреевъ и заставилъ ихъ стрѣлять съ этой кладки. Евреи выпалили, и, разумѣется, не упали. «Что же вы не падаете?» иронически спрашиваетъ офицеръ. А они отвѣчаютъ: «мозе ту глибоко». Весь разсказъ, не исключая и сценъ битья евреевъ палками по спинѣ и животу, ведется въ тонѣ издѣвательства надъ евреями, которые падаютъ отъ выстрѣла, дрыгаютъ ногами, говорятъ въ оправданіе явный вздоръ и т. д. Для усиленія соли разсказа вводятся эпизоды, какъ нѣкоего Лазаря, котораго сдавать въ рекруты не слѣдовало, сдали сами же евреи, и какъ этотъ Лазарь въ отвѣтъ на замѣчаніе офицера, что «это безсовѣстно», отвѣчаетъ: «какая же у нашихъ жидовъ совѣсть». Только нѣсколько фразъ о томъ, какъ набирали рекрутъ при помощи шаекъ присяжныхъ лжесвидѣтелей, подъ присягой опредѣлявшихъ законный будто бы возрастъ еврея для отбыванія повинности, только эти нѣсколько фразъ, почти противъ воли автора даютъ читателю нѣкоторый намекъ на то, что евреи имѣли, по крайней мѣрѣ, извѣстное нравственное право считать себя особенно обиженными системой отбыванія рекрутчины (см. Армія въ Россіи, Евр. Энц. III, 160). Къ нѣсколько болѣе раннему времени (1877) относится «Быль изъ недавнихъ воспоминаній» подъ заглавіемъ «Владычный судъ», посвященная той же темѣ, т.-е. еврейской рекрутчинѣ эпохи Николая I, но разработанной съ другой точки зрѣнія. Разсказъ состоитъ въ описаніи случая, когда вполнѣ правильно съ точки зрѣнія закона и практики того времени, но совершенно вопреки элементарной правдѣ и справедливости, былъ забранъ въ рекруты сынъ одного переплетчика—

еврея; даже чиновники были возмущены явною несправедливостью и сочувствовали горю несчастнаго отца, но подѣлать ничего не могли, пока дѣло не дошло до кіевскаго митрополита Филарета Амфитеатрова, который въ него вмѣшался и спасъ мальчика, и отца. Разсказъ ведется по существу въ томъ-же тонѣ, что и «Жидовская кувырколлегія»; точно такъ же евреи изображены въ общемъ и цѣломъ исключительно съ отрицательной, преимущественно смѣшной стороны, какъ они обыкновенно изображаются въ шаблонной антисемитской литературѣ. Весь разсказъ написанъ едва ли не болѣе всего для характеристики Филарета Амфитеатрова, котораго Л. ставилъ очень высоко. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ очень ярко изображаетъ вопіющую несправедливость системы рекрутскаго набора по отношенію къ евреямъ, а горе отца изображено такими сильными и яркими чертами, что за ними совершенно теряются и его курьезно-жалкая наружность, и его заплетающійся языкъ и т. д. Разсказъ производитъ сильное впечатлѣніе, и притомъ безусловно въ пользу евреевъ, какъ разсказъ о грубомъ издѣвательствѣ надъ цѣлою народностью; но производитъ его едва ли не вопреки автору, который въ несчастномъ переплетчикѣ и его сынѣ видитъ не столько жертву государственнаго строя, создавшаго нелѣпую систему рекрутчины, сколько жертву еврейскаго кагала, создавшаго шайки присяжниковъ и другія формы насилія и угнетенія своихъ. «И все мнѣ становилось жальче и жальче этого бѣднаго жида, въ просьбѣ котораго... чувствовалась цѣлая старая исторія, которая вѣчно нова въ жестоковыйномъ еврействѣ», говоритъ Л. Въ томъ-же тонѣ дешеваго антисемитизма написанъ разсказъ «Ракушанскій меламедъ», изъ жизни евреевъ на русско-австрійской границѣ. Какъ большинство антисемитовъ, Л. не можетъ, однако, не признавать, что «свои», т.-е. русскіе, весьма нерѣдко бываютъ «жида ядовитѣе» (разсказъ «Умершее сословіе»). Однако, у него есть одинъ разсказъ, относящійся къ послѣднему періоду (1886 г.) его дѣятельности, написанный въ совершенно противоположномъ тонѣ; это «Сказаніе о Федорѣ христіанинѣ и о другѣ его Абрамѣ жидовинѣ»,—изъ эпохи первыхъ временъ христіанства, именно изъ Константинопольской жизни 4 в. Федоръ христіанинъ и Абрамъ жидовинъ, оба оставаясь въ своей вѣрѣ, но не видя въ ней никакихъ основаній для взаимной ненависти, были друзьями съ ранняго дѣтства; учились они сперва вмѣстѣ въ школѣ греческаго философа Панфила, который на коварный допросъ христіанина, како вѣруетъ, отвѣчалъ (подобно Натану Лессинга) такими словами, выражающими основную мысль всего разсказа: «Произволеніемъ Творца людямъ неодинаково явлено, во что вѣрить, и у насъ между всѣхъ есть много разныхъ вѣръ, и не въ этомъ зло, а зло въ томъ, что каждый изъ людей почитаетъ одну свою вѣру за самую лучшую и за самую истинную, а другія безъ хорошаго разсужденія порочитъ. А какъ я самъ всѣхъ вѣръ не знаю, то объ истинѣ ихъ во всей полнотѣ судить не могу, и я потому ни одной вѣры противъ другой не унижаю и ни одну не превозношу, такъ какъ это для меня совсѣмъ некасающее».—Затѣмъ же, возражаетъ христіанинъ, «ты этакъ лукаво умствуешь? Это такъ нельзя... Мы знаемъ истину и должны ее всѣмъ оказать... Надо, чтобы между людьми было по ихъ вѣрамъ раздѣленіе». «Для этого, отвѣчаетъ Панфилъ,—у всякаго въ своей вѣрѣ есть наставники, которые всѣхъ раздѣлить стараются, а я только о томъ забочусь, чтобъ у дѣтей... больше крѣпли любовь и согласіе».—«Это у тебя не хорошо отъ ученыхъ разсужденій развилось; надо такъ, чтобы всякій отрокъ отъ молодыхъ ногтей особо себя понималъ и жилъ всякъ по своей вѣрѣ», отвѣчаетъ христіанинъ. Школу Панфила, какъ безбожную, закрыли, Федоръ и Абрамъ были разведены по разнымъ вѣроисповѣднымъ школамъ, которыя и съумѣли внушить имъ духъ нетерпимости и на время сдѣлать врагами. Но когда Федоръ-христіанинъ однажды увидѣлъ, какъ христіане грабятъ и бьютъ Абрама, то онъ заступился за него; тогда съ новой силой воскресла ихъ дѣтская дружба, съ тѣхъ поръ перенесшая цѣлый рядъ очень тяжелыхъ испытаній; свои, конечно, оставили каждаго изъ друзей отщепенцемъ, тайнымъ врагомъ своей религіи и своихъ единовѣрцевъ. Федоръ объяснялъ свое самопожертвованіе въ пользу друга исполненіемъ заповѣдей Іисуса Христа, а Абрамъ слѣдованіемъ закону Моисея; въ одинъ моментъ проявленія ихъ нѣжной дружбы они замѣтили: «мы вѣдь вмѣстѣ одною молитвой Богу помолились». Въ заключеніе друзья основываютъ пріютъ для «всѣхъ бѣдныхъ дѣтей всѣхъ вѣръ безъ различія, чтобы они съ дѣтства другъ съ другомъ свыкались, а не раздѣлялись». Разсказъ ведется, дѣйствительно, въ тонѣ полнаго безпристрастія и заключается слѣдующими словами: «Повѣсть эта не есть баснословіе, измышленное досугомъ писателя. Это есть истинная исторія, въ древніе годы, дѣйствительно, бывшая и въ давніе же годы писанная рукой современнаго богочтителя и человѣколюбца. Нынѣ она отъ старыхъ записей взята и въ новомъ изложеніи подается для возможнаго удовольствія друзей мира и человѣколюбія, оскорбляемыхъ нестерпимымъ дыханіемъ братоненавидѣнія и злопомненія». Такимъ образомъ, къ концу жизни Л. его антисемитское чувство все же поблѣднѣло передъ его дѣйственнымъ христіанствомъ, и въ изученіи религіозныхъ вѣрованій разныхъ народовъ онъ почерпнулъ религіозную терпимость, которая сказалась и въ его отношеніи къ евреямъ. Въ связи съ этимъ особеннаго вниманія заслуживаетъ книга Л. «Евреи въ Россіи, нѣсколько замѣчаній по еврейскому вопросу», выпущенная въ 1884 г. анонимно, въ количествѣ 50 экземпляровъ для представленія Высшей комиссіи для пересмотра законовъ о евреяхъ (такъ назыв. Паленской комиссіи) и нѣкоторымъ сановникамъ; въ этой книжкѣ Л. доказывалъ безполезность ограничительныхъ законовъ о евреяхъ, причемъ онъ высказалъ свой взглядъ больше на основаніи житейскихъ наблюденій, чѣмъ крупныхъ фактовъ общественной жизни; содержаніе книги изложено въ передовыхъ статьяхъ «Недѣльной Хроники Восхода» за 1884 г., №№ 5, 6; кромѣ того, Л. написалъ въ тонѣ вполнѣ добросовѣстнаго безпристрастія нѣсколько очерковъ (Іомъ-Кипуръ, новозав. евр. и др.), касающихся религ. жизни евреевъ; очерки эти, помѣщенные въ «Новостяхъ» и др. изд. 80-хъ годовъ, не вошли въ собраніе сочиненій.—Ср.: Недѣльная Хроника Восхода, 1895, № 5; С. Дубновъ, Антиеврейское движеніе въ Россіи въ 1881—82 гг., Еврейская Старина, 1909, вып. I. *В. Водовозовъ*. 8.

Лѣсъ, יער (Септ.—δρυμός, Вульгата—saltus)—заросшее дикими кустарниками или высокими деревьями мѣсто, въ противоположность культивированной почвѣ. Такіе лѣса были на Ливанѣ и въ Заiорданьѣ (ср. Зах., 11, 2). Въ

Палестинѣ же (по сю сторону Іордана) всегда было мало лѣсовъ съ густымъ составомъ высокихъ деревьевъ. Никогда также не заботились о поддержаніи лѣсовъ. Однако, когда-то въ Палестинѣ было больше лѣсовъ, чѣмъ теперь, или въ преобладающихъ нынѣ рощахъ когда-то имѣлись болѣе высокія деревья, чѣмъ теперь. Это видно особенно изъ словъ пророка, угрожающаго исчезновеніемъ лѣсныхъ деревьевъ (Исаія, 10, 17), а также изъ того, что евреямъ приходилось очищать цѣлыя области отъ лѣсовъ для устройства поселеній (Іош., 17, 15). На существованіе большихъ, густыхъ лѣсовъ указываютъ также выраженія: עבים (Іерем., 4, 29) и סבך, т.-е. чаща (Быт., 22, 13 и др.). Отчетъ о современномъ состояніи лѣсовъ въ Палестинѣ даетъ большая англійская карта Западно - Іорданской области. Высокоствольные лѣса, деревья которыхъ, однако, стоятъ не такъ плотно, какъ въ европейскихъ лѣсахъ, встрѣчаются въ Нижней и Верхней Галилеѣ, на Хермонѣ и въ древнемъ Гилеадѣ. Рощи встрѣчаются также на западной сторонѣ іорданскаго водораздѣла, между тѣмъ, какъ восточная сторона, по большей части, голая; безлѣсны также области древняго Моаба и Аммона. Іорданъ окаймленъ лѣсной рощей, изъ которой поднимаются нѣкоторыя высокоствольныя деревья; это была «гордость Іордана» (גאון הירדן, напр., Зах., 11, 3). Стада козъ безпрепятственно объѣдаютъ молодыя деревца, особенно на Ливанѣ. Одинъ только кедровый лѣсъ Ливана защищенъ съ недавняго времени стѣнами. Лѣсныя деревья Палестины состоятъ изъ дубовъ, чинаръ, тополей, ясеней, тамарисковъ, ильмъ и т. д., затѣмъ изъ сосновыхъ породъ, порою изъ древовиднаго можжевельника. На Ливанѣ встрѣчается еще кипарисъ, кедръ и особый видъ сосны (Pinus Halepensis). — Въ новѣйшее время, по удачной мысли палестинскаго дѣятеля Карла Нетера, еврейскими колонистами искусственно насаждаются эйкалиптовыя рощи въ громадномъ количествѣ. Это дерево, которое арабы называютъ «седжяратъ эль-Іегудъ» (еврейское дерево), благодаря своему быстрому росту (въ 6 лѣтъ оно достигаетъ вышины 20 метровъ и больше метра въ окружности), обладаетъ свойствомъ высушивать почву и тѣмъ самимъ уничтожаетъ въ низменныхъ мѣстностяхъ малярію. Такими обширными эйкалиптовыми лѣсами обладаютъ уже колоніи Микве-Израиль, Ришонъ-ле-Ціонъ, Экронъ, Петахъ-Тиква, Хедера и Зихронъ-Яковъ.— Ср.: Белкиндъ, Соврем. Палестина, 1903, стр. 89; ZDPV, XIII, 220 сл. По Guthe, KBW, 708. 1.

Лѣтописи — см. Исторіографія (Евр. Энц., 453—55). 5.

Лѣчебныя мѣста въ Россіи. По дѣйствующему законодательству необходимость лѣченія не считается основаніемъ для разрѣшенія еврею пріѣзда и временнаго пребыванія внѣ черты осѣдлости. Статья 15 прил. къ ст. 68 Уст. пасп., изд. 1903 г., опредѣляющая случаи дозволеннаго пребыванія евреевъ внѣ черты осѣдлости, говоритъ лишь о дѣлахъ торговыхъ, судебныхъ и наслѣдственныхъ. Отсутствіе указаній на случаи лѣченія объясняется тѣмъ, что приведенная статья взята цѣликомъ изъ Положенія о евреяхъ 1835 г. (§ 7), а въ то время евреи за черту осѣдлости для лѣченія не ѣздили, за отсутствіемъ свѣдѣній о тамошнихъ Л.-М. Впервые законодателю пришлось высказаться по этому вопросу при изданіи въ 1861 г. закона «О порядкѣ разрѣшенія евреямъ постояннаго и временнаго пребыванія въ г. Кіевѣ» (2 П. С. З., № 37738). Здѣсь въ то время были извѣстныя клиники при университетѣ и минеральныя воды, и для пользованія ими многіе евреи пріѣзжали въ Кіевъ. Вслѣдствіе этого законъ разрѣшилъ всѣмъ, вообще, евреямъ пребываніе въ Кіевѣ для лѣченія минеральными водами до окончанія курса и для лѣченія въ клиникахъ до окончанія послѣдняго; съ больными могутъ жить и семьи ихъ (ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. пасп., п. 1, ж, п. 2 и п. 5 д). Сенатъ относитъ къ клиникамъ— также и больницы и частныя лѣчебницы. Что касается другихъ Л.-М., то соотвѣтствующаго закона до сихъ поръ не издано, вслѣдствіе чего въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ разрѣшается усмотрѣніемъ мѣстной полиціи или губернскаго начальства. Особенную остроту получилъ этотъ вопросъ въ 1893 г., когда Ялта—знаменитый курортъ для легочныхъ больныхъ— исключена была изъ черты осѣдлости, и въ 1895г., когда военный министръ П. С. Ванновскій издалъ циркуляръ, воспрещающій евреямъ пріѣздъ въ Донскую, Кубанскую и Терскую области «какъ для пользованія минеральными водами, такъ и вообще для лѣченія отъ болѣзней»,—какъ извѣстно, здѣсь находятся знаменитые цѣлебные источники: Кисловодскъ, Эссентуки, Пятигорскъ, Желѣзноводскъ и т. д. Исключеніе не сдѣлано и для кавказскихъ евреевъ. Этотъ циркуляръ вызвалъ многочисленные протесты въ печати, ученыхъ обществахъ и съѣздахъ, жалобы и ходатайства со стороны евреевъ, но все это не имѣло успѣха. Больныхъ евреевъ продолжали выселять изъ Ялты и кавказскихъ курортовъ, если не удавалось выхлопотать особаго разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе записки, поданной бывшему тогда министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ Ермолову о необходимости изданія соотвѣтствующаго закона, запрошенъ былъ тогдашній управляющій минеральными водами, Хвощинскій, который высказался за желательность изданія закона, разрѣшающаго евреямъ пріѣзжать для лѣченія въ курорты, но министръ нашелъ возбужденіе этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ несвоевременнымъ. Въ такомъ же положеніи запретныхъ для евреевъ мѣстъ оказываются и остальныя Л.-М. не только внѣ черты еврейской осѣдлости, но даже и въ чертѣ осѣдлости—внѣ городскихъ поселеній, въ виду закона 3 мая 1882 г. Лишь въ самые послѣдніе годы послѣдовало нѣсколько Высочайшихъ повелѣній о разрѣшеніи больнымъ евреямъ пріѣзда въ кавказскія Л.-М. на одинъ опредѣленный лѣчебный сезонъ, при наличности доказательствъ въ необходимости лѣченія, а сибирскимъ евреямъ—въ курортъ Широ на Байкальскомъ озерѣ. Даже пригородныя дачныя мѣстности въ чертѣ осѣдлости, не говоря уже о внутреннихъ губерніяхъ, считаются недоступными для евреевъ-жителей города. Хотя Сенатъ неодвократно разъяснялъ, что пребываніе евреевъ на дачахъ, какъ временное, не воспрещается правилами 3 мая 1882 г., но мѣстная администрація дѣйствуетъ по собственному усмотрѣнію. Ежегодно изъ дачныхъ мѣстностей и курортовъ выселяются еврейскія семьи ремесленниковъ, зубныхъ врачей, фельдшеровъ и т. д., если глава семьи не живетъ тамъ же и не занялся своей спеціальностью во время лѣченія. Въ 1910 г. министерство внутреннихъ дѣлъ возбудило общій вопросъ о правѣ

евреевъ и ихъ семействъ проживать лѣтомъ въ дачныхъ мѣстностяхъ и просило руководящаго разъясненія Сената въ смыслѣ непризнанія за евреями этого права, но Сенатъ нашелъ, что этотъ вопросъ, какъ уже доказано разъясненіемъ, не требуетъ новыхъ разъясненій. До изданія льготнаго закона 1904 г., разрѣшившаго семьямъ лицъ съ высшимъ образованіемъ проживать отдѣльно отъ главы семьи, выселялись изъ Л.-М. жены и дѣти также и этихъ лицъ, и практика эта привела даже къ Выс. утв. въ 1903 г. мнѣнію Госуд. Совѣта по дѣлу жены прис. повѣреннаго Бернштейна о выселеніи ея изъ г. Ялты во время отсутствія мужа. Въ такомъ-же положеніи находятся лѣчебныя и дачныя мѣста въ Финляндіи, куда стекаются лѣтомъ жители Петербурга: евреи могутъ жить тамъ лишь съ разрѣшенія мѣстнаго губернатора.— Ср.: Г. С. Вольтке, О необходимости дополненія ст. 157 Уст. о пасп., изд. 1890 г., Журналъ юридическаго общества за 1895 г., № 12; его-же, Докладъ Первому Всероссійскому Съѣзду дѣятелей по климатологіи, гидрологіи и бальнеологіи въ декабрѣ 1898 г.: О необходимости дополненія ст. 157 Уст. о пасп. въ интересахъ охраненія народнаго здравія и развитія русскихъ курортовъ, Труды, Спб., 1899 г., стр. 396—400; Матеріалы по вопросу о чертѣ еврейской осѣдлости, Кіевъ, 1911 г. *Гр. В.* 8.

Лэррахъ—см. Зульцбургъ.

Лэярдъ, Остенъ-Генри — извѣстный оріенталистъ (1817—1893); христіанинъ. Его классическіе труды «Nineveh and its remains» (1842) и «Nineveh and Babylon» (1855) положили начало новой отрасли исторіи древняго Востока и семитской филологіи—ассиро-вавилонской археологіи и филологіи. Изъ другихъ сочиненій Л. отмѣтимъ его «Путешествіе въ Палестину, Сирію, Аравію и Персію».—Ср. Брок.-Ефронъ. 4.

Любавичи—мѣст. Могил. губ., Оршанск. у. Резиденція цадиковъ, потомковъ главы бѣлорусскихъ хасидовъ, Залмана Шнеерсона. По ревизіи 1847 г. «Любавич. евр. общество» состояло изъ 1.164 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2.711, среди коихъ 1.660 евр.—Въ 1910 г. въ Л.—народн. евр. мужское училище съ женской смѣной и ремесленнымъ отдѣломъ. 8.

Любань—мѣст. Минск. губ., Бобр. у. По переписи 1897 г. жит. 766, изъ коихъ 732 евр. 8.

Любартовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Евр. община была одной изъ многочисленныхъ въ воеводствѣ. Въ 1765 г.—1018 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — уѣзд. гор. Люблинск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 1.444; евр. 1.823. По даннымъ 1897 г. въ уѣздѣ жит.: 86 тыс., изъ коихъ 10.040 евр.; въ томъ числѣ Л. жит. 5.237, изъ которыхъ 2.649 евр. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Вѣнява - жит. 3.123, изъ нихъ 1.427 евр.; Глускъ—800 и 344; Каменка—2.485 и 793; безъуѣздн. гор. Ленчна — 3.767 и 2.446; Миховъ—2.791 и 1.643; Фирлей—1.183 и 174; Чемерники—2.249 и 969. 8.

Любаръ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Въ 1705 г. мѣстный еврей Пинхасъ Шмойловичъ заявилъ Кременецкому уряду, что съ приближеніемъ казаковъ всѣ евреи и католики бѣжали изъ Л., захвативъ свое имущество; къ марту 1703 г. вернулось обратно только 7 евреевъ; они должны уплатить «чоповое и шеляжное», начиная съ 1699 г., но у нихъ нѣтъ средствъ. — Въ 1765 г. числилось въ Л. 405 евреевъ - плательщиковъ подушной подати. Въ вѣдѣніи общины находились евреи сосѣдняго *Новаго Острополя* (62 чел.).—Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765. *В.* 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Новгор. Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Любарск. евр. общество» состояло изъ 3.770 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 12.507, среди коихъ 5.435 евр.—Въ 1910 г. одна талмудъ-тора и частное евр. мужское училище. 8.

Любачовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Белзскаго воеводства, нынѣ входящій въ составъ Галиціи. Евреи упоминаются въ Л. впервые въ 1498 г. Въ 1765 г. числилась въ Л., мѣстечкѣ Потуличѣ и «парафіяхъ» 687 евреевъ плательщиковъ подушной подати. — Ср.: Prohaska, Materyały archiwalne, 1890, № 217; Liczba, 1765. *Б.* 5.

Любекъ—имперскій вольный городъ въ Германіи, недалеко отъ Балтійскаго моря, составлялъ вмѣстѣ съ окрестностью особое государство. Въ 1350 г. городской совѣтъ просилъ герцога Оттона Брауншвейгъ-Люнебургскаго истребить всѣхъ евреевъ, жившихъ въ предѣлахъ герцогства, утверждая, что чума прекратится лишь съ уничтоженіемъ послѣднихъ. Изъ того, что совѣтъ не указываетъ, какими мѣрами привести это въ исполненіе въ самомъ городѣ, можно заключить, что евреевъ въ городѣ тогда еще не жило. Лѣтописецъ Reimer Kock (1495) удостовѣряетъ положительно, что «въ Л. нѣтъ евреевъ, ибо въ нихъ нѣтъ тамъ нужды». Тридцатилѣтняя война, а, можетъ быть, и рѣзня во времена Хмѣльницкаго, направила многихъ бѣглецовъ въ Л. Цехъ золотыхъ дѣлъ мастеровъ жалуется въ 1658 году, что многіе евреи и другія подозрительныя (!) личности пробираются ежедневно въ городъ для ювелирныхъ работъ. По постановленію сената отъ 15 апр. 1677 г. еврею разрѣшалось оставаться на ночь лишь по спеціальному сенатскому разрѣшенію, каковое, впрочемъ, давалось только въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ 1680 г. упоминаются два Schutzjuden сената: Самуилъ Франкъ и Натанъ Симсенсъ, но когда сенатъ призналъ своимъ «Schutzjude» и зятя Симсенса — Гольдшмита, это возбудило сильное неудовольствіе горожанъ. Цехи настояли на изгнаніи евреевъ (1699). Несмотря на это, евреи продолжали посѣщать городъ, и уже въ 1701 г. сенатъ призналъ одного еврея Schutzjud'омъ. Послѣдній выплачивалъ ежегодный взносъ въ 300 марокъ. Многіе польскіе бѣглецы поселились въ сосѣдней деревушкѣ Мойслингъ (1701), на датской территоріи, и въ качествѣ датскихъ подданныхъ пользовались, хотя и ограниченнымъ, правомъ въѣзда въ Л., несмотря на протесты цеховъ. Желая взять въ свои руки евреевъ Мойслинга, Л. пріобрѣлъ въ 1765 г. это помѣстье, владѣлецъ котораго пользовался феодальными правами надъ жителями. — Въ 1806 г. Данія уступила Л. всю область, включая Мойслингъ, и евреи подпали подъ власть города. Съ присоединеніемъ Л. къ Франціи (1 янв. 1811 г.) были уничтожены спеціальные налоги, тяготѣвшіе надъ «Schutzjuden», и евреи Мойслинга и другихъ мѣстъ направились въ Л. Число ихъ быстро возрасло, въ особенности во время осады Гамбурга. Какъ только пало владычество французовъ, сенатъ сталъ задумываться надъ ограниченіями евреевъ; цехи потребовали изгна-

нія ихъ изъ города (1815). Евреи апеллировали къ Вѣнскому конгрессу вмѣстѣ съ евреями другихъ вольныхъ городовъ. Ихъ интересы защищалъ адвокатъ Августъ Бухгольцъ. Городъ не уступалъ, несмотря на старанія прусскаго канцлера князя Гарденберга и австрійскаго канцлера, кн. Меттерниха. Въ концѣ концовъ Вѣнскій конгрессъ принялъ 16 параграфъ Bundesakt'а, предоставлявшій всѣмъ евреямъ Германіи тѣ права, которыя они получили «*отъ* различныхъ государствъ», а не «въ» различныхъ государствахъ, какъ гласила первоначальная редакція (8 іюня 1815). Л. воспользовался немедленно своимъ правомъ, и 6 марта 1816 г. было предписано всѣмъ евреямъ оставить городъ въ теченіе 4 недѣль. Евреи вынуждены были выселиться въ Мойслингъ, сохраняя права гражданства Л., конечно съ извѣстными ограниченіями. Въ 1824 г. всѣ евреи, за исключеніемъ немногихъ «подзащитныхъ», оставили городъ. Сенатъ предоставилъ раввину домъ въ Мойслингѣ и выстроилъ новую синагогу, за которую община уплачивала умѣренную ежегодную сумму. Съ 1831 г. евреи стали служить въ арміи, въ 1837 г. была открыта общественная школа, субсидируемая городомъ, а въ 1839 г. сенатъ предписалъ цехамъ регистрировать евреевъ-подмастерьевъ. Законъ 9 окт. 1848 г. уничтожилъ всѣ ограниченія. Въ 1850 г. была пріобрѣтена новая синагога. Въ 1859 г. раввинъ переселился изъ Мойслинга въ Л.; тутъ же была открыта и общинная школа. Законъ 1862 г. (12 авг.) измѣнилъ евр. присягу (more judaico), новая форма оставалась въ силѣ до 1879 г., когда она была уничтожена закономъ, урегулировавшимъ гражданское судопроизводство Германіи. Община Л. имѣетъ 3-классную школу, а обученіе закона Божья въ общихъ школахъ стало обязательнымъ по закону 17 окт. 1885 г. Община получаетъ отъ города опредѣленную ежегодную субсидію, и располагаетъ цѣлымъ рядомъ воспитательныхъ, общественныхъ и религіозныхъ организацій. Въ 1905 г. въ Л. 631 евр. (0,60% всего населенія).—Ср.: Jost, Neuere Gesch. d. Israeliten, I, 32 и сл.; Grätz, Gesch., XI, 324 и сл.; Carlebach, Gesch. d. Juden in Lübeck und Moisling, Любекъ, 1898. [J. E. VIII, 198—99]. 5.

Любельскій, Филиппъ—врачъ, родомъ изъ г. Замостья (Польша). Род. въ 1788 г., ум. въ Варшавѣ въ 1879 г. Состоялъ врачемъ въ арміи Наполеона I, удостоившаго его званія офицера почетнаго легіона. Въ 1812 г. Л. былъ назначенъ старшимъ врачемъ военнаго госпиталя въ г. Замостьѣ. Въ 1826 г. Л. поселился въ Варшавѣ. Его сынъ *Вильгельмъ* (род. въ Варшавѣ въ 1832 г., ум. тамъ-же въ 1890 г.), состоявшій ординаторомъ госпиталя въ Варшавѣ, оставилъ нѣсколько медицинскихъ трудовъ.—Ср.: Encycl. Powszechna, IX (Варшава, 1901); Гурляндъ, Евр. Календарь (СПБ., 1880), 117. [J. E. VIII, 199]. 8.

Любень—посадъ Варшав. губ., Влоцл. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. въ Л. христ. 567, евр. 415. По переписи 1897 г. жит. 1.230, изъ коихъ 661 евр. 8.

Любишовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой, мѣстечко Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Евреи жили здѣсь еще до 1648 г. Въ этомъ году евреи Л., спасаясь отъ казаковъ, бѣжали (документы помѣщены въ Регестахъ и надписяхъ, I, 892, 893 и 895). Въ 1766 г. въ кагалѣ—385 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Пинск. у. По ревизіи 1874 г. «Любишев. евр. общество» состояло изъ 831 души. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 2.739, среди коихъ 1.888 евр. 8.

Люблинеръ, Гуго—см. Бюргеръ, Гуго (Евр. Энц., V, 183).

Люблинеръ, Людвигъ (Озіасъ) — писатель и адвокатъ; род. въ 1809 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1868 г. Окончивъ среднюю школу (szkola Pijarów) въ 1830 г., Л. вступилъ въ національную гвардію, а по ея упраздненіи (1 мая 1831 г.) сталъ солдатомъ-гренадеромъ, хотя могъ, какъ еврей, не нести натуральной повинности. Отличившись въ сраженіи подъ Папротней, онъ былъ произведенъ въ чинъ подпрапорщика. Подъ Варшавой онъ опять отличился и получилъ военный крестъ. По подавленіи возстанія Л. былъ арестованъ русскими властями, такъ какъ участвовалъ въ мятежѣ, «не бывъ обязаннымъ служить», но вскорѣ былъ выпущенъ. Тогда Л. отправился въ Краковъ, гдѣ поступилъ въ университетъ, но русскія власти потребовали его выдачи, и Л. бѣжалъ. Въ 1835 г. онъ поступилъ въ университетъ въ Лувенѣ, а, окончивъ его въ 1838 г., поселился въ Брюсселѣ въ качествѣ адвоката при апелляціонномъ судѣ. Онъ принималъ близкое участіе въ жизни польскихъ эмигрантовъ. Въ 1842 г. примкнулъ къ Демократическому Обществу, а въ 1862 г. къ новому обществу, задавшемуся цѣлью братски сблизить всѣхъ эмигрантовъ. Въ тѣсныхъ сношеніяхъ Л. находился съ Лелевелемъ (см.). Свое вліяніе Л., между прочимъ, использовалъ, чтобы ослабить антипатію эмигрантовъ къ евреямъ; въ связи съ этимъ онъ защищалъ Лелевеля отъ нападокъ Чыньскаго. Быть можетъ, благодаря Л., Лелевель измѣнилъ столь радикально свое отношеніе къ евреямъ. Л. пользовался большимъ уваженіемъ среди прогрессивныхъ элементовъ эмиграціи. По евр. вопросу въ Польшѣ Л. написалъ нѣсколько интересныхъ книгъ и статей. Въ 1839 г. онъ напечаталъ «Des Juifs en Pologne. Examen de leur condition sous le point de vue historique, legislatif et pratique» (Брюссель). Тому же вопросу посвящено «De la condition politique et civile des Juifs dans le royaume de Pologne, examen critique d'un rapport adressée en l'année 1858, à l'empereur Alexandre II par le departament de l'interieur et de cultes du royaume de Pologne; texte précédé et suivi d'observations historiques, politiques et legislatives par L. Lubliner». Брошюра «Obrona Żydów zamieszkałych w krajach polskich od niesłusznych zarzutów i falszywych oskarzeń» (Брюссель, 1858) была написана Л. по поводу юдофобской корреспонденціи въ журналѣ «Przegląd rzeczy polskich». Евр. вопроса Л. касается еще въ: «Do Polaków Israelitów w Polsce» (оттискъ изъ Przegląd rzeczy polskich); «Jan Czynski, obmowca śp. Joachima Lelewela w prawdziwem świetle wystawiony» (Брюссель 1862). Многочисленныя работы Л. по юридическимъ вопросамъ появились на французскомъ языкѣ отдѣльными книгами и въ «Revue des revues du droit». Л. интересовали также политическіе и соціальные вопросы, о чемъ свидѣтельствуютъ, между прочимъ, его «De l'abolition de servage en Russie» (1858) и «Les confiscations des biens des Polonais» (1861). Переписка Л. съ Лелевелемъ хранится въ польскомъ «Muzeum Narodowy» въ Рапперсвилѣ (Швейцарія).—Многія данныя о Л. приведены въ статьѣ въ «Wielka Enc. Powszechna Illustrowana», т. XLIII, гдѣ

помѣщенъ и перечень работъ Л. Замѣтка въ Jew. Enc. VIII, s. v. полна фактическихъ ошибокъ; между прочимъ, здѣсь сказано, будто Л. вернулся послѣ 1862 г. въ Варшаву, гдѣ состоялъ библіотекаремъ при университ. библіотекѣ. *М. В.* 8.

Люблиницъ—городъ въ Силезіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 220 евреевъ (около 4.000 жителей). Имѣются благотвор. общества и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Люблинская губернія. Въ 1841 г. соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ населеніемъ представлялось по городамъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Всего жит.	Евр.		Всего жит.	Евр.
Люблинъ	14322	8468	Яновъ	3811	1450
Казимержъ	1886	1318	Щебржешинъ	4584	1779
Любартовъ	3224	1843	Билгорай	4745	2637
Красноставъ	3622	113	Красникъ	3723	2121
Хелмъ	3291	2104	Замосцъ	4721	1494
Грубешовъ	5430	2914	Итого	57120	28209
Томашовъ	3761	1968			

Въ 1844 г. къ Л. губерніи была присоединена Подляская, и въ этихъ предѣлахъ имѣлись: 80 поселеній, въ которыхъ не существовало для евреевъ никакихъ ограниченій въ правѣ жительства и передвиженія; въ 10 поселеніяхъ евреи или вовсе не могли жить, или же могли водворяться только при извѣстныхъ условіяхъ; въ 15 мѣстностяхъ, какъ лежащихъ въ пограничной полосѣ, было затруднено водвореніе евреевъ извнутри края. Въ 1866 г. губернія была преобразована; въ ея составъ вошли 10 уѣздовъ: Люблинскій, Бѣлгорайскій, Грубешовскій, Замостскій, Красноставскій, Любартовскій, Новоалександрійскій, Томашевскій, Холмскій и Яновскій. По переписи 1897 г. всего населенія 1.160.662 души, взъ коихъ евреевъ 156.221 (см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ—2,2, въ посадахъ—53,4, въ городахъ—45,8; во всей губерніи евреи составляютъ 13,5%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—47,18%; въ посадахъ—39,64%, въ сельскихъ мѣстностяхъ — 13,18%. — *Вѣроисповѣдный* составъ въ %: римско-католики — 67,81; іудеи—8,25, православные—21,27.—*Половой* составъ евр. населенія характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губерніи на 100 мужчинъ приходится около 96 женщинъ, а у евреевъ—108. *Возрастный* составъ изображенъ на таблицѣ № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное* состояніе взрослаго евр. населенія, считая съ 16-лѣтняго возраста, характеризуется слѣдующими цифрами:

	Абсол. цифры.		Въ процентахъ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостые и дѣвицы	9978	8327	24,8	18,9
Состоящіе въ бракѣ	28644	29994	71,0	68,3
Вдовые	1537	5319	3,8	12,1
Разведенные	112	307	0,3	0,7
Неуказ. семейн. сост.	31	20	0,1	—
Всего взросл.	40302	43967	100,00	100,00

О *физическомъ* состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая табличка:

	мужч.	женщ.	на 100 тыс. евр.
Слѣпые отъ рожденія	20	24	28
Ослѣпшіе	33	39	46
Глухонѣмые	79	48	81
Нѣмые	28	14	27
Умалишенные	62	52	73
Всего	222	177	255

Грамотность на евр. языкѣ не отмѣчена переписью точно; болѣе вѣрными являются данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсолютн. число.		Въ процентахъ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
До 9 лѣтъ	303	352	1,5	1,7
10—19 ,,	3303	2583	19,7	13,2
20—29 ,,	4046	1291	34,1	10,3
30—39 ,,	2628	593	28,2	5,8
40—49 ,,	1166	174	22,1	2,9
50—59 ,,	694	110	15,5	2,2
60 и болѣе	380	40	10,2	1,1
неизвѣстн. возрастъ	7	—	—	—
Всего	12527	5143	16,7	6,4

По даннымъ Импер. Вольн. Эконом. общества насчитывалось: 332 хедера, 473 меламеда, учащихся: 4778 мальчиковъ, 624 дѣв.—По даннымъ переписи 1897 г. (профессіональный составъ населенія изображенъ въ таблицѣ № 3, на оборотѣ карты), около 43 тыс. самостоятельныхъ содержатъ свыше 110 тыс. членовъ семей; на каждыя 100 душъ евр. неселенія относятся къ профессіональнымъ группамъ: промышленность—34,14; торговля—41,17; непроизводит. и неопредѣл. занятія—6,04; дѣятельность частная, прислуга и проч.—7,60; госуд. и обществ. служба, свободныя профессіи—4,42; сельское хозяйство—1,89. При 65 не-еврейскихъ фабрикахъ, евреямъ принадлежали 179 фабрикъ, изъ коихъ 158 безъ двигателей; всего на нихъ евреевъ-рабочихъ—1329 (на не-евр. фабрикахъ—60 евреевъ-рабочихъ). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колониз. Общества, 12% еврейскаго населенія. Очень развито бѣлошвейное мастерство (882 женщ. и 118 мужч.), а также перчаточное. Процентное отношеніе нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ наивысшей встрѣчающейся цифрѣ 22.—Ср.: Стат. таблицы о состояніи городовъ, Спб., 1842 г.; Перепись 1897 г., Люблинская губернія; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Брруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. Колон. Общ.), томы I и II. 8.

Люблинскій, Самуилъ (въ Jew. Enc., неправильно **Соломонъ**)—нѣмецкій писатель (1868—1910). Съ 1889 г. до 1895 г. Л. служилъ въ антикварномъ книжномъ дѣлѣ въ Веронѣ (Италія), откуда отправился въ Берлинъ, гдѣ сталъ сотрудникомъ «Berliner Fremdenblatt». Въ 1899 г. Л. издалъ «Literatur und Gesellschaft im 19 Jahrh.», считающуюся одной изъ наиболѣе интересныхъ книгъ въ этой области; успѣхъ имѣла также его

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Душъ обоего пола: Евр. населеніе.	Общ. населеніе.
Люблинскій	32516	156732
г. Люблинъ	24280	50385
Бѣлгорайск.	8958	96332
г. Бѣлгорай	3486	5846
Грубешовск.	14778	101392
г. Грубешов.	5352	10639
г. Дубенка .	2343	4799
Замостскій	14751	119783
г. Замостье	7234	14705
г. Щебрешинъ .	2518	6122
Красноставскій . . .	11007	100655
г. Красност.	1933	9846
Любартовск.	10040	86894
г. Любартов.	2649	5237
г. Ленча	2446	3767
Ново-Алекс.	24080	145362
пос. Ново-Александ.	4069	8617
Томашовск.	10933	98783
г. Томашовъ	3646	6233
Холмскій .	17486	137585
г. Холмъ	7615	18452
Яновскій	11672	117144
г. Яновъ .	2771	7919
г. Красникъ	3367	8257
Всего въ губерніи . .	156221	1160660
Въ томъ числѣ въ городахъ .	73709	160824

Посады съ евр. насел. свыше 500 душъ.	Всего жит.	Евреевъ.
Аннополь	1692	1331
Барановъ	2381	1398
Белжице	3182	1705
Бискупице	1476	543
Быхова .	2034	1507
Войславице	1983	1619
Вонвольнице . . .	2353	836
Вѣнява	3123	1427
Городло .	2112	717
Грабовецъ	3362	1717
Жолкевка	2110	1476
Закликовъ	2596	1049
Избица .	3172	3019
Ирена . .	3405	2711
Казимержъ	3402	1772
Каменка .	2485	793
Комаровъ	2618	1568
Консковоля	2773	1453
Краснобродъ . .	1817	1378
Кретовъ .	1375	736
Крыловъ	2314	1512
Куровъ	3980	2107
Лащовъ	1806	1626
Маркушовъ	1732	1123
Миховъ	2791	1643
Модлиборжица .	1792	859
Ополе . .	5528	3323
Реіовецъ .	2175	1605
Свѣрже .	2060	653
Сѣдлище .	1571	1331
Тарноградъ	5139	1635
Туробинъ	2377	1509
Тышовцы	2201	1898
Ухане .	1980	1386
Фрамполь	2539	1251
Ходель .	1439	699
Чемерники	2249	969
Юзееровъ	1115	820
Юзефовъ	2674	2308

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе въ %. м.	ж.	об. п.	Общее населеніе. м.	ж.	Всего.
до 9 лѣт. вкл.	31,2	28,8	30,0	27,9	28,5	28,2
» 10— 19	22,5	24,2	23,4	20,4	22,0	21,2
» 20 - 29	15,9	15,5	15,6	19,7	16,3	18,1
» 30— 39	12,4	12,5	12,5	12,7	13,2	12,9
» 40— 49	7,0	7,4	7,2	7,4	7,7	7,5
» 50— 59	6,0	7,4	6,7	6,4	6,8	6,6
» 60— 69	3,6	3,1	3,3	5,5	5,5	5,5
» 70— 79	1,2	0,9	1,1			
» 80— 89	0,2	0,2	0,2			
» 90— 99	—	—	—			
» 100—109	—	—	—			
» 110 и болѣе	—	—	—			
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Табл. № 3. Занятія евр населенія*).

	Самостоятельн. м.	ж.	Члены семей. м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	32	2	25	72
2. Общ. и сосл. служ.	51	—	65	104
3. Частн. юрид. дѣят.	32	—	30	52
4. Вооружен. силы	2.439	—	26	67
7. Богосл. нехр. исп.	155	—	231	383
8. При кладб. и т. п.	418	3	523	884
9. Уч. и восп. дѣят.	739	20	724	1.302
10. Наука лит. и иск.	74	—	57	96
11. Врач. и сан. дѣят.	170	51	199	363
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	1.919	4.321	1.971	3.587
14. Дох. съ кап. и пр.	1.141	582	1.671	2.874
15. Сред. отъ казн., ипр.	247	372	77	180
16. Лиш. св. и от. нак.	121	21	1	—
17. Земледѣліе . .	404	49	925	1.217
19. Животноводство .	26	2	32	38
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	97	2	106	179
21. Рыболов. и охота	72	—	60	122
24. Обраб. волок. вещ.	463	126	543	916
25. » жив. прод.	403	15	413	836
26. » дерева . .	1.006	44	1.073	1 901
27. » металловъ.	485	3	461	915
28. » мин. вещ. (кер.).	81	12	81	167
29. Произв. химич. .	70	5	128	211
30. Вино-пиво-и медов.	56	5	116	143
31. Проч. напитки .	45	5	52	70
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	1.518	169	2.595	3.966
33. Таб. и изд. изъ т.	162	67	152	261
34. Полиграф. произв.	221	21	273	448
35. Инст. физ., хир., пр.	90	—	78	145
36. Юв. д., пред. роск.	49	1	77	130
37. Изготовл. одежды.	6.205	702	6.646	11.972
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	1.182	1	1.385	2.314
40. Разн. неопр. произ.	22	—	32	45
41. Водныя сообщ. .	17	—	32	55
42. Желѣзныя дороги.	17	—	20	34
43. Извозный пром.	752	6	1.025	1.799
44. Остальн. сух. сооб.	258	1	256	501
45. Почта и телегр.	13	1	10	31
46. Кред. и ком. учр.	17	1	19	15
47. Торговое посредн.	514	12	691	1.273
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	3.382	565	4.959	8.787
49. живымъ скотомъ.	628	4	956	1.631
50. зерновыми прод.	1.164	100	1.860	3.166
51. остальн. прод. с.-х.	3.139	754	4.837	8.335
52. стр. матер., топл.	534	12	818	1.335
53. предм. дом. обих.	113	19	137	286
54. мет. тов., маш., .	178	15	298	493
55. тканями и одежд.	736	108	1.097	1.995
56. кожами и мѣхами.	333	11	489	869
57. предм. роск., кул.	51	21	83	101
58. остальн. предм. .	296	37	358	640
59. развоз. и разносн.	325	188	504	984
60. Тракт., гост. и пр	87	22	168	224
61. Торговля питейн.	542	74	923	1.669
62. Чист. и гиг. тѣла.	126	95	221	345
63. Лица неопр. зан.	282	152	232	431
65. Не указав. занят.	215	135	207	408
Всего въ губерніи	33.940	8.967	41.045	71.446

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

книга «Die Bilanz der Moderne», 1904; не пользовались успѣхомъ ни его новеллы, ни его трагедія «Peter von Russland», 1906 г. Главное значеніе Л. заключается въ его произведеніяхъ на евр. темы. Въ 1896 г. онъ написалъ изслѣдованіе объ антисемитизмѣ, интересное по массѣ тонко психологическихъ наблюденій; въ 1897—98 гг. имъ былъ напечатанъ рядъ статей о душевныхъ переживаніяхъ современныхъ евреевъ; статьи эти отличаются мѣткостью наблюденій (Л. писалъ въ сіонистскомъ журналѣ Die Welt). Въ 1898 г. Л. выпустилъ книгу о евр. характерахъ въ произведеніяхъ Гебеля, Грильпарцера и Людвига. Въ 1903 г. появилась его «Die Entstehung des Judentums», за которой послѣдовало болѣе обширное произведеніе о первоначальномъ христіанствѣ.— Ср.: Achiasaf, 1898—99, стр. 117; Allg. Zeit. des Judent., 1911, № 9; Jew. Enc. VIII, 202—203. 6.

Люблинъ—старинный польскій городъ, одинъ изъ важнѣйшихъ историческихъ центровъ польскаго еврейства. Къ востоку, у подножья «стараго города», нѣкогда окруженнаго каменными стѣнами и башнями-воротами (Bramy Krakowska, Grodzka, Trynitarska и др.), при сліяніи рѣки Быстрицы съ Чеховкой, расположенъ «Еврейскій городъ» («Zydy», «dolne miasto») съ Подзамчемъ, имѣвшимъ свою особую юрисдикцію и отдѣльныя привилегіи для евреевъ. На правомъ берегу Быстрицы находится предмѣстье Пяски (Piaski, Piaski Zydowskie), нѣкогда Казимержъ (Kazimerz), гдѣ образовалась и долго вынуждена была сосредоточиваться вся люблинская еврейская община. Кромѣ того, къ Л. примыкаетъ густо населенный евреями пос. Вѣнява, основанный около 1400 г. и донынѣ сохранившій отдѣльную отъ города юрисдикцію. — Первые слѣды евреевъ въ Л. относятся къ 1316 г., когда евреи посѣщали этотъ городъ для ввоза и вывоза товаровъ. Около 1330 г. евреи уже чаще посѣщаютъ Л., въ которомъ имѣются уже и постоянные жители-евреи. Начало Любл. еврейской общины относится къ 1336 г. (См. Wl. K. Zielinski. Monografia Lublina; Israelita, 1890 г., №2; Е. Б. Ниссенбаумъ въ «לקורות היהודים בלובלין» указываетъ 1396 г., а вслѣдъ за нимъ и Jew. Encycl., VIII, но Казиміръ В. скончался въ 1370 г.). Въ этомъ году король Казиміръ Великій отдалъ для поселенія евреямъ предмѣстье, названное въ его честь Казимержомъ,—нынѣ «Пяски»—мѣсто, гдѣ обыкновенно подвергали казни преступниковъ. Торговля въ древнемъ Л. находилась въ рукахъ нѣмцевъ, грековъ и армянъ, наряду съ ними стали дѣйствовать, въ качествѣ торговаго элемента, и любл. евреи. Антагонизмъ между христіанскимъ торговымъ населеніемъ города и евреями обнаружился очень скоро. Въ эпоху цеховъ и привилегій борьба была направлена противъ стремленія евреевъ жить и торговать въ предѣлахъ самого города (inter muros), она часто сводилась къ лишенію евреевъ права заниматься отдѣльными отраслями торговли или же торговлей вообще. Короли обыкновенно защищали евреевъ, укрѣпляли ихъ положеніе привилегіями, но эта защита часто уступало мѣсто преслѣдованіямъ, въ зависимости отъ личности короля, вліянія на него духовенства и проч. Въ 1453 году король Казиміръ Ягеллончикъ далъ евреямъ Л., Кракова и Сандомира привилегію продавать, покупать и обмѣнивать товары, но эту привилегію стали оспаривать любл. староста Янъ изъ Щекочина и войтъ города Л., Николай Тесна, а потому она, по настоянію евр. общины, и была внесена въ городскіе акты. Въ 1491 г. въ Л. былъ большой пожаръ, и король освободилъ городъ отъ всякихъ податей на 14 лѣтъ, утвердивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право города на полученіе «Striegeld'a», обременявшаго евреевъ. Король Сигизмундъ въ 1518 г. запретилъ евреямъ жить въ городѣ, заставивъ ихъ ограничиться предмѣстіемъ «Пяски». Въ 1535 г. Сигизмундъ подтвердилъ привилегію города, разрѣшивъ жить и торговать «inter muros» только еврею Пинкусу и его женѣ, всѣмъ же остальнымъ приказано было переселиться немедленно на Казимержъ-Пяски. При этомъ же королѣ были, однако, въ 1523 г. дарованы евреямъ Подзамча всѣ права и привилегіи за то, что они оказали услуги при работахъ по обведенію города укрѣпленіями (см. M. Bersohn, Dyplomataryusz; Metryka Koronna, арх. XXXVIII, 385). Въ 1540 г. Сигизмундъ Августъ подтвердилъ всѣ привилегіи евреевъ Подзамча, но въ 1595 г. Сигизмундъ III запретилъ имъ продавать хлѣбъ, вино, водку, пиво (свобода проживанія въ Подзамчѣ дана въ 1614 г.). Равнымъ образомъ и люблинскимъ евреямъ было запрещено (1552) продавать хлѣбъ и съѣстные припасы. Новый пожаръ, случившійся при Сигизмундѣ Августѣ, вызвалъ появленіе акта 1568 г., коимъ были подтверждены всѣ права и свободы любл. евреевъ, дарованныя имъ его предшественникомъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обезпечено право наслѣдственнаго владѣнія ранѣе пріобрѣтенными домами, хотя продажа ихъ была запрещена. Этотъ-же король освободилъ евреевъ отъ натуральной повинности являться на работы для надобностей города, кромѣ повинности спасенія во время наводненія, такъ наз. «гвалта».

Начиная съ середины 16 в., появляется уже рядъ актовъ какъ королевскихъ, такъ и воеводскихъ, имѣющихъ отношеніе непосредственно къ внутренней культурно-религіозной жизни любл. евр. общины, которая тѣмъ временемъ развилась и окрѣпла во всѣхъ отношеніяхъ. Конецъ 16 в. былъ періодомъ полнаго расцвѣта Л., ставшаго крупнымъ экономическимъ центромъ для торговыхъ сношеній между Западомъ и Востокомъ. «Мытная книга или реестръ мыта новаго» отъ 1583 г. свидѣтельствуетъ, что евреи отправляли изъ Л. на Брестъ разные заграничные и заморскіе товары, какъ то: сукна, нѣмецкое полотно, бархатъ, сталь, ножи, косы, шапки фолдровыя и метлевыя и др.; вино, разные бакалейные товары, краски, бумагу и т. д. Съ другой стороны, Л. былъ складочнымъ пунктомъ для товаровъ, идущихъ черезъ Брестъ съ Востока, и вцозъ которыхъ тоже находился, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ (воскъ, дубленыя шкуры, рукавицы московскія и всевозможныхъ сортовъ мѣха). Люстрація 1602 г. зарегистрировала на Подзамчѣ 100 евр. домовъ, обложенныхъ податями, кромѣ больницы, мясныхъ рядовъ и синагоги. Число евреевъ къ этому времени превышало 2000 чел.; евр. населеніе Л. росло очень быстро, благодаря притоку извнѣ. Одновременно съ внѣшнимъ развитіемъ общины идетъ развитіе внутренней ея жизни. Въ 1475 г. прибылъ въ Л. раввинъ Яковъ изъ Тридента, который много содѣйствовалъ росту значенія общины. Ниссенбаумъ ошибочно отожествляетъ Якова изъ Тридента съ раввиномъ Яковомъ Копельманомъ (הרב יעקב הלוי קאפלמן), который якобы тожественъ съ Яковомъ Полякомъ, יעקב פאלק, скончавшимся въ 1541 г. въ г. Л., что врядъ ли подтверждается сопоставленіемъ датъ (см. также мнѣніе А. Гаркави у Ниссенбаума, ib., стр. 161). Въ 1559 г.

появляется первая типогафія для евр. книгъ; въ 1550 г. король Сигизмундъ Августъ даетъ евреямъ Лазарю и Іосифу право содержать типографію. Въ 1576 г. король Стефанъ разрѣшилъ еврею Калману (Kalonimus), сыну Мордехея, открыть типографію и продавать древнееврейскія книги по всей странѣ. Эта типографія Калонимоса бенъ-Мордехея Яффе существовала съ 1600 г. до 1682 г. и перешла сначала къ сыну его Аврааму (1611—1620), потомъ къ внуку Леви. Вообще, въ это время Л. игралъ большую роль въ духовно-религіозной жизни польскаго еврейства. Въ Л. жили синдики (פרנסים) «ваада четырехъ странъ», преимущественно собиравшагося въ XVI в. въ этомъ городѣ на любл. ярмакахъ (יריד לובלין). Здѣсь жилъ отецъ польскаго раввинизма р. Шахна, учитель знаменитаго Моисея Иссерлиса, игравшій большую роль на «ваадахъ четырехъ странъ». Любл. раввинъ Іошуа-Фалькъ Когенъ былъ предсѣдателемъ «ваада» 1607 г., а также авторомъ его регламента. Въ Л. происходили періодическія засѣданія Высшаго суда, обсуждавшаго религіозно-духовные вопросы, интересовавшіе тогдашнее польское еврейство. Здѣсь же былъ напечатанъ одобренный «ваадомъ» текстъ вавилонскаго Талмуда (въ 1559—80 гг.) для потребностей школъ и синагогъ (см. Ваадъ). Л. являлся центромъ ученой и умственной жизни, средоточіемъ талмудистовъ и раввиновъ, къ которому съ большимъ благоговѣніемъ относились авторитеты изъ разныхъ странъ (см. соч. Иліи Эйбенштютца, יד אליהו). Въ 1567 году, по ходатайству евреевъ, король Сигизмундъ Августъ разрѣшилъ имъ выстроить «гимназію» и синагогу на землѣ ученаго раввина (доктора) Исаака Мая. Король при этомъ даровалъ выборному ректору гимназіи полную независимость отъ раввина города. Этотъ автономный іешиботъ—«гимназія» и сталъ привлекать къ себѣ слушателей изъ разныхъ мѣстностей Польши. — Въ 16 в. должность судьи для евр. дѣлъ одно время занималъ извѣстный польскій философъ и поэтъ Севастьянъ Кленовичъ (1551—1608), отзывающійся о евреяхъ въ своихъ сочиненіяхъ (поэма Roxolania, Victoria Deorum) съ явной ненавистью (см. Антисемитизмъ въ Польшѣ, Евр. Энц. II, 651). Во внутреннихъ своихъ отношеніяхъ евреи руководились нормами раввинскаго права и подлежали раввинскому суду. Воевода Александръ Петръ Тарло (умеръ въ 1649 г.) подтвердилъ въ 1631 г. право евреевъ самимъ производить судъ между собою, обязавъ евреевъ платить 300 польскихъ злотыхъ воеводамъ за воеводскій судъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи. По ходатайству синдика общины Боруха Менделевича этотъ актъ Тарло было вторично вписанъ въ городскіе акты въ 1635 г., очевидно, вслѣдствіе возникшихъ изъ-за него споровъ (Acta relationum et oblatorum in Castr. Lublin, т. 60, № 729). Въ 1644 г. король Владиславъ IV установилъ независимость евреевъ Л. отъ иныхъ судовъ, кромѣ судовъ воеводы и короля.

Разрушительныя силы, подтачивавшія Рѣчь Посполитую, губительно воздѣйствовали и на Л. и привели въ продолженіе первой половины 17 в. какъ городъ, такъ и его евр. населеніе къ полному разоренію и упадку. Католицизмъ велъ тогда ярую борьбу со всѣми противными ему элементами въ Польшѣ, пропитывая атмосферу фанатизмомъ и враждой. Въ 1598 г., по свидѣтельству Голятовскаго (см.), были въ Л. четвертованы три еврея по ложному обвиненію въ убійствѣ христіанскаго дитяти. Возбужденіе фанатизированнаго населенія выражалось въ антиеврейскихъ эксцессахъ, заставившихъ еврейскую общину въ 1629 г. обратиться съ манифестомъ противъ безчинствъ уличной толпы (pospólstwo). Іезуиты открыли въ Л. свою типографію (сущ. до 1670 г.), выпустившую рядъ изданій противъ евреевъ. Благодаря ихъ вліянію, декретомъ 1650 года запрещено было еврейскимъ аптекарямъ изготовлять медикаменты, а въ 1654 г. еврейскіе музыканты лишились права публично играть безъ разрѣшенія городскихъ властей. Въ 1636 г. былъ казненъ еврей за «убійство» послушника (лаика) ордена монаховъ-кармелитовъ, хотя тотъ потомъ оказался живымъ. Единственнымъ свидѣтелемъ этого «преступленія» былъ самъ послушникъ, лично дававшій показанія по этому дѣлу, тѣмъ не менѣе, еврея Марка жестоко пытали, а потомъ опредѣлили разсѣчь его живымъ, голову воткнуть на колъ, а тѣло сжечь, чтобы «не осталось и слѣда отъ этого нечестивца». При этомъ судъ не нашелъ возможнымъ признать отвѣтственными членовъ кагала, а также другихъ лицъ, обвинявшихся въ соучастіи въ этомъ дѣлѣ. Въ такой атмосферѣ и разразился «школьный» погромъ 1646 г., когда ученики іезуитской коллегіи напали на евреевъ въ Подзамчѣ, разгромили 20 домовъ, убили 8 евреевъ и ранили 50. Королевская комиссія, разслѣдовавшая этотъ случай, была уполномочена строго наказать виновныхъ. Роковой ударъ нанесли Л. казацкія войны. Въ 1655 г. сподвижникъ Богдана Хмѣльницкаго, Золотаренко, и московскій воевода, Петръ Ивановичъ, послѣ долгой осады заняли Л. Городъ уплатилъ казакамъ контрибуцію въ 10.000 польскихъ злотыхъ, за что казаки обѣщали оставить населеніе въ покоѣ. Тѣмъ не менѣе, они произвели полнѣйшій разгромъ всего евр. квартала, вырѣзали свыше 10.000 евреевъ, разграбивъ и уничтоживъ огнемъ все еврейское имущество (Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, II I, 299; Wesp. Kochowski, Historja panowania Jana Kazimerza, 1859, I, 222; Jakób Michałowski, Księgi Pamiętnicze, Краковъ, 1904. 772). 2000 семействъ были истреблены, кромѣ множества бѣглецовъ изъ окрестностей Л., искавшихъ въ немъ спасенія; погибло много раввиновъ и ученыхъ. Группа евреевъ, одѣвшись въ саваны и «талесы», рѣшилась на добровольную смерть, приказавъ похоронить себя живыми въ могилахъ на еврейск. кладбищѣ, гдѣ на стѣнѣ и имѣются вырѣзанныя имена этихъ жертвъ. Это кровавое побоище описано, между прочимъ, въ книгѣ «Chesed Schemuel» (Амстердамъ, 1699), составленной рабби Самуиломъ б. Давидомъ, который сообщаетъ, что это событіе произошло въ праздникъ Суккотъ (15 октября 1656 г.), вслѣдствіе чего въ памяти люблинск. евреевъ этотъ праздникъ долго являлся днемъ траура и плача. Казаки оставили послѣ себя пепелище и развалины, и долгіе годы прошли, пока отстроился разгромленный городъ и начала болѣе нормально функціонировать евр. община. Не только цвѣтущая торговля пала совсѣмъ, но и число жителей даже въ серединѣ 19 в. не доходило до той цифры, которую застало начало 17 в., когда постоянное населеніе Л. достигало 40.000 человѣкъ. Послѣ разгрома появляется нѣсколько королевскихъ и воеводскихъ актовъ, проникнутыхъ заботливостью объ облегченіи

участи разоренныхъ евреевъ. Въ такомъ духѣ составленъ королевскій рескриптъ 1669 г., даровавшій евреямъ право ввоза, вывоза и свободной торговли въ самомъ Л., окруженномъ стѣнами, такъ и за стѣнами, въ предмѣстьяхъ. Какъ общинѣ, такъ и отдѣльнымъ ея членамъ было дано право владѣть лавками, домами, усадебными мѣстами и т. д. Въ 1679 г. король Янъ III ограничилъ запретъ торговать «inter muros» только одними днями католическихъ праздниковъ, подтвердивъ актомъ отъ 12 февраля 1696 г., что любл. евреи пользуются всѣми правами христіанскихъ купцовъ. Къ числу актовъ, имѣвшихъ большое значеніе для евр. общины Л., относятся и «привилегіи», данныя ей старостой Яномъ Карломъ Даниловичемъ 21 ноября 1675 г. и вошедшія въ составъ привилегій, утвержденныхъ Яномъ Собѣсскимъ 11 марта 1676 г. Даниловичъ беретъ подъ свою защиту и покровительство какъ самихъ евреевъ, такъ и ихъ убогое имущество (ubóstwo) для того, чтобы они могли безпрепятственно и спокойно пользоваться тѣми правами, которыя представлены имъ. Начиная съ 18 в., прекратившіяся на время (послѣ разгрома евр. общины казаками) преслѣдованія люблинск. евреевъ опять возобновляются съ новой силой и принимаютъ въ послѣдніе годы существованія Рѣчи Посполитой еще большіе размѣры. Въ 1720 г. король Августъ II издалъ декретъ противъ евреевъ въ связи съ процессомъ между городомъ и еврейской общиной, вызваннаго, очевидно, стремленіемъ христіанъ-купцовъ вытѣснить евреевъ изъ занятыхъ ими въ городѣ торговыхъ позицій. Кромѣ экономическихъ мотивовъ, декретъ выдвигаетъ и другіе — религіозные (евреи де высмѣиваютъ католическое богослуженіе и т. п.) и юридическіе (евреи, будто, по истеченіи срока, не возобновили соглашенія), а въ заключеніе запрещаетъ евреямъ «вообще вести торговлю товарами и продажу какихъ бы то ни было напитковъ», приказавъ имъ «немедленно выселиться изъ арендованныхъ у христіанъ помѣщеній и лавокъ, несмотря на договоры и контракты». Король повелѣлъ христіанамъ не принимать впредь евреевъ и не покровительствовать имъ въ пивовареніи, угрожая за ослушаніе карой въ 1.000 злотыхъ. Далѣе, христіанамъ дано было право искать съ евреевъ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ имъ ихъ «разными злоумышленіями» (podstępy); комиссарамъ было предоставлено съ этой цѣлью прибѣгать къ экзекуціи. 2 августа 1769 г. король Станиславъ Понятовскій, по ходатайству любл. евреевъ, подтвердилъ рядъ привилегій своихъ предшественниковъ, но 17 апрѣля 1780 г. этотъ послѣдній польскій король декретомъ «окончательно и безповоротно» запретилъ евреямъ жить въ городѣ и предмѣстьѣ (Арх. магистрата гор. Л., суммарій № 228). Декреты Августа II и Станислава Понятовскаго, свидѣтельствуя о крайне обострившихся отношеніяхъ въ 18 в., даютъ наглядное представленіе какъ о шаткости и необезпеченности положенія евреевъ Л. въ этотъ періодъ, такъ и о безплодности усилій, направленныхъ къ «безповоротному» вытѣсненію евреевъ, чего добивались и въ 1720 и 1780 гг. Въ 1795 г. Л., вмѣстѣ съ другими польскими провинціями, сталъ достояніемъ Австріи.

Внутренняя жизнь общины за 18 в. представляетъ мало замѣчательнаго, что объясняется упадкомъ внѣшняго благосостоянія. Въ средѣ евреевъ почти все столѣтіе шла безпрерывная борьба. Отдѣльные евреи стремились порвать съ общиной, обременявшей своихъ членовъ всякими тяготами, обѣднѣвшей и крайне задолженной. Средствомъ для этого служилъ переходъ подъ власть помѣщиковъ, поселеніе на земляхъ, принадлежавшихъ имъ въ городѣ. Это давало еврею и свободу отъ всякихъ (государственныхъ, городскихъ и евр.) податей и защиту болѣе вѣрную, чѣмъ заступничество за него обезсиленнаго кагала (см. Бершадскій, Восходъ, 1895, IX). Община всѣми силами боролась съ такими непослушными ей евреями. Въ 1736 г. любл. община добилась у короля Августа III привилегіи «налагать запрещенія на вещи, товары, мясо» и «наказывать по своему усмотрѣнію» (poenis arbitrariis) такихъ лицъ, которыя, «пріискавъ себѣ отдѣльныхъ покровителей», занимаются различными искусствами (въ особенности медициной), а также ведутъ торговлю, не неся никакихъ податей и повинностей «къ убытку любл. евреевъ». Эта привилегія не могла, однако, воспрепятствовать распаду любл. общины. Характернымъ отголоскомъ этого распада является публичное обращеніе любл. «погребальнаго братства» (חברה קדישא) ко всему евр. населенію города, въ которомъ названное братство доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что оно будетъ бороться всѣми мѣрами съ зловредными и дезорганизующими общину элементами. Составленное въ 1695 г. на своеобразномъ языкѣ, это обращеніе констатируетъ, что зловредные люди совершаютъ дѣла, неслыханыя дотолѣ, появились доносчики, многіе прибѣгаютъ къ покровительству шляхтичей и ксендзовъ, чтобы безнаказанно вредить интересамъ кагала. Братство поклялось вносить имена такихъ лицъ на «черную доску», дабы ихъ послѣ смерти не хоронили, согласно обычаямъ еврейскимъ. На рубежѣ 18 и 19 стол. Л. сталъ разсадникомъ хасидизма въ Польшѣ и резиденціей «отца польскихъ хасидовъ», цадика Исаака Якова га-Леви Гуревича (см.), извѣстнаго подъ именемъ «החוזה מלובלין». Религіозно-идейный расколъ былъ особенно силенъ въ Л. общинѣ, гдѣ жилъ авторитетный врагъ хасидизма Азріель Гуревичъ, «Желѣзная Голова». Этотъ расколъ еще больше ослабилъ силы Л. евреевъ.—У дороги, ведущей отъ «Соломеннаго рынка» къ предмѣстью Калиновщизнѣ, находится старое евр. кладбище (Stary kirkut), расположенное на холмѣ, нѣкогда называвшемся «Гродзискъ» (Grodzisk). Къ нему примыкало зданіе францисканскихъ монаховъ, нынѣ представляющее собою груду развалинъ. Это необычное сосѣдство создало легенду, что два брата-христіанина поссорились при дѣлежѣ наслѣдства и, когда одинъ отдалъ свой участокъ католическому духовенству подъ монастырь, другой изъ злобы пожертвовалъ свой надѣлъ евреямъ подъ кладбище. Холмъ «Гродзискъ» былъ подаренъ въ 1554 г. воеводой Станисл. Тенчинскимъ, вмѣстѣ съ землей для мясныхъ рядовъ и евр. богадѣльни, и этотъ даръ былъ утвержденъ актомъ Сигизмунда Августа отъ 1555 г. Годъ этотъ нельзя, однако, считать датой основанія стараго кладбища: на немъ имѣются памятники и до 1555 г. (изъ удобочитаемыхъ наиболѣе старая дата—1541 г. (ש״א) на памятникѣ р. Якова Копельмана; ר' יעקב הלוי ב״ר יהודא קאפלמן). Францисканскій монастырь былъ сооруженъ бокъ-о-бокъ съ Гродзискомъ гораздо позже, въ 1619 г., но, дѣйствительно, между евр. кладбищемъ и сосѣдней католической святыней велся длительный процессъ. Въ 1623 г. ксендзъ Войцѣхъ жаловался на евреевъ, что они де заградили дорогу къ монастырю, ко-

стелу и городу; въ 1631 г. еврейск. «школьники» Исаакъ и Израиль опротестовали дѣйствія монастырскаго духовенства, захватившаго часть кладбища. Другая легенда (см. сборникъ разсказовъ Z jednego strumjenia, изд. въ Варшавѣ) повѣствуетъ, будто однажды во время похоронъ одного изъ раввиновъ (называютъ разныя имена) монахи начали звонить въ колокола, чтобы напутствовать еврейскаго «святого». Тогда покойникъ, приставъ, произнесъ слова, превратившія монастырь въ развалины. Изъ надгробныхъ памятниковъ ва еврейскомъ кладбищѣ наиболѣе замѣчательны: 1) старѣйшій — р. Якова Копельмана отъ 1541 года; 2) р. Шалома Шахны הגאון (שלום שכנא) отъ 1559 года; 3) знаменитаго р. Соломона Лурье (см.), מהרש"ל; 4) медика Моисея бенъ Иліи Монтальто отъ 1637 г.; 5) отца польскаго хасидизма р. Ицхака Леви Гуревича (см.), извѣстнаго подъ именемъ «הרבי מלובלין», «ребъ Ицекль», и мног. друг. — *Имѣются синагоги:* 1) синагога р. Соломона Лурье — מהרש"ל, въ которой молился этотъ великій раввинъ— вмѣщаетъ нѣсколько тысячъ человѣкъ; 2) синагога знаменитаго Меира бенъ-Гедаліи Люблинъ (см.), מהר"ם (1558—1616); 3) синагога «Еленя Докторовича» (а не Долеторовича)—ר' צבי הירש ב"ר משה דאקטר, которому король Владиславъ IV за его заслуги въ качествѣ «королевскаго фактора» разрѣшилъ въ 1638 г. имѣть свою синагогу, быть несмѣняемымъ ея старшиной, въ полной независимости отъ еврейск. общины (Бершадскій усматриваетъ въ этомъ борьбу вліятельныхъ членовъ общины съ любл. кагаломъ и его властью; см. Восходъ, 1895 г.); 4) синагога Саула Валя (см.), основ. въ 1617 году; нынѣ она называется לייפערס' שול. Сохранился обычай вызывать въ праздникъ שמחת תורה первымъ къ шествію съ Торой (הקפות) этого знаменитаго прихожанина синагоги. 5) Бетъ-гамидраши: «кагальный», гдѣ училъ Самуилъ Эдельсъ, מהרש"א (осн. 1631 г.); Парнеса, основанный Авраамомъ Парнесомъ (1763 г.), портныхъ, погребальнаго братства, Моисея Иліи Моргенштерна (משה אליהו), хасидскій имени выше названнаго р. Ицхака Гуревича и др. При Сигизмундѣ III жилъ въ Л. врачъ Ааронъ. Яковъ изъ Белжица написалъ въ 1574 г. книгу противъ іезуитовъ. Въ 1659 г. генеральный синдикъ Маркъ Некель и королевскій факторъ Соломонъ (и Эліашъ) получили рядъ привилегій отъ Яна Казимира (Diplomatarjusz M. Берсона, № 269). Въ Л. жилъ знаменитый медикъ Хаимъ Виталь Феликсъ, рескриптомъ короля Михаила отъ 28 августа 1671 года принятый на королевскую службу. Въ 1680 г. умеръ д-ръ Мейеръ Гинцбургъ. Кромѣ памятника названнаго Монтальто, на евр. кладбищѣ имѣются и др. надгробныя надписи на памятникахъ XVI, XVII и XVIII вв. съ титулами «докторъ» и «врачъ» (רופא). — Ср.: Архивный матеріалъ въ Acta relationum, oblatorum, manifestationum in Castr. Lublin; Архивъ гор. Люблина; Metryka Koronna въ Варшавѣ; Słownik geograficzny, т. I; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska s. v.; Wl. K. Zielinski, Opis Lublina, Люблинъ, 1876 г.; Monografia Lublina, ibidem, 1877; Sierpiński, Historyczny obraz miasta Lublina, 1849; Izraelita, 1889 г., № 46, 1890 г., №№ 2, 3, 8; M. Bersohn, Dyplomatarjus Żydów w Polsce, Варшава, 1911, I, s. v.; Регесты I—II; Русск. Евр. Арх., III; Бершадскій, Восходъ, 1895, IX и 1894; А. Гаркави, Хроника Ваада 4-хъ странъ, въ VII т. евр. перев. Гретца; Дубновъ, ib., 1895; Костомаровъ, Богданъ Хмѣльвицкій, III; Гумпловичъ, Historja Żydów w Polsce; Дембицеръ, Michtebe Bikkoret, Краковъ 1892; Фридбергъ, Le-Toledot ha-Defus ha-ibri be-Lublin, ibidem, 1901; Ниссенбаумъ, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, Люблинъ, 1900; Łopaciński, Z czasów wojen kozackich, Przegląd historyczny, 1909, IX. 3, стр. 349—57; Graetz, евр. пер. VII и VIII; Ha-Maggid, 1852, № 52; Ha-Asif, 1886, 393; Jew. Enc. VIII, s. v. *I. A. Клейнманъ.* 5.

Нынѣ—губернскій гор. До 1862 г. здѣсь имѣли юридическую силу привилегіи Августа II (26 ноября 1720 г.) и Станислава Августа (10 апр. 1780 г.), согласно которымъ евреи могли жить на Подзамчѣ и въ части, отдѣленной отъ мѣстожительства христіанъ Гродзскими воротами. Въ 1856 г. насчитывалось христ. 6901, евр. 8588.

По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета, населеніе къ 1 января 1908 г. состояло изъ 62.394 душъ, въ томъ числѣ евреевъ—31.721, или 50.8%. Средній ежегодный приростъ евр. населенія за 15 лѣтъ составилъ 2,45 на 100 душъ, тогда какъ средній приростъ всего населенія составилъ всего 2,10 на 100. Такая разница объясняется меньшей смертностью среди евр. населенія и болѣе значительнымъ притокомъ евреевъ изъ окрестныхъ городовъ и мѣстечекъ. Хотя Л. является однимъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Царства Польскаго, занимая по численности населенія пятое мѣсто, торговопромышленное значеніе его, сравнительно съ городами Имперіи, невелико. Губернія чисто - земледѣльческая, и торговля, находящаяся, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ, связана по преимуществу съ сельскимъ хозяйствомъ. Главнымъ продуктомъ торговли является хлѣбъ, и эта отрасль торговли находится почти исключительно въ рукахъ евреевъ, скупающихъ его на мелкихъ ярмаркахъ и базарахъ или у крупныхъ помѣщиковъ для сбыта въ ближайшихъ районахъ или для вывоза за-границу. Крупное торговое значеніе имѣютъ также шерсть и лѣсной строительный матеріалъ, сбываемые преимущественно въ Варшаву и заграницу. Промышленность въ послѣднія 15 лѣтъ обнаруживаетъ явные признаки быстраго роста. Участіе евреевъ въ мѣстной заводской промышленности невелико; изъ 27 крупныхъ предпріятій евреямъ принадлежатъ всего три.

Болѣе значительно участіе евреевъ въ ремеслѣ. Въ помощь евр. ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ съ 1900 г. функціонируетъ III ссудо-сберегательное товарищество, насчитывающее свыше 1.200 членовъ и обладающее складочнымъ капиталомъ въ суммѣ около 94 тыс. руб. Аналогичную цѣль ставитъ себѣ также «Общество взаимопомощи служащихъ и мелкихъ торговцевъ Моисеева закона». Изъ благотворит. учрежденій важнѣйшимъ является евр. больница, учрежденная въ 1886 г.; въ больницѣ 90 кроватей, и въ годъ ея услугами пользуется около 1200 стаціон. больныхъ; больница получаетъ пособіе (7.500 руб.) отъ гмины. Кромѣ того, существуетъ евр. пріютъ для дѣтей и старцевъ. Хедеровъ 43 съ 800 мальч. и 100 дѣвочками; въ 2-клас. евр. начальн. учил. учатся 170 дѣт. Синагогъ въ городѣ 3, молитвенныхъ домовъ 33.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи, Люблинская губ.; Труды Варш. Стат. Ком., вып. XXI, XXXII, XXXVIII.; Обзоръ Люблинской губ., приложеніе по Всеподд. докладу Люблинской губ.; Списокъ фабрикъ и заводовъ; С.; Na pogotowie ratunkowe; Kalendarz

encyklopedycny, rok IX; Памятная книжка Люблинской губерніи. *А. Г-гъ.* 8.

Люблинъ—евр. земледѣльч. колонія Бессараб. губ., Сорокск. у. Колонія основана въ 1842 г. По переписи 1897 г. жит. 517, изъ коихъ 512 евр. Главное занятіе колонистовъ табаководство. Положеніе у Днѣпра и каменистые склоны благопріятствуютъ развитію виноградарства. Въ 1910 г. одно смѣшанное евр. училище. 8.

Люблинъ, Меиръ—см. Меиръ бенъ Гедалія изъ Люблина.

Любло—венгерскій городъ въ комитатѣ Ципсъ. Евр. община образовалась въ концѣ 17 в., когда иммигрировали польскіе евреи, преимущественно изъ Сандеца или Тарнова. Перепись 1698 г. отмѣтила 6 евр. семействъ; занимались преимущественно мелкой торговлей; большинство отправляло вино въ Польшу. Нынѣ (1911) въ Л. 2120 жит., 110 евреевъ, причемъ община принадлежитъ, въ вопросахъ о религіи, къ категоріи такъ называемыхъ нейтральныхъ или, по обычному въ венгерско-еврейскихъ кругахъ опредѣленію, къ status quo (въ 1868 г.). Община имѣетъ свою синагогу и кладбище.—Ср. Magyar Zsidók a milleniumon, 1896. *L. Bató.* 6.

Любовь къ ближнему.—Въ число этическихъ и религіозныхъ требованій іудаизмъ включилъ и Л. къ людямъ, стоящую выше естественной инстинктивной Л. (Л. къ родителямъ, дѣтямъ, супружеская Л., семейная Л. и Л. къ единоплеменникамъ). Л. эта основана на нравственномъ сознаніи братства всѣхъ людей; она чужда эгоизма. Чистая Л. къ ближнему, которой требуетъ іудаизмъ, заключается не въ одномъ лишь внѣшнемъ проявленіи ея, а во внутреннемъ убѣжденіи. Изъ этого убѣжденія и вытекаютъ поступки по отношенію къ ближнему. Это убѣжденіе коренится въ признаніи человѣческаго достоинства и равенства всѣхъ людей въ ихъ нравственной цѣнности. Основнымъ положеніемъ іудаизма является: «Возлюби ближняго, какъ самого себя» (Лев., 19, 18), которое распространяется и на нееврея (ib., 19, 34). Въ понятіи Л. включено и благожелательное отношеніе къ нашему ближнему, запрещеніе всякаго недружелюбнаго отношенія (ненависть, желаніе мстить, злопамятство; ib., 19, 17—18). Вмѣстѣ съ тѣмъ даны и положительныя директивы: «Не оставайся спокойнымъ при крови ближняго твоего», т.-е. не оставляй его жизнь въ опасности (ib., 19, 16). Истинное служеніе Богу состоитъ въ этой Л. къ ближнему, въ уклоненіи отъ всего дурвого и въ оказаніи добра ближнему. Отъ имени Бога пророкъ Гошеа провозглашаетъ: «Л. я требую, а не жертвоприношенія» (Гошеа, 6, 6). Евр. слово «חסד» означаетъ: любовное отношеніе къ другому, безкорыстные, одушевленные Л. поступки, альтруизмъ, дружелюбіе и отзывчивость по отношенію къ другому. Это отношеніе не должно находиться въ зависимости отъ настроенія, оно должно корениться въ убѣжденіяхъ. Пророкъ Миха имѣетъ для него спеціальное выраженіе «אהבת חסד», и считаетъ Л. высшею добродѣтелью (6, 8); это Л. къ людямъ, не знающая и тѣни недовѣрія; ей нѣтъ необходимости быть претворенной въ дѣло, она выражается и въ участіи, и въ привязанности (Руѳь, 1, 8). На ея проявленіе указано пророкомъ: накорми голоднаго, одѣнь голаго, прими въ свой домъ лишеннаго крова. Іовъ рисуетъ идеалъ человѣколюбія: «Я былъ глазами для слѣпого, ногами для хромого, отцомъ я былъ для бѣдныхъ, и въ спорѣ, не имѣвшемъ никакого отношенія ко мнѣ, я принималъ участіе» (чтобы помочь потерпѣвшему; Іовъ, 29, 15—16). Въ другомъ мѣстѣ (Іовъ, 31, 13) человѣколюбіе по отношенію къ рабамъ мотивируется тѣмъ, что вѣдь и они къ жизни призваны Богомъ. Истинная любовь не отвергаетъ и грѣшника: Авраамъ проситъ Бога пощадить грѣшныхъ жителей Содома (Быт., 18, 23 ff.). Тора предписываетъ оказывать помощь врагу и спасать его имущество при опасности (Исх., 23, 4—5).—Свое дальнѣйшее развитіе Л. къ ближнему нашла въ Талмудѣ, гдѣ она отожествляется съ Л. къ миру и со стремленіемъ исправить и воспитать человѣка путемъ наставленій (Аб., 1, 12). Источникомъ всѣхъ добродѣтелей—доброе сердце (ib., II, 9), а человѣконенавистничество ведетъ къ смерти (ib., II, 11). Заповѣдь Л. къ ближнему Гиллель объявилъ основой всей Торы: «чего бы ты не хотѣлъ, чтобы тебѣ причинили, не причиняй другому» (Шаб., 31а); того же мнѣнія былъ и Акиба б. Іосифъ; бенъ Азай считалъ величайшимъ принципомъ Торы утвержденіе, что всѣ люди на землѣ—потомки Адама (Сифра къ Лев., 19, 13). Богъ говоритъ людямъ: «Я желаю только, чтобы вы другъ друга любили и уважали» (Танна-дибе-Эліагу, гл. 28). Л. должна распространяться на всѣхъ людей, нельзя говорить: я люблю мудрецовъ, и ненавижу не получившихъ воспитанія, ибо это—человѣконенавистничество (Аб. ди р. Натанъ, гл. 16). Честь ближняго должна быть такъ же дорога, какъ наша собственная (Аб., II, 10); лучше умереть, чѣмъ нанести кому нибудь публичное оскорбленіе (Б. М., 59а); нанести публичное оскорбленіе все равно, что убить (ib., 58б); слѣдуетъ мирить враждующихъ (Аб., I, 12), привѣтствовать встрѣчныхъ (ib., I, 15) и т. д. Талмудъ требуетъ мягкаго отношенія ко всѣмъ людямъ, о которыхъ слѣдуетъ быть самаго лучшаго мнѣнія и подыскивать оправданія для ихъ поступковъ (ib., 1, 6), не таить злобы противъ кого-нибудь (Сифра къ Лев., 19, 17). Ненависть—это убійство, ибо кто ненавидитъ ближняго, тотъ можетъ дойти и до убійства (Сифре къ Втор., 19, 11). Іудаизмъ требуетъ практическаго примѣненія Л. къ ближнему, которая достигается безчисленными путями, среди которыхъ помощь бѣднымъ (צדקה) играетъ видную роль. Люди должны подражать Господу, который равно милостивъ, какъ къ тѣмъ, которые признаютъ Его, такъ и къ тѣмъ, которые не признаютъ (Т. ди-бе-Эліагу, с. 26). Благотворительность стоитъ выше жертвоприношеній, она—высшая Божья заповѣдь (Сукка, 49в). Человѣколюбіе требуетъ гуманнаго обращенія съ рабами и слугами (Кид., 20а; Сифра къ Лев., 25, 39), заботливаго отношенія къ больнымъ іудеямъ и язычникамъ и погребенія ихъ мертвыхъ (Гит., 61а). Интересно прослѣдить, какъ Л. эта примѣнялась на практикѣ по описанію Флавія (Прот. Апіона, II, 29): «Намъ строжайшимъ образомъ вмѣнено въ обязанность оказывать помощь другому, давать огня, воды и пищу всѣмъ, имѣющимъ въ нихъ нужду, указывать путь, не оставлять никакого мертвеца безъ погребенія, даже на войнѣ обращаться гуманно съ врагами». Религіозная философія смотрѣла на человѣколюбіе такъ же, какъ и Талмудъ, и видѣла въ немъ важную составную часть іудаизма. Такъ, Филонъ въ трактатѣ «De caritate» (изд. Mangey, II, 383 — 405) называетъ Л. къ ближнему высшей добродѣтелью рядомъ съ богопочитаніемъ. Тора, по его мнѣнію, имѣла цѣлью внушить ее

народу, и цѣлый рядъ ея постановленій проникнуть гуманными идеями (ib., 390 ff.). Но еврейское законодательство не ограничивается Л. къ соплеменникамъ,—чужеземцы уже потому нуждаются въ любовн. отношеніи, что они на чужбинѣ, и мы обязаны помогать имъ «душою и тѣломъ», давая имъ право участія въ нашихъ учрежденіяхъ и раздѣляя ихъ радости и горе (ib., 1, 392). Маймонидъ отводитъ Л. самое широкое мѣсто въ этикѣ іудаизма (Гилхотъ Деотъ, гл. 6 и сл.). Въ этическомъ произведеніи «Сеферъ Хасидимъ» (§ 1018) мы встрѣчаемъ слѣдующее поученіе: Если евреи и неевреи соединились для взаимной помощи, и неевреи честно выполняютъ свои обязанности, то евреи обязаны дѣлать это даже съ опасностью для своей жизни. Эта черта еврейской этики отразилась и въ этикѣ Спинозы [въ которой онъ преимущественно слѣдуетъ Хасдаи Крескасу, какъ доказалъ Іоель и Іудѣ Абрабанелю въ сочиненіи Dialoghi di Amore]. Полезно лишь то, что споспѣшествуетъ обществу и поддерживаетъ міръ, все противоположное—вредно (Ethica, IV, 40). Вражда никогда не ведетъ къ добру; Спиноза подъ нею понимаетъ вражду къ людямъ. Зависть, презрѣніе, насмѣшка и другіе аффекты, ведущіе къ враждѣ или вытекающіе изъ нея—дурныя качества, и человѣкъ, живущій согласно законамъ разума, поставитъ на ихъ мѣсто Л. и благородство (ib., 46). Оригинальнымъ является взглядъ Спинозы на состраданіе, какъ на дурной, совершенно безполезный аффектъ (ib., 50). Въ этомъ отношеніи онъ расходится съ еврейской этикой. Но этика іудаизма видѣла въ состраданіи не источникъ человѣколюбія, а проявленіе его. Въ новѣйшее время Х. Штейнталь построилъ новую этическую систему въ связи съ еврейской этикой на принципѣ человѣколюбія, или благожелательности, по его словамъ (Ethik, стр. 108 и сл.). Исходной точкой служатъ ему слова пророковъ Гошеа (12, 7), Михи (6, 8) и Захаріи (7, 9). Послѣдній ставилъ человѣколюбіе выше закона, и подобныя мысли мы находимъ и въ Псалмахъ (34, 15; 89, 15; 101, 1; 145, 17). Спиноза объявилъ всѣ аффекты неразумными, Штейнталь же считаетъ благосклонность основаніемъ Л. къ ближнему, чувствомъ, соединяющимъ двухъ людей. Благосклонность или Л. къ людямъ—чувство сложное; оно состоитъ изъ двухъ чувствъ: изъ интереса къ другому лицу и изъ стремленія помочь ему, слѣдствіемъ чего является дѣйствіе, проявленіе Л., и даже тамъ, гдѣ она не проявилась, остается горячее сочувствіе. На этомъ этическомъ принципѣ основана семья и человѣческое общество, Л. супружеская (не смѣшивать съ Л. половой) и Л. между дѣтьми и родителями. Всѣ проявленія общественной жизни представляютъ собою, кромѣ практической цѣнности, еще и этическую съ точки зрѣнія Л. къ людямъ (ib., стр. 28—38).—Ср.: M. Lazarus, Ethik d. Judenthums, I (Frankf. a. M., 1898, II, 1911); H. Steinthal, Allgemeine Ethik (Berlin, 1885); L. Lazarus, Zur Charakteristik der talmudischen Ethik; J. E. VIII, 188—190. *С. Бернфельдъ.* 3.

Любовь къ Богу. Въ отношенія между Богомъ и людьми іудаизмъ ввелъ новое начало, неизвѣстное ни одному языческому культу — Л. къ Богу. Классическое язычество, политеизмъ, знало только богопочитаніе. Правда, язычество признавало нѣкоторыхъ выдающихся людей «любимцами боговъ», или даже божественнаго происхожденія, но монотеизмъ признаетъ Бога любвеобильнымъ отцомъ всего творенія и въ особенности человѣка (Втор., 23, 6). Израильтяне являются любимыми дѣтьми Господа, но Онъ любитъ и не-евреевъ и равно заботится о всѣхъ (ib., 10, 18). Іудаизмъ проповѣдуетъ не только бояться Бога, но и любить его, и Л. эта гораздо чаще упоминается и чаще подчеркивается, чѣмъ богобоязнь, какъ наиболѣе достойное отношеніе къ Божеству. Основнымъ принципомъ іудаизма является слѣдующее положеніе: «Возлюби Бога всѣмъ сердцемъ, всей душой и всей силой твоей» (Втор., 6, 5; 11, 1 и др.). Эта же цѣль поставлена и язычнику, перешедшему въ іудейство (Ис., 56, 6). Истиннымъ служеніемъ Богу является Л., а ея слѣдствіе—довѣріе къ Господу (Пс., 4, 6; Притчи, 3, 5 и др.). Итакъ, не боязнь, а Л. господствуетъ въ отношеніяхъ человѣка къ Богу. Этотъ принципъ былъ развитъ еще дальше Талмудомъ. Исполненіе предписаній Торы и заповѣдей Господа должно совершаться не страха ради, а изъ Л. (Сифре къ Втор., 5, 5; Сота, V, 1). Бога слѣдуетъ любить, привязаться къ нему и шествовать его путями. Какъ же можно привязаться къ нему? Подражая его добротѣ и благости (Сифре ко Втор., 13, 5). Люби Бога всѣмъ сердцемъ, даже цѣною жизни твоей (Талмудъ, Бер., 54а, 61б). Еврейская религ. философія пошла еще дальше. Филонъ пытался объяснить пророчество любовью къ Богу. Человѣкъ, любя Бога, приближается къ нему, впадаетъ въ экстазъ, стремясь къ нему душою, и отдаваясь исключительно ему всѣми своими помыслами. Л. къ Богу, по Филону, является не только философскимъ познаваніемъ, но и высшей добродѣтелью. «Въ предвѣчномъ Свѣтѣ Господа, долженъ померкнуть человѣческій свѣтъ», и въ этомъ состояніи человѣкъ достигаетъ творчества. Однако, достигнуть этой высшей степени можетъ лишь добродѣтельный человѣкъ, незапятнанный никакимъ порокомъ (Quid Rerum divinarum haeres, 53; de decalago, 15 и др.). Та же идея господствовала и въ евр. философіи среднихъ вѣковъ, хотя послѣдняя и не была знакома съ произведеніями Филона. Бахья Ибнъ-Пакуда считаетъ вѣнцомъ благочестія Л. къ Богу и цѣлью, къ которой долженъ стремиться мудрецъ и добродѣтельный человѣкъ (Хоботъ га-Лебаботъ, гдѣ Л. къ Богу посвящена цѣлая глава). Бахья, слѣдуя Аль-Газали, считаетъ необходимымъ условіемъ аскетическую жизнь, такъ какъ Л. къ Богу несовмѣстима съ наслажденіями жизни. Страхъ предъ Богомъ является первой ступенью къ познанію Его; поднимаясь выше, человѣкъ начинаетъ его любить. Л. эту Бахья называетъ тоскою по Богѣ, стремленіемъ къ предвѣчному свѣту. Душа, какъ чисто духовное начало, стремится къ Божеству, чувствуя свое родство съ Нимъ, и пока эта цѣль не достигнута, душа безпокойна и не удовлетворена. Истинное познаніе Бога наступаетъ только по достиженіи этой высшей цѣли. Въ дѣйствительности, познавъ все величіе Бога, душа должна была бы содрогнуться, но Л. къ Богу умиротворяетъ и успокаиваетъ ее. Л. къ Богу не зависитъ отъ внѣшнихъ условій, ни голодъ, ни холодъ не мѣшаютъ вѣрующему любить своего Творца. Въ этой любви имѣются также градаціи. Можно любить Бога изъ благодарности,—высшая Л. совершенно чужда и этого, она вполнѣ безкорыстна; такую именно Л. Тора и имѣла въ виду. Любя Бога такою любовью, мы никогда не станемъ злоупотреблять Его именемъ ни для клятвы, ни для проклятія, ибо оно для насъ священно.—Въ болѣе философской

формѣ обработанъ вопросъ о Л. къ Богу другими представителями религіозной философіи. Авраамъ ибнъ Эзра привелъ эту идею въ тѣсную связь съ монотеизмомъ (Коммент. ко Втор., 6, 5). По Маймониду, Л. къ Богу есть познаніе или стремленіе къ познанію Бога, но въ понятіи Л. къ Богу заключено высшее познаніе, это—неписанная этика іудаизма, которую нельзя выразить серіей заповѣдей и запрещеній. Исполненіе заповѣдей изъ страха—только первая ступень истиннаго служенія Богу,—а настоящее служеніе это—Л. къ Богу (Moreh Nebuchim, III, 28 и 52). Много мѣста Л. къ Богу удѣляетъ Спиноза въ своей системѣ, слѣдуя Хасдаи Крескасу (въ сочин. אור ה'); онъ видитъ въ ней основу всѣхъ добродѣтелей и нравственности. Исходной точкой его были взгляды еврейской религіозной философіи. Предпосылкой служитъ ему, какъ и Бахьи, съ которымъ онъ, навѣрное, былъ знакомъ, убѣжденіе, что человѣческая душа стремится отнести къ Богу всѣ свои аффекты и представленія (Ethica, V, 14). Кто изучилъ свою собственную природу, кто понимаетъ свои аффекты, тотъ любитъ Бога, и чѣмъ яснѣе онъ ихъ познаетъ, тѣмъ сильнѣе его Л. (ib., § 15). Основаніемъ всякаго познанія является познаніе собственнаго «я», а каждое истинное знаніе доставляетъ этическую радость, каждая же этическая радость, въ свою очередь—радость въ Богѣ. Л. къ Богу должна сильнѣе всего остального занимать душу (ib., § 16). Истинная Л. къ Богу должна быть абсолютно безкорыстной, не слѣдуетъ разсчитывать на взаимность (§ 19). Кто дѣйствительно любитъ Бога, тотъ долженъ воздержаться отъ зависти или вражды (§ 20). Л. къ Богу отразилась и въ евр. литургіи, она выразилась уже въ молитвѣ «אהבה רבה» и «אהבת עולם», относящейся къ глубокой древности, и служитъ исходной точкой для многочисленныхъ религіозныхъ размышленій. Такой является чудная молитва Соломона ибнъ-Гебироля «שמעה אדון»: «Мое сердце тоскуетъ по Тебѣ, Господи, я не могу скрывать моей любви къ Тебѣ и долженъ выразить ее словами». Того же характера стихотворенія Исаака ибнъ-Гіата, «הידעתם ידידי», Моисея ибнъ-Эзра, «אותה נפשי», Іегуды Галевы, «מי יתנני יה אנה אמצאך» и Халфона «חולת אהבה». Той же Л. проникнуто стихотвореніе «לך אלי תשוקתי» и многія лирическія произведенія Израиля Наджары. Важнымъ принципомъ является Л. къ Богу и въ чисто народной этической литературѣ, особенно въ «שני לוחות הברית». Всякій религіозный актъ, не исходящій изъ Л., теряетъ свою цѣну. Основное положеніе этики хасидизма — Л. къ Богу. Всѣ стремленія должны быть направлены къ тому, чтобы привязаться къ Богу. Этика хасидизма имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ философіей Филона, съ которой она, конечно, не была знакома. Но въ этомъ сходствѣ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ Л. къ Богу проходитъ красной нитью черезъ всю евр. религіозную литературу. И вездѣ мы имѣемъ одно и то же положеніе. Требованія Торы заключаются не столько въ строгомъ и точномъ выполненіи ея обрядовъ, какъ въ установленіи близкихъ отношеній къ Богу. А это и есть Л. къ Богу, фигурирующая и въ Библіи, и въ Талмудѣ, и въ религіозной философіи, въ синагогальной поэзіи, въ хасидскихъ произведеніяхъ и въ чисто народной этической литературѣ. Трудно приписать одной лишь случайности, что даже такой философъ, какъ Спиноза, удѣлилъ много мѣста Л. къ Богу, положивъ ее въ основу своей этики. Ср. Jew. Enc. VIII. *С. Бернфельдъ*. 3.

Любовь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства. Въ 1766 г. въ Л.—280 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

Любомль (Luboml) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Холмской земли, въ евр. административномъ отношеніи центръ белзско-холмской области (מדינה). Еврейская община въ Л. одна изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Въ 1557 г. мѣстный кагалъ принялъ важное рѣшеніе, приведенное въ «בית חדש» Іоеля Сиркеса, гласящее: никто не долженъ пріобрѣтать домъ или землю нееврея въ предѣлахъ городской стѣны, потому что, если христіане не будутъ жить среди евреевъ, то грозитъ опасность, что они подожгутъ евр. дома или будутъ настаивать на изгнаніи евреевъ. 19 лѣтъ спустя это постановленіе было повторено. Повидимому, постановленіе сохранило силу до 1600 г., когда Іоель Сиркесъ записалъ его. Объ исторіи общины сохранилось мало данныхъ. Школьникъ Моисей б. Самуилъ погибъ въ Тульчинѣ во время нападенія казаковъ (1648). Неизвѣстно, когда была построена старая синагога, грандіозное зданіе; отъ пожара, истребившаго въ 1729 году весь городъ, остались въ цѣлости синагога, костелъ и церковь. Списокъ пострадавшихъ домохозяевъ даетъ понятіе о занятіяхъ мѣстныхъ евреевъ Л.; кромѣ лавочниковъ, встрѣчаются ремесленники (портные, ювелиры, стекольщики и цирульники). Въ 1765 г. числилось въ кагальномъ округѣ Л. 1226 плательщиковъ подушной подати. — Ср.: Kaz, Le-Korot ha-Jehudim be-Russia, s. v.; Регесты, II; Liczba, 1765; Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Стар., 1910, 189; Гаркави въ Chadaschim gam-Jeschanim, дополн. къ VII т. Греца въ евр. перев.; J. E. VIII, 203. *Г.* 5.

— Нынѣ мѣст. Волынск. губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Любомльск. евр. общество» состояло изъ 2.130 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 4.470, среди коихъ 3.297 евр.—Въ 1910 г. въ Л.—одна талмудъ-тора. 8.

Любокичи—мѣст. Минск., Бобр. у. По переписи 1897 г. жит. 506, исключительно евреи. 8.

Любошицкій, А.—писатель. Род. въ 1874 г. въ Ружанахъ (Гродн. губ.). Въ 1907 г. основалъ въ Варшавѣ издательство «Abib». Въ литературѣ Л. дебютировалъ въ 1894 г. сборникомъ стихотвореній «Pize Noar», за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ: «Pirke schirah» (1897), «Widdui» (національн. и сіонистскія стихотворенія, 1899), «Josele Ha-Matmid» (разсказъ въ стихахъ, 1899), «Dimjonot we-Agadot» (1902), «Schire Zemer» (стихотворенія для дѣтей, 1903) и др. Л. перевелъ рядъ стихотвореній русскихъ поэтовъ, преимущественно Надсона, и драму Арну «Ahabah we-Chobah». Кромѣ публицистическихъ статей въ разныхъ еврейскихъ органахъ, Л. издалъ также за подписью «Ben Dob» сборникъ разсказовъ «Mimrirut ha-Chajim (1905). 7.

Любранецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестъ-Куявскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ «Л. синагогѣ» (т.-е. общинѣ)—249 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ посадъ Варшавск. губ., Влоцл. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 732, евреевъ 394. По переписи 1897 г. жит. 2.126, среди коихъ евр. 816. 8.

Любче—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. По росписи поголов-

ной подати евреевъ отъ 1721 г. на Л. полагалось 800 зл. Въ 1766 г. въ кагалѣ и «парафіяхъ» 369 евр. 5.

— Нынѣ мѣст. Минск. губ., Новогруд. у. По ревизіи 1847 г. «Любчанское еврейское общество» состояло изъ 973 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 3.374, изъ коихъ 2.463 еврея.—Въ 1910 г. въ Л.—одна талмудъ-тора. 8.

Люгошъ—главный городъ венгерскаго комитата Krassó-Szörény, въ 1911 г. жит. 12.489, евр. 1303. Въ началѣ 19 в. въ Л. была небольшая евр. община; въ 1803 г. былъ изданъ статутъ для общинъ (tekanot). Хотя въ Л. и была синагога, однако, община считалась отдѣленіемъ темешварскаго раввината. Вольфъ Штейншнейдеръ былъ первымъ раввиномъ въ Л. съ 1849 г. Въ 1837 г. общинный совѣтъ запретилъ игру въ билліардъ по субботамъ подъ страхомъ штрафа. Въ 1835 г. Ааронъ Дейтшъ учредилъ фондъ, проценты котораго должны были идти на содержаніе учителей. Въ 1850 г. въ Л. образовался евр. юношескій ферейнъ, просуществовавшій до 1857 г. Въ слѣдующемъ году, вмѣсто прекратившаго свое существованіе, возникло два союза, одинъ устроилъ талмудъ-тору, а другой занялся улучшеніемъ внѣшней формы богослуженія (Tiferet Aboda,—таковъ былъ его лозунгъ). Въ 1904 г. синагога обзавелась органомъ. Община принадлежитъ къ категоріи неологическихъ; въ Л. имѣется элементарная школа, chevra kaddischa и женскій союзъ и нѣк. др. обществ.-благотворительныя учрежденія. *L. Bató.* 6.

Людвигсбургъ—городъ въ Вюртембергѣ съ евр. общиной. Въ 1905 г. 243 еврея (23.000 жит.). 5.

Людвигсгафенъ на Рейнѣ — городъ въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ, съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Дюркгеймѣ. Въ 1905 г. — свыше 72.000 жителей, изъ коихъ 608 евреевъ. Имѣются 4 благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Людвиново—посадъ Сувалкск. губ., Кальвар. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. христ. 473, евр. 1.055. По переписи 1897 г. жит. 1.098, изъ коихъ 369 евр. 8.

Людвиполь—мѣст. Волынск. губ., Ровенск. у. По ревизіи 1847 г. «Людвипольское евр. общество» состояло изъ 286 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 1.428, изъ коихъ 1.210 евр. 8.

Людмиловка—сел. Минск. губ., Мозырск. у., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыто для водворенія евреевъ. 8.

Людовикъ-Моро—регентъ и герцогъ миланскій (1477—1500), умеръ въ 1510 году. Его правленіе было очень неблагопріятно для евреевъ, жившихъ во многихъ городахъ герцогства (въ г. Миланѣ не было евреевъ: они, повидимому, были изгнаны оттуда незадолго до вступленія на престолъ Л.-М.). Въ началѣ своего управленія онъ бросилъ въ тюрьму евреевъ своего герцогства и наложилъ на нихъ тяжелыя денежныя подати. Въ 1489 году, обвинивъ евреевъ въ преступленіяхъ, которыхъ они не совершили, онъ ихъ снова заключилъ въ тюрьму, потребовалъ съ нихъ и на этотъ разъ значительныхъ суммъ и затѣмъ изгналъ ихъ изъ герцогства. Евреи, однако, потомъ снова вернулись въ страну, но время этого возвращенія съ достовѣрностью не извѣстно. Гедалія ибнъ-Яхья передаетъ, что въ царствованіе Л.-М. инквизиторы Миланскаго герцогства обвинили евреевъ въ томъ, будто въ ихъ священныхъ книгахъ имѣются выраженія, оскорбительныя для христіанской религіи и христіанскихъ народовъ, и евреи были принуждены исправить, т.-е. «очистить» свои книги, вычеркивая тѣ мѣста, къ которымъ обвинители могли придраться. — Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha. 2-е изд., стр. 98; Zunz, Synag. Poesie, стр. 51; Steinschneider, Hebr. Bibl., VII, стр. 68 и слѣд. *У. К.* 5.

Люксембургъ—вел. герцогство съ главнымъ городомъ того-же имени. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ 1276 году; повидимому, ихъ было тогда очень мало; положеніе ихъ было далеко не блестяще, такъ какъ обѣднѣвшее дворянство Л. вступало въ дѣловыя сношенія съ евреями другихъ мѣстностей Трира, Кобленца и проч. Въ теченіе среднихъ вѣковъ евреи жили въ гетто, имѣя свое кладбище и синагогу. Вѣроятно, впослѣдствіи они лишились кладбища, такъ какъ въ началѣ 19 в. они отвозили покойниковъ въ Фрейденбергъ (Рейнск. провинція). Какъ и повсемѣстно въ Германіи, они считались «servi camerae» императоровъ и, какъ источникъ дохода государственной казны, отдавались послѣдними подъ покровительство мѣстныхъ князей. Такъ, напримѣръ, въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть, Карлъ IV издалъ приказъ на имя начальника и старшины Л. позаботиться о безопасности мѣстныхъ евреевъ. Въ 1370 г. брюссельскіе евреи были обвинены въ оскверненіи св. даровъ, и Венцель, герцогъ брабантскій, изгналъ всѣхъ евреевъ изъ Брабанта. Съ воцареніемъ Бургундскаго дома (1441) евреи вернулись въ Л., уплачивая поголовно по два гульдена за покровительство, скорѣе фиктивное. Такъ, въ 1470 г., на глазахъ губернатора и милиціи, былъ устроенъ погромъ. Въ началѣ 16 в. евр. поселенія имѣлись въ Эхтернахѣ, Л., Арлонѣ и Игелѣ. Съ 1527 г. о евреяхъ Л. ни разу не упоминается; вѣроятно, съ водвореніемъ въ немъ испанцевъ (1555) вплоть до 18 в. ихъ тамъ и не было, хотя марраны, повидимому, и жили тамъ еще и въ 17 в. Интересно отмѣтить, что надпись на крѣпостной стѣнѣ говоритъ, что знаменитую цитадель Л. строилъ инженеръ-еврей, Исаакъ де-Трайбакъ. Марранов не заставляли носить такъ наз. «еврейскую шляпу» или отличительный знакъ, и, хотя они приносили присягу «more judaico», ихъ избавили отъ всѣхъ тѣхъ униженій, съ которыми она была связана.—Декретъ Филиппа V отъ 6 сент. 1703 г. опредѣлилъ пошлину, которую евреи должны были вносить у мостовъ различныхъ городовъ. Въ этихъ условіяхъ евреи Л. жили въ теченіе всего 18 в. вплоть до франц. революціи. Законы 28 янв. и 20 іюля 1790 г., а затѣмъ 27 сентября и 13 ноября 1791 г. предоставили евреямъ Л. равноправіе. По закону 17 марта 1808 г. сорганизовалась евр. община, въ числѣ 75 душъ; она была отдана подъ юрисдикцію консисторіи Трира. Послѣ присоединенія Л. къ Нидерландамъ, (1815) община была присоединена къ синагогѣ Maestricht'а. По отдѣленіи Бельгіи отъ Голландіи въ 1830 г., великое герцогство стало независимымъ, а съ нимъ и евр. община. Былъ учрежденъ раввинатъ, пользующійся субсидіей отъ правительства, и первымъ раввиномъ былъ избранъ Самуилъ Гиршъ (1843—66). Въ 1884 г. было устроено новое кладбище, въ 1894 г. возведена новая синагога. 12 янв. 1899 г. за общиной признаны права самостоятельной корпораціи. Евр. общины имѣются еще въ Ettelbrücke, Grevenmacher'ѣ, Esch'ѣ и Medernach'ѣ; кромѣ того, евреи живутъ

приблизительно въ 20 другихъ мѣстностяхъ. За послѣднія 40 лѣтъ евр. населеніе увеличивается, благодаря иммиграціи изъ Германіи; въ 1871—523 (0,26% всего населенія), а въ 1905 — 1210 (0.44%). Въ столицѣ ихъ 407 на 20938. Оффиціально признана лишь одна община въ гор. Л. Дѣлами общины вѣдаетъ совѣтъ изъ семи лицъ, утверждаемыхъ правительствомъ. Несмотря на свое равноправіе, евреи Л. не занимаютъ оффиціальныхъ должностей и въ коммунальныхъ совѣтахъ не представлены. Занятіями служатъ ремесла, торговля и земледѣліе. Антисемитизма въ общемъ не замѣчается, за исключеніемъ агитаціи клерикальнаго «Luxemburger Wort» [По J. E. VIII, 217—18]. 5.

Люксембургъ, Роза—современная дѣятельница соціалъ - демократической партіи въ Германіи. Л. является также виднѣйшимъ членомъ «S.-D. K. P. i L.» (соціалъ-демократіи Польши и Литвы), идейныя основы которой были Л. подкрѣплены въ ея изслѣдованіи о промышленномъ строѣ Польши. Въ польскомъ соціалистическомъ лагерѣ Л. отстаивала идею солидарности пролетаріата всей Россіи и экономическаго единенія Польши съ Россійскимъ государствомъ, являясь противницей утопической, по ея мнѣнію, идеи политической независимости Польши. Л. выдвинулась также, какъ поборница идеи женскаго равноправія. Въ польской прессѣ Л. часто травили, какъ еврейку и космополитку, «враждебную патріотизму поляковъ» (Myśl. Niepodległa, 1910). 8.

Люнебургъ — городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ, когда-то главный городъ одноименнаго герцогства. Евреи поселились здѣсь, повидимому, еще въ 13 в. Они жили въ старѣйшей части города, называемой нынѣ «Auf der Alt-Stadt». Съ появленіемъ Черной смерти въ Л. стали распространяться ложные слухи о евреяхъ, отравляющихъ будто колодцы, и евреи были умерщвлены. «Евр. улица» въ 1371 г. была подарена герцогами городскому правленію. Въ 1411 г. синагога и 2 дома евреевъ были проданы одному горожанину, что, повидимому, указываетъ на вторичное изгнаніе. По даннымъ 1456 г. евреи опять жили въ Л.—Въ 1905 г.—174 еврея (26.000 жителей).—Ср.: Riemer, D. Jud. in niedersächsischen Städten d. Mittelalters, 1908; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Люнель (**Lunel**, латинск. **Lunellum** или **Lunate**, евр. לוניל)—французскій городъ въ бывшей провинціи Лангедокъ, въ современномъ департаментѣ Геро. Въ евр. источникахъ Л. часто называется מגדל ירחו и בקעת יריחו (см. Zerachia Gerundi, предисл. къ Maor, также I. de Lattes, Schaare Zion, стр. 75), потому что евр. слово ירח означаетъ луна; отсюда такое фамильное названіе Іархи, ירחי, которое носили многіе изъ уроженцевъ Л. Здѣсь была очень старинная евр. община, игравшая большую роль въ 11 и 12 вѣкахъ (Morér и Martiniere, Dictionnaire, s. v.). Веніаминъ Тудельскій, бывшій въ Л. въ 1166 г., говоритъ, что община состояла изъ 300 членовъ, среди которыхъ много было ученыхъ и богатыхъ людей, охотно, въ случаѣ нужды, приходившихъ на помощь своимъ единовѣрцамъ другихъ общинъ и содержавшихъ обучавшихся въ люнельской евр. школѣ. Школа эта въ 12 вѣкѣ пріобрѣла такую извѣстность, что ее называли въ евр. документахъ «мѣстомъ изученія Торы», «מקום מרבץ לתורה» и «преддверіемъ Храма» (Temim Deim, 7).—Сеньоры Л. относились обыкновенно благосклонно къ евреямъ своихъ владѣній. Въ 1319 году евреи Л. были арестованы и конфисковано имущество тѣхъ, противъ которыхъ имѣлись будто улики, что они въ предшествующую святую недѣлю оскорбили крестъ (рукоп. мат. изъ нимской библіотеки). Нынѣ (1911) въ Л. нѣтъ ни одного еврея, и только остатки евр. синагоги можно видѣть въ бывшемъ Hotel de Bernis на улицѣ «Альфонсъ Менаръ».—Л. былъ центромъ духовной жизни южно-французскихъ евреевъ и въ немъ жило много ученыхъ, часто называвшихся «мудрецами изъ Л.», «חכמי לוניל». Изъ нихъ должны быть упомянуты: Мешулламъ бенъ Яковъ, о которомъ Веніаминъ Тудельскій говоритъ съ большой похвалой (умеръ въ 1170 г.); онъ стоялъ во главѣ раввинской школы. Изъ его сыновей извѣстны: *Яковъ*, комментаторъ нѣкоторыхъ частей Библіи, въ частности книги Бытія, и *Ааронъ* (ум. въ 1210 г.), ярый защитникъ Маймонида (см. его отвѣтъ на письмо Меира бенъ Тодросъ Галеви Абулафія (REJ, VII, 46). Изъ другихъ ученыхъ 12 и 13 в., жившихъ въ Л., извѣстны: врачъ и переводчикъ Іуда ибнъ Тиббонъ, и сынъ его, переводчикъ Маймонидовскаго «More Nebuchim», Самуилъ ибнъ Тиббонъ; талмудистъ Зерахія б. Исаакъ Галеви (Герунди), авторъ возраженій на произведенія Альфаси; Іонатанъ б. Давидъ га-Когенъ Маноахъ, авторъ книги «ספר המנוחה», и Абба Мари бенъ Моисей бенъ Іосифъ (извѣстный также подъ именемъ Астрюкъ изъ Л.), авторъ «Minchat Kena'ot», гдѣ онъ собралъ письма отъ 1303 до 1306 г., которыми обмѣнивались приверженцы старины съ защитниками философіи и болѣе свободной науки. Изъ раввиновъ Л., принявшихъ участіе въ религіозной борьбѣ 1303—1306 годовъ, упомянемъ Исаака бенъ Авигдоръ, стоявшаго на сторонѣ Абба Мари и прозваннаго «украшеніемъ эпохи»; Симона бенъ Іосифъ, называвшагося также En Duran de Lunel, считавшагося однимъ изъ самыхъ ученыхъ защитниковъ Абба Мари, и Меира бенъ Исаія, выступавшаго также въ защиту Абба Мари. Изъ противниковъ послѣдняго, жившихъ въ Л., упомянемъ Соломона бенъ Исаакъ, הנשיא, который въ 1286 г. былъ уполномоченъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими евреями, собрать подати, наложенныя на евреевъ сенешальства Каркассонна королемъ Филиппомъ Красивымъ; врача Соломона, который, повидимому, былъ не кто иной, какъ Maestro Solomon Davin, авторъ сочиненія о лихорадкѣ на евр. языкѣ. Многіе ученые Л. назывались ירחי, изъ нихъ извѣстны: Авраамъ бенъ Натанъ (авторъ המנהיג, Давидъ, Аріе Іуда бенъ Леви (Zunz, LSG., 495; idem, ZG, 469) и Соломонъ бенъ Абба Мари (14b.), написавшій евр. грамматику подъ названіемъ «Leschon Limmudim». Прозваніе «Люнель» часто встрѣчается среди евреевъ южной Франціи. — Авторъ ритуальной книги «Orchot Chajim», котораго обычно считаютъ родомъ изъ Л., по мнѣнію Гросса, въ дѣйствительности родомъ изъ Нарбонны.—Ср.: Saige, Les Juifs du Languedoc, passim; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 512 и слѣд.; idem, Les écrivains juifs, 401, 404 и слѣд.; Bédarrides, Les Juifs en France etc., 100, 143, 144; Abbé A. Rouet, Notice sur la ville de Lunel au moyen âge, 13—77; Thomas Millerot, Histoire de la ville de Lunel, 27, 40 и слѣд.; Dom Vaissète, Histoire générale du Languedoc, IV, 161; Грецъ, Gesch., VII; S. Kahn, Les écoles juives et la faculte de médec. de Montpellier, 7 и 11; Gross, GJ, 277 и сл. [J. E. VIII, 208, съ доп.]. 6.

Люнель, Ааронъ бенъ Мешулламъ—см. Ааронъ бенъ Мешулламъ Люнельскій (Евр. Энц. т. I, 26—27).

Люнель, Ааронъ бенъ Яковъ га-Когенъ, де—см- Ааронъ бенъ Яковъ (Евр. Энц. т. I, 30).

Люнель, Авраамъ бенъ Натанъ, де—см. Авраамъ бенъ Натанъ (Евр. Энц. т. I, 297—298).

Люнель, Авраамъ бенъ Соломонъ де (אברהם ב״ר שלמה הירחי)—математикъ, авторъ комментарія къ Евклиду подъ заглавіемъ: «באור על ספר התשבורת לאוקלידום» (рукопись Ватиканской библіотеки). По предположенію X. Михаеля, отецъ Л. тожественъ съ Соломономъ б. Абба Мари Л. (ר׳ שלמה ב״ר אבא מארי הירחי), авторомъ евр. грамматики «לשון למודים», указанной въ «מקנה אברהם» р. Авраама де Бальмеса (Or ha-Chajim, pp. 113—114). 9.

Люнель, донъ Астрюнъ де—см. Абба Мари бенъ Моисей Ярхи (Евр. Энц. т. I, 51-53).

Люсена—см. Лусена.

Лютенька—сел. Полтавск. губ., Гадячск у., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открытое для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Лютеръ, Мартинъ—крупнѣйшій нѣмецкій реформаторъ (1483—1546). Считая Библію основой религіи и превознося древне-еврейскій языкъ, называя его лучшимъ, богатѣйшимъ и въ то же время безыскусственнымъ, Л. самъ не пользовался оригиналомъ ея. Онъ признается, что слабъ въ евр. грамматикѣ (Luthers Sämmtliche Werke, I, 612, Briefe). Очень высоко цѣня Моисея и Давида Кимхи, съ произведеніями которыхъ онъ былъ близко знакомъ черезъ посредство сочиненій Николая де-Лиры и Павла изъ Бургоса, онъ все-же рѣзко выражается противъ «извращенной экзегетики талмудистовъ», которые «versuchen, drehen, deuten, martern fast alle Wort» (ib., XXXII, 174; Von den Juden und ihren Lügen и LXII, 311, 317; см. Geiger, Das Studium d. hebr. Sprache in Deutschland, стр. 5—7, 132, 1870). Евреи, по мнѣнію Л., избраны Провидѣніемъ для распространенія его вѣсти въ мірѣ. «Евреи—лучшая кровь на землѣ» (Luther, l. c., XXV, 409), только черезъ ихъ посредство св. Духъ пожелалъ дать св. Писаніе міру; они дѣти, а мы гости и чужіе; дѣйствительно, мы, подобно хананаитской женѣ, должны быть довольны тѣмъ однимъ, что какъ псы питаемся крошками, падающими со стола своихъ господъ» (XXV, 260). Въ отношеніяхъ Л. къ евреямъ слѣдуетъ различать два періода. На первыхъ порахъ, приблизительно до 1537 г., ихъ несчастія возбуждаютъ въ немъ состраданіе, и онъ горитъ желаніемъ обратить ихъ въ христіанство. Къ концу же своей жизни онъ обвиняетъ ихъ во всевозможныхъ преступленіяхъ и считаетъ излишнимъ обратить еврея въ христіанство. Онъ хотѣлъ бы, чтобы князья безпощадно преслѣдовали ихъ, а проповѣдники возбуждали противъ нихъ чернь. Нельзя точно установить, что послужило причиной тому. Самъ Л. говоритъ о полемическихъ произведеніяхъ, направленныхъ противъ него, о евр. пропагандѣ среди христіанъ, благодаря которой многіе христіане въ Моравіи перешли въ іудейство, и о трехъ евреяхъ, пытавшихся совратить его въ іудейство. Первый памфлетъ Л., затрагивавшій евреевъ, «Dass Jesus ein geborner Jude sei» выдержалъ 7 изданій въ теченіе одного года (ib., XXIX, 45—74). Поводомъ къ появленію его—явились обвиненія католиковъ въ томъ, что Л. отрицаетъ божественное происхожденіе Іисуса. Возражая противъ обвиненія католиковъ, будто онъ въ душѣ еврей, Л. говоритъ о способахъ обращенія евреевъ въ христіанство. «Ваши дурни—попы, епископы, софисты и монахи—всѣ эти глупыя башки (die groben Eselsköpfe) поступаютъ по отношенію къ евреямъ такъ, что всякій христіанинъ предпочелъ бы быть евреемъ» (ib., XXIX, 36—47). «Будь я добрымъ евреемъ, никогда бы попу не удалось совратить меня въ это идолопоклонство. Я предпочелъ бы 10 разъ подвергнуться колесованію и пыткѣ» (ib., LXII, 355). Онъ приводитъ анекдотъ Боккаччіо про еврея, намѣревавшагося креститься, пожелавшаго познакомиться предварительно съ католическимъ духовенствомъ, и по возвращеніи изъ Рима принимающаго христіанство, «потому что христіанскій Богъ навѣрно прощаетъ грѣхи, если Онъ терпитъ всѣ преступленія Рима». Свой памфлетъ Л. заключаетъ слѣдующимъ призывомъ: «Совѣтую, прошу каждаго поступать съ евреями по добротѣ и обучать ихъ Евангелію. Въ такомъ случаѣ мы можемъ надѣяться, что они придутъ къ намъ. Если же мы употребляемъ грубую силу и поносимъ ихъ, утверждая, что имъ необходима кровь христіанъ, чтобы освободиться отъ своего зловонія и тому подобныя безсмыслицы, поступаемъ съ ними, какъ съ собаками, то чего добраго мы можемъ ждать отъ нихъ? Наконецъ, какъ мы можемъ ждать ихъ исправленія, когда мы запрещаемъ имъ трудиться среди насъ и имѣть общеніе съ нами, принуждаемъ ихъ заниматься ростовщичествомъ? Желая сдѣлать ихъ лучшими, мы не должны поступать по приказу поповъ, а согласно закону христіанскаго милосердія... а если нѣкоторые изъ нихъ и останутся при своемъ упорствѣ, что же плохого въ томъ? И изъ насъ не каждый—добрый христіанинъ!» (ib., XXIX, 74). Памфлетъ имѣлъ цѣлью привлечь евреевъ. Л. былъ убѣжденъ въ истинѣ церкви апостола Павла и ждалъ поэтому, что реформированная церковь привлечетъ всѣхъ евреевъ, и что, такимъ образомъ, исполнится пророчество Павла о спасеніи всего Израиля (Рим., 11, 26). Если до сихъ поръ пророчество не исполнилось, то лишь потому, думалъ Л., что папство представляло собою такое извращенное христіанство, которое отталкивало евреевъ. Возможно и то, что въ общемъ обращеніи евреевъ въ христіанство Л. хотѣлъ видѣть доказательство истинности вѣры. Разочаровавшись, онъ измѣнилъ свои отношенія. Въ одномъ своемъ письмѣ онъ говоритъ о какомъ то польскомъ евреѣ, который якобы взялся убить его, но добавляетъ, что самъ не вѣритъ этому слуху (Geiger, Jüd. Zeit, VII, 26). Въ 1537 г. герцогъ Іоаннъ Фридрихъ Саксонскій, одинъ изъ столповъ реформаціи, изгналъ евреевъ изъ своей страны. Ходатаемъ за нихъ выступилъ Іосельманъ изъ Росгейма, который явился къ Л. съ рекомендательнымъ письмомъ отъ его друга—Капито, умолялъ его заступиться, но Л. отказалъ, говоря, что евреи не оправдали его дружелюбнаго къ нимъ отношенія. Особенной злобой дышатъ изданныя Л. въ 1544 г. книги: «Von den Juden und ihren Luegen» и «Vom Schem Hamforas und vom Geschlecht Christi». Поводомъ написать ихъ, по словамъ Л., послужила смѣлость, съ которою евреи нападали на догматы христіанства, а въ особенности на христологическое изложеніе Ветхаго Завѣта. Злоба, характерная для всего того, что онъ написалъ въ послѣдніе годы своей жизни, вызвана слабымъ развитіемъ дѣла реформаціи и раздорами въ средѣ его приверженцевъ

цевъ. Вѣроятно, онъ находился подъ вліяніемъ отщепенцевъ вродѣ Антонія, Маргариты, Бернгарда Циглера (ib., XXXII, 357) и повторялъ обвиненія, бросаемыя этими выкрестами евреямъ. Въ своемъ фанатизмѣ Л. доходитъ до слѣдующаго: «Если бы я могъ, я собралъ бы ихъ самыхъ выдающихся людей и потребовалъ бы отъ нихъ доказательствъ, что мы, христіане, не служимъ единому Богу, подъ угрозой вырвать имъ языкъ сквозь затылокъ» (ib., XXXII, 257). Соч. Л. «Vom Schem Hamforas» имѣло цѣлью опровергнуть утвержденія нѣкоторыхъ евреевъ, будто Іисусъ совершалъ чудеса, пользуясь магіей. Нападая на каббалистическую и талмудическую литературу, Л. утверждаетъ, что если евреи владѣютъ знаніемъ магіи, то знанія эти они получили отъ Іуды Искаріота (ib., XXXII, 342 и сл.). Онъ многократно провозглашаетъ невозможность обратить еврея въ христіанство, ибо евр. сердце «stocksteineisenteufelhart». Онъ передаетъ разсказъ о статуѣ какого то декана въ одной изъ церквей Кельна, гдѣ послѣдній (выкрестъ) изображенъ съ кошкой въ одной рукѣ и мышью въ другой, символизирующихъ отношенія евреевъ и христіанъ (ib., LXII, 371). Понятна тревога евреевъ, вызванная появленіемъ этихъ книгъ, и Іосельманъ изъ Росгейма просилъ городской совѣтъ Страсбурга разрѣшить ему выступить съ опроверженіемъ; совѣтъ нашелъ это излишнимъ. Въ комментаріяхъ къ Библіи Л. часто обращался къ евреямъ, какъ, напр., въ толкованіи 109 пс. Страданія евреевъ онъ объяснялъ, подобно всѣмъ теологамъ среднихъ вѣковъ, наказаніемъ за непризнаніе Христа. Благодаря своимъ измѣнчивымъ отношеніямъ къ евреямъ, его часто цитировали, какъ друзья, такъ и враги евреевъ въ періодъ расцвѣта антисемитизма въ 19 в. — Ср.: Luther's Sämmtliche Werke, 67 т., Erlangen u. Frankfurt a. M., 1826—57; PRE.; Grätz, Gesch., 3-е изд., IX, 196, 304 и сл.; 311 и сл.; Geiger, Jüd. Zeitschr., V, 23—29; M. Güdemann, התורה והחיים, I, 1895, index, s. v. [J. E. VIII, 213—215]. 5.

Лютомирскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Серадзскаго воеводства. Въ 1765 г. числилось въ общинѣ 445 евреевъ плательщиковъ подушной подати. Въ Л. сохранилась интересная деревянная синагога, построенная, согласно записи въ мѣстномъ пинкосѣ, Гиллелемъ Веніаминомъ изъ Ласка. Поражаютъ іонійскія капители, восьмигранный куполъ и карнизы. Женское отдѣленіе находится на галлереяхъ. — Ср.: Liczba 1765; Bersohn, Kilka słów o dawniejszych drewn. boz. w Polsce, II, Краковъ, 1900 г. 5.

Нынѣ—посадъ Петроковской губ., Ласк. у. Евреи не встрѣчали здѣсь препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г., христ. 1.110, евр. 992. По переписи 1897 г., жит. 2.358, изъ коихъ евр. 992. 8.

Лютостанскій, Ипполитъ—авторъ книгъ, направленныхъ противъ еврейской религіи. Род. въ 1835 г. Былъ нѣкоторое время католическимъ ксендзомъ, но въ 1867 г. его лишили духовнаго званія. Перейдя въ православіе (недолго былъ православнымъ іеромонахомъ), Л. сталъ писать противъ евреевъ. Въ 1876 г. онъ издалъ «Вопросъ объ употребленіи евреями сектаторами христіанской крови для религіозныхъ цѣлей, въ связи съ вопросомъ объ отношеніяхъ еврейства къ христіанству вообще» (2-ое изд. 1880 г., въ двухъ томахъ); по свидѣтельству Д. Хвольсона, значительная часть этой книги представляетъ собою плагіатъ изъ записки дир. департ. дух. дѣлъ иностр. испов., Скрипицына (см.), представленной въ 1844 году имп. Николаю I. По поводу выдумки, будто Л. былъ раввиномъ, Хвольсонъ доказалъ, что это невозможно, такъ какъ Л. не понимаетъ по еврейски, не имѣетъ ни малѣйшаго представленія о евр. литературѣ и, надо полагать, даже не видѣлъ Талмуда. Въ 1879—80 гг. Л. издалъ въ трехъ томахъ «Талмудъ и евреи», каковое сочиненіе, представляющее собою невѣжественную клевету на еврейское ученіе, было подвергнуто разбору московскимъ раввиномъ З. Миноромъ въ брошюрѣ «Рабби Ипполитъ Л. etc.» (1879). Въ 1882 г. Л. неожиданно напечаталъ въ защиту евреевъ книгу «Современный взглядъ на еврейскій вопросъ», гдѣ отказывается отъ своихъ прежнихъ взглядовъ. Но затѣмъ Л. продолжалъ писать въ прежнемъ направленіи. Въ 1880 г. Л. привлекъ къ отвѣтственности за оскорбленіе въ письмѣ редактора «Гамелица» А. Цедербаума, вызвавшаго Л. на диспутъ. Цедербаумъ былъ оправданъ. Въ 1911 г. Л. предложилъ черезъ депутата Родичева покупку его изданій, могущихъ вредить евреямъ. См. характерное письмо Л (съ факсимиле) въ газ. Рѣчь, 1911 г., №185.— Ср.: Д. Хвольсонъ, О нѣкот. среднев. обвин.; Системат. указ. литер. о евр.; Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Лютутовъ—посадъ Калишск. губ., Велюньск. у. До 1862 г. имѣла юридическую силу привилегія, данная посаду Совѣтомъ Управленія Царства Польскаго 23 февр. 1843 г., въ которой было, между прочимъ, сказано, что для предотвращенія «излишняго скопленія и безпорядочнаго поселенія евреевъ» должна быть отведена для нихъ особая часть, гдѣ они, съ вѣдома владѣльца посада и начальства, могутъ селиться и пріобрѣтать пустопорожнія земли для возведенія построекъ. Въ 1856 г. насчитывалось 305 христ., 135 евр. По переписи 1897 г., жит. 1.445, изъ коихъ 829 евр. 8.

Люцернъ—главный городъ швейцарскаго кантона того же названія. Евреи упоминаются здѣсь уже въ серединѣ 13 в. Они занимались ссудой денегъ, получивъ на это особую привилегію. Евреи, пользовавшіеся правомъ жительства, охранялись городскими властями. Но въ 1401 г. евреи были изгнаны изъ Л. и имъ не разрѣшено было селиться здѣсь до 1864 г.—Въ началѣ 20 в. община насчитывала 42 члена, а въ кантонѣ Л. въ 1910 году свыше 400.—Ср. Ulrich, Jüdische Gesch. in der Schweiz, 175 и сл. [По J. E. VIII, 204]. 5.

Люцинъ—уѣздн. гор. Витебск. губ. Въ 1802 г. въ Л. и уѣздѣ насчитывалось—купцовъ: христ. 26, евр. 17; мѣщанъ: христ. 353, евр. 565. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Люцинское—2.299 душъ и Маріенгаузенское—61 д. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 130 тысячъ, изъ нихъ евреевъ—6.255; въ томъ числѣ въ Л. жит. 5140, изъ коихъ евр. 2.803. Въ слѣдующихъ поселеніяхъ уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: с. Корсовка—жит. 1.313, изъ нихъ евр. 609; Полищено—599 и 144.— Въ 1910 г. въ Л.—одно казен. народное евр. мужск. и одно частное мужск. училище. Изъ раввиновъ Л. извѣстенъ р. Ицеле Люцинеръ, авторъ респонсовъ «עולת יצחק». 8.

Люциферъ (Свѣтоносецъ), по-гречески φωσφορος— такъ передается въ Септуагинтѣ еврейское выраженіе: הילל בן שחר, относящееся къ царю Вавилоніи (Исаія, 14, 12; «какъ упало ты съ неба, свѣтило, сынъ зари!»). Новѣйшіе ученые видятъ здѣсь отраженіе вавилонскаго миѳа о богинѣ

Иштаръ (Венера), которая, какъ вечерняя заря, низвергается съ неба въ преисподнюю, между тѣмъ, какъ утромъ она возвѣщаетъ новую жизнь (ср. Alfr. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients, 1906, 110, 568; Gunkel, Schöpfung u. Chaos, 132—134). Миѳъ этотъ былъ знакомъ, какъ извѣстно, также грекамъ и римлянамъ, у которыхъ Л. считался сыномъ Авроры, предъ которой онъ выѣзжалъ верхомъ на бѣломъ конѣ, изображая, такимъ образомъ, утреннюю зарю, тогда какъ на темномъ конѣ онъ представлялъ зарю вечернюю (Ovid. Metamor., II, 115; XI, 271). Слѣды этого позднѣйшаго представленія о Л., можетъ быть, сохранились въ демонѣ שברירי (ср. Песах., 112а; Абод. Зар., 12б; ср. Евр. Энцик., VII, 78), хотя непосредственно представленіе объ этомъ демонѣ заимствовано, по мнѣнію Когута, у персовъ (см. ערוך השלם, II, 202; VIII, 20). Нѣкоторые ученые находятъ слѣды Л. также въ легендахъ о низвергнутыхъ ангелахъ Шамхазаи и Аззаель (ср. Нид., 61а; Targ. Jerusch., I, къ Быт., 6, 4; Jalkut, I, 44 отъ Midr. אבכיר). Въ апокрифической книгѣ Энохъ (6, 6 сл.) легенда объ этихъ ангелахъ относитъ ихъ на гору Хермонъ (ср. 12 и славянск. кн. Энохъ, 29, 4; 31, 4).—Ср.: J. E. VIII, 204; KAT, 565; Hommel, Die altisraelit. Ueberlieferungen, 116; id., Aufsätze u. Abhandlungen, 271. *А. С. К.* 1. 3.

Люэгеръ, Карлъ—австрійскій политическій дѣятель, христіан., основатель антисемитской партіи въ Австріи (1844—1910). Выдающійся ораторъ, энергичный дѣятель и организаторъ, Л. къ началу 80-хъ годовъ пріобрѣлъ своей борьбой противъ «продажныхъ и подкупныхъ либераловъ» огромную популярность въ Австріи, въ особенности въ Вѣнѣ. Разрывъ съ представителями чистой демократіи и переходъ къ демагогіи съ рѣзко антисемитской фразеологіей лишь увеличили популярность Л., который въ 1895 г. былъ избранъ вѣнскимъ бургомистромъ. Неутвержденіе его въ этой должности, приписываемое имъ и его сторонниками мнимому вліянію евреевъ, сдѣлало его въ глазахъ вѣнскаго населенія мученикомъ своихъ идей, и значеніе его въ Вѣнѣ еще болѣе возросло. Л. сталъ любимцемъ столицы Австріи, которой онъ руководилъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, выступая постоянно съ рѣзкими рѣчами противъ евреевъ. Въ рейхсратѣ Л. не игралъ столь видной роли, какъ въ городскомъ самоуправленіи Вѣны, которое, подъ его вліяніемъ, фактически провело въ жизнь рядъ ограниченій противъ евреевъ.—Ср.: Franz Stauracz, D-r Karl Lueger, 1907; С. Лозинскій, Карлъ Люэгеръ, Евр. Міръ, 1910, № 9 (некрологъ); Tomola, Unser Bürgermeister D-r Lueger, 1904 (панегирикъ). 6.

Лягушка, צפרדע—упоминается въ Библіи только въ связи со второй казнью Египетской (Исх., 8, 1 сл.; ср. Псал., 78, 45; 105, 30; Премудр. Солом., 19, 13). Нѣчто подобное разсказанному въ Библіи мы имѣемъ въ сообщеніяхъ греческихъ и римскихъ писателей о нашествіяхъ Л., изъ-за которыхъ жители различныхъ городовъ и даже областей принуждены были искать новыя мѣста для жительства (см. Bochart Hierozoicon, II, 575 сл.). По Tristram'у водяная Л. Египта и Палестины есть извѣстная зеленая Л. (rana esculenta). Какъ подходящая къ категоріи שרץ (Лев., 11, 10), Л. считалась недозволенной къ пищѣ. Согласно Мишнѣ (Тог., V, 1) соприкосновеніе съ Л. не дѣлаетъ человѣка ритуально-нечистымъ.—Ср.: HBA, I, 466; J. E. V, 523. См. Казни египетскія. 1.

Ляды (также **Глѣбово**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. По 12 пункту ординаціи или устава евреи Л. наравнѣ съ христіанами не имѣли права курить вино и варить пиво безъ разрѣшенія арендатора. Въ 1766 г. въ прикагалкѣ Л. насчитывались 207 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Могил. губ., Горецк. у. По ревизіи 1847 г. «Лядн. евр. общество» состояло изъ 2.137 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 4.483, среди коихъ 3.763 евр.—Въ 1910 г.—одно частное мужск. евр. училище. Въ Л. жилъ основатель «Хабада», חב"ד, р. Шнеуръ-Залманъ. Л. служили резиденціей цадиковъ: р. Шнеуръ-Хаимъ-Залмана Шнеерсона (ум. 1879) и его преемника, р. Добъ-Бера (ум. въ 1910 г.). 8.

Лянубъ, Петръ Моисеевичъ—журналистъ; ум. въ 1891 г. въ Петербургѣ. Юристъ по образованію, Л. много писалъ по вопросамъ еврейской жизни, печатая свои статьи какъ въ русско-еврейскихъ, такъ и въ русскихъ изданіяхъ. Начавъ писать въ 1858 г. (Одесскій Вѣстникъ), Л. былъ сотрудникомъ перваго русско-еврейскаго органа, «Разсвѣта», затѣмъ «Сіона», «Гакармеля» (приложеніе) и «Восхода»; онъ, между прочимъ, напечаталъ нѣсколько статей о крымчакахъ. Л. много работалъ въ «Юридической газетѣ».—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Нед. Хрон. Восхода, 1891, № 25—26. 8.

Лянцкоруиъ или **Лянцкорона**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воев., Каменецкаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его «парафіяхъ» 691 плательщикъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Лянцкор. евр. общество» состояло изъ 939 душъ. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 3.772, изъ коихъ 1.893 евр. 8.

Лясоцинъ—посадъ Радомск. губ., Опатовск. у. Какъ находящійся въ 21-верстномъ отъ границы разстояніи, посадъ былъ недоступенъ въ 1823—1862 г.г. для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. (част. соб.) христ. 660, евр. 8. По переписи 1897 г. жит. 797, изъ коихъ евр. 92. 8.

Лятовиче (**Latowicze**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мазовецкаго воеводства, Черской земли. По жалобѣ мѣщанъ, что, несмотря на давнія запрещенія, евреи стали селиться въ Л. и мѣшать имъ въ торговлѣ, король Сигизмундъ III запретилъ въ 1596 г. евреямъ впредь имѣть пребываніе въ Л. Три года спустя былъ изданъ приказъ, чтобы евреи въ теченіе 6 мѣсяцевъ оставили городъ. Однако, евреи упоминаются въ Л. въ 1640 г.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I, 444; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce. 5.

— Нынѣ—пос. Варшавск. губ., Новом. у. Съ 1827 г. по 1862 г. здѣсь существовали «ревиры», т.-е. внѣ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, удовлетворявшіе особымъ условіямъ (см. Варшава). Въ 1856 г. христ. 1.004, евр. 138. По переписи 1897 г. жит. 1.884, изъ коихъ 423 евр. 8.

Ляхницкій, Игнатій—авторъ книжки «Biografia włościanina z nad brzegów Niemna» (Варшава, 1816). Л. касается значенія евреевъ-арендаторовъ. Въ нихъ Л. видитъ главную причину жалкаго состоянія польскаго крестьянина, не указывая на болѣе важный факторъ его бѣдствія, именно, помѣщиковъ, которые использовали евреевъ для своихъ корыстныхъ цѣлей. Отношеніе Л. къ евреямъ отрицательное. Цѣль евр. реформы—

измѣнить внутреннюю организацію евреевъ, запретить имъ употребленіе евр. языка, имѣть свой судъ. Книжка Л. послужила матеріаломъ для другихъ сочиненій по евр. вопросу той эпохи; многіе публицисты ссылались на Л. и выписывали изъ его сочиненія цѣлыя страницы.—Ср. Вишницеръ, Проекты реформы быта евр., Пережитое, I, 182—83. 8.

Ляховичи — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новгородскаго воеводства. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. евр. община въ Л. находилась въ вѣдѣніи пинскаго кагала. Въ 1766 г. въ Л.—729 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ.—1) мѣст. Минск. губ., Слуцк. у. По ревизіи 1847 г. «Ляховицк. евр. общество» состояло изъ 1.071 души. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 5.016, изъ коихъ 3.846 евр. Въ 1910 г. въ Л.: одна талмудъ-тора, частное мужск. и народное евр. училища.—2) Сел. Минск. губ., Слуцк. у., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открытое для водворенія евреевъ. 8.

Ляховцы (Lachovce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Кременецкаго повѣта. Въ первые годы 18 в. евреи Л., вмѣстѣ съ прочими мѣщанами, сильно пострадали отъ набѣговъ казацкихъ, шведскихъ и русскихъ войскъ. Представители мѣщанъ и евреевъ заявили 5 дек. 1708 г. о полномъ разореніи города. Въ 1765 г. въ Л. 589 евреевъ, въ сосѣднемъ городѣ Корницѣ 49, а въ окружающихъ деревняхъ 222. 8.

— Нынѣ—мѣст. Волынск. губ., Острожск. у. По ревизіи 1847 г. «Ляховецкое евр. общество» состояло изъ 1131 души. По переписи 1897 г. въ Л. жит. 5401, изъ коихъ 1384 евр. 8.

Ляцково—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По переписи 1897 г. жителей 1176, изъ коихъ 830 евреевъ. 8.

M

Маадай, מעדי (сокр. изъ מעדיה)—жилъ во время Эзры и упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 34). M. Friedländer, Genealogische Studien, 1903, 58, прим. 38 полагаетъ, что בני-מעדי составляетъ одно имя, которое является, такимъ образомъ, названіемъ рода, а не отдѣльной личности. *А. С. К.* 1.

Маадія, מעדיה—глава семейства священниковъ, возвратившагося изъ Вавилонскаго плѣненія съ Іошуей и Зеруббабелемъ (Нех., 12, 5; id., 12, 17 стоитъ מועדיה). Это имя тожественно съ מעזיה (ib., 10, 9), какъ видно изъ того, что и въ послѣднемъ текстѣ оно стоитъ между מימן и בלגו (=בלגה, см. Билга, Евр. Энц., IV, 569); на основаніи этого можно заключить, что М. и есть глава 24-аго отдѣленія священниковъ, списокъ которыхъ приведенъ въ I Хрон., 24, 18, гдѣ тоже вмѣсто М. стоитъ מעזיהו. Kittel считаетъ М. арамейскимъ произношеніемъ имени מעזיה. Во время первосвященника Іоякима (см.) представителемъ этой фамиліи былъ Пилтай (Нех., 12, 17). — Ср. Guthe, KWB., 403. [Въ позднѣйшее время городъ Тиверіада носилъ прозваніе מעזיה; м. б. какъ обиталище потомковъ означен. семейства]. 1.

Маазія—см. Маадія.

Маали ибнъ Гибатъ Алла, Абу аль—египетскій врачъ, жившій въ Фостатѣ (Каиръ) въ концѣ 12-го ст., состоялъ лейбъ медикомъ Салахъ аль-Дина (Саладина), а по смерти послѣдняго—на службѣ у его брата Аль-Маликъ аль-Адиля. Ибнъ-Аби Усейбія (Usaibi'ah) превозноситъ его ученость, щедрость и вліяніе при дворѣ. М. написалъ многіе труды по медицинѣ, но они утрачены. Steinschneider склоненъ видѣть въ немъ деверя (зятя) Маймонида и секретаря матери визиря Аль-Фадала. Перу М. принадлежитъ трудъ по медицинѣ, подъ названіемъ «Taalik wa-Maghrabat».—Ср.: Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, 155; id., HUM, index, s. v. [J. E. VIII, 233]. 4.

Маамадъ (מעמד; въ іерусал. Талмудѣ עמוד)—институтъ представителей, избранныхъ изъ среды еврейскаго народа въ Палестинѣ для присутствованія по очереди при общественныхъ жертвоприношеніяхъ. Общій терминъ М. включаетъ въ себѣ также священническія и левитскія очереди (משמר), періодически отправлявшіяся въ Іерусалимъ для храмовой службы (комм. Маймонида къ Мишнѣ, Таан., IV, 2). По причинѣ неясности этой Мишны, вопросъ о времени основанія М. является спорнымъ. Маймонидъ (Jad, כלי מקדש, VI, 1), а за нимъ и Блохъ (Institutionen des Judentums, 87) считаютъ М. установленіемъ «древнихъ пророковъ», понимая подъ этими послѣдними Самуила и Давида, ссылаясь на текстъ приведенной Мишны, гдѣ сказано התקינו נביאים הראשונים и Барайты (Таан., 27а), приписывающей М. Самуилу и Давиду. Гамбургеръ (Realencycl. f. Bib. u. Talm. s. v. Opferbeistände), однако, основываясь на текстѣ Тосефты (Таан., IV, 2), утверждаетъ, что Мишна и Барайта говорятъ лишь относительно «мишмаръ»—משמר—священниковъ и левитовъ, упомянутаго въ этихъ источникахъ, М. же является позднѣйшимъ установленіемъ «іерусалимскихъ пророковъ», נביאים שבירושלים при Эзрѣ и Нехеміи. Введеніе этого института мотивируется въ Мишнѣ тѣмъ, что неестественно, чтобы за человѣка приносили жертву, а онъ при этомъ не присутствовалъ; и такъ какъ ежедневно утромъ и вечеромъ приносились общественныя жертвы, то явилась необходимость въ уполномоченныхъ, какъ бы представлявшихъ весь еврейскій народъ (Таан., ib.). Oehler (PRE., XII, 227) предполагаетъ болѣе глубокую причину появленія этого института. Такой институтъ съ демо

кратическимъ характеромъ возникъ какъ реакція противъ притязаній аристократическихъ священниковъ, считавшихъ себя единственными посредниками между Богомъ и еврейскимъ народомъ; черезъ М. весь народъ какъ бы принимаетъ участіе въ храмовомъ культѣ (ср. Jost, Gesch. d. Judent., 1857, I, 148).

Организація М.—По сообщенію Мишны, каждой изъ священническихъ очередей (משמר) соотвѣтствовала группа М. и, такимъ образомъ, всего ихъ было 24 группы, каждая изъ коихъ должна была исполнять свои обязанности въ теченіе одной недѣли черезъ каждыя 24 недѣли, т.-е. приблизительно черезъ 6 мѣсяцевъ. Раши приводитъ отъ имени древней «Барайты сорока девяти правилъ» (см. Евр. Энц. III, 779), что вся страна была раздѣлена на 24 группы (Таан., 26a s. v., על כל). Когда наступаетъ очередь группы, принадлежащіе къ ней города отправляютъ своихъ выборныхъ въ Іерусалимъ, чтобы присутствовать при жертвоприношеніи, и эти выборные носятъ названіе אנשי מעמד, вся же группа, которая, конечно, не можетъ отправиться въ Іерусалимъ (Тос. Таан., IV, 3), остается на мѣстахъ, называется אנשי משמר (Раши, Таан., ср. 27б s. v. אנשי; ср. Гамбургеръ I. c.). Повидимому, провинціальные города могли выбирать своихъ представителей изъ постоянныхъ жителей Іерусалима или изъ ближайшихъ къ нему городовъ. Іерусалимскій Талмудъ (Таан., IV, 67d; Песах., IV, 30c) сообщаетъ, что половина всѣхъ М. набиралась изъ города Іерихона, чтобы они могли снабжать пищей своихъ братьевъ, находящихся въ Іерусалимѣ (ср. Таан., 27a; Hamburger, I. c. ошибочно относитъ это къ священническимъ очередямъ). Члены М. имѣли общаго начальника, ראש המעמד или ממונה (Бикур., III, 2). Находящіеся въ Іерусалимѣ члены М. должны были поститься четыре дня сряду (въ пятницу, субботу и воскресенье нельзя было поститься); въ понедѣльникъ они молились за безопасность плавающихъ по морямъ, во вторникъ—за странствующихъ въ пустынѣ, въ среду—о предотвращеніи дифтеритной болѣзни у дѣтей, въ четвергъ—за благополучіе беременныхъ женщинъ и кормящихъ грудью. Въ пятницу и субботу не постились изъ-за святости субботы, а въ воскресенье—во избѣжаніе опасности отъ рѣзкаго перехода отъ дня отдыха и сытной ѣды къ труду и посту (Мишна, Таан., IV, 1 и Барайта, ib., 27б). Объясненіе отмѣны поста въ воскресенье, чтобы не создать непріязненныхъ отношеній со стороны другихъ народовъ, празднующихъ этотъ день (Соферимъ, XVII, 5), повидимому, позднѣйшаго происхожденія. Оставшіеся же на мѣстахъ אנשי משמר должны были молиться, чтобы жертва ихъ братьевъ была принята Богомъ съ благоволеніемъ. Въ теченіе этой недѣли какъ для אנשי מעמד, такъ и для אנשי משמר были установлены особыя молитвы «мусафъ» и, согласно Іерушалми ad loc., также и «Неила» (ср., однако, Таан., 26б), причемъ при каждой молитвѣ установленъ особый чинъ благословенія священниковъ. Они читаютъ также первую главу Быт. (говорится о сотвореніи міра), раздѣливъ ее на шесть частей, соотвѣтственно шести днямъ недѣли (М. Таан., IV, 3; М. Мегила, IV (III), конецъ). Какъ пребывающіе въ Іерусалимъ, такъ и группы на мѣстахъ не должны стричь волосы, а также мыть свое бѣлье въ теченіе всей недѣли за исключеніемъ четверга (Таан., II, 7). Институтъ М. продолжалъ существовать и послѣ разрушенія храма, такъ какъ онъ пустилъ глубокіе корни въ синагогальномъ ритуалѣ, который пережилъ храмъ (Тосефта Таан., II, 3). Агада даже усматриваетъ въ М. какъ бы замѣну жертвоприношеній (Мег., 31б). Въ 1050 г. Илія га-Закенъ составилъ молитвенный ритуалъ для «маамадотъ», состоящій изъ библейскихъ главъ о жертвоприношеніяхъ, Псалмовъ и Пророковъ (ср. Zunz, Literaturg. d. S. P., 127; Яковъ Эмденъ, סידור). Такіе ритуалы М. имѣются также во многихъ изданіяхъ молитвенниковъ.—Ср.: Herzfeld, Gesch. d. Volk. Israel, II, 192 и сл.; Bloch, שער התקנות, 192; Schürer, Gesch., II, 280—281; Oehler, PRE., II Aufl., s. v. Priestertum; Hamburger, Realencyclopedie s. v. Opferbeiständе; Duschak, Jüd. Kultus, 172. *А. К.* 3.

Маамадъ (**Mahamad**, מעמד)—совѣтъ распорядителей испанско-португизскихъ общинъ. Слово это—въ смыслѣ представителей—древняго происхожденія; въ Талмудѣ оно обозначало представителей отъ народа, присутствовавшихъ при богослуженіи въ храмѣ. Совѣтъ состоялъ изъ четырехъ распорядителей и казначея: члены его избирались, вѣрнѣе кооптировались, изъ числа «іехидимъ», — т.-е. полноправныхъ членовъ синагоги. Всякій разъ, когда освобождалась (чаще всего за смертью одного изъ членовъ Совѣта) вакансія, остальные распорядители, вмѣстѣ съ восемью бывшими членами совѣта, образовывали избирательный комитетъ, и одному изъ членовъ вновь образованнаго комитета по жребію предоставлялось право назначить новаго сотрудника изъ числа членовъ общины. Выборъ подлежалъ одобренію собранія. Этотъ порядокъ приводилъ къ сосредоточенію управленія общиной въ рукахъ ограниченнаго числа семействъ. Во избѣжаніе образованія олигархической группы, никто не могъ быть членомъ М. одновременно со своимъ близкимъ родственникомъ. Въ казначеи не могли быть избираемы лица моложе 25 лѣтъ, а въ распорядители—моложе 40, если они ранѣе не занимали должности казначея. Таковы были правила Лондонской Bevis Marks Synagogue; правила въ другихъ португизскихъ общинахъ мало чѣмъ отъ нихъ отличались. Законы, на основаніи которыхъ М. управлялъ дѣлами синагоги, носили названіе «Аскамотъ», הסכמות. Опирая на нихъ свою власть, М. устанавливалъ надъ членами общины деспотическій контроль, который мало по малу выродился въ особый видъ полицейскаго надзора. Никто изъ членовъ общины не имѣлъ права вступать въ бракъ или разводиться безъ согласія правленія; далѣе, членъ общины не могъ начинать судебнаго дѣла противъ своего единовѣрца, не испросивъ предварительно совѣта у М., за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда подобная задержка могла повредить интересамъ истца. Нельзя было печатать ни одной книги на какомъ бы то ни было языкѣ, безъ разрѣшенія М. Такъ, хахамъ Давидъ Ніэто издалъ свое сочиненіе «Matteh Dan» «con licencia de los Señores del Mahamad» (Лондонъ, 1714 г.), а Исаакъ Ніэто посвящаетъ свою проповѣдь въ день Іомъ-Киппура «a los muy Ilustres SSrs, del Mahamad, y por su Orden Impresso» (тамъ-же, 1756 г.). Имѣя въ виду оградить безопасность общины въ политическомъ отношеніи, Лондонскій М. запретилъ своимъ членамъ примыкать къ партіямъ, «которыя кто либо изъ народа организуетъ противъ правительства, министерства и судебныхъ властей государства». Въ синагогѣ никто не имѣлъ права противиться приказанію предсѣдателя М., критиковать его дѣйствія. Хахамъ

общины пользовался такой же защитой. Не португизскій еврей не имѣлъ права молиться въ синагогѣ, не испросивъ разрѣшенія М. Согласно «Аскамотъ» Лондонской Bevis Marks Synagogue, лицо, избранное въ члены М., но отказавшееся отъ принятія этой должности, или не изъявившее согласія принять таковую въ восьмидневный срокъ, обязано было уплатить штрафъ въ размѣрѣ 40 фунтовъ; если же оно избиралось на должность казначея, штрафъ равнялся 30 фунтамъ. Строгое примѣненіе этого правила заставило въ 1813 г. Исаака Д'Израели, отца министра Биконсфильда, выйти изъ Bevis Marks Synagogue, такъ какъ онъ отказался какъ отъ принятія должности распорядителя, такъ и отъ уплаты штрафа въ размѣрѣ 40 фунтовъ. Совѣтъ особенно строго соблюдалъ первую «Аскама», запрещавшую совершать богослуженія внѣ синагоги, за исключеніемъ домовъ, гдѣ кто либо умеръ, но и то лишь въ теченіе первыхъ семи дней траура. За всякое несоблюденіе и нарушеніе своихъ постановленій М. немедленно подвергалъ виновнаго наказанію. Естественно, что съ теченіемъ времени наказанія вродѣ отлученія отъ синагоги, временнаго исключенія изъ нея, штрафовъ въ пользу бѣдныхъ, лишенія всѣхъ «мицвотъ», лишенія избирательнаго права и другія дисциплинарныя взысканія—перестали производить должное впечатлѣніе. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ М. обращался даже къ свѣтской власти, чтобы добиться исполненія своихъ распоряженій. Въ 1670 г. амстердамскій М. обратился къ властямъ съ просьбой подтвердить и помочь привести въ исполненіе его распоряженіе о томъ, что никто не вправѣ выйти изъ общины, даже въ случаѣ, если онъ отлученъ отъ синагоги. Раскаяніе виновнаго передъ Богомъ и общиной вело либо къ смягченію наказанія. либо къ окончательной отмѣнѣ постановленія объ отлученіи. Члены М. состояли одновременно членами комиссіи по взиманію налоговъ. Въ португизскихъ общинахъ и по сіе время дѣлами синагоги завѣдуетъ М., хотя дисциплинарная власть, предоставленная ему «Аскамотъ», подверглась значительнымъ ограниченіямъ. Порядки стараго М. въ Лондонѣ изображены въ юмористическомъ видѣ Израилемъ Зангвиллемъ въ его соч. «The King of Schnorrers» (имѣется евр. и рус. переводы).—Ср.: Jew. Chron., 11 іюня 1897 г.; M. Gaster, History of the ancient Synagogue, passim, Лондонъ, 1901; J. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, указатель, тамъ-же, 1875 [J. E. VIII, 259—260]. 5.

Маамадъ—существующій у хасидовъ особый кружечный сборъ, который предназначенъ на содержаніе цадика и его двора. Въ каждой общинѣ два лица, избранныя спеціально для этой цѣли, собираютъ еженедѣльно у хасидовъ М. и передаютъ на храненіе довѣренному лицу. У каждаго цадика имѣются особые посланцы-мешуллахимъ (משולחים; они извѣстны также подъ аббревіатурой ש"דר, שלוחי דרחמנא, т.-е. посланцы Божіи), которые разъѣзжаютъ по общинамъ, гдѣ проживаютъ послѣдователи даннаго цадика, и собираютъ суммы М., причемъ они по обыкновенію произносятъ проповѣди и передаютъ поученія цадика (דברי אלהים חיים=דא"ח) или (у польскихъ хасидовъ) разсказываютъ о чудесныхъ подвигахъ цадика и его предковъ. Мешуллахъ получаетъ, кромѣ содержанія, извѣстный процентъ съ собранной суммы, колеблющейся отъ 5000 до 10.000 р. въ годъ. Богачи обыкновенно не вносятъ своей лепты въ общую сумму, а передаютъ ее непосредственно цаднку, пріѣзжая въ его резиденцію. 9.

Маараби (Маграби), Израиль га-Даянъ—см. Израиль га-Маараби (Евр. Энц., VIII, стр. 52—54).

Маараби, Нахумъ — марокканскій еврейскій поэтъ и переводчикъ 13-го ст. (Ma'араби, Maghrabi—западный или марокканскій). Только въ марокканскихъ сборникахъ встрѣчаются его произведенія. Два изъ нихъ, литургическаго характера, были опубликованы Л. Дукесомъ въ «Zur Kenntniss der hebräischen Poesie» (стр. 162—163). Нѣмецкій переводъ ихъ принадлежитъ М. Заксу—«Die religiöse Poesie» (стр. 131). М. перевелъ съ арабскаго на еврейскій: 1) Маймонида, «Иггеретъ Теманъ», подъ названіемъ «Петахъ Тиква», съ предисловіемъ въ стихахъ (Базель, 1631); 2) Комментарій Исаака Израэли или Якоба б. Ниссима къ «Сеферъ Іецира», съ предисловіемъ въ видѣ поэмы (фрагментъ ея опубликованъ Л. Дукесомъ въ «Kontres ha-Massoret», стр. 5—10) [Весь текстъ изданъ Менаше Гросбергомъ въ Лондонѣ, 1902, 12°]; 3) «Microcosmos» Іосифа ибнъ Цадика подъ названіемъ «Ha-Olam ha-Katan» [изданъ А. Іеллинекомъ въ Лейпцигѣ, 1854, 8°]; 4) комментарій Саадіи къ тринадцати герменевтическимъ правиламъ (Schelosch Esreh Middot) р. Исмаила [Напечатанъ Шехтеромъ въ журналѣ Бетъ Талмудъ (בית תלמוד), т. IV, и въ Oeuvres de R. Saadiah Gaon, т. IX].—Ср.: Steinschneider, HUM., стр. 305, 409, 930, 935; id., Cat. Bodl. col. 2021; id., HB., XV, 13; L. Dukes, Kontres ha-Massoret, стр. 5—10; id., Zur Kentniss, стр. 162 и сл.; Ozar Tob., 1885, стр. 11. [J. E. VIII, 233, съ дополн.]. 4.

Мааратъ, מערת (древняя форма окончанія женскаго рода), собственно—пещера, названіе города въ гористой части Іудеи (Іош., 15, 59); упоминается между Гедоръ (см.) и Бетъ-Анотъ (см.). Мѣстоположеніе не найдено. 1.

Маарибъ, מעריב (вечерняя молитва; талмудическій терминъ ея «Тефилатъ Арбитъ», תפלת ערבית)—одна изъ трехъ ежедневныхъ молитвъ, установленныхъ, по преданію, согласно обычаю Давида, «вечеромъ, утромъ и въ полдень» (Пс., 55; 18), и Даніила. Относя установленіе молитвъ къ эпохѣ патріарховъ, Талмудъ приписываетъ вечернюю молитву патріарху Якову въ виду словъ: «и пришелъ, ויפגע, на одно мѣсто и остался тамъ ночевать, потому что зашло солнце» (Быт., 28, 11), интерпретируя слово, ויפגע «онъ молился». Въ библейскую эпоху молитва не считалась обязательной, на нее смотрѣли какъ на выраженіе личнаго настроенія. Но по разрушеніи храма она стала обязательной, замѣнивъ собою жертвоприношенія. Но такъ какъ жертва въ храмѣ приносилась дважды, то соотвѣтствующія утренняя и полуденная молитвы приняли характеръ обязательныхъ, вечерняя же оставалась необязательной. Впрочемъ, необязательность молитвы М. не была признана всѣми законоучителями; она то и послужила предметомъ спора между р. Гамліиломъ II и р. Іошуи б. Хананіи (см. Р. Гамліилъ, Евр. Энц., VI, стр. 142). Все это относилось, строго говоря, къ молитвѣ «Шемоне Эсре», которая произносится стоя, не касаясь, «шема», обязательной утромъ и вечеромъ. Въ эпоху Талмуда и въ теченіе почти всего періода гаоновъ, что видно изъ Сидура Р. Амрамъ Гаонъ, эту молитву опускали во время службы М.; составляющія ее 18 благословеній были замѣнены 18

библейскими стихами, присоединенными къ концу богослуженія. Эта новая молитва, начинающаяся словами «Барухъ Адонай ле-Оламъ», была составлена вавилонскими учеными и принята палестинскими. Хотя М. не является молитвой обязательной, Маймонидъ все же считаетъ ее таковой въ виду того, что она повсюду принята въ силу обычая (Jad, Hilchot Tefillah, I, 6). Обыкновенно М. читается въ синагогѣ вслѣдъ за Минхой, чтобы не приходилось прихожанамъ собираться вторично. Время для молитвы М. наступаетъ съ появленіемъ трехъ звѣздъ на небѣ вплоть до полуночи, а въ крайнемъ случаѣ до появленія утренней зари (Бер., 1, 1). Если служба происходитъ при наличности 10-ти человѣкъ, чтецъ все же не обязанъ повторять громко молитву «Шемоне Эсре». Въ пятницу вечеромъ М. начинаютъ немного ранѣе обыкновеннаго, предпосылая ей псаломъ «Леху Неранненa». Сефардимъ же начинаютъ съ «Ве-гу-Рахумъ», чего не дѣлаютъ ашкеназимъ, не желая вносить грусти въ праздничное настроеніе дня. — Ср.: Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаіимъ, §§ 235—237; Jarchi, Manhig, изд. Гольдберга, стр. 22б. и сл. (Берлинъ, 1855); Schibale ha-Leket, §§ 43—48, изд. Buber'a; Dembitz, Services in synagogue and home, стр. 80. [По J. E. VIII, 233]. 9.

Маарсенъ, Іосифъ б. Яковъ—издатель, жилъ въ Амстердамѣ въ 18 в. М. опубликовалъ рядъ жаргонныхъ книгъ: «Eine Beschreibung v. der Rebelerei zu Amsterdam» (переводъ съ голландскаго, 1707); «Chanoch la-Naar» (письмовникъ, 1714—15; въ видѣ добавленія напечатанъ древне-еврейскій письмовникъ Давида М. Leschon Sahab); жаргонный переводъ (съ голландскаго) Сираховыхъ притчъ (1712); «Schöne Artliche Geschichten» (переводъ семи разсказовъ Боккачіо, 1710). Совмѣстно съ Цеби Гиршъ Щеберишиномъ и М. Бендинымъ, М. опубликовалъ (1714) книгу для коммерсантовъ «Tikkun Soferim we-Tikkun Chillufim». [J. E. VIII, 234; III, 279]. 7.

Маасай, מעשי (1 Хрон., 9, 12)—повидимому, сокращено изъ מעשיה—священникъ изъ рода Иммера (см. Иммеръ, 2); въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ въ кн. Hex. (11, 13) стоитъ עמשׁי; имена его предковъ также гласятъ здѣсь нѣсколько иначе. 1.

Маасе Берешитъ (מעשה בראשית) — ученіе о возникновеніи міра. Въ еврействѣ издавна господствовало представленіе, что вся вселенная вызвана къ существованію Богомъ. Это—точка зрѣнія іудаизма, согласно которой Богъ существуетъ внѣ міра, и вселенная вызвана Богомъ къ существованію изъ ничего. Это ученіе о сотвореніи міра находитъ въ крупныхъ чертахъ свое выраженіе въ первой гл. Бытія. Исторія человѣчества начинается въ ней исторіей вселенной, возникшей по единому плану. Въ библейскомъ разсказѣ о сотвореніи міра, въ порядкѣ слѣдованія отдѣльныхъ дней творенія и возникновенія стихій и разныхъ организмовъ, выражена, очевидно, мысль объ эволюціи. Сначала Богъ сотворилъ небо и землю, подъ которыми здѣсь, несомнѣнно, подразумѣваются первичныя стихіи. Ибо какъ небо, такъ и земля представляли лишь картину хаотическаго, безформеннаго существованія, תהו ובהו. Этотъ хаосъ, наполнявшій собою міровое пространство, обозначаемое въ библейскомъ разсказѣ словомъ «Tehom», תהום. Такъ какъ хаотическая масса была лишена свѣта, то сначала долженъ былъ возникнуть по Божьему велѣнію свѣтъ, благодаря лишь чему она постепенно упорядочилась и оформилась. Согласно библейскому сообщенію, сильный вѣтеръ носился надъ водой (объясненіе выраженія Ruach Elohim, רוח אלהים, въ смыслѣ сильнаго вѣтра находится уже въ Bereschit r., II; это толкованіе принято также Саадіей Гаономъ). Въ этомъ содержится представленіе, что вѣтеръ вмѣстѣ съ силой свѣта и тепла внесъ въ хаотическую массу и порядокъ, и форму. Но подъ стихіей свѣта библейское повѣствованіе о сотвореніи міра понимаетъ не солнечный свѣтъ и оказываемое имъ дѣйствіе, такъ какъ, согласно этому разсказу, солнечный свѣтъ возникъ лишь въ четвертый день творенія. Здѣсь, быть можетъ, подразумѣвается вызванная Богомъ творческая сила, благодаря которой только и возникла вселенная послѣ того, какъ уже существовала хаотическая масса. Разсказъ въ кн. Бытія о сотвореніи міра оставляетъ открытымъ вопросъ о существованіи первобытной матеріи (חמר קדמון), т. е. должны ли мы усматривать творческую дѣятельность Бога уже въ созданіи хаотической массы или она начинается лишь съ формированія и упорядоченія хаоса. Дальше будетъ указано, что Филонъ и средневѣковые еврейскіе неоплатоники склонялись ко второму мнѣнію. Послѣ того, какъ уже получила существованіе творческая дѣятельность—стихія свѣта возникла, согласно библейскому разсказу, по повелѣнію Бога, земная масса, благодаря тому, что вода собралась въ опредѣленныя мѣста, такъ что возникла земля и надъ нею — небо. Изъ этого видно, что первый стихъ кн. Бытія: «Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю» представляетъ собою лишь сжатое resumé слѣдующаго за тѣмъ разсказа о сотвореніи міра. Въ первый день была вызвана къ существованію лишь стихія свѣта. Во второй день—небо и земля, возникла небесная твердь, отдѣляющая водныя массы, находящіяся наверху, отъ водныхъ массъ, находящихся внизу. Лишь въ третій день возникъ земной континентъ, благодаря тому, что моря отдѣлились отъ суши. Въ тотъ же день былъ вызванъ къ существованію также и міръ растеній. Въ этомъ опять проявляется процессъ эволюціоннаго перехода отъ неорганической къ органической природѣ. Въ четвертый день творенія возникли, согласно библ. разсказу, свѣтила. Библія разсматриваетъ ихъ какъ особаго рода стихію; небесныя тѣла не включаются ни въ органическій, ни въ неорганическій міръ. Мы увидимъ ниже, какъ отнеслась къ этой мысли еврейская религіозная философія. Въ пятый день творенія слѣдуетъ зарожденіе живыхъ существъ въ водѣ и птицъ, въ шестой же день были вызваны къ существованію земныя животныя. По библейскому пониманію, земныя животныя, очевидно, являются высшими видами. Лишь въ заключеніи создается человѣкъ по образу и подобію Божьему. Это выраженіе нѣсколько темно. Но, безъ сомнѣнія, здѣсь разумѣются «прямая походка» человѣка и превосходство его разума, благодаря чему онъ можетъ господствовать надъ всѣми живыми существами (Быт., 1, 26—28). Такимъ образомъ, въ шесть дней была создана вселенная, «небо и земля и все, что на нихъ». Этотъ библейскій разсказъ о твореніи міра отличается большой ясностью какъ относительно порядка изложенія, такъ и самого изложенія. Разсказъ свободенъ отъ всякихъ миѳологическихъ представленій, и замѣчательно, что въ немъ нѣтъ рѣчи о другихъ существахъ, кромѣ, какъ о людяхъ, животныхъ, птицахъ, водяныхъ животныхъ и т. д.; нѣтъ рѣчи ни о какихъ среднихъ существахъ, между Богомъ

и людьми, ни о какихъ ангелахъ, демонахъ и другихъ безтѣлесныхъ существахъ. Въ библейскомъ разсказѣ о сотвореніи міра господствуетъ здоровый реализмъ. Нѣсколько незначительныхъ отступленій отъ него имѣются въ такъ назыв. второмъ разсказѣ о твореніи (Быт., 2, 4—25), который, однако, въ сущности лишь дополняетъ и расширяетъ первый разсказъ, хотя кое-что и изложено въ немъ нѣсколько иначе. Второй разсказъ о твореніи міра, во всякомъ случаѣ, предполагаетъ существованіе перваго разсказа. Ибо, въ концѣ концовъ, здѣсь идетъ рѣчь о животныхъ и птицахъ, о чемъ раньше ничего не говорится, какъ они были созданы. Нѣтъ также противорѣчія въ томъ, что въ первомъ разсказѣ говорится о созданіи мужчины и женщины (Быт., 1, 27 и 5, 2). Ибо каждое сообщеніе въ этомъ разсказѣ имѣетъ, въ связи съ другими подробностями, свою особую цѣль. Разсказъ о происхожденіи человѣка и человѣческаго рода въ Быт., 1, 27 и 5, 2—суммарный, между тѣмъ, какъ въ 2, 18—25 этотъ отдѣльный творческій актъ трактуется подробно. Въ новѣйшее время многіе изслѣдователи находятъ нѣкоторыя частичныя сходства между библейскимъ разсказомъ о твореніи и соотвѣтствующимъ вавилонскимъ миѳомъ. Но сходство между ними лишь внѣшнее. Независимо отъ того, что само совпаденіе въ содержаніи библейскаго разсказа и вавилонскаго миѳа только частичное, библейскій разсказъ существенно отличается отъ вавилонскаго по основной религіозной идеѣ. Послѣдній представляетъ собою миѳологическую фантазію, не отличающуюся къ тому же большой красотой. Библейскій же разсказъ выражаетъ великую религіозную мысль. Въ нѣсколькихъ предложеніяхъ здѣсь дается цѣлая космогоническая система, разрѣшающая проблему происхожденія міра. Въ предѣлахъ этой системы допустимо предположеніе о развитіи въ ходѣ творенія. Признаніе существованія Творца міра и Бога внѣ природы должно лишь служить отвѣтомъ на вопросъ о первой причинѣ, о первой созидательной силѣ. Оживленную полемику вызвало въ послѣднее время обсужденіе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ библейскій разсказъ о созданіи міра находится въ зависимости отъ вавилонскаго разсказа. Іудаизмъ оказывается здѣсь столь-же творческимъ, какъ и въ развитіи идеи Бога. Этого факта не умаляютъ нѣкоторыя черты сходства между іудаизмомъ и религіозными представленіями другихъ народовъ. Въ Библіи считается незыблемымъ фактомъ то, что Богъ творецъ, что Его волей міръ продолжаетъ существовать. Онъ установилъ законы природы и потому Онъ также можетъ ихъ временно измѣнять или совершенно отмѣнить. Въ этомъ пониманіи коренится вѣра въ божественное чудо. Существованіе прекраснаго порядка и цѣлесообразности въ природѣ также должно вытекать изъ этой предпосылки; строеніе міра, созданнаго Богомъ по опредѣленному плану, и совершенство міра, устроеннаго такимъ путемъ, свидѣтельствуетъ о божественной мудрости. Міръ не является продуктомъ случайности, а возникъ планомѣрно по начертанію Божьей мудрости (Прит., 3, 19—20; 8, 20—29). Въ поэтической формѣ планомѣрность созданія міра Богомъ изображается Іовомъ, гл. 38—39. Здѣсь въ особенности подчеркивается цѣлесообразность въ природѣ, мысль, которою издавна, а также и въ новѣйшее время пользовалась религіозная философія. Въ основаніи этого изображенія лежитъ, безъ сомнѣнія, то представленіе о происхожденіи міра, которое мы знаемъ изъ кн. Бытія. Ново здѣсь лишь указаніе на невидимый потусторонній міръ, причемъ безразлично, въ какомъ видѣ мыслился этотъ міръ въ древнія времена (Іовъ, 38, 17). Тьма не есть небытіе, ничто, а положительное бытіе (ib., 38, 19) [хотя это мѣсто допускаетъ и другое толкованіе, принятое Саадіей Гаономъ и другими евр. философами; см. Гаркави, Stud. u. Mitth., V, 182—183]. И на вѣчныхъ, по мудрому плану установленныхъ Богомъ законахъ покоится не только природа вообще, но также и отдѣльныя явленія природы, каждое въ свое время и на своемъ мѣстѣ. Все чудесно прилажено другъ къ другу. Эта цѣлесообразность въ природѣ поражаетъ человѣка своей грандіозностью, но она дѣйствуетъ также устрашающе, такъ какъ въ этомъ величественномъ механизмѣ человѣкъ кажется ничтожнымъ. Болѣе оптимистичнымъ, примиряющимъ представляется великолѣпное изображеніе сотворенія міра въ Псалмѣ 104; все домохозяйство природы здѣсь не только совершенное и мудрое, но и благое, и милосердое. Все совершается во время и для пользы твари Божьей. Взорамъ автора этого несравненнаго гимна, вызвавшаго восхищеніе такого человѣка, какъ Александръ ф. Гумбольдтъ, представлялась космогонія кн. Бытія не только по своему содержанію, но и въ данномъ тамъ послѣдовательномъ порядкѣ отдѣльныхъ актовъ твореній. Здѣсь актъ сотворенія міра понимается нѣсколько болѣе философски, а именно такъ, что Богъ излучилъ изъ себя міровой свѣтъ,—этотъ первичный свѣтъ былъ творческой силой, творческимъ орудіемъ (Пс., 104, 1—2). Вѣтры и согрѣвающій огонь исполнили повелѣніе Бога; они осуществляютъ творческую Божью волю (ib., 104, 4). Какъ и въ разсказѣ о сотвореніи міра въ кн. Бытія, этотъ первичный свѣтъ не имѣетъ ничего общаго съ небесными свѣтилами (104, 19). Здѣсь еще прибавилась мысль о вѣчномъ обновленіи природы (104, 29—30), причемъ снова проявляется творческая сила Бога. Совершенно естественно, что это представленіе о возникновеніи вселенной посредствомъ акта Божьей воли сдѣлалось и осталось у евреевъ существеннымъ религіознымъ принципомъ. Бенъ Сира выражаетъ эту же мысль (16, 27—30). Онъ въ особенности подчеркиваетъ вѣчность законовъ природы. Какъ произошелъ творческій актъ, объ этомъ онъ ничего не говоритъ.

Вліяніе греческой философіи мы видимъ въ утвержденіи апокрифа «Книга Премудрости Соломона», согласно которому сотвореніе міра нужно понимать какъ внесеніе Богомъ порядка въ хаотическую матерію (11, 18). Это то-же представленіе о сотвореніи міра, какое мы находимъ у Платона (Тимей, стр. 51а). Все, что находится во вселенной, возникло изъ безформенной первичной матеріи. Божье рѣшеніе воли есть слѣдствіе его натуры, потому что онъ любитъ бытіе, жизнь (11, 27—28). То, что въ этой книгѣ затрагивается лишь въ видѣ намека, составляетъ въ іудео-эллинской религ. философіи предметъ подробныхъ разсужденій. Это понятно, такъ какъ актъ сотворенія міра является основой всѣхъ религіозныхъ идей. Аристовулъ трактовалъ подробно разсказъ о сотвореніи міра въ кн. Бытія, но у насъ сохранились изъ его книги лишь отрывки, приводимые Евсевіемъ. Изъ нихъ явствуетъ, что этотъ философъ понималъ М.-Б. такъ, какъ ее понималъ Платонъ. Библейское

выраженіе: «Онъ (Богъ) сказалъ, и свершилось» (Пс., 33, 9) нужно понимать въ томъ смыслѣ, что все возникло благодаря дѣйствію силы Божьей (δυνάμει). Систематическое изображеніе сотворенія міра, въ которомъ соединяется платоновское пониманіе съ библейскимъ, даетъ намъ Филонъ. Онъ возстаетъ противъ взгляда Аристотеля, что міръ не имѣетъ начала. Противорѣчитъ также, по его словамъ, разуму то мнѣніе, что міръ есть одна субстанція, такъ какъ изъ одного и того-же источника не могутъ одновременно проистекать и добро, и зло. Поэтому Филонъ принимаетъ существованіе безформенной, недвижимой и безжизненной матеріи (ὕλη или οὐσία), изъ которой Богъ посредствомъ логоса и формирующихъ силъ образовалъ міръ. Такимъ образомъ, то, что мы называемъ возникновеніемъ міра, есть, собственно говоря, образованіе міра, формированіе и оживотвореніе первичной матеріи. Сама матерія, являющаяся источникомъ зла, не происходитъ отъ Бога. Матерія есть пассивное начало въ природѣ, Божья образующая сила есть активное начало. Это—пиѳагорійское воззрѣніе, которое Филонъ старается согласовать съ библейскимъ міровоззрѣніемъ. Библія, по его мнѣнію, учитъ не о сотвореніи ex nihilo (изъ ничего), а объ образованіи міра изъ безформенной массы. У Филона, правда, находится также и мысль, что міръ вызванъ къ бытію изъ небытія (Μη ὄν). Но онъ подъ этимъ понимаетъ не происхожденіе ex nihilo, изъ абсолютнаго небытія, а происхожденіе изъ безформенности и безжизненности матеріи. Филонъ долженъ былъ ввести логосъ, какъ посредствующую силу въ образованіе міра, ибо иначе было бы непонятно, какимъ образомъ само Божественное существо, чистое и совершенное, приходитъ въ соприкосновеніе съ неодушевленной матеріей (De mundi opifico, ed. Mangey I, 5; Quis rerum divinarum haeres, I, 492; De profugis, I, 547; De creatione principium, II, 367). Въ евр. апокалипсисахъ тоже дѣлается попытка свести сотвореніе міра къ одному началу. Въ «книгѣ Эноха» этимъ началомъ является первичный огонь, вѣчно пылающій огонь, который своимъ круговымъ движеніемъ приводитъ въ движеніе всѣ небесныя тѣла. Этотъ огонь питаетъ небесныя свѣтила и принимаетъ всегда въ себя заходящее солнце (17, 40, 23, 2—4). Вѣчно двигающійся по кругу огонь, начало движенія и жизни въ природѣ, является носителемъ вѣчныхъ законовъ природы (72, 1). Имъ приводится въ движеніе солнце, ежедневно восходящее на востокѣ и заходящее на западѣ. Согласно тому-же закону происходитъ движеніе луны и звѣздъ (72, 3). Солнце, благодаря первичному огню, все полно свѣтящей и грѣющей силы. Наряду съ силой первичнаго огня также и сила вѣтровъ приводитъ въ движеніе, хотя и не вселенную, но все же жизнь на нашей землѣ. Ихъ—двѣнадцать, по три въ каждой сторонѣ неба (76, 1—3). Въ зависимости отъ различнаго происхожденія вѣтровъ различно и оказываемое ими дѣйствіе, они приносятъ благоденствіе или опустошеніе (76, 4 и сл.). Въ томъ-же кругу мысли движется также М.-Б. въ книгѣ Юбилеевъ. Первымъ же актомъ творенія Богъ вызвалъ къ существованію и духовъ, воплощающихъ въ себѣ силы природы: 1) ангела лица (или лицезрѣнія), т.-е. непосредственно изъ Бога проистекающую творческую силу, 2) ангеловъ освященія, т.-е. нравственное начало въ твореніи, 3) ангеловъ огня и вѣтровъ, т.-е. силы, дѣйствующія въ природѣ (2, 2). Изъ нихъ уже развилось все мірозданіе. Изъ четвертой кн. Ездры (6, 41) также видно, что въ Палестинѣ господствовало представленіе, что Богъ первымъ-же актомъ творенія создалъ ангеловъ, которые затѣмъ, по повелѣнію Бога, создали все остальное. Этимъ пытались разрѣшить проблему, какимъ образомъ матеріальная природа вызвана къ существованію Богомъ, чисто духовнымъ Существомъ. Но агада (Сангедр., 38в) говоритъ, что ангелы были созданы лишь въ шестой день творенія, непосредственно передъ созданіемъ человѣка. Актъ творенія всецѣло приписывается Богу. Еврейское воззрѣніе осталось при мысли о сотвореніи міра изъ ничего (II-ая кн. Макк., 7, 26). Въ согласіи съ правильно понятымъ разсказомъ о сотвореніи міра въ кн. Бытія, оно принимало, что Богъ сначала создалъ хаосъ, безформенную и неодушевленную матерію, и затѣмъ, въ слѣдующіе дни творенія, Онъ ее оформилъ и оживотворилъ (4-ая кн. Эзры, 2, 38—54). Вопросъ о томъ, какъ совершился этотъ актъ творенія, служилъ предметомъ подробныхъ обсужденій. Но эти обсужденія не должны были происходить публично, такъ какъ считали, что нельзя дебатировать такого рода вопросы передъ широкой массой. Разсказы о сотвореніи міра (מעשה בראשית) учитель можетъ объяснить лишь одному, двумъ ученикамъ вмѣстѣ уже нельзя объяснять его (Хагига, Мишна, II, 1). Понятно поэтому, что изъ ученія фарисейскихъ учителей въ этой области дошли до насъ лишь нѣкоторые намеки. Но нѣтъ сомнѣнія, что ими были также сдѣланы достойныя вниманія усилія разрѣшить міровую загадку. Были сдѣланы также попытки устранить нѣкоторыя кажущіяся противорѣчія между первымъ и вторымъ разсказомъ Бытія о сотвореніи міра. Такъ, напр., въ Быт., 1, 12 говорится, что земля получила свою растительность уже въ третій день творенія, а ib., 2, 5 говорится, напротивъ, что этой земной растительности не было до сотворенія человѣка. Объясненіе этого противорѣчія по Талмуду таково: земля въ третій день получила лишь способность испускать изъ себя растенія, но пышное разростаніе ихъ произошло лишь позже, когда появился дождь (Хул., 60б). Самый актъ творенія, согласно воззрѣнію еврейскихъ ученыхъ, начался съ хаотической матеріи, которая также была создана Богомъ. Хаотическая матерія (aphela=אפלה) произошла изъ воды (Schem. r., XV, 22). Сходныя съ этимъ космогоническія мысли были высказаны также и въ новѣйшее время. Взглядъ, по которому сотвореніе міра произошло изъ первичной, извѣчно существующей матеріи, отвергался самымъ рѣшительнымъ образомъ (Ber. r., 1, 12). Міръ вызванъ къ существованію для нравственной цѣли (ib., 14). Первоначальный свѣтъ, животворящая сила матеріи, есть порожденіе божественной природы (ib., III, 1). Вселенная вызвана къ существованію по опредѣленному плану и для опредѣленной цѣли (ib., I, 2).

М.-Б. сильно занимаетъ еврейскую религіозную философію, такъ какъ отношеніе Бога къ вселенной представляетъ исходный пунктъ идеи о Богѣ. Хотя палестинскіе евреи держались возможно дальше отъ греческой философіи, все-же нѣкоторыя ея составныя части проникли къ нимъ. Вопросъ о происхожденіи міра дебатировался всѣми мыслящими людьми. Гностицизмъ, отношеніе котораго къ іудаизму безсомнѣнно враждебно, но который однако заимствовалъ кое-что отъ іудаизма, углублялся еще бо-

лѣе въ эти проблемы; онъ задавался вопросомъ о природѣ самой первичной силы и о томъ, какимъ образомъ этой первой силой вызванъ къ существованію видимый міръ. Въ кругахъ гностиковъ возникла идея объ эманаціи, постепенномъ развитіи видимаго міра изъ другого невидимаго, духовнаго міра. Такъ возникла матерія послѣ многихъ промежуточныхъ ступеней. Эта эманація совершилась посредствомъ силы первичнаго свѣта. По мнѣнію нѣкоторыхъ гностиковъ, существовала первичная, извѣчная матерія, которая, однако, превратилась въ видимый міръ лишь посредствомъ эманаціи божественоой силы (въ 365 циклическихъ ступеняхъ). Долгое время хаосъ боролся съ первичнымъ свѣтомъ; животворящая и одухотворяющая сила первичнаго свѣта не могла проникнуть во всю хаотическую матерію. Поэтому отличается въ природѣ органическое отъ неорганическаго. — Болѣе замѣтно гностическое вліяніе въ М.-Б. по кн. «Jezirah», палестинское происхожденіе которой несомнѣнно. Изъ гностицизма перешло, быть можетъ, въ эту книгу понятіе о «сефиротъ», которыя, однако, понимаются здѣсь гораздо раціоналистичнѣе. Актъ сотворенія міра является внесеніемъ качества въ количество, формы въ матерію. Это произошло посредствомъ «32 путей мудрости». Количество выражается въ 22 буквахъ евр. алфавита, имѣющихъ только значеніе согласныхъ буквъ, слѣдовательно, безформенныхъ. Качество выражается въ 3-хъ гласныхъ буквахъ, въ такъ назыв. «матеряхъ чтенія» и въ семи, могущихъ получить твердое произношеніе, и, слѣдовательно, квалифицированныхъ буквахъ בגד כפרת (изъ нихъ ר по палестинскому произношенію). Сотвореніе міра, оживотвореніе матеріи формою, соединеніе количества съ качествомъ, все это произошло посредствомъ десяти ступеней эманаціи изъ природы Бога. Это— «десять сефиротъ», ведущія отъ духа Божьяго Его животворящую силу до видимаго міра въ его разнообразныхъ формахъ. Десять сферъ суть начала, носящія особыя названія (см. Каббала).— Саадія возставалъ противъ всякаго взгляда, отступающаго отъ библейскаго разсказа о сотвореніи міра. Время имѣетъ начало, первичной матеріи не было, Богъ вызвалъ къ существованію міръ изъ ничего. И такъ какъ все сотворенное имѣетъ начало во времени, то оно имѣетъ также и конецъ. Можно еще признать, говоритъ Саадія, что міръ сотворенъ изъ безкачественныхъ атомовъ, и что актъ творенія есть лишь формированіе атомовъ и сообщеніе имъ качества, и что не матерія имѣетъ начало и конецъ во времени, а лишь возникающая и исчезающая форма. Но и этотъ взглядъ Саадія отвергаетъ. Главный аргументъ, выдвигаемый имъ противъ подобнаго мнѣнія, состоитъ въ томъ, что въ такомъ случаѣ сотвореніе было-бы обусловлено природой атомовъ; Творецъ, значитъ, не обладалъ-бы тогда полной свободой, не могъ-бы сотворить міръ по Своему рѣшенію и Своему плану. И само по себѣ непонятно, какимъ образомъ изъ безкачественныхъ атомовъ возникли качественныя стихіи (четыре стихіи). Нельзя также допустить, чтобы только случай соединилъ атомы, вслѣдствіе чего возникла ихъ качественность, ихъ форма. Проблему единаго мірозданія при существованіи добра и зла, свѣта и тьмы, вопросъ о томъ, какимъ образомъ одинъ Творецъ могъ создать эти противоположныя сущности, Саадія разрѣшаетъ своимъ философскимъ опредѣленіемъ тьмы и зла: тьма есть отсутствіе свѣта, она не есть бытіе, а небытіе. На той-же точкѣ зрѣнія стоитъ Бахья ибнъ Пакуда (см.), принимающій начало міра во времени. Вселенная создана Богомъ изъ ничего, и создана цѣлесообразно по опредѣленному плану. Тотъ, кто признаетъ случайность возникновенія міра, подобенъ тому, кто думалъ-бы, что можно вылить чернила на бумагу, и буквы получатся сами собою.—Своеобразнаго и оригинальнаго взгляда придерживается Соломонъ ибнъ Гебироль (см.); этотъ взглядъ онъ въ наиболѣе значительной его части заимствовалъ у Плотина; онъ, однако, видоизмѣнилъ его, приближаясь въ этомъ пунктѣ къ воззрѣнію іудаизма (Munk, Mélanges, стр. 233) Плотинъ, правда, также не училъ вѣчности матеріи, но онъ относитъ сотвореніе лишь къ формированію; Гебироль, напротивъ, принималъ сотвореніе изъ ничего. Отъ излюбленнаго различенія между духомъ и матеріей онъ отказался, потому что у него всякое бытіе, даже интеллектуальное бытіе, состоитъ изъ матеріи и формы. Существованіе матеріи безъ формы такъ-же немыслимо, какъ и существованіе формы безъ матеріи. Онѣ обѣ — матерія и форма—вызваны, по воззрѣнію Гебироля (и въ этомъ, главнымъ образомъ, состоитъ его отличіе отъ Плотина), къ существованію одновременно. Актъ творенія Гебироль (слѣдуя отчасти Гаи Гаону) изображаетъ какъ эманацію божественной силы и божественной воли (что у него тожественно, такъ какъ божественная воля означаетъ природу Бога). Эта эманація проходитъ различныя ступени, различныя сферы, число которыхъ онъ принимаетъ равнымъ 10. Это какъ-бы копіи перваго бытія, копіи, которыя не всѣ сдѣланы одинаково по первому бытію, а одна по другой. Чѣмъ дальше копія отъ оригинала, тѣмъ она слабѣе, т.-е. тѣмъ матеріальнѣе становится субстанція. Съ уменьшеніемъ качества субстанціи возрастаетъ количество. Въ первичномъ бытіи форма и матерія строго едины, въ эманированныхъ субстанціяхъ происходитъ ихъ раздѣленіе. Послѣдней эманаціей является воспринимаемый чувствами внѣшній міръ. Субстанція уплотнилась и превратилась въ матерію, въ которой, однако, продолжаетъ дѣйствовать оживотворяющая сила первоначальнаго свѣта. Принципами М.-Б. ибнъ Гебироля являются такимъ образомъ, монизмъ и эманація. Отъ этого воззрѣнія, въ свое время стоявшаго одиноко, отличается взглядъ Авраама ибнъ Эзры (см.); хотя послѣдній во всемъ остальномъ примкнулъ къ религіозной философіи Гебироля, котораго онъ считалъ величайшимъ психологомъ, онъ все-же склонялся въ М.-Б. къ мнѣнію Филона, что существовала извѣчная матерія,—актъ творенія міра есть только актъ формированія. Іегуда Галеви (см.) всецѣло вернулся къ библейской М.-Б. Міръ вызванъ Богомъ къ существованію изъ ничего. Нужно, однако, прибавить, что онъ не находитъ противорѣчія съ іудаизмомъ въ допущеніи извѣчности матеріи, въ которую Богъ творчески внесъ оживотворяющую форму. Но во всякомъ случаѣ мірозданіе, какъ мы его знаемъ, возникло цѣлесообразно и по опредѣленному плану. Интересенъ взглядъ на сотвореніе міра перваго аристотелика въ еврейской религіозной философіи, Авраама ибнъ Дауда (см.). Извѣчность матеріи, какъ училъ Аристотель (извѣчность матеріи и также извѣчность формы, implicite заключавшейся въ матеріи), онъ отвергаетъ, какъ противорѣчащую

библейскому ученію. Онъ принимаетъ взглядъ неоплатониковъ, согласно которому извѣчна хаотическая матерія, а не форма. Съ этимъ взглядомъ онъ познакомился черезъ философское сочиненіе ибнъ Гебироля, противъ котораго онъ споритъ во всѣхъ остальныхъ пунктахъ. Законченную космогоническую теорію, совершенно отступающую отъ аристотелевской, даетъ Маймонидъ (см.). Главнымъ образомъ, онъ исходитъ изъ той точки зрѣнія, что природа образуетъ единство, въ которомъ всѣ отдѣльные предметы составляютъ члены субстанціи. Разнообразіе въ природѣ не есть что либо иное, какъ разнообразіе членовъ человѣческаго тѣла, которое, однако, не уничтожаетъ его единства. Природа есть организмъ. Въ этомъ онъ согласенъ съ Аристотелемъ. Матерія состоитъ изъ четырехъ основныхъ стихій, которыя сами по себѣ безжизненны и неподвижны, между тѣмъ какъ небесныя тѣла можно представлять себѣ живыми существами, движущимися по своей собственной волѣ. Они, въ противоположность чувственному, имматеріальны. Этимъ Маймонидъ стремится объяснить движеніе, посредствомъ котораго возникъ нашъ матеріальный міръ. Движеніе вызвано Богомъ въ томъ смыслѣ, что имматеріальныя небесныя сферы стремятся къ Богу; Богъ, слѣдовательно, есть телеологическая причина движенія. Въ противоположность Аристотелю, принимающему чисто-механическое движеніе, Маймонидъ думаетъ, что движеніе небесныхъ свѣтилъ имѣетъ нравственный и цѣлесообразный характеръ. Какъ матерія, такъ и форма имѣютъ начало во времени. Аристотель не доказалъ извѣчности міра, а лишь указалъ на логическія затрудненія, получающіяся при допущеніи, что міръ (матерія и форма) имѣетъ начало во времени. Маймонидъ не признаетъ, однако, доказательности этихъ логическихъ возраженій.—Религіозный философъ Герсонидъ (см.), большей частью, примыкающій къ воззрѣніямъ ибнъ-Рошда (Аверроэса), принимаетъ, подобно Платону, существованіе первичной матеріи, не имѣющей начала во времени; но въ противоположность послѣднему, онъ считаетъ движеніе, посредствомъ котораго возникла форма, сотвореннымъ. Лишь имматеріальное бытіе, а не матеріальное вызвано къ существованію Богомъ. Караимъ Ааронъ бенъ-Илія Никомедіо (см.) тоже принимаетъ сотворенность матеріи и формы. Матерію онъ мыслилъ, какъ движущіеся атомы. Онъ, слѣдуя арабскимъ философамъ, принимаетъ законъ притяженія и отталкиванія, по которому происходитъ соединеніе и разъединеніе атомовъ. Этотъ законъ съ его двумя противоположными дѣйствіями онъ называетъ «двумя противоположностями» (schne nigdiim—שני נגדיים). Матерія со своей неподатливостью представляетъ отталкивающую силу, а форма образуетъ силу притяженія. Эту послѣднюю мысль мы уже встрѣчаемъ въ до-платоновской философіи. Отъ современнаго монизма ученіе Аарона бенъ-Илія отличается въ одномъ существенномъ пунктѣ. Монизмъ ищетъ движенія, притяженія и отталкиванія въ природѣ атомовъ, Ааронъ бенъ-Илія думаетъ, что они являются творческимъ актомъ Бога.—Новый путь для объясненія возникновенія вселенной избрала каббала (см.), исходящая изъ точки зрѣнія абсолютнаго единства бытія. Богъ и вселенная едины, составляютъ одну субстанцію. Бога нужно мыслить лишь какъ субъекта, а вселенную—какъ предикаты этой единой субстанціи. Сотвореніе нужно понимать, какъ постепенное воплощеніе первичнаго свѣта, излучившагося отъ Бога. Чѣмъ дальше отъ исходнаго пункта проникалъ этотъ первичный свѣтъ, тѣмъ больше уплотнялся покровъ этого первичнаго свѣта. Матерія и форма различаются другъ отъ друга количественно, но не качественно. Первичный свѣтъ дѣйствуетъ повсюду, но внѣшній покровъ матеріи не даетъ ему проникнуть глубже, т.-е. уплотненіе зашло такъ далеко, что сила первичнаго свѣта не можетъ проникнуть дальше.—Современная наука настаиваетъ на томъ, что М.-Б. лишь натурфилософія, а не дисциплина естествознанія. Естествознаніе занимается явленіями природы и ея открытыми опытнымъ путемъ законами. Оно опредѣляетъ ихъ сущность и характеръ ихъ дѣйствія. Натурфилософія же стремится отыскать связь этихъ явленій, задаетъ вопросы: почему и какъ? Съ тѣхъ поръ какъ Кантъ и Лапласъ сдѣлали попытку объяснить возникновеніе міра, были сдѣланы различныя попытки создать М.-Б. на чисто-естественной научной основѣ. До сихъ поръ, однако, не удалось найти вполнѣ удовлетворительнаго объясненія, и такой великій естествоиспытатель, какъ Дюбуа Реймондъ, провозгласилъ свое знаменитое «ignoramus» и констатировалъ существованіе семи загадокъ въ природѣ и ея дѣйствіяхъ, не поддающихся научному разрѣшенію. Въ новѣйшее время монизмъ (главнымъ представителемъ котораго является Геккель) стремится разрѣшить эти міровыя загадки въ духѣ матеріализма. Это рѣшеніе, однако, не удовлетворительно. То, что дано библейской М.-Б., не претендующей на то, чтобы быть наукой, пока не превзойдено современной космогоніей.—Ср.: Gunkel, Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit; id., Genesis; Jensen, Kosmologie der Babylonier; Bacher, Agada der Tannaiten; Boussét, Religion des Judentums; Moldenbauer, Das Weltall und seine Entwickelung; Lukas, Die Grundbegriffe in den Kosmogonien der alten Völker; Faye, Sus l'origine du monde. Théories cosmogoniques der anciens et des modernes; J. E. IV, 280—283.

С. Бернфельдъ. 4.

Маасе-Бухъ—одна изъ наиболѣе популярныхъ повѣствовательныхъ книгъ древне-жаргонной литературы; впервые издана въ 1602 г. въ Базелѣ. Ея составитель, имя котораго осталось неизвѣстнымъ (полагаютъ, что онъ былъ родомъ изъ Литвы, но жилъ въ западной Германіи), указываетъ въ предисловіи, что его цѣль дать любительницамъ занимательнаго чтенія хорошую духовную пищу и этимъ отвлечь ихъ вниманіе отъ нѣмецкихъ рыцарскихъ романовъ, которые, по заявленію автора, «seien wärlich eitel Schmitz». Въ М.-Б. собраны свыше трехсотъ легендъ, сказокъ и преданій изъ Талмуда, Мидрашимъ [для которыхъ служило основаніемъ соч. Ниссима б. Яковъ изъ Кайруана; см. Ниссимъ] раввинской и каббалистической письменности, а также изъ иностранныхъ литературъ (нѣмецкой, арабской и пр.), причемъ легенды послѣдней категоріи подверглись значительной переработкѣ и приняли вполнѣ еврейскій колоритъ. Этому разнообразному матеріалу составитель весьма умѣло придалъ вполнѣ однородный характеръ: легенды написаны въ интимно-простонародномъ стилѣ съ назидательными поученіями о благонравной жизни и о твердомъ упованіи на благость и премудрость Творца. Пользовавшаяся большимъ успѣхомъ, М.-Б. выдержала много изданій, причемъ дѣлались разныя дополненія, а

иныя легенды подвергались новой редакціонной переработкѣ; въ 1612 г. книга была переведена на нѣмецкій языкъ профессоромъ гиссенскаго университета X. Гельвигомъ. М.-Б. представляетъ значительный интересъ для изученія фольклора и ознакомленія съ такъ назыв. общенародными, странствующими сказаніями, встрѣчаемыми почти во всѣхъ народныхъ литературахъ.—Ср.: J. E. VIII, 236; M. Grünbaum, Jüd. Chrestomathie, 385—458; L. Wiener, Yidish Literatur, index; Steinschneider, Serapeum, 1866, № 1; id., Gosches Archiv für Literat., II. 7.

Маасе-Меркаба (מעשה מרכבה)—описаніе престола Творца и небесной Его колесницы, собственно толкованіе первыхъ главъ кн. Іезекіила, гдѣ описываются видѣнія этого пророка. Въ разныя эпохи еврейской исторіи эти видѣнія комментировались различнымъ образомъ, смотря по тому, какія доктрины преобладали въ современныхъ ученыхъ кругахъ и въ какомъ положеніи находились метафизическіе вопросы. Во время второго храма этими толкованіями усердно занимались въ школахъ ессеевъ, гдѣ важнѣйшую роль играли ангелологія, демонологія и мистика священныхъ именъ Божьихъ. Въ Талмудѣ (преимущественно въ тр. Хагига) и Мидрашимъ, хотя и приписывается М.-М. великое значеніе, сущность его не объясняется. По всему видно, однако, что уже въ періодъ таннаимъ были въ ходу мистическія произведенія въ духѣ и направленіи ессеевъ, какъ, напр., היכלות אותיות р. Акибы, р. Измаила (въ первоначальномъ ихъ видѣ) и др.; но эти соч. не пользовались общей санкціей таннаитскихъ школъ. Раввины и ученые, не принадлежавшіе къ адептамъ мистики, не признавали за этими сочиненіями никакого авторитета. Затѣмъ, когда евр. ученые стали заниматься философіей, они истолковывали М.-М. помощью философскихъ доктринъ, господствовавшихъ въ ихъ эпоху; къ нимъ примыкали тѣ ученые, которые представляли комментаріи по символической системѣ. Въ эпоху же преобладанія мистики и каббалы къ древне-ессейскимъ элементамъ ангелологіи, демонологіи и магическихъ заклинаній прибавлялись все новыя и новыя наслоенія. Новѣйшая же критическая школа объясняетъ видѣнія пр. Іезекіила, какъ воспроизведеніе искусныхъ сооруженій въ храмахъ и дворцахъ ассиро-вавилонскихъ царей. — Особыя сочиненія о М.-М., кромѣ комментаріевъ къ св. Писанію, отмѣчаются въ Евр. Энц. при именахъ ихъ авторовъ. 4.

Маасеія, מעשיה (твореніе Бога) — имя разныхъ лицъ въ Библіи (особ. въ Іерем., Хрон., Эзр.—Нех.); такъ, во время первосвященника Іегояда, это имя носилъ начальникъ сотни (II Хрон., 23, 1), во время царя Іотама—приставъ (שוטר, ib., 26, 11); сынъ царя Ахаза назывался М. (его убилъ эфраимскій полководецъ Зихри, ib., 28, 7); во время Іошіи начальникъ столицы носилъ имя М. (ib., 34, 8). Особенно часто встрѣчается это имя у священниковъ (Іер., 21, 1; Эзр., 10, 18, 21, 22; Нех., 8, 4; 12, 41) и у левитовъ (Нех., 8, 7; 12, 42; Іерем., 35, 4; I Хрон., 15, 18, 20). Во время Нехеміи одинъ изъ родовитыхъ жителей Іерусалима былъ М. изъ вѣтви Шелы (въ параллельномъ мѣстѣ, I Хрон., 9, 5 стоитъ עשיה). 1.

Маасеротъ (מעשרות — буквально десятины)—названіе седьмого трактата перваго отдѣла Зераимъ (см.). Въ первомъ изданіи Мишны этотъ трактатъ носитъ названіе מעשר ראשון, т.-е. первая десятина. Авторъ «Halichot Olam» и Франкель (Darke ha-Mischnah, 257) находятъ послѣднее названіе болѣе соотвѣтствующимъ; оно также находилось въ эрфуртской рукописи Тосефты (изд. Цукермандля). І. Дернбургъ (Les sections et les traités de la Mischnah, въ REJ., III, 205—210) старается доказать, что отдѣлы Талмуда, по образцу книгъ Пятикнижія, заимствовали свои названія преимущественно отъ центральнаго слова перваго предложенія въ трактатѣ. Такому-же принципу слѣдуетъ нашъ трактатъ, который начинается предложеніемъ כלל אמרו במעשרות. Кромѣ того, множественная форма «Maaserot» болѣе соотвѣтствуетъ содержанію трактата, въ виду того, что правила, изложенныя въ немъ, одинаково относятся какъ къ первой «левитской» десятинѣ, такъ и къ десятинѣ для бѣдныхъ. [Однако, надо принять во вниманіе, что за этимъ трактатомъ слѣдуетъ тракт. מעשר שני, и, слѣдовательно, ראשון обозначаетъ *первый трактатъ* по порядку въ отдѣлѣ Зераимъ, за которымъ слѣдуетъ מעשר שני, гдѣ слово שני имѣетъ также значеніе «*второй трактатъ*»]. Мишна имѣетъ пять главъ, Тосефта—три; Гемара къ нему имѣется только іерусалимская. За исключеніемъ нѣсколькихъ параграфовъ (I, § 1—4; IV, § 6; V, § 8), трактующихъ о родахъ продуктовъ земли, не подлежащихъ закону о десятинахъ, все остальное содержитъ казуистическій разборъ слѣдующаго общаго правила о десятинахъ. Продукты, отъ которыхъ не отдѣлены десятины: «левитская» или «Maaser Scheni», или же для бѣдныхъ, запрещены подъ страхомъ небесной кары, מיתה בידי שמים (Іеб., 86а), но это только при употребленіи въ качествѣ опредѣленной трапезы אכילת קבע, отвѣдать же чего-либо «случайно», עראי, разрѣшается. Однако, это послѣднее имѣетъ силу лишь при извѣстныхъ условіяхъ, наприм., пока продукты не совсѣмъ готовы къ уборкѣ съ поля, пока они не внесены въ домъ, или же не проданы другому лицу и т. д. Такихъ условій Талмудъ (Іер., Маасер., IV, 51а) насчитываетъ шесть и подробный разборъ случаевъ, при которыхъ примѣняется или не примѣняется упомянутый законъ, составляетъ содержаніе трактата. Іерусал. Гемара посвящена развитію положеній Мишны. Характерно въ историческомъ отношеніи одно мѣсто въ этой Гемарѣ, отражающее перемѣну взгляда народа на институтъ десятины и постепенное его упраздненіе. Въ домѣ р. Іуды, разсказывается, прибѣгали къ обходу закона, чтобы освободиться отъ обязанности дать десятину. Тогда р. Іуда имъ сказалъ: смотрите, какое различіе между вами и предыдущимъ поколѣніемъ; р. Акиба, бывало, покупаетъ за одну «peruta» трирода продуктовъ земли, чтобы давать десятину съ каждаго рода въ отдѣльности, а вы прибѣгаете къ разнымъ хитростямъ, чтобы освободиться отъ религіознаго налога (ib., III, 50с). — Ср.: Z. Frankel, Darke ha-Mischnah, 257; Brüll, Mebo ha-Mischnah; H. L. Strack, Einleitung in den Talmud, 1910; M. Millziner, Intraduction to the Talmud; Jew. Encycl. VIII, 238.

А. К. 3.

Маасеръ, מעשר—десятина или десятая часть дохода, подлежавшая отчисленію въ видѣ особой повинности. Десятина встрѣчается съ древнѣйшихъ временъ у самыхъ различныхъ народовъ, какъ семитской расы, такъ и другихъ. Пятая часть поземельнаго дохода, которую египтяне, по распоряженію Іосифа, должны были отдавать фараону (Быт., 47, 24) есть не что иное, какъ

двойная десятина, подобно тому какъ и у римлянъ, при простой десятинѣ съ полевыхъ плодовъ, отдавалась двойная десятина съ древесныхъ плодовъ и виноградниковъ.—Въ Библіи десятина впервые встрѣчается въ разсказѣ о томъ, какъ Авраамъ, одержавъ побѣду надъ войскомъ Кедорлаомера, отдалъ десятую часть всего, что онъ имѣлъ, Малкицедеку, царю-священнику (см.) въ Салемѣ (Быт., 14, 20). Далѣе, въ разсказѣ о чудесномъ сновидѣніи, которое Яковъ имѣлъ въ Бетъ-Элѣ, сообщается, что въ благодарность за обѣщанную ему Богомъ милость онъ далъ обѣтъ предоставить Ему десятую часть изъ всего, что Онъ ему дастъ (Быт., 28, 22). Какъ обязательная повинность М. упоминается въ общихъ чертахъ въ кн. Левитъ, 27, 30—33: «И всякая десятина въ странѣ какъ изъ посѣяннаго на землѣ, такъ и изъ плодовъ дерева, принадлежитъ Богу, это святыня Господня. Если-же кто захочетъ выкупить свою десятину, то пусть прибавитъ къ ней ея пятую долю». Предписывается также посвящать Богу десятину отъ крупнаго и мелкаго скота, причемъ указывается способъ опредѣленія этой десятины, а именно: скотъ пропускается по одиночкѣ подъ палкой, какъ это было въ обычаѣ у пастуховъ для провѣрки состава стада (ср. Іезек., 34, 12; 20, 37); десятое животное посвящается Богу, не разбирая, хорошее-ли то, или худое, и его нельзя замѣнять другимъ. Кому слѣдуетъ отдавать десятину, не сказано, и, сравнивая выраженіе «קדש לה» въ этомъ отрывкѣ со ст. 21, можно было бы заключить, что десятина назначается священникамъ, тѣмъ болѣе, что въ то время, когда эти законы были даны, т.-е. въ первомъ мѣсяцѣ второго года послѣ Исхода, левиты еще не несли храмовой службы (см. Левиты). Но въ кн. Чис., 18, 21—24 ясно предписывается отдавать всякую десятину левитамъ, для которыхъ она является вознагражденіемъ за ихъ службу при скиніи собранія. Десятина возмѣщаетъ левитамъ областной удѣлъ, котораго они не должны имѣть въ Обѣтованной землѣ. Левиты-же, съ своей стороны, должны отчислять десятую часть изъ получаемой ими десятины въ пользу Аарона; послѣ отдачи своей десятины, левиты могутъ ѣсть полученное ими отъ изральтянъ во всякомъ мѣстѣ со своими семействами (ib., 18, 26—32). Во Второзаконіи даются болѣе опредѣленныя предписанія. Десятину (отъ произведеній земли: хлѣба, вина и елея) надо отчислять каждый годъ (Втор., 14, 22) и отвозить ее въ избранное Богомъ мѣсто (центральное святилище) и тамъ съѣдать ее «передъ Богомъ». Тѣ, которые живутъ слишкомъ далеко отъ центральнаго храма, могутъ обмѣнивать натуральную десятину на деньги и въ святомъ мѣстѣ купить все, «чего пожелаетъ душа», какъ-то: рогатый и мелкій скотъ, вино, крѣпкіе напитки (שכר) и пр. и съѣдать все это «передъ Богомъ» со всѣмъ семействомъ. Мотивируется это предписаніе тѣмъ, чтобы народъ, бывая часто въ святомъ градѣ, «научился бояться Бога». Предписаніе о принесеніи и потребленіи десятины только въ центральномъ мѣстѣ наравнѣ съ другими жертвоприношеніями и первенцами рогатаго и мелкаго скота повторяется во Второз. и въ другихъ мѣстахъ (ib., 12, 6, 11, 17 сл.). На этихъ торжественныхъ пирахъ нельзя оставить безъ вниманія левита, живущаго на мѣстѣ постояннаго жительства лица, приносящаго десятину (ib., 14, 27; въ двухъ остальныхъ текстахъ і мѣстѣ съ левитомъ упоминаются также рабы и рабыни 12, 12, 18, ср., однако, ст. 19). Къ концу третьяго года (отъ начала каждаго изъ семилѣтнихъ періодовъ, на которые былъ раздѣленъ 50-лѣтній юбилейный циклъ) надо раздавать всѣ десятины съ полей въ безвозмездное пользованіе мѣстныхъ левитовъ, пришельцовъ (גר), сиротъ и вдовъ (т. е. всѣхъ неимущихъ). Этотъ третій годъ назывался «годомъ десятины» (שנת המעשר) κατ'ἐξοχήν; послѣ отчисленія всей десятины въ томъ году владѣлецъ долженъ былъ въ особой молитвѣ (Второз., 26, 13—15) заявить передъ Господомъ, что онъ вынесъ святыню (т. е. десятину) изъ своего дома и отдалъ ее левиту, пришельцу, сиротѣ и вдовѣ, не ѣлъ ее въ траурѣ, или когда былъ ритуально нечистъ и не давалъ изъ нея «для мертвецовъ», т. е., какъ видно, не употреблялъ для пиршествъ въ память покойниковъ (ср. выраженіе: זבחי מתים, Псал., 106, 28; Мишна толкуетъ послѣднее выраженіе въ смыслѣ расходованія на предметы погребенія покойника; Маасеръ Шени, V, 12). Для согласованія всѣхъ приведенныхъ текстовъ религіозная практика установила три рода десятинъ: 1) одна отчисляется въ пользу левитовъ, согласно Чис., 18, 21, сл.; она называется «первая десятина» מעשר ראשון, 2) другая отчисляется изъ того, что остается послѣ отчисленія первой десятины и отправляется въ Іерусалимъ, гдѣ съѣдается самимъ владѣльцемъ и его семействомъ; эта десятина называется «второй» (מעשר שני, δεκάτη δευτέρα, Tob., 1,7) и о ней-то идетъ рѣчь во Второз., 14, 22 сл.; 3) третья десятина поступаетъ въ пользу бѣдныхъ («десятина для бѣднаго» מעשר עני, также «третья десятина», ἡ τρίτη δεκάτη, Tob., 1,8), она имѣется въ виду во Втор., 14, 28, 29. Первую и вторую десятину надо отчислять въ первомъ, второмъ, четвертомъ и пятомъ году; первую и третью—въ третьемъ и шестомъ году. Седьмой годъ, какъ годъ прекращенія полевыхъ работъ, исключается. Въ позднѣйшее время мы находимъ, что Самуилъ предупреждаетъ израильтянъ, просившихъ его поставить надъ ними царя, что царь будетъ брать у нихъ десятую часть посѣвовъ и виноградниковъ въ пользу своихъ евнуховъ и слугъ, также будетъ онъ брать у нихъ десятую часть мелкаго скота (I Сам., 8, 15, 17). Взималась-ли десятинная повинность дѣйствительно израильскими царями въ пользу чиновниковъ и двора, неизвѣстно. Изъ выраженія גזי המלך («покосъ для царя»; Ам., 7, 1) нѣкоторые ученые заключаютъ, что цари брали въ свою пользу часть покоса подданныхъ. Во время Іеробеама II израильтяне Сѣвернаго царства приносили свои десятины въ Бетъ-Эль для торжественныхъ шумныхъ пиршествъ при мѣстномъ святилищѣ. Пророкъ Амосъ, выступившій тогда противъ извращеннаго культа въ Бетъ-Элѣ, иронически говоритъ (4,4): Идите въ Бетъ-Эль и грѣшите, въ Гилгалъ и усердствуйте въ грѣхахъ; приносите къ утру свои жертвы, десятины ваши черезъ каждые три дня (т.-е. не только черезъ каждые три года). Согласно Хроникѣ, во время царя Хизкіи народъ, по распоряженію царя, отдавалъ въ пользу священниковъ и левитовъ «первинки» (ראשית) хлѣбовъ, вина, масла и меда и вообще всѣхъ произведеній земли и десятину отъ всего, а жители другихъ городовъ (кромѣ Іерусалима) отдавали также десятину отъ крупнаго и мелкаго скота. Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ скопилось такъ много даровъ, что понадобились особыя помѣщенія (לשכות) при храмѣ для храненія ихъ. См трите-

лемъ надъ этими запасами, его помощникомъ и надсмотрщиками были левиты (II Хрон., 31, 4 сл.). Во время Нехеміи евреи письменно обязались, между прочимъ, давать десятину отъ произведеній земли левитамъ; левиты собирали десятину во всѣхъ городахъ, но ихъ долженъ былъ сопровождать при этомъ священникъ; левиты отвозили десятую часть десятины (см. выше) въ кладовыя при храмѣ (Нехем., 10, 38—40). Когда впослѣдствіи левиты, не получая принадлежащихъ имъ приношеній, вмѣстѣ съ пѣвцами оставили службу при храмѣ, Нехемія возстановилъ учрежденіе десятины и назначилъ надъ кладовыми, въ которыя свозились повинности, одного священника и нѣсколькихъ левитовъ, и они уже выдавали запасы своимъ собратьямъ (ib., 13, 10—13). Десятина отъ скота, какъ видно, не соблюдалась въ то время.

Мнѣніе критической школы. По мнѣнію Велльгаузена и его послѣдователей, десятина въ корнѣ своемъ тожественна съ «первинками»; она представляетъ собою только дальнѣйшее развитіе неопредѣленной повинности первинокъ. Поэтому десятина вовсе не упоминается въ древнѣйшемъ сборникѣ законовъ, такъ называемой «Книгѣ Договора» (ספר הברית, Исх., 21, 1—23, 33), гдѣ неопредѣленно предписывается только не замедлять приношенія отъ «полнаго» (מלאה) содержанія точила, т. е. вина, и отъ «слезы» (דמע, какъ видно, древнее слово, соотвѣтствующее יצהר—чистое оливковое масло, имѣющее цвѣтъ слезы) и отдавать Богу какъ первенцовъ изъ людей (очевидно для храмовой службы; ср. исторію Самуила), такъ и первородныхъ скота (Исх., 22, 28, 29; въ родственномъ съ этимъ сборникомъ текстѣ кн. Исх., 34, 26 говорится еще о первинкахъ, ראשית בכורים). Впослѣдствіи изъ неопредѣленной повинности «первинокъ» выдѣлилась опредѣленная подать М. отъ полевыхъ и садовыхъ продуктовъ, но она не отчислялась въ пользу священниковъ или левитовъ, а съѣдалась на торжественныхъ пиршествахъ самими собственниками. Этотъ древній обычай сохранился еще въ предписаніяхъ Второзаконія: ежегодно надо было приносить десятину отъ полевыхъ и садовыхъ продуктовъ или взамѣнъ ихъ денежную ихъ стоимость въ Іерусалимъ и тамъ съѣдать ее передъ Богомъ, т. е. въ видѣ благодарственнаго жертвоприношенія (תודה); только въ каждомъ третьемъ году десятину надо было жертвовать въ видѣ милостыни мѣстнымъ неимущимъ жителямъ, къ которымъ принадлежали также левиты. Послѣднее назначеніе десятины является, по мнѣнію критиковъ, нововведеніемъ, связаннымъ, съ одной стороны, съ упраздненіемъ мѣстныхъ святилищъ, а, съ другой стороны, съ тенденціей девтерономика использовать праздники для человѣколюбивыхъ цѣлей. Священническій кодексъ (PC) превратилъ, наконецъ, десятину въ подать въ пользу левитовъ, изъ которой они, въ свою очередь, должны отдавать десятую часть священникамъ, а позже, по мнѣнію критиковъ, прибавили еще десятину отъ скота, о которой будто-бы не знали еще во время Нехеміи; эта послѣдняя десятина назначалась въ пользу священниковъ сверхъ первородныхъ. Но о десятинѣ отъ скота говорится уже въ книгѣ Самуила и нельзя найти объясненіе, почему хронистъ относитъ принесеніе этой десятины только ко времени царствованія Хизкіи, если онъ не нашелъ этого сообщенія въ своихъ источникахъ.—Ср.: J. Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels, 6-ое изд., 1905, 150 сл.; PRE³, XXI, 627 сл.; L. Saalschütz, Das Mosaische Recht, Берлинъ, 1853.

А. С. К. 1.

Маасеръ въ по-библейское время.—Институтъ М., частью урегулированный при Эзрѣ и Нехеміи и соблюдавшійся уже въ раннюю эпоху (Юдиѳь, 11, 13; Товитъ, 1, 7—8), подъ вліяніемъ историческихъ условій былъ видоизмѣненъ. Этому обстоятельству способствовало еще и то, что библейскіе законы М. частью не совсѣмъ ясны. Въ общемъ, этотъ институтъ, первоначально имѣвшій характеръ административнаго налога, пріуроченнаго къ своеобразному теократическому государственному устройству у древнихъ евреевъ, съ теченіемъ времени измѣнилъ свой характеръ и превратился въ религіозный обрядъ, имѣющій своей цѣлью поддержаніе сословія священниковъ. Всегда консервативная, талмудичеекая традиція допускаетъ здѣсь отступленіе отъ Моисеева закона, относя это отступленіе къ древнему времени, считая его установленіемъ самого Эзры. Но и въ позднѣйшемъ развитіи, какъ замѣчаетъ Гейгеръ, этотъ законъ толковался галахой различно. Традиція знаетъ четыре вида М.: три отъ произведеній земли, а четвертый отъ скота.

А). *Десятины отъ произведеній земли.*—1) *Первая десятина,* מעשר ראשון; это названіе она получила потому, что слѣдуетъ за возношеніемъ תרומה (см.) и обязательно предшествуетъ всѣмъ другимъ десятинамъ (М. Терум., III, 7). По Моисееву закону она идетъ въ пользу левитовъ, но, по талмуд. традиціи (Іеб., 86б; Кет. 26а; Хул., 131б), Эзра внесъ въ законъ измѣненіе въ томъ смыслѣ, что первая десятина можетъ быть роздана одинаково какъ левитамъ, такъ и священникамъ, по мнѣнію однихъ, а по мнѣнію другихъ—должна быть отдана только священникамъ. Хотя въ самой книгѣ Эзры нѣтъ прямыхъ указаній на эту реформу и таковая не упоминается въ перечнѣ древнихъ установленій תקנות, приписываемыхъ Эзрѣ въ формѣ древняго преданія (Б. К., 82а), однако, законоучители, относя практику отдачи первой десятины священникамъ къ глубокой древности, избрали для этого время Эзры, какъ наиболѣе подходящее по историческимъ условіямъ. Согласно Талмуду (ib.), Эзра оштрафовалъ левитовъ за то, что они въ недостаточномъ числѣ вернулись съ народомъ изъ вавилонскаго плѣна; горсточка вернувшихся левитовъ оказалась негодной для храмовой службы (Раши, Кид.. 69б. s. v. ואבינה; Тосаф. Іеб. ad loc. s. v. ומפני). Герцфельдъ (Gesch., II, 249) пытается обосновать это нововведеніе тогдашними историческими условіями. Въ то время замѣчалось усердное исполненіе закона о десятинѣ и даже евреи, жившіе внѣ Палестины, привозили свои десятины въ Іерусалимъ. При такомъ приливѣ десятинныхъ продуктовъ левиты, единственные, имѣющіе по закону право на нихъ, были очень богаты; съ другой стороны, священники, имѣвшіеся тогда въ Іерусалимѣ въ большомъ числѣ, терпѣли голодъ и нужду. Это-то бѣдственное состояніе священниковъ могло побудить Эзру сдѣлать постановленіе, чтобы изъ приносившихся въ изобиліи десятинныхъ продуктовъ получали также и священники. По мнѣнію Герцфельда, разрѣшеніе Эзры давать десятину и священникамъ не находилось въ противорѣчіи съ Моисеевымъ закономъ, оно скорѣе носило благотворительный характеръ; имъ была организована какъ бы общественная помощь

бѣднымъ священникамъ изъ народной десятины, оказавшейся въ излишествѣ у богатыхъ и безъ того левитовъ. Священники же получали его не въ качествѣ таковыхъ, а какъ самый бѣдный элементъ въ то время. Подобный взглядъ былъ также высказанъ однимъ изъ палестинскихъ амораевъ (Іеб., 86б)—штрафъ, наложенный Эзрой на левитовъ, не былъ въ пользу священниковъ, а въ пользу бѣдныхъ вообще (ср. Іер. Маасеръ Шени, конецъ). Повидимому, практика въ этомъ отношеніи колебалась, установленіе Эзры не упрочилось въ народѣ, и поэтому Маймонидъ (יד הלכות מעשר החזקה, I, 4) говоритъ, что Эзра примѣнилъ это лишь въ качествѣ временной мѣры, בזמנו. Уже при Эзрѣ и Нехеміи стали давать первую десятину только левитамъ, согласно Моисееву закону, такъ какъ они обязывались исполнять все «какъ написано въ законѣ» (ככתוב בתורה; Нех., 10, 35) и дѣйствительно въ кн. Нехем. (10, 38 и 13, 5) говорится о десятинѣ, какъ принадлежащей левитамъ (ср. Schürer, Gesch., II, 258 прим.). Въ кн. Тобія (I, 7) разсказывается, что «десятину отъ всѣхъ произведеній давалъ онъ сынамъ Левіинымъ, служащимъ въ Іерусалимѣ». Повидимому, десятину давали только левитамъ, начиная отъ Нехеміи до Іоханана Гиркана; при Іохананѣ же, по сообщенію Талмуда (Сота, 48а), стали давать М. также священникамъ (см. ниже). По мнѣнію Гейгера (Urschrift, 108 и сл.), измѣненіе порядка раздачи десятины началось гораздо раньше Маккавеевъ. Уже очень рано первосвященники, а также аристократическія семьи, изъ которыхъ постоянно избирались первосвященники, силою присваивали себѣ десятину и это продолжалось во все время существованія второго храма, о чемъ имѣются многочисленныя указанія у Флавія, который, по обыкновенію, относитъ практику своего времени къ глубокой древности и приписываетъ это даже самому Моисееву закону (ср. Іуд. Древн., IV, 4, § 3, гдѣ онъ говоритъ о «священникахъ и левитахъ», если не допустить, что онъ имѣетъ въ виду возношеніе изъ десятины תרומת מעשר). Въ другомъ мѣстѣ (ib., IV, 8, § 8; ib., V, 10, § 2, 3) онъ разсказываетъ, что левитъ Элкана, отецъ Самуила, привезъ въ Шило десятину, вѣроятно, для священниковъ (ср., однако, Іуд. Древн., IV, 4, § 4). То же самое говоритъ и Гекатей (ср. Противъ Апіона, I, 22). Флавій же (Жизнь, 12) сообщаетъ, что посланные вмѣстѣ съ нимъ члены синедріона всѣ были богаты, такъ какъ они въ качествѣ священниковъ получали десятину. Въ посланіи апостоловъ къ евреямъ (VII, 5) сказано, что сыны Левіины, получившіе священство, получаютъ десятину отъ народа. Слѣды этой практики сохранились въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Маасеръ Шени, конецъ), гдѣ сообщается, что въ прежнее время отдавали треть десятины знакомымъ священникамъ и левитамъ. Въ послѣднія десятилѣтія существованія храма, по сообщенію Флавія, первосвященники дошли до того, что забирали всѣ десятины. Примѣръ этому показалъ первосвященникъ Ананъ, у котораго были «крайне испорченные слуги, и они въ сообществѣ съ подонками народа отправлялись на гумна и тамъ насильно овладѣвали предназначавшеюся для простыхъ священниковъ десятиною, въ случаѣ же сопротивленія они прибѣгали къ побоямъ. Другіе первосвященники дѣлали то же, что и слуги Анана, а многимъ изъ священниковъ, для которыхъ десятина представляла источникъ существованія, приходилось голодать» (Іуд. Древн., XX 9, § 2; ср. Пес., 57а). Послѣ разрушенія храма стали давать десятину исключительно левитамъ, и р. Гамліилъ II отдалъ десятину левиту р. Іошуѣ, хотя при этомъ присутствовалъ и священникъ р. Элеазаръ б. Азарія (М. Маасеръ-Шени, V, 9; ср. Тосаф. Кид., 27а s. v. נותן). Однако, этотъ послѣдній старался обосновать старую практику (по которой десятину получали и священники) самимъ Моисеевымъ закономъ (Іеб., 86а), противъ чего выступилъ р. Акиба, признавшій за левитами исключительное право на десятину. Изъ позднѣйшей Мишны видно, что мнѣніе р. Акибы восторжествовало, однако, нѣкоторыя древнія барайты отражаютъ въ своихъ галахахъ старый порядокъ (ср. Кет., 26а, гдѣ слѣдуетъ читать רשב"ג, какъ въ Тос. Кетуб.; Хул., 131б). Характерно, что р. Іохананъ, жившій къ концу третьяго вѣка, того мнѣнія, что первая десятина можетъ быть отдана и священнику (Іеруш. Маас. Шени, конецъ). Хотя первая десятина идетъ въ пользу левита или священника, однако, ее можетъ ѣсть и міряninъ (Іеб., 86а), такъ какъ она не считается священной. О возношеніи въ размѣрѣ 1/10 части, выдѣляемой левитами изъ десятины въ пользу священниковъ, см. Терумотъ.

2) *Вторая десятина*, מעשר שני. Согласно Талмуду (Р. Гаш., 12б; ср. Іеб., 86а, и Макк., 16а), вторая десятина обязательна лишь въ первый, второй, четвертый и пятый годы каждой седьмицы, въ третій и шестой она замѣняется десятиной для бѣдныхъ. Однако, Флавій (Іуд. Древн., IV, 8, 22) говоритъ, что вторая десятина, какъ и первая, обязательна ежегодно, но въ третьемъ и шестомъ гг. седьмицы прибавляется къ нимъ и третья десятина для бѣдныхъ; съ этимъ также согласенъ Таргумъ Іерушалми къ Втор., 26, 12, 13. Гейгеръ (Urschrift, 176 и сл.), вѣрный своей теоріи, и здѣсь усматриваетъ различіе между старой и новой галахой. Первая имѣла цѣлью увеличить десятинный налогъ, который былъ на руку саддукеямъ священникамъ. Это мнѣніе сохранилось еще въ галахическомъ мидрашѣ Сифре къ Втор., 12, 17. Новая галаха, въ видѣ реакціи противъ притязаній священниковъ, все болѣе и болѣе суживала размѣръ десятиннаго налога, и это мнѣніе было принято къ руководству и сохранилось въ вавилонскомъ Талмудѣ. Намекъ на то, что когда то существовали одновременно три десятины, Гейгеръ видитъ въ приведенномъ сообщеніи іерусалимскаго Талмуда (Маасеръ Шени, конецъ), что десятину дѣлили на три части; доказательство слабое, такъ какъ это сообщеніе цѣликомъ относится къ первой десятинѣ. Вообще, вся гипотеза о старой галахѣ основана Гейгеромъ на ошибочномъ варіантѣ Сифри (ср. примѣч. Фридмана къ его изд. ad loc.).—Мишна (Ядаимъ, IV, 3) приводитъ въ качествѣ постановленія пророковъ מעשה נביאים, что евреи, жители Вавилоніи, для которыхъ не обязателенъ законъ о «седьмицѣ», должны въ седьмой годъ также дать вторую десятину (ср. Тос. Ядаимъ, II и комм. р. Самсона изъ Сана къ Мишнѣ ad loc.). Подробныя галахическія правила объ этой десятинѣ въ большей своей части изложены въ трактатѣ Маасеръ-Шени.

3). *Десятина для бѣдныхъ* מעשר עני; въ книгѣ Тобія, 1, 8 она называется третьей десятиной, ἡ τρίτη δεκάτη, возможно потому, что раньше давали въ третій годъ три десятины (см. выше). Этотъ видъ обязательной благотворительности представлялъ обильный источникъ для оказанія помощи бѣднымъ. По сообщенію одной ба-

райты (Хаг., 3б), вавилонскіе выходцы не овладѣли многими городами прежней Палестины и, такимъ образомъ, на нихъ не распространялся законъ о «седьмицѣ», такъ что бѣдный классъ палестинскихъ евреевъ могъ расчитывать въ седьмой годъ, когда палестинскія поля оставались незасѣянными, на бѣдную десятину отъ этихъ пограничныхъ городовъ. Это также побудило древнѣйшихъ законоучителей, זקנים, постановить, чтобы евреи, жители египетской діаспоры, давали въ седьмой годъ десятину для бѣдныхъ (М. Ядаимъ, IV, 3; ср. ком. Маймонида ad loc. и Krauss, The great synod, JQR., X, 347 — 377). По вопросу о М. съ евреевъ, жившихъ въ аммонитскихъ и моабитскихъ земляхъ, вызвавшему споръ между танаями въ Ямнинской школѣ, «сосчитались и постановили», נמנו וגמרו, что они должны также въ седьмой годъ давать десятину для бѣдныхъ (Ядаимъ, ib.). Однако, въ Іебамотъ, 16а приводится свидѣтельство р. Досы б. Гирканъ, что пророкъ Хаггай первый сдѣлалъ такое постановленіе. Не имѣетъ большого значенія возраженіе, которое приводитъ Герцфельдъ (Gesch., II, 241), а именно, что во время этого пророка не было будто другой еврейской діаспоры, кромѣ Вавилоніи, такъ какъ никоимъ образомъ нельзя утверждать, что въ аммонитскихъ и моабитскихъ областяхъ не жили евреи въ то время.—Галахическія правила объ этой десятинѣ имѣются въ трактатахъ Пеа и Демай.

Общія положенія о десятинахъ отъ произведеній земли. Хотя въ Библіи сказано: «отдѣляй десятину отъ всего произведенія сѣмянъ твоихъ» (Втор., 14, 22), палестинская галаха путемъ интерпретаціи текста распространила этотъ законъ на плоды деревъ и на всякіе другіе продукты земли, кромѣ овощей, ירקות, которыя хотя и подлежатъ десятинѣ, но лишь въ силу соферимскаго постановленія, מדבריהם (Сифра къ Лев.; Сифре къ Втор., 14; Іеруш. Маасеротъ, I, 48c; ср. Р. Гаш., 12а; Іома, 83б). Но вавилонская галаха считаетъ обязательность отдѣленія десятины отъ всякаго плода деревъ, кромѣ винограда и оливы, соферимскою (Р. Гош., 15б; Бехор., 54а; Бер., 36а; Пес., 44а). Мишна даетъ слѣдующее общее правило: «все, что годно для ѣды, охраняется и представляетъ произведеніе земли, подлежитъ десятинѣ» (Маасеротъ, I, 1). О нѣкоторыхъ исключеніяхъ см. ib., IV, 5. [По мнѣнію Анана, основателя караимства, подъ произведеніями земли слѣдуетъ понимать также металлы и минералы, противъ чего возражаютъ Каркасани и р. Самуилъ бенъ Хофни; см. Гаркави, Stud. u. Mitth., III, 44; VIII, 131, 135]. Десятины отдѣляли не только жители Палестины, но и евреи діаспоры, רבותינו שבגולה, однако, впослѣдствіи это было отмѣнено, благодаря רובים (Іер., Халла, конецъ; ср. Тосаф. Хулинъ, 6б s. v. והתיר). Кто были רובים? Этотъ вопросъ, въ виду неясности текста цитированнаго мѣста, остается и понынѣ спорнымъ. По одному мнѣнію, это люди, пользовавшіеся большимъ уваженіемъ въ народѣ (Ашери къ Аб. Зара, IV, § 9; ср. Франкель, Monatsschr., I, 360). Закуто въ Юхасинъ говоритъ, что здѣсь рѣчь идетъ о сыновьяхъ р. Хіи, цитируемыхъ подъ этимъ названіемъ въ Талмудѣ (Хул., 20а). Другіе толкуютъ это слово въ совершенно-невѣроятномъ смыслѣ—проповѣдниковъ іудео-христіанъ (Kohut въ Aruch'ѣ отъ имени Ашери), которые стали присваивать себѣ всѣ десятины; этому толкованію соотвѣтствуетъ слово תרגמוניא (ср. Erech Millin Рапопорта s. v. אמורא). Равнымъ образомъ недопустимо другое утвержденіе Когута, который, ссылаясь на другое чтеніе въ текстѣ, דבים (ср. Ашери, ib.), усматриваетъ здѣсь вліяніе парсовъ, приравнивавшихся у законоучителей къ медвѣдю=דב (Кид., 72а; Aruch. Compl. s. v. רב и דב) [такъ какъ, во первыхъ, это прозваніе примѣняется, какъ замѣчено выше, къ сыновьямъ р. Хіи; во вторыхъ, р. Янай также титулуется означеннымъ эпитетомъ, ר' ינאי הרובי; Іерушалми Хагига, III, 4].—Началомъ года по отношенію десятинъ считалось 1-е Тишри (Р. Гаш., I, 1).—Подъ страхомъ небесной кары смертью, מיתה בידי שמים запрещается ѣсть изъ продуктовъ земли до отдѣленія всѣхъ десятинъ (Іеб., 86а; Санг., 83а).—Наканунѣ праздника Пасхи четвертаго и седьмого года совершалась ликвидація, ביעור, оставшихся за три года не розданными десятинъ, т.-е. раздавались по принадлежности (Маасеръ-Шени, V, 6), а къ вечеру послѣдняго дня этого же праздника должна была состояться «исповѣдь десятины», וידוי מעשר, предписанная во Втор., 26, 13—15 (ib., V, 10, 13). Мишна сообщаетъ, что эту исповѣдь отмѣнилъ Іохананъ-первосвященникъ (ib., 15). По вопросу о томъ, кто былъ этотъ Іохананъ-первосвященникъ и какіе были мотивы этой отмѣны, существуютъ различные взгляды. Мнѣніе Ryssel'я (PRE., II Aufl., 436), что это былъ первосвященникъ времени Нехеміи (ср. Нехем., 12, 23 и 13, 22 сл.) неправдоподобно, во-первыхъ потому, что нигдѣ въ талмудической литературѣ не прибавляется къ библейскому лицу званіе первосвященника, а во-вторыхъ, постановленіе первосвященника, вызвавшаго порицаніе Нехеміи за допущеніе смѣшаннаго брака въ своемъ семействѣ, врядъ-ли могло быть принято народомъ и сохраниться въ народныхъ памятникахъ. Нельзя также согласиться съ мнѣніемъ А. Бюхлера (Das Synedrion in Jerusalem, 91, 135), что это былъ саддукейскаго образа мыслей первосвященникъ послѣднихъ десятилѣтій существованія храма, преемникъ Исмаила б. Фаби, Ананъ (59 — 63). О немъ, какъ приведено выше, Флавій разсказываетъ, что онъ силою овладѣвалъ десятиной, и что въ его время всѣ первосвященники такъ поступали. При подобныхъ условіяхъ, конечно, не было мѣста для исповѣди. Но какъ это могло случиться, чтобы постановленіе саддукея-первосвященника было санкціонировано фарисеями безъ всякаго ропота и сопротивленія? Единственно вѣрно общепринятое мнѣніе, что здѣсь рѣчь идетъ о Іоаннѣ Гирканѣ, первосвященникѣ изъ дома Хасмонеевъ, который такимъ именемъ отмѣченъ на его мѣдныхъ монетахъ (см. Евр. Энц., VI, 545). Шюреръ (Gesch., I, 272) говоритъ, что отмѣна исповѣди въ связи съ отдачей десятины священникамъ состоялась въ то время, когда Гирканъ перешелъ на сторону саддукеевъ, и это онъ сдѣлалъ изъ желанія противодѣйствовать фарисейскимъ правиламъ. Но, какъ указано выше, недопустимо, чтобы постановленіе съ саддукейской тенденціей сохранилось у фарисеевъ въ видѣ безспорнаго и общепризнаннаго закона. Что же, однако, побудило Гиркана къ такой непосредственной и явной отмѣнѣ библейскаго закона? Согласно Талмуду (Сота, 48а), это явилось слѣдствіемъ существовавшей въ его время практики, по которой десятину получали священники, а не левиты, вопреки предписанію Библіи. Такой порядокъ, повидимому, былъ вторично введенъ или только въ его царствованіе или немногимъ раньше и поэтому отъ Эзры до него

въ продолженіе двухъ столѣтій могли читать эту исповѣдь (ср. Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898 г., I, стр. 175 прим.). Это объясненіе, однако, не удовлетворило многихъ ученыхъ и потому были сдѣланы попытки различно объяснить причину этой отмѣны. О мнѣніи Шюрера уже упомянуто выше. Герцфельдъ (Gesch., II, 249) вполнѣ основательно видитъ причину въ другомъ. Какъ сообщаетъ барайта (Тос., Сота, XIII, ср. вав. гемара, ib., 48а), во время Гиркана отдѣляли только вторую десятину, которая шла въ пользу самого владѣльца, первую же и десятину для бѣдныхъ не отдавали. При такихъ условіяхъ, говоритъ Герцфельдъ, конечно, не могло быть мѣста для исповѣди. Л. Каценельсонъ (ib.) выдвигаетъ другую гипотезу. Мишна (Маасеръ Шени, V, 15) приводитъ галаху, что прозелиты не должны читать эту исповѣдь. Съ завоеваніемъ Идумеи и обращеніемъ ея жителей-язычниковъ въ іудейство явилась необходимость отмѣнить эту молитву, дабы въ богослуженіи не отличалась одна часть народа отъ другой. Но въ такомъ случаѣ, почему Гирканъ не отмѣнилъ чтеніе гимна и молитвы при принесеніи «первинъ», בכורים въ храмъ, которые по той же причинѣ также не должны читаться прозелитами, и которые читались болѣе торжественно и, слѣдовательно, отличіе одной части народа отъ другой здѣсь болѣе замѣтно?

Б). Десятина отъ скота. Свѣдѣнія объ этой десятинѣ въ побиблейской литературѣ довольно скудны. Филонъ, вопреки галахической практикѣ, считаетъ ее доходомъ священниковъ (Philo De caritae, § 10; ср. Ritter, Philo und die Halacha, 122). Точно такъ же гласитъ одинъ текстъ (cod. Sinait.) кн. Тобія, 1, 6. Подробныя галахическія правила объ этой десятинѣ изложены въ IX гл. трактата Бехоротъ, изъ коихъ нѣкоторыя приводимъ здѣсь: Законъ о десятинѣ отъ скота соблюдается въ Палестинѣ и внѣ ея, при существованіи храма и въ отсутствіи его... примѣнительно къ крупному скоту и къ мелкому, къ новому приплоду и прошлогоднему (§ 1). Купленное и полученное въ даръ не подлежитъ десятинѣ отъ скота (§ 2). Три срока назначены для очистки десятины отъ скота: передъ Пасхой, Пятидесятницей и праздникомъ Кущей (§ 5), не менѣе какъ за пятнадцать дней до праздника (Тосеф. Бехор., VII, 9). Вводятъ скотъ въ изгородь и оставляютъ небольшой выходъ и считаютъ прутомъ: разъ, два, три и т. д. до десяти, а выходящее десятымъ отмѣчаютъ «сикрой» (красной краской), произнося при этомъ: это — десятина (§ 7). Несмотря на то, что существованіе храма не представляетъ необходимаго условія для десятины отъ скота, какъ указано выше, однако послѣ разрушенія храма ее отмѣнили (Бехор., 53а), но этотъ порядокъ, повидимому, былъ не сразу установленъ, и Талмудъ разсказываетъ о р. Элеазарѣ б. Азаріи (жившемъ послѣ разрушенія храма), что ежегодная десятина его стадъ составляла огромную цифру въ 12.000 головъ (Шаб., 53б).

Въ позднѣйшее время установился обычай у благочестивыхъ евреевъ жертвовать на благотворительныя цѣли 1/10 часть всѣхъ доходовъ. Основаніемъ этому служилъ законъ о десятинѣ. И дѣйствительно, въ Сифре къ Втор., 14, упоминается также объ этомъ обычаѣ (ср. Тосаф. Таан., 9а, s. v. עשר). Іерусалимскій Талмудъ (Пеа, I, 15б; ср. Вавилон. Кетуботъ, 50а) приводитъ постановленіе Синедріона въ Ушѣ, что каждый можетъ жертвовать на благотворительныя дѣла не болѣе 1/5 своего имущества въ связи съ понятіемъ о десятинѣ, причемъ указываетъ, что это есть древняя синайская галаха, которая была забыта и вновь возстановлена въ Ушѣ. Шулханъ Арухъ Іоре-Деа, 249, 1 предписываетъ это, какъ богоугодное дѣло, מצוה. Авторъ טורי זהב ad loc. того мнѣнія, что отдавать десятину своихъ доходовъ есть библейскій законъ. Однако, Іоель Сиркесъ (ב"ח) доказываетъ, что это не больше, какъ обычай.

М. въ агадѣ.—Агада ставитъ институтъ о десятинѣ очень высоко; соблюденіе его ведетъ къ богатству и благополучію, съ другой стороны—послѣдствіемъ неисполненія его являются голодъ и несчастье—עשר בשביל שתתעשר, афоризмъ р. Іоханана, основаный на созвучіи словъ עשר—выдѣлить десятину и עושר—богатство (Таан., 9а; ср. Танхума, ראה; Bamid. r., XII, 13). Какъ исключеніе изъ общей тенденціи іудаизма, предписывающаго исполненіе закона безъ всякаго расчета на какое либо вознагражденіе въ будущемъ (Аботъ, 1), здѣсь, какъ выражается агада, допускается «испытаніе Бога», разрѣшается давать десятину въ расчетѣ получить впослѣдствіи матеріальное вознагражденіе (Таан. l. с. со ссылкой на Малахи, 3, 10). Разсказываютъ, что въ одной мѣстности сильно размножились крысы, истреблявшія все на поляхъ. Жители города жаловались на это прибывшему туда р. Пинехасу б. Яиру, славившемуся чудотворствомъ, и послѣдній имъ отвѣтилъ: это потому, что вы не отдѣляете десятины. Съ тѣхъ поръ они стали аккуратно отдѣлять десятину, и крысы исчезли (Іеруш. Дем., I, 22а; Debar. r., III, 5). Десятина одна изъ шести вещей, изъ-за которыхъ Богъ сотворилъ міръ (Ber. r., I, 6).—Ср.: трактаты Маасеротъ, Маасеръ Шени, Бехоротъ (IX глава), Маймонидъ и др. кодексы; Geiger, Urschrift, 108, 176 сл.; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, I, 60, прим., II, 241, 249 сл.; Ritter, Philo uud die Halachah; Olitzki, Flavius Josephus und d. Halacha; Ryssel, PRE, II Aufl. s. v. Zehnten bei den Hebräern; Schürer, Gesch., I, 272 сл., II, 251—256; A. Büchler, Das Synedrion in Jerusalem und das grosse Beth-Din in der Quaderkammer d. jerusalemischen Tempels, Вѣна, 1902, 91, 135; J. E. XII, 150 152. *А. Карлинъ* 3.

Маасеръ Шени, מעשר שני—талмудическій трактатъ отдѣла Зераимъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и іерусалимскомъ Талмудѣ, состоящій изъ пяти главъ и имѣющій своимъ содержаніемъ, какъ показываетъ само названіе, подробное изложеніе законовъ о «второй десятинѣ». Послѣ отдѣленія отъ продуктовъ земли первой «левитской» десятины слѣдуетъ отдѣлить вторую десятину, которая имѣетъ нѣкоторую святость, хотя употребляется въ пищу и міорянами. Основные принципы 2-ой десятины изложены выше въ статьѣ Маасеръ, подробное же развитіе этого закона составляетъ предметъ трактата М.-Ш. Гл. I, § 1 говоритъ о томъ, что продуктовъ второй десятины нельзя ни продавать, ни закладывать, ни мѣнять на другіе продукты въ Іерусалимѣ, ихъ можно только дарить. § 2—тоже самое относится къ десятинѣ отъ скота; §§ 3-7—перечень предметовъ, которые не могутъ быть пріобрѣтены на деньги, полученныя отъ продажи на мѣстѣ продуктовъ второй десятины. Гл. II, §§ 1—4—способы пользованія продуктами второй десятины; §§ 5—10—обстоятельныя условія обмѣна второй десятины на деньги. Гл. III—разборъ отношеній закона ко второй десятинѣ,

находящейся въ Іерусалимѣ или внѣ ея. Въ первомъ случаѣ ее нельзя мѣнять на деньги. Гл. IV—исключительно посвящена правиламъ объ обмѣнѣ второй десятины. Первая половина V гл. (§§ 1—6), въ отступленіи отъ главной темы, занимается вопросомъ о плодовыхъ деревьяхъ въ четвертомъ году послѣ ихъ насажденія (כרם רבעי), плоды которыхъ «должны быть посвящены для славы Господней» (Лев., 19, 24), т.-е. должны также быть съѣдаемы въ Іерусалимѣ или же мѣняемы на деньги, подобно второй десятинѣ. §§ 6—17 той же главы трактуютъ о законѣ, по которому по истеченіи каждаго трехлѣтія (ср. Втор., 14, 28), наканунѣ праздника Пасхи, всѣ обязательные дары отъ продуктовъ земли, нерозданные своевременно, должны быть ликвидированы. Возношеніе отдается священнику, первая десятина—левиту, десятина для бѣдныхъ—нуждающимся вторая десятина и первинки плодовъ, בכורים, при невозможности отвозить ихъ въ Іерусалимъ. прямо уничтожаются (§ 6). Въ послѣдній день праздника хозяинъ исповѣдывается въ этомъ передъ Богомъ (§§ 10—13; ср. Втор., 26, 12—15). Послѣдній параграфъ, сообщающій, что Іохананъ Гирканъ упразднилъ десятинную исповѣдь, имѣетъ историческое значеніе (см. выше Маасеръ). — Іерусалимская Гемара содержитъ разъясненіе положеній Мишны, порою отступая отъ главной темы, напр., подробное описаніе толкованія сновъ (56с и d). Достойно упоминанія указаніе Гемары въ концѣ трактата, что одно время «левитская» десятина отдавалась священнику—см. Маасеръ. *А. К.* 3.

Маасъ, Миртиль — математикъ (1792—1865). Какъ еврей, М., во время реставраціи Бурбоновъ, не могъ получить каѳедры математики, хотя пріобрѣлъ рядомъ работъ извѣстность въ этой области. М. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни и съ 1830 г. состоялъ членомъ, а впослѣдствіи и вице-предсѣдателемъ центральной французской консисторіи.—Ср.: Servi, Israeliti d'Europa, стр. 195 и 196; Archives Israél., 1865, 15 марта; Univers Israél., 1865, 8 апр. [Изъ Jew Enc., VIII, 235]. 6.

Мааха, מעכה.—1) Племя и область между Хермономъ на сѣверѣ, Гешуромъ на югѣ, Башаномъ (Втор., 3, 14 ארגב) на востокѣ, Генесаретскимъ озеромъ и верхнимъ Іорданомъ на западѣ (Іош., 12, 5; 13, 11). Жители, которые назывались מעכתים, были вѣтвью арамейцевъ (ср. I Хрон., 19, 6 ארם מעכה). Въ Быт., 22, 24 М. является сыномъ (или дочерью) Нахора отъ наложницы Реумы. М. не были покорены израильтянами (Іош., 13, 13). Во время Давида аммонитяне подкупили ихъ царя вмѣстѣ съ другими арамейскими племенами, и онъ послалъ тысячу людей на войну съ израильтянами (II Сам., 10, 6; I Хрон., 19, 6) Ср. Арамъ-Мааха, Еврейск. Энциклопед., III. 51. —2) Наложница Калеба (I Хрон., 2, 48; ср. ib., 4, 19); нѣкоторые ученые полагаютъ, что это былъ кланъ на югѣ Іудеи (ср. I, Хрон., 27, 16).—3) Жена Іеіеля, родоначальника жителей Гибеона (I Хрон., 8, 29; 9, 35, см. Кишъ).—4) Жена Давида, дочь Талмая, царя Гешура, мать Авессалома (II Сам., 3, 3; I Хрон., 3, 2).—5) Дочь Авессалома, жена Рехабеама (I Цар., 15, 2; II Хрон., 11, 20—22), см. Абія, Аса.—6) Отецъ филистимскаго царя Ахиша (I Цар., 2, 39; въ 1 Сам., 27, 2 чит. מעוך). 1.

Магазинеръ, Маркъ Яковлевичъ—русскій врачъ; умеръ въ 1858 г. Участвовалъ въ сраженіяхъ при Бородинѣ, Лейпцигѣ, Парижѣ, причемъ проявилъ значительную административную дѣятельность. Написалъ много статей по статистикѣ и гигіенѣ въ періодическихъ изданіяхъ и выпустилъ нѣсколько популярныхъ трудовъ: «Токсикологическая карта или новѣйшее обозрѣніе травъ», Кіевъ, 1831 г.; «О домашней посудѣ въ отношеніи къ здоровью», Спб., 1841 г.; двѣ работы о пьянствѣ; «Памятная судебно-медицинская книжка» (второе изд., Спб., 1852 г.)—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Magazin für die Wissenschaft des Judenthums—нѣмецко-еврейскій журналъ, основанный въ 1874 г. Авраамомъ Берлинеромъ (см. Евр. Энц., IV, 244—245). Вначалѣ журналъ выходилъ in quarto разъ въ два мѣсяца подъ названіемъ «Magazin für jüdische Geschichte und Literatur» и содержалъ серію статей Берлинера о евр. рукописяхъ въ итальянскихъ библіотекахъ; кромѣ того, въ немъ печатались статьи по исторіи евр. культуры, давались рецензіи о новыхъ научныхъ книгахъ, касающихся еврейства. Успѣхъ журнала побудилъ Берлинера расширить его объемъ. Съ 3-го тома (1876) онъ сталъ выходить въ форматѣ octavo, сдѣлался трехмѣсячникомъ; стали печататься большія статьи по исторіи евреевъ, филологіи, экзегетикѣ и т. д. Названіе свое онъ также перемѣнилъ, нося лишь заголовокъ «Magazin für die Wissenschaft des Judenthums», имѣя спеціально евр. добавленіе «Ozar Tob», въ которомъ публиковались преимущественно неизданныя евр. рукописи; въ члены редакціи вошелъ и Давидъ Гофманъ. Въ виду того, что въ составѣ дѣйствительныхъ сотрудниковъ числились лучшія силы еврейской мысли и науки (Морицъ Штейншнейдеръ, Давидъ Кауфманъ, А. Гаркави, А. Эпштейнъ, В. Бахеръ, не считая обоихъ редакторовъ), «Magazin für die Wiss.» въ теченіе своего двадцатилѣтняго существованія (1874—1893) далъ рядъ выдающихся изслѣдованій въ различныхъ областяхъ евр. знанія и справедливо считался однимъ изъ лучшихъ органовъ нѣмецкаго еврейства. [J. E., VIII, 249]. 6.

Магарія — арабское названіе еврейской секты (люди пещеръ). По словамъ Іосифа Каркасани она была основана въ I в. до Р. Хр. и была такъ названа потому, что якобы скрывала свои книги въ пещерахъ. За исключеніемъ произведеній нѣкоего «Александрійца» (имѣется въ виду, какъ доказалъ Гаркави, Филонъ Александрійскій) и одной книги неизвѣстнаго происхожденія подъ названіемъ «ספר ידוע»—литература М. не представляетъ большого интереса. Мѣсяцы эта секта считала съ появленіемъ новолунія; она запрещала какія-бы то ни были игры. Въ ея рукахъ имѣлись странныя комментаріи къ Библіи, и вопреки представленіямъ саддукеевъ, она отрицала антропоморфизмъ. Полагая, что Богъ слишкомъ возвышенъ для того, чтобы входить въ непосредственныя сношенія съ матеріальнымъ міромъ, секта эта вводила въ сотвореніе міра еще третью силу, служившую посредникомъ. Этой силой былъ ангелъ, сотворившій весь міръ, гдѣ онъ и служитъ представителемъ Господа. Отъ него исходилъ и законъ и всѣ пророчества, и къ нему же относятся всѣ антропоморфическія выраженія Библіи по отношенію къ Богу. Разсказъ о догматахъ М. совпадаетъ съ разсказомъ о другой еврейской сектѣ, названной у арабскаго писателя Шарастани по ошибкѣ «Аль Мукариба» («Kitab al-Millal wal-Nachal» изд. Cureton'a, p. 168). Это смѣшеніе именъ и датъ привело къ тому, что основаніе секты стали ошибочно приписывать Вені-

амину бенъ-Моисей аль-Нагавенди, находившемуся подъ вліяніемъ литературы М. Литература эта сохранилась вплоть до временъ Давида б. Мервана аль-Мокамеца, и подъ ея вліяніемъ находился, по словамъ Каркасани, и Арій, основатель христіанской секты аріанъ. Гаркави отожествляетъ М. съ ессеями, мотивируя свое мнѣніе слѣдующими соображеніями: 1) Названіе секты не относится къ ихъ книгамъ, а къ послѣдователямъ, жившимъ въ пещерахъ (אנשי המערות у Гадаси) и въ пустынѣ, что, какъ извѣстно, характерно для ессеевъ.—2) Всѣ представленія объ ангелѣ находятся въ согласіи съ догматами ессеевъ.—3) Тотъ фактъ, что Каркасани въ своемъ перечисленіи еврейскихъ сектъ не упоминаетъ ессеевъ, былъ бы непонятенъ, если бы онъ не отожествлялъ ихъ съ М. [Гаркави отожествляетъ «Александрійца» съ Филономъ, которому приписывается сочувственное описаніе ессеевъ и терапевтовъ (De Therapeutis). Ангелъ же, посредникъ между Богомъ и матеріальнымъ міромъ, по утвержденію М., никто иной какъ «Логосъ» Филона. Это мнѣніе Гаркави подтвердилось затѣмъ документально цитатой изъ соч. «Александрійца», найденной въ соч. «De Decalogo» Филона].—Ср.: Jellinek, въ Litteraturblatt des Orients, XII, 410; Grätz, Gesch., VI, 192; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 100; Гаркави, въ изд. Каркасани; Le-Korot ha-Kittot be-Israel въ евр. переводѣ исторіи Греца (III, 496). [J. E. VIII, 254, съ дополнен. Ред.]. 4.

Маггидъ מגיד—синагогальный проповѣдникъ, иначе называемый также «даршанъ», דרשן; начиная съ 16 вѣка, сталъ встрѣчаться и «М. Мешаримъ» (сокращ. מ״מ). Названіе М. присвоено преимущественно странствующимъ проповѣдникамъ, хотя его носятъ также постоянные проповѣдники общины, часто соединяющіе эту функцію съ саномъ раввина. Первые маггидимъ проповѣдывали, отвѣчая на обращенные къ нимъ вопросы слушателей, подобно древнимъ греческимъ философамъ. Дѣйствительно, отдѣльныя проповѣди «Песикта», представляющей первое собраніе проповѣдей, начинаются обыкновенно словами: «Іеламдеяу раббену», т.-е. «пусть научитъ насъ учитель нашъ». Издавна М. пользовался у простаго народа большей популярностью, чѣмъ законоучитель-галахистъ. Талмудъ передаетъ случай, когда народъ оставилъ аудиторію галахиста р. Хіи, увлекаясь агадистомъ р. Аббагу. Скромный р. Аббагу объяснилъ это обиженному другу слѣдующимъ образомъ: «Мы подобны двумъ купцамъ, у одного алмазы, у другого бездѣлушки. Къ кому покупатели чаще обращаются?» (Сота, 40а). Въ талмудич. время образовался даже особый классъ учеыхъ М., которые тогда назывались «даршанимъ», «Раббананъ де Агадата», רבנן דאגדתא, דרשנים. Но М. имѣли и своихъ противниковъ, какимъ былъ и р. Зеера, крайне недовольный слишкомъ вольнымъ обращеніемъ съ текстомъ Библіи, которое себѣ позволяли М.; онъ даже сравнилъ ихъ труды съ книгами о магіи (Іер. Маас., III, 9). Въ эпоху гаоновъ и въ средніе вѣка—глава іешибота читалъ проповѣдь передъ наступающимъ праздникомъ, разъясняя соотвѣтствующіе случаю законы. Проповѣдь свою маггидъ произносилъ на мѣстномъ нарѣчіи обыкновенно въ субботу послѣ обѣда, касаясь того отдѣла Библіи, который приходился на эту недѣлю. Въ эту эпоху зародился типъ странствующаго проповѣдника, который скоро сталъ извѣстной силою въ еврействѣ. Онъ проповѣдывалъ улучшеніе нравовъ, внушалъ любовь къ іудаизму и поддерживалъ вѣру въ избавленіе Израиля отъ бѣдствій и пришествіе Мессіи. Апогея своей литературной дѣятельности М. достигъ въ 16 в. Изъ М. этой эпохи упомянемъ р. Исаака Арамы, трудъ котораго «עקידת יצחק» является неисчерпаемымъ источникомъ для всѣхъ послѣдующихъ, Моисея Альшейха изъ Сафеда, проповѣди котораго привлекали огромную аудиторію. На усилившіяся гоненія М. отвѣтили возбужденіемъ надежды на пришествіе Мессіи. Новое направленіе институтъ М. получилъ въ началѣ 18 в., когда Илія б. Соломонъ Авраамъ изъ Смирны издалъ свой «Шебетъ Мусаръ», заключающій въ себѣ 52 главы, соотвѣтственно недѣлямъ года. Въ проповѣдяхъ своихъ онъ старался вліять на публику изображеніемъ ужасовъ Страшнаго суда, далеко оставляя за собою Данте въ детальномъ изображеніи адскихъ мукъ. Имъ и было положено начало школы маггидовъ «огня и сѣры». Современникъ Иліи, Іуда Розанесъ изъ Константинополя (ум. въ 1727 г.), ввелъ новый методъ, объясняя дѣйствія библейскихъ лицъ взглядами ученыхъ талмудистовъ. Такъ, напримѣръ, по его толкованію, фараонъ, не желая отпускать евреевъ изъ неволи, дѣйствовалъ вполнѣ въ духѣ талмудиста Абаіи. Настаивая-же на ихъ освобожденіи, Моисей поступалъ согласно рѣшенію Раббы. Послѣдователи Розанеса доводили порою «пилпулъ» до абсурда, находя мнѣніе Маймонида въ словахъ Артаксеркса, и доказывая совпаденіе взглядовъ жены его Вашти со взглядами его оппонента—Рабада. Большимъ успѣхомъ пользовался въ свое время р. Яковъ Кранцъ, извѣстный подъ именемъ «Дубнеръ М.» (ум. въ 1804 г.). Отличительной чертой его толкованій является обиліе басенъ и притчъ, взятыхъ изъ обыденной жизни. Персонажей своихъ притчъ онъ ставитъ иногда въ трагикомическія положенія, влагаетъ имъ въ уста весьма остроумные діалоги, и недаромъ М. Мендельсонъ прозвалъ Кранца «Еврейскимъ Эзопомъ». Методъ его нашелъ многихъ послѣдователей, въ числѣ ихъ былъ и Авраамъ Беръ Фламъ. Большой извѣстностью пользовался также р. Іуда Лейбъ Эдель, авторъ «אפיקי יהודה». Самымъ извѣстнымъ М. 19 в. былъ Моисей Исаакъ б. Ноахъ Даршанъ—«Кельмскій маггидъ» (см. Евр. Энц., IX, 418). Нѣкоторые изъ странствующихъ М. являются одновременно и «*мешуллахимъ*». Такими М.-мешуллахами пользуются всѣ русскіе іешиботы и іерусалимскія благотворительныя учрежденія, въ особенности Ваадъ га-Колелимъ въ Іерусалимѣ. Постоянный М., живущій въ одномъ городѣ и поучающій народъ каждую субботу въ другой синагогѣ, называется «штадтъ-М.»; они встрѣчаются въ Вильнѣ и другихъ большихъ городахъ Россіи. Новѣйшій типъ «М.-маскила» называется уже «Матифъ», «Volksredner»; послѣдній въ своихъ пріемахъ подражаетъ нѣмецкимъ «предигерамъ». Первымъ въ этомъ родѣ былъ Цеби Гиршъ Дайновъ (ум. 1877), который скоро переродился въ «національнаго» или «сіонистскаго» М. Представителями послѣднихъ являются Цеби-Гиршъ Маслянскій и Іосифъ Зефъ. См. Гомилстика.—Ср.: G. Deutsch, The decline of the pulpit въ Am. Hebr., 1899, № 17; Dor Dor u-Darschanow, въ Га-Іомъ, 1887, № 213. [По J. E. VIII, 252—254]. 7.

Маггидъ (Штейншнейдеръ), Гилель Ноахъ—генеалогъ и библіографъ. Род. въ Вильнѣ въ 1829 г., ум. тамъ же въ 1903 г. Сынъ книгопродавца и внукъ извѣстнаго раввина Пинехаса М. (см.), М. рано проявилъ сильное стремленіе къ чтенію книгъ, преимущественно историческаго характера. Потерявъ отца, М., чтобы прокормить семью,

сталъ рѣзчикомъ надписей на надгробныхъ камняхъ, отдавая досугъ литературѣ. Прекрасно знакомый съ календаровѣдѣніемъ онъ въ 50-ыхъ годахъ, вмѣстѣ со своимъ тестемъ Я. Гордономъ, составилъ календарь на тысячу лѣтъ, לוח על אלף שנה. Свои генеалогическія и библіографич. познанія М. проявилъ въ «Kirjah Neemanah» (1860) С. Фина, въ составленіи которой онъ принималъ участіе,—затѣмъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. изданіяхъ. Наиболѣе крупный трудъ М.—изданная имъ въ 1900 г. «Ir Wilna», заключающая нѣсколько сотъ біографій раввиновъ, проповѣдниковъ и общественныхъ дѣятелей виленской общины. Въ рукописи остались еще два тома этого сочиненія: жизнеописанія литераторовъ, жившихъ въ Вильнѣ, и матеріалы по исторіи мѣстныхъ ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій. — Ср.: J. E. VIII, 254; Будущность, т. IV, 249—252; Евр. Ежегодникъ, 1904, 67—8; Ha-Zefirah, 1903, № 240. 7.

Маггидъ, Давидъ Гилелевичъ—писатель (сынъ предыдущаго), род. въ Вильнѣ въ 1862 г. Въ 1894 г. М. окончилъ академію художествъ въ Петербургѣ; онъ слушалъ также лекціи въ Импер. Археологическомъ Институтѣ и въ СПБ. университетѣ, гдѣ окончилъ восточный факультетъ. М. состоялъ сотрудникомъ газетъ «Ha-Jom», «Ha-Meliz» и «Ha-Zefirah» (въ послѣдней онъ подписывался צפוני מערבי); писалъ также въ «Восходѣ», «Будущности», «Евр. Сем. Библіотекѣ», «Fraind» и «Leben», нынѣ сотрудничаетъ въ «Пережитомъ», «Евр. Старинѣ», «Вѣстн. Общ. Просвѣщ.» и въ «Еврейской Энциклопедіи». Отдѣльно напечатаны: древне еврейскій переводъ книги И. Дембо объ убоѣ скота «טביחת הבהמה» (1893); караимская кн. «צמח דוד» съ его введеніемъ (1897); о жизни и худож. дѣятельности М. Антокольскаго, на евр. яз. (1897); біографическій очеркъ М. А. Гинцбурга, на евр. яз. (1897); къ исторіи и генеалогіи Гинцбурговъ, «ספר תולדות משפחות גינצבורג» 1899); библіографія трудовъ А. Я. Гаркави (Festschrift-Harkavy, 1909) и др. 8.

Маггидъ-Мешаримъ — см. Каббала и Каро, Іосифъ.

Maggid Mescharim—еженедѣльникъ, выходившій въ 1889 г. въ Калькуттѣ (Индія) на арабскомъ языкѣ еврейскимъ шрифтомъ. Онъ былъ посвященъ мѣстнымъ злободневнымъ вопросамъ, а также современному положенію евреевъ другихъ (помимо Индіи) странъ; его редакторомъ былъ Соломонъ А. Твена. [J. Enc. IX, 630]. 6.

Маггидъ, Пинехасъ бенъ Іуда Лейбъ—раввинъ и проповѣдникъ, родоначальникъ семьи Маггидъ, род. въ м. Семятичахъ (Гродн. губ.) въ 1747 г. Изъ одного польскаго документа отъ 1816 г., хранящагося у его потомковъ, видно, что фамилія его была первоначально Альтшулъ и что родомъ онъ былъ («z kąd przynależy») изъ м. Зельвы. Со стороны матери онъ происходилъ отъ знаменитаго дѣятеля р. Саула Валя. Лишившись въ 1767 г. родителей, онъ въ томъ же году занялъ постъ главнаго проповѣдника въ г. Полоцкѣ, гдѣ, пробывъ около 18 лѣтъ, написалъ большинство своихъ сочиненій экзегетическаго и гомилетическаго содержанія. Въ 1787 г., познакомившись въ Вильнѣ съ р. Иліей Гаономъ, М. гостилъ нѣкоторое время у него и занимался съ его внуками. Поощряемый гаономъ, онъ вскорѣ приступилъ къ печатанію своихъ сочиненій и ихъ распространенію. Разъѣзжая съ этой цѣлью по Бѣлоруссіи, Литвѣ и Польшѣ, М., обладая громаднымъ ораторскимъ талантомъ, агитировалъ противъ хасидизма. Большое впечатлѣніе произвело категорическое его требованіе отъ старшаго своего сына, р. Исаака, отпавшаго въ хасидизмъ, клятвенно отречься отъ этого толка (ср. Пережитое, т. II, 116). На старости лѣтъ онъ поселился въ Вильнѣ, гдѣ состоялъ раввиномъ на сѣверной ея окраинѣ, Снипишкахъ, до смерти (1823). Онъ авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «כתר תורה»—о важности богословскаго образованія (1788), 2) «מגיד צדק»—комментарій на молитвы (1788), 3) извлеченіе изъ «אבן בחן», афоризмовъ р. Калонимоса (1799), комментаріи: 4) «שבט מיהודה»—на Притчи Солом. (1803), 5) «דרך המלך»—на Пѣснь Пѣсн. (1804), «דרך החיים»—на Когел. (1804), 7) «גבעת פנחס»—на кн. Іова (1808), 8) «פעולתי השמינית»—54 проповѣди (рукоп.), 9) «מדרש חכמים»—комм. на Псалмы (1809) и 10) «ראש הגבעה»—завѣщаніе; говоритъ объ умственно-нравственномъ и религіозномъ самовоспитаніи (1820).—Ср. Maggid, IW., p. 75. 9.

Магдала—городъ въ Палестинѣ, въ Галилеѣ, откуда, повидимому, была родомъ Марія Магдалина. Въ одномъ мѣстѣ Талмудъ выражается, что М. была разрушена (римлянами) въ наказаніе за безнравственность (Echa r., II, 5). М. слѣдуетъ искать на берегу Генис. оз., быть-можетъ, тамъ, гдѣ теперь расположена небольшая деревушка Almadschdal. на разстояніи $1^1/_4$ часа пути отъ Тиверіады. Изъ данныхъ Талмуда ясно вытекаетъ лишь одно, что М. была расположена недалеко отъ Тиверіады. По Тосефтѣ Эр., VI, 13 (изд. Цукерманделя, стр. 145; ср. Іер. Эр., V, 22d, гдѣ даны болѣе точныя указанія) М. указана вблизи Гадары, положеніе же послѣдней на востокѣ отъ Іордана—внѣ всякаго сомнѣнія. Ближайшія окрестности Тиверіады также указаны (Іер. Маас., III, 50c); во время спора съ патріархомъ р. Іудой II Симонъ б. Лакишъ бѣжалъ изъ Тиверіады въ М. (Іер. Санг., II, 19d; Гор., III, 47a). Въ городѣ имѣлась семинарія или синагога, а также школа для дѣтей (Koh. r. къ 10, 8). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда и Мидраша мы встрѣчаемъ варіантъ «Мигдалъ Цаббая» (башня красильщиковъ). Neubauer того мнѣнія, что вездѣ, гдѣ мы встрѣчаемъ составное имя въ соединеніи съ מגדל, мы имѣемъ дѣло съ городскимъ кварталомъ М., что, впрочемъ, требуетъ еще доказательства. Многіе законоучители были родомъ изъ М., напр., р. Исаакъ (Б. М., 25a) и Іуданъ (Іер. Бер., IX, 14a; Таан., I, 646). Въ Талмудѣ встрѣчается часто вмѣсто арамейской формы «Магдала» еврейская «Мигдолъ» (напр., Тос. Эр., VI, 13).—Ср.: Wiener, BR.; Neubauer, GT., 217; Lightfoot, Horae Hebraicae, 136 [Jew. Enc. VIII, 249—250]. 2.

Магдебургъ—главный городъ прусской провинціи Саксонсіи. Уже въ 10 в. въ М. жили евреи. Кварталъ, занимаемый ими, находился внѣ города и назывался «Judendorf zu Magdeburg» (Hagedorn въ Geschichtsblätter für Stadt und Land Magdeburg, XX, 93). Полагаютъ, что евреи впервые проникли въ М. изъ Рейнскихъ провинцій. Впервые упоминаніе о евреяхъ мы встрѣчаемъ въ актѣ Оттона Великаго, относящемся къ 9 іюля 965 г.; въ немъ говорится о томъ, что «евреи и другіе торговцы», проживающіе въ городѣ, отдаются подъ исключительный контроль архіепископа магдебургскаго и подчинены единственно его юрисдикціи (Aronius, Regesten, стр. 55). Въ упомянутомъ и еще другомъ подобномъ же актѣ, изданномъ 4 іюня 973 г. при Оттонѣ II (Aronius, 56), содержатся свѣдѣнія о евреяхъ, изъ коихъ видно, что уже

въ то время они составляли довольно большую общину и играли видную роль въ торговлѣ, немало содѣйствуя процвѣтанію М. Исторія магд. евреевъ сходна съ судьбой другихъ еврейскихъ общинъ въ Германіи въ средніе вѣка. О благопріятномъ положеніи евреевъ въ М. можно судить по тому факту, что въ 1012 г. они принимали участіе въ погребеніи архіепископа Вальтарда, причемъ выражали свою скорбь рыданіями и плачемъ (Aronius, 61). Съ другой стороны, утверждають, что первый крестовый походъ (1096 г.) былъ причиной изгнанія евреевъ изъ «Judendorf'a» (Aronius, 111). Въ 1199 г. папа Иннокентій III, призывая клиръ придти на помощь христіанамъ на востокѣ, предложилъ свѣтскимъ властямъ заставить евреевъ освободить христіанскихъ должниковъ отъ уплаты процентовъ по долгамъ, а, въ случаѣ нежеланія евреевъ подчиниться, запретить имъ всякія сношенія съ христіанами (Aronius, 55). Магдебургскій архіепископъ Альбрехтъ, несмотря на свое благожелательное отношеніе къ евреямъ, (не могъ предотвратить разрушенія Judendorf'a въ 1213 г.) войсками Оттона IV (A. Levy, Gesch. der Juden in Sachsen, 1900, стр. 8). Въ 1261 г. во время праздника «Кущей», когда евреи окрестныхъ городовъ собрались въ Judendorf'ѣ, архіепископъ Робертъ отнялъ у евреевъ деньги и драгоцѣнности и задержалъ болѣе богатыхъ изъ нихъ, надѣясь получить высокій выкупъ. Онъ, повидимому, прибѣгнулъ къ такой же мѣрѣ въ Галле; евреи обоихъ городовъ принуждены были уплатить ему не менѣе 100.000 марокъ серебромъ (Aronius, 281; M. Spanier, Zur Gesch. der Jud. in Magdeburg, въ Zeitschr. für d. Gesch. der Jud. in Deutschland, v. 273). Его преемникъ архіепископъ Конрадъ изъ Штернберга, относился къ евреямъ недружелюбно. Религіозный фанатизмъ, вызванный крестовыми походами, нашелъ себѣ исходъ въ поголовныхъ преслѣдованіяхъ евреевъ. Когда въ 1301 г. христіанская дѣвушка изъ Judendorf'a распространила ложный слухъ, будто евреи пригвоздили изображеніе Христа къ кресту, символически распиная его вторично, граждане напали на гетто, разграбили его, нѣкоторыхъ убили, а другихъ прогнали. Сохранился документъ, относящійся къ 1312 г., изъ котораго видно, что евреи купили четыре участка для расширенія кладбища. Во время чумы, свирѣпствовавшей въ 1348 г., горожане и сосѣдніе крестьяне снова напали на Judendorf, разграбили его и сожгли многихъ евреевъ въ ихъ жилищахъ. На этотъ разъ архіепископъ Оттонъ и свѣтскія мѣстныя власти взяли евреевъ подъ свою защиту. Въ 1361—1367 гг. архіепископъ Дитрихъ пользовался услугами евр. придворнаго банкира Шмоль или Шмуель. Въ 1385 г., согласно одному документу, кладбище опять было расширено. Это обстоятельство въ связи съ именами, упомянутыми въ этомъ документѣ, подтверждаетъ выводъ о значительномъ ростѣ общины, благодаря притоку евреевъ изъ другихъ городовъ. Въ 1410 г. архіепископъ Гюнтеръ даровалъ магдебургскимъ евреямъ грамоту, гарантировавшую имъ на шесть лѣтъ покровительство, подъ условіемъ уплаты ими налога въ размѣрѣ 40 серебряныхъ марокъ полугодовыми взносами. Эта грамота едва-ли, однако, была издана съ серьезнымъ намѣреніемъ осуществить данныя въ ней обѣщанія; такъ, ужъ въ слѣдующемъ году Гюнтеръ сталъ вымогать деньги у евреевъ Judendorf'a, — но ему помѣшало вмѣшательство гражданъ М., опасавшихся потерять имущество, заложенное ими у евреевъ. Въ 1492 г., подъ вліяніемъ разгорѣвшихся страстей гражданъ и духовенства, архіепископъ издалъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ М. Указъ этотъ былъ приведенъ въ исполненіе девять мѣсяцевъ спустя, послѣ того, какъ евреямъ была возмѣщена стоимость ихъ домовъ и прочаго имущества. Свыше 1.400 евреевъ покинули М. Синагога въ Judendorf'ѣ была обращена въ часовню Дѣвы Маріи и названа «Marinkappelle»; Judendorf сталъ носить названіе «Mariendorf» (H. A. Erhard, Das Judendorf bei Magdeburg und der Erzbischof Ernst zu Magdeburg, Judenverfolgung im Jahre 1493, въ Archiv für die Geschichtskunde des Preussischen Staates Ледебура, I. 318). О внутренней жизни общины мало извѣстно; случалось, что возникавшіе здѣсь религ. вопросы предлагались на разрѣшеніе р. Меира изъ Ротенбурга (Responsa № 32), и нѣкоторыхъ французскихъ ученыхъ. Въ 15 в. Яковъ Меллинъ упоминаетъ имя ученаго, р. Исаака изъ М. (Minhagim, Hilchot Chanukka). По всей вѣроятности, это былъ періодъ расцвѣта и оживленной дѣятельности общины; къ этому времени относятъ существованіе іешибота, въ которомъ обучались также и пріѣзжіе ученики.—Послѣ изгнанія (1493) евреи не имѣли права селиться въ М.; магистратъ этого города въ письмѣ къ королю отъ 1711 года говоритъ о такомъ правѣ, какъ «о высочайшей королевской милости». Только въ 1720 г. еврею Гумперту разрѣшено было поселиться въ «Altstadt M.», до 1806 г. такой привилегіей могъ пользоваться только одинъ еврей.—Современная община возникла въ первой половинѣ 19 в. Ея первымъ проповѣдникомъ былъ Людвигъ Филиппсонъ, занимавшій должность раввина отъ 1833 г. до 1862 г., одновременно состоявшій директоромъ религіозной школы, а за нимъ: М. Гюдеманъ (1862-66), М. Рамеръ, издатель «Jüdisches Literaturblatt» (1869—1904). Новая синагога была построена въ 1850—51 годахъ. Имѣется погребальное братство, учрежденія для оказанія помощи нуждающимся, общество еврейскихъ женщинъ, общество еврейской исторіи и литературы. Въ 1905 г.—1935 евреевъ (0,81% всего населенія).—Ср. (кромѣ указанныхъ выше источниковъ): Güdemann, Zur Gesch. der Juden in Magdeburg, въ Monatsschrift, XIV и отдѣльно (Бреславль, 1866); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [J. E. VIII, 250—51]. 5.

Магдіель, מַגְדִּיאֵל—одинъ изъ десяти «князей» (אלופים) въ Эдомѣ (Быт., 36, 43). Можно, кажется, заключить, что слово אלוף означаетъ въ этомъ спискѣ «племя», а не «предводитель». По Мидрашимъ М. есть Римъ (Midrasch Agada, Wien, 1894, 88). Въ Beresch. r., LXXXIII, 3 съ М. символически связывается римскій императоръ לוטיינוס, (Latinus? Lucidius?, или слѣдуетъ, можетъ быть, читать דיוקליטיינוס—Діоклетіанъ; см. ביתאוצר הספרות, 1887, стр. XXII).—Ср. Гаркави, Неизд. версія романа объ Александрѣ, 1892, стр. 28, прим. *А. С. К.* 1.

Магенъ Давидъ מגן דוד (Щитъ Давида) — гексаграммъ, составленный изъ 2 равностороннихъ треугольниковъ, служитъ эмблемой іудаизма. М.-Д. помѣщаютъ часто на синагогахъ, священныхъ сосудахъ и т. п. Онъ служитъ также эмблемой сіонистской организаціи и многихъ другихъ учрежденій. Еврейское міровоззрѣніе запрещаетъ изображеніе Бога, какъ и употребле-

ніе какихъ бы то ни было символовъ, и «щитъ Давида» не упоминается ни разу въ талмудической литературѣ. Поэтому едва ли М.-Д. появился въ эпоху талмудическаго іудаизма, хотя недавно онъ былъ открытъ на одномъ надгробномъ памятникѣ въ Тарентѣ (Ю. Италія), который слѣдуетъ отнести къ 3-му вѣку по Р. Хр. (см. Herbert M. Adler въ JQR., XIV, 111). Въ первый разъ М.-Д. упоминается въ «Эшколъ га-Коферъ» караима Іуды Гадасси (средина 12 в.), гдѣ на стр. 242 онъ говоритъ: «Семь ангельскихъ именъ предшествуютъ мезузѣ: Михаилъ, Гавріилъ.. да охранитъ тебя тетраграмматонъ! А равнымъ образомъ знакъ, называемый «Щитомъ Давида», помѣщенъ рядомъ съ именемъ каждаго ангела». Повидимому, М.-Д. былъ тогда знакомъ на амулетахъ. На магическихъ папирусахъ часто встрѣчаются изображенія пентаграмма и звѣзды, въ которые вписаны Адонай, Элогай или Цебаотъ, но гексаграммъ въ нихъ не встрѣчается. Нѣтъ М.-Д. и въ большихъ магическихъ папирусахъ Парижа и Лондона, хотя здѣсь имѣется треугольникъ,—возможно, что онъ поставленъ вмѣсто гексаграмма. Отсутствуетъ онъ и среди иллюстрацій амулетовъ Budge въ его «Egyptian Magic» (Лондонъ, 1899). Вѣроятнѣе всего, что М.-Д. былъ заимствованъ каббалистами у тампліеровъ (см. Vajda въ Magyar Zsidó Szemle, XVII, 314 и сл.; Grünwald, Mitteilungen d. Gesellschaft für Jüdische Volkskunde, X, 138 и сл.).—Пентаграммъ, называемый иначе печатью Соломона, также служитъ талисманомъ. Henry полагаетъ, что индусы заимствовали его у семитовъ (Magie dans l'Inde antique, стр. 93, Paris, 1904), хотя названіе его не можетъ служить доказательствомъ еврейскаго или семитскаго происхожденія. Индусы употребляли и гексаграммъ въ качествѣ предохранительнаго средства — въ этомъ смыслѣ М.-Д. и былъ употребленъ въ первомъ вышеупомянутомъ источникѣ. Очень возможно, что въ синагогахъ имъ пользовались какъ украшеніемъ для мезузы, и названіе «щитъ Давида» говоритъ о его предохранительной силѣ. Въ качествѣ орнамента его могли первоначально употреблять при постройкѣ синагогъ. Такой орнаментъ имѣется, напр., на соборахъ Бранденбурга и Стендаля и на Marktkirche въ Ганноверѣ. Карлъ IV (1354) даровалъ евреямъ Праги красный флагъ съ изображеніемъ «щита Давида» и «печати Соломона», а на красномъ флагѣ, съ которымъ евреи встрѣчали короля Матвѣя Венгерскаго, были изображены два пентаграмма и двѣ золотыя звѣзды (Schwandthner, Scriptores Rerum Hungaricarum, II, 148),—это доказываетъ, что и пентаграммъ былъ въ употребленіи у евреевъ, и мы, дѣйствительно, находимъ его въ одномъ манускриптѣ, относящемся къ 1073 году (факсимиле въ Седеръ Эліягу Рабба ве-Седеръ Эліягу Зута M. Friedmann, Вѣна, 1901). — Ср.: Эльяшевъ, תמים דעות, 28; Löw, Graph. Requisiten, I, 213; II, 142; M. Grunwald Jahr. für jüd. Gesch. und Liter., т. IV, Берлинъ, 1901; Mitteilungen d. Gesellschaft für jüd. Volkskunde, X, 137—140, Гамбургъ, 1902; B. Waida, Zur Gesch. d. Davidschildes, въ Magyar Zsidó Szemle, 1900, XVII, 310—322; Zunz, Ritus., стр. 149; D. Mayer, Der Aberglaube d. Mittelalters, стр. 257, Базель, 1884). [J. E. VIII, 251—252]. 3.

Магеровъ (Magierów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Белзскаго воеводства, нынѣ (1911) Галиціи. Основатель М. Янъ Магеръ въ привилегіи, данной новому городу въ 1581 г., постановилъ, чтобы евреи не были допускаемы въ М. Однако, они впослѣдствіи, повидимому, упрочились здѣсь. Въ 1765 г. въ кагалѣ и «парафіяхъ» — 440 плательщиковъ подушной подати. По даннымъ 1910 г.—1.500 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska IIIa, 364; Liczba 1765. 5.

Магико, Меиръ ди Габріэле—шелкопромышленникъ, родомъ изъ Франціи; жилъ въ Венеціи. Въ 1587 г. онъ прибылъ въ Римъ, дабы усовершенствовать шелкопромышленность, которая начала развиваться въ этомъ городѣ; 4 іюня того же года ему была дана монополія шелкопромышленности по его усовершенствованному способу на 60 лѣтъ; сестра папы участвовала въ прибыли. М. разрѣшено было жить внѣ гетто въ теченіе 15 лѣтъ. Въ 1588 г. М. напечаталъ свои итальянскія лекціи о производствѣ шелка, посвятивъ книгу папѣ Сиксту V. Въ томъ же году онъ получилъ привилегію и патентъ на производство шлифованныхъ зеркалъ посредствомъ открытаго имъ растительнаго масла.—Ср.: Ranke, Römische Päpste I, 455, Natale Ettore, Il ghetto di Roma, 218; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. im Rom, II, 180 и сл. [J. E. VIII, 257]. 5.

Magister Judaeorum (**Judenmeister**)—подъ этимъ названіемъ фигурируетъ въ привилегіи Фридриха II евреямъ гор. Вѣны отъ 1238 г. представитель евр. общины, какъ органъ автономнаго управленія евр. дѣлами и какъ судья въ дѣлахъ между евреями. M.-J. встрѣчается въ теченіе среднихъ вѣковъ въ разныхъ общинахъ нѣмецко-австрійскихъ странъ (въ Вѣнѣ было нѣсколько M.-J.). По Шереру названіе это возникло по аналогіи съ «магистрами» цеховъ; встрѣчается также терминъ «Zechmeister d. Juden». Для рѣшенія судебныхъ дѣлъ избирались въ качествѣ засѣдателей нѣсколько членовъ общины, составлявшихъ вмѣстѣ съ M.-J. такъ назыв. Meisterschaftsgericht.—Ср.: Aronius, Regesten; Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österr. Ländern etc.; 241 и сл. 5.

Магистраты — см. Городское самоуправленіе (Евр. Энц., VI, 709—713).

Магія (כשפים)—мнимое тайное искусство вызывать съ помощью сверхъестественныхъ силъ явленія, идущія въ разрѣзъ съ законами природы. Въ тѣсной связи съ М. стоитъ суевѣріе и демонологія, благодаря взыванію къ богамъ (демоны являются часто низведенными божествами). М. близка къ идолопоклонству и, въ извѣстной мѣрѣ, къ астрологіи. О всѣхъ формахъ М. и объ отношеніи къ ней іудаизма подробно изложено въ ст. «Ворожба» (Евр. Энц., V, 781—788); см. также: Амулеты, Аинъ-Гара и Демонологія.

Magyar Izrael—венгерско-евр. ежемѣсячникъ, выходящій съ 1908 г. въ Надьканижѣ подъ редакціей раввина Эдуарда Неймана; журналъ этотъ представляетъ интересы союза венгерскихъ раввиновъ, неологовъ. — См. Литература (евр.-венгерск.). 6.

Magyar Izraelita—венгерско-евр. еженедѣльникъ основанный въ Будапештѣ въ 1861 г. Полемъ Тенцеромъ и Рокенштейномъ. Журналъ этотъ носилъ рѣзко ассимиляторскій характеръ и велъ сильную борьбу противъ ортодоксовъ. Въ виду его симпатій къ дѣлу мадьяризаціи евреевъ, онъ былъ пріостановленъ штатгальтеромъ, ведшимъ политику германизаціи евреевъ.—Ср. Jew. Enc., IX, 630. См. Литература (евр.-венгерск.). 6.

Magyar Izraelita Orzágos Tanító-Egylet Ertesi töje—венгерско-еврейскій ежемѣсячникъ, выходящій

въ Будапештѣ съ 1875 г.; органъ національно-евр. ассоціаціи учителей Венгріи.—Ср. Jew. Enc. IX, 630. 6.

Magyar Zsidó—венгерско-еврейскій еженедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ подъ редакціей Альберта Фаркса въ 1867 и 68 гг. Журналъ являлся защитникомъ ортоксальной партіи и во время евр. конгресса въ Будапештѣ (см. Венгрія, V, 450—451) отстаивалъ взгляды ея.—См. Литература (евр.-венгерск.). 6.

Magyar Zsidó—венгерско-еврейскій двухнедѣльникъ, выходящій съ 1907 г. подъ редакціей Якова Габеля и Людвига Гартмана и являющійся органомъ ортодоксальныхъ общинъ.—См. Литература (евр.-венгерская). 6.

Magyar Zsidó Almanach — евр.-венгерскій журналъ, выходящій подъ редакціей писателя Іосифа Паттая. Первый томъ его вышелъ въ 1911 г. и содержалъ статьи Макса Нордау, Бубера, Л. Блау и пр. Кромѣ того, въ немъ было нѣсколько иллюстрацій Лиліена, Струка и друг. M.-Z.—первый въ Венгріи органъ, въ которомъ приняли участіе иностранные ученые и художники. На страницахъ его отведено также много мѣста вопросамъ, не касающимся спеціально Венгріи. *L. B.* 6.

Magyar Zsidó Evkönyv—венгерско-еврейскій ежегодникъ, выходившій въ 1871 г. 6.

Magyar Zsido Nepiskola — венгерско-еврейскій педагогическій журналъ, выходившій въ Нейтра подъ редакціей педагога Эрдели въ 1893 и 1894 годахъ. См. Литратура (евр.-венг.). 6.

Magyar Zsidó Nö—евр.-венгерскій журналъ, выходившій въ 1902 г., посвященный интересамъ евр. женщины въ Венгріи. 6.

Magyar Zsidó Szemle—венгерско-евр. ежемѣсячникъ, начавшій выходить въ 1884 г. подъ редакціей Іосифа Симона, Вильгельма Бахера и Іосифа Баноци, ставшихъ впослѣдствіи профессорами евр. будапештской семинаріи. Цѣлью журнала было умственное развитіе евреевъ въ Венгріи и распространеніе свѣдѣній о положеніи евреевъ. Въ 1890 г. основатели журнала передали его веденіе Людвигу Блау, профессору евр. будапештской семинаріи, и Ф. Мезею; послѣдній въ концѣ 1895 г., когда, благодаря пропагандѣ M.-Z.-S., основался венгерско-евр. литературный ферейнъ, отказался отъ редактированія журнала. Журналъ вскорѣ сталъ трехмѣсячникомъ. Будучи самымъ серьезнымъ венгерско-евр. журналомъ (а одно время и единственнымъ журналомъ въ Венгріи), M.-Z.-S. привлекаетъ къ себѣ всѣ выдающіяся евр. силы въ Венгріи, и въ немъ печатаются наиболѣе интересныя статьи какъ по исторіи евреевъ въ Венгріи, такъ и по литературѣ. Съ 1911 г. при журналѣ стало выходить евр. приложеніе. M.-Z.-S.—въ переводѣ означаетъ: венгерско-еврейское обозрѣніе. [J. E. VIII, 259 съ дополненіями]. 6.

Magyar Zsinagóga — венгерско-еврейскій трехмѣсячникъ, выходившій въ 1846 и 47 гг. въ Папа (Венгрія) подъ редакціей Леоп. Лева. M.-Z. ратовалъ за умѣренныя реформы въ еврействѣ и за сближеніе евреевъ съ венгерцами.—Ср. Jew. Enc., IX, 630. См. также Литература (евр. венгерск.). 6.

Magyar Zsinagóga — венгерско-евр. ежемѣсячникъ, выходящій съ 1900 г. въ Магочѣ подъ редакціей раввина Іосифа Лебовича и являющійся спеціальнымъ органомъ для печатанія раввинскихъ проповѣдей и интересовъ синагоги. 6.

Magyarországi Cionista Szervezet—венгерско-евр. ежемѣсячникъ, выходящій съ 1907 году; пропагандируетъ сіонистское движеніе. До 1911 г. имъ руководили Людвигъ Бато и Іосифъ Шенфельдъ, а съ 1911 г. онъ перемѣнилъ свое названіе на «Zsido Szemle», сталъ двухнедѣльникомъ, пріобрѣлъ много новыхъ сотрудниковъ, а редакторами его сдѣлались Береги и Оскаръ Гаммершлагъ.—См. Литература (евр.-венгерск.). 6.

Magnet, The — американскій трехмѣсячникъ на англійскомъ языкѣ, выходившій въ 1894 г. въ Атлантѣ и являвшійся органомъ Herbew Orphan's Home.—Ср. Jew. Enc. IX, 630. 6.

Магнусъ, Генрихъ-Густавъ — извѣстный естествоиспытатель (1802—1870). М. окончилъ въ 1827 г. университетъ въ Берлинѣ и спеціализировался у Берцеліуса въ Стокгольмѣ и у Гей-Люссака въ Парижѣ; въ 1831 г. онъ получилъ приватъ-доцентуру, въ 1834 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ химіи и технологіи въ берлинскомъ университетѣ, а въ 1845 г. ординарнымъ профессоромъ. М. устроилъ физическій кабинетъ при университетѣ. М. работалъ надъ разнообразнѣйшими вопросами физики и химіи. Еще студентомъ (1825), онъ опубликовалъ свою первую работу о самовозгораніи металлическихъ порошковъ, а въ 1828 г. открылъ названную его именемъ платиновую соль. Изъ его физическихъ изслѣдованій наиболѣе извѣстны опыты надъ поглощеніемъ газовъ кровью (1837—1845), надъ расширеніемъ газовъ отъ нагрѣванія (1841—1844), надъ упругостью паровъ воды и водныхъ растворовъ (1844—1854), электролизомъ, индукціей токовъ (1856—1861), теплопроводностью газовъ, поляризаціей лучистаго свѣта и т. д. Не менѣе извѣстенъ М. и какъ педагогъ; изъ его школы вышло большинство выдающихся современныхъ нѣмецкихъ физиковъ и химиковъ; въ ней работали также нѣкоторые русскіе ученые.—Ср.: Helmholtz, Rede zur Gedächtnis an G. Magnus, Берлинъ, 1871; Hofmann, Zur Erinnerung an G. Magnus, 1871; Aus Jacob Berzelius' und G. Magnus' Briefwechsel; Allgem. Deut. Biogr.; La Grande Encycl.; Encycl. Brit.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. VIII, 257. 6.

Магнусъ, Гуго—нѣмецкій врачъ и профессоръ, (1842—1908). Приватъ-доцентъ съ 1873 г., М. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Бреславлѣ въ 1883 г., гдѣ занималъ каѳедру глазныхъ болѣзней. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по офтальмологіи.—Ср. Энц. Слов. Брокг.-Ефр., III (дополн.). 6.

Магнусъ, Кэти—англійская писательница и общественная дѣятельница, род. въ Портсмутѣ въ 1844 г., дочь Э. Эмануила, жена сэра Филиппа М. (см.). Лучшей ея работой еврейскаго содержанія считается «Outlines of jewish history»; это соч. выдержало три изданія и вышло также съ нѣкоторыми дополнительными главами въ Филадельфіи въ 1900 г., въ изданіи «Jewish Publication Society of America». Изъ другихъ ея произведеній, касающихся еврейства, отмѣтимъ: «Little Miriam's Bible Stories», «Holiday stories» и «About the jews since Bible times» (1881, исторія евреевъ). М. сотрудничаетъ въ еврейскихъ журналахъ на англійскомъ языкѣ; она выпустила отдѣльнымъ изданіемъ нѣкоторыя свои статьи подъ названіемъ «Jewish Portraits» (2-ое изд., Лондонъ, 1901). Изъ другихъ произведеній М. отмѣтимъ «First makers of England», 1901. М. принимала постоянно дѣятельное участіе въ лондонской евр. жизни.—Ср. Jewish Year-Book, 1904. [J. E. VIII, 257]. 6.

Магнусъ, Лори (Laurie)—англійскій журналистъ, сынъ сэра Филиппа М. (см.), род. въ 1872 г. М. въ 1897 и 98 гг. былъ берлинскимъ корреспондентомъ лондонской «Morning Post», а также писалъ въ ней передовыя статьи. М. составилъ серію «Secondary education text books», перевелъ первый томъ «Греческихъ Мыслителей» Гомперца, написалъ «A primer of wordsworth» и издалъ рядъ мелкихъ вещей. По евр. вопросу М. написалъ «Aspects of the jewish question» (1902), перепечатанное съ дополнен. лондонскимъ «Jewish Quarterly Review». [J. E. VIII, 257—258]. 6.

Магнусъ, Людвигъ-Иммакуилъ — математикъ (1790—1861). Магнусъ не могъ, будучи евреемъ, занять каѳедру математики въ нѣмецкомъ университетѣ, хотя его работы по геометріи цѣнились спеціалистами очень высоко. Въ 1834 г. боннскій университетъ далъ ему титулъ доктора honoris causa. Наиболѣе извѣстнымъ трудомъ его является изслѣдованіе по аналитической геометріи. М. сотрудничалъ въ нѣмецкихъ и французскихъ журналахъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr., XX, 91—92; Poggendorff, Biogr. Literar. Handwörterbuch, s. v. [Изъ J. E. VIII, 258]. 6.

Магнусъ, Маркусъ—старшина еврейской общины въ Берлинѣ въ первой четверти 18 в. и придворный еврей кронпринца, впослѣдствіи короля Фридриха Вильгельма I (см.—Берлинъ, Евр. Энц. IV, 252). Когда правительство издало (16 марта, 1722) новыя правила для управленія общины, М. и Гумперцъ были назначены постоянными главными старшинами съ жалованіемъ по 300 талеровъ. — Ср.: L. Geiger, Gesch. d. Jud. in Berlin, I, 19—21, 38; Grätz, Gesch., X, 306—10, 350; [J. E. VIII, 258]. 5.

Магнусъ, Пауль-Вильгельмъ — ботаникъ, род. въ Берлинѣ въ 1844 г. М. занималъ съ 1875 по 1880 г. каѳедру ботаники въ университетѣ во Фрейбургѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, а въ 1880 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. М. былъ командированъ прусскимъ правительствомъ для изученія флоры и фауны Нѣмецкаго и Балтійскаго морей въ 1871 г. и въ слѣдующихъ годахъ. Его отчеты объ этихъ экспедиціяхъ цѣнны; кромѣ того, онъ написалъ рядъ работъ по морфологіи растеній [J. E. VIII, 258]. 6.

Магнусъ, Филиппъ, сэръ—англійскій педагогъ и общественный дѣятель, род. въ 1842 г. Родители М. готовили его къ раввинской карьерѣ, и М. учился въ берлинской семинаріи, а съ 1866 г. былъ однимъ изъ младшихъ раввиновъ въ лондонской синагогѣ на улицѣ Berkeley. Будучи прекраснымъ механикомъ, М. въ то же время получилъ мѣсто профессора въ католическомъ институтѣ по каѳедрѣ механики. Его «Lessons in elementary mechanics» (1874) въ теченіе долгаго времени были основнымъ пособіемъ по этому предмету. Въ 1880 г. М. былъ назначенъ главнымъ секретаремъ городского и гильдейскаго лондонскаго института для развитія техническаго образованія и сдѣлался руководителемъ постановки дѣла техническаго образованія во всей Англіи. По порученію правительства, М. объѣздилъ, въ качествѣ члена королевской технической комиссіи, Европу для изученія этого вопроса и по представленіи доклада о своей поѣздкѣ былъ возведенъ въ званіе баронета. Въ 1888 г. М. выпустилъ свою общеизвѣстную книгу «Industrial education». Съ 1900 г. понынѣ (1911) М. состоитъ представителемъ отъ лондонскаго университета въ палатѣ общинъ, гдѣ засѣдаетъ среди уніонистовъ. Избраніе М. въ руководители техническаго образованія въ Англіи побудило его отказаться отъ раввинской должности, но въ общественной евр. жизни онъ попрежнему принимаетъ близкое участіе; онъ является вице-предсѣдателемъ Англо-Еврейскаго Общества и членомъ комитета ряда другихъ благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій.—Ср.: Men and women of the time, 1894; Who's Who in Am., 1904; Jew. Chron., 7 янв. 1910. [J. E. VIII, 258]. 6.

Магнусъ, Эдуардъ—художникъ (1799—1872). М. однимъ изъ первыхъ евреевъ окончилъ берлинскую академію художествъ; съ 1826 по 1831 г. путешествовалъ по Франціи и Италіи. Въ 1837 г. М. былъ назначенъ членомъ берлинской академіи, а въ 1841 г. получилъ званіе профессора. М. извѣстенъ какъ выдающійся пейзажистъ, его картины съ итальянскими, греческими и др. ландшафтами пользовались въ свое время популярностью; онъ также былъ извѣстенъ въ качествѣ портретиста и нарисовалъ, между прочимъ, Мендельсона-Бартольди.—Ср.: Seybert, Künstler-Lexicon; Meyer's Konvers. Lexik. [J. E. VIII, 257]. 6.

Магнусъ-Леви, Адольфъ — врачъ, род. въ 1864 г. М.-Л. нынѣ (1911) читаетъ курсъ терапіи въ берлинскомъ унив. въ качествѣ приватъ-доцента, имѣя званіе Titular-Professor'a. Его перу принадлежитъ значительное число изслѣдованій по внутр. болѣзнямъ и терапіи. 6.

Магнушевъ—пос. Радомск. губ., Козелиц. у.; принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. въ М. христ. 577, евр. 450. По переписи 1897 г. жит. 1632, изъ коихъ 771 евр. 8.

Магогъ—см. Гогъ.

Магометъ—см. Исламъ и Коранъ.

Магочъ (Mágocs)—небольшой городъ въ венгерскомъ комитатѣ Baranya. Евр. община возникла въ началѣ 19 в. Община принадлежитъ къ категоріи умѣренныхъ въ религіозныхъ вопросахъ. Въ М. раввинъ Іосифъ Лейбовичъ издаетъ журналъ «Magyar Zsinagóga»; имѣются: элементарная школа, женскій союзъ, хебра-каддиша.—Ср. Magyar-Zsido Almanach, 1911. *L. B.* 6.

Магребъ—см. Африка, Кайруанъ, Кобосъ, Марокко, Тунисъ.

Магриссо, Авраамъ—адріанопольскій раввинъ 17 в., извѣстенъ энергичнымъ противодѣйствіемъ пропагандѣ лже-мессіи Саббатаи Цеви и борьбою съ секретаремъ послѣдняго, Самуиломъ Примо. М. ум. около 1687 г.—Ср. REJ., XXXVII, 107.

Мадай (מדי)—см. Мидія. 9.

Маджалисъ — аулъ Дагестанской области, Кайтако-Табасаранскаго округа. По свѣдѣніямъ I. Чернаго, въ 1866 г. евреевъ насчитывалось 100 «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. зарегистрировалъ 121 «дымъ», въ составѣ 529 душъ; по переписи 1897 г. жит. 1406, изъ коихъ 512 евр. [Въ собраніи рукописей Фирковича въ имп. публичной библіотекѣ находится свитокъ (N. A. 1) съ надписью, датиров. отъ 604 г. по Р. Хр. и копированной будто какимъ-то Іошуей изъ М. (по простонародному произношенію Менгелисъ или Менджелисъ, מענגליס); но все это грубая поддѣлка, какъ доказалъ Гаркави въ каталогѣ означеннаго собранія и въ соч. Altjüdische Denkmäler aus der Krim.]. 8.

Мадіевскій, Авраамъ—раввинъ и общественный дѣятель, послѣдователь любавичскаго цадика р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона; род. въ 1813 г., былъ раввиномъ въ городѣ Хоролѣ (Полтав. губ.) и ученымъ евреемъ при харьковскомъ

ген.-губернаторѣ, а въ 1858 г. былъ членомъ раввинской комиссіи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; ум. въ 1888 г. Сынъ его р. *Эліезеръ Моисей М.* состоитъ раввиномъ въ Хоролѣ; въ 1910 г. былъ избранъ членомъ съѣзда общественныхъ дѣятелей при раввинской комиссіи, гдѣ онъ примкнулъ къ консервативной группѣ. 8.

Мадонъ, מדון—ханаанейскій городъ-государство (Іош., 11, 1; 12, 19). Conder отожествляетъ его съ Hirbet Madin у Hattin. Въ Іош., 11, 1 Септ. Cod. B. передаетъ Μαρων, что, по всей вѣроятности, является передачей испорченнаго текста (מרון вм. מדון).—Ср. KBW, 404, s. v. 1.

Мадридъ—столица Испаніи. Уже въ 12 в. въ немъ жили евреи. Древнее городское право (Fuero de Madrid) даровало евреямъ тѣ же права, что и остальнымъ жителямъ; мясники-христіане не имѣли права продавать «carne trefa» (мясо, которое ритуальными законами запрещено ѣсть евреямъ), ни какое либо другое мясо животныхъ, зарѣзанныхъ евреями. Въ 1343 и 1369 гг. евреи жили въ деревняхъ, недалеко отъ М., въ Парла, Полворанка, Алкавендасъ и др.; число евреевъ было тамъ, повидимому, невелико, такъ какъ въ 1474 г. налоги, уплаченные тамошними евреями, не превышали суммы въ 1.200 мараведисовъ. Въ 1384 г. король Іоаннъ I назначилъ мадридскому монастырю С. Доминго ежегодную выдачу въ размѣрѣ 3.000 мараведисовъ, которые выплачивались изъ налоговъ, собранныхъ съ евреевъ. Въ 1391 г. имущество евреевъ подверглось разграбленію; сами они были частью перебиты, частью — насильно обращены въ христіанство. Городской совѣтъ потребовалъ наказанія погромщиковъ и ихъ вожаковъ; правительство предоставило совѣту право конфисковать имущество лицъ, признанныхъ виновными. Разгромъ гетто въ М. причинилъ монастырю С. Доминго большіе убытки. Еврейскій кварталъ находился въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ улицей Las Damas, которая до 1492 г. носила названіе «Синагогальной улицы». Послѣ 1391 г. еврейское гетто было возстановлено. 28 мая 1480 г., по повелѣнію Фердинанда и Изабеллы, оно было обведено стѣной, ворота которой съ наступленіемъ сумерекъ запирались. Въ М. жило много врачей - евреевъ. Одному изъ нихъ р. Якову было разрѣшено (9 ноября 1481 г.) поселиться внѣ еврейскаго квартала, дабы онъ могъ безпрепятственно посѣщать своихъ больныхъ паціентовъ и въ ночное время. Въ 1481 и 1489 гг. городской совѣтъ назначилъ врачами или хирургами Дона Іуду и сына его Маэстро Сулема (Саломонъ), р. Якова (вѣроятно, того самаго, о которомъ было упомянуто выше) и сына его, р. Іосифа. Евреевъ заставляли принимать участіе въ церковныхъ торжествахъ. 22 іюня 1480 г. во время одного такого торжества въ Мадридѣ евреевъ и мавровъ заставили исполнить свои національные танцы. Въ 1492 г. евреи оставили М. (и всю Испанію) и стали снова селиться только съ 1869 г., прибывая изъ Туниса, Могадора, Лиссабона, Александріи и изъ Франціи. Ихъ всего около 20 семействъ. Они не образуютъ общины и не имѣютъ собственнаго кладбища; въ Новый годъ и въ День Всепрощенія богослуженіе совершается въ частномъ домѣ.—Ср.: Rios, Historia, I, 145, III, 568, 591; Fidel Fita, Estudios historicos, V, 77 и сл.; REJ., XIII, 245 и сл. [По J. E. VII, 248—49]. 5.

Мадьярская литература.—Народная поэзія выставляетъ еврея то въ видѣ мелкаго разносчика, кочующаго изъ деревни въ деревню съ коробомъ товаровъ, то въ видѣ ростовщика, отъ котораго крестьянину приходится терпѣть почти столько же, сколько отъ помѣщика. Однако, какъ поставщикъ товаровъ, еврей рисуется иногда и въ симпатичномъ видѣ, и крестьянскія дѣвушки благодарятъ Mózsi Zsidó за мыло, шелки и др. предметы деревенской роскоши. Но крестьяне не могутъ простить еврею, что онъ продаетъ имъ не чистое вино и насмѣхаются также надъ его беззащитностью и неумѣніемъ энергично сопротивляться betyár'амъ (бандитамъ). Первымъ литературнымъ произведеніемъ, гдѣ выступаетъ еврей — эта комедія «Dorottya» Михаила Чоканея (1773—1805). Еврей Исаакъ изображается здѣсь въ роли руководителя музыкальнаго хора на одной свадьбѣ. Отношеніе Чоканея къ еврею, не играющему, впрочемъ, большой роли въ «Dorottya», неопредѣленное: оно полно предразсудковъ, но въ немъ нѣтъ ничего характернаго, индивидуальнаго. Поэтъ Арани въ стихотвореніи «Rachel Siralma» (Плачевная пѣсня Рахили) заставляетъ еврейку оплакивать паденіе независимаго венгерскаго королевства; точно такъ же Михаилъ Томпа рисуетъ возрожденіе Венгріи помощью Uj Simeon'a (Новаго Симеона); однако, кромѣ этихъ чисто-случайныхъ упоминаній о евреяхъ, венгерскіе поэты не дали ни одного дѣйствительно еврейскаго типа. Первымъ, заговорившимъ много о евреяхъ въ изящной литературѣ, былъ Іосифъ Кишъ, самъ еврей по происхожденію. Въ пѣснѣ «Dal a szegény Arjérol» (Пѣсня бѣднаго Арье) описывается бѣдственное положеніе еврейской женщины, оставленной своимъ мужемъ, ходящимъ съ товаромъ по глухимъ деревнямъ. Она зажигаетъ уже субботнія свѣчи, расчитывая, что мужъ запоздалъ лишь на нѣсколько минутъ, а между тѣмъ бандитъ убилъ ея мужа. Въ другомъ популярномъ стихотвореніи Киша «Simon Judit» изображено, какъ бѣдная женщина, горько оплакивая смерть задушеннаго ею во время сна маленькаго ребенка, проситъ у раввина совѣта, чѣмъ искупить невольный грѣхъ. Раввинъ утѣшаетъ ее и говоритъ, что у нея будетъ еще ребенокъ, котораго, однако, она не должна цѣловать до 13-лѣтняго возраста. Женщина твердо блюдетъ слова раввина, но мужъ ея, видя, что она никогда не цѣлуетъ сына, изгоняетъ ее изъ дома, и мать въ образѣ попрошайки встрѣчаетъ впервые своего сына во время его вѣнчанія. Перу Киша принадлежатъ еще и другія стихотворенія на еврейскія темы, между прочимъ, эпическое стихотвореніе «Jehova», гдѣ еврей - талмудистъ отправляетъ своихъ трехъ сыновей въ міръ Божій для счастья и работы. Старшій сынъ принимаетъ христіанство, второй женился на христіанкѣ, а третій сложилъ голову за свободу Венгріи. Въ поэтическихъ произведеніяхъ другихъ писателей почти ничего нѣтъ о евреяхъ. Но въ романахъ мы часто встрѣчаемся съ еврейскимъ типомъ. Впервые еврей рисуется въ романѣ «Salomon» Андрея Фая (Fáy, 1838 г.); главный герой этого романа—Соломонъ, арендаторъ-корчмарь, который всѣ усилія своего недюжиннаго ума направляетъ въ сторону накопленія денегъ, ибо «что еврей безъ денегъ?» Въ романѣ «Hazai rejtelmek» (Отечественныя тайны, 1846) Людвига фонъ-Кути (Kuthy, 1813—1864) рисуется еврей Симонъ Лебль со всѣми тѣми чертами, коими надѣляютъ евреевъ злѣйшіе антисемиты. Совершенно другой типъ еврея далъ зна-

менитый венгерскій дѣятель Іосифъ Этвешъ (1813—1871), столь много сдѣлавшій, въ качествѣ министра культовъ, для созыва въ 1868 г. евр. конгресса въ Будапештѣ. Въ романѣ «Falu jegyzöje» (Деревенскій нотаріусъ, 1845) Этвешъ изображаетъ еврея Uveges'а съ нѣкоторыми мало-симпатичными чертами, явившимися результатомъ тѣхъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ онъ живетъ, и авторъ дѣлаетъ выводъ, что лишь допущеніе евреевъ ко всякаго рода занятіямъ исправитъ ихъ и сдѣлаетъ ихъ полезными для страны гражданами. Баронъ Николай Іошика (1794—1865) даетъ рядъ симпатичныхъ еврейскихъ типовъ, душой преданныхъ Венгріи и старающихся по возможности слиться съ ея кореннымъ населеніемъ. Въ «Egy magyar család a forradalom alatt» (Венгерская семья во время революціи) корчмарь Итцигъ Гиршель радуется побѣдамъ революціонеровъ Венгріи надъ Австріей, и австрійскій генералъ въ яростномъ гнѣвѣ бросаетъ ему упрекъ въ сочувствіи всей его націи венгерцамъ. Въ противоположность Этвешу, желавшему показать на отрицательномъ типѣ еврея необходимость еврейской эмансипаціи, Іошика идеализируетъ евреевъ, какъ бы свидѣтельствуя этимъ, что они уже достойны эмансипаціи. Въ цѣломъ рядѣ романовъ, въ особенности въ «A csehek Magyarországon» (Чехи въ Венгріи), предъ нами проходятъ евреи, надѣленные самыми прекрасными душевными чертами, и—что особенно достойно вниманія—Іошика въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается о привязанности евреевъ къ ихъ религіи и обычаямъ. Отрицательными чертами рисуютъ евреевъ первой половины 19 в. Vas Gereben (1823 — 1867) въ своемъ романѣ «Regi jó idök» (Старое доброе время, 1855), въ разсказѣ «A hajhász» (Карьеристъ) Игнацъ Надь (Nagy). Величайшій венгерскій романистъ, Морицъ Іокай (1825 — 1905) въ своемъ романѣ «Rab Raby» (Взятый въ плѣнъ раби) даетъ картину жизни евреевъ въ пештскомъ гетто. Главнымъ лицомъ романа является въ высокой степени симпатичный семинаристъ Авраамъ Ротезелъ, которому императоръ Іосифъ разрѣшаетъ именоваться Ротейзель.—Съ развитіемъ промышленной жизни Венгріи въ ея литературѣ, около средины 60-хъ годовъ, сталъ появляться типъ еврея не только мелкаго арендатора и корчмаря, но и богатаго и вліятельнаго человѣка. Сюда относится романъ «Téli estékre» (Для зимнихъ вечеровъ) Карла Вадная; еврей Соломонъ Гольдштейнъ, перемѣнившій свое имя въ Aranykövi, надѣленъ всѣми чертами тщеславнаго парвеню, только и думающаго о томъ, какъ бы пробраться въ аристократическое общество и раболѣпствомъ искупить свой первородный грѣхъ—еврейское происхожденіе. Этотъ типъ еврея, ближайшее потомство котораго ради дворянскаго званія отказывается отъ своей религіи и оплачиваетъ дворянскій гербъ деньгами, добытыми потомъ и кровью, рисуется обычно въ отрицательномъ видѣ и представляетъ предметъ нѣкоторыхъ и болѣе позднихъ романовъ въ М.-Л. Однако, наряду съ этимъ попадаются и изображенія евреевъ, достигшихъ высокаго положенія путемъ упорнаго и полезнаго труда. Такъ Стефанъ Сомахави въ романѣ «Baró Siklosi Löw» (1907) рисуетъ еврея, вышедшаго изъ низовъ общества и занявшаго видное мѣсто въ финансовомъ и промышленномъ мірѣ. Такія же различныя отношенія къ евреямъ встрѣчаемъ и въ драмѣ «Gerson du Malheureux» (1793) Михаила Чоконея, гдѣ выступаетъ еврей, который, несмотря на незнаніе венгерскаго языка, играетъ роль ловкаго интригана въ венгерскомъ обществѣ. Сиглегети въ драмѣ «Zsidó» (1844) изображаетъ мало симпатичнаго еврея, купца Лоренца; однако, несимпатичныя черты его являются не столько его индивидуальной или національной особенностью, сколько продуктомъ тѣхъ ненормальныхъ условій, въ которыхъ тогда жили венгерскіе евреи. Лоренцъ хотѣлъ посвятить себя наукѣ, но вынужденъ былъ заняться коммерціей, втягивающей человѣка во всевозможнаго рода предосудительныя дѣла. Въ комедіяхъ и фарсахъ нерѣдко изображается еврей въ комическомъ видѣ для увеселенія мало требовательной публики. Изъ ряда этихъ произведеній отмѣтимъ лишь наиболѣе извѣстныя пьесы: «Két Julia» (Два Юлія) Іосифа Гааля, «Sárga csikó» Франца Чепреги, «Két huszár és egy bakancsos» (Два гусара и одинъ пѣхотинецъ), «Kenyes Bertók» Сиглигети и «A Ripacsos Pista dolmánya» Евгенія Ракоши. Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ еврей фигурируетъ на сценѣ въ смѣшныхъ позахъ, сопровождаемыхъ, однако, часто злыми и ѣдкими характеристиками евреевъ вообще. Наоборотъ, въ «Arendás zsido» (Еврей-арендаторъ) еврей изображается положительными чертами, и авторъ рисуетъ картину общаго уваженія села къ арендатору, и крестьяне ему неоднократно заявляютъ, что никто изъ нихъ не можетъ допустить его еврейскаго происхожденія. Въ пьесѣ «A szép asszony leánya» (Красивая дочь) Коломана Эчеди, данъ типъ еврея, принадлежавшаго къ прогрессивной партіи, стремящейся къ мадьяризаціи. Еврей готовъ для вящей ассимиляціи итти на всякія уступки, не останавливаясь и предъ принятіемъ католицизма. Народная пьеса «A zsido honvéd» (Еврейскій солдатъ венгерской арміи) Александра Лукачи идеализируетъ еврея, чувствующаго особую любовь къ Венгріи. Еврей—патріотъ, еврей—прекрасный солдатъ, еврей—готовъ ради Венгріи на всякія жертвы—такова характеристика евреевъ у Лукачи. Въ той-же пьесѣ рисуется богачъ-банкиръ Штейнбергъ, намѣревающійся ради баронскаго титула выдать свою дочь Эстеръ за разорившагося барона; но молодая дѣвушка отказывается выйти замужъ за христіанина и доказываетъ своему отцу, что она никогда не будетъ какъ равноправная принята въ христіанскомъ обществѣ. Игнацъ Надь въ пьесѣ «Tisztujitás» (Выборъ чиновника) даетъ положительный типъ въ лицѣ Моисея Шнапса, борющагося за полную эмансипацію евреевъ; однако, авторъ, мало симпатизирующій евреямъ, подчеркиваетъ, что стремленіе евреевъ къ эмансипаціи является продуктомъ выгоднаго для нихъ расчета. Въ пьесѣ «Az uj emberek» (Новые люди) Стефана Тольди съ грустью констатируется, что евреи въ погонѣ за дворянскими титулами вытѣсняютъ старыя мадьярскія семьи, въ жилы которыхъ вливается столько еврейской крови. Въ исторической драмѣ Іокая «Zsidó fiu» (Еврейскій юноша) разсказано, какъ еврей Соломонъ изъ любви къ христіанской дѣвушкѣ покидаетъ отцовскій домъ и религію, подъ именемъ Эмерикъ Фортунатусъ становится позже (при королѣ Людвигѣ II) главнымъ казначеемъ государства. Въ концѣ концовъ, онъ погибаетъ на кострѣ по обвиненію въ измѣнѣ отечеству, и въ пьесѣ приводится пѣснь еврейскаго народа, «Кочующаго изъ страны въ страну, словно щепки, разносимыя вѣтромъ, которыхъ никто не собираетъ, О Господи, когда же, наконецъ, испол-

нится обѣщаніе, данное Тобою нашимъ предкамъ». Въ современной драмѣ «Aron rabbi» (1903) Сомори рисуется раввинъ, скорѣе готовый разрушить «счастье» своей дочери, нежели разрѣшить ей выйти замужъ за христіанина. Въ другой пьесѣ «Sötétség» (Тьма, 1906) Георга Руткая высмѣивается дворянинъ-еврей, полагающій, что его новый титулъ, дѣйствительно, можетъ дать ему право считаться настоящимъ мадьяромъ. Мейнгардъ Лендьель въ «Falusi idiclek» (Деревенскія идилліи, 1908) показываетъ, что народная масса попрежнему продолжаетъ считать еврея не мадьяромъ, а представителемъ другой національности. Въ общемъ, за исключеніемъ Іокая и Этвеша, а отчасти и Іошики, М.-Л. рисуетъ евревъ въ мало симпатичномъ свѣтѣ и даетъ о нихъ представленіе какъ объ эгоистическомъ народѣ, любящемъ лишь деньги.—Ср.: Beöthy Zsolt, A magyar irodalom története; Kecskeméti, A zsidó a magyar népkölteszetben es szinmüirodalomban, 1896; id., A zsidó a magyar regényirodalomban, 1897; Rádo, A zsido alakja Mikszáth Kolmannal, 1911; Dugonics Mag. peldabeszédek s jeles mondasok; Kriza, Vadrózsak. Em. P. Thewrewk, Egy paraszt besz. a zsidöságot illetöszavai.
L. Bató. 6.

Мадьяръ-Лапошъ (**Magyar-Lápos**)—венгерскій городъ въ комитатѣ Сатмаръ съ евр. общиной въ 650 чел. при населеніи въ 1706 душъ (1911). Въ М.-Л. имѣется іешива, синагога, bet-ha-midrasch и нѣсколько благотворит. учрежденій. 6.

Мазаракій—поселокъ при станціи Дебальцево, Екатер. губ., Бахмут. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Мазе, Яковъ Исаевичъ—московскій раввинъ (съ 1893 г.) и общественный дѣятель; род. въ 1860 г. въ Могилевѣ губ. Окончилъ въ 1886 г. юридическій факультетъ московскаго унив-та. Еще въ 80-хъ годахъ М. сталъ сотрудничать въ «Гамелицѣ» и обратилъ на себя вниманіе статьями «אלו הן האשמות», «הגיעה השעה להתיר המנודים» (Ha-Meliz), 1879), «משפטים לב ידעום» (1886), «ר׳יהודה המשורר». М. извѣстенъ своимъ краснорѣчіемъ. Онъ принимаетъ широкое участіе въ дѣлахъ московской общины. М. находился въ перепискѣ съ поэтомъ Л. Гордономъ, который, судя по ней, высоко цѣнилъ М. Приверженецъ палестинофильской идеи, М. былъ учредителемъ кружковъ «ברח דודי» (1881), «בני ציון» (1884), а также однимъ изъ учредителей общества любителей древне-евр. языка; онъ состоитъ предсѣдателемъ москов. комитета этого общества и москов. уполномоченнымъ одесскаго о-ва вспомоществованія евр. земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ. 8.

Мазіусъ (**Masius**), **Андрей**—христіанскій гебраистъ (1515—73), родомъ изъ Бельгіи. Обладая большими познаніями въ библейской и раввинской литературахъ, М. пользовался среди современниковъ славой видного гебраиста. О его познаніяхъ и критическомъ отношеніи къ Библіи свидѣтельствуетъ его комментарій къ книгѣ Іошуи, появившійся вскорѣ послѣ смерти автора (Антверпенъ, 1574). Мазіусъ цитируетъ здѣсь почти на каждомъ шагу Талмудъ и средневѣковыхъ евр. философовъ. М. писалъ по-еврейски съ легкостью, удивительною для не-еврея; онъ часто переписывался на этомъ языкѣ съ Видманштадтомъ, Фагіемъ и Мюнстеромъ. Съ евреями М. поддерживалъ дружескія сношенія; назовемъ Илію Левиту и венеціанскаго типографа Израиля или Корнелія Adelkind. Въ своихъ письмахъ къ кардиналу Pighinus'у и венеціанскому посланнику Марку Антонію де Мула онъ съ горечью отзывается о декретѣ папы Юлія III 1553 г. относительно сожженія Талмуда; онъ порицаетъ это безсмысленное распоряженіе, которое считаетъ вѣчнымъ позоромъ для св. Престола и христіанства. Папа Пій V включилъ М. въ число подозрительныхъ авторовъ, а его комментарій къ Іошуѣ былъ помѣщенъ въ Index librorum prohibitorum.—Ср. Perles, Beiträge zur Gesch. d. hebr. u. aramäischen Studien, 209—30. *У. К.* 4.

Мазовецкъ—пос. Ломжинск. губ., Мазовец. у. (административный центръ уѣзда—Тыкоцинъ), нѣкогда городъ. По переписи 1897 г., жит. 3.246; изъ коихъ 1927 евр. 8.

Мазовія или **Мазовецкое воеводство**—административная область Рѣчи Посполитой, входившая въ составъ Великой Польши. Евреи, жившіе здѣсь въ разныхъ мѣстахъ (въ 15 в. въ Варшавѣ), находились въ вѣдѣніи областныхъ евр. старшинъ Вел. Польши. Сначала М. занимала еще особое положеніе.—Авраамъ изъ Богеміи (см. Евр. Энц. I), былъ назначенъ экзакторомъ податей для всѣхъ евреевъ Вел. Польши и М.,—но впослѣдствіи, съ развитіемъ автономной евр. организаціи въ Вел. Польшѣ, М. не упоминается больше какъ самостоятельная единица. Евреи изгонялись изъ многихъ мѣстностей М. и впослѣдствіи очень много городовъ, съ Варшавой во главѣ, пользовались привилегіей «de non tolerandis Judaeis». М. Балабанъ утверждаетъ, что запрещеніе евреямъ жить въ Варшавѣ «имѣло силу для всей Мазовіи, хотя сеймовое рѣшеніе Добржинской области (1668 г.), требующее удаленія евреевъ изъ Мазовіи, доказываетъ, что евреи повсюду нарушали этотъ указъ». Объ опасности, угрожавшей изгнаніемъ евреямъ всей М., мы узнаемъ изъ протокола съѣзда представителей «Коронпаго» и литовскаго ваадовъ въ Ленчнѣ (1681).—По переписи 1765 г. числилось въ воеводствѣ 10.662 еврея-плательщика подушной подати. Наиболѣе многочисленныя общины были въ городахъ Маковѣ, Насельскѣ и Цѣхановѣ.—Ср.: М. Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Старина, 1910, 185 и 1911, 50; Liczba 1765. 5.

Маіорка—см. Балеарскіе острова (Евр. Энц. III, 706).

Маіоръ, Соломонъ Ибнъ—салоникскій раввинъ и рошъ-іешиба конца 16 в. Изъ учениковъ М. пользуются особою извѣстностью Іосифъ Флорентинъ, Авраамъ Фалконъ и сынъ М., Моисей ибнъ-Маіоръ. М.—авторъ многихъ респонсовъ, помѣщенныхъ въ «Teschubot» р. Хаима Шаббетая (Салоники, 1651) и въ его «Torat Chajim» (ib., 1713), а также въ «Peletat Bet Jehudah» Іуды Лерма, Венеція (1647) [Jew. Enc., VIII, 269]. 9.

Маіоръ (**Major**), **Юлій**—венгерскій композиторъ, род. въ Кашау въ 1859 г. Съ 1896 г. М. стоитъ во главѣ имъ же учрежденной музыкальной школы въ Будапештѣ, пользующейся большой популярностью въ Венгріи. М. музыкантъ-виртуозъ; ему принадлежитъ также рядъ собственныхъ композицій. [J. E. VIII, 269]. 6.

Май, Исаакъ—рошъ-іешиба въ Люблинѣ во второй половинѣ 16 в.—см. Іешиботы, Люблинъ.

Май, Іоганнъ Генрихъ (**Старшій**)—протестантскій теологъ (1653—1719). Въ 1689 г. получилъ каѳедру въ Гиссенѣ. Кромѣ трудовъ по экзегетикѣ, ему принадлежатъ еще слѣдующіе: «Synopsis theologiae Judaicae» (Гиссенъ, 1698); «Exercitatio ... de jure anni septimi» (1707); «Gram-

matica Rabbinica» (ib., 1710). Сынъ его, *I. Г. Май* (*Младшій*) род. въ 1688 г., умеръ въ 1732 г., профессоръ греческаго и восточныхъ языковъ въ Гиссенѣ съ 1709 года. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Dissertatio.... de origine, vita atque scriptis D. Isaac Abarbanielis» (Альтдорфъ, 1708); «D. Isaaci Abarbanielis Preco salutis in Ling. Latin. Translatus» (Франкф. на Майнѣ, 1712).—Ср.: Universal-Lexicon, Halle u. Leipzig, 1739; Gelehrten-Lexicon Jöcher'a [Jew. Enc. VIII, 264]. 2.

Май (מאיי), **Іосифъ бенъ Михаилъ**—талмудистъ и типографъ, род. въ Дигерифуртѣ въ 1764 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1810 году. М. былъ зятемъ р. Исаіи Берлина (см.) и написалъ предисловія къ сочиненіямъ своего тестя. Вмѣстѣ съ братомъ своимъ (Михаиломъ Май) М. составилъ замѣтки къ ритуальному кодексу Туримъ (Дигернфуртъ, 1790).—Ср.: Berliner, Rabbi Jesaja Berlin, 13; Löwenstamm, Misped Mar, Бреславль, 1873. [Jew. Enc. VIII, 264]. 9.

Май, Митчеллъ — американскій политическій дѣятель, род. въ Бруклинѣ (шт. Нью-Іоркъ) въ 1871 г. М. былъ популярнымъ адвокатомъ въ Нью-Іоркѣ, въ 1899 г. былъ избранъ въ члены вашингтонской палаты депутатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1901 г. М. принимаетъ участіе и въ еврейской общественной жизни [J. E. VIII, 384]. 6.

Май (**Мау**), **Р. Эрнстъ**—нѣмецкій политико-экономъ и статистикъ, род. въ 1858 г., происходитъ изъ извѣстной ученой семьи Франкфуртеръ. Перу М. принадлежитъ большое число изслѣдованій экономическаго и статистическаго характера. Его первая научная книга «Die wirthschaftliche Entwickelung» (1896—97) обратила на себя всеобщее вниманіе, благодаря критикѣ нѣкоторыхъ положеній Карла Маркса, основанной на фактахъ изъ жизни Германіи; другія его работы, преимущественно о потребленіи, о ростѣ богатства различныхъ странъ, были также встрѣчены сочувственно критикой. М. много пишетъ въ различныхъ научныхъ изданіяхъ, между прочимъ, и въ журналѣ професс. Шмоллера. 6.

Майбаумъ, **Зигмундъ** — выдающійся раввинъ, проповѣдникъ и ученый; род. въ Мисколцѣ (Венгрія) въ 1844 г., талмудическое образованіе получилъ въ іешиботѣ въ Кечкеметѣ, а затѣмъ въ бреславльской раввинской семинаріи, а общее образованіе въ вѣнскомъ и бреславльскомъ университетахъ. По окончаніи раввинской семинаріи (1870) М. занялъ постъ раввина въ Alsó Kubin (Венгрія), въ 1873 г. М. былъ избранъ раввиномъ въ Заацѣ (Чехія), а съ 1881 до 1910 гг. М. состоялъ раввиномъ берлинской общины и доцентомъ по каѳедрѣ гомилетики въ «Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums» (съ 1888). М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Die Anthropomorphien und Anthropopathien bei Onkelos und den späteren Targumim» (премированый трудъ); «Über das Targum zu den Sprüchen» (Merx'Archiv, 1875); «Die Entwickelung des israel. Priestertums. Ein Beitrag zur Kritik der mittleren Bücher des Pentateuch» (Бреславль, 1880); «Die Entwickelung des israelitischen Prophetismus» (Берлинъ, 1883); «A nö állása a bibliai ókorban» (Magyar Zsidó Szemle, 1); «Jób Könyve» (ib., IV); «Jüdische Homiletik, nebst einer Auswahl von Texten und Themen» (Берлинъ, 1890); «Entwurf einer deutschen Haggada für den häuslichen Gottesdienst am Vorabend des Pessachfestes vorgelegt der Rabbiner-Versammlung, 1891» (Берлинъ, 1891; 2-е изд. 1893); «Abraham Jagels Katechismus Lekach Tob» (X Jaresbericht der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums, 1892); «Zunz Lipót Eleteböl» (Evkönyv, I); «Metodik des judischen Religionsunterrichts» (Бреславль, 1896); «Die ältesten Phasen in der Entwickelung der jüdischen Predigt» (XIX Bericht für die Lehranstalt, 1901); «Die Zerstörung des Tempels und des Prophetenhauses zu Silô» (Zeitschrift für Völkerpsichologie u. Sprachwissenschaft, XXVII); «Predigten» (I—II чч., Берлинъ, 1892—1895).—Ср.: Sefer Zikkaron, p. 68; M. Brann, Gesch. d. jüdisch-theolog. Seminars in Breslau, pp. 181—182; J. E. VIII, 386. 9.

Майданикъ, Илія—см. Мейданикъ, Илія.

Майенна (**Mayenne**, евр. מאין, латинск. **Meduanum**)—французскій городъ въ департаментѣ Менъ (Maine). Въ средніе вѣка здѣсь была евр. община и, какъ это видно изъ אור זרוע (Or Zarua), имѣвшая даже особые религіозные обычаи (II, 116а). У Веніамина Тудельскаго М. носитъ названіе מריאנה (Itin., 106). Нынѣ (1911) въ М. нѣтъ евреевъ.—Ср. GJ., 314. 6.

Майерсъ, **Ашеръ Исаакъ** (**Myers**, **Asher Isaac**)—англійскій журналистъ, род. въ Лондонѣ въ 1848, умеръ тамъ-же въ 1902 г. Въ качествѣ совладѣльца онъ вступилъ въ 1868 г. въ «The Jewish Record», а въ слѣдующемъ году также совладѣльцемъ въ «The Jewish Chronicle». М. состоялъ нѣкоторое время секретаремъ «The Board of Guardians», казначеемъ «Jewish Workingmen's Club» [J. E. IX, 136]. 6.

Майеръ, Авраамъ (**Mayer, Abraham**)—бельгійскій врачъ (1816—1899). Медицину изучалъ въ Боннѣ (1839) и принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни, былъ членомъ комитета медицинскихъ инспекторовъ антверпенскихъ школъ и президентомъ различныхъ медицинскихъ обществъ. Имъ опубликовано нѣсколько медицинскихъ изслѣдованій. — Ср. Jew. Chr., 10 марта 1899. [J. E. VIII, 391]. 6.

Майеръ (**Mayer**), **Арманъ**—французскій капитанъ, жертва антисемитизма, ум. въ 1892 г. При возникновеніи антисемитской газеты «Libre Parole» въ 1892 г., ея редакторъ Дрюмонъ (см. Евр. Энц., VII, 351—352) повелъ рѣзкую кампанію противъ евр. офицеровъ, обвиняя ихъ въ желаніи подготовить пораженіе Франціи въ случаѣ новой войны съ Германіей. Эти статьи вызвали негодованіе среди евр. офицеровъ (см. Кремье-Фоа, Андрэ; Евр. Энц., IX, 837—838). На дуэли антисемитъ-маркизъ Моресъ смертельно ранилъ М. Военный министръ рѣзко осудилъ «натравливаніе одной части офицеровъ на другую»; судъ присяжныхъ вынесъ оправдательный приговоръ маркизу Моресу.—Ср.: Raph. Viau, Vingt ans d'antisémitisme, 1910; Reinach, L'Affaire Dreyfus, II. 6.

Майеръ, **Артюръ**—см. Мейеръ, А.

Майеръ (**Mayer**), **Бенжаменъ-Эженъ** — банкиръ и журналистъ. М. въ 70-хъ годахъ 19 в. пріобрѣлъ ежедневную французскую газету «La Lanterne» и въ теченіе свыше 10 лѣтъ игралъ видную роль въ политическомъ и журнальномъ мірѣ Франціи благодаря большому распространенію «La Lanterne», ведшей борьбу съ умѣреннымъ крыломъ республиканской партіи и отстаивавшей болѣе радикальные взгляды. 6.

Майеръ, **Генрихъ** (**Mayer, Henri**) — американскій карикатуристъ, род. въ Вормсѣ въ 1868 г., воспитывался въ Германіи. Въ 1885 уѣхалъ въ Мексику, а оттуда въ Техасъ. Изъ его очерковъ слѣдуетъ отмѣтить: «Автобіографія мартышки» (1898); «Въ странѣ смѣха» (1899, 1900); «При-

ключенія японской куклы» (1901). М. сотрудничалъ въ «Fliegende Blätter» (Мюнхенъ), «Black and White» и др. Большое вниманіе обратили на себя его рисунки къ «Дрейфусіадѣ», помѣщенные въ англійскихъ журналахъ.—Ср. Jew. Chron., 29 окт. 1899. [J. E. VIII, 391]. 6.

Майеръ (Mayer), **Джованни**—итальянскій художникъ, профессоръ рисованія въ миланскомъ техническомъ институтѣ, род. въ 1838 г. Изъ его книгъ, относящихся къ области теоріи искусства, отмѣтимъ «Studio d'ornato per le scuole tecniche e degli artieri», 1870. Кромѣ того, его кисти принадлежитъ нѣсколько картинъ. 6.

Майеръ, (Mayer), **Зигмундъ**—австрійскій врачъ, род. въ Бехтгеймѣ въ 1842 г. Слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ, Гиссенѣ и Тюбингенѣ. Въ 1870 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ и ассистентомъ физіологическаго института при нѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ. Въ 1872 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1880 г. завѣдующимъ гистологическимъ институтомъ, а 1884 г. профессоромъ по гистологіи. М. принадлежатъ многія работы (около 60), напечатанныя въ медицинскихъ журналахъ Германіи и Австріи. Онъ является авторомъ «Histologisches Taschenbuch», Прага, 1887 г. М. одинъ изъ первыхъ ввелъ употребленіе метиленъ-блау въ микроскопію и т. д. [J. E. VIII, 392]. 6.

Майеръ (Maier), **Іосифъ фонъ**—раввинъ, род. въ 1797 г., ум. въ Штуттгартѣ въ 1873 г. М. былъ предсѣдателемъ перваго раввинскаго синода, состоявшагося въ Брауншвейгѣ въ 1844 г., и членомъ вюртембергской еврейской консисторіи. Вюртембергскій король за широкую благотворительную дѣятельность М. возвелъ его въ дворянское достоинство. [Jew. Enc. VIII, 264]. 9.

Майеръ, **Констанъ** (Mayer, Constant) — художникъ, жанристъ и портретистъ, род. въ Безансонѣ (Францiя) въ 1832 г. Учился въ Ecole des Beaux-Arts и у Léon'a Cogniet рисованію. Изъ картинъ его слѣдуетъ отмѣтить: «Утѣшеніе» (1864); «Меланхолія любви»; «Пѣснь о рубашкѣ» (1875); «Пѣснь о сумеркахъ» (1879); «Хорошія извѣстія» (1882); «Первое горе» (1885). [J. E. VIII, 391]. 6.

Майеръ (Mayer), **Максъ-Эрнстъ** — нѣмецкій юристъ, род. въ 1875 г. М. состоялъ съ 1900 по 1906 г. приватъ-доцентомъ въ страсбургскомъ университетѣ по каѳедрѣ философіи права и уголовнаго права, а въ 1906 г. онъ получилъ званіе Titular-Professor'a. Помимо его спеціальныхъ работъ, отмѣтимъ книгу «Rechtsnormen und Kulturnormen» (1903), какъ имѣющую общекультурный интересъ. 6.

Майеръ, **Морицъ**—раввинъ, род. въ Германіи въ 1821 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1867 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Мюнхенѣ М. занимался адвокатурой, а во время революціи въ 1848 г. эмигрировалъ въ Нью-Іоркъ, гдѣ занялъ должность преподавателя въ институтѣ доктора М. Лилienталя. Въ 1851 г. былъ приглашенъ на постъ раввина въ Чарльстонъ (Южная Каролина), но въ 1856 г. изъ-за несогласій съ общиной, поставившей ему на видъ его слишкомъ радикальные взгляды, покинулъ должность. М. затѣмъ нѣкоторое время былъ раввиномъ въ Албани, а съ 1863 г. занималъ постъ секретаря великой ложи независимаго ордена Бне-Бритъ. М. усердно сотрудничалъ въ еврейскихъ органахъ и перевелъ на англійскій языкъ много сочиненій нѣмецкихъ авторовъ, между прочимъ, лекціи Гейгера по еврейской исторіи [Jew. Enc. VIII, 391]. 9.

Майеръ, Самуилъ—раввинъ и писатель, извѣстный изслѣдователь евр. права, род. въ Гехингенѣ въ 1807 г., талмудическое образованіе получилъ въ бетъ-га-мидрашѣ въ Маннгеймѣ, а затѣмъ у главнаго вюрцбургскаго раввина Авраама Бинга, общее же образованіе въ вюрцбургскомъ и тюбингенскомъ ун-тахъ; съ 1830 г. состоялъ раввиномъ въ Гехингенѣ, гдѣ и ум. въ 1875 г. Своей извѣстности М. обязанъ талантливому труду «Die Rechte der Israeliten, Athener u. Römer mit Rücksicht auf die neuen Gesetzgebungen» (I—III т., 1876). М. принадлежитъ также историческій трудъ: «Gesch. d. Israeliten in Hohenzollern-Hechingen» (Literaturblatt d. Orients, 1844). Кромѣ того, М. издалъ: «Israelitisches Samstagsblatt» (1837) и «Israelitischer Musenalmanach» (1840).—Ср.: Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredner, II, 166; Allg. Ztg. d. Judent., XXXIX, 582 и сл. [J. E. VIII, 392]. 9.

Майеръ (Mayer), **Теодоръ**—итальянскій политическій дѣятель и журналистъ, род. въ 1860 г. Рано вступивъ на политическую арену, М. сдѣлался однимъ изъ видныхъ членовъ въ Тріестѣ партіи ирредентистовъ, ведшей борьбу за присоединеніе части Тироля къ Италіи. М. основалъ и редактируетъ вліятельный органъ «Il Piccolo». 6.

Майеръ, **Элькамъ** (Mayer, Elkan) — нѣмецкій военный врачъ, род. во Франкфуртѣ на М. Въ 1753 г. онъ обратился въ совѣтъ гор. Франкфурта за разрѣшеніемъ заниматься практикой, но получилъ отказъ. Однако, въ 1760 г. онъ былъ назначенъ военнымъ врачемъ императорскаго пѣхотнаго полка.—Ср. Landau, Gesch. d. jüdischen Aerzte, 1895, стр. 124. [J. E. VII, 391]. 6.

Майеръ (Mayer), **Эмиль**—французскій писатель (его псевдонимы: **Emil Manceau, E. Milès**), род. въ 1851 г. М. служилъ въ качествѣ офицера во французской арміи. М. извѣстенъ своими работами по военнымъ вопросамъ; особенно популярна его книга «Armées etrangères» (1900; здѣсь дается богатый матеріалъ о современномъ состояніи европейскихъ армій). Его кодексъ для солдата-гражданина (Code manuel du soldat-citoyen) былъ премированъ и пользуется большимъ распространеніемъ во Франціи. 6.

Майеръ (Mayer), **Этьенъ-Огюстъ**—французскій художникъ (1805—1890). М. рисовалъ преимущественно картины изъ военно-морской жизни; особенной извѣстностью пользуется его «Le soir d'un combat», 1852. М. былъ любимъ Наполеономъ III, портреты котораго онъ далъ на нѣкоторыхъ картинахъ. 6.

Майеръ-Рейнахъ, Альбертъ — нѣмецкій писатель по вопросамъ музыки и театра, род. въ 1876 г. М.-Р. состоитъ нынѣ (1911) приватъ-доцентомъ въ кильскомъ университетѣ и читаетъ исторію оперы и музыкальной драмы, а также спеціальный курсъ о Бетховенѣ. Произведенія М.-Р., посвященныя преимущественно нѣмецкой музыкѣ, пользуются въ Германіи извѣстностью. 6.

Майзель (Meisel)—чешская фамилія, обязанная своею славой Мордехаю Маркусу М., «примату» города Праги (см. ниже). Повидимому, семья эта прибыла изъ Кракова, куда Мордехай М. очень часто направлялъ значительныя суммы на дѣла благотворительности, и гдѣ къ концу 16 в. жилъ типографъ Менахимъ Нахумъ б. Моисей Майзель. *Іуда-Лейбъ б. Симха Бунимъ М.*—типографъ и писатель 17 в. въ Краковѣ. Имъ была вновь открыта (1663) типографія его тестя, Нахума М. Первой

книгой, вышедшей изъ его типографіи, была «Шехитотъ у-Бедикотъ», послѣдней—«Эбенъ га-Эзеръ» и «Хошенъ га-Мишпатъ» изъ «Шулханъ-Аруха». М.—авторъ комментарія къ масорѣ, названнаго имъ «Тааме га-Масоретъ» (Амстердамъ, 1728). *Мордехай Маркусъ М.* (Мишка Марекъ въ чешскихъ документахъ)—филантропъ, глава общины въ Прагѣ, сынъ Самуила М. (1528—1601). М. и его первая жена Ева построили еврейскую ратушу, существующую и понынѣ. Ими же была воздвигнута и Hohe Synagoge, гдѣ засѣдалъ еврейскій судъ. Въ 1590—92 г. М. вмѣстѣ со второй своей женой—Фрумметъ построилъ такъ называемую Meisel-Synagoge, сохранившую за собою это имя по сей день. Драгоцѣнная золотая и серебряная утварь, пожертвованная ими въ синагогу, погибла, за исключеніемъ «парохета» (богато вышитаго жемчугомъ)—облаченіе для свитковъ Завѣта и великолѣпнаго бронзоваго орнамента къ «алмемору». Этотъ щедрый даръ былъ воспѣтъ р. Яковомъ Сегре, раввиномъ Казале Монферрато, въ поэмѣ, а хронистъ-современникъ М., Давидъ Ганзъ (Гансъ), описалъ энтузіазмъ, вызванный имъ среди евреевъ Праги (см. צמח דוד). На свои средства М. прикупилъ большую площадь къ евр. кладбищу, на которомъ построилъ микву, бетъ га-Мидрашъ, зданіе для обмыванія мертвыхъ, «клаузъ» и госпиталь (существующій понынѣ). М. много жертвовалъ для выкупа евреевъ—плѣнниковъ; на его средства было вымощено пражское гетто; онъ выдавалъ безпроцентныя суды нуждающимся евр. купцамъ. Многія общины: Краковъ, Познань, а также Іерусалимъ, получали отъ М. щедрыя пожертвованія; познанской общинѣ онъ подарилъ 20.000 талеровъ послѣ пожара 1590 г. Его широкая благотворительность распространялась на всѣхъ нуждающихся безъ различія исповѣданія и національности. Въ награду за громадныя суммы, данныя имъ взаимообразно императору и императрицѣ австрійской, Майзелевская синагога получила много привилегій, она имѣла свое знамя, свой гербъ, была освобождена на всегда отъ податей и т. д. Такъ какъ у М. не было дѣтей, ему было даровано право распологать своимъ имуществомъ по своему желанію. М. получилъ, между прочимъ, право чеканки «шекелей» для религіозныхъ надобностей («пидіонъ га-бенъ» и «махцитъ га-шекелъ»), одна такая монета чеканки 1584 г. сохранилась. Уцѣлѣло и завѣщаніе Майзеля, въ силу котораго наслѣдниками явились его племянники, Самуилъ Старшій и Самуилъ Младшій. Но сейчасъ же по смерти М. чешская казна конфисковала по настоянію императора все его имущество. Одинъ изъ главныхъ наслѣдниковъ М. былъ подвергнутъ пыткѣ, такъ какъ доискивались скрытыхъ богатствъ. Богатство М. и его благотворительность вошли въ пословицу у чешскихъ евреевъ и много анекдотовъ связано съ его именемъ.—*Самуилъ М. (Старшій)*, род. въ 1585 г., ум. въ 1630 г. По смерти Мордехая М. вся семья М. была вовлечена въ долгую тяжбу съ казною, и, благодаря сохранившимся актамъ, намъ извѣстны всѣ члены ея. Такъ, одинъ изъ домовъ былъ присужденъ (1610) племяннику Мордехая М., Якову и его женѣ Іоганкѣ. Король Матвей отдалъ оставшееся послѣ конфискаціи недвижимое имущество Самуилу М. (Младшему). Синагога М. отошла къ общинѣ. Обѣднѣвшая семья М. предъявила къ общинѣ искъ, требуя уплаты 800 гульд. ежегодно, на что раввинатъ отвѣтилъ отлученіемъ всей семьи (ок. 1670 г.) и отказалъ въ приличномъ погребеніи Мареку, сыну Самуила М. Младшаго. Цѣлый рядъ столкновеній находится въ связи съ этимъ процессомъ, окончившимся лишь въ 1689 г., когда сгорѣла синагога—М. и всѣ спорныя строенія. *Фрумметъ М.*—вторая жена Мордехая. М, ум. въ 1625 г. Нѣкоторыя вещи, пожертвованныя ею, выставляются въ годовщину ея смерти. Фрумметъ не уступала въ благотворительности своему мужу. Сообщается въ «Эмекъ га-Баха» (изд. Винера, стр. 141), будто она такъ рѣзко выступила противъ послѣдней воли Мордехая М., что онъ далъ ей разводъ на смертномъ одрѣ. Надгробный памятникъ Фрумметы называетъ ее дочерью знаменитаго Исаака Рофе (Lèkarz), не упоминая о томъ, что она была женою Мордехая М. Потомки М. живутъ въ Прагѣ, Берлинѣ, Варшавѣ, Будапештѣ и Бреславлѣ. — Ср.: Foges, Altertümer d. Prager Josefstadt, Прага, 1892; Lieben, Gal-Ed, ib., 1856; A. Kisch, Das Testament Mardochai Meisels. Франкфуртъ н.-М., 1893; idem, Das Meiselbanner in Prag, Прага, 1901; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1373, 2986; M. Zunz, Иръ га-Цедекъ, доп. стр. 34, прим.; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags, Пресбургъ, 1892 [По J. E. VIII, 441—443]. 5.

Майзель, **Вольфъ Алоизъ**—раввинъ, род. въ 1815 г., ум. въ Будапештѣ въ 1867 г. По окончаніи университета М. въ 1848 г. занялъ постъ раввина въ Штетинѣ, а въ 1859 г. былъ приглашенъ на таковой въ Будапештъ. Изданные М. его «Homilien über die Sprüche der Väter» (Штетинъ, 1855; венгерскій переводъ Bauer Márkfi Lörincz, Будапештъ, 1862) являются образцами еврейскаго духовнаго краснорѣчія. М. перевелъ съ евр. перевода Авраама ибнъ Хасдая «Ben ha-Melech we-ha-Nazir» подъ заглавіемъ «Prinz und Derwisch» (Штетинъ, 1847; 2 изд., Будапештъ, 1860), и «Eben Bochan» Калонимоса б. Калонимосъ (Der Prüfstein, Будапештъ, 1878); перу М. принадлежитъ также «Leben und Wirken Wessely's» (Бреславль, 1841). Симонъ и Вильгельмъ Бахеры издали на нѣмецкомъ и еврейскомъ языкахъ подъ заглавіемъ «Die Brunnen Isaacs» (ib., 1867) послѣднюю проповѣдь М., при произнесеніи которой онъ внезапно скончался.—Ср.: Kayserling, W. A. Meisel, ein Lebens- und Zeitbild, Лейпцигъ, 1891; Venetianer, A Zsidóság Szervezete, 496 и слѣд.; Büchler, A Zsidók Töriénele, 497 и слѣд.; Hochmuth, Leopold Löw, 208 и слѣд., Лейпцигъ, 1871 [Jew. Enc. VIII, 443—44 съ дополн.]. 9.

Майзель, **Илія-Хаимъ** — старѣйшій русскій раввинъ и выдающійся общественный дѣятель, род. въ Городкѣ (Вилен. губ.) въ 1821 году въ родовитой и богатой семьѣ. Уже въ юномъ возрастѣ Майзель отличался необыкновенными способностями и обнаружилъ обширныя познанія въ талмудической письменности, и рано получилъ званіе раввина (סמיכה). Не чувствуя особаго призванія къ этой дѣятельности М., однако, по настоянію р. Исаака Воложинскаго, занялъ на 19-мъ году жизни раввинскій постъ въ своемъ родномъ городѣ. Въ это время М. принялъ дѣятельное участіе въ засѣдавшемъ тогда въ Минскѣ съѣздѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Съ 1853 г. М. занималъ постъ раввина въ Деречинѣ (Гродн. губ.). Въ 1861 г. М. переѣхалъ въ Пружаны (Гродн. губ.), гдѣ состоялъ раввиномъ 6 лѣтъ. Во время свирѣпствовавшей тамъ холерной эпидеміи онъ соорудилъ образцовую больницу и проявилъ самоот-

верженную дѣятельность въ борьбѣ съ эпидеміей. Въ 1867 г. М. сталъ раввиномъ въ Ломжѣ, гдѣ пріобрѣлъ уваженіе и среди хасидовъ. Здѣсь М., между прочимъ, обратилъ вниманіе администраціи на то, что съ еврейскаго населенія, сравнительно съ его численностью, требуется большее число солдатъ, чѣмъ съ остального. Благодаря его представленіямъ, въ слѣдующемъ году контингентъ призывныхъ евреевъ былъ уменьшенъ на 500 человѣкъ. Въ 1873 г. М. былъ избранъ раввиномъ въ Лодзи, гдѣ состоитъ и понынѣ (1911 г.). Въ Лодзи М. принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ общественныхъ и благотворительныхъ начинаніяхъ; основалъ талмудъ-тору, гдѣ, по его указаніямъ, стали преподавать Талмудъ безъ пилпула, что вызвало въ первое время нареканія со стороны отсталыхъ евреевъ. М. участвовалъ въ съѣздахъ общественныхъ дѣятелей въ 1880—81 годахъ. Дѣятельность свою М. направилъ также на поднятіе экономическаго положенія еврейскихъ рабочихъ. Когда лодзинскія фабрики ввели машины, еврейскіе рабочіе были вытѣснены и замѣнены христіанскими. М. на свои средства устроилъ фабрику, чтобы дать занятіе безработнымъ евреямъ - рабочимъ, но, не находя поддержки со стороны фабрикантовъ, эта попытка не имѣла успѣха. О широкихъ планахъ М. въ общественной работѣ свидѣтельствуютъ его проектъ учрежденія колонизаціоннаго общества для покупки земли у помѣщиковъ - евреевъ въ Польшѣ и устройства земледѣльческихъ колоній. Подростающее поколѣніе, воспитанное на земледѣліи, должно было, по мысли М., переселяться въ Палестину при помощи этого общества и тамъ заниматься земледѣліемъ. Этотъ планъ имѣлъ много приверженцевъ, но, благодаря противодѣйствію со стороны видныхъ палестинофильскихъ дѣятелей, остался въ области мечтаній. М. пользуется большой популярностью среди всѣхъ евреевъ въ Россіи. — Ср. B. Eisenstadt, דור רבניו וסופריו, 1900, 28 и слѣд. 9.

Майзель, Моисей б. Мордехай—общественный дѣятель. Родомъ изъ Вильны; ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Хевронѣ (Палестина), не ранѣе 1838 г. М. является одной изъ наиболѣе своеобразныхъ фигуръ эпохи Ильи гаона. Будучи любимымъ ученикомъ послѣдняго, М. занималъ видную должность въ виленскомъ общинномъ правленіи, былъ хорошо знакомъ съ нѣмецкой литературой и высоко цѣнилъ Мендельсона. Въ то же время онъ, тайкомъ отъ гаона и его единомышленниковъ, поддерживалъ дружественныя сношенія съ духовнымъ вождемъ бѣлорусскихъ хасидовъ, р. Шнеуръ-Залманомъ въ самый разгаръ религіозной борьбы. Когда послѣ смерти гаона связь М. съ хасидами была изобличена, онъ, опасаясь преслѣдованій, бѣжалъ въ Германію, гдѣ во время наполеоновскихъ войнъ имѣлъ какія-то сношенія (характеръ которыхъ остался невыясненнымъ) съ представителями французской арміи, а также съ самимъ Наполеономъ. Р. Шнеуръ-Залманъ, ненавидѣвшій Наполеона, какъ олицетвореніе еретической и свободомыслящей Франціи, письменно умолялъ своего друга М. сообразоваться въ своихъ поступкахъ исключительно съ пользой русской арміи. Заподозрѣнный Наполеономъ въ сношеніяхъ съ русской арміей, М. бѣжалъ въ Палестину, откуда послѣ пораженія Наполеона вернулся въ Россію, гдѣ игралъ видную общественную роль. Черезъ нѣсколько лѣтъ М. снова уѣхалъ въ Палестину, гдѣ и прожилъ до самой смерти. Въ 1838 г. секретарь Монтефіоре, д-ръ Леве, встрѣтившись съ М., былъ пораженъ прекраснымъ знакомствомъ послѣдняго съ нѣмецкой литературой, о чемъ онъ и пишетъ въ своихъ письмахъ. М. опубликовалъ (1788) небольшое сочиненіе «Schirath Moscheh» (о пѣснѣ «Haasinu»). — Ср.: S. Fünn, Kirjah Neemaneh, 246—47; Bet Rabi, 93—103 (письма р. Шнеуръ-Залмана и его сына къ М.); M. Teitelbaum, Ha-Rab Mi-Ljadi, 31, 156—58. 7.

Майзельсъ, Добъ-Берушъ—выдающійся раввинъ и политич. дѣятель; род. въ 1798 г. въ Щекоцинѣ (Радомск. у.), ум. 5 февраля 1870 г. въ Варшавѣ. Онъ происходилъ изъ старинной краковской семьи. Отецъ его, р. Исаакъ (по некрологу въ Israelite, 1870, № 8), авторъ сочиненія «Chosen Jeschuot», былъ раввиномъ въ Каменцѣ-Подольскомъ, гдѣ

Раввинъ Добъ-Берушъ Майзельсъ.

М. провелъ молодость. Женившись, онъ поселился въ Краковѣ, гдѣ сталъ заниматься кредитными операціями (банкирская контора Майзельсъ и Горовицъ). Въ 1832 г. онъ былъ назначенъ мѣстнымъ раввиномъ и состоялъ таковымъ въ теченіе около 25 лѣтъ, хотя не былъ признанъ всей общиной, большинство которой поддерживало его противника р. Саула Ландау. М. всегда принималъ живое участіе въ общественной жизни Кракова и въ бурный 1846 годъ былъ избранъ однимъ изъ 12 сенаторовъ города-республики. Пользуясь большой популярностью и среди христіанскаго населенія, М. въ 1848 г. былъ избранъ представителемъ Кракова въ первый австрійскій рейхсратъ, засѣдавшій въ Кремзирѣ. М. примкнулъ здѣсь къ оппозиціи, а когда президентъ рейхсрата выразилъ удивленіе по поводу того, что раввинъ сидитъ на лѣвыхъ скамьяхъ, М. отвѣтилъ: «Juden haben keine Rechte». М. пользовался большимъ уваженіемъ, а съ однимъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей, радикаломъ Смолькой, его связывали тѣсныя узы дружбы. По смерти раввина Варшавы Давидсона въ 1856 г., М. былъ едино-

гласно избранъ его преемникомъ. Этотъ постъ М. занималъ въ теченіе 24 лѣтъ и сталъ одной изъ популярнѣйшихъ личностей города. Онъ пріобрѣлъ довѣріе и уваженіе со стороны не только евреевъ, но всего населенія Варшавы. Во время манифестацій 1861 г., предшествовавшихъ вспышкѣ польскаго возстанія, М. приложилъ всѣ усилія, чтобы побудить евреевъ принять сторону поляковъ. Онъ сопровождалъ архіепископа Варшавы въ грандіозной траурной процессіи 2 марта при погребеніи первыхъ жертвъ (такъ назыв. «pięciu podległych»); польскій художникъ Гроттгеръ написалъ картину, изображающую М. въ талесѣ, окруженнымъ даянами общины, произносящимъ молитву въ память погибшихъ. Вмѣстѣ съ патеромъ Вышинскимъ и другими М. участвовалъ въ делегаціи, отправившейся въ ратушу. Позже намѣстникъ назначилъ его членомъ временнаго муниципальнаго совѣта Варшавы; но М. остался вѣрнымъ полякамъ и этимъ предупредилъ погромъ евреевъ, который думали устроить нѣкоторые польскіе вожди. Въ концѣ 1861 г. М. вмѣстѣ съ проповѣдникомъ общины докторомъ М. Ястровымъ былъ арестованъ и изгнанъ изъ Царства Польскаго, но уже въ 1862 г. ему было разрѣшено вернуться въ Варшаву, гдѣ онъ оставался до смерти. Въ похоронахъ М. участвовало нѣсколько десятокъ тысячъ народу всѣхъ исповѣданій.—М. составилъ новеллы къ «Sefer ha-Mizwot» Маймонида, появившіяся вмѣстѣ съ текстомъ подъ заглавіемъ «Chiddusche Mahardam» (Варшава, 1870).—Ср.: некрологъ въ Israelita, 1870, № 8; B. D. Rabinowicz, Dobeb Sifte Jeschenim, Варшава, 1870; Ангельчикъ, Isch Chajil, Краковъ, 1871; Fünn, Kl.; Wettstein, Toledot Maharan, 1893, 14 и сл.; Orient, 1848, 240, 348, 358 и 1849, 15—16; Allg. Zeit. d. Judent., 1861, 177, 214, 228; 1862, 22; Ha-Schachar, VIII, 504. [J. E. VIII, 444 съ дополненіемъ M. B.]. 9.

Майзельсъ, Нахумъ, типографъ—см. Краковъ, (евр. Энц. IX, 818).

Майзельсъ, Узіель Цеби-Гиршъ — выдающійся цадикъ и талмудистъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, былъ раввиномъ въ Ричволѣ, ум. въ 1786 г. М.—авторъ «תפארת הצבי»—новеллы къ трактату Беца (Жолкіевъ, 1803) и «כרם שלמה»—новеллы къ Іоре-Деа и Орахъ Хаіимъ (ib.); «עץ הדעת טוב»—новеллы къ трактату Кетуботъ; «תפארת עוזיאל»—новеллы къ Пятикнижію. Неизданными остались новеллы М. къ трактату Шаббатъ подъ заглавіемъ «עץ הדעת טוב» и новеллы къ Шулханъ-Аруху Орахъ Хаіимъ подъ заглавіемъ «מנורה הטהורה». Братъ М., р. *Исаакъ М.*, извѣстный цадикъ и ученикъ р. Мордехая Несхизскаго, былъ преемникомъ своего брата и издалъ сочиненіе послѣдняго «Kerem Schelomoh» съ дополненіями подъ заглавіемъ «Zer Zahab».—Ср.: Walden, s. v.; Eisenstadt-Wiener, DK. 9.

Майлатъ, Іоаннъ-Непомукъ-Іосифъ—выдающійся венгерскій историкъ и общественный дѣятель, христіан. (1786—1855). Въ «Исторіи мадьяръ» (русскій перев. 1851—53 гг.) М. имѣются нѣкоторыя свѣдѣнія о ранней исторіи евреевъ въ Венгріи; какъ въ своихъ историческихъ работахъ, такъ и въ своей общественной дѣятельности, М. всегда выступалъ въ пользу евреевъ. Онъ одобрилъ провозглашенную въ 1849 г. эмансипацію евреевъ, которою фактически послѣдніе не могли уже воспользоваться изъ-за паденія венгерскаго свободнаго государства. 6.

Маймонидъ, Моисей бенъ Маймонъ (извѣстенъ преимущественно подъ аббревіатурой **Рамбамъ**, רבינו משה בן מיימון—רמ"בם; въ арабской литературѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ *Абу Имранъ Муса бенъ Маймунъ ибнъ Абдъ-Алла аль-Куртуби*, въ древне-русской литературѣ *Моисей Египетскій*)—знаменитый галахистъ и разносторонній ученый: философъ, врачъ, математикъ и астрономъ; род. въ Кордовѣ 30 марта 1135 г., ум. въ Каирѣ 13 декабря 1204 г. Жизнь М. богата легендарнымъ элементомъ. Нѣкоторые біографы его утверждаютъ, что въ дѣтствѣ онъ очень неохотно учился. Едва ли это вѣрно; по крайней мѣрѣ, даже ранніе его произведенія доказываютъ противное. Подъ руководствомъ своего отца, выдающагося талмудиста, М. изучилъ еврейскую письменность, а самые извѣстные учителя-арабы ввели его во всѣ области науки того времени. Когда ему исполнилось 13 лѣтъ, Кордовой овладѣли фанатики Альмогады, и евреямъ пришлось выбирать между магометанствомъ и выселеніемъ. Семья М. предпочла послѣднее, и въ теченіе 12 лѣтъ она кочевала по всей Испаніи. Въ 1160 г. она поселилась въ Фецѣ, гдѣ М., по словамъ мусульманскихъ писателей, скрывалъ свою принадлежность къ евр. религіи. Слава М. росла, и власти все болѣе интересовались религіозными убѣжденіями даровитаго молодого человѣка. Его даже обвинили въ отпаденіи отъ ислама, и если бы не заступничество его друга магометанина, поэта и теолога Абу аль-Арабъ аль-Муишы, М. пришлось бы раздѣлить печальную судьбу его друга, Іуды ибнъ Шошана. Семья М. вынуждена была покинуть Фецъ, и въ 1165 г. она высадилась въ Акрѣ, затѣмъ, проживъ нѣкоторое время въ Іерусалимѣ, окончательно поселилась въ Фостатѣ (Каиръ). Въ теченіе первыхъ лѣтъ жизни въ Африкѣ М. пришлось пережить много непріятнаго; между прочимъ, его братъ Давидъ, принявшій на себя послѣ смерти отца заботу о семьѣ, погибъ на морѣ, а съ нимъ погибло все его богатство, заключавшееся въ драгоцѣнныхъ камняхъ, которыми онъ торговалъ. На М. это событіе отразилось очень сильно, онъ заболѣлъ и съ трудомъ поправился послѣ долгой болѣзни. М. вынужденъ былъ теперь самъ заботиться о своемъ пропитаніи, и, считая грѣхомъ зарабатывать на жизнь преподаваніемъ закона Божьяго, онъ сталъ заниматься медицинской практикой. Нѣсколько лѣтъ практики упрочили за нимъ славу искуснаго врача, онъ сталъ врачемъ визиря Аль-Кади аль-Фадиль аль-Байсами (Al-Kadi al-Fadil al-Baisami), который и рекомендовалъ его семьѣ султана Саладина. Арабскій историкъ Аль-Китти сообщаетъ, что М. отклонилъ подобную честь, предложенную ему «королемъ франковъ въ Аскалонѣ» (Ричардъ Львиное Сердце). Медицина отнимала у М. массу времени, но при всемъ томъ онъ сумѣлъ создать свои колоссальные труды, отвѣчать на сотни писемъ и запросовъ со всѣхъ концовъ міра, заниматься общественными дѣлами каирской общины, главой которой онъ сталъ вскорѣ по прибытіи, каковой постъ, повидимому, былъ оффиціально признанъ за нимъ въ 1177 г. Въ теченіе 32 лѣтъ между 1158—1190 гг. М. написалъ, кромѣ многихъ мелкихъ произведеній (см. ниже), комментарій къ Мишнѣ, подъ названіемъ «Kitab al Siradsch», книгу о заповѣдяхъ «Kitab al-Faraid», кодексъ «Мишне Тора» (יד החזקה) и философскій трудъ «Dalalat al-Ḥairin» (מורה נבוכים). Его философская система, изложена въ этихъ трехъ сочиненіяхъ, а именно

въ комментаріи къ Мишнѣ (въ введеніяхъ къ трактату Пирке Аботъ и къ трактату Сангедринъ, главѣ Хелекъ), въ первой книгѣ «יד החוקה», подъ названіемъ «ספר המדע», и преимущественно въ «מורה נבוכים». Послѣднее его произведеніе имѣло громадное значеніе не только въ исторіи развитія іудаизма, но и въ исторіи философіи среднихъ вѣковъ. Самъ М. слѣдующимъ образомъ объясняетъ назначеніе вышеупомянутаго труда: «Сочиненіе это написано мною не для средняго люда, не для начинающихъ и не для тѣхъ, которые занимаются исключительно законами, какими они были намъ переданы, не интересуясь ихъ принципами. Назначеніе этого сочиненія—поощреніе пониманія истиннаго духа закона и руководство тѣми вѣрующими, которые, оставаясь вѣрными Торѣ, изучали вмѣстѣ съ тѣмъ философію и поражены противорѣчіями между истинами философіи и буквальнымъ смысломъ Торы». М. отрицалъ противорѣчіе между истинами, полученными путемъ Божественнаго Откровенія, и истинами, открытыми умомъ человѣка. Въ дѣйствительности, по М., всѣ истины метафизики имѣются въ Библіи и Талмудѣ. Онъ былъ твердо убѣжденъ, что, кромѣ сохранившихся писанныхъ откровеній, великіе пророки владѣли еще истинами философскаго характера. Эти истины передавались изъ роду въ родъ, но въ продолженіе столѣтнихъ гоненій онѣ были утрачены. Мнимое же противорѣчіе между религіей и философіей коренится въ плохомъ толкованіи и поверхностномъ чтеніи св. Писанія. Большая часть перваго отдѣла «Море Небухимъ» посвящена толкованію библейскихъ антропоморфизмовъ. М. старается объяснить каждое выраженіе, содержащее антропоморфизмъ въ отдѣльности, и отожествить его съ извѣстнымъ трансцедентальнымъ метафизическимъ выраженіемъ. Нѣкоторыя изъ нихъ объяснены имъ, какъ совершенные омонимы, обозначающіе два совершенно различныхъ понятія, другіе—какъ несовершенные омонимы, употребленные въ нѣкоторыхъ случаяхъ фигурально. Отъ антропоморфизмовъ Маймонидъ переходитъ къ часто дебатировавшемуся вопросу о божественныхъ аттрибутахъ. Противъ допущенія послѣднихъ М. выдвигаетъ слѣдующіе аргументы: 1) аттрибутъ или выражаетъ извѣстное качество или свойство, несущественное для даннаго объекта, и въ этомъ случаѣ онъ является уже какъ «accident», или 2) онъ обозначаетъ свойство, существенное для даннаго объекта; въ послѣднемъ случаѣ сосуществованіе такого аттрибута, по отношенію къ Богу, допускаетъ множественность божественной сущности (естества). Всѣ позитивные аттрибуты М. дѣлитъ на пять категорій: 1) Аттрибуты, заключающіе въ себѣ существенныя свойства объекта. По отношенію къ Богу вся эта категорія не можетъ быть примѣнена, въ силу того положенія, что Богъ не подлежитъ опредѣленію. 2) Аттрибуты—лишь отчасти существенные. Ни одинъ изъ нихъ не приложимъ къ Богу, такъ какъ Онъ, въ качествѣ существа безтѣлеснаго, не имѣетъ частей. 3) Аттрибуты, означающіе качества. Они непримѣнимы по отношенію къ Богу, который, не имѣя души, не можетъ быть предметомъ психическаго анализа. 4) Аттрибуты, обозначающіе отношеніе одного предмета къ другому. На первый взглядъ можетъ показаться, что эти послѣдніе приложимы къ Богу, такъ какъ, не относящіеся къ его сущности, они не внесутъ въ него ни множественности, ни разнообразія. Но при болѣе тщательномъ изслѣдованіи неприложимость ихъ очевидна. Отношеніе можетъ существовать лишь между двумя предметами одного и того же класса; таковое быть не можетъ между двумя предметами, принадлежащими къ разнымъ родамъ, хотя бы они и входили въ одинъ и тотъ же классъ. Напр., мудрость и сладость, горечь и кротость не могутъ быть ни въ какихъ отношеніяхъ между собою, несмотря на то, что они входятъ въ одну категорію «Качество». Каковы же могутъ быть отношенія между Богомъ и Его твореніемъ, при неизмѣримомъ различіи между ними? Твореніе имѣетъ существованіе ограниченное, Божество — безконечное. 5) Аттрибуты, относящіеся къ дѣйствіямъ даннаго объекта. Аттрибуты этого рода являются наиболѣе подходящими для описанія Бога. Дѣйствительно, всѣ имена Бога, за исключеніемъ тетраграмматона, объяснены М., какъ описывающія его дѣйствія. Что же касается Его сущности, то единственнымъ путемъ, которымъ можно пользоваться для описанія Его, является отрицательный,—напр., Онъ не ограниченъ ни временемъ, ни пространствомъ, не имѣетъ тѣла и т. д. Эти утвержденія не заключаютъ въ себѣ никакого неточнаго понятія и не предполагаютъ никакого несовершенства. Послѣднія главы первой книги «Море» посвящены критикѣ теорій «мотекаллимовъ». М. доказываетъ слабость ихъ предложеній, обоснованныхъ не положительными фактами, а фикціей. Мотекаллимы не признавали принципа Аристотеля о единствѣ міра, міра какъ органически цѣлаго, отдѣльныя части котораго стоятъ въ активномъ, индивидуальномъ отношеніи ко всему цѣлому; они отрицали всякій законъ, организацію и единство вселенной. По мнѣнію ихъ, различныя части міра независимы другъ отъ друга; всѣ состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же элементовъ и состоятъ не изъ субстанціи и свойствъ, но изъ атомовъ и accidens'овъ; не признавали они закона причинности; поступки людей не вытекаютъ изъ воли и намѣреній, но представляютъ собою accidens. М. критикуетъ преимущественно 1-ое предложеніе мотекаллимовъ, согласно которому все, постигаемое воображеніемъ, допустимо.

Вторая часть «Море Небухимъ» начинается съ изложенія 26 предложеній, доказывающихъ существованіе, единство и безтѣлесность Первопричины. Существованіе ея доказывается слѣдующими аргументами: 1) нѣтъ движенія безъ дѣйствующей силы, производящей ее, а цѣпь причинъ, приводящихъ къ извѣстному дѣйствію, ограничена; 2) въ виду того, что имѣются предметы, которые сами получаютъ движеніе и сообщаютъ его другимъ, въ то время, когда другіе приводятся въ движеніе, не сообщая его другимъ, должны существовать и такіе, которые сообщаютъ движеніе другимъ, не будучи сами приведены въ движеніе; 3) такъ какъ все существующее является частью постояннымъ, частью преходящимъ, то должно существовать нѣчто вѣчное; и 4) ничто не переходитъ изъ состоянія потенціальнаго въ актуальное (дѣйствительное) безъ вмѣшательства дѣйствующей силы. Эта сила требуетъ, въ свою очередь, другой, приводящей ее въ движеніе, и т. д. до безконечности, пока не встрѣтимся съ силой постоянной. Слѣдующіе аргументы доказываютъ единство Бога. 1) Нельзя предполагать существованія двухъ боговъ, такъ какъ они необходимо имѣли бы нѣчто общее, въ

силу чего они являются богами, и другой элементъ—въ силу котораго они отличались бы другъ отъ друга; 2) весь существующій міръ представляетъ собою «одно» органически цѣлое, части котораго зависимы другъ отъ друга. Подлунный міръ зависитъ отъ силъ, исходящихъ отъ небесныхъ сферъ, что должно быть приписано одной причинѣ. Безтѣлесность Бога доказывается предшествующими аргументами и тѣмъ принципомъ, въ силу котораго всякій вещественный объектъ состоитъ изъ матеріи и формы, а каждый сложный предметъ требуетъ силы, производящей это соединеніе. Между принципами Аристотеля и ученіемъ св. Писанія нѣтъ разногласія во всемъ, что касается Бога или Первопричины, нѣтъ его и между обѣими системами натуральной философіи. «Primum motum» нашего міра являются у Аристотеля небесныя сферы, обладающія душою, т.-е. принципомъ движенія, и одаренныя интеллектомъ. Онѣ движутся въ различныхъ направленіяхъ среди неподвижныхъ нематеріальныхъ существъ или интелектовъ, служащихъ причиною ихъ существованія и движенія въ наиболѣе совершенной его формѣ,—въ видѣ круга. Первый интеллектъ, источникъ движенія для высшей или всеобъемлющей сферы является—прямой эманаціей Первопричины. Слѣдующія девять сферъ произошли одна отъ другой. Девять интеллектовъ соотвѣтствуютъ этимъ 9-ти сферамъ. 10-й интеллектъ, связанный съ самой нижней сферой, ближайшей къ центру, сферой луны—является активнымъ интеллектомъ. Эта послѣдняя и служитъ причиной перехода человѣческаго интеллекта изъ потенціальнаго состоянія въ состояніе активное. Земля, тѣло сферическое, является центромъ и остается неподвижной, а всѣ измѣненія на ней являются слѣдствіемъ обращенія сферъ, существъ одушевленныхъ и интеллектуальныхъ, и дѣйствующихъ сознательно. Богъ не проявляетъ своей дѣятельности непосредственно. Согласно М., вся эта теорія подтверждается Библіей и побиблейской еврейской литературой. Что сферы—существа одушевленныя, интеллектуальныя, ясно выражено въ Псалмахъ: «Небеса повѣствуютъ славу Господа» (Пс., 19, 2). Слова эти нельзя считать однимъ лишь фигуральнымъ выраженіемъ. Ангелы, упоминаемые Библіей,—интеллекты. Въ одномъ лишь пунктѣ М. не согласенъ со своимъ учителемъ. Аристотель полагалъ, что сферы, какъ интеллекты, сосуществовали съ Богомъ, М.-же полагаетъ, что они были сотворены по волѣ Бога. М. выражается, что онъ является противникомъ доктрины о предвѣчности матеріи не потому, что нѣкоторыя мѣста въ Библіи подтверждаютъ «creatio ex nihilo», такъ какъ всѣ эти мѣста можно объяснить такимъ образомъ, что они не будутъ противорѣчить предвѣчности матеріи, а по той причинѣ, что имѣются болѣе убѣдительныя доказательства для «creatio ex nihilo», чѣмъ для предвѣчности вселенной. Аристотель самъ прекрасно сознавалъ, что тезисовъ своихъ онъ не доказалъ. Приверженцы доктрины о предвѣчности міра пользуются слѣдующими 7 аргументами, частью основанными на свойствѣ природы, а частью на свойствахъ Первопричины: 1) Движеніе вѣчно, потому что если бы оно имѣло начало, то должно было бы быть движеніе, проявляющееся въ переходѣ изъ небытія въ бытіе, т.-е. изъ состоянія покоя (потенціальности) къ дѣйствительности (актуальности), а такъ какъ и это движеніе, въ свою очередь, также есть переходъ изъ небытія въ бытіе, то и ему должно было предшествовать движеніе и такъ до безконечности. 2) Первая субстанція, заключающая четыре элемента, должна быть вѣчной. «Сдѣлаться»—значитъ принять форму, но первичная матерія заключаетъ въ себѣ понятіе о безформенной субстанціи, значитъ она никогда не «сдѣлалась». 3) Сферы неразрушимы, такъ какъ онѣ не заключаютъ въ себѣ никакихъ противоположныхъ элементовъ, что явствуетъ изъ ихъ кругообразнаго движенія, а если онѣ не разрушимы, то не должны имѣть и начала. 4) Если допустить, что міръ имѣлъ начало, то до его возникновенія неизбѣжно должно было имѣть мѣсто одно изъ трехъ положеній: или существованіе міра было необходимо, или оно было только возможно, или невозможно. Но если оно было необходимо, тогда недопустимо, чтобы міръ когда-нибудь не существовалъ. Если же его существованіе было невозможно, то онъ никогда не могъ бы начать существовать. Если же принять, что его существованіе было возможно, тогда долженъ былъ бы существовать нѣкій субъектъ, нѣкій носитель этой возможности. 5) Утвержденіе, что Богъ сотворилъ нѣчто въ извѣстный опредѣленный моментъ, заключаетъ въ себѣ понятіе о томъ, что Богъ изъ состоянія потенціальнаго творца перешелъ въ состояніе активнаго, что несовмѣстимо съ представленіемъ о Богѣ. 6) Предположеніе, что міръ былъ созданъ, говоритъ о томъ, что въ волѣ Бога произошло измѣненіе, или что онъ несовершененъ, ибо или Богъ не захотѣлъ предварительно сотворить міръ, либо, если Онъ хотѣлъ, то не имѣлъ достаточно силы. 7) Вселенная, какъ результатъ премудрости Бога, должна быть вѣчна, какъ и Онъ. Противъ этихъ аргументовъ М. возражалъ слѣдующее. Если законы и свойства природы и являются намъ таковыми, когда міръ достигъ своего настоящаго актуальнаго полнаго развитія, то отсюда еще далеко не слѣдуетъ, что они были таковыми тотчасъ же послѣ сотворенія, даже болѣе чѣмъ вѣроятно, что сами эти свойства были вызваны въ бытіе изъ небытія. Наименѣе убѣдительными аргументами являются всегда тѣ, которые основаны на свойствахъ Первопричины, такъ какъ трудно получить точное понятіе о небесныхъ сферахъ и ихъ интеллектахъ. Неправильный взглядъ Аристотеля въ этомъ отношеніи доказанъ Птолемеемъ, но и его система не непогрѣшима. Однако, М. вполнѣ убѣжденъ, что онъ не далъ положительныхъ доказательствъ «creatio ex nihilo», и онъ предостерегаетъ своего ученика Іосифа ибнъ-Акнина, которому соч. «Море» было посвящено, отъ увлеченія противоположной доктриной. Ибо, если бы дѣйствительно все въ природѣ было, согласно Аристотелю, результатомъ неизмѣнныхъ законовъ, если бы природа не измѣнялась и въ ней не было бы ничего сверхъестественнаго, то было бы абсурдомъ вѣрить въ чудеса, пророчества и откровенія. Но, признавая авторитетъ Аристотеля во всемъ, что касается подлуннаго міра, Маймонидъ старается доказать, что библейскія сказанія ничуть не противорѣчатъ взглядамъ греческаго философа. Объясняя всю первую главу Бытія, какъ аллегорію, а термины, встрѣчаемые тамъ, синонимами, М. понимаетъ ее слѣдующимъ образомъ: Богъ сотворилъ весь міръ, произведя въ первый день «решитъ» или принципы, которымъ сферы обязаны своимъ существованіемъ и движеніемъ, и стали, такимъ образомъ, источ-

никомъ существованія всей вселенной. Вначалѣ вселенная состояла изъ хаоса и четырехъ элементовъ, но, благодаря вліянію сферъ, или точнѣе, благодаря дѣйствію свѣта и тьмы, она стала принимать другія очертанія. Въ теченіе первыхъ пяти дней опредѣлились минералы, растенія, животныя и существа, одаренныя интеллектомъ. Седьмой день, съ котораго міръ впервые сталъ управляться естественными законами, дѣйствующими и понынѣ, былъ благословенъ Господомъ, и Богъ назначилъ его для провозглашенія «creatio ex nihilo». Грѣхопаденіе Адама не что иное, какъ аллегорія, рисующая взаимоотношеніе чувства, интеллекта и нравственныхъ силъ. Три сына Адама изображаютъ собою три элемента человѣка: растительную, животную и мыслящую душу. Относительно условій пророчества М. приводитъ три мнѣнія. Одно принадлежитъ тѣмъ

Маймонидъ.

которые вѣрятъ, что Богъ можетъ внушить человѣку отъ своего духа пророчество и дать ему миссію независимо отъ того, что онъ собою представляетъ; другое—мнѣніе философовъ, считающихъ пророчество высшей степенью умственнаго развитія, которой можно достигнуть только занимаясь наукой, и, наконецъ, 3-е мнѣніе—свое собственное, которое онъ считаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и взглядомъ св. Писанія. М. вполнѣ согласенъ съ мнѣніями тѣхъ философовъ, которые считаютъ пророческій даръ естественнымъ и въ согласіи съ законами природы. Онъ вѣритъ, что каждый, обладающій соотвѣтствующими физическими, умственными и нравственными качествами, можетъ быть пророкомъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, М. полагаетъ, что при наличности всѣхъ вышеприведенныхъ условій, человѣкъ все же можетъ и не быть пророкомъ, если Богъ этого не желаетъ. Послѣднія главы второй части своего труда М. посвящаетъ библейскимъ пророчествамъ и видѣніямъ, указывая на громадное значеніе воображенія, по его мнѣнію, играющаго видную роль въ пророчествѣ. Въ первыхъ семи главахъ третьей и послѣдней части «Море», М. излагаетъ видѣнія Іезекіила, толкуя ихъ, какъ аллегорическое описаніе подлуннаго міра, сферъ и интеллектовъ. М. старается доказать, что само по себѣ зло не существуетъ, но представляетъ собою отсутствіе извѣстныхъ качествъ и не исходитъ отъ Бога. Слѣдовательно, если зло и посылается, по Библіи, Богомъ, то его слѣдуетъ понимать аллегорически. Вопросъ о злѣ тѣсно связанъ съ вопросомъ о Божественномъ Провидѣніи. Аристотель училъ, что человѣчество, какъ нѣчто цѣлое, управляется Божьимъ Промысломъ, но этого нельзя утверждать относительно каждаго лица въ отдѣльности. Это положеніе вытекало изъ его убѣжденія, что Провидѣніе заключаетъ въ себѣ и всевѣдѣніе Бога, но знанію Его подлежатъ одни универсалы, и если бы Онъ зналъ частности, то былъ бы подверженъ постояннымъ измѣненіямъ. Отрицая послѣднюю теорію, М. доказываетъ, что вѣра во всевѣдѣніе Богомъ частностей ни чуть не противорѣчитъ вѣрѣ въ его единство и неизмѣнность. «Богъ предвидитъ всѣ событія до совершенія ихъ и Его познаваніе никогда не обманываетъ Его, а, слѣдовательно, Онъ не можетъ имѣть новыхъ представленій. Ему извѣстно, что данный индивидуумъ долженъ родиться въ опредѣленный моментъ, будетъ существовать въ теченіе ограниченнаго времени, а затѣмъ прекратитъ свое существованіе. Этотъ фактъ новозародившейся жизни не является для него чѣмъ-нибудь новымъ, и новое существо ему было извѣстно еще до своего рожденія». Перипатетики, возражая противъ всевѣдѣнія Бога, выдвигали слѣдующія соображенія. Непонятной является недѣлимость сущности Божества наряду съ представленіемъ о множественности знаній, изъ которыхъ Оно состоитъ; непонятно и то, что Его интеллектъ охватываетъ безконечность, а также и то, что событія сохраняютъ свой характеръ случайности, несмотря на то, что они предусмотрѣны Верховнымъ Существомъ. М. полагаетъ, что всѣ эти возраженія основаны на недоразумѣніи. Употребляя неточно терминъ «знаніе», люди считаютъ, что тѣ же условія, которыя являются необходимыми для человѣческаго знанія, являются необходимыми и для Божественнаго. Между знаніемъ человѣческимъ и Божественнымъ нѣтъ никакой параллели, и послѣднее рѣшительно непонятно человѣческому интеллекту. Но всевѣдѣніе предполагаетъ и предопредѣленіе и тогда является вопросъ, какъ можетъ человѣческая воля свободно проявлять себя? Не долженъ ли тогда самый фактъ всезнанія Бога заставлять человѣка поступать согласно съ этимъ знаніемъ? Возражая противъ этого, М. пытается доказать, что самый фактъ познаванія Богомъ событій въ состояніи «возможности» ихъ, когда существованіе ихъ относится еще къ области будущаго, никоимъ образомъ не мѣняетъ характера «возможности»; знаніе того, какъ можетъ быть осуществлена одна изъ безчисленныхъ возможностей, не нарушаетъ реализаціи. Но рядомъ съ вопросомъ о Боже-

ственномъ Промыслѣ возникаетъ вопросъ о цѣли, преслѣдуемой божественными предписаніями. Согласно взглядамъ М., этика и религія неразрывно связаны между собой, а всѣ предписанія стремятся прямо или косвенно къ нравственному совершенству. Такъ, онъ въ своемъ кодексѣ «יד החזקה» дѣлитъ всѣ законы Пятикнижія на 14 группъ, обсуждая главную цѣль, преслѣдуемую каждой группой, а затѣмъ разсматриваетъ цѣль каждой заповѣди въ частности. Такъ, напр., цѣлью жертвоприношеній являются сопровождающія ихъ молитвы, что касается самихъ жертвоприношеній, то они являются только уступкой господствовавшимъ въ народѣ языческимъ воззрѣніямъ; это мнѣніе высказано уже въ Мидрашѣ.

Этика М. — Въ своей этикѣ М. также тѣсно примыкаетъ къ Аристотелю, излагая ее въ введеніи къ комментарію на «Пирке Аботъ», въ различныхъ мѣстахъ «Сеферъ га-Мицвотъ» и «Ядъ га-Хазака», преимущественно же въ «Гилхотъ Деотъ» и «Гилхотъ Тешуба». Конечною цѣлью сотворенія нашего міра является человѣкъ, а конечной цѣлью сотворенія послѣдняго— блаженство. Блаженство это не можетъ заключаться въ дѣятельности человѣка, общей ему и остальному міру животныхъ, а только въ развитіи его интеллекта, который ведетъ его къ познанію истины. Высшимъ проявленіемъ познанія—познаніе Божества и его единства, и, слѣдовательно, «Summum bonum» есть познаніе Бога путемъ философіи. Первымъ необходимымъ условіемъ на пути къ достиженію этого «Summum bonum» является подавленіе чувственности, преобладаніе разума надъ плотью. Чтобы имѣть право считать себя конечной цѣлью мірозданія, человѣкъ долженъ являться совершенствомъ въ моральномъ и интеллектуальномъ отношеніяхъ. Источникомъ добродѣтели и порока являются пять способностей нашей души: питающая, чувствующая, воображающая, разсуждающая и желающая. Душа такъ же относится къ интеллекту, какъ матерія къ формѣ. Ей доступно добро и зло, согласно выбору, сдѣлавному разсуждающей способностью; люди различаются желающей способностью (нравственной добродѣтелью) или разсуждающей (интеллектуальной добродѣтелью). Пороки желающей способности противоположны ея добродѣтелямъ; такъ, напр., трусость и опрометчивость представляются противоположными полюсами отважности и являются пороками. Добродѣтель есть искусство проявленія воли, одобренной разумомъ и развивающейся, путемъ упражненія, изъ состоянія естественной и присущей ей потенціальности. Развитіе добродѣтели требуетъ упражненія и интеллекта. Нравственная добродѣтель выражается въ постоянномъ направленіи своей воли, обусловливающей наше поведеніе, какимъ оно должно быть соотвѣтственно разуму. Храбрость есть вѣчто среднее между трусостью и безразсудствомъ; умѣренность—среднее между чрезмѣрнымъ желаніемъ и тупымъ индифферентизмомъ. Въ области этики отдѣльной личности М. установилъ законы, выведенные имъ изъ ученія Библіи и талмудистовъ. Законы эти касаются обязанностей человѣка по отношенію къ самому себѣ и своимъ ближнимъ. Къ первымъ относятся заботы о своемъ здоровьѣ, что достигается правильнымъ образомъ жизни, лѣченіемъ во время болѣзни, чистоплотностью и т. д. Важнѣйшими условіями душевной силы — довольство тѣмъ, что есть, умѣренность въ радости и горѣ. Состраданіе есть благородное качество души, и поэтому законъ запрещаетъ жестокое обращеніе съ животными. Люди нуждаются во взаимной любви и общительности. Чувство справедливости, требуемое закономъ, выражается въ уваженіи къ чужой собственности и чести, хотя бы это были собственность и честь рабовъ. Свой «Море» М. закончилъ на 52 году жизни; тогда произошелъ переломъ въ его литературной дѣятельности на поприщѣ іудаизма. Въ своихъ предыдущихъ трудахъ онъ привелъ въ систему всѣ законы и обряды по Библіи и Талмуду, и изложилъ 13 символовъ вѣры, обязательныхъ еврею. Теперь въ «Море» онъ доказываетъ, что еврейство служитъ истиннымъ выраженіемъ человѣческаго интеллекта, и что между Библіей и Талмудомъ, если только истолковать ихъ правильно, съ одной стороны, и Аристотелемъ, съ другой, нѣтъ никакого противорѣчія.—Какъ и слѣдовало ожидать, противники кодекса М. объявили походъ противъ «Море». Ортодоксы были возмущены его взглядами на ангеловъ, пророчество, чудеса, а въ особенности утвержденіями М., что ему не стоило бы никакого труда примирить библейское повѣствованіе о сотвореніи міра съ ученіемъ о его предвѣчности, будь только доказательства Аристотеля болѣе убѣдительными. Ученіе М. о единствѣ душъ, по ихъ мнѣнію, являлось полнымъ отрицаніемъ безсмертія души. М. не обращалъ вниманія на эти нападки; онъ продолжалъ трудиться (обогатилъ медицину нѣсколькими цѣнными трудами), отвѣчалъ на вопросы своихъ учениковъ и почитателей. Ему, между прочимъ, пришлось отвѣтить на запросъ относительно астрологіи, и М. говоритъ, что вѣрить слѣдуетъ лишь тому, что можетъ быть или доказано раціонально, или помощью нашихъ пяти чувствъ, или подтверждено достовѣрными авторитетами. Онъ утверждаетъ, что изучалъ астрологію и не находитъ ее достойной называться наукой. М. высмѣиваетъ утвержденіе, что судьба можетъ зависѣть отъ положенія созвѣздій, утверждая, что въ такомъ случаѣ человѣкъ становится рабомъ судьбы. Съ появленіемъ «Море» М. достигъ и апогея своей славы. Его трудъ былъ переведенъ на еврейскій языкъ, и встрѣченъ съ великимъ восторгомъ всѣми просвѣщенными умами еврейскаго міра, даже среди магометанъ онъ нашелъ горячихъ приверженцевъ. Знаменитый арабскій теологъ и врачъ Абдъ-аль-Латифъ изъ Багдада сознается, что одной изъ причинъ, побудившихъ его посѣтить Каиръ, было желаніе познакомиться съ тремя лицами, среди которыхъ фигурируетъ Муса ибнъ Маймунъ. Не менѣе великимъ считался М. и въ медицинѣ, а арабскій поэтъ и кади Аль Саидъ ибнъ Суратъ аль-Мулькъ воспѣлъ его въ слѣдующихъ стихахъ:

Искусство Галена исцѣляетъ тѣло,
Абу Имрана (Маймонида)—и тѣло, и душу.
Своимъ искусствомъ онъ могъ бы исцѣлить отъ невѣжества.
Если бы луна подлежала его искусству
Онъ освободилъ бы ее отъ пятеяъ въ полнолуніе
И исцѣлилъ бы ее отъ періодическихъ затмѣній.
А во время соединенія спасъ бы ее отъ убыванія.

Послѣдніе годы его жизни были омрачены недомоганіями; онъ умеръ 75 лѣтъ отъ роду, оплакивае-

мый всѣми еврейскими общинами Азіи, Африки и Европы. Въ Каирѣ былъ наложенъ 3-дневный трауръ на евреевъ и магометанъ. Въ Іерусалимѣ объявленъ однодневный постъ, была прочтена глава «Тохеха» и исторія плѣненія Ковчега Завѣта филистимлянами. М. былъ преданъ землѣ въ Тиверіадѣ, и гробъ его привлекалъ массу пилигримовъ. Со смертью М. еще сильнѣе разгорѣлась борьба вокругъ «Море», раздѣлившая еврейство Франціи и Испаніи на два лагеря. Проклятія и отлученія сыпались съ одной и другой стороны. Наконецъ, въ 1234 году разрѣшить споръ было предоставлено христіанскому суду, по приговору котораго труды М. подверглись сожженію. Но несмотря на преслѣдованія противниковъ, творенія М. стали руководствомъ просвѣщеннаго еврейства и на немъ воспитывались цѣлыя поколѣнія, которыя дали міру такихъ философовъ, какъ Спиноза, Моисей Мендельсонъ и Соломонъ Маймонъ. Еще въ 13 в. появились частичные переводы его твореній по латыни, и изъ нихъ черпали Альбертъ Великій, Дувсъ Скотъ, Александръ изъ Hales, Лейбницъ и мн. другіе знаменитые ученые христіанскаго міра.

Произведенія М.—Философія и теологія: 1) «Далалатъ аль-Хаиринъ», въ еврейскомъ переводѣ Самуила ибнъ-Тиббона (1204) подъ названіемъ «Море Небухимъ». Впервые напечатанъ въ Италіи (до 1480), выдержалъ затѣмъ много изданій съ комментаріями. Другой еврейскій переводъ принадлежитъ Аль Харизи, изданъ Шлоссбергомъ (I т., Лондонъ, 1851; т. II и III изданы въ Вѣнѣ, 1874, 1879). Имѣются въ печати два латинскихъ перевода «Море»: Авг. Юстиніана (Парижъ, 1520) и Буксторфа Младшаго (Базель, 1629), первый основанъ на версіи Аль-Харизи, скорѣй даже на версіи болѣе стариннаго латинскаго перевода, другой—съ перевода Ибнъ-Тиббона. Арабскій оригиналъ съ французскимъ переводомъ (Guide des Egarés) изданъ Соломономъ Мункомъ (I—III т., Парижъ, 1856—1866). Итальянскіе переводы принадлежатъ Іедидіи бенъ Моисей изъ Реканати (1580) и Д. І. Марони (1870). Первая часть переведена на нѣмецкій языкъ Фюрстенталемъ (Кротошинъ, 1839), вторая—М. Е. Штейномъ (Вѣна, 1864), третья—Шейеромъ (Франкфуртъ на/М., 1838). Въ англійскомъ переводѣ III часть появилась подъ названіемъ «The reasons on the laws of Moses», въ перев. Townley (Лондонъ, 1827). Полный перев. въ 3 ч. изданъ М. Фридлендеромъ (Лондонъ, 1889). 2) «Макала фи-Санаатъ аль-Мантикъ»—терминологія логики, въ 14 главахъ. Переведена на еврейскій Моисеемъ ибнъ-Тиббономъ подъ названіемъ «מלות ההגיון», издана впервые съ двумя анонимными комментаріями въ Венеціи въ 1552 г.; съ тѣхъ поръ выдержала 14 изданій. Латинскій переводъ сдѣланъ Себастіаномъ Мюнстеромъ (Базель, 1527); нѣмецкіе переводы принадлежатъ М. С. Нейману (Вѣна, 1822) и Гейльбергу (Бреславль, 1828). Изъ многочисленныхъ комментаріевъ слѣдуетъ отмѣтить комментарій М. Мендельсона. 3) «Макала фи аль-Таухидъ»—единство Бога. Переведенъ на евр. Исаакомъ бенъНатаномъ (14 в.) подъ названіемъ «מאמר היחוד». 4) «Макала фи аль-Саада»—о блаженствѣ, двѣ главы (рук. Парижской Національной библіотеки, № 7193). Впервые появилась по еврейски подъ названіемъ «פרקים בהצלחה», 1567. 5) О вынужденномъ оставленіи іудейства, въ еврейскомъ переводѣ «אגרת השמד» или «מאמר קדוש השם». Въ этомъ трактатѣ М. излагаетъ случаи, когда еврей долженъ уступить принужденію и когда не долженъ этого дѣлать, если его принуждаютъ принять другую вѣру, а затѣмъ доказываетъ, что магометанство не относится къ числу языческихъ религій. Поводомъ написать его послужило утвержденіе одного раввина, что евреевъ, вынужденныхъ принять магометанство и соблюдающихъ втайнѣ законы Моисея, нельзя считать евреями. Нѣкоторые высказали мнѣніе, будто въ данномъ случаѣ М. писалъ «pro domo sua», такъ какъ и ему и его семьѣ пришлось перейти въ магометанство. Но это мнѣніе въ настоящее время отвергнуто. «Иггеретъ га-Шемадъ» былъ напечатанъ Гейгеромъ въ его монографіи о М. 6) Письмо къ Рабби Якобу аль-Файюми о критическомъ положеніи евреевъ въ Іеменѣ (1172). Имѣются три еврейскихъ его перевода: Самуила ибнъ-Тиббона, Авраама ибнъ-Хисдаи и Натана га-Маараби. Первый былъ напечатанъ подъ названіемъ «אגרת תימן» (Вѣна, 1857), второй подъ названіемъ «פתח תקוה» (1629), третій сохранился до сихъ поръ въ манускриптѣ. 7) «О Воскресеніи мертвыхъ», переведенъ на еврейскій С. ибнъ-Тиббономъ; изданъ подъ названіемъ «מאמר תחית המתים» (1629), сохранился манускриптъ латинскаго перевода Митридата.

Сочиненія по галахъ. 1) Комментарій къ Мишнѣ—«Китабъ аль-Сираджъ». Надъ переводомъ его трудились очень многіе ученые. Комментарій къ Берахотъ, Пеа, Демай, Шебуотъ, переведенъ Іудой аль-Харизи; къ остальной части Седеръ Зераимъ и Седеръ Моэдъ—Іосифомъ бенъ Исаакомъ ибнъ аль-Фуал'емъ; къ Седеръ Нашимъ—Яковомъ бенъ Моисеемъ изъ Huesca. Комментарій къ Аботъ переведенъ Сам. б. Тиббономъ; къ остальной части Седеръ Незикинъ—Соломономъ б. Яковъ изъ Сарагоссы; къ Седеръ Кодашимъ—Нетаніелемъ б. Іосифомъ изъ Сарагоссы; къ Седеръ Тогоротъ—анонимный; къ другимъ частямъ—Израилемъ Израэли. Еврейскій переводъ былъ впервые напечатанъ въ Неаполѣ въ 1492 г. Изъ оригинала были напечатаны общее введеніе и предисловія къ Седеру V и VI и къ трактату Менахотъ съ латинскимъ переводомъ Pococke (Оксфордъ, 1654); предисловіе къ Аботъ (שמונה פרקים) съ нѣмецкимъ переводомъ М. Вольфа (Лейпцигъ, 1863); Седеръ Тогоротъ съ еврейскимъ переводомъ Іосифа Деранбурга (Берлинъ, 1886--92), другіе трактаты съ еврейскими или нѣмецкими переводами были изданы въ качествѣ диссертацій въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ. Съ еврейскаго были сдѣланы латинскій переводъ Суренгузіемъ, испанскій—Реубеномъ бенъ-Нахманъ Аби Сагло. 2) «Китабъ аль-Фараидъ», дважды переведенъ на евр. яз. Моисеемъ ибнъ-Тиббономъ и Соломономъ б. Іосифомъ ибнъ-Айюбъ. Переводъ ибнъ-Тиббона напечатанъ впервые въ Италіи, а затѣмъ въ Лиссабонѣ въ 1497 г., былъ затѣмъ довольно часто издаваемъ. Часть оригинала съ нѣмецкимъ переводомъ была издана М. Перитцомъ (Бреславль, 1882), а полное изданіе съ французскимъ переводомъ подъ названіемъ «Le livre des Précepts» Моисея Блоха (Парижъ, 1888). Изъ комментаріевъ къ Талмуду—3): на трактатъ Хуллинъ и почти ко всѣмъ тремъ отдѣламъ Моэдъ, Нашимъ и Незикинъ, сохранился лишь къ Рошъ-Гашана и былъ изданъ І. Бриллемъ, въ журналѣ «הלבנון» (VIII, 199 и сл.), 4) «Мишне Тора» или «יד החזקה». Первое изданіе появилось приблизительно въ 1480 г. (въ Италіи); второе въ Сончино, въ 1490 г.; третье въ Константинополѣ, въ 1509 г.; четвертое, пятое, шестое, седьмое въ Венеціи, въ 1524, 1550, 5150—51 и 1574—75 гг.; восьмое въ Амстердамѣ,

въ 1702—3 г.; новѣйшее и наиболѣе полное—въ Вильнѣ и Варшавѣ въ 80-хъ гг. прошл. в. Часть арабскаго перевода «Мишне Тора», съ арабскимъ же комментаріемъ къ «ספר המדע», имѣются въ манускриптѣ. Отдѣльныя мѣста «Мишны Торы» переведены на англійскій языкъ Г. Бернардомъ и Е. Соловейчикомъ (Лондонъ, 1863). Галахи изъ Талмуда іерусалимскаго, цитируемыя М. въ его комментаріяхъ къ Тамидъ, см. ниже. Сокращенный переводъ «Мишна-Тора» на нѣмецкомъ языкѣ былъ изданъ въ Россіи въ 40 — 50-хъ прошл. в. Л. Мандельштамомъ для потребностей казенныхъ еврейскихъ школъ. 5) Трактатъ о еврейскомъ календарѣ, на основаніи принциповъ астрономіи, состоитъ изъ двухъ частей: «Моладъ» (новолунія) и «Текуфа» (времена года). Переводъ неизвѣстнаго на еврейскій языкъ включенъ въ «דברי חכמים», Эліезера изъ Туниса (Мецъ, 1849) и въ «קובץ תשובות רמבם» (Лейпцигъ, 1859). 6) «Фи аль-Джмаа»—о половыхъ сношеніяхъ, въ трехъ частяхъ, посвящено Маликъ аль-Мустафиру, хаматскому султану, племяннику султана Саладина. На еврейскій языкъ переведено дважды: Зерахіей б. Исаакомъ, подъ названіемъ «מאמר על רבוי התשמיש», второй переводъ анонимный «מאמר המשגל». И оригиналъ, и переводы, а равно и латинскій переводъ сохранены въ видѣ манускриптовъ. 7) «Аль-Сумумъ валь-Мутахарризъ Минъ аль-Адвія аль-Китала» (или Аль-Макала аль-Фадилія) — о ядахъ и противоядіяхъ, въ двухъ томахъ. Переведенъ на еврейскій языкъ, подъ названіемъ «המאמר הנכבד» или «Га-маамаръ бе-Теріакъ», существуетъ нѣсколько манускриптовъ. Латинскій переводъ принадлежитъ Арменго Блазіусу изъ Монпелье. Переводъ съ еврейскаго текста на французскій сдѣланъ М. Раббиновичемъ, подъ названіемъ «Traité des Poisons» (Парижъ, 1865); нѣмецкій переводъ, М. Штейншнейдера, названъ «Gifte und ihre Heilungen» (Берлинъ, 1873). 8) «Фи аль-Бавасиръ» — о геморроѣ, 7 главъ. Переведенъ на еврейскій языкъ, подъ названіемъ «מאמר ברפואות הטחורים» и на испанскій—«Sobre lo Milagros». Оригиналъ и переводы остались въ манускриптѣ. 9) «Фусулъ Муса»—подражаніе афоризмамъ Гиппократа. Переводы на еврейскій языкъ даны Зерахіей б. Исаакомъ и Натаномъ га-Меати (פרקי משה), Лембергъ, 1804 (Вильна, 1888). 10) Въ 1489 г. появился и латинскій переводъ. «Макала фи аль-Рабу» — объ астмѣ. На еврейскій языкъ переведено Самуиломъ бенъ Бенвенисте и Іосифомъ Шатиби. 11) «Изслѣдованіе о гигіенѣ или совѣты Маликъ аль-Фадлу, сыну Саладина». Переведено на еврейскій языкъ Моисеемъ ибнъ Тиббономъ, впервые напечатано въ «כרם חמד» (III, 9—31), а затѣмъ Яковомъ Сафиръ га-Леви, въ Іерусалимѣ въ 1885 г. Латинскій перев. напечатанъ въ Венеціи (1514, 1518, 1521) и Лейденѣ (1531). Другой латинскій переводъ съ еврейскаго текста сдѣланъ Іоанномъ изъ Капуи, нѣмецкій — изданъ Д. Винтерницомъ (Вѣна, 1843). 12) «Комментарій къ афоризмамъ Гиппократа», извлеченія изъ комментарія Галена, на еврейскій языкъ перевелъ Моисей ибнъ-Тиббонъ, второй переводъ анонимный. 13) «Макала фи Біянъ аль-Арадъ» — о случаѣ съ княземъ изъ Рикки. Имѣется анонимный переводъ на еврейскій языкъ, подъ названіемъ «תשובות על שאלות פרטיות». Латинскій переводъ былъ изданъ въ 1519 г., подъ названіемъ «De causis accidentium Apparentium». 14) Письма М. и нѣкоторые его респонсы появились впервые безъ обозначенія мѣста и года, а затѣмъ въ Константинополѣ (1520), подъ названіемъ «שאלות ותשובות ואגרות הרמב"ם». Респонсы же его были переведены на еврейскій Мордехаемъ Тамма и появились въ Амстердамѣ въ 1765 г., подъ названіемъ «פאר הדור», а затѣмъ въ Лейпцигѣ, подъ названіемъ «קובץ תשובות רמבם», 1859.—Ср.: Peter Beer, Leben und Wirken des Maimonides, Прага, 1834; Geiger, Jüd. Zeit., I, 97 и сл.; idem, Moses ben Maimon., Бреславль, 1850; Jost, Annalen, 1839, стр. 308 и сл.; 1840, стр. 32 и сл.; idem, Allg. Gesch., IV, 116 и сл.; idem, Gesch. des Judenthums, II, 430 и сл.; Munk, Notice sur Joseph ben Jahoudah, Парижъ, 1842; idem, in Arch. Isr., 1851, стр. 319 и сл.; Bukofzer, Maimonides im Kampf mit seinen neuesten Biographen, Берлинъ, 1844; F. Lebrecht, Ueber die Apostasie des Maimonides, въ Magazin für Literatur des In- und Auslandes, 1844, № 62; A. Baruch, Two lectures on the life and writings of Maimonides, Лондонъ, 1847; Wüstenfeld, Gesch. der arabischen Aerzte, стр. 110; Carmoly, Histoire des médecins, p. 52; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1861—1942; idem, Hebr. Uebers. passim; idem, Die arabische Literatur der Juden, § 158; idem, Sammlung Gedichten über Maimonides, въ Kobez-al-yad, Берлинъ, 1885 и 1886; Weiss, Bet Talmud, I, № 6; Scheyer, Das psychologische System des Maimonides, Франкфуртъ на М., 1845; Joël, Die Religionsphilosophie des Moses ben Maimon, Бреславль, 1876; Kaufmann, Die Attributenlehre, passim.; idem, Zur Biographie Maimonides въ Monatsschrift, 1896, ст. 460; M. Friedländer, Introduction to the Guide of the Perplexed; Hermann Kahan, Hat Maimonides dem Krypto-Mohammedanismus gehuldigt? 1899; Berliner, Zur Ehrenrettung des Maimonides, въ Israelitische Monatsschrift, 1901, № 6; I. Friedländer, Der arabische Sprachgebrauch des Maimonides, Франкфуртъ на М., 1902; Abrahams, Maimonides, Филадельфія, 1903; Grätz, Gesch., VI, 310; Mose ben Maimon (сборникъ статей по случаю исполнившагося 800 лѣтія смерти М. (т. I, Лейпц., 1908); J. Guttmann, Die Beziehung der maimonidischen Religionsphilosophie zu der des Saadja въ Festschrift I. Levy, Бреславль, 1911, pp. 308—326).

М. какъ галахистъ.—Всѣ труды М. въ области галахи имѣли одну цѣль: онъ желалъ привести къ одной системѣ всю огромную массу законовъ и облегчить изученіе ихъ, представивъ ихъ въ краткой и ясной формѣ. Задача, взятая имъ на себя, являлась логическимъ слѣдствіемъ его взглядовъ на миссію еврейства и на отношеніе къ законамъ Откровенія. Онъ считалъ, согласно традиціи, что законы, обязательные для еврея, не ограничиваются одними писанными, а обнимаютъ еще всю область законодательства устнаго, всѣ объясненія и толкованія, которыя также были даны Моисею. Всѣ эти предписанія были равноцѣнны писанному Закону, равно какъ и тѣ, которые были установлены разными учеными на основаніи законовъ логики и герменевтики. Сверхъ того, имѣются законы, установленные пророками и мудрецами, и не стоявшіе въ связи съ Закономъ писаннымъ, хотя они и были приняты всѣмъ народомъ и стали обязательными. Необходимымъ условіемъ соблюденія закона является, конечно, знаніе ихъ, и еврею приходилось изучать ихъ, чтобы точно понимать истины, заключенныя въ Торѣ и достигнуть, такимъ образомъ, духовнаго совершенства. Конечно, не всякій могъ посвятить себя такому труду, и естественною необхо-

димостью было появленіе кодекса всѣхъ узаконеній въ самой сжатой формѣ. Роль эту играла одно время Мишна р. Іуды га-Насси, но въ Мишнѣ очень много спорныхъ вопросовъ остаются не рѣшенными, и хотя Гемара относительно многихъ вопросовъ устанавливаетъ нормы, какими именно мнѣніями слѣдуетъ руководствоваться, но Гемара, какъ комментарій къ Мишнѣ, свои рѣшенія сопровождаетъ очень длинными и подчасъ весьма сложными дискуссіями, выводы изъ которыхъ не всякому доступны. Да и полнымъ кодексомъ Мишну нельзя было назвать, въ виду того, что многіе законы были выработаны въ послѣдующую талмудическую эпоху (письмо ибнъ-Акнину, въ собраніи респонсовъ и писемъ М., стр. 30б, Лейпцигъ, 1859). [Правда, что и нѣкоторые гаоны и ихъ послѣдователи также составляли кодексы законовъ, и не говоря уже о трудахъ Іегудаи гаона, Симона Кіяра, Альфаси и Ибнъ-Гіата, кодексы коихъ представляютъ только извлеченія изъ Талмуда,—гаоны Саадія, Самуилъ Ибнъ-Хофни, Гаи и Хафсъ (Хефецъ) бенъ Яцліахъ представили настоящіе кодификаціонные труды; но все это были частичныя обработки; полный же и всеобъемлющій кодексъ евр. законовъ впервые представилъ М.]. М. шелъ навстрѣчу этой необходимости. Свою задачу онъ думалъ выполнить, давъ комментарій къ Мишнѣ, обративъ ее, такимъ образомъ, въ сжатый кодексъ, изъ котораго можно было бы выводить любой законъ, не нуждаясь въ долгихъ изысканіяхъ (введеніе). Кромѣ того, М. задумалъ создать новый сводъ законовъ, который основывался бы на Торѣ и заключалъ въ себѣ все необходимое знать вѣрующему еврею, освобождая его отъ потери времени на споры талмудистовъ (письмо къ ибнъ-Акнину, l. c., стр. 31б). Каждый богословъ, по мнѣнію М., могъ стать либо комментаторомъ, либо кодификаторомъ,—руководствомъ для перваго должна была служить Гемара, для второго—Мишна (Responsa, № 140, Лейпц., 1859). Такимъ образомъ и дѣятельность М. распадается на дѣятельность комментатора и кодификатора. Говоря о М., какъ о комментаторѣ, приходится принять во вниманіе только Мишну, такъ какъ его комментарій къ тремъ отдѣламъ Талмуда (Моэдъ, Нашимъ и Незикинъ) и къ трактату Хуллинъ утерянъ, а толкованіе къ Рошъ га-Шана возбуждаетъ сомнѣніе принадлежитъ ли оно М. Это важно въ томъ отношеніи, что многія его рѣшенія, стоящія, повидимому, въ противорѣчіи съ Талмудомъ, были, вѣроятно, основаны на толкованіяхъ, принятыхъ имъ въ утерянныхъ комментаріяхъ Талмуда. Комментарій къ Мишнѣ, дошедшій до насъ полностью, и служитъ доказательствомъ гигантскаго плана и детальной разработки его. Въ этомъ толкованіи Мишны М. является преимущественно комментаторомъ, задавшимся цѣлью изъяснить Мишну изучающимъ ее, для чего онъ даетъ имъ общія правила къ руководству. Принципы эти разсѣяны въ его комментаріи, и М. рекомендуетъ знать ихъ на память, чтобы не имѣть нужды повторять ихъ (коммент. къ Мишнѣ, Б. Б., V, 2 и Назиръ, IX). Самъ комментарій долженъ былъ облегчить пониманіе Мишны мірянамъ, которымъ трудно разобраться въ запутанныхъ дискуссіяхъ Талмуда, написанныхъ къ тому же иногда на непонятномъ имъ языкѣ (ср. Jad, введеніе). Онъ полезенъ и знатокамъ Талмуда, облегчая пониманіе многихъ затруднительныхъ мѣстъ Мишны, и точно разъясняя ихъ. Это особенно относится къ отдѣлу Кодашимъ, т. к. свѣдѣнія о жертвоприношеніяхъ мало распространены даже среди ученыхъ. Комментарій М. къ этой части Мишны равно полезенъ какъ ученикамъ, такъ и преподавателямъ (введеніе къ Кодашимъ). Кромѣ чисто-комментаторской цѣли, его толкованія должны были дать руководящія правила и въ практическомъ примѣненіи закона, въ случаяхъ спорныхъ, когда непосвященный находился бы въ затруднительномъ положеніи, не зная, чье мнѣніе должно быть принято къ руководству. Разъясняя смыслъ каждаго мѣста въ Мишнѣ, М. указываетъ также, какъ практически эта галаха примѣняется въ жизни. Но М. не ограничился ролью комментатора и установленіемъ окончательнаго галахистскаго рѣшенія, онъ пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы указать на злоупотребленія, суевѣрія и заблужденія, хотя бы они имѣли и самую отдаленную связь съ содержаніемъ Мишны, или даже вовсе не касались ея (ср. его полемику съ пишущими амулеты въ коммент. къ Мишнѣ, Сота, VII, 8 и противъ тѣхъ, кто преподаетъ законъ, получая за это вознагражденіе въ цѣляхъ наживы, ib., Ned., IV, 3 и Бех., IV, 6). Въ большинствѣ случаевъ М. даетъ талмудическое толкованіе Мишны, въ конечномъ его результатѣ, опуская всѣ схоластическія тонкости разъясненія, и комментарій его служитъ въ этомъ смыслѣ прекраснымъ введеніемъ къ Талмуду. Изучающій Талмудъ, познакомившись при помощи толкованія М. съ Мишной, можетъ смѣло окунуться въ самое море Талмуда (введеніе). Нельзя, однако, сказать, чтобы М. слѣпо слѣдовалъ талмудическому толкованію Мишны; гдѣ только онъ не былъ согласенъ съ экзегезой Талмуда, онъ, несмотря на все свое уваженіе къ нему, давалъ собственныя объясненія (ср. Шорръ, החלוץ, 1860, V, 43, 49). Онъ поступалъ такъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда точка зрѣнія М. вела къ практическимъ законодательнымъ рѣшеніямъ, отличнымъ отъ тѣхъ, которыя приняты Талмудомъ (ср. Іомъ Тоб. Липманнъ Геллеръ, תוספות יום טוב къ Наз., IV, 4 и Шеб., IV, 10; р. Менаше Иліеръ въ בן פורת Плунгіанскаго). Онъ вообще принимаетъ порою рѣшенія, которыя Талмудъ прямо отвергаетъ, когда Талмудъ имѣлъ на выборъ два противорѣчащихъ другъ другу мнѣнія (ср. его толкованіе Б. К., X, 8 и Гемар. ib). М. пользовался также трудами своихъ предшественниковъ, хотя рѣдко цитируетъ ихъ, считая излишнимъ частыя ссылки на другихъ. Въ предисловіи къ «Восьми главамъ», служащимъ какъ бы введеніемъ къ его комментарію на Аботъ, онъ выражается слѣдующимъ образомъ: «Я не выдумалъ этого толкованія и не измыслилъ этихъ утвержденій, но собралъ ихъ со словъ многихъ мудрецовъ и извлекъ ихъ изъ трудовъ другихъ. Я не называю ихъ по имени, но своимъ умолчаніемъ я не хочу приписать ихъ слова себѣ, ибо сознаюсь, что много я черпалъ изъ чужихъ источниковъ». Однако, онъ былъ совершенно независимъ по отношенію къ своимъ предшественникамъ и часто опровергалъ толкованія гаоновъ; любопытно, что въ письмѣ къ Ибнъ-Акнину онъ говоритъ (стр 31б), что многія ошибки въ его комментаріи объясняются случайнымъ заимствованіемъ у предшественниковъ, включая сюда и р. Ниссима.—Языкъ Мишны М. толковалъ согласно правиламъ еврейской и арамейской грамматики и часто пользовался также «Арухомъ», ошибочно принимая порою слова, заимствованныя изъ греческаго, за чисто еврейскія, и давая имъ соотвѣтствующія объясненія

(ср. Вейсъ, משפט לשון המשנה, стр. 11, Вѣна, 1867). Иногда онъ отмѣчаетъ принципы другихъ наукъ, напр., математики или физики, если это нужно для объясненія той или другой галахи. Приведя въ порядокъ и систему всю массу традицій, онъ предпослалъ каждому важному параграфу изложеніе тѣхъ принциповъ, на которыхъ онъ основанъ; различнымъ трактатамъ и отдѣламъ онъ предпослалъ предисловія. М. снабдилъ весь трудъ однимъ общимъ введеніемъ, въ которомъ излагаетъ общій планъ и расположеніе матеріала Мишны, а также исторію передачи Устнаго Закона. Въ этомъ введеніи и въ предисловіи къ «Ядъ», равно какъ и въ безчисленныхъ примѣчаніяхъ къ своему комментарію, М. далъ ясное представленіе о возникновеніи Мишны, Тосефты, галахистскихъ Мидрашимъ, обоихъ Талмудовъ, доказавъ свою освѣдомленность въ исторіи литературы, оставлявшую далеко за собою всѣхъ предшественниковъ. Какъ комментаторъ, М. вполнѣ достигъ своей цѣли, но вторая половина его задачи—дать полный сводъ всѣхъ законовъ, писанныхъ и устныхъ, осталась невыполненной. Вслѣдствіе этого онъ вынужденъ былъ придумать новую и болѣе понятную систему законовъ. Но М. былъ далекъ отъ того мнѣнія, что этотъ трудъ долженъ строго придерживаться стараго кодекса Мишны. Онъ долженъ былъ скорѣе соотвѣтствовать своему матеріалу. Необходимо было раздѣлить религіозныя предписанія на группы, но предварительно ихъ слѣдовало перечислить и провѣрить, дѣйствительно ли они относятся къ числу заповѣдей, такъ какъ многія мѣста въ Библіи, по внѣшнему виду имѣющія форму заповѣди или запрещенія, не являются таковыми на самомъ дѣлѣ. Въ перечисленіи всѣхъ законоположеній, число которыхъ, согласно традиціи, равнялось 613, не было никакой системы, за отсутствіемъ принципа ихъ классификаціи. Многочисленныя же quasi-системы стояли въ полномъ противорѣчіи съ фактами. Какъ бы въ видѣ предисловія къ этому труду, М. присоединилъ сухой перечень всѣхъ законовъ Торы. Трудъ М. сталъ общепризнанъ и явился основаніемъ для всѣхъ послѣдующихъ произведеній подобнаго рода. Однако, слѣдуетъ отмѣтить, что самъ М. отступалъ отъ собственныхъ правилъ и включилъ въ число законовъ рядъ предписаній, относящихся только къ отдѣльнымъ лицамъ, которыя, согласно его собственной системѣ, не слѣдовало бы считать таковыми. Впрочемъ, это было поставлено ему на видъ еще Нахманидомъ (Weiss, l. c., стр. 197—199). Въ «ספר המצות» М. привелъ всѣ 613 законовъ въ систему, основанную на 14 логическихъ принципахъ.

М. какъ кодификаторъ.—По окончаніи «ספר המצות» М. приступилъ къ своему великому труду «משנה תורה», которому посвятилъ десять лѣтъ. По своему назначенію книга должна была быть полнымъ кодексомъ, въ краткой, ясной и сжатой формѣ, всѣхъ законоположеній, обрядовъ и окончательныхъ рѣшеній по разнымъ вопросамъ религіи. Этимъ онъ и объяснялъ свое названіе «Второй Законъ». По мысли М. для знанія всего еврейскаго закона необходимо прочесть Библію, а затѣмъ «Мишне Тора», чтобы быть въ курсѣ всего Писаннаго и Устнаго Закона. Въ книгѣ были собраны всѣ опредѣленія закона, въ связи со всѣми толкованіями, сохраненными традиціей, всѣ статуты, постановленія, толкованія гаоновъ, какъ и обряды, вошедшіе и признанные со времени Моисея до времени автора (предисл. къ Мишне Тора). Сюда же вошла и вся этика и принципы еврейскаго вѣроученія, установленные мудрецами и ставшіе общепризнанными. Весь матеріалъ, вошедшій въ Мишне Тора, раздѣленъ на 14 группъ, представляя собою полную классификацію всего библейскаго и талмудическаго законодательства. Каждой группѣ посвящена книга, каждая книга дѣлится, въ свою очередь, на отдѣлы, главы и параграфы. Первая книга, «מדע» (знаніе) отведена основнымъ законамъ вѣры, въ ней разбирается единство Бога и его безтѣлесность, изученіе Торы и запрещеніе идолопоклонства. Вторая книга, «אהבה» (любовь) разбираетъ всѣ законы, связанные съ предписаніями постоянными, имѣющими цѣлью напоминать должную любовь къ Богу. Сюда относятся правила о молитвѣ, филактеріяхъ, кистяхъ и т. д. Третья книга, «זמנים» (періоды времени) касается такихъ правилъ, соблюденіе которыхъ относится къ извѣстному времени (суббота, праздники). Законы брака изложены въ 4-ой книгѣ, «נשים» (женщины). Въ пятую вошли всѣ запрещенія какъ въ области пищи, такъ и брачныхъ сношеній, благодаря которымъ евреи выдѣлялись среди другихъ народовъ чистотою нравовъ. Книга называется «святость» (קדושה). Шестая посвящена обѣтамъ и клятвамъ — «הפלאה». Законы, относящіеся къ земледѣлію, собраны въ седьмой—«זרעים» (посѣвы). Въ 8-ую вошли всѣ законы о храмовомъ богослуженіи и общественномъ жертвоприношеніи—«עבודה» (служба). Всѣ остальныя жертвоприношенія разбираются въ 9-ой — «קרבנות» (жертвы). Десятая—«טהרה» (чистота) посвящена ритуальной чистотѣ. 11-ая—«נזיקין» (убытки) заключаетъ въ себѣ уголовное право; торговое право разбирается въ 12-ой—«קנין» (пріобрѣтеніе). Гражданскому праву посвящена 13-ая—«משפטים» (права), а 14-ая—«שופטים» (судьи) удѣлена публичному праву и судопроизводству, магистрату, царю, синедріону и судьямъ, ихъ прерогативамъ и обязанностямъ. М. стремился къ возможной краткости, избѣгая цитатъ, считая вполнѣ достаточнымъ упомянуть одинъ разъ въ своемъ предисловіи всѣ тѣ труды, которыми онъ пользовался, какъ и имена всѣхъ мудрецовъ, служившихъ звеньями въ цѣпи, которая привела традицію со временъ Моисея вплоть до его эпохи (предисл. къ ספר המצות). Не удовлетворяясь однимъ вавилонскимъ Талмудомъ, онъ пользовался іерусалимскимъ, Тосефтой, галахистскими мидрашимъ, Сифра, Сифре и Мехилтой. Въ этомъ отношеніи онъ превзошелъ всѣхъ своихъ предшественниковъ, изъ которыхъ никто не пользовался такъ широко іерусалимскимъ Талмудомъ и мидрашимъ. Порою онъ даже предпочиталъ ихъ вавилонскому Талмуду (ср. Малахи га-Когенъ въ יד מלאכי, стр. 184в; Вейсъ, l. c., стр. 232). Всѣ вышеупомянутыя произведенія послужили основаніемъ для труда М., хотя у М. нѣтъ спеціальнаго указанія на нихъ (Responsa, № 140). Многіе законы были выведены М. на основаніи самостоятельнаго толкованія Библіи (ср. Авраамъ де Ботонъ, לחם משנה къ יסודי התורה, IX, 1; יד מלאכי, 4; Вейсъ, l. c., стр. 231, прим. 234). Рѣшенія гаоновъ часто отмѣчены фразой: «гаоны постановили», или—«это рѣшеніе принадлежитъ гаонамъ»; мнѣнія же Альфаси, Іосифа ибнъ Мигаша отмѣчены фразой: «мои учителя постановили» (ср. Jad, שאלה, V, § 6; יד מלאכי, 32). Заимствовалъ М. и у французскихъ

испанскихъ и палестинскихъ авторитетовъ, хотя онъ ихъ и не называетъ, черпалъ онъ и изъ источниковъ нееврейскихъ. Такъ, большая часть его изысканій относительно календаря въ «קדוש החדש» основана на греческихъ и арабскихъ данныхъ. Его интересовали лишь научныя основанія данной теоріи, а съ ея происхожденіемъ онъ не считался (ib., XVII, 25). На тѣхъ же основаніяхъ онъ ввелъ принципы греческой философіи въ первую книгу «Мишне Тора», не имѣя, конечно, никакихъ данныхъ въ Талмудѣ и мидрашимъ. Свое самостоятельное мышленіе М. сохранялъ всегда, не смотря на авторитетность Талмуда и Мишны; такимъ-же образомъ онъ пользовался своими знаніями въ области медицины (שחיטה, VIII, 23; ср. Respons., № 37, обращенное къ ученымъ г. Люнеля). Многія постановленія Талмуда были имъ опущены, какъ несоотвѣтствующія его взглядамъ. Такъ, напримѣръ, онъ пропускалъ постановленія, если въ нихъ основѣ была вѣра въ демоновъ, или тому подобное; той же участи подверглись запрещенія Талмуда относительно вещей, считавшихся тогда вредными для здоровья, но вполнѣ безобидныхъ по даннымъ позднѣйшей медицины. При выборѣ языка М. остановился на языкѣ Мишны. Его подкупали краткость и ясность послѣдняго, въ то время, какъ языкъ Талмуда со своею смѣсью словъ всевозможныхъ языковъ представлялъ слишкомъ много затрудненій для лицъ, не отдававшихся спеціально изученію Талмуда (пред. къ Мишне Тора). Великій трудъ М. подвергся съ момента своего появленія нападкамъ съ разныхъ сторонъ, порою вызывавшимся завистью; обвиняли автора въ желаніи пріостановить изученіе Талмуда (Responsa, № 140). Однимъ изъ самыхъ серьезныхъ противниковъ М. былъ Авраамъ б. Давидъ изъ Posquières (Рабадъ), который упрекалъ М. и въ томъ, что онъ нѣкоторые законы относитъ къ соферитскимъ, между тѣмъ, какъ ихъ слѣдуетъ считать библейскими,—за то, что измѣнилъ порядокъ въ изложеніи, не согласный со старымъ—талмудическимъ (Рабадъ къ שופר, II, 8), и отдалъ предпочтеніе Тосефтѣ и іерусалимскому Талмуду, предъ вавилонскимъ (Рабадъ, מעשר שני, I, 10). Особенно рѣзко нападали на него за то, что онъ не указалъ псточниковъ, въ этомъ видѣли его гордость (Рабадъ, прим. къ предисл. М.), такъ какъ при отсутствіи ссылокъ не было никакой возможности провѣрить его положенія, и его рѣшенія приходилось принимать какъ бы безпрекословно (ib). М. вынужденъ былъ защищаться. Не для славы, говоритъ онъ, былъ имъ написанъ кодексъ, онъ желалъ дать кодексъ, въ которомъ чувствовался недостатокъ (письмо къ Акнину, стр. 30в), онъ хотѣлъ придти на помощь ученикамъ (письмо къ Іонатану изъ Люнеля; Responsa, № 49). Никогда онъ не думалъ сдѣлать излишнимъ изученіе Талмуда, и никогда онъ не говорилъ, будто нѣтъ никакой нужды изучать «Галахотъ» Альфаси, такъ какъ онъ самъ читалъ о немъ своимъ ученикамъ (Responsa, № 140). Не указаны имъ источники единственно изъ желанія быть краткимъ, и онъ сожалѣетъ, что не написалъ дополнительнаго произведенія, гдѣ бы цитировалъ авторовъ тѣхъ галахотъ, первоисточникъ которыхъ трудно установить по тексту, и если позволятъ ему обстоятельства онъ постарается исправить этотъ недостатокъ, какъ бы трудно это ни было (Responsa, № 140). Несмотря на всѣ свои нападки, Рабадъ все же вынужденъ былъ признать огромное значеніе труда М. (прим. къ כלאים VI, 2), и часто одобрительно высказывался о немъ (ср. Weiss, l. c., стр. 301). Такимъ образомъ, несмотря на самую рѣзкую критику его произведенія, М. сталъ общепризнаннымъ авторитетомъ въ рѣшеніяхъ спорныхъ вопросовъ ритуала. Многіе утверждали, что нельзя принять рѣшенія, противорѣчащаго взглядамъ М., хотя бы послѣдній и расходился съ Талмудомъ, въ этомъ случаѣ считали, что соотвѣтствующее мѣсто Талмуда невѣрно истолковано (יד מלאכי, правило 26, стр. 186, отъ имени разныхъ авторитетовъ). Оставалось слѣдовать М. и тогда, когда его рѣшенія не согласовались съ рѣшеніями его учителей (ib., 27, цитир. отъ имени Самуила ди-Медины). Впослѣдствіи, когда другіе авторитеты, вродѣ Ашера бенъ Іехіеля, и приняли постановленія, противныя взглядамъ М., евреи Востока остались вѣрными послѣднему (ib., 36, стр. 190). Надежда М., выраженная имъ въ письмѣ къ Акнину, что въ будущемъ будетъ господствовать только его трудъ и его мнѣніе, исполнилось лишь на половину. Дѣйствительно, Мишне Тора сдѣлалась чрезвычайно популярной, тѣмъ не менѣе, усердно изучались и другіе труды, съ которыми М. пришлось конкуррировать. Не достигъ онъ и главной своей цѣли — облегченія изученія законовъ, благодаря сжатости и принятой системѣ. Его собственныя слова столь цѣнились, что они сами стали предметомъ толкованія и экзегезы, подобно Талмуду (יד מלאכי). Такимъ образомъ, каждое слово, каждое выраженіе «Мишне Торы» подверглось многократнымъ толкованіямъ и герменевтической казуистикѣ. Точно такъ, какъ раньше нельзя было остановиться на постановленіи Мишны, не разобравшись въ толкованіяхъ Талмуда, такъ и теперь нельзя было принять постановленія «Мишне Торы», не справившись предварительно со всѣми комментарами, дискуссіями и изслѣдованіями, группирующимися вокругъ него.—Ср.: Geiger, Moses ben Maimon, въ Nachgelassene Schriften, III, 34—96; Малахи Когенъ, יד מלאכי, стр. 182а—187b; Пшемыслъ, 1877; Weiss, Toledot ha-Rambam въ Бетъ-Талмудъ, т. I; idem, Dor, IV, 290—303. [J. E. IX, 73—86 съ доп.]. 4.

Маймонъ (Маймунъ) бенъ Іосифъ—испанскій экзегетъ и выдающійся талмудистъ, отецъ Маймонида, род. ок. въ 1110 г. Учителемъ его былъ Іосифъ ибнъ Мигашъ изъ Люсены. М. написалъ по арабски комментарій къ Библіи, отрывки котораго сохранились въ произведеніяхъ его внука Авраама. Ему принадлежитъ также трудъ на арабскомъ языкѣ о законахъ, касающихся праздниковъ и ритуала. Весьма вѣроятно, что они послужили источникомъ для комментарія Маймонида къ Мишнѣ (Бех., 8, 7; Эдуіотъ, I, 3, IV, 7 и Шеб., VI, 7) и для его кодекса (Шехита, XI, 10). Сохранилось только одно произведеніе М. — посланіе для утѣшенія, которое отожествляли съ «Иггеретъ га-Шемадъ», приписываемымъ его сыну. Арабскій текстъ въ переводѣ Л. Саймонса изданъ имъ же (JQR, II, 66—101). Посланіе было написано въ 1160 г., во время пребыванія М. въ Фецѣ, откуда онъ переѣхалъ въ Іерусалимъ (1165).—Ср.: L. M. Simmons въ JQR., II, 62—64; Steinschneider, Hebr. Bibl., VIII, 114; idem, Die arabische Literatur der Juden [J. E. VIII, 264]. 4.

Маймонъ, Моисей Львовичъ—академикъ по портретной и исторической живописи, род. въ 1860 г. въ Волковышкахъ, Сув. губ. До 13 лѣтъ обучался въ хедерахъ; служилъ у часового мастера въ

Кальваріи и приказчикомъ въ бакалейной лавкѣ въ Ковнѣ. Еще въ хедерѣ М. выказывалъ любовь къ рисованію; образцами служили ему лубочныя иллюстраціи къ еврейск. изданіямъ «Эсеири» и «пасхальной гагады»; въ Ковнѣ онъ зарисовывалъ въ альбомъ типы покупателей и прохожихъ. По инициативѣ дѣдушки, М. поступилъ въ варшавскую рисовальную школу, потомъ посѣщалъ виленскую рисовальную школу. Въ 1880 г. М. поступилъ въ Петербургскую Акад. художествъ; получивъ за картину «Смерть Іоанна Грознаго» званіе класснаго художника 1 степ. (1887), М. отправился заграницу, чтобы изучить произведенія великихъ мастеровъ. Въ 1889 г. онъ участвовалъ въ частной выставкѣ въ Кенигсбергѣ, и съ этого времени работы М. стали появляться на академич. выставкѣ въ Петербургѣ. Отъ цѣлаго ряда портретовъ (1889—1890) М. перешелъ къ жанру. Въ 1891 г. онъ, между прочимъ, выставилъ: «Съ прошеніемъ» и «Политики», затѣмъ «Уголокъ театра» и «Ремонтъ» (1892). Лучшей работой М. признаются его «Марраны» (см. иллюстрацію въ этомъ томѣ къ статьѣ Марраны); въ Испаніи онъ собралъ нужный матеріалъ для изображенія нападенія инквизиторовъ въ ночь на Пасху на богатаго маррана въ то время, когда послѣдній съ семействомъ тайно справлялъ пасхальный вечеръ. Тема и моментъ сюжета, уже ранѣе использованные Антокольскимъ, получили у М. оригинальную и новую трактовку; Академія Художествъ присудила М. за эту картину званіе академика (1893); съ «Марррановъ» была сдѣлана большая гравюра, получившая широкое распространеніе. Въ періодъ 1894—1900 гг. М. издалъ альбомы «библейскихъ женщинъ», «мужей библіи» и «картинъ изъ евр. жизни», въ качествѣ приложеній къ столичнымъ евр. газетамъ и журналамъ. Съ 1901 г. произведенія М. вновь появляются на петербургскихъ выставкахъ; изъ нихъ были отмѣчены: «Грезы» (1901), «Обыкновенная исторія», «Царица ночи» (1902), «Петръ I редактируетъ Вѣдомости» (1903), «Александръ I у Серафима Саровскаго», «Отказали» (1904) и «18 апр. въ горахъ Тюренчена» (1905)—въ послѣдней изображено, какъ евр. солдаты-музыканты, поддерживая раненаго священника Щербаковскаго, самоотверженно ведутъ полкъ въ аттаку противъ японцевъ. Кровавыя событія въ еврейской жизни 1905—06 гг. побудили М. написать: «Вѣчный странникъ» и «Опять на родинѣ» (снята съ выставки по распоряженіи цензуры)—раненый евр. солдатъ, вернувшись съ японской войны на родину, находитъ разгромленный домъ и жертвы погрома среди родныхъ. М. выставлялъ эти и другія картины сперва въ Амстердамѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Здѣсь нѣкоторыя его произведенія были пріобрѣтены въ музеи частныхъ коллекціонеровъ. Вернувшись въ Россію послѣ трехлѣтняго пребыванія въ Лондонѣ, М. экспонировалъ новыя произведенія въ Петербургѣ и Москвѣ. Изъ нихъ отмѣчены: «Англійскіе рыбаки», «Политикъ» и «Иванъ Грозный» (1911). Перу М. принадлежатъ статьи въ въ сборникахъ Рабиновича «הגרן» (1898) и «הגן» (1900), въ «Восходѣ» и «Будущности».—Ср.: Арх. Имп. Акад. Худ., № 121, 1880 г.; Булгаковъ, Наши художники, II, 20; Д. Маггидъ, въ сборн. «ספר השנה», II, (1901); Jew. Enc., VII, 264. *Д. Г. М.* 8.

Маймонъ, Соломонъ — нѣмецкій философъ и писатель, род., вѣроятно, въ 1754 г. въ имѣніи Суковибургъ на Нѣманѣ въ Литвѣ, ум. въ 1800 г. въ Нидерсигерсдорфѣ близъ Фрейштадта въ Силезіи.

Соломонъ Маймонъ.

М. одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ представителей еврейско-нѣмецкой мысли XVIII в. Литовскій еврей, лишь въ зрѣлые годы научившійся нѣмецкому языку, и въ сущности никогда не владѣвшій имъ въ совершенствѣ, М. сыгралъ большую роль въ исторіи германской мысли и упрочилъ за собой мѣсто въ классической литературѣ Германіи. Извѣстность М. пріобрѣлъ также своей странно сложившейся жизнью, которую онъ съ рѣдкою откровенностью описалъ въ автобіографіи. М. происходилъ изъ зажиточной еврейской семьи въ Литвѣ. Его дѣдъ Хаимъ (фамилію М. Соломонъ принялъ позднѣе) былъ арендаторомъ въ одномъ изъ литовскихъ помѣстій князя Радзивилла; по тогдашему обычному праву (хазака) арендаторство въ семьѣ было наслѣдственнымъ. Отецъ М., Іошуа, не былъ чуждъ и свѣтскаго образованія, насколько онъ могъ почерпнуть его изъ еврейскихъ сочиненій. Въ домѣ его была хорошая еврейская библіотека, и любознательный, развитый мальчикъ пользовался ею. Семи лѣтъ отъ роду Маймонъ читалъ историко-филологическія и астрономическія сочиненія и даже соорудилъ себѣ изъ прутьевъ вербы нѣкоторое подобіе глобуса. Хотя отецъ запрещалъ мальчику читать въ столь нѣжномъ возрастѣ научныя сочиненія, но не могъ скрыть, однако, отъ сына своей тайной радости по этому поводу. Библію и Талмудъ Маймонъ изучалъ подъ руководствомъ отца. Неожиданно надъ семьей обрушилось несчастіе, ввергшее ее въ нужду и бѣдность. Р. Іошуа выигралъ судебный процессъ съ управляющимъ радзивилловскими имѣніями; изъ мести послѣдній выгналъ зимою еврея-арендатора съ насиженнаго мѣста. М. со своими обѣднѣвшими родителями начинаетъ вести кочевую жизнь. Чтобы поддержать свое существованіе, отецъ становится меламедомъ, причемъ ему помогаетъ уже хорошо освоившійся съ Талмудомъ мальчикъ. М. не было еще 12 лѣтъ, когда его женили на дочери содержательницы постоялаго двора въ Несвижѣ. Четырнадцати лѣтъ отъ роду М. былъ уже отцомъ, и долженъ былъ преподаваніемъ Талмуда зарабатывать свой хлѣбъ. Около этого времени Маймонъ изучилъ

правда, въ очень недостаточной степени первый европейскій языкъ, а именно нѣмецкій. Въ Несвижѣ онъ не могъ достать нѣмецкихъ книгъ, но онъ узналъ, что въ одномъ сравнительно далекомъ городѣ живетъ раввинъ, имѣющій таковыя, и М. отправился къ нему пѣшкомъ взять книги: это были учебники физики, оптики и медицины. Жизнь въ Несвижѣ становилась для М. все болѣе тягостной, и онъ уѣхалъ оттуда, получивъ мѣсто меламеда у бѣднаго деревенскаго шинкаря. На подобныхъ должностяхъ онъ провелъ нѣсколько лѣтъ, продолжая въ тоже время безсистемно заниматься наукой. Изъ еврейскихъ книгъ онъ въ то время внимательно изучалъ «Море Небухимъ» Маймонида, который оказалъ на него большое вліяніе; онъ поэтому и присвоилъ себѣ фамилію М. Чтеніе нѣмецкихъ книгъ навело его на мысль переселиться въ Германію и заняться изученіемъ медицины. Впослѣдствіи за нимъ должна была послѣдовать и его семья. Проживъ нѣкоторое время въ Мезеричѣ въ средѣ рабби Добъ-Бера и его хасидовъ и не найдя тамъ удовлетворенія, онъ отправился къ Кенигсбергъ, куда, претерпѣвъ большія лишенія въ дорогѣ, прибылъ въ 1777 году въ ужасномъ состояніи. Здѣсь ему посовѣтовали посѣтить извѣстнаго врача и философа Маркуса Герца (см.). Послѣдній отправилъ М. въ Берлинъ, для того, чтобы, пользуясь близостью М. Мендельсона, онъ могъ продолжать свое образованіе. Въ 1777 г. Маймонъ очутился передъ воротами Берлина, совершивъ путь отъ Штетина пѣшкомъ, но въ качествѣ чужестраннаго неимущаго еврея, онъ не былъ даже впущенъ въ городъ и вынужденъ былъ пѣшкомъ же отправиться въ Познань. Въ лицѣ благороднаго раввина р. Гирша Харифа, онъ нашелъ покровителя, который о немъ позаботился и доставилъ ему мѣсто меламеда въ богатой семьѣ. Въ Познани М. ознакомился съ новыми философскими трудами. Большое вліяніе имѣлъ на него, повидимому, Локкъ. Къ этому времени относятся первые литературные опыты М. въ философско-этической области, написанные на еврейскомъ языкѣ. Они извѣстны лишь въ выдержкахъ, изданныхъ А. Гейгеромъ. Намѣренія изучать медицину М. не оставилъ, и, пробывъ 2 года въ Познани, вновь отправился въ Берлинъ, гдѣ вскорѣ познакомился съ Моисеемъ Мендельсономъ, доступъ къ которому ему открыла написанная имъ на еврейскомъ языкѣ философская монографія. Еврейскіе меценаты позаботились о матеріальномъ положеніи М. Вскорѣ М. сталъ играть крупную роль въ еврейскихъ салонахъ Берлина. Особенно частымъ гостемъ былъ М. въ салонѣ Маркуса Герца и его жены Генріетты Герцъ. М. сосредоточивалъ на своей особѣ всеобщее вниманіе, хотя онъ все еще плохо владѣлъ нѣмецкимъ языкомъ. Медицину Маймонъ забросилъ, предавшись изученію философіи и физики; онъ овладѣлъ также до нѣкоторой степени латинскимъ и французскимъ языками и обнаружилъ большія способности къ математикѣ. М. постоянно принужденъ былъ пользоваться матеріальной поддержкой своихъ почитателей. Съ теченіемъ времени, однако, размѣры субсидіи уменьшились, такъ какъ легкомысленный образъ жизни М., какъ и отсутствіе такта, вызвали у многихъ антипатію къ нему. Съ наивностью и злобой М. утверждалъ, что обвиняющіе его лишь завидуютъ его успѣхамъ у женщинъ. Наконецъ, когда его благотворители отвернулись отъ него, М., лишенный средствъ къ существованію, отправился (1782) черезъ Гамбургъ въ Голландію. Здѣсь онъ жилъ нѣкоторое время въ Гаагѣ, въ домѣ одного свободомыслящаго человѣка. Хотя М. теперь собственно ни въ чемъ не нуждался, на него напало чувство разочарованія жизнью, и, считая свою жизнь неудавшейся, онъ носился съ мыслью о самоубійствѣ, но для этого у него не хватало силы воли. М. вернулся въ Гамбургъ, гдѣ задумалъ прибѣгнуть къ другому крайнему средству. Безъ всякаго убѣжденія, напротивъ, считая еврейскую религію въ догматическомъ отношеніи болѣе чистой, чѣмъ христіанскую, и поэтому легче сочетаемой съ его философскимъ міровоззрѣніемъ, М. лишь съ цѣлью получить матеріальную поддержку намѣревался перейти въ христіанство. Онъ былъ, однако, настолько честенъ, что сказалъ правду евангелическому священнику, который долженъ былъ произвести надъ нимъ обрядъ крещенія, и тотъ отговорилъ его отъ этого шага. Живя въ Гамбургѣ въ сильной бѣдности, Маймонъ серьезно заболѣлъ. Пользовавшій его изъ человѣколюбія врачъ посовѣтовалъ М. поступить въ Альтонѣ въ гимназію, чтобы получить систематическое среднее образованіе. Гуманный директоръ гимназіи принялъ почти тридцатилѣтняго М. въ свою школу, которую тотъ посѣщалъ два года, но такъ и не кончилъ. Въ Альтонѣ М. былъ вызванъ къ главному раввину Рафаилу Когену, который хорошо зналъ М. еще на родинѣ. М. предложили дать разводъ своей женѣ, но своимъ рѣзкимъ отвѣтомъ онъ совершенно обезоружилъ раввина. Изъ Гамбурга М. вернулся въ Берлинъ, гдѣ Мендельсонъ и его друзья не зная, что дѣлать съ нимъ, направили его въ Бреславль. Здѣсь онъ сблизился съ поэтомъ Эфраимомъ Ку (см.). Въ Бреславлѣ имъ заинтересовался Гарве, который доставилъ ему поддержку и уроки у богатыхъ единовѣрцевъ. Но и здѣсь М. не имѣлъ покоя: покинутая имъ жена нашла его и съ трудомъ добилась у него развода. Снова вернулся М. въ Берлинъ, гдѣ уже не засталъ Мендельсона въ живыхъ. Стараніямъ философа Бендавида (см.) М. былъ обязанъ тѣмъ, что онъ не опустился въ Берлинѣ окончательно. Въ это время М. прочелъ «Критику чистаго разума» Канта. Своимъ проницательнымъ умомъ онъ вскорѣ основательно изучилъ геніальный трудъ и подмѣтилъ его слабыя стороны. Свои философскія воззрѣнія М. изложилъ въ «Versuch über die transcendentale Philosophie»; здѣсь М. намѣтилъ путь для послѣдовательнаго проведенія кантовской системы, что впослѣдствіи было сдѣлано Фихте. Въ своихъ умозрѣніяхъ по теоріи познанія М. исходилъ изъ того положенія, что объектъ, который—по Канту—существуетъ, но познается нами лишь субъективно, долженъ быть совершенно исключенъ, если послѣдовательно проводить систему Канта. М. подвергъ критикѣ и этику Канта. Маркусъ Герцъ въ рукописи послалъ эту работу кенигсбергскому философу, съ которымъ его связывали узы личнаго знакомства. Продержавъ у себя рукопись довольно продолжительное время, Кантъ отослалъ ее съ письмомъ, въ которомъ въ лестныхъ выраженіяхъ признавалъ заслуги М. и совѣтовалъ обнародовать его трудъ. Несмотря на это, Кантъ почувствовалъ себя непріятно задѣтымъ, когда въ 1790 г. критика М. появилась въ печати. Съ того времени М. становится плодовитымъ философскимъ писателемъ, работы котораго привлекали вниманіе

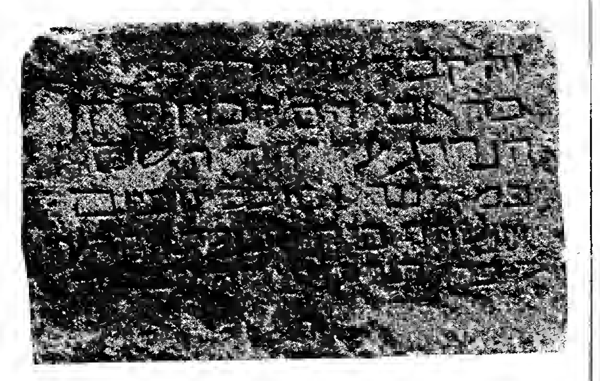
Гете и Шиллера. Въ 1792 г. К. Ф. Морицъ издалъ автобіографію М. подъ заглавіемъ «Salomon Maimons Lebensgeschichte» (Берлинъ, 1792, 2 тома, имѣется евр. переводъ Тавьева). Это сочиненіе возбудило къ себѣ громадный интересъ въ образованныхъ кругахъ Германіи, и часто его сравнивали съ признаніями Руссо. Гете серьезно подумывалъ пригласить въ Веймаръ все еще бѣдствовавшаго философа. Тѣмъ временемъ М. нашелъ мецената въ лицѣ графа Калькрейта, который взялъ его къ себѣ въ имѣніе Нидерсигерсдорфа и предоставилъ ему возможность жить, какъ онъ хочетъ. 22 ноября 1800 г. М. умеръ (похороненъ въ Глогау). Изъ еврейск. сочиненій М. особенно слѣдуетъ отмѣтить его комментарій къ «Море Небухимъ» Маймонида, первая часть котораго появилась (Берлинъ, 1791) подъ заглавіемъ «Гибатъ га-Море». Этотъ трудъ является собственно не комментаріемъ, а скорѣе дополненіемъ къ проблемамъ теоріи познанія въ духѣ новой философіи вообще и въ частности въ духѣ системы Канта, надъ развитіемъ которой М. работалъ. Его теорія является посредствующимъ звеномъ между системами Канта и Фихте, присоединиться къ послѣднимъ выводамъ котораго М. избѣгаетъ. Фихте тоже призналъ, что М. въ значительной степени является его предшественникомъ. Въ области этики М. возвращается къ Маймониду. Въ послѣднее время, съ возрожденіемъ философіи и этики Канта, неоднократно дѣлались попытки отвести М. въ исторіи философіи болѣе видное мѣсто, болѣе соотвѣтствующее его дѣйствительному значенію.—Ср.: Zimmerman, Der Jude Kants (Deutsche Revue, 1878, 5); Witte, Solomon Maimon (Берлинъ, 1876); J. Böck, Die Ethik Maimons (Вюрцбургъ, 1896); Grätz, Geschichte, XI, 142 ff; Geiger, Jüdische Zeitschrift f. Wissenschaft u. Leben, IV, 189, 199; Bernfeld, Kämpfende Geister im Judentum (Берлинъ, 1907, 59—119; Fabius Mieses, קורות הפילוסופיא החדשה, Лейпцигъ, 1887 (апологія М.); J. E. VIII, 266—269.

С. Бернфельдъ. 6.

Майнцъ (Mainz, лат. Moguntia въ еврейскихъ источникахъ מגנצא)—старинный германскій городъ въ великомъ герцогствѣ Гессенъ-Дармштадтѣ, возникшій въ эпоху римскаго владычества. Еврейская община въ М., одна изъ старѣйшихъ въ Германіи, являлась въ средніе вѣка однимъ изъ главныхъ, если не главнѣйшимъ центромъ общественной и культурной жизни нѣмецкаго еврейства. Можно полагать, что уже въ римскую эпоху евреи имѣли пребываніе въ М., въ качествѣ ли постоянныхъ жителей или купцовъ, пріѣзжавшихъ туда для торговли. Но затѣмъ, въ въ бурные годы переселенія нѣмецкихъ народовъ, община перестала существовать.

Эпоха расцвѣта общины. Евреи опять стали селиться въ 8 в., когда М. сталъ мѣстопребываніемъ архіепископа и началъ развиваться, но документальныя данныя о евреяхъ относятся только къ началу 10 в. Церковный соборъ, происходившій въ М. въ 906 г., постановилъ, что лицо, которое убьетъ еврея изъ ненависти, должно подвергнуться наказанію какъ «убійца»; то, что соборъ, какъ областной, имѣлъ въ виду также евреевъ изъ самого города М., болѣе, чѣмъ вѣроятно. Къ началу 10 в. нѣкоторые источники относятъ переселеніе туда извѣстной семьи Калонимидовъ, члены которой перенесли еврейскую ученость изъ Лукки (одной изъ главныхъ общинъ Италіи) въ Германію (при раскопкахъ въ городѣ М. въ 1904 г. были найдены остатки зданія, которое получило названіе «Домъ Калонимидовъ»). Фактъ существованія общины съ середины 10 вѣка можно считать установленнымъ. Изъ раввиновъ того вѣка и начала послѣдующаго столѣтія извѣстенъ выдающійся р. Гершомъ Меоръ га-Гола. Разные представители Калонимидовъ продолжали свою литературную дѣятельность на новой родинѣ. Евреи принимали видное участіе въ торговлѣ М. Какъ и нынѣ, городъ являлся тогда центральнымъ пунктомъ для передвиженія по Рейну и Майну. Среди постоянныхъ посѣтителей кельнскихъ ярмарокъ находились майнцскіе евреи. Вплоть до перваго крестоваго похода община развивалась сравнительно мирно, если не считать эпохи архіепископа Фридриха (937—54), который задумалъ насильно крестить евреевъ, но, по совѣту папы Льва VII, ограничился тѣмъ, что старался привести евреевъ въ лоно церкви проповѣдями,—и кратковременнаго изгнанія евреевъ въ 1012 г. Генрихомъ II (по сообщеніямъ еврейскихъ источниковъ оно продолжалось одинъ мѣсяцъ), перваго въ исторіи нѣмецкаго еврейства. Быть можетъ, изгнаніе находится въ связи съ переходомъ въ еврейство бывшаго священника Вецелина, что, по словамъ лѣтописца, привело въ ярость Генриха II. Еврейскіе хронисты описываютъ съ ужасомъ положеніе евреевъ, которымъ была поставлена альтернатива—креститься или выселиться; они называютъ Генриха «злодѣемъ». За весьма незначительными исключеніями, евреи предпочли оставить насиженныя мѣста. Среди крещеныхъ оказался сынъ р. Гершома, не воспользовавшійся даннымъ впослѣдствіи разрѣшеніемъ вернуться обратно въ еврейство. Р. Гершомъ написалъ селиху по случаю удара, постигшаго руководимую имъ общину. Община вскорѣ оправилась. Положеніе евреевъ въ теченіе почти всего 11 в. было особенно благопріятнымъ; это относится ко времени пребыванія на архіепископскомъ престолѣ Бардо, смерть котораго (1051) горячо оплакивалась евреями. Лѣтописцы сообщаютъ, что они, посыпая головы пылью, восклицали: «Heu, heu, pie pater». О вполнѣ нормальныхъ условіяхъ жизни евреевъ въ майнцской діоцезѣ говоритъ фактъ владѣнія ими недвижимымъ имуществомъ. Незадолго до перваго крестоваго похода евреи были обвинены въ томъ, что вызвали пожаръ, уничтожившій большую часть города, включая еврейскій кварталъ. Многіе евреи эмигрировали тогда въ Шпейеръ, положивъ основаніе здѣшней общинѣ (см. Шпейеръ). Оставляя М., они съ горечью записали о причинѣ, вынудившей ихъ къ уходу, называя при этомъ М. «старѣйшей, знаменитѣйшей и лучшей общиной среди всѣхъ общинъ государства». Первый крестовый походъ поглотилъ въ М., послѣ отчаяняой самозащиты евреевъ, около 1.100 жертвъ (см. Крестовые походы, Евр. Энц. IX, 852), чѣмъ существованіе общины было прекращено на время. Вскорѣ послѣ ужасовъ 1096 г. образовалась опять община, завоевавшая прежнее свое значеніе, но ея развитіе было нарушено новыми преслѣдованіями. Наканунѣ второго крестоваго похода (1146) монахъ Радульфъ возбуждалъ населеніе М. противъ евреевъ, изъ которыхъ многіе были убиты. Только съ прибытіемъ туда Бернарда Клервосскаго, который съ опасностью для жизни призывалъ жителей не слушать Радульфа, спокойствіе было возстановлено. Тяжелые дни пережила община наканунѣ третьяго крестоваго похода. Уже въ концѣ

1187 г. евреи ожидали съ трепетомъ своей участи, но власти дѣятельно защищали ихъ. Въ слѣдующемъ году въ Майнцъ прибылъ императоръ Фридрихъ Барбаросса и вокругъ него собрались толпы крестоносцевъ и чернь, надѣявшаяся при этомъ случаѣ ограбить евреевъ. Въ субботу (13 февраля 1188) раввинъ общины р. Іуда б. Калонимосъ призвалъ евреевъ съ «деревяннаго» амвона покаяться, поститься и просить Господа Бога о милости. Евреи убѣжали въ сосѣдній Мюнценбергъ, передавъ свитки Торы горожаямъ. Оставшимся въ городѣ угрожала ежеминутно смерть; императорскіе маршалы съ трудомъ удерживали толпу отъ насильственныхъ



Надгробный камень отъ 1281 г. въ Майнцѣ.

дѣйствій. Императоръ издалъ, наконецъ, приказъ: кто поранитъ еврея, тому слѣдуетъ отсѣчь руку, а кто убьетъ еврея, тотъ поплатится жизнью. Положеніе продолжало, однако, быть не безопаснымъ; только въ концѣ апрѣля евреи вернулись изъ Мюнценберга. Правовое положеніе евреевъ упрочилось. Они пользовались защитой властей; они могли владѣть недвижимымъ имуществомъ. Евреи жили въ лучшей части города. Къ концу 13 в. упоминается 54 дома евреевъ (между Betzelsgasse и Flachsmarkt). Во главѣ общины находился, повидимому, на подобіе Вормса, «Judenrat», состоявшій изъ «еврейскаго епископа», 4 старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ, «consules».

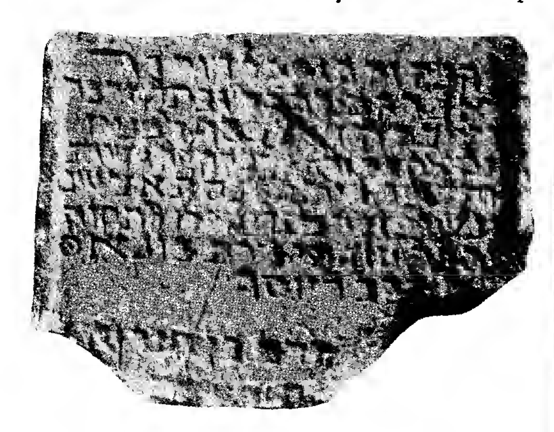
Въ духовно-культурномъ отношеніи Майнцъ успѣшно конкуррировалъ съ Вормсомъ и Шпейеромъ—всѣ три общины являлись господствовавшими въ Германіи въ средніе вѣка. Имъ то, по постановленію синода 150 раввиновъ въ Труа (ок. середины 12 в.), было поручено исполнять судебныя функціи среди германскихъ евреевъ. Вслѣдъ затѣмъ въ М. засѣдалъ первый синодъ нѣмецкихъ раввиновъ, подтвердившій постановленія синода въ Труа. Въ М. собирались синоды 1223 и 1250 г. Такимъ образомъ, Майнцъ сталъ центромъ евр. жизни. Основанная Калонимидами талмудическая академія достигла своего высшаго расцвѣта при р. Гершомѣ и его извѣстныхъ ученикахъ: р. Іудѣ га-Коген, р. Эліезерѣ б. Исаакѣ га-Гадолъ, р. Яковѣ б. Якаръ и др.—Въ 1209 году евреи перешли подъ власть архіепископовъ, которые съ тѣхъ поръ являются для нихъ высшей судебной инстанціей; они взимаютъ съ евреевъ подати; въ 1295 г. архіепископъ Гергардъ уступилъ городу за извѣстную сумму денегъ право взимать какія угодно подати (въ 1366 г. это соглашеніе было подтверждено). Въ 1281 и 1283 годахъ евреи пострадали по обвиненію въ ритуальныхъ убійствахъ; въ 1821 г. мѣщане, не выждавъ судебнаго приговора, убили десять евреевъ. Эти преслѣдованія привели евреевъ Майнца и другихъ сосѣднихъ городовъ къ мысли эмигрировать въ Палестину подъ предводительствомъ р. Меира изъ Ротенбурга. Когда въ 1349 году надъ нѣмецкими евреями разразились погромы, вызванные Черною смертью, евреи Майнца энергично защищались. Они убили около 200 человѣкъ изъ напавшей на нихъ толпы, но, въ концѣ-концовъ, евреи должны были уступить. Тогда они рѣшили—24 августа—погибнуть въ пламени въ своихъ домахъ. Около 6000 евреевъ нашли въ нихъ смерть. Такъ плачевно кончился первый, наиболѣе блестящій періодъ въ исторіи общины. Цѣлый рядъ выдающихся раввиновъ, среди нихъ упомянутый р. Меиръ—поддерживали въ 13 и 14 вѣкахъ престижъ культурнаго положенія общины. Кромѣ талмудическихъ школъ, въ этотъ періодъ существовали синагоги, на исторію которыхъ проливаютъ свѣтъ камни, найденные недавно (1907) при проведеніи канализаціи въ Stadthausstrasse. О первой синагогѣ упоминается въ 1093 году; 29 мая 1096 года ее поджегъ старшина Маръ Исаакъ, дабы крестоносцы не превратили ее въ церковь, и погибъ въ ней вмѣстѣ со своимъ семействомъ. Изъ найденныхъ камней одинъ относится къ синагогѣ, построенной, повидимому, въ 1271 г.; десять лѣтъ спустя она была разрушена во время погрома, позже, она была реставрирована, какъ свидѣтельствуетъ надпись на другомъ изъ найденныхъ камней (см. иллюстрацію).

Плита старинной синагоги въ Майнцѣ.

Эта синагога сохранилась до 1349 г., когда она сгорѣла. Кладбище (такъ назыв. Judensand) было пріобрѣтено въ началѣ одиннадцатаго в. виднымъ членомъ общины Соломономъ и его женой Рахилью. Въ 1899 г. былъ найденъ надгробный камень, надпись котораго повѣствуетъ о смерти р. Меира б. Авраама, погибшаго мученической смертью 14 іюня 1281 г., «когда сгорѣла синагога и были разорваны свитки Торы» (см. иллюстрацію).

Эпоха выселеній и ограничительныхъ законовъ. Второй періодъ наступаетъ въ 1356 г., когда евреи опять поселились въ М. Но община не достигла прежняго значенія. Вмѣсто майнцскаго іешибота стали выдвигаться іешиботы въ Винеръ-Нейштадтѣ, Кремсѣ и Вѣнѣ. Изъ раввиновъ той эпохи самымъ выдающимся былъ р. Яковъ б. Моисей Галеви Меллинъ или Магарилъ, уроженецъ Майнца, гдѣ отецъ его занималъ

раввинскій постъ. На синодѣ въ М. 1381 года, который возобновилъ постановленія прежняго синода, участвовали, кромѣ отца Магарила, и др. раввины, не пользовавшіеся, однако, громкой извѣстностью. Евреи были обременены чрезмѣрными податями. Въ 1438 г. евреи оставили городъ, по словамъ городского совѣта, по собственной волѣ, по другимъ свѣдѣніямъ—вслѣдствіе споровъ съ городскимъ правленіемъ; синагога и кладбище были конфискованы, а надгробные камни употреблены для построекъ. Въ ближайшія десятилѣтія евреи нѣсколько разъ возвращались и изгонялись изъ М., пока они въ 1483 г. вынуждены были окончательно оставить городъ; синагога была превращена въ капеллу. Въ продолженіе ближайшихъ 90 лѣтъ лишь отдѣльные евреи имѣли тамъ пребываніе. Община образовалась вновь въ 1583 г. Она увеличивалась пришельцами изъ Франкфурта на-М. (1614), Вормса (1615) и Ганау. Среди прибывшихъ находился р. Илія Лоансъ, которому принадлежитъ заслуга реорганизаціи мѣстной общины. Въ 1630 г. былъ назначенъ оффиціальный раввинъ общины; въ 1639 г была выстроена синагога. Молодая община сильно пострадала въ 1644—48 гг., когда французы занимали М. Впослѣдствіи число евреевъ было ограничено 20, а потомъ 10 семействами; ихъ заставили жить въ новой евр. улицѣ, и они вообще подвергались разнымъ унизительнымъ ограниченіямъ. Положеніе евреевъ измѣнилось къ лучшему въ царствованіе Іосифа II; подъ вліяніемъ его Toleranzedikt'а появился въ 1784 г. рескриптъ курфюрста М., урегулировавшій разныя стороны общинной жизни евреевъ; имъ было разрѣшено открыть въ курфюршествѣ 2 или 3 школы, отдавать дѣтей въ общія учебныя заведенія. Начиная съ реорганизаціи общины, М. имѣлъ іешиботъ, посѣщавшійся многими бахурами; среди раввиновъ встрѣчаемъ Давида б. Арье Лейбъ изъ Лиды, р. Моисея Брандейса или Харифа и др.



Плита старинной синагоги въ Майнцѣ.

XIX вѣкъ. Французская революція принесла евреямъ М. свободу. Занятый французской арміей въ 1792 году, М. оставался подъ владычествомъ Франціи до 1814 г. Ворота гетто были разрушены 12 сентября 1792 г. Евреи стали теперь свободными французскими гражданами. Въ 1816 г. евреямъ М., включеннаго тогда въ составъ вел. герц. Гессена, были гарантированы права гражданства, а съ учрежденіемъ Германской имперіи они получили всѣ политическія права. Расколъ въ общинѣ возникъ въ началѣ 50 годовъ 19 в., когда раввинъ Іосифъ Аубъ ввелъ въ открытой въ 1853 г. синагогѣ реформированное богослуженіе. Ортодоксальные элементы общины выдѣлились тогда въ особую Religionsgesellschaft, построившую свою синагогу и учредившую училище. Въ 1905 г. было въ М. 3058 евреевъ (3,36% всего населенія); изъ нихъ 1.000 вносятъ общинные налоги въ размѣрѣ 44.000 марокъ; бюджетъ общины достигъ къ тому времени 66.000 марокъ. Въ составъ Religionsgesellschaft входятъ 900 членовъ. Имѣются 12 различныхъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій, общество еврейск. исторіи и литературы, сіонистскій кружокъ и ложа Bne Brith. Старое кладбище было закрыто въ 1880 г. и въ слѣдующемъ году было открыто новое. Раввиномъ общины состоитъ (съ 1880 г.) С. Зальфельдъ, авторъ историческихъ работъ, въ частности о майнцской общинѣ. М.—родина Михаила Крейценаха, Исаака Бернайса, Іосифа Дернбурга, Людвига Бамбергера и нѣкот. другихъ выдающихся дѣятелей. — М. является административнымъ центромъ раввинскаго округа, въ составъ котораго, кромѣ М., входятъ 14 общинъ, изъ коихъ самая значительная въ Оппенгеймѣ (см.).—Ср.: Aronius, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; E. Carlebach, D. rechtlichen u. sozialen Verhältnisse d. jüd. Gemeinden Speyers, Worms u. Mainz bis zum J. 1349—1901; Rothschild, D. Judengemeinden zu Speyer, Worms u. Mainz (1349—1438; продолженіе прежней работы); Jew. Enc., VIII, s. v. (статья изобилуетъ многими фактами, взятыми изъ архивнаго матеріала); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Saalfeld, Zur Geschichte der Mainzer Synagogen (изъ Mainzer Zeitschrift, 1908; описаніе 3 вышеупомянутыхъ камней; камни хранятся въ майнцскомъ городскомъ музеѣ. *М. В.* 5.

Майо (Маджіо), Рафаилъ Исаакъ бенъ Ааронъ—смирнскій талмудистъ, ум. въ 1810 г. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Sefer Schorasche ha-Jam»—комментарій къ кодексу Маймонида (3 тома, Салоники, 1806—15); «Darke ha-Jam»—гомилетика и надгробные проповѣди (ib., 1813); «Sefat ha-Jam» (ib., 1818)—галахическія рѣшенія и респонсы; Peat ha-Jam» (ib., 1832)—комментарій къ трактату Беца съ приложеніемъ галахическихъ правилъ.—Ср.: Steinschn, Cat. Bodl. col. 2127 (гдѣ авторъ названъ Maggio); Zedner, Cat., 515. [Jew. Enc. VIII, 392]. 9.

Майскія правила—см. Временныя правила (Евр. Энц., V, 815—822).

Макай, Эмиль—венгерскій поэтъ, род. въ Мако въ 1871 г., ум. въ Будапештѣ въ 1901 г. Воспитанникъ раввинской семинаріи въ Будапештѣ, М., будучи еще семинаристомъ, перевелъ въ стихахъ на венгерскій языкъ средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ и, между прочимъ, отрывки изъ Гебироля, Галеви, Моисея ибнъ-Эзры, Аль-Харизи и Иммануила Римскаго. Въ 1891 г. онъ выпустилъ сборникъ еврейскихъ поэтовъ подъ названіемъ «Zsidó Költökböl». Кромѣ того, перу М. принадлежатъ библейская драма: «Absalom»; «Enekek Eneke» (1892) и множество отдѣльныхъ стихотвореній, печатавшихся въ различныхъ журналахъ [J. E. VIII, 271]. 6.

Макаровъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ 217 плат. подушной подати. 5

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ. и уѣзда. По ревизіи

1847 г. «Мак. еврейск. общество» состояло изъ 848 души; по переписи 1897 г. въ М. жит. 5330, среди коихъ 3953 евр. Въ 1910 г. — образцовая талмудъ-тора. М. резиденція макар. цадиковъ. 8.

Макацъ, מקץ—названіе города, встрѣчающаюощееся только разъ въ Библіи (I Цар., 4, 9). Изъ контекста видно, что городъ этотъ находился въ удѣлѣ Дановомъ, что говоритъ противъ отожествленія Conder'а М. съ руиной Makkus, въ 4,6 км. къ югу отъ Esdûd (אשדוד).—Ср.: Marmier, REJ, XLIII, 176; Clauss, ZDPV, XXX, 43. 1.

Македонія, מוקדון—страна на югѣ Европы, теперь входитъ въ составъ Турецкой имперіи. М.—родина Александра Великаго, котораго Талмудъ называетъ Александромъ Македонскимъ. Страна эта упоминается въ Даніилѣ подъ названіемъ «Киттимъ»; тѣмъ же именемъ пользуются Евсевій и Іосифъ (Knobel, Völkertafel, стр. 163). Въ апокрифической литературѣ М. и есть «четвертый звѣрь» (Дан., 7, 7). Первая книга Маккавеевъ, которая была написана первоначально по-еврейски, также называетъ М.—«Киттимъ» и упоминаетъ Филиппа, Александра (I, 1), Филиппа III и его побочнаго сына Персея въ качествѣ царей македонскихъ (VIII, 5). Такъ какъ сирійскіе греки именовали себя «наслѣдниками Александра», то ихъ называли также «македонянами» (II Мак., VIII, 20). Талмудисты, познакомившіеся съ греческою жизнью въ македонскую эру, отожествляли евр. «Яванъ» съ М. (Тарг. Іер. къ Исх., 10, 2; Тарг. I, Хрон., 1, 5; Іома, 10а по версіи «עין יעקב» и для нихъ, какъ и для Даніила, М. была эсхатологическимъ царствомъ (Мехилта къ Исх., 20, 18; Тарг. I Сам., 2, 4). Благодаря имъ выраженіе «Яванъ» стало замѣнять М. Они упоминаютъ, быть можетъ фигурально, «македонскую желтуху» (Тарг. Іер. къ Втор., 28, 22) и макед. золото (Тарг. къ Эсѳ., 8, 15; II Тарг. къ Эсѳ., 6, 10). Изслѣдованіями доказано, что многіе македонскіе идіотизмы вошли въ еврейско-эллинскій языкъ, главнымъ образомъ, въ Септуагинту (Swete, Introduction to the O. T. in Greek., стр. 291, Cambridge, 1900). Городовъ съ македонскими именами въ Палестинѣ было много, напр., Бероа, Діонъ, Пелла. Повидимому, въ М. жило много евреевъ, такъ какъ христіанство стало въ ней распространяться очень рано. Въ Ѳессалоникахъ были открыты еврейскія надписи (REJ., X, 78). Существованіе еврейскихъ поселеній въ М. подтверждается письмомъ Агриппы къ Калигулѣ (Филонъ, «Legatio ad Caium, § 36 [изд. Mangey, II, 587]). О положеніи евреевъ въ М. въ настоящее время см. Турція.—Ср.: Schürer, Gesch., III, 27; Krauss, Lehnwörter, III, 349. [J. E. VIII, 244]. 2.

Maccabaean The—ежемѣсячный журналъ, посвященный еврейской жизни и литературѣ. М. началъ выходить въ октябрѣ 1901 г. въ Нью-Іоркѣ, въ силу постановленія конвенціи соединенныхъ обществъ американской сіонистской федераціи въ Бостонѣ. Сначала М. издавался Л. Липскимъ частью на англійскомъ языкѣ, частью на жаргонѣ. Бостонская конвенція въ іюнѣ 1902 г. высказалась противъ жаргоннаго отдѣла, редакція же была поручена J. de Haas'у. Въ январѣ 1903 г. М. перешелъ въ руки акціонерной компаніи. [J. E. VIII, 238]. 6.

Маккавеи — встрѣчается въ позднѣйшей евр. литературѣ въ двухъ формахъ: מכבי и מקבי. Прежде полагали, что это слово представляетъ собою аббревіатуру четырехъ словъ מי כמכה באלים יהוה, т.-е. это слово обозначало, будто, девизъ. Но на самомъ дѣлѣ это названіе примѣнялось вначалѣ только къ Іудѣ, а посему полагаютъ теперь, что оно означаетъ молотъ=מקבת. Такое объясненіе самое вѣроятное, потому что это правописаніе соотвѣтствуетъ первоначальному греческому тексту Μακκαβαῖος. Kurtiss, однако, думаетъ, что надо писать מכבי, что означало бы «гаситель», т.-е. уничтожающій своихъ враговъ. Это правописаніе соотвѣтствовало бы латинскому тексту «Machabaeus». מכבי можно было бы толковать какъ аббревіатуру словъ מתתיהו כהן בן יוחנן; но едва-ли эти тонкости были извѣстны во времена Маккавеевъ. Прозвища тогда означали какое-либо характерное качество человѣка: къ исторической роли Іуды вполнѣ подходитъ מקבה==молотъ. [Другія же объясненія: (Икена) съ арабскаго *Манкабъ*, генералъ (Ф. Луццатто), какъ анаграмма съ греческаго Βιαιομάχος, крѣпкій воинъ; съ еврейскаго מחבאי по причинѣ того, что Хасмонеи сначала должны были скрываться (см. J. E. VIII, 239)—совсѣмъ невѣроятны]. *Д. П.* 3.

Маккавеи или **Хасмонеи**.—Генеалогія этой семьи, освободившей Іудею отъ сирійскаго ига и основавшей новую династію первосвященниковъ и царей во второмъ столѣтіи до Р. Хр., слѣдующая (согласно даннымъ Іосифа Флавія, Іуд. Древн., XII, 6,[2]):

Хасмоней
I
Симонъ
I
Іохананъ
I
Маттатія (умеръ въ 166)
у Маттатіи было пять сыновей:

Іохананъ, по прозвищу Каддешъ, Симонъ-Матхесъ (или Тази), Іуда-Маккаби, Элеазаръ-Аваранъ и Іонатанъ-Апфусъ. Эта семья происходила изъ священническаго рода Іегоіариба изъ Іерусалима, но проживала уже давно въ Модеинѣ или Модіимъ (теперь деревня el-Medîjeh къ западу отъ Лидды и недалеко отъ Іерусалима). Роль этой семьи въ позднѣйшей исторіи Іудеи огромна. Для правильнаго пониманія ея необходимо имѣть въ виду общія условія жизни палестинскаго еврейства той эпохи.

I. *Состояніе палестинскаго еврейства.*—Въ 198 г. до Р. Хр. Палестина перешла отъ Птолемеевъ къ Селевкидамъ, къ Антіоху Великому. Со времени персидскаго владычества іудеи пользовались сравнительной самостоятельностью: они образовывали религіозно-политическую общину подъ управленіемъ первосвященника, который былъ не только религіознымъ, но и политическимъ главой Іудеи. Наряду съ первосвященникомъ и подъ его предсѣдательствомъ функціонировалъ совѣтъ старѣйшинъ—синедріонъ. Во времена египетскаго и въ началѣ сирійскаго владычества Іудея уплачивала опредѣленную дань. Іудея не имѣла права содержать войско. Были ли евреи совершенно независимы въ судебной области, неизвѣстно; но сирійскіе цари, желавшіе привлечь на свою сторону побѣдоносныхъ М., обѣщали имъ разныя привилегіи, но почти всѣ религіозно-культурнаго и экономическаго характера, изъ чего видно, что Іудея пользовалась автономіей въ судебной области. Самостоятельная Іудея эпохи Селевкидовъ была очень ограничена. Къ Іудѣ тогда не принадлежали ни Самарія, ни Галилея, ни приморскіе города, ни Заіорданье. Даже такіе города

какъ Экронъ и Газа не принадлежали къ Іудеѣ: Іудея была такъ слаба, что ей не разъ приходилось страдать отъ нападеній самаритянъ, (Древн., XII, 4, 1). Іудея до маккавейской эпохи была по преимуществу страной земледѣлія и скотоводства. Торговля въ то время была главнымъ образомъ въ рукахъ грековъ. Народная масса занималась исключительно земледѣліемъ и скотоводствомъ. I кн. М. сообщаетъ намъ, что представитель Антіоха, прибывшій для взиманія податей, увелъ въ плѣнъ женъ и дѣтей и захватилъ съ собой скотъ (1, 32); когда евреи убѣгаютъ въ пустыню, чтобы укрыться отъ преслѣдованія сирійцевъ, они увозятъ съ собой «дѣтей, женъ и скотъ» (ibid., 2, 30). Объ эпохѣ Симона авторъ I кн. М. говоритъ: «Іудеи мирно обрабатывали свою землю, и земля давала свои произведенія, а деревья въ долинахъ — свои плоды... Каждый сидѣлъ подъ своимъ виноградникомъ и подъ своей смоковницей» (Ibid., 14, 8 и 12). Однако, нельзя отрицать, что въ городахъ, а особенно въ Іерусалимѣ, имѣлся тогда среди евреевъ и классъ торговцевъ, даже капиталистовъ, бывшихъ въ состояніи взять на себя откупъ царскихъ податей. Такъ Герцфельдъ (Handelsgeschichte der Juden des Altertums) указываетъ на то, что ежегодно стекавшіяся массы пилигримовъ превратили Іерусалимъ въ центръ торговыхъ оборотовъ. Но до эпохи М. эта торговля была въ рукахъ грековъ, главнымъ образомъ. Среди евреевъ была незначительная группа, занимавшаяся тоже торговлей, и здѣсь евреи и греки должны были сталкиваться на почвѣ конкурренціи. Но съ другой стороны, эта торговля приводила болѣе состоятельные элементы Іерусалима къ ассимиляціи. Съ греческой торговлей проникла и греческая культура. Этотъ моментъ крайне важенъ для пониманія сущности маккавеевской борьбы. Іудейская масса держалась традицій, одинаково крѣпкихъ со временъ Эзры. И лишь аристократія во главѣ съ первосвященникомъ склонялась на сторону ассимиляціи, т.-е. эллинизма—изъ экономическихъ причинъ. Мы видимъ, напримѣръ, что для многочисленныхъ предметовъ роскоши употребляются греческія названія (Schürer, Gesch. d. jüdisch. Volkes, zweiter Band, IV, Aufl., 76—84). Еврейская аристократія и даже первосвященники предпочитаютъ греческія имена (Менелай, Іазонъ). И въ результатѣ получилась внутренняя борьба: чѣмъ больше высшіе классы эллинизировались, тѣмъ сильнѣе становилась реакція со стороны широкой еврейской массы противъ всякихъ новшествъ. Авторъ II кн. М., говоритъ: Не придавали никакого значенія тому, что почитали наши отцы и считали болѣе красивымъ то, что греки почитали за славу. Дѣйствуя такимъ образомъ, іудеи поставили себя въ ложное положеніе, и тѣ-же самые нравы, которые они старались копировать и которые они хотѣли окончательно усвоить, сдѣлались ихъ врагами и орудіями ихъ наказанія» (II Мак., 4, 16). Культурная ассимиляція не уничтожала матеріальной и политической конкурренціи между іудеями и сирійцами. Внутренняя борьба ускорила внѣшнюю борьбу. На карту было поставлено существованіе полу-независимой Іудеи и оригинальнаго іудаизма. Іудея была спасена благодаря внутренней силѣ и глубокой вѣрѣ іудейскаго селянина. Не даромъ руководители евреевъ въ этой борьбѣ вышли не изъ Іерусалима, а изъ маленькаго городка Модіинъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе еще на одинъ пунктъ. Почти всѣ историки, и еврейскіе и нееврейскіе, утверждаютъ, что въ эпоху, непосредственно предшествовавшую выступленію М., іудеи были раздѣлены на два лагеря: эллинистовъ и хасидеевъ или асидеевъ (חסידים 'Ασιδαῖοι). Это утвержденіе абсолютно невѣрно, что доказывается уже тѣмъ, что М. и слѣдовавшая за ними масса должны были не только бороться съ эллинами, но впослѣдствіи были оставлены и асидеями. Въ Іудеѣ были тогда партія эллинистовъ и партія асидеевъ глубоко религіозныхъ, аскетически настроенныхъ и готовыхъ на мученичество, а между этими двумя партіями находилась широкая народная масса, способная къ энергичной борьбѣ за свою политическую и культурную независимость, но вовсе не намѣренная посвятить себя мученичеству, какъ это было съ асидеями. Различіе между воззрѣніями массы и асидеевъ сказалось въ содержаніи и характерѣ двухъ книгъ, повѣствующихъ объ этой эпохѣ. I кн. М. отражаетъ воззрѣнія традиціонной жизнерадостной массы, а II кн. М. выражаетъ взгляды асидеевъ, не признающихъ никакихъ компромиссовъ съ жизнью.

II.—*Антіохъ IV Епифанъ* (175—164). Сирія, владычица Палестины, находилась во второмъ столѣтіи до Р. Хр. въ первой стадіи разложенія. Въ 175 г. вступилъ на сирійскій престолъ Антіохъ IV (см. Евр. Энц. II, 777—78). Трусливый съ римлянами, онъ желалъ демонстрировать свою неограниченную власть надъ маленькимъ невооруженнымъ народомъ іудеевъ. Лишенный чувства святости, онъ ее не уважалъ у другихъ. По всѣмъ вѣроятіямъ, онъ нашелъ свою смерть именно въ моментъ, когда собирался ограбить храмъ Артемизіи въ Персія. Но, кромѣ личныхъ качествъ, здѣсь играла роль и объективная необходимость. Постоянныя войны требовали громадныхъ средствъ. Несомнѣнно, что первой основной причиной борьбы Антіоха противъ Іудеи была «нужда въ деньгахъ, которую испытывали сирійскіе цари со времени заключенія римско-сирійскаго мира въ 189 г. до Р. Хр. и послѣдствія которой всѣ вообще провинціи сирійскаго царства должны были тогда нести» (О. Гольцманъ, Паденіе іудейскаго царства, 1899, стр. 57). Не желаніе распространить блескъ греческой культуры (Schürer, ibid., I, 193) вызвало его ненависть противъ Іудеи, а желаніе высосать изъ нея по возможности больше золота и серебра руководило всѣми его дѣйствіями. Это намъ доказываетъ II кн. Маккав., гдѣ дается довольно подробное описаніе возникновенія сирійско-іудейской борьбы. Антіохъ, задумавъ совершенно уничтожить іудейскій народъ и іудаизмъ, издалъ въ 168 г. указъ, согласно которому были запрещены жертвоприношенія въ храмѣ, соблюденіе субботы и праздниковъ, обрѣзаніе, изученіе Торы. Кто не подчинялся этому указу, подлежалъ смертной казни. Наконецъ 15 Кислева 168 г. въ храмѣ былъ воздвигнутъ идолъ. Языческіе жертвенники были устроены по всей странѣ, и всѣ евреи были принуждены приносить на нихъ жертвы идоламъ. Свитки Торы уничтожались, а у кого ихъ находили, подвергался смертной казни. Часть іудеевъ—ассимилированная—примирилась со всѣмъ этимъ и казалось, что все замерло. Лишь набожные асидеи спасались въ пустынѣ, куда они уходили съ семействами и скотомъ своимъ и при малѣйшей опасности скрывались въ пещерахъ. Чиновники Антіоха съ войскомъ нападали на нихъ

въ субботу, когда набожные асидеи не оказывали никакого сопротивленія, и убивали ихъ. Асидеи были способны на мученическую смерть, но не на борьбу. А чтобы спасти Іудею, надо было бороться. Знамя открытаго и упорнаго возстанія было поднято семьей Хасмонеевъ, извѣстныхъ также подъ именемъ М.

III. *Маттатія* (*Матѳей*), изъ жреческаго рода Іегоіарибъ, жилъ въ это время со своими пятью сыновьями въ Модинѣ. Туда прибыли чиновники царя, во главѣ которыхъ былъ нѣкій Апеллесъ, чтобы заставить евреевъ совершать жертвоприношенія идоламъ. Нѣкоторые изъ собравшихся евреевъ, казалось, уже готовы были перейти на сторону сирійцевъ. Но они знали, что главную роль въ этомъ городкѣ играла священническая семья Маттатіи. И вотъ чиновники обратились къ нему съ приглашеніемъ, чтобы онъ подалъ примѣръ всѣмъ присутствующимъ. Но Маттатія отвѣтилъ: «Всѣ народы, обитающіе имперію царя, могутъ повиноваться ему и оставить вѣру своихъ отцовъ изъ желанія исполнить его приказанія. Но я, мои сыновья и мои братья, мы останемся вѣрными Союзу нашихъ предковъ. Сохрани насъ Богъ, чтобы мы оставили законъ и обѣты. Мы не будемъ повиноваться приказаніямъ царя и мы не уклонимся отъ нашей вѣры ни вправо, ни влѣво» (I Маккав., 2, 19—22). И когда послѣ этого одинъ изъ евреевъ хотѣлъ все-таки совершить языческое жертвоприношеніе, Маттатія на мѣстѣ убилъ его, равно какъ и сирійскаго чиновника. А затѣмъ онъ обратился къ обитателямъ Модина со словами: «Пусть прійдутъ всѣ, кто любятъ справедливость и право и послѣдуютъ за мной». Онъ и его сыновья тотчасъ убѣжали въ горы. Этимъ было положено начало партизанской войнѣ «за право и справедливость». Но необходимо было собрать воедино всѣхъ недовольныхъ. И тутъ, понятно, Маттатія долженъ былъ прежде всего привлечь на свою сторону асидеевъ. Но для этого необходимо было пріучить ихъ не ограничиваться пассивнымъ сопротивленіемъ, а перейти къ активной борьбѣ. Маттатія, стоя на почвѣ жизненныхъ интересовъ народа, убѣждалъ асидеевъ, что противъ сирійцевъ позволительно бороться и въ субботу, ибо, «если мы не будемъ бороться противъ язычниковъ, чтобы защищать нашу жизнь и наши законы, они скоро насъ уничтожатъ» (Ibid., 2, 40). Эти бодрыя слова, произнесенныя вліятельнымъ представителемъ священнаго сословія жрецовъ, возымѣли вліяніе на асидеевъ, и они рѣшили бороться съ врагомъ, даже и по субботамъ. Такимъ образомъ, Маттатія оказался во главѣ маленькой арміи, крѣпкой своей вѣрой въ всемогущаго Бога Израиля и своей любовью къ родинѣ—Сіону. Воодушевленіе этой маленькой группы воспламенило всѣхъ недовольныхъ сирійскимъ владычествомъ. Образовалась армія, которая дѣлала набѣги на обитаемыя мѣстности, уничтожала языческіе алтари, подвергала обрѣзанію еще необрѣзанныхъ маленькихъ дѣтей, убивала вѣроотступниковъ и измѣнниковъ и защищала вѣрующихъ отъ нападеній язычниковъ. Вскорѣ патріархъ Маттатія оставилъ поле сраженія. Но онъ пріобрѣлъ такой авторитетъ, что могъ передъ смертью назначить преемниковъ для руководства дальнѣйшей борьбой; онъ назначилъ своего сына Симона совѣтникомъ, а своего третьяго сына Іуду Маккавея военачальникомъ. Онъ не обманулся, Іуда оказался тѣмъ молотомъ, который разбилъ всѣ козни враговъ.—Маттатія умеръ приблизительно въ 167 г. до Р. Хр.

IV. *Іуда Маккавей* (165—161)—былъ третьимъ сыномъ Маттатіи. Народъ оцѣнилъ по достоинству своего спасителя. Вотъ какъ описывается Іуда: «Онъ окружилъ свой народъ славой; онъ облекся броней, какъ исполинъ, сражался, защищая свои войска мечемъ. Въ своихъ набѣгахъ онъ былъ словно левъ, словно молодой левъ, рыкающій на добычу. Онъ разыскивалъ нечестивцевъ и преслѣдовалъ ихъ, сжигалъ тѣхъ, которые преслѣдовали его народъ, онъ внушалъ ужасъ творившимъ несправедливость и успѣлъ спасти Израиля. Онъ причинилъ огорченіе многимъ царямъ и радость—дому Якова. Его память будетъ благословенна на вѣки... Онъ отвратилъ гнѣвъ Божій отъ Израиля... и онъ собралъ воедино тѣхъ, которые уже были погибшими» (I кн. Маккав., 3, 3—9). Іуда—не просто солдатъ, не только полководецъ, а горячій патріотъ. Онъ не фанатикъ, а реальный политикъ. Но на первое время вся его политика сосредоточилась на остріѣ меча: онъ сдѣлался полководцемъ. Аполлоній, прибывшій въ 168 году въ Іерусалимъ для приведенія въ исполненіе эдикта объ уничтоженіи іудаизма, сразу понялъ, что теперь-то началось правильное возстаніе евреевъ. Во главѣ арміи изъ язычниковъ и самарянъ онъ попытался уничтожить еврейскихъ повстанцевъ подъ управленіемъ Іуды. Но евреи побѣдили, и самъ Аполлоній былъ убитъ. Узнавъ о пораженіи Аполлонія, Серонъ, военачальникъ регулярной сирійской арміи, отправился въ походъ противъ Іуды. Къ этой арміи присоединились эллинизированные евреи, видно, раздраженные набѣгами Іуды на нихъ. Встрѣча произошла при Бетъ-Хоронѣ (בית חורן) въ пяти часахъ отъ Іерусалима (теперь Beit-ur). При видѣ огромной сирійской арміи, ряды Іудина войска поколебались. Но Іуда воодушевилъ ихъ, напомнивъ имъ, что они сражаются для защиты жизни и религіи. Серонъ былъ побѣжденъ: онъ долженъ былъ спастись бѣгствомъ, потерявъ часть войска въ сраженіи. Антіохъ сталъ готовиться къ рѣшительнымъ мѣрамъ. Онъ самъ долженъ былъ отправиться въ походъ противъ парѳянъ, «чтобы собрать тамъ дань и скопить много серебра» (I Макк., 3, 31), а намѣстникомъ своимъ онъ оставилъ Лизія, которому далъ порученіе совершенно уничтожить іудеевъ и заселить Іудею чужими племенами. Это было въ 166—165 г. Лизій отправилъ громадную армію подъ управленіемъ трехъ полководцевъ—Птолемея, Никанора и Горгія. Въ ихъ арміи было 40.000 пѣшихъ и 7.000 всадниковъ. Всѣ были такъ увѣрены въ пораженіи іудеевъ, что мѣстные торговцы (греки и финикіяне) запаслись деньгами для скупки еврейскихъ плѣнниковъ. Іуда собралъ свою армію въ Мицпѣ, древней столицѣ Израиля. Здѣсь его армія торжественно готовилась къ рѣшительному сраженію, постилась и читала Тору. Затѣмъ Іуда назначилъ начальниковъ надъ каждой тысячей, сотней, полусотней и даже надъ каждымъ десяткомъ воиновъ. Его армія ушла изъ Мицпы и расположилась къ югу отъ Эммауса (теперь Amwâs). Горгій съ частью войска выступилъ ночью изъ сирійскаго лагеря, чтобы напасть на Іуду съ тыла. Но Іуда, узнавъ объ этомъ, прежде всего напалъ на главный лагерь и одержалъ полную побѣду, послѣ чего весь лагерь былъ преданъ

пламени. Когда Горгій днемъ пришелъ въ еврейскій лагерь, онъ уже никого не нашелъ тамъ, но зато онъ и его войско, къ ихъ ужасу, увидѣли, что главный лагерь сирійцевъ опустошенъ и горитъ. Безъ всякаго труда Іуда обратилъ въ бѣгство армію Горгія. Побѣда была полная; евреямъ досталась обильная добыча (въ 166—165). Въ томъ же 165 году Лизій самъ двинулся въ походъ противъ Іуды, взявъ съ собой армію изъ 60.000 пѣшихъ и 5.000 всадниковъ. Іуда имѣлъ 10.000 человѣкъ. Лизій расположился у Бетъ-Цуры (къ югу отъ Іерусалима, по дорогѣ въ Хевронъ), гдѣ и произошло сраженіе. Іуда одержалъ снова полную побѣду: Лизій, потерявъ въ бою болѣе 5.000 человѣкъ, съ остальнымъ войскомъ спѣшно отступилъ и вернулся въ Антіохію.—Наступилъ моментъ, когда Іуда рѣшилъ вступить въ Іерусалимъ. Сирійскій гарнизонъ въ іерусалимской цитадели не могъ бороться съ его войскомъ; взятіе же Іерусалима могло сдѣлать побѣду очевидной для всѣхъ. Наконецъ, очищеніе храма было завѣтной мечтой всѣхъ правовѣрныхъ іудеевъ и способно было оживить у всѣхъ вѣру въ окончательную побѣду. Скоро послѣ побѣды надъ Лизіемъ, Іуда со всей арміей вступилъ въ Іерусалимъ. Безупречнымъ священникамъ было поручено очистить храмъ отъ всѣхъ «нечистотъ». Наконецъ, 25 Кислева 165 г., впервые послѣ трехъ лѣтъ, были совершены жертвоприношенія на новомъ алтарѣ. Тогда же было рѣшено, чтобы этотъ праздникъ очищенія и возобновленія храма, продолжавшійся восемь дней, соблюдался изъ года въ годъ: съ тѣхъ поръ евреи празднуютъ Ханукка. [Характерно, что Іуда Маккавей не воспользовался своей побѣдой, чтобы возложить на свою голову діадему первосвященника; онъ этого не сдѣлалъ и впослѣдствіи послѣ смерти Алкима, когда постъ первосвященника сталъ вновь вакантнымъ; ср. I. Sack, Altjüdische Religion, 220—223 и 249]. Полтора года Антіохъ ничего не предпринималъ противъ Іудеи. Это время Іуда использовалъ, чтобы укрѣпить Іерусалимъ и Бетъ-Цуръ на югѣ Іудеи, со стороны Идумеи. Въ то же время ему пришлось воевать съ мѣстными язычниками. Прежде всего онъ усмирилъ эдомитовъ, баянитовъ и моавитянъ, сжегъ ихъ крѣпости, завладѣлъ моавитскимъ городомъ Іезеръ. Для защиты своихъ собратьевъ, жившихъ въ Самаріи и Галилеѣ, онъ долженъ былъ вести войны и въ этихъ областяхъ. Въ Галилею онъ отправилъ армію подъ начальствомъ своего брата Симона, а Іуда вмѣстѣ съ Іонатаномъ отправились съ частью войска въ Гилеадъ; остатокъ арміи подъ начальствомъ Іосифа и Азаріи оставался въ Іерусалимѣ. Симонъ одержалъ побѣду, освободилъ евреевъ и увелъ «ихъ съ ихъ женами, дѣтьми и всѣмъ ихъ добромъ въ Іудею» (I кн. Макк., 5, 23). То-же самое сдѣлалъ Іуда въ Гилеадѣ: и онъ увелъ жившихъ тамъ евреевъ въ Іудею (вѣроятно, эти евреи были или скотоводы, или торговцы). Попытка Іосифа и Азаріи, оставшихся въ Іерусалимѣ, взять приступомъ сирійскую крѣпость, находившуюся вблизи храма, не удалась. Кромѣ того, Іуда долженъ былъ бороться и съ жителями филистимлянскихъ городовъ (Асдодъ). Въ 164 г. Антіохъ умеръ, назначивъ нѣкоего Филиппа регентомъ и опекуномъ своего малолѣтняго сына. Но Лизій захватилъ власть въ свои руки, съ чѣмъ молодой царь согласился. Іуда воспользовался этимъ моментомъ, чтобы осадить сирійскій гарнизонъ, остававшійся въ іерусалимской крѣпости. Антіохъ Евпаторъ вмѣстѣ съ Лизіемъ во главѣ сто двадцатитысячной арміи, имѣвшей тридцать два дрессированныхъ слона, вступилъ въ Іудею и расположился около Бетъ-Цуръ, гдѣ находился еврейскій гарнизонъ. Іуда поспѣшилъ со своимъ войскомъ на помощь осажденной сирійцами крѣпости Бетъ-Цуръ и остановился у Бетъ-Захарія. Обѣ арміи столкнулись, но передъ многочисленностью сирійской арміи небольшое войско Іуды, несмотря на чудеса храбрости, не могло устоять; братъ Іуды, Елеазаръ, рѣшился на геройскій подвигъ. Замѣтивъ особенно красиво убраннаго слона, на которомъ, будто, находился Антіохъ, онъ пробрался сквозь вражескіе ряды и закололъ слона снизу. Упавшій слонъ убилъ своей тяжестью героя, Антіохъ же остался невредимымъ. Армія Іуды потерпѣла пораженіе, а гарнизонъ Бетъ-Цуръ долженъ былъ оставить крѣпость, за неимѣніемъ достаточнаго количества припасовъ, ибо тогда былъ субботній годъ, когда іудеи не обрабатывали земли. Антіохъ со своей арміей приблизился къ Іерусалиму и началъ осаждать укрѣпленный храмъ. Въ виду субботняго года и здѣсь наступилъ скоро голодъ, вслѣдствіе чего большинство войска разбѣжалось. Казалось, что все потеряно. Но въ это время начались безпорядки въ самой Сиріи; Филиппъ, назначенный Антіохомъ IV регентомъ, хотѣлъ вырвать власть у Лизія. Принужденный вернуться въ Антіохію, Лизій рѣшилъ успокоить іудеевъ, предоставивъ имъ полную религіозную свободу (въ 162 г.): «Позволимъ имъ (евреямъ) жить согласно съ ихъ традиціонными обычаями, ибо они разгнѣвались именно изъ-за того, что мы хотѣли уничтожить эти обычаи» (I Макк., 6, 59). Номинальный первосвященникъ Менелай, причинившій столько зла своему народу, былъ казненъ по приказу царя (II Макк., 13, 4). Если бы маккавейское движеніе было вызвано исключительно религіозно-культурными причинами, то оно должно было теперь закончиться, ибо съ этого момента евреямъ была гарантирована полная религіозно-культурная автономія. На самомъ дѣлѣ борьба лишь съ этого момента разгорается и не утихаетъ, пока Іудея не достигла *политической независимости*. Дальнѣйшее развитіе событій слѣдующее: Лизій съ царемъ вернулись въ Антіохію, гдѣ они скоро справились съ Филиппомъ. Но въ 161 г. прибылъ въ Сирію Деметрій Сотеръ, двоюродный братъ Антіоха V, собралъ скоро армію и завладѣлъ Антіохіей, послѣ чего Лизій и Антіохъ V были казнены. Къ новому царю Деметрію I прибыли представители эллинизированныхъ евреевъ съ жалобами на Іуду Маккавея, что онъ «ихъ прогналъ съ родины». Деметрій назначилъ новаго первосвященника, изъ рода Ааронидовъ, т.-е. закономѣрнаго священника, Алкима, а вмѣстѣ съ нимъ онъ послалъ въ Іудею чиновника своего Бакхида съ арміей. И вотъ, по прибытіи Алкима, книжники, а главнымъ образомъ асидеи, совершенно примирились съ положеніемъ. Для асидеевъ, дѣйствительно, все сосредоточивалось только вокругъ религіознаго вопроса. Но спокойствіе не наступило; съ одной стороны, Бакхидъ и Алкимъ, чтобы навести страхъ, казнили многихъ асидеевъ, а съ другой стороны—Іуда продолжалъ партизанскую войну, которая усилилась, какъ только Бакхидъ вернулся въ Антіохію. Алкимъ отправился съ жалобой къ царю, который послалъ своего полководца Никанора съ большой арміей. Прибывъ въ Іудею, Никаноръ хотѣлъ

хитростью завладѣть Іудой. Военныя дѣйствія начались: первая стычка произошла при Кефаръ Салама, и недолго спустя произошло сраженіе вблизи Бетъ-Хоронъ у Адаса. Непріятель потерпѣлъ пораженіе (13-го Адара 161 г.), причемъ Никаноръ былъ убитъ. Іуда снова былъ господиномъ положенія. Но, чтобы укрѣпить полную независимость Іудеи, онъ обратился за помощью къ римлянамъ: онъ заключилъ съ Римомъ договоръ, который на первое время, однако, не принесъ большой пользы евреямъ. Въ томъ же году Деметрій I послалъ вторую армію съ Бакхидомъ во главѣ, которая, прибывъ въ Іудею, расположилась у Береа (Беероть?). Здѣсь произошло сраженіе между сирійцами и іудеями: Іуда былъ убитъ, его армія побѣждена (въ 161 г.). Іонатанъ и Симонъ увезли тѣло великаго героя и похоронили его въ Модіинѣ. И долго еще спрашивали себя евреи: «Какъ могъ умереть этотъ герой, освободившій Израиль?» (I Мак., 9, 21). Іуда умеръ, но вызванное имъ движеніе не умерло: оно отвѣчало національнымъ и экономическимъ интересамъ широкой іудейской массы того времени.

V. *Іонатанъ* (161—143). Послѣ смерти Іуды борьба ведется, въ сущности, больше между священническо-аристократической партіей подъ руководствомъ Алкима и національной партіей, во главѣ которой стоялъ Іонатанъ, чѣмъ между сирійцами и іудеями. Послѣ смерти Іуды Бакхидъ вездѣ установилъ власть эллинизированной еврейской аристокатіи, которая безпощадно преслѣдовала національные элементы. Послѣдніе, вызванные на борьбу, избрали Іонатана своимъ главой: «ты будешь нашимъ начальникомъ и ты будешь вести насъ въ бой» (Мак., 9, 30). Іонатанъ, пользуясь хронической слабостью сирійскаго трона и внутренними раздорами въ Сиріи, прилагаетъ всѣ свои усилія къ увеличенію области Іудеи и освобожденію ея отъ уплаты дани сирійцамъ (См. подробно Евр. Энц. т. VIII, стр. 820—23).

Симонъ (142—135). Послѣ того, какъ Трифонъ хитростью захватилъ Іонатана въ плѣнъ, Симонъ былъ избранъ замѣстителемъ Іонатана (I. Мак., 13, 8). Онъ поспѣшилъ укрѣпить Іерусалимъ и заселилъ Яффу іудейскими жителями. Трифонъ попытался во главѣ большой арміи завладѣть Іудеей, причемъ онъ везъ съ собой плѣннаго Іонатана. Но до сраженія не дошло: ни одна изъ воюющихъ сторонъ не рѣшалась начать нападеніе. Трифонъ передалъ Симону, что онъ отпуститъ Іонатана на свободу, если ему пошлютъ 100 талантовъ и двухъ дѣтей Іонатана въ качествѣ заложниковъ. Симонъ исполнилъ это требованіе. Но вѣроломный Трифонъ, получивъ деньги и заложниковъ. убилъ Іонатана въ Баскамѣ, за Іорданомъ (143 г.). Симонъ увезъ трупъ брата въ Модіинъ, гдѣ похоронилъ его въ фамильномъ склепѣ. Предательство Трифона заставило Симона приблизиться къ царю Деметрію, но подъ условіемъ, что «страна будетъ освобождена отъ налоговъ» (I Мак., 13, 34), на что Деметрій съ радостью согласился, надѣясь при помощи Симона побѣдить Трифона. Съ этого момента начинается политическая самостоятельность Іудеи (143—142). «Народъ началъ датировать акты и контракты: первый годъ Симона, первосвященника, военачальника и управителя Іудеи» (I Мак., 13, 41—42). Но данная Деметріемъ независимость была завоевана самимъ Симономъ. Онъ захватилъ Гезеръ (Газару) и іудаизировалъ ее окончательно. Наконецъ, 23-го Іяра (май) 142 г. онъ завладѣлъ Акрой, куда сейчасъ же вступили іудейскія войска съ музыкой и пѣснями. Тамъ поселился и самъ Симонъ. Этотъ день впослѣдствіи праздновался ежегодно. Наконецъ-то, послѣ 24 лѣтъ столь упорной, героической борьбы, была достигнута завѣтная цѣль всѣхъ іудейскихъ патріотовъ: свободный народъ въ независимой странѣ. Но не всѣ трудности были уже преодолѣны. Борьба еще не кончилась. Но для народа наступила эпоха мирнаго развитія. Это выразилось въ чудномъ диѳирамбѣ, посвященномъ лѣтописцемъ Симону: «Онъ (Симонъ) творилъ счастіе своего народа. Онъ взялъ Яффу, какъ гавань, и открылъ пути сообщенія съ морскими островами, онъ увеличилъ національную территорію, онъ вернулъ изъ плѣна многихъ евреевъ (т. е. заселилъ пустыя земли Палестины евреями изъ діаспоры), онъ завладѣлъ Гезеромъ, Бетъ-Цуромъ и цитаделью (Акрой)... Евреи мирно обрабатывали землю, а земля давала свои произведенія, а деревья долины—свои плоды. Старики сидѣли на площадяхъ, чтобы обсуждать общественныя дѣла. Онъ установилъ миръ во всей странѣ... каждый сидѣлъ подъ своей смоковницей и виноградникомъ... Онъ укрѣпилъ всѣхъ приниженныхъ въ его народѣ и высказалъ много преданности къ Торѣ; исчезли всѣ нечестивцы и всѣ злые; онъ же украсилъ храмъ» (I Мак., 14, 4—15). Народъ высказалъ эту благодарность Симону: 18-го Элула (августъ) 141 г. «великое собраніе священниковъ, народа, начальниковъ и старѣйшинъ» провозгласило, что «Симонъ будетъ ихъ начальникомъ и первосвященникомъ на всегда, (т. е. Симонъ и его потомство) до появленія достойнаго пророка. Ни народъ, ни священники, никто не будетъ имѣть права измѣнить этого рѣшенія». Это рѣшеніе было начертано на мѣдныхъ доскахъ, хранившихся въ храмѣ. Интересна вставка «до появленія достойнаго пророка». По существу, Симонъ не имѣлъ права быть первосвященникомъ, потому что онъ не былъ цадокитомъ. Это, несомнѣнно, безпокоило асидеевъ и давало поводъ старой жреческой аристократіи высказывать открыто свое недовольство. Этой формулой—до появленія пророка—хотѣли предоставить рѣшеніе спора самому Богу, возвѣщавшему въ былыя времена свою волю черезъ пророковъ. Можно думать, что самъ Симонъ предложилъ эту формулу [впрочемъ, эта формула была въ ходу и раньше (см. Эзра, 2, 63; Нехемія, 7, 65), и позже въ Талмудѣ «до пришествія пр. Ильи», עד שיבוא אליהו. *Ред.*]. Съ этого момента въ Израилѣ установилась новая династія князей-первосвященниковъ, династія Хасмонеевъ. Это рѣшеніе іудейскаго собранія было сообщено римскому сенату, который принялъ его къ свѣдѣнію (I Мак., 14, 15—24). I. Флавій относитъ это рѣшеніе сената въ эпоху Гиркана II (Древн., XIV, 8, 5). Но не совсѣмъ мирно прошла эпоха Симона. Вмѣсто Деметрія II, взятаго въ плѣнъ пареянскимъ царемъ Митридатомъ I въ 138 г., появился его братъ Антіохъ VII Сидетъ, выступившій конкуррентомъ Трифона. И онъ старался прежде всего привлечь на свою сторону Симона: онъ поспѣшилъ признать за Симономъ всѣ привилегіи и завоеванія, далъ ему право чеканить собственную монету. И онъ повторяетъ формулу о податяхъ: «я тебя освобождаю отнынѣ и навсегда отъ всѣхъ общеимперскихъ налоговъ—отъ тѣхъ, которые теперь существуютъ и которые будутъ установлены въ будущемъ» (I Мак., 15, 8).

Симонъ перешелъ на сторону Антіоха VII не сейчасъ, а лишь послѣ того какъ исходъ борьбы между Антіохомъ и Трифономъ выяснился. Послѣдній былъ осажденъ Антіохомъ въ финикійской крѣпости Дорѣ; Трифону удалось бѣжать изъ Доры, но онъ былъ настигнутъ въ Апамеѣ, гдѣ былъ убитъ. Антіохъ, увѣренный въ своей побѣдѣ, не только отказался отъ присланной ему Симономъ военной помощи, но вдругъ заговорилъ совершенно инымъ тономъ. Онъ послалъ Атенобіуса въ Іерусалимъ къ Симону съ требованіемъ вернуть Яффу, Гезеръ и Акру, равно какъ и всѣ другіе захваченные города внѣ Іудеи, а также уплаты податей за мѣстности, лежащія внѣ Іудеи. Или же, требовалъ онъ, пусть Симонъ уплатитъ тысячу талантовъ сразу. Политика сирійскимъ царей той эпохи дальше требованія денегъ не шла. Онъ тѣмъ болѣе считалъ себя вправѣ требовать 1000 талантовъ, что Іудея тогда экономически процвѣтала, и сама семья М. была очень богата (I Мак., 15, 32). Но Симонъ отказался удовлетворить эти требованія. Онъ отвѣтилъ, что онъ завоевывалъ не чужое, а то, что принадлежало раньше Іудеѣ. Что касается Яффы и Гезера, то онъ готовъ уплатить за нихъ сто талантовъ. Антіохъ рѣшился добиться силой своихъ требованій. Онъ послалъ своего полководца Кендебея съ большимъ войскомъ, который остановился у Ямніи (вблизи Яффы), откуда сталъ дѣлать набѣги на Іудею. Симонъ уже былъ старъ, и онъ послалъ армію подъ начальствомъ своихъ сыновей Іуды и Іоханана. Кендебей потерпѣлъ полное пораженіе. Этимъ прекратилась борьба съ сирійцами при жизни Симона. Но и Симонъ не умеръ естественной смертью. Его братья умерли на полѣ брани, защищая общенародные интересы. Смерть Симона произошла иначе. Его зять, Птолемей, бывшій начальникомъ Іерихонской долины, задумалъ сдѣлаться «господиномъ страны». Въ 135 г. Симонъ, объѣзжая страну вмѣстѣ со своими сыновьями, Іудой и Маттатіемъ, посѣтилъ и зятя, пригласившаго своихъ родственниковъ въ крѣпость Докъ, близъ Іерихона. Во время пиршества Симонъ и его сыновья были убиты наемниками Птолемея. Но Іоханань, сынъ Симона, находившійся въ это время въ Гезерѣ, былъ предупрежденъ о готовящейся революціи въ странѣ. Энергичными мѣрами ему удалось возстановить порядокъ. Но эта дворцовая революція была плохимъ предзнаменованіемъ для дальнѣйшихъ судебъ княжескаго дома изъ рода Хасмонеевъ. Надо помнить, что «почвой, въ которой М. имѣли свои корни, являлся не Іерусалимъ, а деревня» (Веллъгаузенъ). Еврейскій земледѣлецъ вынесъ на своихъ плечахъ всю геройскую борьбу М.; онъ боролся за свою культурно-религіозную автономію и за свою соціально-политическую независимость. Такъ было и впослѣдствіи. Лишь тогда, когда исчезъ крѣпкій евр. земледѣлецъ, былъ разрушенъ священный храмъ.—Ср.: Апокрифическія книги: I Маккавеи и II Маккавеи; I. Флавій, Іуд. Древн., 12-ая книга; Grätz, Geschichte der Juden, т. II и III; Ewald, Geschichte des Volkes Israel, т. IV; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes, три тома; Renan, Histoire du peuple d'Israel, т. IV; Дубновъ, Всеобщая исторія евреевъ, второе изданіе, книга I; Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, т. II; idem, Handelsgeschichte der Juden des Altertums. Zweite Ausgabe; Wellhausen, Israelitische und jüdische Geschichte, V-te Ausgabe; Гольцманъ, Паденіе іудейскаго государства, Москва, 1899; Derenburg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palèstine, Парижъ, 1867, еврейскій переводъ משא ארץ ישראל; Энциклопедіи Герцога, Гамбургера и Гуте; Jew. Enc. VII, 238 и сл. *Д. С. Пасманикъ.* 3.

Книги Маккавеевъ.—Существуютъ 4 книги, носящія это названіе «М.»; онѣ не связаны между собою ни авторствомъ, ни содержаніемъ.

I. *Первая книга* дошла до насъ лишь въ трехъ манускриптахъ греческой Септуагинты: Codex Sinaiticus, Codex Alexandrinus и Codex Venetus, имѣется также въ латинской Vulgata; въ Cod. Vaticanus ея нѣтъ. Напечатанные Хвольсономъ отрывки по древне-еврейски изъ парижскаго манускрипта не представляютъ собой оригинала, а позднѣйшій переводъ. Тѣмъ не менѣе, не можетъ быть сомнѣнія, что книга была первоначально написана по еврейски и лишь впослѣдствіи переведена на греческій языкъ. Это доказывается: 1) тѣмъ, что даже въ греческомъ переводѣ находятся во многихъ мѣстахъ гебраизмы (см., между прочимъ, Wellhausen, Isr. u. jud. Gesch., 1904, стр. 272, прим. 3); 2) точностью всѣхъ географическихъ данныхъ, содержащихся въ этой книгѣ; такъ знать географію Палестины могъ тогда лишь человѣкъ, жившій въ самой странѣ; 3) прямымъ свидѣтельствомъ Оригена (Eusebius, Hist. Eccl., 6, 25), что эта книга первоначально носила названіе «Sarbêt Sabaniel», что [толкуется различнымъ образомъ, какъ, напр., שרביט סרבני אל (наказаніе ослушниковъ Бога); ספר בית חשמונאי (Кн. о домѣ Хасмонеевъ, Encyclop. Bibl. Cheyne and Black); סרבות סרבני אל (наказаніе ослушниковъ Бога, Hamburger, Real-Encycl.)], по мнѣнію Деренбурга, означало ספר בית שר בני אל, т.-е. исторія князей сыновъ Божьихъ. Зналъ ли I. Флавій эту книгу въ оригиналѣ или въ греческомъ переводѣ, теперь выяснить нельзя, но что онъ ее вообще зналъ, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Фактъ, что книга не сохранилась по еврейски, не удивителенъ: все, что не было канонизировано изъ палестинской литературы, за рѣдкими исключеніями, погибло. Еврейскіе ученые послѣдняго столѣтія до Р. Хр. и позднѣйшихъ временъ относились отрицательно къ М. за ихъ партійность въ пользу саддукеевъ. Въ спеціальной молитвѣ для Ханукки упоминаются Маттатія съ сыновьями только какъ современники тогдашнихъ событій; изъ за саддукеизма позднѣйшихъ М. евреи не особенно были заинтересованы въ сохраненіи книги, восхвалявшей военные подвиги первыхъ М.—*Эпоха составленія книги* опредѣляется слѣдующими двумя границами: съ одной стороны, авторъ въ послѣдней главѣ говоритъ о Іоханаиѣ Гирканѣ («всѣ другія дѣйствія Іоханана... записаны въ книгѣ о его первосвященничествѣ»; I Макк., 16, 23), а I. Гирканъ правилъ 135—104 до Р. Хр.,—а, съ другой стороны, авторъ восхваляетъ римлянъ, изъ чего слѣдуетъ, что онъ жилъ до взятія Іерусалима Помпеемъ въ 63 г. до Р. Хр. Разъ исторія первосвященничества I. Гиркана была уже написана, то нашъ авторъ могъ писать лишь къ концу этой эпохи. Однимъ словомъ, I кн. М. была написана между 110 и 70 гг. до Р. Хр. Это, между прочимъ, доказываетъ, что она была написана первоначально по еврейски: въ Палестинѣ въ ту эпоху писали языкомъ Мишны. О личности автора много спорили. Гейгеръ (Urschrift, стр. 206) полагаетъ, что «авторъ первой книги М.» былъ государственнымъ исторіографомъ Хасмонейской династіи». Несомнѣнно.

что авторъ относится съ любовью къ Хасмонеямъ, но отсюда еще далеко до квалифицированія его, какъ оффиціальнаго исторіографа. Къ какой партіи онъ принадлежалъ, лучше всего выясняется изъ характера книги. Здѣсь нужно отмѣтить: авторъ нигдѣ не говоритъ о чудесахъ (въ отличіе отъ II Маккав.) и о видѣніяхъ; его вѣра въ Бога крѣпка, но не экзальтирована; онъ относится съ большимъ уваженіемъ къ первосвященническому сану и ни слова не упоминаетъ о предателяхъ-первосвященникахъ: Язонѣ и Менелаѣ (въ отличіе отъ II кн. Маккав.); онъ нигдѣ не говоритъ о загробной жизни; интересно, что авторъ сравнительно мало знакомъ съ жизнью и нравами другихъ народовъ, даже римлянъ (I Макк., 8, 1—16); онъ даже не знаетъ, что у нихъ ежегодно выбирались два консула, а не одинъ. Но весь духъ книги—серьезный, можно сказать, научный. Распредѣленіе содержанія, точность данныхъ, послѣдовательность разсказа—все выдаетъ въ авторѣ высокообразованнаго человѣка своей эпохи. Еще одно: авторъ вездѣ обращаетъ вниманіе на матеріальныя причины борьбы. Онъ вполнѣ ясно указываетъ на громадную роль спора о дани и податяхъ, взимавшихся сирійскими царями съ іудеевъ. Онъ, такъ сказать, наряду съ небеснымъ отмѣчаетъ и земное, наряду съ духовнымъ—и матеріальное. Много спорили о томъ, принадлежалъ ли онъ къ саддукеямъ, или къ фарисеямъ. Ни къ тѣмъ, ни къ другимъ—вопреки мнѣнію всѣхъ послѣдователей Гейгера. По своимъ вѣрованіямъ, по своему міровоззрѣнію онъ, навѣрное, не принадлежалъ къ фарисеямъ позднѣйшей эпохи. Въ этомъ, впрочемъ, всѣ согласны. Но онъ не былъ и саддукеемъ, какъ это принято понимать. Это доказывается его отзывами о асидеяхъ: «они были славные евреи, всецѣло преданные Торѣ» (закону) (2, 42) и «асидеи, которые были избранной частью Израиля» (7, 13). Такъ саддукей не отозвался бы о асидеяхъ. Авторъ не употребляетъ имени Бога (см., напримѣръ, характерное мѣсто 2, 49—64). Эта боязнь упоминать имя Божье всуе говоритъ именно противъ саддукейства, какъ отсутствіе вѣры въ загробную жизнь говоритъ противъ фарисейства. Гольцманъ (Паденіе іудейскаго госуд., 159) вполнѣ правильно замѣчаетъ, что «въ I кн. М. антагонизмъ между этими двумя направленіями ни въ чемъ еще не обнаруживается». Въ общемъ, авторъ I кн. М.—человѣкъ съ свѣтскими интересами, но съ глубокой религіозной вѣрой, а прежде всего, горячій патріотъ, относящійся съ ненавистью къ эллинизированію евреевъ (1, 11—15). Онъ не принадлежитъ ни къ какой партіи: онъ не только внѣ ихъ, но надъ ними (когда авторъ писалъ свою книгу—при Іоxананѣ Гирканѣ—партіи саддукеевъ и фарисеевъ уже существовали). Онъ, если можно такъ выразиться, принадлежитъ къ первой, славной эпохѣ, не знавшей рѣзкой борьбы между религіозными сектами и политическими партіями. Вотъ почему надо полагать, что авторъ принадлежалъ къ типу соферимъ или священниковъ, бывшихъ въ то же время чиновниками. Онъ не только знакомъ съ государственными, но и съ военными вопросами своей эпохи. Эти званія были только у высшихъ чиновниковъ, рекрутировавшихся изъ среды соферимъ и священниковъ. Книга М. должна быть признана выдающимся произведеніемъ по научной объективности, историческимъ документомъ. Указывали на преувеличенія автора, напр., относительно сирійцевъ, убитыхъ въ сраженіяхъ. Однако, если подсчитать количество сирійцевъ, убитыхъ во всѣхъ войнахъ, о которыхъ онъ повѣствуетъ, то ихъ оказывается всего 26.800 человѣкъ (во II кв. Макк. въ одномъ лишь сраженіи погибло 35.000 человѣкъ). Характерна слѣдующая фраза (I кн., 9, 22): «Всѣ остальныя дѣйствія Іуды, его сраженія и его походы, которые сдѣлали его знаменитымъ, не были записаны: количество ихъ было слишкомъ большое». Нѣкоторые критики думаютъ, что авторъ этимъ хотѣлъ только сказать, будто *онъ* не записалъ всего. Едва ли онъ употребилъ бы тогда эту формулировку. Вообще игнорируютъ развитіе исторической литературы у древнихъ евреевъ — вопреки всѣмъ даннымъ. Несомнѣнно, что авторъ I кн. Макк. основывался на документахъ. Приводимыя имъ письма имѣютъ ту же историческую точность, какъ и письма, приводимыя самыми лучшими греческими и латинскими историками. Фактъ тотъ, что всѣ данныя, сообщаемыя этой книгой, подтверждены и другими—не-еврейскими источниками. Всѣ событія датируются авторомъ точно, по селевкійскому лѣтосчисленію. Книга повѣствуетъ объ исторіи евр. возстанія, вызваннаго преслѣдованіями сирійскихъ царей со времени Антіоха IV. Она обнимаетъ 40-лѣтній періодъ—отъ вступленія на престолъ Антіоха-Эпифана (175) до смерти Симона Хасмонея (135). Гл. I, 1—9 историческое введеніе объ Александрѣ Македонскомъ, гл. 10—27 вступленіе Антіоха на престолъ и причины іудейскаго возстанія, I, 28—64 - преслѣдованія Антіоха, II, 1—70 исторія Маттатіи; III, 1—IX, 22—разсказывается исторія борьбы іудеевъ подъ руководствомъ Іуды Маккавея; IX, 23—XII, 53—исторія борьбы подъ начальствомъ Іонатана; XIII, 1—XVI, 23—исторія Симона. Авторъ, какъ индивидуальность, совершенно стушевывается. Она сказывается лишь въ одномъ: въ его глубокой симпатіи къ М.

II. *Вторая книга* дошла до насъ въ манускриптахъ греческой Септуагинты (однако, она не имѣется въ Codex Sinaiticus). Эта книга и первоначально была написана не по-еврейски, а по-гречески. Достаточно указать на то, что авторъ нѣсколько разъ, желая отмѣтить, что тотъ или иной говорилъ по-еврейски, употребляетъ выраженіе «на родномъ материнскомъ языкѣ» (II кн., 12, 37; 15, 29). Онъ пишетъ на чужомъ (греческомъ) языкѣ и чтобы читатели не подумали, что Іуда Маккавей могъ молиться по-гречески, онъ употребляетъ выраженіе «на родномъ языкѣ». Самый стиль—риторическій, округленный, съ длинными періодами, которыхъ нельзя даже перевести по-еврейски —доказываетъ, что оригинальный языкъ этой книги былъ греческій. Авторъ самъ заявляетъ, что его книга есть лишь резюме обширной исторіи, написанной нѣкіимъ Іазономъ изъ Кирены въ пяти книгахъ (2, 24). Названіе II кн. не значитъ, что она—продолженіе первой; она описываетъ событія между 176 и 161 г. до Р. Хр., т.-е. лишь первую часть событій, описанныхъ въ I-ой книгѣ. Время составленія книги до сихъ поръ не выяснено въ точности, ибо до сихъ поръ спорятъ еще, написана-ли она до, или послѣ появленія первой книги. Нельзя даже быть увѣреннымъ, была ли извѣстна эта книга Филону, или нѣтъ. Однако, внѣ всякаго сомнѣнія, книга написана до разрушенія храма, о которомъ говорится, какъ о существующемъ еще. Начинается книга двумя письмами іерусалимскихъ евреевъ къ египетскимъ. Въ первомъ, послѣдніе приглашаются прибыть въ Іерусалимъ праздно-

вать реставрацію храма; второе письмо сообщаетъ легенду о смерти Антіоха Эпифана и о священномъ огнѣ. Эти письма такъ мало связаны со всѣмъ послѣдующимъ, что ихъ надо считать позднѣйшими интерполяціями. Настоящее введеніе къ книгѣ начинается лишь съ II, 19. Затѣмъ слѣдуетъ указаніе причинъ возстанія, попытка Геліодора ограбить храмъ и интриги Язона и Менелая—III, 1—4, 38; безпорядки въ Іерусалимѣ и жалобы на Менелая — IV, 39 — 50. О всей этой эпохѣ въ I книгѣ М. ничего нѣтъ. Преслѣдованіе Эпифана и ограбленіе храма—V, 1—VI, 17; мученничество старика Элеазара и одной матери и ея семерыхъ дѣтей—VI, 18—VII, 42; (безъ упоминанія о Маттатіи) борьба Іуды Маккавея, которая доводится лишь до момента побѣды М. надъ Никаноромъ. Для автора существуетъ только Іуда Маккавей, который былъ «главой асидеевъ» (14, 6). Это довольно характерно и бросаетъ яркій свѣтъ на автора. Главное отличіе II кн. отъ I кн. состоитъ въ томъ, что она имѣетъ въ виду не повѣствовать, а поучать, ободрять, хвалить и порицать: она преслѣдуетъ общественно-дидактическія цѣли. Но это не значитъ, что книга не имѣетъ никакого историческаго значенія. Наоборотъ, ея сообщенія объ интригахъ при первосвященническомъ дворѣ, о борьбѣ между Оніемъ и Симономъ, между Язономъ и Менелаемъ дополняютъ историческую картину, нарисованную въ I кн. М. Но не исторія, какъ таковая,—ея цѣль. Авторъ книги хочетъ доказать, что всѣ побѣды Іуды М.—дѣло рукъ Божьихъ, а не человѣческихъ. Поэтому у него всѣ цифры о количествѣ войска у Іуды и у сирійцевъ и о количествѣ убитыхъ съ обѣихъ сторонъ—преувеличены. Поэтому онъ сообщаетъ о цѣломъ рядѣ чудесъ: чудомъ наказанъ Геліодоръ, желающій войти въ храмъ, чтобы ограбить его; чудесна смерть Антіоха, передъ смертью призывающаго власть Бога Израиля; передъ сраженіемъ появляется пророкъ Іеремія и т. д. На каждомъ шагу авторъ напоминаетъ, что самъ Богъ помогалъ сражавшимся іудеямъ, и что Богъ это дѣлалъ согласно своему обѣщанію, что, однимъ словомъ, «побѣда зависитъ не отъ силы оружія, а отъ воли Господа, дарующаго ее тѣмъ, которые заслуживаютъ этого» (XV, 21). Съ другой стороны, онъ приводитъ примѣры чудеснаго мученичества старика Элеазара, матери съ ея семью дѣтьми, старика Рациса. И когда онъ констатируетъ печальный фактъ въ борьбѣ М., онъ его объясняетъ религіозными причинами. Антіохъ ограбилъ храмъ и не было чуда. Почему? «Господь избралъ храмъ для народа, а не народъ для храма, вотъ почему и самъ храмъ долженъ былъ участвовать въ несчастіяхъ народа» (V, 24). А что касается несчастій вообще, то авторъ заявляетъ: «Я приглашаю читателей этой книги не печалиться такими несчастіями: они должны разсматривать наказаніе, какъ средство исправленія для нашего народа, а не какъ гибель его» (VI, 12). Вся книга проникнута религіознымъ паѳосомъ, исходящимъ также изъ логическаго разума. Полное незнакомство автора съ географіей Палестины доказываетъ, что онъ жилъ внѣ палестинскаго литературнаго центра. Онъ, несомнѣнно, жилъ въ Египтѣ, въ Александріи. Его рѣзко отрицательное отношеніе къ первосвященникамъ-эллинистамъ, его неупоминаніе о дѣятельности другихъ братьевъ Іуды даютъ поводъ думать, что онъ принадлежалъ къ фарисеямъ. Это предположеніе доказывается тѣмъ фактомъ, что онъ рѣзко подчеркиваетъ свою вѣру въ тѣлесное воскресеніе мертвыхъ (см. особенно XII, 43—45) и что онъ превращаетъ Іуду М. въ главу асидеевъ. Его замалчиваніе другихъ братьевъ Іуды доказываетъ, что книга написана уже послѣ того, какъ хасмонейскіе князья разошлись съ фарисеями (со времени Іохан. Гиркана).

III. Третья книга.—Она дошла до насъ въ греч. текстѣ (александринскій и венеціанскій манускриптъ): она и первоначально была написана по-гречески. Эта книга ничего общаго не имѣетъ съ исторіей М., слава которыхъ была такъ велика, что всѣхъ мучениковъ за вѣру называли ихъ именами. Книга начинается разсказомъ о побѣдѣ Птолемея IV Филопатора надъ Антіохомъ Великимъ при Рафіи (217 до Р. Хр.). Этотъ фактъ исторически вѣрный, равно какъ и описаніе характера Птолемея. Но дальше вся книга посвящена описанію гоненій, которымъ будто подвергъ этотъ египетскій царь египетскихъ евреевъ и ихъ чудесное избавленіе. Послѣ побѣды надъ Антіохомъ Птолемей посѣщаетъ Іерусалимъ и желаетъ проникнуть въ храмъ, и лишь чудо помѣшало этой профанаціи храма; I, 8—II, 17; въ наказаніе Птолемей начинаетъ преслѣдовать египетскихъ евреевъ II, 18—III, 22; Птолемей отдаетъ приказаніе собрать всѣхъ евреевъ въ гипподромѣ и напустить на нихъ опьяненныхъ слоновъ IV, 1—V, 22; чудесныя колебанія царя V, 23—V, 51; молитва Элеазара объ избавленіи евреевъ VI, 1—VI, 15; чудесное избавленіе VI, 16—VI, 21; Птоломей послѣ этого чуда становится другомъ и почитателемъ евреевъ VI, 22—VII, 9; спасшіеся чудомъ евреи преслѣдуютъ евреевъ вѣроотступниковъ VII, 10—VII, 23. Во многихъ мѣстахъ эта книга представляетъ собою слѣпое подражаніе II кн. М., особенно въ тѣхъ частяхъ, гдѣ описывается настроеніе страдающихъ евреевъ. Но какова реальная основа этого разсказа? По этому вопросу существуютъ двѣ гипотезы. Первое предположеніе: І. Флавій сообщаетъ (Contra Apionem, II, 5), что Птолемей Фисконъ (170—116 до Р. Хр.) хотѣлъ напустить слоновъ на евреевъ Александріи за то, что евреи были сторонниками Клеопатры, т.-е. его политическими противниками. Это психологически допустимо. И Флавій разсказываетъ, что слоны обернулись къ толпѣ, окружавшей осужденныхъ на смерть евреевъ, послѣ чего Птолемей отказался отъ своего намѣренія. Александрійскіе евреи праздновали ежегодно этотъ день, что могло дать поводъ позднѣйшему писателю описать событіе, превратившееся въ легенду. Вторая гипотеза, защищаемая особенно Эвальдомъ и Рейсомъ, исходитъ изъ событій, происшедшихъ во времена римскаго императора Калигулы: зимой 39—40 г. послѣ Р. Хр. Калигула приказалъ помѣстить свою статую въ іерусалимскомъ храмѣ, что вызвало всеобщее возбужденіе евреевъ. Филонъ сообщаетъ, что въ это-же время возникли сильныя преслѣдованія противъ египетскихъ евреевъ, несмотря на ихъ полное повиновеніе законамъ страны и несмотря на высокое уваженіе, которымъ они пользовались у интеллигентныхъ язычниковъ (ср. III М., III, 3—10). Поэтому предполагаютъ, что авторъ, желая ободрить своихъ единовѣрцевъ, написалъ этотъ разсказъ, сознательно отнеся событія въ другое столѣтіе, чтобы не вызвать нареканія римскихъ властей. Замѣчаніе Шюрера, что въ такомъ случаѣ авторъ указалъ бы на требованіе Птолемея (подобно Калигулѣ) имѣть свою

статую въ іуд. храмѣ, не опровергаетъ этой гипотезы: авторъ именно этого не могъ упомянуть, потому что тогда его истинная цѣль—порицаніе Калигулы, выступила бы наружу. Вторая гипотеза пріобрѣтаетъ, однако, много вѣроятности по слѣдующимъ соображеніямъ: авторъ III кн. М. даетъ намъ классическую картину антисемитизма, какъ онъ дѣйствительно господствовалъ въ Египтѣ въ первомъ столѣтіи послѣ Р. Хр. На это никто еще не обратилъ вниманія: во второмъ столѣтіи до Р. Хр. могли быть отдѣльныя вспышки правителей противъ египетскихъ евреевъ, но тамъ не было общественнаго антисемитизма, какъ онъ описывается въ III кн. М. Въ этомъ отношеніи книга представляетъ громадный научный интересъ. III кн. М. составлена въ первомъ столѣтіи послѣ Р. Хр. Болѣе точно: въ первой половинѣ этого столѣтія, потому что авторъ считаетъ іерусалим. храмъ неразрушимымъ и вѣчнымъ, слѣдовательно, онъ писалъ до 70 г. послѣ Р. Хр. Сомнѣнія нѣтъ, что авторъ—александр. еврей, писавшій по-гречески, глубоко религіозный, и стоявшій внѣ вліянія греческой философіи: онъ очень далекъ отъ философіи Филона и его послѣдователей. Интересно, наконецъ, отмѣтить, что католическая и протестантская церкви не мирволили этой книгѣ; сирійская и греческая церкви и «Апостольскіе каноны» считаютъ ее священной книгой. Начало книги недостаетъ; это, между прочимъ, въ значительной мѣрѣ препятствуетъ изслѣдованію происхожденія и характера ея.

IV. *Четвертая книга* дошла до насъ по-гречески и содержится въ изданіяхъ Септуагинты: Cod. Alexandrinus и Sinaiticus, и считается не апокрифомъ, а псевдо-эпиграфомъ. Не имѣетъ ничего общаго ни съ М., ни съ евр. исторіей вообще. Это философское разсужденіе на тему о «верховной власти благочестиваго разума». Для иллюстраціи этого положенія авторъ ссылается на примѣры мученичества изъ Маккав. эпохи. Первое предложеніе—тезисъ—гласитъ: «Благочестивый разумъ—безусловный господинъ надъ всѣми инстинктами (1, 1); послѣ краткаго введенія (1, 1—12) слѣдуютъ два отдѣла: первый (III, 13—III, 18) посвященъ изложенію основныхъ философскихъ принциповъ автора, а вторая часть (III, 19—XVIII, 25) содержитъ доказательство этихъ принциповъ путемъ ссылокъ на примѣры мученичества Маккавеевъ, причемъ авторъ слѣдуетъ II Книгѣ Мак., но прибавляетъ еще отъ себя цѣлый рядъ подробностей, какъ пытали и мучили іудеевъ. Нѣкоторые полагаютъ, что книга находится подъ вліяніемъ стоической философіи. Но, какъ вѣрно замѣтилъ Шюреръ, здѣсь говорится о разумѣ не въ понятіи стоиковъ, а о благочестивомъ, религіозномъ разумѣ, основная идея котораго была уже давно извѣстна іудаизму. Основной духъ книги — фарисейскій; принципъ—строгое исполненіе религіозныхъ законовъ. Очень возможно, что это была проповѣдь, сказанная передъ образованными александрійскими евреями въ праздникъ Ханукки. Долгое время приписывали эту книгу Іос. Флавію, такъ что она издавалась вмѣстѣ съ другими его сочиненіями. Едва-ли, однако, она принадлежитъ ему; IV Кн. Мак. отличается отъ другихъ сочиненій Іосифа и по формѣ, и по содержанію. Нашъ авторъ, напр., вѣритъ не въ матеріальное воскресеніе мертвыхъ, а въ вѣчную жизнь благочестивыхъ душъ въ небесахъ. Эта идея чужда Іосифу, какъ и всему палестинскому еврейству до разрушенія храма. Это—идея, часто встрѣчающаяся у эллинизированныхъ евреевъ Александріи, изъ круговъ Филона. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія, что авторъ— александрійскій еврей. Книга составлена не позже конца перваго столѣтія послѣ Р. Хр., потому что иначе отцы церкви не приняли бы этой книги въ свою религіозную литературу. Такъ какъ въ книгѣ нѣтъ ни одного намека на разрушеніе храма, то можно предположить, что она появилась въ первой половинѣ 1-го столѣтія новой эры, одновременно съ III Кн. Макк., причемъ послѣдняя имѣла въ виду широкую массу, а IV кн. апеллировала къ болѣе образованной части египетскаго еврейства.—Ср.: Eichhorn, Einleitung in die apokryphischen Schriften d. A. T., Leipzig, 1795; De Wette, Lehrbuch der hist.-krit. Einleitung in die kanonischen und apokryph. Bücher d. A. T., Berlin, 1869; Reuss, Geschichte der heil. Schrift. A. T., Braunschweig, 1881; Geiger, Urschrift und Uebersetzungen der Bibel, 1857; Hamburger, Real-Encyclopädie für Bibel u. Talmud. Supplementband, 1886; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes, третій т., 1909; Grimm, Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apokryphen; D. Chwolson, שריד ופליט מתרגום עברי ישן לספרהראשון מספרי החשמונאים (въ изданіи מקיצי נרדמים, 1898); Jew. Enc., VIII, 239—244.

Д. С. Пасманикъ. 3.

Маккавеи — еврейское общество, основанное въ Англіи въ 1892 г. съ цѣлью содѣйствовать общенію и взаимопомощи членовъ его, какъ и пробужденію высшихъ интересовъ еврейства. На первыхъ порахъ существованія М. доступъ въ общество былъ открытъ всѣмъ классамъ безразлично, но вскорѣ затѣмъ клубъ сталъ принимать характеръ исключительно профессіональный. Въ докладахъ здѣсь обсуждаются вопросы, имѣющіе чисто-еврейское, а также и общее значеніе (см. Лондонъ). [J. E. VIII, 238]. 6.

Маккеда, מקדה (пожарище)—названіе города въ Шефелѣ, въ удѣлѣ Іудиномъ (Іош., 15, 41). Въ эпоху Іошуи это была резиденція ханаанейскаго царя. Здѣсь укрылись 5 ханаанейскихъ царей, войско которыхъ было разбито Іошуей (Іош., 10, 10, 16 сл.). Согласно Іош., 10, 10, 29, М. лежала между Бетъ-Хорономъ (см.) и Либной (см.), т. е. въ близости нынѣшней дороги отъ Beth-Ur черезъ Amwas (Nicopolis) и Tell es-Safije на югъ. По Onom., 278 и 138 на разстояніи 8 рим. миль (12 км.) къ востоку отъ Eleutheropolis'а (ср. The Survey of Western Palestine, III, 264 и сл.). Но едва ли можно считать пунктъ въ 12 км. къ востоку отъ Eleutheropolis'а принадлежащимъ къ Шефелѣ. Warren и Conder ищутъ М. въ El-Mugar къ востоку отъ Jebna (ib., II, 411 и сл.; 427).—Ср.: Thomsen, Loca sancta, 1907, 86; Guthe, KBW, 407; Müller, Asien u. Europa etc., 98, 162. *А. С. К.* 1.

Маккотъ, מבות (буквально=удары; соотвѣтствуетъ чаще встрѣчаемой въ Талмудѣ арамейской формѣ מלקות)—пятый трактатъ отдѣла Незикинъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ (въ амстердамскомъ изданіи онъ числится третьимъ). Мишна и вавилонская гемара имѣютъ три главы, а іерусалимская—двѣ. Въ первой главѣ излагаются законы о ложныхъ свидѣтеляхъ (Втор., 19, 16). Въ § 10 говорится, что Синедріонъ разъ въ семь лѣтъ, по нѣкоторымъ даже въ семьдесятъ, приговаривающій человѣка къ смертной казни, долженъ быть названъ «смертоноснымъ», חובלנית. Извѣстные законоучители р. Тарфонъ и р. Акиба говорили, что будь они членами Синедріона, послѣдній никогда бы не приговаривалъ

человѣка къ смерти. Но патріархъ р. Симонъ б. Гамліилъ выставилъ противъ этого доводъ, что такимъ отношеніемъ суда поощряется убійство въ народѣ.—Вторая глава говоритъ о лицахъ, подлежащихъ закону объ убѣжищѣ (см. Втор., 19, 1—14). Третья глава имѣетъ своимъ предметомъ законъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ (плетью; Втор., 25, 1). Послѣдній параграфъ содержитъ агадическіе афоризмы моральнаго характера. Въ Тосефтѣ имѣется пять (четыре) главъ, причемъ двѣ послѣднія главы содержатъ подробный перечень преступленій, за которыя человѣкъ подлежитъ наказанію ударами плетью, מלקות. Маймонидъ во введеніи къ своему комментарію къ Мишнѣ утверждаетъ, что въ нѣкоторыхъ текстахъ М. соединенъ съ тр. Сангедринъ въ одинъ трактатъ, хотя самъ онъ противъ этого. Однако, позднѣйшіе ученые, какъ Гейгеръ (Wissenschaftliche Zeitschr. für Jud. Theologie, II, 474 и сл.), Дернбургъ (REJ., III, 207, Note 5) считаютъ болѣе правильнымъ соединить этотъ трактатъ съ Сангедринъ. Если допустимъ ихъ предположеніе, то это соотвѣтствовало бы выдвинутой Гейгеромъ гипотезѣ о послѣдовательномъ порядкѣ трактатовъ Мишны въ каждомъ отдѣлѣ, соотвѣтственно числу главъ въ каждомъ трактатѣ. Гофманъ (введеніе къ нѣмецкому переводу Мишны отдѣла Незикинъ, Берлинъ, 1898) примыкаетъ къ этому мнѣнію, въ пользу котораго приводитъ рядъ доказательствъ.—Ср.: Франкель, Дарке га-Мишне, 260; Брюлль, Мебо га-Мишна. *А. К.* 3.

Мако (**Makó**)—венгерскій городъ въ комитатѣ Чанадъ съ евр. общиной въ 1.710 чел. при населеніи въ 34.526 чел. (1910). Въ М. существуютъ двѣ евр. общины, изъ которыхъ неологическая гораздо многочисленнѣе ортодоксальной. Первые евреи поселились здѣсь около средины 18 в. и находились подъ покровительствомъ комитатскаго епископа Станиславича, который около 1740 г. отвелъ имъ въ М. особый кварталъ, и тогда же возникла здѣсь евр. община. Въ 1787 г. въ М. основана была элементарная еврейская школа, а въ 1788 г. штатгальтерство издало указъ, что только тѣ евреи М. могутъ жениться, которые окончили эту элементарную школу. Первымъ раввиномъ былъ Іуда бенъ Авраамъ Галеви (1778—1824), послѣ него состоялъ Соломонъ Ульманъ (до 1863 г.), авторъ «Jeriot Schelomoh». Съ 1864 г. по 1896 г. раввиномъ былъ Антонъ Энохъ Фишеръ, который ввелъ, вмѣсто жаргонной проповѣди, нѣмецкую, а потомъ и венгерскую. Нынѣ (1911) въ М. раввиномъ состоитъ Кечкемети, сотрудничавшій въ «Jew. Encycl.», преимущественно по исторіи венгерскихъ общинъ.—Ср.: Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896; Jew Enc., VIII, 273. *L. B.* 6.

Маковеръ, Абушъ (иначе **Авраамъ Абба изъ Макова**)—каббалистъ (ум. въ 1771 г.). М.—авторъ гомилій къ агадическимъ мѣстамъ Талмуда подъ заглавіемъ «ברכת אברהם». — Ср. M. Markowitzsch, שם הגדולים השלישי, I, s. v. 9.

Маковеръ, Авраамъ Абеле (אברהם אבלי רויזן)—талмудистъ и мистикъ, ученикъ извѣстнаго цадика р. Хаіима-Хайкеля Индурскаго; ум. въ 1820 г. М.—авторъ «ברכת אברהם»—гомиліи къ Библіи и агадическимъ мѣстамъ Талмуда. 9.

Маковеръ, Германъ—нѣмецкій юристъ, родомъ изъ Сантомишеля (Познань; 1830—1898). Будучи въ Берлинѣ хористомъ въ синагогѣ, М. сталъ посѣщать французскую гимназію. М. былъ послѣдовательно референдаріусомъ, а потомъ и Grundbuchrichter'омъ берлинскаго городского суда,—первый еврей на этомъ посту. Въ 1857 г. появился его трудъ: «Die Stellung der Vertheidigung im preussischen Strafverfahren» (Берлинъ, 1857). Отказавшись отъ службы, М. отдался частной практикѣ и занялся изслѣдованіями въ области торговаго права, результатомъ которыхъ явился цѣлый рядъ научныхъ трудовъ. Въ 1861 г. онъ издалъ «Studien zur Konkursordnung von 8 Mai 1855» (Берлинъ, 1861), а позже многіе другіе труды, преимущественно по торговому праву. Дѣятельное участіе принималъ М. въ жизни берлинскаго еврейства. При его содѣйствіи издавались «Regesten zur Geschichte der Juden im deutschen Reich» (Берлинъ, 1873); М. принималъ близкое участіе въ изданіи «Grundsätze der jüdischen Sittenlehre». Дѣламъ еврейской общины посвящена его брошюра «Die Gemeindeverhältnisse der Juden in Preussen» (Берлинъ, 1873). Съ 1866 по 1892 г. М. состоялъ членомъ совѣта берлинской еврейской общины, а съ 1870 г. ея предсѣдателемъ. — Ср.: Bernhard Breslauer, Hermann Makower, въ Allg. Zeit des Jud., 1898, стр. 162—163, 173—175, 185—188, 200—202; Meyer, Justizrath Hermann Makower, въ Deutsche Juristenzeitung, II, 162—165. [J. E. VIII, 273—274]. 6.

Маковеръ, Давидъ—проповѣдникъ и антихасидскій полемистъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «זמרת עם הארץ»; жилъ въ Маковѣ въ послѣдней четверти 18 в. Какъ проповѣдникъ, М. имѣлъ возможность близко наблюдать жизнь и бытъ хасидовъ въ Гродненской губ., уроженцемъ которой онъ, повидимому, былъ; какъ онъ самъ говоритъ, «я не разсказываю по наслышкѣ; я видѣлъ все это своими глазами и съ главарями этихъ грѣшниковъ лично бесѣдовалъ». Онъ всецѣло посвятилъ себя своей завѣтной мечтѣ—бороться съ хасидизмомъ путемъ письменнаго обличенія ученія и нравовъ хасидовъ, для чего собиралъ матеріалы вродѣ обличительныхъ раввинскихъ посланій, переписки разныхъ лицъ и т. д. Книга была имъ окончена въ 1798 г., но авторъ, боясь мести хасидовъ, не рѣшился издать ея и только послѣ смерти его книга появилась въ рукописныхъ спискахъ. Сочиненіе М. служитъ однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для исторіи хасидизма. Первая часть посвящена хасидской литературѣ (сочиненіямъ р. Якова-Іосифа Когена и р. Элимелеха Лежайскаго); вторая часть рукописи содержитъ документы, относящіеся къ борьбѣ противъ хасидизма отъ 1780 г. до 1798 г.; третья часть посвящена детальному описанію быта хасидовъ и цадиковъ. Цѣнность книги въ историческомъ отношеніи много теряетъ отъ тенденціозности и субъективности ея автора. По предположенію С. М. Дубнова, М. принадлежитъ также антихасидское сочиненіе «זמיר עריצים», стиль котораго во многомъ напоминаетъ «זמרת עם הארץ».—Ср. С. М. Дубновъ. Религіоз. борьба, гл. III, Восх., 1893, II—III. *И. Б.* 9.

Маковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства, Каменецкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и подчиненныхъ ему «парафіяхъ» 319 плательщиковъ подушной подати. 5.

Маковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мазовецкаго воеводства, Ружанской земли. О времени водворенія здѣсь евреевъ нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ. Авторъ статьи о М. въ историко-географическомъ словарѣ Балинскаго и Липинскаго (Staroż. Polska, I, 644) сообщаетъ, что король Августъ III (1732—65) позобновилъ права

и привилегіи евр. общины. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и «парафіяхъ» 1.279 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Ломжинской губ. Въ 1813 г., въ дни существованія герцогства Варшавскаго, здѣсь были установлены тѣ ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ, которыя существовали въ Варшавѣ (см.). Однако, они, повидимому, не были введены. М. позже числился среди тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ евреи пользовались полной свободой проживанія. Въ 1856 г. христ.—970, евр.—4.189. По переписи 1897 г. жит.—7.206, изъ коихъ—4.448 евр., а во всемъ уѣздѣ, включая М., жит. свыше 600 тыс., евреевъ 9.454.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: Красноселецъ: жит. 2.110, изъ нихъ 1.331 евр.; Рожанъ—3.721 и 1698. 8.

Маколей, Томасъ-Бабингтонъ, лордъ — извѣстный англійскій историкъ и политическій дѣятель, христіан. (1800—1859). Будучи членомъ палаты общинъ, М. въ январѣ 1831 г. поддержалъ предложеніе объ эмансипаціи англійскихъ евреевъ и произнесъ въ защиту ихъ замѣчательную рѣчь (на русск. языкѣ въ двухъ изданіяхъ: О гражданскихъ правахъ евреевъ, 1905; О безправіи енреевъ, 1906). Тонкій діалектикъ, ѣдкій, полный благороднаго негодованія, но въ то же время сохраняющій внѣшнее спокойствіе, М. совершенно уничтожалъ своихъ оппонентовъ, обращая всѣ ихъ аргументы противъ нихъ же самихъ и доводя ихъ до абсурда. Особенно возмущался М. упреками по адресу евреевъ въ отсутствіи у нихъ чувства патріотизма. «Ханжи всегда прибѣгали къ такой хитрости: они дѣлали своихъ подданныхъ несчастными, а потомъ жаловались, что тѣ ищутъ утѣшенія у чужихъ... Если евреи не питали къ Англіи сыновней любви, такъ это потому, что она была для нихъ мачехой. Нѣтъ другого чувства, которое въ благоустроенномъ государствѣ, гдѣ царитъ терпимость, развивалось бы болѣе нормально, чѣмъ патріотическое чувство. Съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ міръ, никогда не было такого народа, который былъ бы лишенъ этого чувства, если только его жестоко не угнетали. Изъ устъ государственныхъ людей не должны выходить обвиненія въ томъ, что какая-либо часть народа непатріотична; ихъ обязанность сдѣлать ее патріотичной». Въ 1833 году, при новомъ обсужденіи въ палатѣ общинъ вопроса объ эмансипаціи евреевъ, М. вторично выступилъ въ защиту евреевъ и полемизировалъ съ тѣми, которые предлагали оставить за евреями въ неприкосновенности всѣ гражданскія права, но не давать имъ политическихъ, представляющихъ собою будто уже особыя привилегіи (Эта рѣчь была издана на русскомъ языкѣ по иниціативѣ извѣстнаго доктора Хавкина подъ названіемъ: «О безправіи евреевъ», подъ редакц. М. Кроля. Спб., 1906 г., изд. Центральнаго комит. общества полноправія евр. народа въ Россіи). Полемизируя съ депутатомъ Кобеттомъ, утверждавшимъ, что евреи—раса, питающая отвращеніе къ благороднымъ профессіямъ, М. заявляетъ, что такъ разсуждали во всѣ времена «ханжи: они всегда готовы оправдывать преслѣдованія за пороки, которые само преслѣдованіе породило. Пока мы не откроемъ имъ всѣ поприща, на которыхъ способность и энергія могутъ проявляться, мы не смѣемъ говорить, что нѣтъ геніевъ среди соотечественниковъ Исаіи и нѣтъ героизма у потомковъ Маккавеевъ». *С. Л.* 6.

Макре дардеке—буквально—«учитель дѣтей», такъ назывались въ средніе вѣка еврейскіе комментаріи, предназначенные первоначально для изучающихъ Библію. Первымъ и самымъ замѣчательнымъ произведеніемъ этого рода слѣдуетъ считать напечатанное въ Неаполѣ въ 1488 году, принадлежащее Перецу, Trèvôt. Каждое еврейское слово приводится въ итальянскомъ и арабскомъ переводѣ, съ краткимъ объясненіемъ по-еврейски; порою цитируются французскія толкованія, встрѣчающіяся въ библейскомъ комментаріи Раши и въ произведеніяхъ р. Давида Кимхи. Трудъ этотъ былъ написанъ въ 1395 г. въ южной Италіи; цѣлью его было облегчить пониманіе св. Писанія итальянскимъ евреямъ, отдававшимъ предпочтеніе Талмуду. Другой задачей его было служить оружіемъ въ полемикѣ съ христіанами и магометанами. Подобные труды появлялись затѣмъ въ Германіи, Франціи и Испаніи. Всѣ они составлены по образцу вышеупомянутаго съ замѣною итальянскаго и арабскаго оригинала мѣстнымъ нарѣчіемъ. «Итальянскія толкованія» М.-Д. были отдѣльно изданы М. Швабомъ въ REJ. (XVI, 253 и сл.). — Ср.: Bodek, Orient, VIII, 612 — 618; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomathie, 521 и сл.; Güdemann, Gesch., II, 206; Perles, Beiträge zur Gesch. d. hebr. und aram. Studien, 113—130. [Jew. Enc. VIII, 274]. 4.

Макшанъ, Самуилъ бенъ Пинехасъ га-Когенъ—талмудистъ 16 в., родомъ изъ Праги. Онъ—авторъ: «Techillat Dibre Schemucl», комментарія къ Таргуму на кн. Эсфири (Прага, 1594); «Bet Din Scnel Schemuel», комментарія къ Раши на кн. Эсфири и Руеи и Таргуму къ Руеи (Люблинъ, 1606); «Jegon Leb», комментарія къ Плачу Іереміи (Краковъ, безъ указанія года).—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. col. 2435 [Jew. Enc. VIII, 274]. 9.

Малага (מלקה ,מאלקה ,מאלאקה)—испанскій портъ на Средиземномъ морѣ; главный городъ провинціи М.; основанъ, по преданію, финикіянами. М. уже въ римскую эпоху была важнымъ торговымъ центромъ; евреи жили въ ней издревле. Подъ владычествомъ мавровъ евреи пользовались полнымъ равноправіемъ; съ особеннымъ уваженіемъ относились къ нимъ въ эпоху Самуила ибнъ Нагделы; но впослѣдствіи они подъ господствомъ Альмогадовъ терпѣли такія же гоненія, какъ и ихъ единовѣрцы въ остальной части Испаніи. Объ евр. общинѣ въ М. сохранилось весьма мало свѣдѣній. Въ М. родился Соломонъ ибнъ Гебироль, въ ней жили Исаакъ га-Леви ибнъ-Хахамъ га-Соферъ (современникъ Исаака бенъ Шешетъ), Іуда и Моисей Алашкаръ и др. 18 августа 1487 г. М. была взята испанцами, и бѣжавшіе туда отъ преслѣдованій инквизиціи евреи Севильи и Кордовы были убиты. Евреи М., числомъ 400 или 450, преимущественно женщины, изъяснявшіяся по арабски и по одеждѣ не отличавшіяся отъ мавританокъ, были обращены въ рабство, наравнѣ съ остальной частью населенія. Молодой Соломонъ ибнъ Верга объѣздилъ испанскія общины, чтобы собрать деньги для выкупа невольниковъ; ему удалось собрать 20.000 золотыхъ дублоновъ. За эту сумму, къ которой присоединены были деньги и драгоцѣнности, принадлежавшія самимъ невольникамъ, послѣдніе были выкуплены и отправлены на двухъ корабляхъ въ Африку главнымъ откупщикомъ податей Дономъ Абраамомъ Сеніоромъ; послѣдній былъ въ числѣ принявшихъ

христіанство и, вѣроятно, по этой причинѣ, не упоминается современными евр. лѣтописцами.—Ср.: Bernaldez, Cronica de los Reyes Catolicos, гл. LXXXVI, и сл.; Grätz, Gesch., VIII, 348; Закуто, Сеферъ Юхасинъ, стр. 227а; Rios., Hist., III, 299; Шебетъ Іегуда, стр. 108. [J. E. VIII, 276]. 5.

Малаи, מלאי — палестинскій амора второго и третьяго поколѣній, передавшій одну агаду отъ имени р. Эліезера б. Симонъ (Шаб., 139а). Когутъ (Aruch Compl. s, v.) полагаетъ, что имя М. ошибочно и должно быть Симлаи, который также передаетъ агаду отъ имени этого же танны (Санг., 98а). [Но въ старопечатныхъ изд. и въ Санг. читается Малаи; это имя значится также въ Сабб., 139а, какъ названіе отца р. Элеазара].—Ср.: Aruch. s. v., Sed. ha-Dor, II s. v. 3.

Малаки, Авраамъ—поэтъ конца 13 в., жилъ въ Карпантра (около Авиньона). Авраамъ Бедерси въ поэмѣ «חרב המתהפכת» и Исаакъ б. Авраамъ Горни (см.) высказываются о поэтическомъ талантѣ М. Гроссъ приписываетъ введеніе къ «Азгаротъ» Ибнъ-Гебироля Аврааму М. (Gallia Judaica, 607).—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 500; Извлеченія изъ Дивана Горни въ Monatsschrift, 1882, стр. 512 и указанные въ текстѣ источники. [Jew. Enc., I, 115]. 9.

Малахи, מלאכי (въ Септ. Μαλαχίας; въ славянск. Библіи **Малахія**)—названіе книги пророка М.,—послѣдней изъ такъ назыв. «двѣнадцати малыхъ Пророковъ» (תרי עשר). Въ нашихъ изданіяхъ Библіи эта книга состоитъ изъ трехъ главъ, но въ Септ., Вульгатѣ и Пешиттѣ она имѣетъ четыре главы.

Содержаніе.—Книга М. распадается на шесть частей: 1) 1, 2—5: Богъ напоминаетъ евреямъ, что Онъ предпочелъ Якова Исаву, и потому Онъ превратилъ страну послѣдняго въ пустыню; всякая попытка къ возстановленію разрушенныхъ городовъ Эдома ни къ чему не приведетъ, и тогда Израиль убѣдится, что Богъ великъ и за предѣлами израильской страны. 2) 1, 6—2, 10: Богъ упрекаетъ священниковъ за пренебрежительное отношеніе къ святилищу: въ жертву приносится скотъ съ тѣлесными недостатками, или похищенный скотъ, и священники ложно толкуютъ законъ; Богъ напоминаетъ имъ объ ихъ предкахъ, съ которыми Онъ заключилъ союзъ (ברית הלוי, 2, 4, 8) и которые поучали людей закону. Теперешніе же священники нарушили этотъ завѣтъ, и поэтому то народъ ихъ презираетъ и унижаетъ. 3) 2, 11—16: Пророкъ упрекаетъ евреевъ въ измѣнѣ и въ томъ, что живутъ съ иноплеменными женщинами. За это вѣроломство пророкъ угрожаетъ нечестивцамъ страшной карой, ихъ жертвоприношенія будутъ отвергнуты Богомъ и страна ихъ станетъ безлюдной. 4) 2, 17—35: Пророкъ упрекаетъ скептиковъ, которые говорятъ, что Богъ благоволитъ злымъ людямъ, или же сомнѣваются въ существованіи Божьей справедливости. Въ отвѣтъ на это пророкъ предсказываетъ внезапное появленіе Господа, послѣ того, какъ его посланникъ очиститъ передъ Нимъ путь, и тогда Онъ совершитъ тщательное очищеніе левитовъ, жертвоприношеніе которыхъ тогда будетъ пріятно Богу; кромѣ того, Онъ призоветъ народъ къ суду и обличитъ чародѣевъ, прелюбодѣевъ, лжесвидѣтелей, а также притѣснителей вдовъ и сиротъ, наконецъ, тѣхъ, которые дурно обращаются съ пришельцами. 5) 3, 6—12: Богъ упрекаетъ евреевъ за то, что они не приносятъ десятины и возношенія (מעשר ותרומה) и обѣщаетъ имъ, въ случаѣ приношенія этихъ повинностей, прекратить нашествіе саранчи и послать обильное плодородіе. 6) 3, 13—21: Богъ обращается опять къ скептикамъ, которымъ кажется безполезнымъ жить согласно Божескимъ законамъ, такъ какъ грѣшникамъ живется гораздо лучше. 3, 22—24 - служатъ какъ бы заключеніемъ: Богъ призываетъ народъ къ соблюденію законовъ, данныхъ Моисею на горѣ Хоребѣ, и обѣщаетъ послать пророка Илію передъ наступленіемъ великаго и страшнаго дня Господня, чтобы онъ примирилъ отцовъ съ дѣтьми; этимъ онъ предотвратитъ полное уничтоженіе міра.

Общая характеристика книги.—Характерной особенностью книги М. является слѣдующая черта: авторъ влагаетъ въ уста слушателей вопросы, на которое онъ и даетъ отвѣтъ. Слогъ пророка приближается къ прозѣ; такъ назыв. параллелизмъ членовъ встрѣчается рѣдко. Языкъ книги отличается изяществомъ, сжатостью и простотой. Въ упрекахъ пророка преобладаютъ требованія исполненія обрядовъ: Богъ требуетъ болѣе тщательнаго отношенія къ выбору скота для жертвоприношеній; чтобы земледѣльцы добросовѣстно вносили причитающіяся десятину и возношеніе; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Онъ требуетъ, чтобы священники добросовѣстно и безъ лицепріятія поучали народъ Божественному закону, чтобы не притѣсняли слабыхъ и неимущихъ, и убѣждаетъ, что справедливое возмездіе за дѣянія людей, въ концѣ концовъ, наступитъ. Выше всего пророкъ ставитъ миръ и согласіе въ семьѣ: миссія пророка Иліи передъ наступленіемъ великаго дня Страшнаго суда заключается въ умиротвореніи отцовъ и дѣтей, и это спасетъ міръ отъ окончательной гибели. Характеренъ также взглядъ М. на бракъ. Законный бракъ онъ называетъ «святыней Господней» (קדש ה׳, 2, 11; отсюда, можетъ быть, позднѣйшее выраженіе קדושין); свидѣтелемъ брачнаго союза является самъ Богъ (2, 14), и супружеская измѣна страшно карается Богомъ: виновникъ потеряетъ потомство, его жертвоприношеніе отвергается Богомъ (ср. Гит., 90б).

Авторъ и датировка книги.—О личности автора ничего неизвѣстно. Изъ масоретскаго текста перваго стиха первой главы (ביד מלאכי) можно заключить, что М. есть имя автора. Въ Септуагинтѣ книга носитъ названіе Μαλαχίας, изъ чего нѣкоторые ученые выводятъ, что имя автора было מלאכיה, или же, что форма מלאכי есть сокращеніе отъ формы מלאכיה, по аналогіи אבי (II Цар., 18, 2), сокращенн. отъ אביה (II Хрон., 29, 1). Но въ самомъ текстѣ 1, 1, Септ., повидимому, читаетъ ביד מלאכו (черезъ Его посланника), понимая это слово, какъ имя нарицательное. Поэтому другіе критики полагаютъ, что книга была первоначально анонимна, а первый стихъ, редакціонная прибавка, принадлежитъ, можетъ быть, той-же рукѣ, которая прибавила подобные-же стихи къ Зах., 9, 1 и 12, 1, причемъ слово מלאכי, заимствованное изъ Мал., 3, 1, могло быть принято за имя собственное, или же, находясь въ стихѣ, казавшемся наиболѣе характернымъ для всей книги, послужило названіемъ для всего сочиненія. Таргумъ переводитъ I, 1: ביד מלאכי דיתקרי שמה עזרא ספרא, и это мнѣніе мы встрѣчаемъ также въ Талмудѣ (Мег., 15а); такое мнѣніе приводитъ и Іеронимъ отъ имени евреевъ (см. его предисловіе къ М.). Впрочемъ, это мнѣніе принадлежитъ одному только таннѣ, р. Іо-

шуѣ б. Корхѣ, всѣ же другіе таннаи считали М. именемъ собственнымъ пророка, ничего общаго съ Эзрой не имѣющимъ. Въ Талмудѣ приводится еще мнѣніе одного аморы, что М.—Мордехай, но это также опровергается. Легенда, сохранившаяся у Псевдо-Епифанія (De Vitis Prophetarum), по которой М. былъ изъ колѣна Зебулунова, родился послѣ плѣненія, умеръ молодымъ и былъ похороненъ въ удѣлѣ его колѣна въ семейномъ склепѣ—не имѣетъ исторической основы. Книга М. относится, по всей вѣроятности, ко времени послѣ-вавилонскаго плѣненія. На это указываетъ, повидимому, то обстоятельство, что во главѣ евреевъ стоялъ тогда פחה (Мал., 1, 8), а такъ какъ во время пророчества М. существовалъ уже храмъ (ib., 1, 8; 3, 1), то можно предположить, что книга составлена послѣ 518 г. до христ. эры, т.-е. послѣ окончательнаго возстановленія второго храма, которое послѣдовало въ 6-мъ году царствованія Дарія (см. Евр. Энц., VII, 20). По всей вѣроятности, авторъ нашей книги выступилъ со своими пророческими рѣчами до появленія въ Палестинѣ Эзры и его сподвижниковъ, но, какъ видно, не имѣлъ успѣха своей проповѣдью, и вредныя явленія въ жизни молодой общины при немъ не исчезли, пока не явились такіе дѣятели, какъ Эзра и Нехемія, имѣвшіе сильную поддержку со стороны персидскаго правительства, и потому только сумѣвшіе провести строгія требованія Моисеева закона въ жизнь. Въ пользу этого предположенія говоритъ и то, что талмудическая традиція считаетъ М., какъ бы современникомъ пророковъ Хаггая и Зехаріи (ср. Рош.-Гаш., 19б; Сота, 48б). Новѣйшіе ученые расходятся въ опредѣленіи времени пророчества М. Нѣкоторые полагаютъ, что онъ выступилъ послѣ Эзры, такъ какъ Эзра на него не ссылается. Но этотъ argument um e silentio теряетъ силу, если вспомнить, что и Нехемія въ своей дѣятельности въ вопросѣ объ удаленіи иноплеменныхъ женъ (Нех., 13, 1—3) не ссылается на предшествовавшую аналогичную дѣятельность Эзры (Эзр., 9, 1—10). Другіе же утверждаютъ, что время между первымъ пребываніемъ Нехеміи въ Іерусалимѣ (въ 445 г.) и вторымъ его пребываніемъ тамъ (въ 433 г.) наиболѣе подходящее для дѣятельности М.: тогда именно въ Іерусалимѣ были другіе намѣстники (פחות), которые, въ противоположность Нехеміи, брали съ населенія подати in natura (см. Нех., 5, 15), что отражается въ словахъ М. (1, 8); кромѣ того, М. упрекаетъ народъ за тѣ грѣхи и недостатки, которые упоминаются и въ Кн. Нехеміи (ср. Нех., 13). Но корыстолюбивые намѣстники были въ Іудеѣ и до перваго появленія Нехеміи, тѣ же грѣхи и недостатки населенія встрѣчаются и раньше. Ожиданіе же М., что Левіино колѣно освободится отъ нечистыхъ примѣсей (Мал., 3, 3), говоритъ за время до первой дѣятельности Нехеміи, такъ какъ послѣдній ужъ тогда предпринялъ соотвѣтствующія мѣры (ср. Нех., 7, 61—65; эти стихи относятся ко времени Нехеміи; см. также ib., 13, 29, 30).—Ср.: Aug. Köhler, Die nachexilischen Propheten, 1865; W. Pressel, Commentar zu den Schriften der Propheten Hag., Sach. u. Mal., 1870; J. Bachmann, Alttestamentliche Untersuchungen, 1894, 109 и сл.; W. Nowack, Die kleinen Propheten, въ Handkommentar z. Alt. Test., 1906, 125 и сл.; PRE., XII, 107 и сл.; J. E. VIII, 275 и сл.; Enc. Bibl., III, 2907 и сл.; Бензеевъ въ Виленскомъ изд. Библіи съ Біуромъ (1850). *А. С. К.* 1.

— Небольшая книга послѣдняго изъ канонизированныхъ пророковъ представляетъ, какъ и личность ея автора, еще очень много неяснаго; несомнѣнно, однако, что эта лебединая пѣснь пророческаго слова, раздавшаяся на рубежѣ двухъ эпохъ, эпохи свободнаго вдохновенія и эпохи фиксированнаго закона, отражаетъ въ себѣ мотивы обоихъ направленій и потому нерѣдко поражаетъ насъ противоположностями. М. всецѣло стоитъ на почвѣ Торы Моисея, на соблюденіи которой онъ сильно настаиваетъ; въ отличіе отъ пророковъ древности, относившихся болѣе чѣмъ равнодушно къ жертвенному культу, онъ даже укоряетъ священниковъ за небрежное къ нему отношеніе. Но рядомъ съ этимъ у него проявляются иногда такіе широкіе размахи универсализма, которые вызвали бы удивленіе даже въ золотой вѣкъ пророческой мысли. Упрекая, напр., священниковъ въ томъ, что они приносятъ въ жертву животныхъ съ тѣлесными пороками, М. тутъ же прибавляетъ: О, если бы кто-нибудь изъ васъ заперъ двери (храма), чтобы не поддерживать напрасно огня на алтарѣ Моемъ. Нѣтъ Моего благоволенія къ вамъ, говоритъ Господь Цебаотъ, и приношеніе изъ рукъ вашихъ не угодно Мнѣ. Ибо отъ восхода солнца до заката его велико имя Мое среди народовъ, и повсемѣстно кадятъ и приносятъ жертву имени Моему, и жертва та чиста; ибо велико имя Мое среди народовъ, говоритъ Господь Цебаотъ (М., I, 10—11). Смыслъ этихъ стиховъ какъ будто говоритъ: Разъ одинъ Богъ во вселенной, то не все ли равно, подъ какимъ именемъ ему поклоняются. Каждый народъ по своему выражаетъ Ему свое благоговѣніе, и Онъ относится ко всѣмъ имъ съ одинаковымъ благоволеніемъ.—Выражая въ самыхъ суровыхъ словахъ свое негодованіе противъ браковъ съ иноземками, въ виду опасности, которою эти браки угрожаютъ чистому монотеизму, пророкъ тутъ же выражаетъ и свое неодобреніе суровымъ мѣрамъ Эзры (см.), требовавшаго расторженія этихъ браковъ и изгнанія изъ общины разлученныхъ женъ вмѣстѣ съ ихъ рожденными отъ евреевъ дѣтьми. При томъ тяготѣніи къ іудаизму, которое обнаруживали тогда окрестныя племена, всѣ эти женщины навѣрное приняли еврейскую вѣру и еврейскія обычаи, во всякомъ случаѣ, можно было бы имъ это предложить, вмѣсто того, что бы изгнать ихъ вмѣстѣ съ дѣтьми изъ страны. Пророки эпохи возвращенія изъ Вавилоніи особенно поощряли прозелитизмъ (Ис., 56, 3—8; Зехар., 8, 20—23); во время Эзры стали щепетильно относиться къ чистотѣ еврейской крови, опасаясь «смѣшенія священнаго сѣмени съ иноземными народами» (Эзра, 9, 2); и эти опасенія были довольно основательны, особенно по отношенію къ многочисленнымъ евреямъ, жившимъ въ діаспорѣ небольшими группами среди другихъ народовъ. Національное самосохраненіе требовало запрещенія такихъ браковъ въ будущемъ, но не расторженія уже заключенныхъ браковъ, такъ какъ они были какъ бы закономѣрны съ точки зрѣнія библейскаго закона, разрѣшающаго, правда, въ военное время бракъ съ «красивой плѣнницей», יפת תואר (Второз., 21, 10—14). Пророкъ М., негодуя противъ смѣшанныхъ браковъ, является, тѣмъ не менѣе, защитникомъ этихъ женъ и дѣтей, изгнанныхъ изъ своихъ гнѣздъ: «Не одинъ ли у насъ всѣхъ отецъ? Не одинъ ли Богъ сотворилъ насъ? Зачѣмъ же мы вѣроломно поступаемъ другъ съ другомъ, унижаемъ тѣмъ завѣтъ отцовъ нашихъ. Вѣроломно поступилъ

Іуда, и мерзость совершилась во Израилѣ и въ Іерусалимѣ, ибо унизилъ Іуда святыню Господню тѣмъ, что полюбилъ и взялъ себѣ въ жены дочь чужого Бога..... А вотъ второе, что вы дѣлаете, вы покрываете алтарь Божій слезами, плачемъ и рыданіемъ, такъ что Онъ не желаетъ смотрѣть на ваши приношенія и принимать ихъ милостиво изъ рукъ вашихъ. Вы скажете: за что?— А за то, что Господь былъ свидѣтелемъ между тобою и женою юности твоей, противъ которой ты поступилъ вѣроломно, а она вѣдь твоя подруга и жена союза твоего. О, это не сдѣлалъ еще ни одинъ, въ комъ есть великодушіе! И чего этотъ одинъ (намекъ, можетъ быть, на Эзру) желаетъ? Божьяго потомства? Берегите лучше духъ свой и не поступайте вѣроломно» (Мал. 2, 10—16). Пророкъ тѣмъ и заканчиваетъ свою книгу, что предсказываетъ пришествіе Ильи пророка, который вернетъ сердце отцовъ къ ихъ дѣтямъ и сердца дѣтей къ ихъ отцамъ—иначе вся страна будетъ поражена проклятіемъ (ib., 3, 24).—И проклятіе, дѣйствительно, поразило землю Іудейскую. Прогнанныя женщины, вернувшіяся вмѣстѣ со своими еврейскими дѣтьми въ дома своихъ родителей, не могли внушить послѣднимъ особенной симпатіи къ еврейскому народу. Особенно тяжка была эта обида для самарянъ, которые сами считали себя настоящими израильтянами и во всемъ стремились слѣдовать законамъ Моисея. Они старались досаждать іудеямъ, чѣмъ только могли, а вскорѣ имъ представился случай гнуснымъ доносомъ отомстить іудеямъ за нанесенную обиду. Многіе изслѣдователи толкуютъ приведенную выше рѣчь Малахи въ смыслѣ защиты не иноземныхъ, а исключительно еврейскихъ женщинъ. Дѣло, по ихъ мнѣнію, происходило такъ: еврейскія женщины были скромны, но некрасивы (?), иноземки же были очень красивы, и хотя полигамія тогда не запрещалась, но иноземки не иначе соглашались выходить замужъ за евреевъ, какъ подъ условіемъ, чтобы они отказались отъ своихъ еврейскихъ женъ; и слезы, и плачъ этихъ-то послѣднихъ и покрывали алтарь Божій. При такомъ толкованіи не будетъ, правда, противорѣчія между М. и Эзрой; но, вѣдь, ни у Эзры, ни у Нехеміи нѣтъ ни малѣйшаго намека на какую-нибудь обиду, нанесенную еврейскимъ женщинамъ. Если бы такая обида имѣла мѣсто, они не преминули бы воспользоваться ею для оправданія своей строгости. Какъ Эзра, такъ и Нехемія мотивируютъ свое требованіе исключительно религіозными мотивами. Кромѣ того, при этомъ толкованіи совершенно непонятно выраженіе пророка. «А вотъ второе, что вы дѣлаете»; непонятно также чаяніе М. о «возвращеніи сердца отцовъ къ своимъ дѣтямъ».—Ср. Л. Каценельсонъ, Религія и политика у древнихъ въ евреевъ, сборникѣ «Будущность», 1903 г. 3.

Малахи бенъ Яковъ га-Когенъ—выдающійся талмудистъ 18 в., одинъ изъ послѣднихъ раввинскихъ авторитетовъ въ Италіи, ум. до 1790 г. М. былъ даяномъ въ Ливорно. Во время спора между Эйбеншютцемъ и Эмденомъ объ амулетахъ М. высказался категорически въ пользу перваго (письмо ливорнскихъ раввиновъ въ Luchot Edut, 22). Извѣстность М. зиждется на его «Jad malachi» (Ливорно, 1767; Берлинъ, 1856, Пшемысль, 1877) — сочиненіи по методологіи Талмуда (съ алфавитнымъ перечнемъ всѣхъ талмудическихъ правилъ и техническихъ терминовъ), религіозныхъ кодексовъ и раввинскихъ рѣшеній (съ объясненіемъ нѣкоторыхъ основныхъ принциповъ, служащихъ руководствомъ при составленіи респонсовъ). М., кромѣ того, авторъ «Schibche Todah» (Ливорно, 1744), молитвъ на 22-е Шевата, въ каковой день ливорнскіе евреи соблюдаютъ постъ. — Ср. Steinschr., Cat. Bodl. col. 1644 [Jew. Enc. VIII, 276]. 9.

Малахъ, Авраамъ—извѣстный цадикъ, сынъ и ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, род. около 1741 г. М. уже въ раннемъ возрастѣ велъ подвижническую жизнь, жилъ совершеннымъ отшельникомъ и посвятилъ себя изученію каббалы. Отецъ его далъ ему въ товарищи р. Шнеура Залмана, который преподалъ ему талмудическую письменность, обучаясь у него, въ свою очередь, каббалѣ. Черезъ короткое время послѣ смерти своего отца М. сталъ проповѣдникомъ въ Фастовѣ, гдѣ онъ, однако, жилъ также въ строгомъ уединеніи, никого не допуская къ себѣ; М. ум. въ 1777 г. Его могила привлекаетъ и понынѣ многочисленныхъ паломниковъ-хасидовъ. М. оставилъ послѣ себя сочиненіе, изданное въ 1851 г. подъ заглавіемъ «חסד לאברהם» (2-ое изд. Варш., 1883). Въ своемъ сочиненіи М. горько сѣтуетъ на упадокъ каббалы и грубую матеріализацію возвышеннаго ученія хасидизма. Въ основу послѣдняго М. кладетъ принципъ любви къ Богу, подвижническую, аскетическую жизнь. Онъ нигдѣ не упоминаетъ ни Бешта, ни своего отца— рѣдкое явленіе въ произведеніяхъ хасидской письменности. Будучи по своей натурѣ исключительно религіознымъ мыслителемъ и созерцателемъ-мистикомъ, М. не могъ стать преемникомъ своего отца и не сыгралъ фактически никакой роли въ развитіи хасидизма, если не считать его вліянія на ученіе «Хабадъ», основателемъ которой является его ученикъ, р. Шнеуръ Залманъ. Сынъ его, р. *Шаломъ Шахна* изъ Погребища пользовался большой популярностью среди хасидовъ. Его правила подвижнической жизни (הנהגות) напечатаны въ сочиненіи М. (חסד לאברהם). Онъ отецъ родоначальника ружанской хасидской династіи р. Израиля Ружанскаго (ר' ישראל מרוזין).— Ср.: Walden, s. v.; С. М. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. IX; S. A. Hordetzky, ר' אברהם המלאך, въ Ha-Goren, V, 146—153; A. Marcus, Der Chasidismus. 9.

Малахъ, Хаимъ—мистикъ и саббатіанецъ. Данныя о его жизни (до времени его пріобщенія къ саббатіанству) весьма скудны. Извѣстно только. что въ 80-хъ гг. 17 в. М. жилъ въ Польшѣ, гдѣ слылъ, какъ выдающійся талмудистъ и каббалистъ. Многіе раввины и талмудисты учились у него каббалѣ. Въ 1690 г. онъ отправился въ Турцію, гдѣ сошелся съ главарями саббатіанской секты, въ особенности съ секретаремъ лже-мессіи, Самуиломъ Примо. Черезъ короткое время М. покинулъ Турцію и отправился въ Европу пропагандировать саббатіанство. Въ Вѣнѣ онъ имѣлъ диспутъ съ р. Іоной Ландсоферомъ (см.) и р. Моисеемъ-Хаиммомъ, которые были командированы пражскимъ раввиномъ р. Авраамомъ Бродой для этой цѣли въ Вѣну. М. посѣтилъ другіе евр. центры въ Германіи и Польшу, гдѣ онъ проповѣдывалъ о пришествіи лже-мессіи въ 1706 г., спустя сорокъ лѣтъ послѣ его смерти, подобно тому, какъ Моисей пробылъ сорокъ лѣтъ въ эѳіопскомъ царствѣ, прежде чѣмъ онъ взялся за освобожденіе израильскаго народа отъ египетскаго ига. Проповѣди М. произвели сильное впечатлѣніе, въ особенности въ

Галиціи, гдѣ многія общины, какъ Жолкіевская, Бучачская, Подгайческая и т. д., примкнули къ саббатіанскому движенію. Польскіе раввины, по настоянію р. Цеби Ашкенази (חכם צבי), предприняли противъ М. суровыя мѣры, и М. былъ вынужденъ (въ 1700 г.) удалиться изъ Польши. За М. послѣдовала масса его поклонниковъ. Они отправились въ Палестину. Нѣкоторое время М. жилъ въ Іерусалимѣ, а послѣ изгнанія его оттуда, совершилъ путешествіе по Турціи. Въ 1715 г. М. прибылъ въ Амстердамъ, а оттуда снова отправился въ Польшу, гдѣ вскорѣ и умеръ. —Ср.: Д. Коганъ, אור וחושך, 20—26 (Bet Ozar ha-Sifrut, I, 1887); С. М. Дубновъ, Введеніе въ исторію хасидизма, Восх., 1888, III; idem, въ Ha-Atid, III, 1911. 9.

Малахъ-Гамаветъ, מלאך המות — ангелъ смерти. Выраженіе это въ Библіи не встрѣчается; только разъ (Притчи, 16, 14) мы находимъ מלאכי מות (во множ. чис.), но это поэтическое выраженіе не имѣетъ того смысла, которое оно получило въ болѣе позднее время (Въ Притч., ib., сказано: гнѣвъ царя—ангелы смерти, т.-е. имѣетъ своимъ послѣдствіемъ смерть провинившагося). Но другія поэтическія выраженія, встрѣчающіяся въ Библіи и олицетворяющія смерть, какъ, напр.: בכור מות (Іов., 18, 13), מלך בלהות (ib., 18, 14), или: «мы заключили союзъ со смертью» (Исаія, 28, 15), «Гибель и Смерть сказали: до нашего слуха дошла вѣсть о ней» (о мудрости; Іов., 28, 22) и многія др., подсказывали представленіе о реальномъ существованіи М.-Г. Въ талмудической и агадической литературѣ эти представленія получили болѣе опредѣленную форму. Амора р. Самуилъ б. Исаакъ различаетъ между ангеломъ жизни (מלך חיים) и ангеломъ смерти (Beresch. r., IX, 12). «О М.-Г. передаютъ, что все его существо покрыто безчисленными глазами, и, когда бьетъ часъ смерти больному, онъ становится у изголовья умирающаго съ обнаженнымъ мечемъ, на остріѣ котораго виситъ капля желчи. Увидя его, больной отъ страха открываетъ ротъ; этимъ моментомъ пользуется ангелъ смерти и бросаетъ умирающему въ ротъ смертоносную каплю. Отъ нея человѣкъ умираетъ, лицо его желтѣетъ и весь онъ разлагается» (Абода Зар., 20б.). По другому мнѣнію, М.-Г. прямо перерѣзываетъ умирающему горло, но онъ дѣлаетъ это невидимо для другихъ изъ уваженія къ твореніямъ Бога (ib.). М.-Г. причиняетъ только естественную смерть; при неестественной смерти онъ не участвуетъ (см. Арах., 7а). При смерти беременной женщины его смертоносная капля поражаетъ раньше слабую жизнь дитяти, а потомъ ужъ и мать умираетъ (ib.). Когда праведникъ занимается изученіемъ Торы, М.-Г. не имѣетъ къ нему доступа (Баб. Мец., 86а; ср. Моэдъ Кат., 28а; Кет., 77б). Агада (анонимная барайта и Решъ-Лакишъ, Баба Бат., 16а) отожествляетъ М.-Г. съ духомъ дурныхъ наклонностей (יצר הרע) и ангеломъ-обличителемъ (сатаной, שטן). Смыслъ этой агады можно толковать: причина смерти человѣка кроется въ его дурныхъ инстинктахъ; никто другой не повиненъ въ его паденіи и гибели. См. Демонологія. *А. С. К.* 1. 2.

Малая Азія—западная оконечность Азіатскаго материка. Повидимому, евреи познакомились съ нею въ очень глубокой древности, такъ какъ въ генеалогической таблицѣ Библіи помѣщается здѣсь большинство потомковъ Яфета (Быт., 10). A. Gutschmid допускаетъ разселеніе евреевъ по М.-А. еще за 3 съ половиною вѣка до Р. Хр. Антіохъ Великій (223 — 187 до Р. Хр.) переселъ въ болѣе рѣдко населенные округа Фригіи около 2000 еврейскихъ семействъ изъ Месопотаміи (Флав., Др., 12, 3, § 4), образовавъ изъ нихъ военныя поселенія. Наиболѣе важными являлись Апамея, Лаодикея и Гіераполисъ. Послѣдній пунктъ надолго удержалъ за собою названіе κατοικία, т. е. колонія. Когда М.-А. очутилась въ сферѣ вліянія римлянъ, послѣдніе преслѣдовали ту же благопріятную для евреевъ политику (письмо римскаго сената къ царямъ Пергама, Каппадокіи и т. д., 139—138 до хр. эры) и защищали ихъ отъ грековъ, когда эти провинціи отошли къ нимъ окончательно (133); но городское населеніе глядѣло непріязненно на пришельцевъ. Цезарь и Августъ предоставили евреямъ М.-А. нѣкоторыя права, а проконсулъ Долабелла освободилъ ихъ въ 43 г. отъ рекрутскаго набора. Къ началу христ. эры послѣдовало замѣтное сближеніе евреевъ съ греками. Съ одной стороны, шло эллинизированіе евреевъ, съ другой стороны, многіе греки приблизились по своему міровоззрѣнію къ іудаизму. Возникло нѣсколько сектъ смѣшаннаго характера. Однако, какъ ни было сильно вліяніе греческой среды, еврейскія общины выказывали удивительную жизненную энергію. Національное самосознаніе было очень сильно даже въ 3 вѣкѣ въ Смирнѣ и Гіераполисѣ, гдѣ они называли себя еврейскимъ «лаосомъ» или «этносомъ» (народъ). Къ тому времени колонія Апамея добилась особеннаго статута и управлялась по своимъ законамъ (nomos). Повидимому, колоніи эти не имѣли никакой связи съ Палестиной и Вавилоніей, такъ какъ Талмудъ не упоминаетъ о нихъ совершенно, и только одна довольно сомнительная традиція говоритъ о пребываніи р. Акибы и р. Меира въ Мазакѣ въ Каппадокіи, а Песикта упоминаетъ проповѣди малоизвѣстнаго агадиста Нахума въ Тарсѣ. [Впрочемъ, въ раввинскихъ источникахъ нерѣдко упоминается Асіа, עסיא; Газака, גנזק; Лидія, לוד и לודקיא (см. выше, стр. 204 и др.); приморскія города М.-А. носятъ названіе כרכי הים. *Ред.*]. Дальнѣйшую судьбу евреевъ трудно прослѣдить; повидимому, ихъ постигла судьба другихъ еврейскихъ общинъ христіанскаго Востока, погибшихъ подъ гнетомъ эдиктовъ и преслѣдованій Іустиніана, Іустина Фоки и Гераклія. Свѣдѣнія, не заслуживающія, впрочемъ, никакого довѣрія, ставятъ бѣгство нѣкоторыхъ евреевъ изъ Сиріи въ Исаврію въ связь съ иконоборчествомъ Леона II въ 722 г.; въ дѣйствительности же послѣдвій принудилъ цѣлыя общины евреевъ перейти въ христіанство. Сравнительно легче стало жить остаткамъ еврейскихъ общинъ, когда М.-А. перешла въ руки турокъ. Въ царствованіе султана Оркана (1326—1360) группа сирійскихъ эмигрантовъ увеличила населеніе Бруссы; испанскіе бѣглецы внесли въ 15—17 вв. новыя силы въ общины Амазіи, Тоата, Манисcы и Смирны. Пришельцы навязали скоро свой языкъ аборигенамъ, вытѣснивъ греческій, остававшійся въ силу традиціи въ обиходѣ. Мирная жизнь общинъ, жившихъ въ полномъ согласіи съ магометанами, изрѣдка нарушалась недоразумѣніями съ греками-христіанами. Наиболѣе интереснымъ моментомъ въ ихъ исторіи является мессіанское движеніе при Саббатаѣ Цеви. Въ послѣднее время въ М.-А. насчитывается около 45 тыс. евреевъ. Занятіями ихъ являются мелкая торговля и ручныя ремесла. Alliance Israélite очень много способство-

валъ развитію малоазіатскихъ евреевъ, устроивъ въ провинціяхъ, прилегающихъ къ Эгейскому морю, цѣлую сѣть ремесленныхъ школъ и просвѣтительныхъ учрежденій: въ Смирнѣ (1878), Дарданеллахъ (1878), Cuscunjuk'ѣ (1879), Бруссѣ (1886), Маниссѣ (1892), Андитѣ (1894), Пергамѣ (1896), Казалѣ и въ Сиріи (1897). См. Азія, Діаспора, Каппадокія, Киликія и Лаодикея.—Ср.: Schürer, Gesch. d. Jud.; Th. Mommsen, Römische Gesch., V, 8; Ramsay, Historical commentary on Galatians; J. Schenk, въ Byzantinische Zeitschrift, 1896, стр. 272; M. Franco, Essai sur l'histoire des Juifs de l'Empire Ottoman; M. Jastrow, Les Ludim или Ludai, въ REJ., XIII, стр. 308; Ramsay, Cities and bishopries of Phrygia, I, 2. [По J. E. II, 211—213]. 5.

Малая Перещепина—сел. Полтав. губ., Константиногр. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Малая Польша—одна изъ составныхъ областей Рѣчи Посполитой, являвшаяся также особой областью въ еврейскомъ административномъ отношеніи, съ тремя главными общинами: въ Краковѣ, Сандомірѣ и Львовѣ (послѣдняя впослѣдствіи была центромъ этой области—Русской земли). Эти то общины получили 25 апрѣля 1367 г. привилегію отъ короля Казиміра Великаго. Король Сигизмундъ назначилъ въ 1512 г. экзакторовъ для Великой и М.-П.—для послѣдней казимирскаго еврея Франциска. Власть его простиралась на краковскихъ, сандомирскихъ, люблинскихъ, львовскихъ и русскихъ евреевъ. Францискъ пользовался правомъ производить сборъ всѣхъ государственныхъ доходовъ; для того, чтобы онъ могъ безпрепятственно исполнять свои функціи, онъ былъ освобожденъ изъ-подъ юрисдикціи воеводъ и находился въ юрисдикціи самаго короля. Францискъ исполнялъ свои функціи, повидимому, неумѣло. Въ 1514 г. у него было отнято право дальнѣйшаго сбора податей и передано экзактору Великой Польши Аврааму изъ Богеміи. Но и послѣдняго постигла неудача (см. Евр. Энц. I, 280). Другой способъ объединить евреевъ М.-П. въ одно цѣлое король усмотрѣлъ въ учрежденіи должности генеральныхъ «докторовъ» или сеніоровъ (раввиновъ) для всей области. 12 дек. 1541 г. были назначены два сеніора: краковскій префектъ, врачъ Моисей Фишель и знаменитый люблинскій раввинъ, р. Шаломъ Шахна. Власть ихъ должна была распространяться на евреевъ, жившихъ въ воеводствахъ Краковскомъ, Сандомирскомъ, Русскомъ, Подольскомъ, Люблинскомъ, Белзскомъ и Холмскомъ, причемъ въ округъ р. Шахны входили три четверти территоріи М.-П. Должность сеніора была пожизненной. Онъ пользовался правомъ судить евреевъ подчиненныхъ округовъ и избирать своей резиденціей любое мѣсто; безъ его разрѣшенія ни одна община не въ правѣ выбирать раввина; только генеральный сеніоръ или раввинъ, или уполномоченный имъ могутъ совершать бракосочетанія и разводы; онъ пользуется правомъ налагать духовное отлученіе, חרם. Сеніоры освобождаются отъ постоянныхъ и чрезвычайныхъ податей и подлежатъ исключительно юрисдикціи короля; на ихъ содержаніе евреи уплачиваютъ особую подать, такъ называемую ternarios (тройной динарій), причемъ, однако, она не должна вліять на уменьшеніе податей въ пользу короля и воеводы. Повидимому, оффиціальный центръ суда сеніоровъ М.-П. находился въ Люблинѣ. Большія общины были недовольны неограниченной властью генеральныхъ сеніоровъ, которая нарушала автономію кагаловъ. Краковская община, повидимому, заранѣе была изъята изъ сферы власти сеніора на основаніи договора съ королемъ или съ сеніорами. Но относительно Шахны король заявилъ, что нарушаетъ эту оговорку. Краковскіе евреи, однако не позволили Шахнѣ поселиться въ Казимірѣ, и король пригрозилъ ослушникамъ карою. Евреи добились, наконецъ, того, что имъ разрѣшено было самимъ выбирать достойныхъ кандидатовъ въ генеральные сеніоры; король отказался также отъ права утверждать послѣднихъ, чѣмъ была достигнута полная автономія въ областномъ управленіи евр. дѣлъ. Новому генеральному сеніору, избиравшемуся евр. населеніемъ, послѣднее подчинилось охотнѣе, и конституція областного раввината, изложенная въ декретѣ 1551 г. для евреевъ Великой Польши, сохранила силу и для М.-П. Къ тому времени стала зарождаться общееврейская организація — Ваадъ четырехъ странъ, куда М.-П., или, какъ ее называли по главной ея общинѣ, «Краковское земство (גליל קראקא)», вошла, какъ одна изъ 4-хъ составныхъ частей (М. Балабанъ отмѣчаетъ, что Краковское земство обнимало краковское и сандомирское воеводства).—Кромѣ Кракова въ составъ малопольской организаціи входили общины: Опатовъ, Пиньчовъ, Шидловъ, Хенцинъ, Возбиславъ, Олькушъ и др. Съѣзды областныхъ ваадовъ М.-П. созывались въ Хмѣльникѣ, Водзиславѣ, Ступницѣ, Домбровѣ и др. Первыя свѣдѣнія объ этихъ ваадахъ въ раввинскихъ источникахъ относятся къ серединѣ 16 в. Въ 1676 г. скончался на съѣздѣ Ваада въ Хмѣльникѣ предсѣдатель съѣзда Ааронъ Саулъ Кайдановеръ (Zunz, Ir ha Zeddek, 126). Здѣсь же 14 лѣтъ спустя во время засѣданій Ваада былъ арестованъ и убитъ новоизбранный краковскій раввинъ Ааронъ Даршанъ. Имѣются неясныя свѣдѣнія о съѣздѣ въ Водзилавѣ въ 1679 г. Съѣздъ 1754 г. въ Ступницахъ выступилъ въ пользу Эйбеншютца. Протоколъ съѣзда подписали пинчовскій раввинъ р. Соломонъ, хенцинскій, р. Іосифъ б. Авигдоръ и Пршедборскій р. Яковъ. — Ср.: Русско-Еврейскій Архивъ, III, 82; Archiwum Sanguszków, V, 334—37; М. Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Стар., 1910, 179 и сл., 185—86; idem, Spis Żydów i Karaitów etc. въ Archiwum komisyi historycznej, XI, Краковъ, 1909, введеніе; С. Дубновъ, Восх., 1894, XII; Гаркави, Лѣтопись ваадовъ. *М. В.* 5.

Малая Сейдеминуха—еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губ. По переписи 1897 г. жит. 520, изъ коихъ евреевъ 502. Въ виду того, что въ распоряженіи колонистовъ мало необходимыхъ орудій, поля обрабатываются неудовлетворительно. Значительная часть земледѣльцевъ занимается еще и ремеслами. Особенно много стекольщиковъ. Въ 1898 г., по даннымъ Евр. Колон. Общ., всего душъ 454; 858 десятинъ земли. Дѣти учатся въ хедерахъ и въ частномъ училищѣ.

Малбимъ, Меиръ Лебушъ (извѣстенъ также подъ именемъ **Меиръ Лебушъ Кемпнеръ**) — выдающійся талмудистъ и экзегетъ, ученикъ извѣстнаго цадика р. Цеби-Гирша Жыдачевскаго (ר' צבי הירש מזידיטשוב); род. въ Волочискѣ (Вол. губ.) въ 1809 г.; ум. въ Кіевѣ въ 1879 г. Въ 1837 г. М. написалъ извѣстный комментарій «ארצות החיים» къ Шулханъ-Аруху

Орахъ Хаiимъ, сразу доставившiй ему имя крупнѣйшаго талмудиста. Онъ былъ въ 1838 г. приглашенъ на постъ раввина во Врешенъ (Познань), а затѣмъ сталъ раввиномъ въ Кемпенѣ (Познань), гдѣ оставался до 1860 года, когда былъ призванъ на постъ раввина въ Бухарестъ. За его противодѣйствiе дѣятельности мѣстныхъ реформистовъ М. терпѣлъ отъ послѣднихъ преслѣдованiя и, по ихъ наущенiю, былъ арестованъ румынскимъ правительствомъ. М. Монтефiоре прiѣхалъ въ Бухарестъ и добился освобожденiя М., который долженъ былъ тогда же покинуть Румынiю. Въ 1870 г. М. былъ призванъ на постъ раввина въ Могилевъ на Днѣпрѣ. Мѣст-

Меиръ Лебушъ Малбимъ.

ные «maskilim» донесли губернатору на М., что онъ политическiй преступникъ, и М. былъ вынужденъ оставить Могилевъ и отправился въ Кенигсбергъ, гдѣ занялъ постъ раввина русской общины. Въ 1879 г. М. былъ избранъ на постъ раввина (שאמש מגיד) въ Вильнѣ, но виленскiй губернаторъ не утвердилъ избранiя М., почему послѣднiй принялъ приглашенiе кременчугской общины, но на пути умеръ. Несмотря на скитальческую жизнь и непрерывныя преслѣдованiя, М. оставилъ цѣлый рядъ капитальныхъ произведенiй по различнымъ отраслямъ евр. письменности: «Arzot ha-Chajim» —комментарiй къ Шулханъ-Аруху Орахъ Хаiимъ (Бреславль, 1837); «Arzot ha-Schalom» (проповѣди); «Maschal u-Melizah» (Парижъ, 1867); Mikra Kodesch» (обширный комментарiй къ Пророкамъ и агiографамъ); «Ha-Torah ve-ha Mizwah»—комментарiй къ Пятикнижiю [въ связи съ галахическими мидрашимъ: Мехилта (на Исход.) Сифра (на Левитъ) и Сифре на Числа и Второзаконiе. Въ этомъ трудѣ М. поставилъ себѣ задачей согласовать устное ученiе съ писаннымъ закономъ, причемъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ съ перваго взгляда первое кажется противорѣчащимъ второму, М. старается достигнуть своей цѣли посредствомъ тонкаго лингвистическаго анализа библейскаго текста и открытыхъ имъ особыхъ свойствъ еврейскаго языка] (Варшава, 1874); «חכמת ההגיון»—по логикѣ и мн. друг. [По J. E., VIII, 276—277 съ доп.]. 9.

Малеа (**Malea; Melea**), **Меиръ де** (Almoxarif mayor, старшiй альмошарифъ)—откупщикъ податей и управляющiй королевскими финансами Фердинанда III Святого. М. пользовался славой ученаго талмудиста; Нахманидъ называетъ его «великiй князь, ученый донъ Альмошарифъ». На своемъ посту онъ оставался и въ царствованiе Альфонса X Мудраго; разстроенными финансами послѣдняго завѣдывали затѣмъ сыновья М.— Донъ Цагъ и Донъ Юсефъ. О судьбѣ Дона Цага см. Евр. Энц. VIII, 378. [J. E. VIII, 277]. 5.

Малекаръ, Моисей-Бапуiе (**Bapujee**) — индiйскiй дѣятель изъ общины Бени-Израиль, род. въ Бомбеѣ ок. 1830 г. М. служилъ въ туземной инфантерiи и въ 1878 г. получилъ чинъ Subahdar-major, а при отставкѣ—званiе Sirdar Bahadur. Позже М. былъ мировымъ судьею. [J. E. VIII, 278]. 6.

Малекиты—назн. секты; см. Ев. Энц., IX, 271.

Малеръ, Артуръ—австрiйскiй археологъ и политическiй дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1871 г. Съ 1902 г. читалъ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекцiи въ нѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ по археологiи. М. читалъ также курсъ археологiи въ американскомъ археологическомъ институтѣ въ Римѣ. Его перу принадлежитъ книга «Polyklet und seine Schule» (1902, цѣнная монографiя по исторiи греческой пластики). М. принималъ дѣятельное участiе въ сiонистскомъ движенiи. Съ 1907 г. по 1911 г. состоялъ членомъ рейхсрата отъ Галицiи. М. былъ однимъ изъ основателей Евр. клуба(см. Евр. Энц., VII, 445); онъ участвовалъ также на краковской конференцiи 1910 г., когда была основана евр. нацiональная партiя, и вызвалъ упреки со стороны нѣкоторыхъ нацiонально настроенныхъ членовъ конференцiи, не раздѣлявшихъ сiонистскихъ взглядовъ М.—Ср. Jew. Enc., VIII, 260. 6.

Малеръ, Густавъ — австрiйскiй композиторъ и извѣстный дирижеръ; род. въ 1860 г., ум. въ 1911 г. христiаниномъ. Въ 1885 г. М. былъ назначенъ дирижеромъ въ Прагѣ, гдѣ имъ были играны Нибелунгово кольцо, Meistersinger, Tristan und Isolde Рих. Вагнера. Съ 1897 г. состоялъ директоромъ вѣнской оперы, которая, благодаря ему стала одной изъ лучшихъ въ Европѣ. Композицiи М. гораздо менѣе извѣстны, хотя нѣкоторыя изъ нихъ отличаются крупными достоинствами.—Ср.: Riemann, Musik-Lexikon; Baker, Biogr. diction. of musicians. [J. E. VIII, 261]. 6.

Малеръ, Эдуардъ—выдающiйся австрiйскiй астрономъ, род. въ 1857 г. Въ 1885 г. М. былъ назначенъ членомъ австрiйской комиссiи для опредѣленiя градусовъ долготы и широты; онъ считается выдающимся спецiалистомъ въ области астрономiи и календаровѣдѣнiи. М. изучалъ также исторiю Востока, спецiально Египта, Ассирiи и Вавилонiи и читаетъ въ вѣнскомъ университетѣ курсъ ассирiологiи и египтологiи. Изъ его работъ, помимо очень цѣнныхъ астрономическихъ произведенiй, отмѣтимъ: «Astronomische Untersuchungen über die in der Bibel erwähnte aegyptische Finsterniss», 1885; «Untersuchung einer im Buche Nahum auf den Untergang Ninive's bezogenen Finsterniss», 1886; «Biblische Chronologie und Zeitrechnung der Hebräer», 1887; «Maimonides Kiddusch - Hachodesch», 1890; ему принадлежитъ также значительное количество небольшихъ изслѣдованiй на нѣмецкомъ, венгерскомъ и французскомъ языкахъ въ спе-

ціальныхъ изданіяхъ.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien. [J. E. VIII, 260—261]. 6.

Малечъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства. Евр. община находилась въ вѣдѣніи Брестскаго кагала. Возбужденное въ 1644 г. противъ кагала обвиненіе въ убійствѣ одного рабочаго было признано судомъ неосновательной клеветой. Въ 1765 г. въ М. 209 евреевъ-плательщиковъ этой подати.—Ср.: Регесты, I и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Пружанск. у. По ревизіи 1847 г. «Малечское евр. общество» состояло изъ 521 души. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2159, среди коихъ 1201 евр. 8.

Маликъ аль-Рали—основатель секты малекитовъ; см. Евр. Энц. IX, 271.

Маликовскій, Іосифъ—см. Караимы, Евр. Энц., т. IX, стр. 281—282.

Малинъ—мѣст. Кіевск. губ., Радомысл. у. По ревизіи 1847 г. «Малинск. еврейск. общество» состояло изъ 1.064 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 4256, среди коихъ 2547 евр. 8.

Малка бенъ Аха—одинъ изъ гаоновъ Пумбедиты (771—773). Свѣдѣнія о немъ ограничиваются однимъ тѣмъ фактомъ, что вмѣстѣ съ Ханиной Кагана бенъ Гуна (765—775) онъ былъ противникомъ Натронаи б. Хабибаи, который, по неизвѣстнымъ причинамъ, желалъ устранить эксиларха Заккаи б. Ахунаи.—Ср.: Письмо гаона Шериры, въ Med. Jew. Chr., I, 36, 188; Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 115а, и сл.; Grätz, Gesch., V, 174, 2 изд., V, 420; Weiss, Dor, IV, 27, 29. [J. E. VIII, 278]. 4.

Малки, Рафаилъ Мордехай — палестинскій врачъ и писатель, жилъ въ Сафедѣ ок. 1627 г. Онъ—авторъ комментарія къ Пятикнижію «Perus hal-ha-Torah».—Ср. Hazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 89. [J. E. VIII, 278]. 9.

Малки, Эзра бенъ Рафаилъ—раввинъ въ Родосѣ въ 17 в. Онъ—авторъ «Malki ba-Kodesch» (Салоники, 1749), состоящаго изъ новеллъ къ законамъ о Пасхѣ по Шулханъ-Аруху, комментаріевъ къ пасхальной гагадѣ и къ разнымъ отдѣламъ кодекса Маймонида, а также изъ новеллъ къ «Sefer Mizwot ha-Gadol» р. Моисея де Куси; «Schemen la-Maor» (Константинополь, 1760), новеллъ къ первой главѣ трактата Баба Меціа, гдѣ онъ защищаетъ Зерахію га-Леви Геронди, автора «Sefer ha-Maor» отъ нападокъ Нахманида; «Ein Mischpat»—респонсы (ib., 1770), и «Enot Majim», проповѣди (Салоники, 1811). [J. E. VIII, 278]. 9.

Малкирамъ, מלכירם—одинъ изъ сыновей плѣненнаго царя Іехоніи (יכניה אסיר; I Хрон., 3, 18) 1.

Малкицедекъ, מלכי צדק (въ Септ Μελχισέδεκ; въ славян. Библіи Мелхиседекъ) — царь и первосвященникъ Всевышняго Бога (אל עליון) въ Шалемѣ (Іерусалимѣ) во время Авраама. При возвращеніи Авраама съ битвы, въ которой онъ одержалъ блестящую побѣду надъ союзнымъ войскомъ четырехъ царей съ Кедорлаомеромъ во главѣ (см. Авраамъ), М. вынесъ Аврааму хлѣбъ и вино и благословилъ его, Авраамъ-же далъ ему десятую часть того, что имѣлъ (Быт., 14, 18—20). Въ другой разъ имя М. упоминается въ псалмѣ (110, 4: «Клялся Господь и не раскается: ты—священникъ на вѣки, по примѣру М.»). О комъ идетъ рѣчь въ псалмѣ, нельзя установить; выраженіе על דברתי, которое обыкновенно переводится «по примѣру», или «по чину», также не вполнѣ ясно для насъ.—Въ апокрифахъ М. не упоминается въ книгѣ Юбилеевъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ (гл. 13), повидимому, имѣется пробѣлъ.

Малкицедекъ въ агадѣ.—Агада отожествляетъ М. съ Шемомъ (Симомъ, שם), сыномъ Ноя (ср. Недар., 32б). Цедекъ есть названіе Іерусалима, ибо въ немъ царствовала справедливость (צדק ילין בה, Исаія 1, 21; Beresch. r., XLIII, 7). Слово שלם толкуется, какъ прилагательное «совершенный» (въ физическомъ смыслѣ, Beresch. r., ib.). Первоначально предполагалось удѣлить священство потомству Шема (т.-е. М.), но за то, что онъ въ своемъ благословеніи упомянулъ Авраама раньше Бога, оно было отдано потомству Авраама (Недар., 32б). Хлѣбъ и вино, преподнесенные М. Аврааму, толкуются однимъ агадистомъ аллегорически, какъ законы о первосвященствѣ (ср. Ber. r., l. c.).—Ср. J. E. VIII, 450. 3.

Мнѣніе критической школы. — По мнѣнію W. Baudissin'a (Studien z. semit. Religionsgeschichte, I, 15), слово צדק въ имени М. есть имя финикійскаго божества Sidik (מלכי-צדק, равнозначуще такимъ образомъ, евр. имени מלכיהו; צדק въ значеніи Юпитера встрѣчается также въ агадѣ; Шаб., 156а, б). Что касается города Шалемъ (Салимъ), гдѣ М. былъ царемъ, то нѣкоторые экзегеты слѣдуютъ Іерониму (Onom., 149; Epist., 73, ad evang.), который знаетъ городъ Salem въ 8 рим. миль (=12 кт.) къ югу отъ Scythopolis'a (Бетъ Шеанъ, см.) съ дворцомъ (palatium) Melchizedek'a. Другіе-же говорятъ о Saleim'ѣ (Іоан., 3, 23) или Salem'ѣ (Юдиѳь, 4, 5), въ 6 km къ востоку отъ Наблуса (Сихема). Но большинство ученыхъ придерживается того мнѣнія, что Шалемъ есть Іерусалимъ, какъ уже утверждалъ Іос. Флавій (Древ., I, 10, 2) и какъ принято еврейскими комментаторами. Въ подтвержденіе этого мнѣнія они ссылаются на Псал., 76, 3, гдѣ Шалемъ, безъ сомнѣнія, означаетъ Іерусалимъ, а также на то, что долина Шаве, שוה, которая опредѣляется, какъ долина царя (עמק המלך), гдѣ произошла встрѣча Авраама и М., находилась по Іос. Флав. (Древ., VII, 10, 3) недалеко отъ Іерусалима (ср. II Сам., 18, 18). Въ пользу этого мнѣнія говоритъ также и то, что личность съ подобнымъ именемъ (אדני צדק) упоминается, въ качествѣ царя іерусалимскаго (Іош., 10, 1; ср. также אדני בזק, Суд., 1, 5, 8, см. Евр. Энц., I, 509, 510). Возраженіе, что древнее имя Іерусалима было Іебусъ (יבוס, ср. Суд., 19, 10 и др.), не имѣетъ значенія, такъ какъ изъ Тель-Амарнскихъ таблицъ выяснилось, что названіе Urusalim было въ употребленіи уже около 1400 до христ. эры (Іебусъ было названіе племени, жившаго въ древнемъ Іерусалимѣ). Но критиковъ занимаетъ преимущественно вопросъ, какимъ образомъ предполагается существованіе уже во время Авраама перваго глашатая евр. религіи, культа монотеистической религіи съ первосвященникомъ во главѣ, котораго признавалъ и Авраамъ? Поэтому критики полагаютъ, что въ этомъ разсказѣ выражается только тенденція доказать древность іерусалимской священнической организаціи съ ея привилегіями, въ опроверженіе домогательствъ другихъ центровъ (напр., въ Бетъ-Элѣ, Ам., 4, 4, ср. Быт., 28, 19, 22). Но они упускаютъ изъ виду, что авторъ, писавшій о М., безъ сомнѣнія зналъ о немъ больше, чѣмъ мы, иначе онъ не упомянулъ бы о немъ только вскользь и мимоходомъ. Изъ этого отрывка можно только заключить, что свѣдѣній по исторіи евреевъ было у древнихъ гораздо больше, чѣмъ у насъ.—Ср.: PRE.,

XII, 548 и сл.; HBA, II, 990; Wellhausen, Compos. d. Hexat., 311 сл.; коммент. къ Быт. Dillmann'a, Gunkel'я, Holzinger'a и др.

Малкишуа, מלכישוע—сынъ царя Саула, палъ вмѣстѣ съ двумя своими братьями въ битвѣ съ филистимлянами (I Сам., 14, 49; 31, 2; I Хрон., 8, 33; 9, 39; 10, 2). 1.

Малкіель, מלכיאל—второй сынъ Беріи (בריעה), сына Ашера (см. Асиръ, Евр. Энц., III, 274); былъ въ числѣ «70 душъ», съ которыми патріархъ Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 17; см. Берія, № 1, Евр. Энц., IV, 242). Въ родословныхъ спискахъ второй переписи упоминается семейство (משפחה) Ашерова колѣна, М. (Чис., 26, 45). По I Хрон., 7, 31 М. былъ родоначальникомъ Бирзаита (см. Евр. Энц., IV, 585). 1.

Малкіо р., רב מלכיו—вавилонскій амора, о которомъ Равва отзывается какъ о «великомъ человѣкѣ» (Іеб., 113а). Іосифъ ибнъ Верга (שארית יוסף) считаетъ М. ученикомъ Равва, а Гейльпернъ (Sed. ha-Dor, II, s. v.) относитъ его ко времени Раввы. Однако, въ Талмудѣ (Эруб., 8б) говорится, что сынъ его, Кагана I (см.) былъ учителемъ Равва. Впрочемъ, въ мюнхенской рукописи Талмуда (ср. Dikduke Soferim, V, 23) вмѣсто רביה דרב читаемъ רבה (ср. Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 610, прим. 3). Чтобы не смѣшать его съ другимъ вавилонскимъ амораемъ, р. Малкіей, רב מלכיא, современникомъ р. Симлаи, въ домѣ котораго мы его встрѣчаемъ (Шаб., 46а), послѣдующіе амораи даютъ мнемоническіе знаки, въ которыхъ отдѣльно группируются галахи равъ Малкіи и галахи М. (Беца, 28б; Кет., 61б; Маккотъ, 21а и др.).—Ср. Sed. ha-Dor., II, s. v., Aruch. Compl. s. v. *А. К.* 3.

Малкія, מלכיה. 1) М.—личность, жившая до вавилонскаго плѣненія. Сынъ М., Пашхуръ былъ придворнымъ при царѣ Цидкіи (Іерем., 21, 1; 38, 1). М. былъ священникомъ; это видно изъ того, что его потомокъ (въ 6-омъ поколѣніи) приводится въ спискѣ родоначальниковъ священническихъ семей, жившихъ при второмъ храмѣ (Нех., 11, 12; ср. I Хрон., 9, 12).—2) Глава 5-ой очереди священниковъ (I Хрон., 24, 9), подписавшійся подъ религіознымъ обязательствомъ во время Нехеміи (Нех., 10, 4).—3) Сынъ Харима, жилъ во время Нехеміи (ib., 3, 11).—4) Сынъ Рехаба, жилъ тогда-же, былъ начальникомъ округа Бетъ-Гаккерема (ib., 3, 14).—5) Сынъ Гацорфи (הצרפי, т.-е. золотыхъ дѣлъ мастеръ), жилъ въ то-же время (ib., 3, 31).—6) Священникъ, того-же времени (ib., 12, 42).—7) Сподвижникъ Эзры (ib., 8, 4).—8) Два іудея изъ рода Парошъ, упоминаются въ спискѣ тѣхъ, которые были женаты на иноплеменныхъ женщинахъ (Эзр., 10, 25). 1.

Малкіяги, מלכיהו—сынъ царя Цидкіи (Іерем., 38, 6). 1.

Маллухъ, מלוך.—1) М.—прадѣдъ псалмопѣвца Этана (איתן האזרחי) изъ линіи Мерари (I Хрон., 6, 29).—2) Одинъ изъ священниковъ, возвратившихся изъ Вавилона подъ предводительствомъ Зерубабеля (Нех., 12, 2); въ соотвѣтствующемъ спискѣ подписавшихся подъ религіознымъ обязательствомъ во время Нехеміи его имя гласитъ מלכיה, Нех., 10, 4; въ спискѣ священниковъ времени Іоякима (см. ib., 12, 14) написано מלוכי, а по Кере, מלוכו (ср. E. Meyer, Entstehung d. Judent., 173, въ Нех., 10, 4 מלוך есть прибавка, ср. M. Friedländer, Genealog. Studien, 1903, 24 f.).—3) Іудей изъ рода Бани (בני), упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 29).—4) Тоже изъ рода Харимъ (חרם), упоминается въ томъ же спискѣ (ib., 10, 32).—5) тоже, упоминается непосредственно передъ Харимомъ въ числѣ лицъ, подписавшихся подъ религіознымъ обязательствомъ (Нех., 10, 26). Ср. KAT³, 472. 1.

Маловъ, Евфимій Александровичъ—современный русскій богословъ и профессоръ казанской дух. академіи. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Моисеево законодательство по ученію Библіи и по ученію корана» (Прав. Собесѣдн., 1890). 4.

Малогощъ—Кѣлецк. губ., Андреевск. у. На основаніи Королевско-Комиссарскаго Декрета отъ 7-го августа 1775 г., сохранившаго свою юридическую силу до 1862 г., въ М. воспрещено водворяться евреямъ. По даннымъ 1856 г. въ М. не было ни одного еврея. По переписи 1897 года жит. 1883, изъ коихъ 465 евр. 8.

Малороссія—см. Украйна.

Малорыта—сел. Гродненск. губ., Брестск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1480, среди коихъ 227 евр. 8.

Малосена (**Malaucène**)—городъ въ департаментѣ Воклюзъ, прежде принадлежалъ къ владѣніямъ римскихъ папъ (см. Венессенское графство). Первое поселеніе евреевъ въ М. относится къ 1309 г. Впрочемъ, сохранились свѣдѣнія 1253 г. о трехъ евреяхъ въ М. Евреи жили здѣсь въ особомъ кварталѣ, позднѣе названномъ Sirkagium Judaeorum или просто Juiverie, ворота котораго сохранились по сіе время. Вмѣстѣ съ другими евреями, жившими въ Венессенскомъ графствѣ, евреи были изгнаны и изъ М. Іоанномъ XXII (1322), но спустя 25 лѣтъ вновь стали тамъ селиться. Имъ было запрещено торговать хлѣбомъ, виномъ и вообще съѣстными припасами. Кромѣ того, евреи были обложены крупными налогами. Въ 15 вѣкѣ, въ виду ухудшенія своего положенія, евреи рѣшили выселиться изъ М. Въ 1533 г. въ М. жили лишь двѣ еврейск. семьи.—Ср. Saurel, Histoire de la ville de Malaucène et de son territoire, 1882; REJ., VI, 270. *А. Л.* 6.

Малохъ р., ר' מלוך—амора третьяго поколѣнія, современникъ р. Асси; передаетъ галахи отъ имени р. Іошуи б. Леви (Іер. Сукка, III, 53с; Іер. Б. Б., VIII, 16а). Онъ жилъ въ Аравіи и былъ извѣстенъ подъ именемъ מלוך דערבאה, «аравійскій М.» (Хуллинъ, 49а). Повидимому, М. былъ единственный амора изъ этой мѣстности.—Ср.: Sed. ha-Dor. II, s. v.; Франкель, Мебо га-Іерушалми, s. v. 3.

Малхинъ—см. Мекленбургъ.

Малхъ (прорицатель **Клеодемусъ**)—эллин. писатель второго вѣка до Р. Хр. Его семитское имя «Малхъ», очень распространенное въ Финикіи и Сиріи, но не употреблявшееся среди евреевъ, въ связи съ многочисленными преданіями языческаго характера въ его произведеніяхъ, возбудило большіе толки относительно его происхожденія. Эвальдъ видитъ въ немъ финикійца, Герцфельдъ—сирійца; Фрейденталь признаетъ въ немъ самарянина. По Шюреру, М. либо еврей, либо самарянинъ. М. является авторомъ еврейской исторіи по-гречески, въ которой еврейскія преданія смѣшаны съ греческой миѳологіей. Краткій отрывокъ изъ нея приводитъ Флавій по Александру Полигистору (Іуд. Др., I, 15); все остальное утеряно. М. повѣствуетъ, что у Авраама было отъ Кетуры 3 сына: Аферанъ,

Асуримъ и Іафранъ ('Αφέραν, 'Ασουρείμ, 'Ιάφραν), которымъ городъ Афра, Ассирія и Африка рика обязаны своими именами. Эти трое якобы помогали Геркулесу въ его борьбѣ съ Ливіей и Антеемъ. Геркулесъ затѣмъ женился на дочери Афра, а сынъ его отъ этого брака, по имени Діодоръ, имѣлъ, въ свою очередь, сына Софона, именемъ котораго софціаны и называются.— Ср.: Ewald, Gesch. VII, 91; Herzfeld, Gesch. d. Volkes Israel, III, 498, 575; Freudenthal, Alexander Polyhistor, стр. 130 et passim; Schürer, Gesch., III, 357 [J. E. VIII, 277]. 2.

Малые трактаты, מסכתות קטנות—общее названіе нѣсколькихъ краткихъ талмудическихъ трактатовъ. Halachot-Gedolot называетъ ихъ חיצוניות, т.-е. неканоническими барайтотъ (ברייתות). Вейсъ полагаетъ, что подъ названіемъ מסכתות דרבנן בבלאי—«трактатовъ вавилонскихъ ученыхъ»,—упомянутыхъ въ Мидрашъ Тегилимъ къ 104, 24, подразумѣваются М.-Т. Однако, въ неполномъ изданіи Р. Кирхгейма они носятъ названіе ירושלמיות «палестинскихъ» (см. Евр. Энц., IX, 910). Наиболѣе подходящее время для составленія этихъ краткихъ трактатовъ, по крайней мѣрѣ части ихъ—гаонейскій періодъ, когда разбираться въ пространныхъ талмудическихъ дискуссіяхъ стало довольно труднымъ дѣломъ и ощущалась потребность въ краткихъ руководствахъ для галахи. Однако, уже р. Палтаи гаонъ выразилъ недовольство составленіемъ такихъ сборниковъ, называя ихъ рѣшенными галахами» הלכות קטועות, такъ какъ благодаря имъ пренебрегаютъ изученіемъ Талмуда (חמדה גנוזה, § 110). Часть этихъ М.-Т. имѣется во всѣхъ изданіяхъ Талмуда и помѣщена въ отдѣлѣ Незикинъ за трактатомъ Аботъ (Евр. Энц., IX, 173), а другая часть сохранилась въ рукописи до недавняго времени, когда появились въ изд. Р. Кирхгейма подъ названіемъ שבע מסכתות קטנות ירושלמיות (Франкфуртъ на М. 1851; имѣется также въ виленскомъ и бердичевскомъ изданіяхъ Талмуда). Согласно Вейсу, авторъ М.-Т. частью заимствуетъ изъ Талмуда и родственной ему литературы или изъ по-талмудическихъ источниковъ, частью же вводитъ, новыя положенія, составленныя имъ дедуктивнымъ способомъ изъ правилъ, имѣющихся уже въ прежнихъ источникахъ, причемъ въ первомъ случаѣ онъ приводитъ извлеченіе въ сокращенной формѣ или въ исправленномъ видѣ, согласно толкованію амораевъ, иногда прибавляетъ нѣсколько словъ для лучшаго разъясненія текста и соединяетъ двѣ главы въ одну (Dor, 250—252). По мнѣнію Шериры (הקדמת שערי צדק) въ рукахъ гаоновъ находились древніе сборники, составленные еще въ самую раннюю эпоху, каковые служили источниками для многихъ гаонейскихъ положеній. [Такъ думали прежде, но Гаркави доказалъ (Stud. u. Mittheil., IV, введеніе, стр. XIII—XIV), что означенный респонсъ, который повторяется въ другихъ поддѣльныхъ респонсахъ, позднѣйшаго происхожденія и никоимъ образомъ не принадлежитъ р. Шерирѣ Гаону. *Ред.*].—Изъ относящихся къ М.-Т. сборниковъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ нашей энциклопедіи были уже разсмотрѣны: 1) «Дерехъ-Эрецъ, דרך ארץ (Евр. Энц. VII, 107—110), Дерехъ-Эрецъ Зута, דרך ארץ זוטא (ibid., VII, 110—112) Калла, כלה, (ibid., XI, 173—74); Кутимъ כותים, (ibid., IX, 940); трактатъ Соферимъ, סופרים, будетъ разсмотрѣнъ въ своемъ мѣстѣ; здѣсь же перечисляются остальные болѣе мелкіе трактаты.

אבל רבתי, Эбель Раббати (буквально, большой трактатъ о траурѣ), имѣющій своимъ содержаніемъ правила о траурѣ, а также объ отношеніяхъ къ умершему и умирающему, начиная съ момента агоніи. Евфимистическое названіе трактата שמחות, Семахотъ (буквально, радости) не было извѣстно гаонамъ (N. Brüll, Die talmudischen Tractate über Trauer um Verstorbene, Jahrbücher f. Jüd. Gesch. u. Literatur, I, 1874, 26 прим.). Въ Талмудѣ упоминается сборникъ подъ названіемъ Эбель Раббати (Кет., 28а; М. Кат., 26б), но цитированныя тамъ мѣста не имѣются въ нашемъ трактатѣ. По свидѣтельству Натронаи Гаона (חמדה גנוזה, § 90) существовали два такихъ сборника съ такимъ содержаніемъ, одинъ большаго, а другой меньшаго размѣра. Этотъ послѣдній упоминается иногда подъ названіемъ שמחות זוטרתי (תניא § 63) и отъ него сохранилось много положеній въ позднѣйшихъ ритуальныхъ кодексахъ (הלכות יצחק אבן גיאת; Нахманидъ, въ תורת האדם и др.; ср. Брюлль, l. c.). Но, какъ доказалъ Брюлль, ни тотъ, ни другой не были извѣстны Талмуду, и, по его мнѣнію, мы должны допустить существованіе третьяго сборника того же содержанія. Родиной нашаго сборника Брюлль считаетъ городъ Лидду (см.), часто упоминаемый въ этомъ трактатѣ, а авторомъ его, жившаго тамъ р. Эліезера б. Цадокъ. Этотъ сборникъ былъ затѣмъ переработанъ въ школѣ р. Іуды б. Илаи въ Ушѣ, именно, послѣ Адріановыхъ гоненій, когда школы на югѣ Палестины прекратили свое существованіе и обосновавшіеся въ Галлилеѣ законоучители занимались преимущественно собираніемъ галахической традиціи и разработкой ея; вопросъ о траурѣ по умершемъ имѣлъ тогда большое значеніе въ ежедневной религіозной практикѣ, такъ какъ многіе евреи пали отъ рукъ римлянъ. Галахическій матеріалъ былъ значительно расширенъ и пополненъ фактами изъ религіозной практики, и трактатъ получилъ названіе Эбель Раббати, въ отличіе отъ перваго меньшаго сборника, которымъ и, вѣроятно, пользовались талмудисты. Окончательная редакція этого трактата, однако, еще не установилась тогда, и, перекочевавъ въ гаонейскій періодъ изъ Палестины въ Вавилонію, онъ подвергся переработкѣ въ школахъ гаоновъ и тамъ былъ редактированъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ. Вейсъ думаетъ, что передъ нами первоначальная редакція этого трактата, составленнаго въ Вавилоніи лишь во время гаоновъ, причемъ Семахотъ, какъ и всѣ М.-Т., представляетъ преимущественно сборникъ древнихъ барайтъ съ нѣкоторыми позднѣйшими дополненіями (Dor, II, 253); это, однако, едва ли вѣрно. Тосафисты, повидимому, имѣли другую редакцію трактата, во многихъ мѣстахъ отступающую отъ нашей (ср. I, 1 съ Тосаф. Кид., 78б, s. v., לא; IV, съ Тосаф. Бех., 4, 9а s. v. כיום; IV—16 съ Тосаф. Шебуотъ, 17а, s. v. נזיר; ib., 21 съ Тосаф. Берах., 19б, s. v. מדלגין; ib., 34 съ Тосаф. Кетуботъ, 17а, s. v., מבטלין; V, 1 съ Тосаф. М.-Кат., 21б, s. v. מכאן; ср. глоссы Исаіи Берлина къ нашему трактату). О параллельныхъ мѣстахъ, встрѣчающихся въ другихъ источникахъ талмудической литературы, приведены подробныя указанія въ трудѣ Н. Брюлля. Въ нашемъ трактатѣ имѣется одно характерное религіозное положеніе, котораго нѣтъ въ талмудическихъ источникахъ: оно выражаетъ отрицательное отношеніе законоучителей къ самоубійству. [Но по всей вѣроятности уже, древ-

ніе раввины считали самоубійцъ отступниками отъ общепринятыхъ правилъ (פורשי מדרכי ציבור), въ отношеніе къ которымъ даже сыновья не обязаны исполнять законовъ о траурѣ; ср. вавил. Талмудъ, Сангед., 47а. *Ред.*]. Отмѣняются всякіе законы о траурѣ по самоубійцѣ; подробному разбору этого положенія посвящена вся II глава трактата.—Трактатъ состоитъ изъ 14 главъ. Агадическій матеріалъ помѣщенъ въ VIII главѣ. Въ началѣ трактата во всѣхъ изданіяхъ имѣется агадическое введеніе съ толкованіемъ стиха Исх., 12, 29. Это вступленіе было, вѣроятно, прибавлено позднѣе, чтобы не начинать прямо съ слова גוסס, такъ какъ дурное начало считалось плохимъ предзнаменованіемъ (ср. Schitta Mekubezet къ Кет., 28а). Этотъ трактатъ, какъ замѣчаетъ Брюлль, представляетъ цѣнный историческій матеріалъ, и особенно важенъ, какъ показатель развитія еврейскаго закона и обычая. Съ большимъ усердіемъ его комментировали и корректировали Исаія Берлинъ, Гедалія Липшицъ, רגל ישרה, Фалкъ Лиссеръ, בנין יהושע, Илія изъ Вильны, Яковъ Наумбургъ, נחלת יעקב и Азулаи, בכר לאדן. Геримъ, מס׳ גרים—о прозелитахъ;—состоитъ изъ четырехъ главъ. Согласно припискѣ, сдѣланной во всѣхъ изданіяхъ этого трактата, онъ впервые былъ напечатанъ въ трудѣ Азулаи «שמחת הרגל» (Ливорно), который заимствовалъ его изъ экземпляра Талмуда, написаннаго на пергаментѣ въ Парижѣ, въ 1343 г. (Грецъ утверждаетъ, что это ошибка и должно быть 1363 г.; ср. евр. перев., VI, 10—11, прим.) и находившагося у родственника р. Самсона изъ Санса. Этотъ трактатъ упоминается нѣсколько разъ у автора «מגדול עוז» къ Маймониду (XIII, איסורי ביאה). Хотя онъ также представляетъ собраніе древнихъ барайтъ, однако, въ немъ замѣтно позднѣйшее вліяніе (ср. I, 1—3 съ Іебам., 46б; III, 3 съ М.-Б., Мец., 79б). Агадическій матеріалъ помѣщенъ въ IV главѣ.—Абадимъ, «מס׳ עבדים»—о евреяхъ рабахъ—состоитъ изъ трехъ главъ. Большинство барайтъ приведены въ первой главѣ трактата Киддушинъ. Сеферъ-Тора (свитокъ Торы), «ספר תורה»—о правилахъ писанія Торы, состоитъ изъ пяти главъ. Такъ какъ его содержаніе во многихъ мѣстахъ есть повтореніе изложеннаго въ трактатѣ Соферимъ, то возникъ споръ, какой изъ нихъ болѣе ранній и кто у кого заимствовалъ. Вейсъ (Dor., II, 252—53) приводитъ нѣсколько доказательствъ въ пользу того, что Соферимъ болѣе ранняго происхожденія и что Сеферъ-Тора есть только краткое извлеченіе изъ перваго. Въ этомъ трактатѣ приводится разсказъ о 70 (72) толковникахъ, сдѣлавшихъ переводъ Библіи для Птолемея; варіантъ разсказа, нѣсколько отличающійся отъ приведеннаго въ вавилонскомъ Талмудѣ (Мег., 9а). Въ третьей главѣ, начиная съ § 11, въ отступленіе отъ главной темы, говорится о томъ, что нельзя относиться съ пренебреженіемъ къ съѣстнымъ припасамъ, אסור לבזות את האוכלין. Это имѣетъ лишь слабую связь съ предыдущимъ, но такія отступленія часто встрѣчаются въ Талмудѣ. Правила о Цицитѣ (см.), ציצית— имѣетъ одну главу. Упоминается у Нахманида (Milchamot M. Kat. конецъ). Тефиллинъ, תפילין—правила о филактеріяхъ (см. Тефиллинъ), состоитъ изъ одной главы. Правила о Мезузѣ (см.), מזוזה — въ двухъ главахъ. Въ послѣдніе три трактата, вѣроятно, вошли древніе сборники, находившіеся въ обращеніи у профессіоналовъ-писцовъ и служившіе руководствомъ для писанія Торы, Тефиллинъ и Мезузы. По мнѣнію Франкеля (Darke ha-Mischnah, 302), въ виду существованія такихъ сборниковъ, р. Іуда I не нашелъ нужнымъ удѣлить этимъ заповѣдямъ особыхъ трактатовъ, а упоминаетъ о нихъ лишь мимоходомъ (см. Менахотъ). Кромѣ упомянутыхъ одиннадцати трактатовъ, по мнѣнію Брюлля (ib., 2), во время Мидрашимъ были и многіе другіе М.-Т., которые, однако, не дошли до насъ.—Ср.: Weiss, Dor Dor, II, 250—54; N. Brüll, Jahrbücher für jüdische Gesch. und Literatur, I, 1874; J. E. s. v. Talmud. *А. Карлинъ.* 3.

Малыя Селище—слобода Волынской губ., Ровенск. у.; еврейская земледѣльческая колонія; основана въ 1851 г. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе вновь открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 628, изъ коихъ 598 евр. По даннымъ Евр. Колониз. Общества, въ 1898 г. на 535 десят. 348 душъ коренного еврейскаго населенія. Земледѣліе второстепенное занятіе; большинство уходитъ лѣтомъ въ Ровно на плотничьи работы. 8.

Малышевскій, Николай Игнатьевичъ — русскій историкъ церкви (род. въ 1828 г.). Изъ трудовъ М. отмѣтимъ весьма интересную работу его по исторіи евреевъ въ Приднѣпровской Руси (10—12 в.) подъ заглавіемъ «Евреи въ Южной Россіи и въ Кіевѣ» (Труды Кіевской духовной Академіи, 1878, 6 и 9) 4.

Мальвано, Джакомо—итальянскій дипломатъ, род. въ Туринѣ въ 1841 г. М. поступилъ на дипломатическую службу въ 1862 г.; въ 1888 г. получилъ должность экстраординарнаго посланника и полномочнаго министра. Въ 1896 г. М. былъ назначенъ главнымъ секретаремъ министерства иностранныхъ дѣлъ, а также сенаторомъ.—Ср. Vessillo Israel., XLIV, стр. 371. 6.

Мальвезенъ (Malvezin), **Теофиль**—французскій писатель, авторъ «Histoire des Juifs à Bordeaux» (1875), лучшей монографіи по исторіи евреевъ Бордо, начиная съ переселенія евреевъ изъ Испаніи и Португаліи въ южную Францію и кончая эпохой второй имперіи. Въ книгѣ использовано много архивныхъ данныхъ; авторъ, стараясь сохранить вездѣ объективность, говоритъ съ большимъ сочувствіемъ о евреяхъ. Изъ другихъ работъ М. отмѣтимъ «Michel de Montaigne, son origine, sa famille», 1875. Въ ней доказывается, что знаменитый французскій философъ и писатель Монтень (со стороны матери) евр. происхожденія, племянникъ Лопеса. 6.

Мальзербъ (Malesherbes), **Кретьенъ-Гильомъ**—французскій государственный дѣятель, христ., род. въ 1721 г., казненъ въ 1794 г. Въ качествѣ хранителя государственной печати (министръ юстиціи), М. исходатайствовалъ у Людовика XVI (1787 г.) созывъ комиссіи для выработки проекта объ улучшеніи положенія евреевъ во Франціи; въ эту комиссію были приглашены и представители ашкеназской и сефардской группы евреевъ: СерфъБеръ изъ Страсбурга, Исаія Беръ-Бингъ изъ Меца (см. Евр. Энц., IV, 355), Лазарь Тренель изъ Парижа, Градасъ, Фуртадо и Лопесъ-Дюбекъ изъ Бордо. Самъ М. шелъ навстрѣчу гражданской эмансипаціи евреевъ, не желая, однако, удовлетворить требованія о сохраненіи за евреями прежнихъ правъ общинной автономіи, чего добивались, главнымъ образомъ, эльзасскіе представители. Проектъ комиссіи М. не успѣлъ еще пройти черезъ высшія инстанціи, какъ началась рево-

люція 1789 г.—Ср.: Léon Kahn, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; С. М. Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой франц. революціи, 1906; Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. 6.

Мальтеръ, Генри (צבי מאלטער)—раввинъ и писатель, род. въ Забно (Галиціи) въ 1867 г.; образованіе получилъ въ берлинскомъ и гейдельбергскомъ ун-тахъ и въ берлинскомъ Veitel Heine-Ephraimsche Lehranstalt и Hochschule, въ 1900 г. сталъ профессоромъ по каѳедрѣ средневѣковой философіи и арабскаго языка въ Hebrew Union College въ Цинцинати, а съ 1902 г. М. состоитъ раввиномъ общины «Scheerit Israel» въ Цинцинати. М. написалъ: «Die Beschneidung in der neueren Zeit» (въ Die Beschneidung Glasberg'a, Берлинъ, 1896); «Die Abhandlung des Abu Hamid al-Gazzali» (Франкфуртъ на М., 1896); «Katalog der von Fischel Hirsch nachgelassenen Bücher», (Берлинъ, 1899); евр. переводъ «Jewish Literature» М. Штейншнейдера, подъ заглавіемъ «ספרות ישראל». Кромѣ того, М. принадлежитъ рядъ статей въ «Ha-Schiloach», «Mi-Mizrach u-mi-Maarab», «Jüdischer Volkskalender», «Deborah», «American Journal of Semitic Language», «Hebrew Union College Journal» [По J. E. VIII, 278]. 9.

Мальчевскій, Францишекъ—архіепископъ Варшавы. Находясь въ дружбѣ съ извѣстнымъ берлинскимъ дѣятелемъ Давидомъ Фридлендеромъ, М. обратился къ нему съ просьбой составить записку объ улучшеніи евр. быта въ Царствѣ Польскомъ, когда въ 1816 г. всплылъ вопросъ объ эмансипаціи евреевъ. Въ своемъ письмѣ къ Фридлендеру М. указывалъ на то, что государственные дѣятели желали бы узнать именно его мнѣніе. Фридлендеръ прислалъ свой «Gutachten», появившійся въ 1819 г. подъ заглавіемъ «Ueber die Verbesserung d. Israeliten im Königreich Polen». Здѣсь же помѣщено письмо М. Отвѣтныя письма Фридлендера опубликованы М. Вишницеромъ изъ рукописнаго сборника «Польскія рукописи Фридлендера», II, 70, хранящагося въ Имп. Публ. Библ. (Allgem. Zeitung d. Judentums, 1908, 353 и сл.; Drei Briefe David Friedländers an den Erzbischof v. Warschau, Franz Malczewski). 8.

Мальшъ—городъ въ велик. герцогствѣ Баденѣ съ евр. общиной, существующей съ 17 в. Въ 1905 г. 4.000 жит., изъ коихъ 222 еврея. 5.

Маляты (**Malut**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ общинѣ 170 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Виленск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Малятск. еврейск. общество» состояло изъ 1.006 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2397, среди коихъ 1948 евр. Въ 1910 г.—двухклассное народное еврейское училище съ женской смѣной. 8.

Мамранъ, ממרן, ממרם, ממרנ"י—особый типъ векселя. М. находился въ обращеніи въ торговыхъ кругахъ польскихъ евреевъ въ теченіе 16—19 вв. На имя предъявителя выполнялся бланкъ съ обозначеніемъ суммы долга, срока уплаты, а внизу собственноручная подпись должника. Правомъ взысканія по М. пользовался его обладатель. Хотя по еврейскому праву такіе векселя безъ свидѣтельскихъ подписей и безъ указанія имени кредитора не имѣютъ надлежащей юридической силы (Schulchan Aruch, Choschen Mischpat, §§ 48 и 49), а для передачи векселя третьему лицу требуется соблюденіе особыхъ формальностей ib., 66), однако, постановленіемъ главарей польскихъ общинъ תקנות המדונות שנהגו בכל מלכות פולין, М. былъ допущенъ къ обращенію для облегченія торговаго оборота. Въ виду того, что торговыя сдѣлки совершались преимущественно на ярмаркахъ, куда съѣзжались изъ далекихъ мѣстностей и не было возможности выполнять требуемыя условія для векселя, а возить съ собою наличныя деньги было далеко не безопасно, то М. явился наиболѣе подходящей формой векселя для замѣны имъ наличныхъ денегъ, такъ какъ онъ свободно могъ передаваться и третьимъ лицамъ (נחלת שבעה, § 27 стр. 71, Кенигсбергъ, 1869). О происхожденіи слова М. существуетъ нѣсколько предположеній. По мнѣнію однихъ, это есть латинское «Membranum», означающее кожу, пергаментъ, а въ переносномъ смыслѣ грамоту, т.-е. М.—грамота довѣрія (L. Auerbach, Das jüd. Obligationsrecht, I, 288). Ауэрбахъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе тѣмъ, что это слово всегда встрѣчается со знакомъ аббревіатуры, что было вообще принято для обозначенія того, что данное слово иностранное. Перлесъ (REJ., III, 114—115, прим.) производитъ его отъ еврейскаго слова תמורה, въ смыслѣ обмѣна, какъ нѣмецкій «Wechsel» или французскій «lettre de change». Іезекіилъ Ландау (Респонсы, נודע ביהודה, отд. חשן משפט, § 10) называетъ его כתב חילוף (ср. שבות יעקב, I, 149; כתב שנהגו הסוחרים חילוף). Kuntze (Die Lehre von den Inhaberpapieren) и S. Mayer (Die Rechte der Israeliten, II, 271) того мнѣнія, что слово М. происходитъ отъ имени изобрѣтателя (?) его р. Меира изъ Люблина (מהר"ם מלובלין). [Возможно также, что это слово транскрипція Memorium, меморія, такъ какъ это не формальный вексель, а записка для памяти. *Ред.*]. Комментаторы Шулханъ Аруха, авторы סמ"ע и ש"ך, подробно разбираютъ юридическіе вопросы о М., примѣнимы ли къ нему всѣ правила относительно обыкновеннаго векселя (Schulchan Aruch, Choschen Mispat, §§ 48 и 69), напр., дѣйствительна ли бланковая подпись безъ указанія суммы долга и срока уплаты и т. п. Іоель Сиркесъ (ב"ח) придаетъ такому М. юридическую силу въ виду обычнаго права.—Ср.: Bloch, Der Mamran, der jüdisch-polnische Wechselbrief, въ Festschrift Berliner'a, 1903; J. E. VIII, 278—79. *А. К.* 3.

— По словамъ Мордехая Яффе М. уже былъ въ обращеніи до учрежденія Ваада четырехъ странъ. Позднѣйшіе авторитеты, какъ Іоель Сиркесъ, Саббатай Когенъ и Моисей Ривкесъ, однако, утверждаютъ, что М. основанъ на постановленіяхъ Ваада (תקון המדינות). Весьма любопытно постановленіе Ваада четырехъ странъ въ Белжицахъ (годъ не извѣстенъ), согласно которому молодые купцы не вправѣ выдавать М. до истеченія трехъ лѣтъ послѣ свадьбы, что было вызвано, повидимому, легкомысліемъ молодыхъ купцовъ. Но въ 1641 г. познанскій кагалъ отмѣнилъ отчасти это постановленіе, что объясняется необходимостью облегчить условія обращенія М. въ виду наступившаго экономическаго кризиса. Безъ М., сказано въ постановленіи кагала, «руки купцовъ связаны». О широкомъ распространеніи М. свидѣтельствуетъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что прусскій правовѣдъ J. L. L'Estocq написалъ спеціальную диссертацію о М. (De indole et jure instrumenti judeis usitati, cui. Nomen Mamre est, Кенигсбергъ, 1757). У него встрѣчается также терминъ Star Iska и Star Chow; этотъ терминъ перешелъ въ его «Erläuterung d. Wechselrechts»

(1762). Въ «Ostpreussisches Provinzalrecht» (1801) говорится о «Mamre Star chow». Въ 30-хъ годахъ 19 в. М. вышелъ изъ обращенія. Фамильное названіе «Mamroth» происходитъ, по мнѣнію Блоха, отъ ממרונות (Mamruuut), вексельная или банкирская контора.—Ср. Bloch, въ Festschrift-Berliner'a, 1903. 5.

Мамрача—аулъ Дагестанской области, Кюринскаго округа. По даннымъ І. Чернаго въ 1866 г. насчитывалось евреевъ—82 «дыма»; Анисимовъ въ 1886 г. зарегистрировалъ 100 «дымовъ» въ составѣ 668 душъ. 8.

Мамре, ממרא—амореянинъ, находившійся вмѣстѣ со своими братьями Анеромъ (ענר, см. Евр. Энц., II, 579) и Эшколомъ въ союзѣ съ Авраамомъ. Новѣйшіе критики полагаютъ, что, какъ Эшколъ есть персонификація долины того-же названія (Чис., 13, 23, 24), вблизи Хеброна, точно такъ же и имя М. заимствовано отъ названія дубовой рощи М. (אלני ממרא), находившейся въ той же мѣстности (ср. Быт., 13, 18; 18, 1). Согласно Быт., 23, 17, 19, эта роща находилась насупротивъ участка Махпелы (מכפלה) и она была древнѣйшимъ пунктомъ Хеброна, такъ что ея названіе было первоначальнымъ названіемъ всей мѣстности (ср. также ib., 25, 9; 35, 27; 49, 30; 50, 13). Впрочемъ, уже въ Мидрашѣ высказываются на этотъ счетъ два мнѣнія: по мнѣнію р. Іуды, М. есть названіе мѣстности, по мнѣнію же р. Нехеміи—имя личности (Beresch. r., XLII, 14). Септ. передаетъ אלני въ единств. числѣ (δρῦς)—дубъ, напротивъ того Вульгата говоритъ о «долинѣ М.» (вѣроятно, по Быт., 37, 14). Во времена Іос. Флавія показывали въ 6-ти стадіяхъ (около 1,1 км.) отъ Хеброна очень большое и древнее теребинтовое дерево (Іуд. Войн., IV, 9, 7). Это мѣсто почитается евреями, какъ освященное патріархомъ. Христіане же почитаютъ такъ называемый «дубъ Авраама» (см.) (Ballutat sebta) въ 2 км. къ юго-западу отъ Хеброна, въ Wadi et-Tuffah; но этому дубу, по всей вѣроятности, не болѣе семи вѣковъ (зимою 1888—89 г. его сломало бурей).—Ср.: ZDMG, XII, 477 и сл.; SWP. Mem., 308; 322 и сл.; קדומים ,ארץ, II, 80; HBA, II, 961; KBW, 411 и сл. 1.

Мана, Мани, Муни (מנא, מני, מונה)—имя многихъ палестинскихъ законоучителей. По мнѣнію Бахера, это есть сокращеніе имени Менахема, מנחם. Такія сокращенія встрѣчаются очень часто въ именахъ законоучителей. 1) М.—танна, современникъ р. Іосе и р. Іуды I (Іеруш. Шебіитъ, VI, 37а); онъ сохранилъ традицію отъ имени р. Іуды б. Илаи (Іер. Бер., VI, 10с; Іер. Мег., II, 73а, въ параллельномъ мѣстѣ вавилонскаго Талмуда, Мег., 18б сказано מונא).—2) М. изъ Акко—амора второго поколѣнія, современникъ, а, можетъ-быть, и ученикъ р. Іоханана (ср. Менахотъ, 21а). Бахеръ предполагаетъ, что это М. б. Танхумъ, מנא בר תנחום, котораго р. Хія б. Абба назвалъ «великимъ человѣкомъ», אדם גדול (Іер. А. Зара, II, 42а). Это подтверждается еще тѣмъ, что одна галаха, которую р. Асси въ вавил. Талмудѣ (Кидд., 13а) передаетъ отъ имени р. М., въ Іерушалми приводится отъ имени р. М. б. Танхумъ (Іер. Маас. Шени, IV, 54d).—3) Р. М. б. р. Іона—амора пятаго поколѣнія; жилъ послѣ 361 г. Онъ часто упоминается въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Его учителями были: отецъ его, р. Іона, а послѣ смерти отца, р. Іосе (Іер. Шек., VII, 50с; Іер. Хаг., 78с), съ которымъ онъ, впрочемъ, часто спорилъ (Іер. Тер., 44с; Іер. Шаб., 12с; Іер Абода Зара, 45а и др.), и, наконецъ, одно время р. Мана занимался у р. Хизкіи въ Кесаріи (Іер. Песах., 32в). М. провелъ свою молодость въ родномъ городѣ Тиберіи (Тиверіадѣ), но затѣмъ переселился въ Сепфорисъ (Циппори), гдѣ жилъ до смерти (Kohelet r.). По мнѣнію Галеви его отъѣздъ изъ Тиберіи былъ вызванъ тѣмъ, что римляне непріязненно относились къ Тиберіи, служившей центромъ евр. науки въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Въ Сепфорисѣ глава города и академіи, р. Ханanія (Ханина), который былъ моложе его, уступилъ ему обѣ должности (Іер. Пес., VI, 33а; ср. Dorot ha-Rischonim, I, 367—378). — Какъ галахистъ онъ придерживался традиціонныхъ установленій Мишны и барайты (Іер. Кет., IV, 29в); мнѣнія своего отца онъ упорно защищалъ, хотя временами неправильно (Іер. Демай, IV, 24а; Іер. Бик., I, 63с и др.). Повидимому, живя въ Тиберіи, М., какъ частное лицо, былъ болѣе ригористиченъ въ своихъ рѣшеніяхъ по религіознымъ вопросамъ, чѣмъ послѣ, когда онъ уже занималъ официальную должность и народное горе сдѣлалось болѣе близкимъ его сердцу. Въ Тиберіи онъ отказался присоединить свою подпись къ другимъ законоучителямъ, составившимъ актъ о разрѣшеніи обрабатывать землю въ седьмой годъ въ мѣстности יבלונא (Іер. Шебіитъ, VI, 36d); онъ также былъ недоволенъ тѣмъ, что его отецъ р. Іона, совмѣстно съ р. Іосе, разрѣшили испечь хлѣбъ въ субботу для войска Урсицинія (Іер. Санг., III, 21в); однако, когда онъ стоялъ во главѣ жителей Сепфориса, онъ уже самъ потребовалъ, чтобы пекари выносили свой товаръ на базаръ по случаю прибытія Прокла (Іер., ib.). Вейсъ (Dor dor we-Dorschaw, III, 116) неправильно объясняетъ это исключительностью положенія и приписываетъ М. общую законоучителямъ его времени ригористическую тенденцію. Къ р. Іудѣ III, съ которымъ имѣлъ сношенія еще будучи въ Тиберіи (Іер. Пес., X, 37а), Мана относился неодобрительно (Іер. Бер., III, 6а), по мнѣнію Вейса, потому, что р. Іуда III, какъ наси, назначалъ на должности за мзду (Іер. Бик., III, 65d). Между М. и его современникомъ р. Абиномъ II также были натянутыя отношенія, и когда послѣдній умеръ въ Тиберіи, р. М. не отправился туда, чтобы оказать ему должную честь. Когда жители Сепфориса спросили его, развѣ вражда существуетъ послѣ смерти, онъ оправдывался тѣмъ, что это было полупраздникъ חול המועד, когда трауръ разрѣшается лишь въ особенныхъ случаяхъ (Іер. М. Кат., 83б). Антагонизмъ между ними, по мнѣнію Бахера (Ag. Pal. Amor., III, 405), былъ вызванъ тѣмъ, что р. Абинъ II, завѣдуя общественной кассой, израсходовалъ крупную сумму на устройство красивыхъ воротъ къ зданію академіи, вмѣсто того, чтобы изъ этихъ денегъ давать пособія ученымъ и ихъ ученикамъ (Іер. Шек., 49б). Отъ М. сохранилось много агадическихъ изреченій, а также и галахи. Изъ его учениковъ, часто передававшихъ его мнѣнія, отмѣтимъ р. Азарію, вѣроятно, тожественнаго съ р. Эзрой (Іер. Шабб., 9в и др.) и р. Нахмана. Въ Seder ha-Dorot, II приводится также р. М. изъ Сепфорисъ, ר׳ מנא דציפורין, можетъ-быть, тожественный съ нашимъ М.—Ср.: Seder ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo, 114—115; Dorot ha-Rischonim, II, 376—384; Weiss, Dor, Dor, III, 102, 115—117; Bacher, Ag. d. Pal. Amor, III, 405, 443—458;

A. Krochmal, He-Chaluz, III, 139; Рабиновичъ, Jerusalem, Lunz'a, 5671, I—II. *А. Карлинъ.* 3.

Манассе или **Менассе бенъ Израиль** (**Менаше бенъ Израиль**, ר׳ מנשה בן ישראל)—выдающійся дѣятель и разносторонній ученый: богословъ, философъ, талмудистъ, библейскій экзегетъ и т. д.; род. въ Ла-Рошель ок. 1604 г. (см. Бетенкортъ въ Jew. Chron. 20 мая 1904 г.); умеръ въ Миддльбургѣ (Нидерланды), 26 ноября 1657 г. Послѣ ауто-да-фе 30 августа 1603 г. его родители сочли благоразумнымъ покинуть Лиссабонъ. Они вскорѣ переселились изъ Ла-Рошеля въ Амстердамъ, гдѣ М. получилъ образованіе подъ руководствомъ Исаака Узіеля изъ Феца, раввина вновь основанной общины Неве Шаломъ; послѣдній умеръ въ 1620 г., и М. сталъ его преемникомъ. Два года спустя М. женился на Рашели Соейро. Вскорѣ онъ пріобрѣлъ извѣстность въ качествѣ одного изъ лучшихъ проповѣдниковъ амстердамской синагоги, оспаривая пальму первенства даже у Исаака Абоаба (см. Евр. Энц. I). Различіе между проповѣдями того и другого было мѣтко охарактеризовано испанскимъ проповѣдникомъ Фра Антоніо Віейра: «Манассе говорилъ то, что зналъ, а Абоабъ зналъ то, что говорилъ». Не будучи въ состояніи ни проповѣднической, ни частной педагогической дѣятельностью зарабатывать для подобающаго образа жизни, М. оборудовалъ первую въ Амстердамѣ (и во всей Голландіи) евр. типографію, въ которой напечаталъ молитвенникъ (12 янв. 1627 г.), набранный новымъ шрифтомъ, указатель къ Мидрашъ Рабба (1628), евр. грамматику его учителя Исаака Узіеля (1628 г.) и изящное и удобное изданіе Мишны. Тѣмъ временемъ М. работалъ надъ главнымъ своимъ трудомъ «El Conciliador»,—состоящимъ изъ подробнаго перечисленія и согласованія всѣхъ библейскихъ текстовъ, которые, на первый взглядъ, противорѣчатъ другъ другу. Вооруженный обширными талмудическими познаніями, онъ подвергъ обсужденію каждый изъ этихъ текстовъ и изложилъ, на бѣгломъ испанскомъ языкѣ, признанный евреями методъ согласованія кажущихся противорѣчій. Эта книга была едва ли не первой, написанной евреемъ на одномъ изъ новыхъ языковъ и имѣвшей для читателей-христіанъ самостоятельный интересъ; она доставила поэтому М. широкую извѣстность въ ученомъ мірѣ. Нѣкоторые изъ выдающихся ученыхъ того времени состояли съ нимъ въ перепискѣ; таковы: Исаакъ и Діонисій Фоссій, Гуго Гроцій, Анна Марія де Шурманъ и многіе другіе. Кругъ его знакомствъ среди евреевъ былъ еще болѣе обширенъ. Вскорѣ, однако, всѣ три амстердамскихъ синагоги подверглись преобразованію, и М., по всей вѣроятности, потерялъ должность раввина въ Неве Шаломъ. Тогда братья Перейра пришли ему на помощь: они основали іешиботъ и поставили М. во главѣ его (1640 г.). М. былъ глубоко заинтересованъ проблемой мессіанства; онъ насквозь былъ проникнутъ каббалистическими идеями, хотя и старался не высказывать ихъ въ произведеніяхъ, написанныхъ на новыхъ языкахъ и предназначенныхъ для иновѣрцевъ. Въ частности онъ былъ убѣжденъ, что возвращеніе въ Святую Землю не можетъ произойти ранѣе, чѣмъ евреи распространятся по всѣмъ частямъ свѣта. Въ 1644 г. онъ встрѣтился съ Антоніемъ де Монтесиносъ (Ааронъ Леви), который убѣдилъ его, что сѣверо-американскіе индѣйцы суть исчезнувшія десять колѣнъ. Онъ, повидимому, обратилъ свое вниманіе на тѣ государства Европы, въ которыхъ запрещено было жить евреямъ, полагая, что будетъ способствовать скорѣйшему приходу Мессіи, если добьется допущенія евреевъ въ эти государства. Онъ вступилъ въ переписку съ Христиной, королевой шведской; въ своихъ письмахъ къ ней онъ касался только вопросовъ евр. науки, но имѣлъ, вѣроятно, въ виду заручиться помощью королевы при хлопотахъ о допущеніи евреевъ въ Швецію. Однако, главное вниманіе его было направлено на другую цѣль: онъ стремился къ тому, чтобы евреямъ разрѣшено было вернуться въ Англію; онъ велъ оживленную переписку со многими выдающимися англійскими богословами. М. вызвалъ къ себѣ интересъ со стороны многихъ протестантскихъ духовныхъ писателей, которые такъ же, какъ и онъ, вѣрили въ близкій приходъ Мессіи, и, естественно, интересовались мнѣніями евр. богослововъ въ вопросѣ, столь близкомъ еврейству. Вопросъ этотъ еще глубже заинтересовалъ нѣкоторыхъ изъ мистически настроенныхъ англійскихъ пуританъ, и Манассе вступилъ въ переписку съ ними, въ томъ числѣ съ Джономъ Дюри. Послѣдній въ перепискѣ съ М. коснулся вопроса о происхожденіи американскихъ индѣйцевъ отъ евреевъ. М. рѣшилъ въ виду этого написать трактатъ объ исчезнувшихъ десяти колѣнахъ, агитируя, вмѣстѣ съ тѣмъ, за допущеніе евреевъ въ Англію,—онъ издалъ свое сочиненіе: «Esperança de Israel» (евр. מקוה ישראל, Надежда Израиля; 1650 г.). Это произведеніе вышло сначала на испанскомъ языкѣ, а затѣмъ было переведено на латинскій; въ качествѣ введенія къ этому переводу, М. составилъ посланіе, обращенное къ англійскому парламенту или высшему суду въ Англіи. Брошюра вызвала большой интересъ къ себѣ въ Англіи; появились многочисленныя возраженія на нее, главнымъ образомъ, по вопросу объ идентичности сѣверо-американскихъ индѣйцевъ съ исчезнувшими десятью колѣнами. Одно изъ этихъ возраженій, «An epistle to the learned Manasseh ben Israel» (Лондонъ, 1650), было написано сэромъ Эдуардомъ Спенсеромъ, членомъ парламента отъ Миддльсекса; вышло и другое анонимное возраженіе подъ названіемъ «The great deliverance of the whole house of Israel» (Великое освобожденіе всего рода Израиля, тамъ-же, 1652 г.). Авторы возраженій указывали, что евреи должны перейти въ христіанство, дабы могли осуществиться мессіанскія предсказанія объ Израилѣ. Кромвель заинтересовался вопросомъ и еще до того, какъ сношенія съ Голландіей были прерваны изданіемъ въ 1652 г. Навигаціоннаго акта, представитель Кромвеля въ Амстердамѣ вступилъ въ переговоры съ М.; послѣдній сдѣлалъ представленіе англійскому Государственному совѣту о допущеніи евреевъ, и М. былъ данъ пропускъ для въѣзда въ Англію. По окончаніи войны между Голландіей и Англіей, М. отправилъ своего сына Самуила и племянника Давида Дормидо къ Кромвелю для переговоровъ. Миссія ихъ не увѣнчалась успѣхомъ, и Самуилъ въ 1655 г. вернулся въ Амстердамъ, чтобы убѣдить своего отца лично взяться за дѣло. Въ октябрѣ того-же года М. прибылъ въ Лондонъ и немедленно напечаталъ свою «Покорную челобитную къ лорду - протектору» (Humble Adresses to the Lord Protector), послѣдствіемъ которой явился созывъ національнаго совѣщанія въ Уайтголлѣ въ дек. 1655 г. Неизвѣстно, говорилъ ли М. на этомъ совѣщаніи (См. Кромвель.

Евр. Энц. IX, 870). Приннъ въ своемъ сочиненіи «A short demurrer» высказалъ соображенія противъ проекта; М. въ отвѣтъ выпустилъ «Vindiciae Judaeorum» (Лондонъ, 1656). М., повидимому, жилъ не въ ладахъ съ лондонскими евреями и долженъ былъ обратиться за помощью къ Кромвелю, который въ концѣ 1656 г. выдалъ ему 25 фунтовъ, а въ слѣдующемъ году назначилъ ему ежегодную пенсію въ 100 фунтовъ. Въ сентябрѣ 1657 г. умеръ сынъ М., Самуилъ; М. перевезъ тѣло своего сына въ Голландію, въ Миддльбургъ, гдѣ два мѣсяца спустя скончался. Хотя ему и не удалось добиться для евреевъ формальнаго разрѣшенія вернуться въ Англію, но тѣмъ не менѣе, благодаря гласности его призыва, вопросъ былъ

поставленъ съ большой ясностью передъ передовыми умами Англіи, и, такимъ образомъ, М. косвенно способствовалъ признанію того факта, что въ англійскихъ законахъ не содержалось препятствій къ возвращенію евреевъ. Памфлеты, стоящіе въ связи съ возвращеніемъ евреевъ въ Англію, были переизданы Люсьеномъ Вольфомъ при содѣйствіи Еврейскаго Историческаго Общества въ Англіи (Лондонъ, 1901). Первая часть «Conciliador» вышла въ 1632 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ; остальныя три части—въ 1641, 1650 и 1651 годахъ въ Амстердамѣ. М. написалъ также рядъ сочиненій на латинскомъ языкѣ по различнымъ богословскимъ вопросамъ, приведя обычныя раввинскія рѣшенія; всѣ они были напечатаны въ Амстердамѣ—«De creatione»(1635); «De resurrectione mortuorum» (1635); «De termino vitae» (1639); «De la Fraglidad Humana» (1642); перечисленіе 613 заповѣдей на португальскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ «Thesoro dos Dinim» (1645). Нѣкоторыя изъ его сочиненій были переведены: «Conciliador» на латинскій языкъ - Фоссіемъ (Амстердамъ, 1632), и на англійскій—Е. Г. Линдо (Лондонъ, 1842; переиздано, Эдинбургъ, 1904 г.). Его «Esperança de Israel» была переведена на англійскій—М. Уолломъ, и выдержала три изданія въ промежуткѣ времени между 1650 и 1652 гг.; на нѣмецкій—М. Друкеромъ (1651 г.); на еврейскій—Эліакимомъ бенъ Якобъ (1697). Сочиненіе «Vindiciae Judaeorum» было переведено на нѣмецкій языкъ съ предисловіемъ Моисея Мендельсона (перепечатано въ 1782 г.). [Его соч. נשמת חיים (Die immortalitate animae, Амстердамъ, 1651), о безсмертіи души, съ латинскимъ введеніемъ, было посвящено германскому императору Фердинанду III]. М. задумалъ рядъ другихъ трудовъ, какъ то: «о вліяніи традиціи», «о Божественномъ происхожденіи Моисеева закона», «Обзоръ еврейскаго богословія», «Bibliotheca rabbinica» и «еврейско-арабскій словарь», но ни одному изъ этихъ трудовъ не суждено было увидѣть свѣтъ; не появилась и «Historia Heroyca», которая, по его замыслу, должна была быть продолженіемъ къ Іосифу. Особеннаго интереса заслуживаетъ книга о статуѣ Навуходоноссора, «Estatua de Nabuchanassar» (Амстердамъ, 1657 г.). Это сочиненіе было иллюстрировано четырьмя офортами Рембрандта, съ объясненіями къ нимъ М., изложенными въ вводныхъ замѣчаніяхъ. Рембрандтъ гравировалъ портретъ М., а другая гравюра была исполнена Саломомъ Италіа въ 1642 г. Въ С.-Петербургѣ находится писанный Рембрандтомъ портретъ, въ которомъ желаютъ видѣть М., но между этимъ портретомъ и другими нѣтъ сходства. М. утверждалъ, что понимаетъ десять языковъ; сочиненія свои онъ печаталъ на пяти: еврейскомъ, латинскомъ, португальскомъ, англійскомъ и испанскомъ. Потомство сохранило о немъ память, главнымъ образомъ, въ виду неустанныхъ его трудовъ въ дѣлѣ возвращенія евреевъ въ Англію. — Ср.: Kayserling, въ Jahrb. für die Gesch. der Juden, стр. 85—188 (Англ. пер. F. de Sola Mendes, въ Miscellany of the Society of Hebrew Literature, вторая серія стр. 96 и сл., Лондонъ, 1877; также отд. изд.); Lucien Wolf, Introduction to Manasseh ben Israel's mission to Oliver Cromwell; Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 6205, 8703; D. P. Huet, Huetiana, стр. 225—227, Парижъ, 1722; Lady Magnus, Jewish portraits, стр. 68—89; E. M. Adler, въ JQR., 1904 г. [J. E. VIII, 282—284]. 5. 6.

Манассія—см. Менаше.

Манахатъ, מנחת.—1) хоритскій кланъ въ Эдомѣ (Быт., 36, 23; I Хрон., 1, 40);—2) названіе мѣстности или рода въ области Калеба; согласно I Хрон., 2, 52, 54, родъ М. раздѣлился на двѣ линіи; одна называлась «Роэ», הרואה חצי המנחות (52; ср. также 4, 2, гдѣ сынъ Шобала назыв. Раая, ראיה); другая называлась Цора, חצי המנחתי הצרעי (54; 4, 2), потомки ея составляли семейства рода צרעתי, т.-е. жившаго въ городѣ Цорѣ (въ удѣлѣ Дановомъ, Іош., 19, 41). Мѣстность М. упоминается также въ I Хрон., 8, 6 и въ тель-амарнскихъ таблицахъ въ формѣ Manhate; ее, можетъ быть, слѣдуетъ искать въ Wadi el-Menah, къ западу отъ Ain-Schams (т.-е. בית שמש; см. Бетъ-Шемешъ и Киріатъ Іеаримъ).—Ср.: N. Glauss, ZDPV, XXX, 42; Guthe, KBW, 412; M. Friedländer, Genealogische Studien, 1903, II; Ed. Meyer, Die Israeliten etc., 340. *А. С. К.* 1.

Мандейцы—секта, ученіе которой является

смѣсью христіанства, еврейства и язычества. Послѣдователи ея живутъ въ Нижней Вавилоніи, на территоріи Wasit и Bassora и говорятъ на арабскомъ и персидскомъ языкахъ. Священныя книги М. написаны на арамейскомъ языкѣ, очень близкомъ къ языку вавилонскаго Талмуда, азбука же очень напоминаетъ древне-пальмирскую. Кромѣ имени М., происходящаго отъ מנדא דחייא (слово жизни; собственно: gnosis vitae, מנדא=מנדע), они въ своихъ сношеніяхъ съ другими общинами употребляютъ слово «Сабіане, Сабійцы», называя своихъ начетчиковъ «насореями» (נצוריא). Европейскіе ученые 17 в., впервые узнавшіе объ ихъ существованіи, называли ихъ «христіанами св. Іоанна» (Крестителя), въ виду того почета, которымъ пользуется у нихъ Іоаннъ Креститель, и потому, что они часто совершаютъ обрядъ купанія. Священныя книги М. представляютъ собою отрывки, и по своему происхожденію относятся къ самымъ разнообразнымъ эпохамъ. Наиболѣе интересными являются «גנזא» (сокровище) или «סדרא רבא» (Великая книга), написанная приблизительно между 650 и 900 гг. Книга эта раздѣлена на двѣ неравныя части: бóльшую, предназначенную для живыхъ, ימינא (одесную); меньшую, סמאלא (ошую), содержащую молитвы, которыя читаютъ при погребеніи священниковъ. Въ этой книгѣ излагаются религіозныя воззрѣнія съ замѣтнымъ еврейскимъ вліяніемъ. Написаны книги въ духѣ древнихъ гностиковъ, слѣды котораго находятъ и въ Талмудѣ, и въ Мидрашимъ, а въ измѣненной формѣ и въ каббалѣ. «גנזא» даетъ три противорѣчащихъ другъ другу разсказа о сотвореніи міра. Наименѣе сложнымъ является слѣдующій. Въ началѣ существовала тріада: «Пира Рабба» (Великій Плодъ), «Аяръ Зива Рабба» (Ѳеиръ Великаго сіянія) и «Мана Рабба» (Великая пища); послѣдній, Мана, является важнѣйшимъ изъ троицы—царемъ свѣта, отъ котораго произошло все. Отъ него произошелъ и «Великій Іорданъ», проникающій весь ѳеиръ, царство Аяра. Мана вызвалъ къ жизни «Хаіе Кадмаіе», חייא קדמייא (первичную жизнь) и затѣмъ удалился, открываясь только душамъ самыхъ благочестивыхъ М. Какъ правящее божество, «Хаіе Кадмаіе» служитъ предметомъ поклоненія; оно произвело многочисленныхъ ангеловъ (עותריא, собств. богатства) и «Хаіе Тиньяне», חייא תניינא (Вторая жизнь) или «Юшаминъ» (יה שמיא), соотвѣтствующаго Богу Израиля, котораго гностики признавали божествомъ низшаго ранга. Слѣдующей за «Юшаминомъ» эманаціей является «Манда де-Хаіе (מנדא דחייא) или «первый человѣкъ» (גברא קדמיא, въ каббалѣ אדם קדמון). «Юшаминъ» сдѣлалъ попытку овладѣть верховной властью, но попытка его не удалась, и онъ былъ изгнанъ изъ чистаго міра ѳеира въ міръ низшаго свѣта. «Манда де-Хаіе» открывался людямъ, принимая самые различные виды; такъ, напр., онъ является въ видѣ трехъ братьевъ: Гибилъ, Шитіель и Анош (библейскіе Авель, Шетъ и Энохъ). Изъ ангеловъ наиболѣе значительнымъ является «Хаіе Телитаіе», חייא תליתיא (Третья жизнь), онъ-же «Абатуръ» (Отецъ ангеловъ). «Хая Телитаіе» сидитъ на краю міра-свѣта, взвѣшивая на своихъ вѣсахъ дѣянія духовъ, восходящихъ къ нему. Петахіелю (онъ-же Гавріилъ) было поручено создать землю и населить ее. Онъ же сотворилъ Адама и Еву, но не сумѣлъ вдохнуть въ нихъ жизнь. Это сдѣлали Гибилъ, Шетіель и Анош, вдохнувшіе въ нихъ отъ духа самаго Мана Рабба. Гибилъ передалъ первымъ людямъ вѣру, повѣдалъ имъ, что сотворилъ ихъ не Петахіель, а великое божество, стоящее гораздо выше его. Петахіель былъ изгнанъ въ низшій міръ, имѣющій четыре входа и три ада. Въ преисподней царствуетъ самъ грозный царь Шедунъ (Асмодей). Облеченный силой Мана Раба, Гибилъ сошелъ внизъ и создалъ Руху, мать коварства и обмановъ, царицу тьмы (см. Лилитъ). Руха родила послѣдовательно 7, 12 и 5 сыновей, и всѣ они были унесены въ небеса Петахиліемъ. Первые 7—наши 7 планетъ, 12—составляютъ знаки зодіака, а судьба послѣднихъ неизвѣстна. Міръ, по вѣрованію М., будетъ существовать въ теченіе 480.000 лѣтъ, раздѣленныхъ на 7 эпохъ, изъ нихъ каждая управляется другой планетой. Весь родъ людской былъ трижды истребленъ, за исключеніемъ одной пары. Библейскіе пророки являются, по мнѣнію М., лже-пророками. Такими были и Авраамъ (жившій, по ихъ исчисленію, 6.000 лѣтъ послѣ Ноя), Миша (Моисей) и Шлимонъ (Соломонъ), которому служили дьяволы (ср. Гит., 68а). Истиннымъ пророкомъ былъ Іахія (Іоаннъ), сынъ Зехаріи—бывшій воплощеніемъ Гибила. Въ теченіе 40 лѣтъ онъ крестилъ безчисленное множество людей въ Іорданѣ, гдѣ по ошибкѣ крестилъ и лже-пророка Іишу Мешиха (Іисуса), сына Рухи Кадишты. Младшій братъ Гибила, Аношъ, тоже сошелъ съ неба, совершалъ чудеса и распялъ лже-мессію. Онъ проповѣдывалъ истинную вѣру, разрушилъ городъ Іерусалимъ и разсѣялъ евреевъ по всему міру за то, что они предали смерти Іахію. Интересно отмѣтить, что М. обвиняютъ христіанъ въ употребленіи еврейской крови для приготовленія просфоръ. — Ср.: Chwolson, Die Ssebier und der Ssabismus, I, 100, С.-Петерб., 1856; Nöldeke, Mandäische Grammatik, введеніе, Галле, 1875; A. J. H. Wilhelm Brandt, Die mandäische Religion, Лейпцигъ, 1889; Jos. Halévy, въ REJ., 139 и сл.; K. Kessler, въ PRE. Herzog-Hauck'а. [По J. E. VIII, 286—288]. 4.

Манделли, Давидъ — венгерскій лингвистъ (1780—1836). М. считался однимъ изъ виднѣйшихъ лингвистовъ начала 19 в.; наиболѣе обширныя познанія онъ пріобрѣлъ въ еврейскомъ, арабскомъ, персидскомъ, китайскомъ и латинскомъ языкахъ. Изъ комбинаціи наиболѣе любимыхъ имъ языковъ (восточные—преимущественно) М. составилъ особый языкъ (Oettinger, Moniteur des dates). [J. E. VIII, 288]. 6.

Мандель, Пауль — венгерскій политическій дѣятель (1840—1907). Популярный адвокатъ, М. былъ избранъ въ палату депутатовъ въ 1875 г. Особенное значеніе имѣетъ его борьба противъ антисемитизма. Въ 1885 г. М. произнесъ обстоятельную рѣчь объ антисемитизмѣ. М. принималъ дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни; былъ членомъ совѣта седьмого евр. общиннаго округа. — Ср.: Orczággyiilési Almanach, 1901—06; Jew. Enc., VIII, 288. *L. B.* 6.

Мандельбергъ, Викторъ Евсеевичъ — соціалъ-демократъ. Род. въ 1870 г. Окончивъ медицинскій факультетъ университета св. Владиміра (1893), поселился въ Петербургѣ; въ 1899 г. за пропаганду среди рабочихъ былъ высланъ въ Восточную Сибирь. Въ 1907 г. М. былъ избранъ отъ гор. Иркутска депутатомъ въ Государственную думу (второго созыва). Ссылаясь на свою принадлежность къ соц.-демократической партіи, М. уклонялся отъ совѣщанія съ прочими евреями-депутатами по вопросамъ, касавшимся евреевъ. Привлеченный къ процессу группы депутатовъ—

соц.-демократовъ, М. удалился за границу.— Ср. М. Боіовичъ, Члены Государственной думы, Москва, 1907. 8.

Манделькернъ, Соломонъ—писатель. Род. въ 1846 году въ м. Млыновѣ (Волынск. губ.), въ хасидской семьѣ, ум. въ 1902 году въ Вѣнѣ. Получилъ обычное религіозное воспитаніе. Рано потерявъ отца, М. переѣхалъ въ Дубно, гдѣ дружилъ съ хасидами и ѣздилъ къ извѣстному цадику изъ Коцка, и въ то же время близко сошелся съ мѣстными «maskilim», при помощи которыхъ ознакомился съ европейскими языками. Уже имѣя семью, М. поступилъ въ виленское раввинское училище, оттуда перешелъ въ житомирское, затѣмъ окончилъ два факультета: восточныхъ языковъ въ Петербургѣ, юридическій—въ Одессѣ, и получилъ заграницей дипломъ доктора философіи. Пробывъ нѣсколько лѣтъ (1873—80) помощникомъ общественнаго раввина въ Одессѣ, М. поселился въ Лейпцигѣ, гдѣ и прожилъ до самой смерти. Еще живя въ Дубнѣ, М. сталъ сотрудничать въ разныхъ еврейскихъ изд. Появившаяся въ 1866 г. его библейская поэма «Bat Scheba» обратила на себя вниманіе; маститый поэтъ А. Лебенсонъ въ стихотвореніи, помѣщенномъ во главѣ поэмы, расточалъ похвалы молодому автору. Не меньшимъ успѣхомъ пользовался вышедшій въ томъ же году сборникъ его сатиръ и эпиграммъ «Chizzim Schenunim». Въ 1875 г. Общество распространенія просвѣщенія въ Россіи издало трехтомный трудъ М., «Dibre Jeme Rusiah»—исторія Россіи (удѣлено также вниманіе и исторіи евреевъ въ Россіи). Книга компилятивнаго характера и научной цѣнности не имѣетъ, но, написанная прекраснымъ языкомъ, имѣла успѣхъ. Переѣхавъ въ Лейпцигъ, М. издалъ два тома стихотвореній «Schire Sefat Eber». Не отличаясь индивидуальностью въ своихъ стихотвореніяхъ, М. прекрасно переводилъ иностранныхъ поэтовъ. Къ лучшимъ его переводамъ принадлежатъ: поэма Гейне «Іегуда Галеви», еврейская мелодія Байрона (Schire Jeschurun, 1890) и нѣкоторыя стихотворенія Лермонтова. Капитальнымъ трудомъ Манделькерна, которому онъ посвятилъ 20 лѣтъ неимовѣрной работы, является прославившая его еврейско-арамейская конкорданція «Hechal ha-Kodesch» (Veteris Testamenti Concordantie, 1896). Объ огромной массѣ труда, потраченной на это произведеніе, достаточно свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что корректура книги продолжалась у Манделькерна цѣлыхъ пять лѣтъ. Это сочиненіе, въ которомъ М. проявилъ какъ рѣдкое трудолюбіе, такъ и значительныя филологическія знанія, было весьма дружелюбно-принято еврейскими и христіанскими учеными, и оно признается лучшей конкорданціей по своей точности, такъ какъ въ ней исправлены ошибки и неточности, вкравшіяся въ другихъ конкорданціяхъ, хотя она, въ свою очередь, не безъ недостатковъ. Чрезмѣрный трудъ подломилъ умственныя силы М. Пробывъ нѣкоторое время въ психіатрической больницѣ, М. приступилъ къ составленію другого крупнаго научнаго труда, оставшагося незаконченнымъ, о разныхъ варіантахъ библейскаго текста. М. много также переводилъ на нѣмецкій и русскій языки. На нѣмецкій языкъ онъ перевелъ разсказы Короленко «Слѣпой музыкантъ» и «Іомъ Кипуръ» и романъ Мапу «Ahabath Zion» «Tamar», 1885. М. выдалъ его за собственный романъ, не упоминая имени автора). На нѣмецкомъ же языкѣ М. написалъ исторію русской литературы. На русскій языкъ М. перевелъ: «Jewen Mezulah» Натана Ганновера (Богданъ Хмѣльницкій, 1878), басни Лессинга (1885) и издалъ русско-нѣмецкій карманный словарь (1896). Какъ личность, М. является раздвоенной натурой. Обнаруживая въ научныхъ изслѣдованіяхъ необыкновенную энергію и самоотверженное трудолюбіе, онъ въ жизни проявилъ полную безхарактерность и безличіе. Одинъ изъ лучшихъ стилистовъ въ еврейской литературѣ, поэтъ и авторъ выдающихся научныхъ трудовъ, онъ не внушалъ уваженія къ своей личности.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 67; J. E. VIII, 288; W. Zeitlin, BHM., 226—27; Систематическій указатель. ind.: S. Mendelkern, Mi-Mizrach u-Mimaarob, IV, 50—1; Р. Брайнинъ, Восх., 1902, № 13; D. Frischman, Ha-Zeman, 1903, № 7. 7.

Мандельштамъ, Веніаминъ Осиповичъ—писатель и сторонникъ религіозной реформы евреевъ. Род. въ Жагорахъ въ началѣ 19 в., ум. въ Симферополѣ въ 1886 г. Въ молодые годы М. разъѣзжалъ по торговымъ дѣламъ по разнымъ городамъ Россіи. Въ 40-ыхъ годахъ жилъ въ Вильнѣ, гдѣ игралъ видную роль въ мѣстныхъ прогрессивныхъ кругахъ. Передъ пріѣздомъ въ Вильну Лиліенталя (см.), М. отправилъ ему докладную записку съ указаніемъ на главныя причины печальнаго положенія еврейства: 1) незнаніе государственнаго языка, 2) отличіе въ одеждѣ отъ другихъ народовъ, 3) пренебреженіе науками, 4) презрительное отношеніе къ ремесламъ, 5) отсутствіе промышленныхъ предпріятій у евреевъ, 6) отсутствіе земледѣлія. Съ аналогичной запиской М. обратился и къ Монтефіоре при посѣщеніи послѣднимъ Вильны. М. просилъ Монтефіоре ходатайствовать передъ правительствомъ о разныхъ облегченіяхъ въ области законоположеній о русскихъ евреяхъ и о запрещеніи вступать въ бракъ необезпеченнымъ евреямъ. Въ 1876 г. П. Смоленскинъ издалъ книгу М. «Chazon la-Moed». Написанная въ формѣ писемъ и мемуаровъ, прекраснымъ колоритнымъ языкомъ, эта книга М. выпукло и ярко рисуетъ эпоху 30—50 годовъ съ ея надеждами и увлеченіями. Первая часть, въ которой описана поѣздка М. изъ Жагоръ въ Москву въ 30-хъ годахъ, носитъ на себѣ слѣды восторженнаго сентиментализма, столь характернаго для евр. писателей того времени. Вторая, наиболѣе значительная и цѣнная часть книги, посвященная дѣятельности Лиліенталя, является первой попыткой дать историческій очеркъ этой эпохи, со всѣми ея интересными деталями. Третья часть посвящена описанію Крыма, гдѣ М. провелъ послѣднія 20 лѣтъ своей жизни; въ заключеніи дана подробная программа преобразованія быта русскаго еврейства, въ которой М. выступаетъ сторонникомъ рѣшительныхъ мѣръ, полагая, что только «властной рукой» можно повести «глухихъ и слѣпыхъ по пути жизни». Для поднятія культурнаго уровня евреевъ онъ предлагаетъ различныя радикальныя мѣры, какъ-то запрещеніе на извѣстный срокъ печатанія Талмуда и т. п. Кромѣ ряда статей въ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ, М. опубликовалъ также: «Pariz» (описаніе Парижа, который М. посѣтилъ въ 1875 г., причемъ дается оцѣнка правового положенія евреевъ во Франціи, 1878); «Mischle Benjamin» (собраніе притчей и афоризмовъ, Ha-Asif, I, II, также отдѣльно).—Ср.: J. E. VIII, 288; W. Zeitlin, BHM.; С. Цинбергъ, И. Б. Левинзонъ и его время, «Евр. Старина», 1910. 7.

Мандельштамъ, Іосифъ Емельяновичъ—ученый и писатель. Род. въ 1846 году (братъ Макса М. — см.); умеръ въ 1910 году христіаниномъ. Окончилъ курсъ харьковскаго университета по историко-филологическому факультету. Состоялъ профессоромъ русскаго языка и словесности въ гельсингфорсскомъ университетѣ. Изъ сочиненій его, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «О миѳологіи у евреевъ», «Восходъ», 1884 и 1885 годахъ; «Ауэрбахъ, какъ человѣкъ, писатель, еврей и гражданинъ», «Восходъ», 1886.—Ср.: Слов. Брокгаузъ-Ефронъ (III дополн. томъ); Системат. указат. литер. о евреяхъ. 8.

Мандельштамъ, Леонъ (Арье Лейбъ) Іосифовичъ—писатель и видный дѣятель въ области образованія русскихъ евреевъ; братъ Веніамина М. (см.). Род. въ Жагорахъ въ 1819 г., ум. въ Петербургѣ въ 1889 г. Отецъ М., не чуждый просвѣтительныхъ идей «меассефистовъ», заботился о томъ, чтобы сынъ помимо Талмуда изучалъ также и Библію и общіе предметы. Тѣмъ не менѣе, согласно традиціямъ, М. женили на 17-мъ году жизни. Онъ вскорѣ развелся съ женою и принялся усердно за пополненіе своего общаго образованія. Въ 1840 г. М. поступилъ въ московскій университетъ. Путевой дневникъ М., въ которомъ онъ описываетъ свою первую поѣздку въ Москву, а также его мемуары, относящіеся къ первому году его пребыванія въ университетѣ, опубликованы въ сборн. «Пережитое», т. I. Въ этомъ же году М. выпустилъ на русскомъ языкѣ сборникъ стихотвореній, по большей части написанныхъ имъ первоначально на древне-еврейскомъ языкѣ. Вскорѣ М. перевелся въ петербургскій университетъ, гдѣ и окончилъ въ 1844 г. курсъ по 1-му отдѣленію философскаго факультета. Часть его кандидатской диссертаціи была имъ впослѣдствіи опубликована въ «Еврейской Библіотекѣ», I. Будучи студентомъ, М. принималъ участіе въ созванной въ 1843 г. раввинской комиссіи. Позже М. отправился за границу для пополненія филологическаго образованія. При обширной еврейской эрудиціи и разностороннихъ знаніяхъ, М. изучилъ многіе европейскіе языки. По возвращеніи изъ-за границы М. намѣревался издавать въ Петербургѣ литерат.-общественный ежемѣсячникъ на др.-евр. языкѣ «Ha-Jareach», гдѣ особое вниманіе предполагалось удѣлить вопросамъ гигіены и популярной медицины. Мысль объ изданіи журнала не осуществилась, повидимому, потому, что въ то время (1846 г.) М. былъ назначенъ гр. Уваровымъ на должность ученаго еврея при министерствѣ народнаго просвѣщенія и ему было поручено осуществить на практикѣ выработанный гр. Уваровымъ, при содѣйствіи Лиліенталя (см.), проектъ школьной реформы и руководить вновь открываемыми училищами. Ему было также поручено составить рядъ катехизисовъ и учебныхъ пособій, при помощи которыхъ правительство полагало постепенно вытѣснить Талмудъ изъ еврейскихъ училищъ. Въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ М. составилъ: извлеченія изъ Маймонида; руководство для изученія евр. языка (Chinnuch Nearim, 1849); записку о гражданскихъ обязанностяхъ (Schene Perakim, 1852); издалъ полную Библію съ Таргумомъ, Раши и комментаріями, ביאור, Мендельсоновской школы, съ нѣмецкимъ переводомъ; учебникъ русской грамоты и др. Всѣ эти руководства были изданы министерствомъ на средства свѣчного сбора и введены въ евр. училищахъ. Многіе смотрѣли на эти изданія, какъ на никому ненужную, дорого стоющую затѣю, и М. подвергался за свою дѣятельность сильнымъ нареканіямъ. Несомнѣнно образовательное значеніе имѣли, однако, его еврейско-русскій и русско-еврейскій словари (2 ч. 1859—1860), которыми пользовались воспитанники іешиботовъ. По оставленіи службы при министерствѣ (1857) М. жилъ нѣкотор. время за-границей. Напечатанный имъ за-границей переводъ Пятикнижія на русскій языкъ долгое время не былъ допускаемъ къ обращенію въ Россіи, вслѣдствіе дѣйствовавшаго тогда запрещенія перевода книгъ св. Писанія на русскій языкъ. Лишь въ 1869 г. на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія разрѣшенъ былъ доступъ въ Россіи М-скаго перевода съ тѣмъ, чтобы русскій переводъ былъ напечатанъ постранично вмѣстѣ съ еврейскимъ текстомъ (изд. 3-е, 1872). За-границей же М. издалъ въ 1862 г.: «Biblische Studien» (въ 2 том.), «Talmudische Studien», «Einleitung z. Pentateuch», «Die Genesis u. d. Hohelied, neu übersetzt u. erklärt». М. участвовалъ также въ разныхъ иностранныхъ (Fort. Rewiew) и русскихъ изданіяхъ. Въ 1858 г. онъ помѣстилъ въ «СПБ. Вѣдомостяхъ» статью «Въ защиту евреевъ» (вышла также отдѣльно), въ 1859 г. въ «Русскомъ Инвалидѣ»—«Нѣсколько словъ о евреяхъ вообще и русск. евреяхъ въ особенности». М. написалъ также нѣсколько беллетристическихъ произведеній. Его драматическая повѣсть въ стихахъ «Еврейская семья», напечатанная въ Берлинѣ (1864), не была допущена цензурнымъ вѣдомствомъ къ обращенію въ Россіи въ виду «тенденціозности и предосудительности въ содержаніи означеннаго сочиненія», и лишь въ 1872 г. была переиздана въ Петербургѣ съ значительными купюрами. Въ 1880 г. М. издалъ въ Лондонѣ: «Stimmen aus d. Wüste. Auswahl jüdischer Lieder». Въ 1889 г. М., переѣзжая черезъ Неву на пароходѣ, скоропостижно скончался. При немъ не было никакихъ документовъ, и онъ былъ похороненъ на православномъ кладбищѣ. Черезъ недѣлю, когда его личность была установлена, останки перевезли на евр. кладбище.—Ср.: B. Mandelstam, Hameliz, 1892, №№ 267—68, 271; ibid.. 1889, № 198—9, 201; J. E. VIII, 289; W. Zeitlin, B.H.M., 227—28; Систематическій указ., index; A. Harkavy, въ сборн. Ha-Jekeb. 32—36 (проспектъ Ha-Jareach); С. Гинзбургъ, Пережитое, I, 1—13. 7.

Мандельштамъ, Максъ (Эммануилъ) — врачъ и общественный дѣятель; род. въ 1839 г. въ м. Жагорахъ (племянникъ Леона М.; см. выше); первоначальное воспитаніе получилъ въ хедерѣ. Окончивъ курсъ въ харьковскомъ унив. въ 1860 г., былъ практикующимъ врачемъ въ черниговской губерніи. Съ 1864 по 1868 г. М. провелъ за-границей, работая подъ руководствомъ Грефе (офтальмологія), Вирхова (патологія) и Гельмгольца; былъ ассистентомъ въ клиникѣ извѣстнаго окулиста Пафенштехера. Въ 1868 г. онъ защитилъ въ спб. медико-хирургической академіи диссертацію на степень доктора медицины и былъ назначенъ доцентомъ въ университетѣ св. Владиміра (въ Кіевѣ) по каѳедрѣ офтальмологіи. Въ теченіе 12 лѣтъ Мандельштамъ занималъ эту каѳедру, причемъ въ продолженіе четырехъ лѣтъ исправлялъ должность директора клиники. Будучи почти единогласно избранъ факультетомъ въ профессора, М., однако, какъ еврей, былъ забаллотированъ совѣтомъ университета. Нынѣ (1911) онъ стоитъ во главѣ

частной клиники. Въ Archiv f. Ophthalmologie и въ другихъ изданіяхъ помѣщенъ рядъ его работъ. Отдѣльно вышли его «Клиническія лекціи» по глазнымъ болѣзнямъ (Кіевъ, пять частей), получившія широкое распространеніе. М. принимаетъ (съ 1881 г.) горячее участіе въ еврейской общественной жизни и пользуется глубокимъ уваженіемъ въ разнообразныхъ кругахъ общества. Видную роль М. сыгралъ въ сіонизмѣ. Нѣкоторыя статьи его по этому вопросу помѣщены въ «Welt» и «Ost und West». Послѣ базельскаго конгресса 1903 г. М. перешелъ въ ряды территоріалистовъ. М. много работаетъ въ дѣлѣ эмиграціи русскихъ евреевъ (Гальвестонское дѣло).—Ср.: Brainin, Ахіасафъ, 1900, стр. 336—349; J. E. VII, 290; Энц. Сл. Брокгауза и Ефрона. 8.

Мандесъ, Михаилъ Ильичъ—филологъ; род. въ еврейской семьѣ въ 1866 г. Состоялъ профессоромъ греческой словесности въ историко-филологическомъ институтѣ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ. Нынѣ (1911)—приватъ-доцентъ въ новороссійскомъ университетѣ. М. написалъ рядъ спеціальныхъ работъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, III т. (доп.). 8.

Мандль, Альбертъ—австр. писатель, выступающій часто подъ псевдонимомъ **Alib. Malden**, род. въ 1860 г. Его повѣсти, отличающіяся необыкновеннымъ остроуміемъ и мѣткой характеристикой вѣнскаго общества, пользуются большой распространенностью. 6.

Мандль, Бернгардъ—современный венгерскій педагогъ и писатель. М. состоитъ учителемъ въ евр. училищѣ въ Будапештѣ; въ 1901 г. имъ была выпущена на венгерскомъ языкѣ книга, которая была премирована союзомъ евр. учителей Венгріи и въ 1903 г. переведена на нѣмецкій языкъ подъ названіемъ «Das jüdische Schulwesen in Ungarn unter Kaiser Joseph II» (1780 — 1790), гдѣ дается много свѣдѣній на основаніи архивн. матер. 6.

Мандль, Леопольдъ.—1) писатель по евр. вопросамъ, род. въ Венгріи въ 1849 г., живетъ въ Австріи. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Psychologie zur Verständniss des Antisemitismus», 1882; «Zur Verständniss der Blutlüge», 1900; «Eine Zurückweisung der babylon.-germanischen Angriffe auf d. Prophetismus Israels», 1903; «Betrachtungen über die Behandlung der Schächtfrage», 1905; — 2) австрійскій журналистъ, род. въ 1860 г. Нынѣ (1910) М. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Wiener Tageblatt», гдѣ пишетъ статьи по вопросамъ иностранной политики. 6.

Мандль, Людвигъ-Лазарь—венгерскій анатомъ и патологъ, род. въ Будапештѣ, въ 1812 г., ум. въ Парижѣ въ 1881 г. Въ 1846 г. М. было поручено читать лекціи по микроскопической анатоміи въ Collège de France; съ 1862 г. М. читалъ въ Парижской клиникѣ курсъ о болѣзняхъ голосовыхъ связокъ. М. былъ очень плодовитымъ писателемъ; его «Manuel d'anatomie générale» (1843) былъ въ 1858 г. удостоенъ преміи французской академіей.—Ср.: Jüdisches Athenäum, стр. 129; Allg. deut. Biogr., XX, 178; Reich, Beth-El, IV, 31; Szinnyei, Magyar Irok. [J. E. VIII, 290]. 6.

Мандль, Морицъ—австрійскій драматургъ и журналистъ, род. въ 1840 г. М. въ началѣ 70-хъ годовъ былъ членомъ редакціи «Neue Freie Presse», а съ 1877 г. понынѣ (1910) состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Fremdenblatt». Его перу принадлежитъ нѣсколько драматическихъ произведеній, изъ которыхъ «Kätchen von Heilbronn» (1873) пользовалась извѣстностью. — Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, I, 336—37 [J. E. VIII, 290]. 6.

Мандль, Симонъ—австрійскій писатель, род. въ 1870 г. Изъ его произведеній, какъ имѣющія отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: «Das Wesen des Judenthums», 1904; «Karl Emil Franzos», 1904. 6.

Мане, Мордехай Цеби (**Марнъ Монсеевичъ**, ר״המצי)—поэтъ и художникъ. Род. въ семьѣ бѣднаго меламеда въ м. Радошковичахъ (Виленск. губерніи) въ 1859 году, умеръ тамъ же въ 1886 году. Когда Мане минуло 13 лѣтъ, отецъ отправилъ его въ Минскъ для поступленія въ одинъ изъ мѣстныхъ іешиботовъ. О своемъ четырехлѣтнемъ пребываніи въ Минскѣ М. вспоминалъ впослѣдствіи въ своихъ письмахъ и стихахъ, какъ о самой мрачной и тяжелой порѣ жизни. Въ виду обнаруженной имъ способности къ рисованію, родители отправили его безъ всякихъ средствъ въ Вильну, гдѣ имѣется рисовальная школа. Тамъ его обширныя талмудическія познанія доставили ему расположеніе раввина Іошуи Гешеля Левина (изъ Воложина) и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, при поддержкѣ которыхъ онъ сталъ посѣщать рисовальную школу, причемъ самоучкой ознакомился съ русскимъ и нѣмецкимъ языками и общими науками. Живописныя окрестности Вильны пробудили поэтическія наклонности въ М. и въ рядѣ лирическихъ стихотвореній: «Ha-Abib», «Et Oschri» и друг. онъ излилъ свой восторгъ отъ общенія съ природой. Окончивъ рисовальную школу (1880), М. поѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ былъ принятъ въ Академію художествъ. Матеріальную поддержку ему оказывалъ мѣстный общественный дѣятель А. Кауфманъ, который, какъ любитель еврейской литературы, высоко цѣнилъ поэтическое дарованіе М. При усиленныхъ занятіяхъ въ академіи М. продолжалъ свою литературную дѣятельность. Кромѣ стихотвореній, М. въ 1882 г. сталъ писать на древне-еврейскомъ языкѣ статьи, съ цѣлью «возбудить въ единовѣрцахъ любовь къ изящнымъ искусствамъ, популяризировать свѣдѣнія о нихъ». Наиболѣе интересная изъ этихъ статей для характеристики внутренняго міра поэта—«Al Chochmath ha-Schir we-ha-Melizah», въ которой авторъ въ изящной формѣ излагаетъ свои взгляды на существо и задачи поэзіи и искусства. Въ 1884 г. появились первые симптомы роковой болѣзни — чахотки. Нѣкоторое время онъ мечталъ о поѣздкѣ въ Палестину, надѣясь при цѣлебномъ дѣйствіи ея климата возстановить свое здоровье. Эта надежда больного поэта нашла откликъ въ лучшемъ его стихотвореніи «Masat Nafschi», посвященномъ «святой землѣ», къ которой онъ «рвется всей душой». М.—лирикъ по преимуществу. Основной мотивъ его поэзіи—глубокое и проникновенное чувство природы. Музыкальность стиха и подкупающая искренность тона придаютъ лучшимъ стихотвореніямъ М. особую прелесть. Въ 1896 г. издательство Тушія выпустило полное собраніе сочиненій М. въ двухъ частяхъ. — Ср.: A. Schönhaus, предисловіе къ собр. соч. М.; Kol Kitbe, II, 139—227 (письма М. за періодъ 1877—1886); J. E. VIII, 294; С. Гинзбургъ, Восх., 1897, IX, 20—32. 7.

Манессье изъ Везуля—французскій общественный дѣятель, глава общины, родомъ изъ Vesoul'a. Извѣстенъ, главнымъ образомъ, своимъ участіемъ въ хлопотахъ по возвращенію евреевъ во Францію, приблизит. въ 1358 г. Король

назначилъ его «главнымъ прокуроромъ» (procuréur général) евреевъ Франціи, облеченнымъ властью даровать и отнимать у каждаго еврея права пребыванія въ предѣлахъ королевства; съ другой стороны, М. являлся отвѣтственнымъ лицомъ за правильное поступленіе въ казну всѣхъ налоговъ со своихъ соплеменниковъ. Съ 1370 г. рядомъ съ нимъ находился еще нѣкто Жакобъ изъ Pont St. Maxence (Евр. Энц., VII, 535). По доносу послѣдняго, М. былъ въ 1376 г. посаженъ въ Шателе. Его обвинили въ преступленіяхъ по службѣ, въ постройкѣ синагоги безъ надлежащаго на то королевскаго разрѣшенія и въ изданіи отлученія, противнаго постановленію парламента отъ 3 фев. 1374 г. М. былъ освобожденъ лишь по внесеніи штрафа, который ему, вѣроятно, былъ возвращенъ послѣ того, какъ онъ помирился съ соперникомъ.—Ср. Isidore Loeb, въ Grätz-Jubelschrift, стр. 54—56. [J. E. VIII, 290—291]. 6.

Манетти (**Mianozzo Manetti**)—итальянскій государственный дѣятель (христ.) и гебраистъ, род. во Флоренціи въ 1396 г., ум. въ Неаполѣ въ 1459 г. По настоянію папы Николая V, М. сталъ изучать еврейскій языкъ (у одного еврея по имени Мануэля). Въ надеждѣ получить 5.000 дукатовъ, обѣщанныхъ папой за еврейскій оригиналъ Евангелія отъ Матѳея, М. собралъ очень много еврейскихъ рукописей, которыя находятся нынѣ въ ватиканской библіотекѣ. М. принадлежитъ большой незаконченный трудъ противъ евреевъ.—Ср.: Burckhart, Renaissance en Italie, I, 270; Steinschneider, въ Zeitschrift für hebr. Bibl., I, 87; Michaud, въ Biographie Universelle; Nuova Encyclopedia Italiana. [J. E. VIII, 29]. 4.

Манеѳонъ (по-гречески Μανεθώς или Μανεθών)—греко-египетскій писатель; его исторіей Египта пользовался Флавій, главнымъ образомъ, въ своей книгѣ «Противъ Апіона» (I, 14 и сл., изд. Niese, §§ 73—105; 228—251). Произведеніе М. имѣетъ большой интересъ для исторіи евреевъ. Самъ М. былъ первосвященникомъ въ Себеннитѣ (въ Дельтѣ), а по нѣкоторымъ источн. въ Геліополисѣ, и жилъ во время первыхъ двухъ Птолемеевъ. Исторія его написана послѣ 271 г. до Р. Хр. Флавій является единственнымъ авторомъ, цитирующимъ ее. Послѣ него Юлій Африканскій (221) и Евсевій (326) заимствовали у М. хронологическія таблицы династій египетскихъ царей для своихъ библейскихъ хронографій. Эти извлеченія сохранены Георгіемъ Синкелломъ (с. 792). Смѣшеніе именъ и фактовъ (особенно въ Исх., Противъ Апіона, I, 26; изд. Niese, §§ 228 и сл.) доходитъ до невѣроятнаго. Извѣстія М. у Флавія о династіи Гиксовъ представляютъ собою очень цѣнныя данныя, но связь ихъ съ еврейскими царями является довольно сомнительной. М. пользовался для своего разсказа объ Исходѣ библейскими сказаніями, которыя онъ исказилъ египетскими миѳами. Сохранившіеся отрывки исторіи М. собраны Rossellini, Bunsen и др. Они приведены у C. Müller'a, Historici Graeci Minores, II, 511; наиболѣе цѣнной обработкой ихъ является Unger, Die Chronologie des Manetho, 1867.—Ср. Wiedemann, Gesch. Aegyptens, стр. 121. [J. E. VIII, 291]. 2.

Мани, Илія—турецкій раввинъ, уроженецъ Багдада, ум. въ Хебронѣ (Палестина) въ 1899 г. М. пользовался всеобщимъ уваженіемъ за свое благочестіе и каббалистическія познанія. Послѣ смерти р. Моисея Перейра онъ замѣстилъ его на раввинскомъ посту въ Хебронѣ, гдѣ много потрудился для устройства благотворительныхъ и общественныхъ учрежденій.—Ср. Achiasaph, 5661, 385—86. [Jew. Enc. VIII, 291]. 9.

Манинъ, Даніэль—извѣстный итальянскій политическій дѣятель (1804—1887). М. былъ внукомъ Самуила Медины, принявшаго христіанство въ 1759 г.; Когутъ, Леруа-Болье и др. неправильно считаютъ его евреемъ. 6.

Маниса (древняя **Магнезія**)—турецкій городъ въ малоазіатскомъ вилайетѣ Аидинѣ, верстахъ въ 42-хъ (28 миль) къ сѣверо-востоку отъ Смирны. Населеніе ея около 40.000, въ томъ числѣ около 1.800 евреевъ. По преданію евр. община здѣсь возникла раньше, чѣмъ въ Смирнѣ. Ричардъ Пококъ (Pocoke), посѣтившій городъ приблизительно въ 1733—34 г., говоритъ въ своемъ «Описаніи Востока» (Description of the East, II, 56): «Изъ евреевъ М. нѣкоторые стали вывозить товары въ Смирну и Европу и изготовлять коленкоръ; они, большей частью, разбогатѣли. Въ настоящее время они, главнымъ образомъ, руководятъ торговлей. Между ремесленниками-евреями больше всего сапожниковъ и жестяниковъ. Молодыя женщины недавно начали учиться изготовлять турецкіе шерстяные ковры, и въ настоящее время эта отрасль производства находится въ цвѣтущемъ состояніи». Въ 1702 г. было три синагоги; теперь ихъ пять: Шаломъ, Маіорка, Толедо, Эцъ Хаіимъ и Талмудъ-Тора. Самая старая изъ нихъ, Шаломъ, сгорѣла, но была снова выстроена. Въ городѣ два кладбища, существующія около столѣтія. Нашлись памятники, на которыхъ обозначенъ 5406 г. (1646). Частью стараго кладбища овладѣли нѣсколько лѣтъ тому назадъ переселенцы-магометане, выстроившіе тамъ дома. Община располагаетъ небольшимъ, но прекрасно организованнымъ госпиталемъ, основаннымъ въ 1869 году. Alliance Israélite выстроилъ въ 1892 г. школу для мальчиковъ, а въ 1896 г. для дѣвочекъ. Зданія школъ находятся на участкѣ, принадлежащемъ общинѣ, очень живописномъ. Въ школахъ обучаютъ еврейскому, французскому и турецкому языкамъ; съ 1895 года въ нихъ существуютъ библіотеки. Разговорными языками мѣстнаго евр. населенія служатъ греческій, турецкій и еврейско-испанскій. Общиной управляетъ главный раввинъ. Съ тѣхъ поръ какъ былъ отмѣненъ общинный налогъ, «arikah» налогъ на соль покрываетъ расходы общины. Первымъ главнымъ раввиномъ былъ Ааронъ Лапапа (см.), авторъ «Bene Aharon» (Смирна, 1674), а его преемникомъ Веніаминъ Меламмедъ. Послѣ него пріобрѣли извѣстность раввины: Зерахія Азулаи, авторъ «Maamar ha-Melech» (Салоники, 1806), Іосифъ Мацліахъ и др. Въ синагогѣ Шаломъ хранится рукопись на пергаментѣ—восемь книгъ Библіи въ трехъ томахъ, написанныхъ въ 1289 году. Къ этимъ книгамъ относятся съ величайшимъ благоговѣніемъ. Однажды второй томъ послали въ Парижъ, разсчитывая вырученными отъ продажи его деньгами покрыть нужды общины; но какъ только книга была отослана, произошло нѣсколько внезапныхъ смертей; община приписала это несчастье ея удаленію и телеграфировала, чтобы книгу немедленно же вернули. Изъ евреевъ, родившихся въ М., прославился (Schem-Tob) Schikar, какъ композиторъ (восточная музыка); въ 20 гг. 19 в. Ааронъ Франко (Tschelebi Aaron Franco) былъ государственнымъ казначеемъ; впослѣдствіи онъ впалъ въ немилость [J. E. VIII, 291—92]. 5.

Ма-Ништана (מה נשתנה, «чѣмъ отличается»)—

начальныя слова четырехъ вопросовъ, предлагаемыхъ сыномъ отцу въ самомъ началѣ пасхальнаго седера, передъ чтеніемъ гагады. Формула этихъ вопросовъ приводится въ Мишнѣ (Песах., X, 4). См. Гагада, Евр. Энц., т. V. М. иногда произносится тѣмъ же речитативомъ, какимъ читается вслухъ Талмудъ [Jew. Enc., VIII, 259].

Манна, מן—чудесная пища, которую израильтяне получали съ неба во время ихъ странствованія по пустынѣ. Согласно библейскому разсказу (Исх., 16, 15), эта пища названа М. потому, что израильтяне, увидѣвшіе въ первый разъ это вещество, спрашивали другъ у друга: что это? (מן הוא; очевидно здѣсь берется во вниманіе арамейское слово מן, встрѣчающееся, впрочемъ, также въ набатейскихъ надписяхъ и означающее собственно «кто», а не «что»; ср. Lidzbarski, Handbuch der nordsemitischen Epigraphik, 1898, 312). Впервые М. появилась въ пустынѣ Синъ (סין) во второй половинѣ второго мѣсяца, т.-е. въ маѣ (ib., 16, 1, 13 и сл.). Израильтяне ѣли эту пищу во все время ихъ странствованія по аравійской пустынѣ вплоть до прихода въ Ханаанъ (ср. ibidem, 16, 35; Іош., 5, 11). По описанію Библіи (Исх., 16, 31) М. была похожа на сѣмя растенія גד (обыкновенно переводится, «коріандеръ»), была бѣлаго цвѣта (въ Чис., 11, 7 ея окраска сравнивается съ цвѣтомъ בדלח; см. Бделлій, Евр. Энц., III, 959 сл.) и имѣла вкусъ лепешки съ медомъ (по Чис., 11, 8—лепешки съ елеемъ)П. оявлялась М. по утрамъ съ росой, тонкимъ пластомъ, въ видѣ инея. На солнечной жарѣ она таяла. М. мололи въ ручныхъ мельницахъ или толкли въ ступѣ, потомъ варили въ котлахъ или пекли ее въ видѣ лепешекъ (Чис., 11, 8; ср. Исх., 16, 23). Согласно библейскому разсказу, М. доставлялась только въ размѣрѣ омера ($^1/_{10}$ эфы = болѣе 2 литр.) на человѣка, безразлично, собирали ли ее въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Когда ее оставляли на слѣдующій день, въ ней разводились черви, и она распространяла зловоніе. По пятницамъ она оказывалась по сборкѣ въ двойномъ размѣрѣ на человѣка (т.-е. на два дня) и не портилась, оставаясь на слѣдующій день, зато по субботамъ не являлась вовсе (Исх., 16, 16 сл.).—Несмотря на хорошій вкусъ, М. пріѣлась израильтянамъ (Чис., 11, 6; 21, 5). По приказанію Господню Ааронъ оставилъ на память при святилищѣ сосудъ съ М. въ размѣрѣ одного омера (Исх., 16, 33, 34). Память объ этой чудесной пищѣ сохранилась у евреевъ на долгое время (ср. Псал., 78, 24 сл.; 105, 40; Нех., 9, 20). 1.

Манна въ агадѣ.—Чудесное появленіе М. сильно возбуждало умы. Она находится въ числѣ тѣхъ 10 предметовъ, которые были сотворены въ сумерки первой пятницы (Аб., V, 6; ср. Тарг. Псевдо-Іонат. къ Исх., XVI, 4, 15). По преданію, М. падала въ огромномъ количествѣ, покрывая пространство въ 2000 кв. футовъ, ею можно было бы прокормить весь еврейскій станъ въ теченіе 2000 лѣтъ. М. оставалась приблизительно 4 часа послѣ восхода солнца и затѣмъ таяла (Midr. Teh. къ Пс., 23). При такихъ чудесныхъ ея свойствахъ возникалъ вопросъ, почему она падала ежедневно, и агада объясняетъ это нежеланіемъ Бога обременять израильтянъ лишнею тяжестью. Другой отвѣтъ гласитъ, что евреи вынуждены были этимъ ежедневно обращаться къ помощи свыше. Яркій блескъ М. былъ виденъ всѣмъ царямъ Востока и Запада. Вмѣстѣ съ нею падали драгоцѣнные камни (Іома, 75а, 76а). Сѣверный вѣтеръ сметалъ весь соръ, а дождь обмывалъ почву, которую покрывала затѣмъ роса. Такимъ образомъ, М. получалась въ чистѣйшемъ видѣ, и роса покрывала ее сверху (Мех. къ Исх., 16, 14; ср. Сифре къ Числ., 11, 9). Праведникамъ М. давалась чрезвычайно легко, говоритъ другое преданіе, они имѣли ее у своихъ же шатровъ, болѣе шаткимъ въ дѣлахъ вѣры приходилось собирать ее подальше, а дурные люди находили ее очень далеко за лагеремъ (Іома, 75б). Иное сказано въ Танхумѣ къ Исх., 16, 22: Прилежные собирали М. въ полѣ, менѣе прилежные находили ее около своихъ шатровъ, лѣнтяямъ и лежебокамъ же она падала прямо въ руки, въ постели. Кромѣ израильтянъ, никто не могъ воспользоваться М.,—какъ только язычникъ протягивалъ за нею руку, она ускользала (Сифре, Втор., 313; Midr. Abk. въ Ялк., Исх., 258). Таявшая М. обращалась въ потоки водъ, въ которыхъ животныя утоляли свою жажду, и язычники, ѣвшіе ихъ мясо, чувствовали всю прелесть М. (ср. Тарг. Псевдо-Іонат. къ Исх., 16, 21). Преданіе не удовлетворяется качествами М., указанными въ Библіи (Числ., 11, 8). Оно вѣритъ, что М. пріобрѣтала тотъ вкусъ, который каждому былъ желателенъ. Впрочемъ, грѣшникамъ приходилось заниматься приготовленіемъ изъ нея своей пищи, о праведникахъ же заботились ангелы. Такимъ образомъ, незачѣмъ было заниматься полевыми работами въ теченіе всего того времени, когда израильтяне питались М. Р. Симонъ б. Іохаи поэтому говоритъ, что заниматься изслѣдованіемъ Торы могутъ только тѣ, которые питаются М., да священники, получающіе «возношеніе», תרומה отъ народа (Мехилта къ Исх., 16, 4). [J. E. VIII, 293—294].

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. Критики-раціоналисты полагаютъ, что библейская М. есть извѣстный болѣзненный продуктъ растенія, называемаго арабами «тарфа» (tamarix gallica mannifera), растущаго на Синайскомъ полуостровѣ (какъ видно, только въ западной части его). Вѣтви этого кустарника, проѣденныя насѣкомымъ (Coccus manniparus), выдѣляютъ это вещество, подобное меду, которое арабы собираютъ и ѣдятъ со своими лепешками (изъ кукурузной муки). Синайскіе бедуины и теперь еще называютъ это вещество небесной манной. На Синаѣ собирается ежегодно М. въ концѣ мая и іюнѣ всего въ количествѣ 5—7 центнеровъ. Но Библія разсказываетъ, что М. молотили и изъ нея приготовляли лепешки, а это не соотвѣтствуетъ упомянутому древесному соку.—Ср.: Ritter, Erdkunde, XIV, 665 сл.; Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 223 сл.; коммент. Dillmann'a и Baensch къ Исх., 16; Reinke, Beiträge, V, 305 сл.; HBA, II, 964; KBW, 414 сл.; А. Уманецъ, Поѣздка на Синай, II, 1850, 42—44; Д. Смышляевъ, Синай и Палестина, 1877, 35; Palmer, Der Schauplatz d. vierzigjähr. Wüstenwanderung Israels, 1876, 59 сл. 3.

Маннгеймеръ (Мадъяръ), Густавъ—венгерскій художникъ, род. въ 1854 г. М. пріобрѣлъ извѣстность, благодаря своимъ фрескамъ въ художественно-историческомъ музеѣ въ Вѣнѣ. Однако, въ дальнѣйшей дѣятельности М. произошла перемѣна, и онъ почти исключительно работаетъ надъ ландшафтами, считаясь въ этой области большимъ мастеромъ. — Ср.: Pallas-Lexik.; Jew. Enc., VIII, 295. *L. B.* 6.

Маннгеймеръ, Зигмундъ—американскій педа-

гогъ и писатель, род. въ Кемелѣ (Германіи) въ 1835 г., ум. въ 1910 г. въ Цинциннати. М. былъ въ Рочестерѣ преподавателемъ въ евр. школѣ. Въ 1884 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ и библіотекаремъ въ Hebrew Union College въ Цинциннати. Перу М. принадлежитъ «Hebrew reader and grammar», 1873, 4-е изд., 1903; кромѣ того, онъ перевелъ «Iggeret Mussar» Соломона Алами на англійскій языкъ, а также «L'Antisémitisme» Леруа-Болье и «Die Wahrheit über den Talmud» (съ франц.) Т. Клейна. [J. E. VIII, 296]. 6.

Маннгеймеръ, Исаакъ Ноахъ—выдающійся проповѣдникъ и общ. дѣятель, род. въ Копенгагенѣ въ 1793 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1865 г., получилъ обычное еврейское религіозное воспитаніе, а за-

Исаакъ Маннгеймеръ.

тѣмъ общее — въ копенгагенскомъ университетѣ. Когда королевскимъ декретомъ евреямъ было даровано равноправіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предписано было заботиться о религіозномъ воспитаніи еврейскихъ дѣтей, М. былъ назначенъ законоучителемъ. Въ 1821 г. М. отправился въ Вѣну, гдѣ въ то время еще не существовало организованной еврейской общины, но уже рѣзко опредѣлились двѣ противныя одна другой партіи (реформистовъ и ортодоксовъ). М. удалось примирить обѣ партіи и учредить общину на традиціонныхъ началахъ. Возвратившись въ Копенгагенъ, М. занялся устройствомъ реформированной синагоги, но потерпѣлъ неудачу и принялъ приглашеніе на постъ проповѣдника (послѣ Цунца) въ берлинской синагогѣ Якобсона. Но не успѣлъ М. прибыть въ Берлинъ, какъ послѣдовалъ приказъ о запрещеніи евр. богослуженій на нѣмецкомъ языкѣ и закрытіи синагоги; ортодоксы даже добились изданія королевскаго декрета (26 декабря 1823) о запрещеніи произносить проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ. М. вскорѣ покинулъ Берлинъ и въ 1824 г. былъ приглашенъ проповѣдникомъ вновь построенной синагоги (Tempel) въ Вѣнѣ, освященной М. въ 1826 г. М. въ то же время преподавалъ въ религіозномъ училищѣ, открытомъ въ 1812 г. Успѣхъ М. въ Вѣнѣ зиждился всецѣло на его ораторскомъ талантѣ. Проповѣди М. служили долгое время и служатъ понынѣ образцами для проповѣдниковъ. М. былъ сторонникомъ умѣренной реформы, и онъ долгое время не соглашался на устраненіе Колъ-Нидре (см.) изъ литургіи на Іомъ-Киппуръ.—М. не былъ чуждъ и политической дѣятельности: будучи въ 1848 г. избранъ членомъ перваго австрійскаго парламента отъ г. Бродъ, М. произнесъ тамъ двѣ знаменитыхъ рѣчи: объ отмѣнѣ спеціальнаго налога съ евреевъ (Judensteuer, 5 окт. 1848) и противъ смертной казни (29 янв. 1849). Въ день его 70-лѣтія М. былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ г. Вѣны. Полученныя имъ въ этотъ день дары и подношенія онъ обратилъ въ фондъ для вспомоществованія раввиновъ, проповѣдниковъ и учителей (Prediger Mannheimer-Stiftung). М.—авторъ двухъ томовъ «Gottesdienstliche Vorträge» (Вѣна, 1834 и 1835), перевода молитвенника и чина богослуженія на постные дни (1840 и др. изданія), и цѣлаго ряда брошюръ, какъ-то «Gutachten gegen die Reformpartei in Frankfurt am Main in Angelegenheit der Beschneidungsfrage» (1843), «Einige Worte über Juden und Judenthum» (приложеніе къ Oesterreichische Medicinische Wochenschrift», 1842, № 34), отповѣдь проф. Роза и его взглядамъ на еврейскій вопросъ (1848). Послѣ смерти М. вышли еще два тома его проповѣдей (Вѣна, 1876). Юбилейный сборникъ въ честь 70-лѣтія М. (ציון לזכרון עולם), изданный въ 1864 г., состоитъ изъ двухъ частей: еврейской и нѣмецкой, и содержитъ статьи С. І. Раппопорта, стихотворенія Леттериса, Закса и др., а также біографію юбиляра (Toledot Izchak), составленную редакторомъ «Bikkurim», Нафтали Келлеромъ [Jew. Enc. VIII, 295—296]. 9.

Маннгеймеръ, Луиза—австрійская писательница, род. въ Прагѣ въ 1845 г. (урожден. **Herschmann**, жена Зигмунда М., см. выше). М. много писала въ нѣмецкихъ и англійскихъ журналахъ, преимущественно поэмы и небольшія новеллы. За стихотвореніе «The harvest», напечатанное въ «Amer. Jew. Annual» за 1897 г., она получила премію. Кромѣ того, она написала «The Maiden's Song» и перевела съ нѣмецкаго «Das jüdische Weib» Нагиды Реми-Лацарусъ. М. была основательницей евр. ремесленнаго училища для мальчиковъ въ Цинциннати [J. E. VIII, 296]. 6.

Маннгеймъ—городъ въ Германіи, въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Въ 1660 г. курфюрстъ Карлъ Людвигъ далъ разрѣшеніе поселиться въ немъ четырнадцати евр. семействамъ—одиннадцати нѣмецкимъ и тремъ португальскимъ. Наиболѣе ранняя дата на кладбищѣ—1656 г., старое кладбище было закрыто уже въ 1661 г. Первымъ раввиномъ здѣсь былъ Нафтали Герцъ (1637—71). Уже въ тѣ отдаленныя времена въ М. было 78 евреевъ, обстоятельство, заставившее муниципальную администрацію обратиться къ правительству Пфальца съ оффиціальной просьбой не разрѣшать больше евреямъ селиться въ немъ. Опустошеніе Пфальца французами заставило евреевъ М., участвовавшихъ въ оборонѣ города, разсѣяться по другимъ мѣстамъ. Въ числѣ новыхъ домовъ, возникшихъ послѣ пожара въ 1691 г., выдѣлялось большое красивое зданіе, выстроенное придворнымъ агентомъ Эммануиломъ Оппенгеймеромъ изъ Вѣны, сыномъ извѣстнаго Самуила Оппенгеймера; здѣсь до 1729 года временно проживалъ самъ курфюрстъ Карлъ Филиппъ. Желая, чтобы городъ какъ

можно скорѣе отстроился, ему пожаловали въ 16.8 г. грамоту, согласно которой количество жителей-евреевъ было увеличено до 150 семействъ. Въ 1701 г. евреи получили разрѣшеніе расширить кладбище и построить синагогу. Въ это время въ Маннгеймѣ былъ устроенъ клаузъ, благодаря щедрости Lemle Моисея Рейнганума, пожертвовавшаго капиталъ въ 100.000 гульденовъ. Зданіе, въ которомъ помѣщается синагога и бетъ га-мидрашъ, было освящено въ 1708 г. и сохранилось до настоящаго времени. Раввиномъ въ то время былъ Самуилъ Гельманъ (1726—51), противникъ Эйбеншютца. Курфюрстъ Карлъ Теодоръ разрѣшилъ въ 1744 г. большому числу евреевъ проживать въ М., но вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, чтобы они жили на окраинѣ и лишилъ ихъ права владѣть собственными домами на главной улицѣ. Въ теченіе тридцати двухъ лѣтъ главнымъ раввиномъ въ клаузѣ былъ Нафтали Гиршъ Каценеленбогенъ. «Городскимъ раввиномъ» былъ Гиршель Леви (1770—73).—Ср. Löwenstein, Geschichte der Juden in der Kurpfalz, 1895. [J. E. VIII, 294—95].

— Нынѣ (1911) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и является административнымъ центромъ 9-го окружного раввината въ вел. герцогствѣ. Въ 1905 г. евреи въ числѣ 5.998 чел. составляли 3,66% всего населенія; общинный бюджетъ достигъ ок. 120.000 марокъ; общинный налогъ, уплачиваемый 1.650 членами—53.000 мар. Община завѣдуетъ многими благотворительными и просвѣтительными учрежденіями. 5.

Маноахъ (въ слав. Библіи **Маной**), מנוח—отецъ (Самсона) Шимшона, родомъ изъ города Цоры, изъ колѣна Данова. Его жена была долгое время бездѣтной. Однажды она передала мужу, что Божій человѣкъ, по виду ангелъ, предсказалъ ей рожденіе сына, причемъ предписалъ ей не пить во время беременности крѣпкихъ напитковъ и не ѣсть ничего ритуально-нечистаго, такъ какъ сынъ ея долженъ быть посвященъ Богу (נזיר אלהים) на всю жизнь. Желая получить болѣе подробныя указанія, Маноахъ молилъ Бога вторично послать къ нимъ Божьяго человѣка. Посланецъ Бога появился и повторилъ сказанное женѣ М. Послѣдній, не зная, что передъ нимъ ангелъ, предложилъ ему угощеніе. Гость отказался и сказалъ, чтобы Маноахъ принесъ жертву всесожженія Богу. М. принесъ козленка и хлѣбное приношеніе (מנחה) въ жертву Богу на скалѣ. Когда пламя стало подниматься съ жертвенника вверхъ, ангелъ исчезъ въ пламени. Тогда только М. понялъ, что его гость былъ ангелъ. Жена М., дѣйствительно, родила ему сына, названнаго Самсономъ (см. Суд., 13); см. Самсонъ. Кромѣ Самсона, у М. были и другіе сыновья (ib., 16, 31). Могила М. находилась между городами Цорой и Эштаоломъ (ib.).

Маноахъ въ агадѣ. Изъ того, что въ текстѣ Суд., 19, 1, сказано о М., что онъ былъ изъ семейства Дана (ממשפחת), а не сказано изъ колѣна Дана, Мидрашъ (Bamid. r., X, 13) выводитъ, что М. былъ данитомъ только по отцу, мать же его была изъ колѣна Іудина. Жена М. тоже была изъ послѣдняго колѣна. По традиціи (ib., X, 13, 15; Б. Бат., 91а), ея имя было Цлелионитъ, צללפונית, т.-е. הצללפוני (Bam. r., ibid.), ср. I Хрон., 4, 3, гдѣ это имя встрѣчается, какъ имя женщины изъ колѣна Іуды и находится въ сосѣдствѣ съ семействами изъ Цоры (см. ib., 4, 2). Имя М. объясняется (Bamid. r., X, 14) тѣмъ, что онъ удостоился говорить съ ангеломъ, т.-е. удостоился пророческаго дара, а пророчество называется מנוחה (душевное спокойствіе). М. самъ совершилъ жертвоприношеніе, не будучи священникомъ, въ видѣ исключенія (הוראת שעה; Зебах., 108б).

Мнѣніе критической школы. Критики считаютъ М. за heros eponymus, мѣстности или рода Манахатъ (см.). Въ Суд., 14, 2—10 разсказъ о роли родителей Самсона въ женитьбѣ послѣдняго на филистимлянкѣ вставленъ будто бы позднѣйшей рукой съ цѣлью нѣсколько смягчить предосудительный поступокъ Самсона, женившагося на иноплеменной женщинѣ и притомъ еще въ формѣ такъ назыв. брака—Sadikeh (при которомъ жена остается жить въ домѣ своихъ родителей, ея дѣти причисляются къ ея роду).—Ср. Guthe, KBW., 415. 3.

Маноахъ Гендель бенъ-Шемарія—талмудистъ и математикъ, род. на Волыни, ум. въ 1612 г.; авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Chochmat Manoach», глоссъ къ Талмуду (напечатаны въ краковскомъ изданіи Талмуда, 1602—05 и отдѣльнымъ изданіемъ въ Прагѣ въ 1602 г.); «Manoach ha-Lebabot», перваго по времени комментарія къ «Chobot ha-Lebabot» Бахьи ибнъ-Пакуды (Люблинъ, 1596 г. и много другихъ изданій); «Manoach Mazah Chen» (Прага, 1612), комментарія къ толкованіямъ Бахьи б. Ашеръ на Пятикнижіе по каббалистическому методу. Остальныя сочиненія М., упоминаемыя имъ въ предисловіи къ «Manoach ha-Lebabot» (экзегетическаго характера, комментаріи ко многимъ философскимъ, каббалистическимъ, математическимъ и астрономическимъ сочиненіямъ средневѣковыхъ авторовъ), сохранились рукописно.—Ср.: Sternberg, Gesch. der Juden in Polen, 184; Güdemann, Quellenschriften zur Gesch. des Unterrichts etc., 88 [По Jew. Enc. VIII, 296]. 9.

Маноахъ бенъ-Яковъ—люнельскій талмудистъ 2-ой половины 13 в., иногда цитируется подъ аббревіатурой ר״ם (= Р. Маноахъ; рукопись Гальберштамма, № 345). Подобно многимъ своимъ современникамъ, занимался спеціально изученіемъ Маймонида и написалъ комментарій къ «Ядъ га-Хазака», цитируемый въ «Schaare Zijon» подъ заглавіемъ «Schaar ha-Manoach», въ «Kore ha-Dorot» подъ заглавіемъ «Sefer ha-Menuchah», изданный впервые въ Константинополѣ въ 1518 г. — Ср.: Исаакъ де-Латтесъ, Schaare Zijon, 76; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 512; Gross, GJ., 285. [По Jew. Enc., VIII, 296]. 9.

Манреса—городъ въ Испаніи, въ провинціи Барселона. Въ 12 в. здѣсь жили около 500 евр. семействъ, большинство изъ нихъ въ тѣсномъ переулкѣ, прозванномъ «Grau dels Jueus», близъ городской ратуши. Въ 13 и 14 вв. евреи занимались ремеслами, торговлей (включая торговлю рабами), кредитными операціями и разведеніемъ виноградниковъ. Отношеніе со стороны христ. населенія было враждебное. Въ 1391 г. евреи подверглись преслѣдованіямъ; многіе изъ нихъ приняли тогда христіанство. Послѣ 1414 г. сравнительно немногіе евреи остались въ М. Городъ не упоминается въ лѣтописи «Schebet Jehudah».—Ср.: I. M. de Mas y Casas, Memoria historica de los Hebreos y de los Arabos en Manresa, 1837 (2-е изд., 1882); Ed. Tamaro, Los Judios de Manresa, въ Jacobs, Sources, 154 и сл.; REJ., V, 286 и сл., VI, 297; Rios, Hist., II и III [J. E. VIII, 296]. 5.

Манси, Іоаннъ Доминикъ — итальянскій богословъ (1692—1769). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: комментарій на св. Писаніе, «Prolegomena et dissertationes in omnes et singulos S. Scripturae libros» (Лукка, 1729). Его полное собраніе соборныхъ дѣяній «Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio» (Венеція, 1775 — 1788) является важнымъ источникомъ для исторіи евреевъ. 4.

Мансуръ, Марзунъ—египетскій раввинъ, поселившійся къ концу 18 в. въ Салоникахъ. Онъ—авторъ «Zor Teudah» (Салоники, 1786), комментарія къ «Ядъ га Хазака» Маймонида (Hilchot Scheluchin); «Ben Pedah-Zur» (ib.), проповѣдей и «Korban Elizur» (ib., 1774), талмудич. содержанія.—Ср.: Azulai, II; Franco, Histoire des Israélites des l'Empire Ottoman, 127 [Jew. Enc. VIII, 297]. 9.

Мантино, Яковъ бенъ Самуилъ — врачъ, ум. въ Дамаскѣ въ 1549 г. Его родители, а можетъ-быть, и онъ самъ, родомъ изъ Тортозы, въ Испаніи, которую имъ пришлось оставить во время изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492). М. изучалъ медицину и философію въ университетахъ Падуи и Болоньи. Проживалъ въ Болоньи, посвящая досугъ переводу научныхъ трудовъ съ еврейскаго на латинскій. Этими переводами онъ пріобрѣлъ славу; ему удалось завязать дружескія сношенія съ нѣсколькими сановниками при дворѣ папы Климента VII. Война 1528 г. заставила Мантино оставить Папскую область. Онъ поселился въ Веронѣ, гдѣ ему покровительствовалъ новый епископъ Джиберти. Въ 1528 г., когда Джиберти перешелъ изъ Вероны въ Римъ, М. рѣшилъ поселиться въ Венеціи, гдѣ Совѣтъ десяти разрѣшилъ ему не носить обязательнаго для евреевъ головного убора. Сначала ему дали эту привилегію всего на нѣсколько мѣсяцевъ, по ходатайству французскаго и англійскаго пословъ, папскаго легата и другихъ сановниковъ, его паціентовъ. По истеченіи указаннаго срока М. нашелъ вліятельнаго покровителя въ лицѣ Теодора Trivulce, маршала Франціи и правителя Генуи; послѣдній добился того, что Совѣтъ призналъ исключеніе для М. постояннымъ. Когда англійскій король Генрихъ VIII задумалъ развестись съ женой Екатериной на томъ основаніи, что ихъ бракъ, будто бы, противорѣчитъ библейскому закону, вслѣдствіе чего стали собирать мнѣнія какъ христіанскихъ, такъ и еврейскихъ ученыхъ, папа Климентъ VII обратился за совѣтомъ къ М., который высказался противъ Генриха. Это рѣшеніе создало М. много враговъ въ Венеціи. М. воспользовался своимъ вліяніемъ въ Римѣ, чтобы разстроить планы извѣстнаго мечтателя Соломона Молхо. М. достигъ зенита своего вліянія при вступленіи на папскій престолъ Павла III, который назначилъ его своимъ лейбъ-медикомъ. Этотъ высокій постъ не мѣшалъ М. заниматься въ то-же время дѣлами еврейской общины въ Римѣ; онъ фигурируетъ въ качествѣ члена раввината съ титуломъ «гаонъ». Въ 1544 г. М. возвратился изъ Рима въ Венецію, гдѣ ему снова дано было разрѣшеніе не носить евр. одежды. Пять лѣтъ спустя онъ въ качествѣ врача сопровождалъ венеціанскаго посла въ Дамаскъ, гдѣ умеръ вскорѣ послѣ прибытія.—М. перевелъ слѣдующія комментаріи Аверроэса: «Paraphrasis Averrois de partibus et generatione animalium», съ комментаріями Леви бенъ Гершона (посвящен. папѣ Льву X, Римъ, 1521); комментарій (компендіумъ) къ «Метафизикѣ» Аристотеля; «средній комментарій» къ аристотелевой «Исагогѣ», «Топикѣ» и «Поэтикѣ» (Венеція, 1550); комментарій къ «Республикѣ» Платона (посвященный папѣ Павлу III); предисловіе къ обширному комментарію «Физики» Аристотеля; большой комментарій къ третьей книгѣ Аристотеля о душѣ; предисловіе къ XII книгѣ аристотелевой «Метафизики»; «Средній комментарій» къ аристотелевой «Физикѣ». Онъ перевелъ также медицинское произведеніе Аверроэса «Colliget» (Kullajot), первую книгу «Канона» Авиценны и «Schemona Perakim» Маймонида. — Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 606; Wüstenfeld, Die Übersetzungen arabischer Werke in das Lateinische seit dem XI Jahrhundert, стр. 123 и слѣд.; Steinschneider, въ Zunz-Jubelschrift, стр. 145, 438, 673, 685, 976; Kaufmann, въ REJ., XVII, 30 слѣд.; Il Vessillo Israelitico, 1885, 317; Renazzi, Storia dell'Universita degli Studi di Roma, II, 110; Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 94 и сл. [J. E. VIII, 297—98]. 5.

Мантуя—итальянскій городъ на рѣкѣ Минчіо, столица провинціи (прежде герцогства) Мантуя. Мѣстная еврейская община одна изъ древнѣйшихъ въ Италіи. Впервые о евреяхъ М. упоминается въ 12 вѣкѣ, когда Авраамъ ибнъ-Эзра окончилъ здѣсь (1145) грамматическій трудъ «Zachot»; онъ снова находился въ этомъ городѣ въ 1153 г. Позже долгое время не упоминаютъ о евреяхъ города М. Лишь въ концѣ 14 в. о нихъ идетъ рѣчь въ статутахъ города, въ которомъ въ это время, повидимому, жило много евреевъ. Въ 1459 г. общину обложили спеціальнымъ налогомъ въ 2.000 дукатовъ, но, благодаря энергичнымъ протестамъ съ ея стороны, удалось уменьшить эту сумму до 600 дукатовъ. О крупномъ значеніи общины въ это время свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что два знаменитыхъ раввина, р. Іосифъ Колонъ и Іуда да Наполи Мессеръ Леонъ занимали здѣсь должности; они, впрочемъ, не ужились и были удалены въ 1475 г. Въ слѣдующемъ году съ разрѣшенія папы евреямъ было дозволено взымать проценты по ссудамъ, а восемь лѣтъ спустя Бернардино да Фельтре основалъ здѣсь «monte di pietà» (ломбардъ), причемъ пожалованная ему хартія была первымъ правительственнымъ актомъ новаго князя Франческо Гонзаго, враждебно относившагося къ евреямъ. Въ 1485 году онъ приказалъ всѣмъ имъ съ женами присутствовать на проповѣди Бернардина, направленной противъ евреевъ. Въ 1496 г. проповѣдники опять стали требовать мѣръ строгости по отношенію къ евреямъ, и жена князя во время его отсутствія возобновила обязательное ношеніе особой еврейской одежды. Хотя у Фредерика Гонзаго, перваго герцога М., былъ врачъ еврей, Авраамъ Портолеоне, евреямъ было запрещено держать христіанскую прислугу; лишь для услугъ въ день субботы было допущено исключеніе. Въ 1531 г. Соломонъ Молхо былъ публично сожженъ на кострѣ во время посѣщенія города императоромъ Карломъ V. Община получила отъ папы Климента VII въ 1530 г. разрѣшеніе на постройку ашкеназской синагоги, но герцогъ не давалъ своего согласія до 1540 г., когда онъ уступилъ просьбамъ Исаака Порто; послѣдній былъ избранъ раввиномъ М. въ 1550 г. Положеніе евреевъ улучшилось во время правленія преемника Фредерика. Постановленіе 1545 г. гласитъ: «Мы желаемъ, чтобы евреи въ занятіяхъ своими дѣлами и профессіями пользовались въ нашемъ городѣ такой же свободой и

безопасностью, какъ и христiане». Въ это время община переживала лучшiе свои дни. Повидимому, она возросла количественно, вслѣдствiе иммиграцiи португальскихъ евреевъ. Еврейскiе торговцы М. поддерживали обширныя дѣловыя сношенiя съ другими странами. Евреевъ часто и охотно допускали ко двору, а послѣ 1542 г. у герцога появились еврейскiе актеры и музыканты. И тѣмъ не менѣе, ихъ иногда начинали стѣснять; въ 1549 г. у нихъ отняли кладбище, чтобы воспользоваться мѣстомъ для расширенiя монастыря. Гульельмо Гонзаго, первый герцогъ Монфератскiй, подтвердилъ ихъ старыя привилегiи и подавилъ безпорядки, угрожавшiе имъ въ 1562 году. Во время Трiентскаго собора община сослужила службу еврейству, добившись прiема делегацiи, которая получила разрѣшенiе печатать еврейскiя книги. Въ 1577 г. были изданы новые эдикты относительно ношенiя евреями особой одежды. Тяжелыя времена наступили при Винченцо Гонзаго въ 1587—1612 гг.; въ 1590 г. онъ изгналъ всѣхъ иностранныхъ евреевъ, 22 апрѣля 1600 г. была публично сожжена на кострѣ восьмидесятилѣтняя Джудитта Франкетти по обвиненiю въ колдовствѣ, а другiе члены общины были присуждены къ тяжкимъ наказанiямъ. Тѣмъ не менѣе, францисканскiй монахъ Бартоломео да Солутиво публично обвинялъ герцога въ снисходительномъ отношенiи къ евреямъ. Когда населенiе стало имъ грозить, самъ Винченцо былъ вынужденъ принять строгiя мѣры въ защиту евреевъ (14 августа), хотя еще въ началѣ года онъ потребовалъ, чтобы сношенiя между евреями и христiанами были прерваны. Онъ запретилъ евреямъ-врачамъ лѣчить христiанъ безъ специальнаго разрѣшенiя и по просьбѣ папы Климента VIII постановилъ (7 ноября), чтобы евреи продали всю свою недвижимость въ теченiе года; онъ подчинилъ ихъ гражданскiя и коммерческiя дѣла юрисдикцiи особаго духовнаго судьи, носившаго названiе «comissario degli Ebrei», а въ нѣкоторыхъ отношенiяхъ ихъ дѣла прямо подлежали контролю духовенства. Эти еврейскiе комиссары существовали до 1765 г. Въ 1610 г. вышелъ приказъ устроить гетто, а въ февралѣ 1612 г. евреевъ заставили переселиться туда. Новый эдиктъ, носившiй названiе «Tolleranza generale», ввелъ еще болѣе суровыя правила; его возобновляли каждыя восемь лѣтъ, и тогда приходилось платить крупныя суммы; оставался онъ въ силѣ до 1791 г. Когда въ 1628 г. угасъ родъ Гонзаго, герцогскiй престолъ наслѣдовалъ Шарль изъ Ретеля; онъ обѣщалъ евреямъ покровительство. Когда въ томъ-же году императоръ Фердинандъ II взялъ М., 1.800 евреевъ было изгнано; возвратиться обратно имъ удалось лишь послѣ ряда тяжкихъ испытанiй, какъ повѣствуетъ Авраамъ Массарани въ своемъ «Ha Galut we-ha-Pedut» (Венецiя, 1634). Въ 1669 г. евреевъ освободили отъ обязанности присутствовать при христiанскихъ проповѣдяхъ, а въ 1700 г. нѣкоторымъ евреямъ, занимавшимся промышленностью, даны были привилегiи, а инымъ ввѣрили даже управленiе государственнымъ имуществомъ. Послѣ войны за испанское наслѣдство М. перешла подъ владычество Габсбурговъ. Австрiйскiе правители постарались освободить евреевъ отъ множества мелкихъ мученiй, которыя имъ приходилось выносить изъ-за интригъ духовенства. Особенно улучшилось положенiе евреевъ, когда Iосифъ II сталъ соправителемъ. Въ 1772 г. евреямъ было разрѣшено занимать деньги въ «monte di pietà» (ломбардъ), а въ 1779 г. было отмѣнено много прежнихъ ограниченiй: ихъ освободили отъ обязательнаго ношенiя особой одежды, стали принимать въ общественныя школы, разрѣшили прiобрѣтать недвижимость и уничтожили инквизицiонный трибуналъ. При Леопольдѣ II (1790—92) «Tolleranza Generale» сдѣлалась постоянной; были отмѣнены всѣ специальные налоги на общину; вмѣстѣ съ тѣмъ, императоръ заявилъ, что онъ готовъ уравнять евреевъ въ правахъ съ остальными гражданами, поскольку это окажется совмѣстимымъ съ общимъ благополучiемъ. Когда же на престолъ вступилъ Францъ I (1792—1835), для евреевъ снова наступили болѣе тяжелыя времена. Евреи М. вздохнули свободно въ 1797 г., во время французскаго владычества въ Италiи. Два еврея—Давидъ Павiя и Феличе Коэнъ сдѣлались членами муниципальнаго совѣта, а послѣднiй сталъ также членомъ кабинета Цисальпинской республики. Ворота гетто были разрушены народомъ въ 1798 г., но въ слѣдующемъ году австрiйцы снова овладѣли городомъ и лица, политически подозрительныя, въ томъ числѣ нѣсколько евреевъ, были заключены въ тюрьму. Зехарiя Карпи оставилъ описанiе испытанныхъ страданiй въ своемъ «Toledot Jizchak» (Краковъ, 1892). Впрочемъ, французы вскорѣ снова овладѣли городомъ и благопрiятное евреямъ наполеоновское законодательство вступило въ силу. Авраамъ де Колонья былъ представителемъ Мантуи на Лiонскомъ конгрессѣ въ 1801 г., а также принялъ участiе въ парижскомъ съѣздѣ нотаблей, причемъ его избрали вице-президентомъ Синедрiона (1806—07), а потомъ президентомъ консисторiи. Въ 1814 г. М. снова подпала подъ австрiйское владычество. Евреи сохранили свои права, но имъ не разрѣшили занимать общественныя должности и стали вводить разныя ограниченiя; тѣмъ не менѣе, Францъ I объявилъ, что онъ постарается уравнять евреевъ въ правахъ съ остальными гражданами. Онъ издалъ постановленiе, чтобы раввины общины выдерживали специальные экзамены. Община продолжала страдать, вслѣдствiе своего непрочнаго юридическаго положенiя и вражды населенiя, и подвергалась опасности во время безпорядковъ 1824 и 1842 гг. Гражданская свобода наступила, когда М. вошла въ составъ итальянскаго королевства въ 1866 г. Одинъ изъ героевъ борьбы за объединенiе Италiи Джузеппе Финчи былъ мантуанскимъ евреемъ.—Въ исторiи iудаизма община М. неоднократно занимала важное мѣсто. Въ эпоху Возрожденiя она прославилась множествомъ выдающихся ученыхъ, мыслителей и критиковъ; она была мѣстомъ рожденiя Азарiи де Росси. Въ теченiе долгаго времени община была обязана формировать для герцога Гонзаго труппу актеровъ, дававшую отъ 1527 до 1597 г. драматическiя представленiя, которыя заняли не маловажное мѣсто въ исторiи итальянскаго театра. Драматургъ труппы Леоне Соммо въ своихъ «Дiалогахъ о театральномъ искусствѣ» (Dialoghi sull'Arte Representativa) далъ первую книгу въ этомъ родѣ; во вниманiе къ его крупнымъ заслугамъ въ поэзiи, его сдѣлали кавалеромъ и членомъ падуанской академiи. Среди евреевъ-музыкантовъ при мантуанскомъ дворѣ прославились игрой на арфѣ Авраамъ дель Аспра и его внукъ; Исакино Массарано выдавался игрой на лютнѣ, былъ пѣвцомъ и танцмейстеромъ. Композиторъ Соломонъ Росси сложилъ рядъ духовныхъ и свѣтскихъ пѣсенъ, его сестра Европа была пѣвицей,

а ея сыновья, Ансельмо и Давидъ Чивита, композиторами. Мордехай Финчи былъ математикомъ, а Авраамъ Колорни инженеромъ. Въ 16 в. прославился своей ученостью Іосифъ Колонъ; пользовались извѣстностью Моисей и Давидъ Провансали, талмудисты, основавшіе раввинскую академію, процвѣтавшую вплоть до новаго времени; третій ихъ братъ, Іуда Москато, славился какъ проповѣдникъ и философъ. Братья Провансали съ такимъ энтузіазмомъ отдавались дѣлу науки, что Давидъ и его сынъ Авраамъ рѣшили (1564) учредить университетъ въ своемъ домѣ и выпустили подробное объявленіе, приглашая учащихся (Ha-Lebanon, V, 418 и слѣд.; Güdeman, въ Berliner-Festschrift, стр. 164 и слѣд.). Позднѣе M. стала главнымъ мѣстомъ пребыванія каббалистовъ. Въ мантуанской общинѣ было много знаменитыхъ раввиновъ, и члены нѣкоторыхъ семействъ занимали должность раввина одинъ послѣ другого. Изъ этихъ фамилій особенно прославились: Базилеа, Бріели, Казесъ, Колонья, Фано, Джапе, Модена, Мортара, Москато, Порталеоне, Провенсаль, Деи Росси, Романелли, Сараваль, Витерби и Закуто. Марко Мортара былъ тамъ раввиномъ отъ 1842 до 1894 г. Съ 16 в. община располагала шестью синагогами: Scuola Grande (выстроенная въ 1537 г.), Scuola Norsa Torazzo (основанная въ 1513 г.), Scuola Cases (основ. въ 1590 г.), Scuola Beccaria (1595 г., на мѣстѣ бойни, отъ которой получила свое названіе), Scuola Porto (1540 г.), Scuola Ostiglia (1558 г.). Въ первыхъ трехъ употребляютъ итальянскій ритуалъ, въ остальныхъ — ашкеназскій. Община располагаетъ большой библіотекой, содержащей многочисленныя рукописи, и архивы, изъ которыхъ Штернъ опубликовалъ важные документы. Къ филантропическимъ учрежденіямъ M. относится Casa di Ricovero (Домъ убѣжища), пріютъ для стариковъ, основанный въ 1825 г. и соединенный съ учрежденіемъ для обученія евреевъ ремесламъ и профессіямъ и помѣщеніемъ для учениковъ-ремесленниковъ. Въ 1834 г. Самуилъ Тработти отдалъ все свое состояніе на фондъ для снабженія приданымъ еврейскихъ невѣстъ, обученія еврейскихъ юношей искусствамъ и наукамъ, назначенія премій ремесленникамъ и оказанія помощи больнымъ и неимущимъ. Въ 1858 г. въ M. числилось 2.523 еврея, максимальная цифра за все время существованія общины; въ 1901 г. 1.100 чел. (29.000 жителей).—Ср.: M. Gioia, Statistica del Dipartimento del Mincio, Миланъ, 1838; C. Diarco, Studi intorno al municipio di Mantova, Мантуя, 1873; R. Rocco, въ Annali di Statistica, 1884; L. Carnevali, Gli Israeliti di Mantova, Мантуя, 1878; idem, Il Ghetto di Mantova, 1884; Al. d.Ancona Origini del Teatro Italiano, Туринъ, 1891; Ed. Birnbaum, Jüdische Musiker am Hofe zu Mantua, Вѣна, 1893; M. Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, т. I, Киль, 1893; Mortara, Indice; Zunz, ZG., стр. 249 и слѣд.

Типографіи. M. была однимъ изъ первыхъ городовъ, гдѣ начали печатать еврейскія книги. Врачъ Авраамъ Конатъ напечаталъ здѣсь уже въ 1476 г. «Tur Orach Chajim», а кое что началъ печатать еще годомъ раньше. Онъ также отпечаталъ инкунабулу «Nofet Zufim» Месера Леона. Его жена, Эстелина Конатъ, напечатала «Bechinat Olam», послѣ смерти Коната. Въ 1513 г. возобновилъ печатаніе еврейскихъ книгъ Самуилъ Латифъ, который, повидимому, былъ вынужденъ годъ спустя оставить дѣло, вслѣдствіе конкуренціи Сончино. Потомъ печатали еврейскія книги уже христіане — Руфинелли и Филиппони (1561—97 гг.); ихъ печатнымъ знакомъ былъ павлинъ. У нихъ работало много евреевъ, въ томъ числѣ Меиръ Соферъ, его сынъ и зять. Эліезеръ де Италія завелъ еврейскую типографію въ 1612 г., Іуда ди Перуджія въ 1622 г. Въ 18 в. печатали въ M. Исаакъ Jaré и Рафаилъ Хаимъ ди Италія.—Ср.: Steinschneider, въ Энциклопедіи Ersch'a и Gruber'a, II, 28, стр. 34, 43—46; Cat. Bodl. col., 310 [J. E. VIII, 299—302]. 5.

Манускрипты—см. Рукописи.

Манчестеръ—городъ въ Ланкаширѣ (Англія), одинъ изъ наиболѣе крупныхъ фабричныхъ центровъ Великобританіи. Въ 1904 г.—543.969 жит., изъ которыхъ около 25.000 евреевъ (вторая по величинѣ еврейская община во всей Англіи). Первыя историческія данныя, касающіяся еврейской общины въ M., относятся приблизительно къ 1780 г.; первая синагога была основана двумя братьями: Лемономъ и Яковомъ Натанъ изъ Ливерпуля. Лемонъ Натанъ былъ первымъ главой общины, а Ааронъ (Джекобсъ)—первымъ ея раввиномъ. Александръ Джекобсъ, сынъ рав. Аарона, основалъ въ 1804 году первое благотворительное учрежденіе. Первое кладбище было устроено въ 1794 г. въ Пендльтонѣ. Въ 1824 г. было построено особое зданіе для синагоги на Halliwell Street. Позже, вслѣдствіе религіозныхъ разногласій, была образована новая община, которая пріобрѣла собственное кладбище; черезъ нѣкоторое время, однако, обѣ общины снова слились. Въ 1843 г. было пріобрѣтено третье кладбище въ Прествичѣ. Назначеніе д-ра Шиллеръ-Шинесси на должность раввина при синагогѣ на Halliwell Street повело вновь къ разногласіямъ, послѣдствіемъ которыхъ явилось образованіе въ 1856 г. реформированной синагоги, находившейся подъ покровительствомъ проф. Теодоресъ, Горація Личольса, д-ра Гессе, Сигизмунда Шлосса и др. Послѣ ухода въ 1861 году д-ра Шиллера-Шинесси мѣсто его занялъ д-ръ Густавъ Готгейль. Выдающимся раввиномъ былъ M. M. Симмонсъ (ум. въ 1900 г.). Община Halliwell Street продолжала расти, и въ 1858 г. построила на Cheetham Hill роскошное зданіе Большой Синагоги, которая въ настоящее время является главной синагогой M. Проф. С. M. Айсексъ изъ Ливерпуля (первый оффиціальный проповѣдникъ на англійскомъ языкѣ въ Великобританіи)—былъ одновременно и проповѣдникомъ Большой Синагоги въ M. Вслѣдствіе быстраго роста еврейскаго населенія, начиная съ 1890 г., сдѣлалось необходимымъ основать еще нѣсколько общинъ, и въ настоящее время въ M. приблизительно тридцать молитвенныхъ домовъ. Въ 1838 г. еврейская ассоціація въ M. учредила курсы для преподаванія религіозныхъ предметовъ, а въ 1842 г. курсы эти были преобразованы въ еврейскую школу. Въ 1904 г. школа насчитывала 2.300 учениковъ (по 800 въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ и 700 въ дѣтскомъ). Въ 1867 г. былъ основанъ органъ надзора за бѣдными евреями (Board of Guardians). Къ числу другихъ важныхъ учрежденій въ M. относятся: Еврейское филантропическое общество и общество мелкаго кредита (основаны въ 1861 г.); The Sustentation Fund (общество для помощи въ соединеніи съ манчестерской конгрегаціей британскихъ евреевъ); The Visiting Committee (основ. въ 1885 г., при содѣйствіи Ливерпуля для посѣщенія госпиталей и тюремъ); United

Sisters'Maternity Society; the Jewish Ladies'Visiting Association; праздничный пріютъ для еврейскихъ дѣтей и мн. др.; талмудъ-тора; клубъ еврейскихъ рабочихъ (основанъ въ 1887 г.); the Manchester Board of Shechita; the M. Naturalisation Society; манчестерское отдѣленіе Jewish Lads'Brigade [J. E. VIII, 286]. 6.

Маншурова—евр. землёдѣльч. колонія Подольск. губ., Балтск. у., Велико-Мечетнянск. вол. Основана въ 1851 г. на казен. землѣ. Кореннаго населенія 423 души, въ пользованіи коихъ 145 десят. По переписи 1897 г. въ колоніи жит. 563, исключительно евреи. 8.

Маньковичи—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Манюэль, Эжень—французскій писатель (1823—1901). По окончаніи École Normale М. былъ преподавателемъ риторики сначала въ провинціи, а затѣмъ въ Парижѣ. Когда, послѣ паденія второй имперіи, Жюль Симонъ сталъ министромъ народнаго просвѣщенія, онъ назначилъ М. шефомъ своего кабинета, а въ 1872 г. М. сдѣлался директоромъ секретаріата министерства. Позже М. получилъ отвѣтственный постъ главнаго инспектора средняго народнаго образованія во Франціи. Литературная дѣятельность М. началась въ 1852 г. опубликованіемъ (съ критическими и объяснительными примѣчаніями) нѣкоторыхъ лирическихъ произведеній Ж. Ж. Руссо. Въ сотрудничествѣ съ Леви-Альваресомъ (см.) М. написалъ «La France sous aspect géographique, historique et administratif» (1854 — 1858). Затѣмъ М. сталъ печатать стихи, которые въ сущности и дали ему его громкую литературную извѣстность. Особенно прославили его патріотическія стихотворенія 1871 года. Его драма «Les Ouvriers» (Рабочіе) шла съ большимъ успѣхомъ въ Théâtre Français. М. написалъ еще нѣсколько менѣе извѣстныхъ драматическихъ произведеній. Отношеніе къ еврейству имѣютъ слѣдующія произведенія: «La Place du pauvre», «Le Verset, La Prière, Cain et Abel, Les trois peuples» (Іерусалимъ, Аѳины и Римъ). Должна быть отмѣчена также талантливо написанная имъ біографія его дѣда, парижскаго хаззана Израиля Леви въ «Archives Israélites» за 1850 г. Въ теченіе 20 лѣтъ М. состоялъ профессоромъ латинской и греческой литературы въ парижской евр. теологической семинаріи и былъ однимъ изъ шести организаторовъ Alliance Israél. Univers., оставаясь до смерти виднымъ членомъ его комитета. Въ теченіе свыше 20 лѣтъ М. былъ членомъ центральной евр. консисторіи, гдѣ онъ являлся представителемъ ліонской евр. общины.—27 октября 1901 г., послѣ смерти М., историческое общество Отейля и Пасси, учредителемъ котораго онъ являлся, прибило къ дому, въ которомъ М. жилъ послѣдніе годы, мраморную доску съ соотвѣтствующей надписью.—Ср. Arch. Israél., 1901, іюнь; Univers Israél., 1901, іюнь; A la mémoire de Eugène Manuel, 1901; A la memoire de Eugène Manuel, 1902; M. Bloch въ REJ., XLVI [J. E. VIII, 303]. 6.

Маонъ, מעון—городъ въ гористой части Іудеи, упоминается (Іош., 15, 55) непосредственно передъ городомъ Кармелъ. Въ пустынѣ М., находившейся въ Арабѣ (ערבה), т.-е. въ нынѣш. Ghor (см. Мертвое море), укрывался Давидъ долгое время отъ Саула (I Сам., 23, 24 слл.). По I Хрон., 2, 45 М. является сыномъ Шаммая и отцомъ Бетъ-Цура, а черезъ Рекема и Хеброна—правнукомъ Калеба. Эта генеалогія, можетъ быть, указываетъ, что М. былъ заселенъ калебитами изъ города Хеброна, а городъ Бетъ-Цуръ—изъ М. Названіе М. сохранилъ холмъ Tell Ma'in, въ 4-хъ часахъ пути къ юго-востоку отъ Хеброна.—Ср. Robinson, Palästina, 1841, II, 421 сл. *А. С. К.* 1.

Маонъ—въ Эдомѣ, см. Меунимъ.

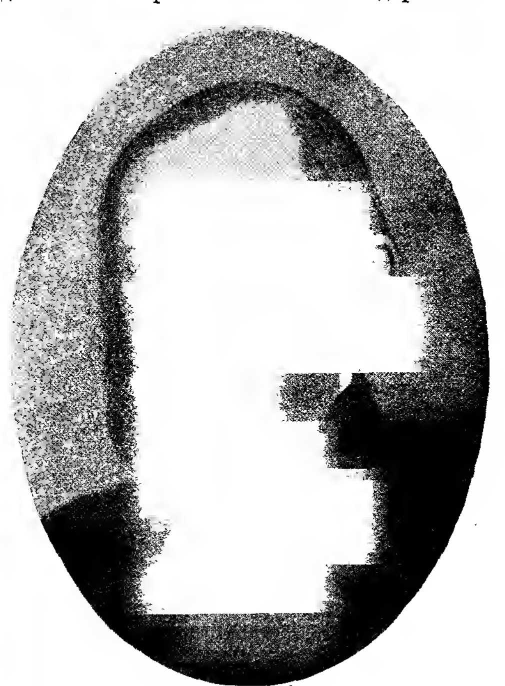
Маонъ, бетъ-Маонъ (מעון, בית מעון; Βηθμαοῦν у Флавія).—1) деревня въ Нижней Галилеѣ въ четырехъ стадіяхъ пути отъ Тиверіады (Флавій, Жизнь, XII, Тос. Шебіитъ, VII). Объ этомъ свидѣтельствуютъ и еврейскіе источники (Іер. Эрув., V, 22б; ib., Сота, I, 17а; ib., Б. Мец., VII, 11б; Ber. r., LXXX, 1). Эстори га-Пархи усматриваетъ въ М. библейскій Маонъ, куда бѣжалъ Давидъ отъ Саула (1 Сам., 23, 24) и гдѣ жилъ Набалъ (ib., 25, 2), но это мнѣніе оспаривается Нейбауэромъ и Шварцемъ на томъ основаніи, что библ. М. находился въ горахъ Іудеи (ср. Іошуа, 15, 55). Этотъ послѣдній называется въ талмудич. источникахъ «іудейскимъ М.», מעון יהודה, гдѣ мы встрѣчаемъ р. Іоханана б. Заккаи (Мехилта, къ Исх., 19, 1; впрочемъ, объ этомъ событіи разсказывается и въ Кет., 66б, гдѣ вмѣсто מעון יהודה читаемъ ירושלים), и по мнѣнію Робинсона (Research., I, 494), онъ тожественъ съ деревней Mäin, лежащей вблизи Хеброна, Юты и Кармела. Здѣсь же идетъ рѣчь о галилейскомъ М. Въ М. была синагога, съ которой открывался прекрасный видъ на Тиверіадское озеро (Нейбауэръ); Раши къ Зеб., 118б говоритъ, что отсюда былъ виденъ городъ Сило, что, однако, географически едва ли возможно. Въ М. жилъ проповѣдникъ р. Іосе (Іер. Санг., II, 20d; Ялкутъ Іезек., 357).—Ср.: Schwarz, Das heilige Land, 140; Эстори, כפתור ופרח, 66б; Neubauer, GT., 219; Aruch Complet, s. v. מעון и בית מעון.—2) Названіе одного изъ семи небесъ (пятаго по числу), гдѣ обитаютъ ангелы, прославляющіе Бога по ночамъ (Хаг., 12б). По мнѣнію Когута (Aruch, s. v.), представленіе о семи небесахъ возникло у евреевъ подъ вліяніемъ парсизма (ср. его-же статью въ ZDMG., XXI, 562—567; см. Ангелологія); [но въ виду той роли, которую число 7 играетъ въ древнемъ іудействѣ, намъ нѣтъ надобности прибѣгать въ вліянію парсизма. *Ред.*]. Слово מעון, какъ обиталище ангеловъ, считалось священнымъ и обыкновенно произносилось при клятвѣ для вящшаго укрѣпленія ея (М. Кет., II, 9; ср., однако, комментаріи ad loc.). По сообщенію Талмуда, въ одномъ свиткѣ Пятикнижія слово מענה въ стихѣ Втор., 33, 27 было замѣнено словомъ מעון, м. б. по винѣ переписчика при введеніи орѳографическихъ буквъ (Іер. Таан., IV, 68а; М. Соферимъ, VI, 4).—Ср.: Aruch Compl., s. v.; A. Kohut, Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus, Лейпцигъ, 1866. *А. К.* 2. 3.

Маохъ—см. Маахъ.

Маппа, מפה—покрывало на свитки Завѣта. Слово מפה греческаго происхожденія (μάππα.) Первоначально подъ нимъ подразумѣвали кусокъ тонкой шелковой матеріи, которымъ покрывали весь пергаментъ, когда свитки были въ развернутомъ видѣ, чтобы на нихъ не падала пыль. М. упоминается въ Софер., III, 16: «Свитки Закона, не имѣющіе М., должны быть повернуты, чтобы не оставлять открытымъ текстъ» (ср. глоссу Ильи-Гаона ad loc.). Обычай покрывать свитки шелкомъ сохранился и теперь у сефардовъ, на востокѣ—шелкъ обыкновенно зеленаго цвѣта. Вѣроятно, мало распространенный теперь

обычай покрывать развернутый свитокъ Завѣта, былъ въ ходу въ старину, и узкая полоса шелковой матеріи, которая при этомъ употреблялась, вполнѣ соотвѣтствуетъ слову μάππα — платокъ, салфетка. Теперь подъ именемъ М. понимаютъ шелковую ленту, которой связываютъ свернутые свитки. Другое покрывало, охватывающее свитки уже въ свернутомъ видѣ, называется «митпахатъ». Судя по Мишнѣ, можно предположить, что такимъ покрываломъ снабжали въ то время всѣ книги, какъ и всѣ свитки (Келимъ, XXIV, 14). Талмудъ передаетъ, что р. Леви б. Самуилъ и Гуна б. Хія изготовляли покрывала для книгъ р. Іуды и думали, что для свитка Эсѳири не полагается такового, за что и получили выговоръ отъ р. Іуды (Санг., 100а). На Востокѣ очень часто покрывало замѣняютъ деревянными рѣзными ящиками. Обыкновенно покрывало имѣетъ видъ мѣшка, съ отверстіями для «эцъ хаимъ», на которые сворачиваютъ свитокъ (народъ его называетъ «Menteli», [т.-е. уменшит. нѣмец. сл. Mantel], объясняя это тѣмъ, что מנטלי = מנתלי является сокращеннымъ משה נת תורה לעמו ישראל). Изготовляется изъ матеріала, который еще не былъ въ употребленіи. Изношенныя покрывала сдаются въ «генизу», либо сжигаются (Шулх. Ар., Орахъ Хаимъ, 154, 4). При чтеніи Торы, во время перерывовъ, свитки находятся подъ этимъ покрываломъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда читаютъ изъ двухъ свитковъ Завѣта, первый свитокъ долженъ быть свернутъ и покрытъ раньше, чѣмъ со второго снято соотвѣтствующее покрывало. Украшеніями на М. служатъ короны, львы; порою на нихъ вышиваются имена принесшихъ ихъ въ даръ. Чаще всего дары приносятся женщинами. [J. E. VIII, 298—299]. 4.

Мапу, Авраамъ б. Іекутіель—творецъ еврейскаго романа, род. 28 декабря 1807 г. въ Вилямполѣ (пригородъ Ковны), въ семьѣ бѣднаго меламеда, ум. 27 сентября 1867 г. въ Кенигсбергѣ. Въ 12-лѣтнемъ возрастѣ М. настолько обладалъ талмудич. познаніями, что занимался въ бетъгамидрашѣ безъ посторовней помощи. Одаренный поэтическими наклонностями юноша сталъ увлекаться теоритической и практической каббалой, надѣясь при помощи ея пріобрѣсти даръ стать невидимкой, что дало-бы ему возможность никѣмъ не замѣчаемымъ странствовать по свѣту и присматриваться къ людскимъ дѣяніямъ. Мапу нѣкоторое время дружилъ съ хасидами, но вскорѣ охладѣлъ къ нимъ, близко сошелся съ раввиномъ-каббалистомъ, р. Иліей Роголеромъ (Калишеръ), подъ руководствомъ котораго продолжалъ изучать Талмудъ и каббалу. Въ библіотекѣ раввина М. нашелъ псалтырь съ латинскимъ переводомъ и по этому переводу онъ безъ посторонней помощи изучилъ латинскій языкъ. М. ознакомился также съ нѣмецкимъ и французскимъ языками, и постепенно изъ каббалиста-мистика преобразился въ «маскила». Большое вліяніе на развитіе М. имѣло семилѣтніе пребываніе въ качествѣ учителя въ г. Россіенахъ, одномъ изъ центровъ тогдашняго «просвѣщенія». Тамъ онъ близко сошелся съ извѣстнымъ писателемъ Сеніоромъ Заксомъ (см.), который и побудилъ М. отдаться литературѣ, и написать задуманный имъ еще въ Ковнѣ въ началѣ 30-хъ годовъ романъ изъ библейской жизни. Судя по одному письму Мапу къ Заксу (см. Keset ha-Sofer Лапина, стр. 103), романъ М. первоначально назывался «Schulamit». Оставивъ Россіены, М. былъ нѣкоторое время учителемъ въ Вильнѣ, а съ 1848 года состоялъ учителемъ въ Ковнѣ. Благодаря матеріальной поддержкѣ, оказанной М. его младшимъ братомъ Маттатіей, онъ могъ безпрепятственно отдаться литературнымъ занятіямъ. Въ 1852 г. М. опубликовалъ прославившій его романъ «Ahabat Zion», надъ которымъ работалъ около 20 лѣтъ. Романъ М. является первымъ беллетристическимъ произведеніемъ въ ново-еврейской литературѣ. Предшественники и современники Мапу проводили идеи «просвѣщенія» и ратовали за обновленіе жизни путемъ научныхъ и полемическихъ разсужденій, или бичемъ сатиры; Мапу задался иной цѣлью, а именно—повліять на своихъ современниковъ художественными образами, подчеркнуть ненормальность и уродливость жизни еврейскаго гетто, противопоставляя ей картину иной, идеальной и красочной жизни. Одаренный богатой, творческой фантазіей и сильно выраженнымъ поэтическимъ чутьемъ, М. съумѣлъ интуитивно проникнуться величавой красотой древней библейской эпохи, воскресшей въ его «Ahabat Zion» и «Aschmat Schomron» (1865). Описанія плѣнительной красоты іудейскихъ горъ и долинъ, задушевное веселье беззаботной молодежи, пѣсни жнецовъ и жницъ при жатвѣ хлѣба и уборкѣ винограда, пестрыя и шумныя сборища народа, на которыхъ раздавались рѣчи великихъ пророковъ,—все это находилось въ слишкомъ рѣзкомъ диссонансѣ съ современной убогой и безотрадною жизнью «черты», и романы М. будили въ сердцахъ еврейской молодежи жажду новой, болѣе свѣтлой и радостной жизни. Богатые художественными деталями, библейскіе романы М. въ *цѣломъ* страдаютъ весьма существенными дефектами. Отсутствіе систематическаго образованія, многолѣтнія занятія каббалой, страсть ко всему чудесному и нереальному, способствовали тому, что у этого одареннаго «меч-



Авраамъ Мапу.

тателя гетто», художественный вкусъ не развился; изъ европейскихъ литературъ высшимъ художественнымъ образцомъ являлись для него, по его собственному признанію, французскіе романы Евгенія Сю и Дюма-отца, полные самыхъ запутанныхъ интригъ и неожиданныхъ превратностей. Отсутствіе художественной мѣры и слабость психологическаго анализа проявляются еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ библейскихъ романахъ, въ самомъ крупномъ по объему романѣ М., «Ait Zabua» (Хаижа, 1859—69). Подъ вліяніемъ начавшагося съ конца 50-хъ годовъ тенденціозно-обличительнаго направленія въ ново-еврейской литературѣ (см. Литература), Мапу отъ библейскаго романа перешелъ къ бытовому, и въ своемъ «Ait Zabua» задумалъ раскрыть неприглядныя стороны стараго уклада жизни. Согласно тенденціямъ той эпохи, всѣ отрицательные типы являются у М. приверженцами старины, а представители новыхъ теченій нарисованы въ самыхъ свѣтлыхъ, но неестественныхъ краскахъ. Правдиво и реально изображены лишь типы изъ простонародья, люди глубокой, непосредственной вѣры. Этотъ первый бытовой романъ ново-еврейской литературы, пользовавшійся исключительнымъ успѣхомъ среди тогдашней молодежи, возбудилъ противъ себя многихъ приверженцевъ старины, для которыхъ презрительная кличка «Маика» стала синонимомъ еретика и потрясателя основъ. Благодаря проискамъ нѣкоторыхъ фанатиковъ, большой (въ 10 частяхъ) романъ Мапу «Choze Chezjonot» изъ эпохи Хмѣльничины и саббатіанской ереси, былъ запрещенъ (1860) цензурнымъ комитетомъ. М. отправилъ затѣмъ рукопись министру просвѣщенія Норову, но романъ былъ запрещенъ на основаніи отзыва Хвольсона и Зейберлинга (см. письмо М. у Гаркави, מאסף נדחים, I, 81—83). Сохранившіеся незначительные отрывки опубликованы въ концѣ послѣдней (пятой) части «Ait Zabua». Относясь къ библейскому языку съ трогательной любовью и благоговѣніемъ, Мапу вѣрилъ въ его возрожденіе; онъ указывалъ на необходимость развить его путемъ введенія элементовъ побиблейской эпохи, дабы приспособить его къ изображенію явленій повседневной жизни. Въ предисловіи къ «Choze Chezjonot» М. отмѣтилъ, что, стараясь въ своихъ библейскихъ романахъ писать чистымъ библейскимъ языкомъ, изъ желанія остаться вѣрнымъ колориту описываемой эпохи, онъ въ бытовомъ романѣ «Ait Zabua» прибѣгалъ къ терминамъ и оборотамъ талмудической и раввинской письменности. Поѣхавъ въ 1867 г. въ Кенигсбергъ лечиться, смертельно больной, М., лежа въ постели, закончилъ и сдалъ въ печать свое руководство «Amon Padgug», съ описаніемъ метода, по которому онъ преподавалъ своимъ ученикамъ еврейскій языкъ. М. издалъ также еще два руководства: «Hausfranzose» (для изученія французскаго языка) и «Chanoch la-Naar» (краткая евр. граматика, 1859). Романы М., въ особенности «Ahabat Zion», часто переиздавались. Послѣдній романъ переведенъ на нѣмецкій (Манделькерномъ, подъ заглавіемъ Thamar, 1885), англійскій (дважды: въ Лондонѣ въ 1887 г. и въ Нью-Іоркѣ въ 1903 г.), разговорно-еврейскій—(1874) и арабскій (учителемъ арабскаго языка въ школѣ Ришонъ-Леціонъ, 1908).—Ср.: A. Kaplan, Chaje Abraam Mapu (1870); S. Friedberg, Hausfreund, I, 21—38 (личныя воспоминанія); С. Гинзбургъ, Восходъ, 1892, VIII; І. Клаузнеръ, Нов.-Еврейская литература, 30—6 (1900); R. Brainin, Abraam Mapu (1900); L. Rosenthal, Toledot Marbe Haskalah, II, 39—40, 55—57 (интересныя письма М.) Л. Канторъ, Пережитое, I, 315—324; Ha-Zeman, 1905, XI—XII (письма М.); J. E. VIII, 316; Baal-Machschabot, Safrut., III, 113—18; M. Kleinman, Haschpaat Abraham Mapu (Ha-Schiloach, 1909, I); Воспоминанія А. Паперны, Пережитое, III. *С. Ц.* 7.

Мара, מרה (въ славян. Библіи **Мерра**) — мѣстность въ пустынѣ Шуръ (Суръ), иначе Этамъ (ср. Исх., 15, 22, 23 и Чис., 33, 8), на разстояніи трехъ дней пути отъ Краснаго моря. По мнѣнію Буркгардта, это мѣсто есть Вади Хуара (Hawara), гдѣ имѣется источникъ горько-соленой воды. Израильтяне не могли пить этой воды и возроптали. Господь указалъ тогда Моисею, какое дерево надо бросить въ источникъ, и вода стала годною для питья (Исх., 15, 23 и сл.). Буркгардтъ полагаетъ, что дерево это было растущее въ Вади Хуара колючее растеніе харкадъ (Peganum retusum), ягоды котораго имѣютъ свойство уничтожать горечь. Фурреръ же утверждаетъ, что подъ «Мара» слѣдуетъ понимать оазисъ Аюнъ Муса (источники Моисея), гдѣ имѣются 12 источниковъ, частью со сладкой, частью съ соленой водой. Народное преданіе и нынѣ еще относитъ разсказанное въ Исх., 15 къ одному изъ этихъ источниковъ. Это отожествленіе болѣе вѣроятное, чѣмъ предыдущее, такъ какъ Вади Хуара лежитъ сравнительно далеко на югѣ.—Ср.: Д. Смышляевъ, Синай и Палестина, 1877, 6; PRE.. XXI, 545; HBA., II, 967; Комментаріи Holzinger'a и Dillmann'a къ Исх.; ארץ קדומים, II, 89. По Талмуду [въ объясненіе словъ Исх., 15, 25: שם לו חק ומשפט] въ М. къ такъ назыв. семи заповѣдямъ Ноахидовымъ были прибавлены для израильтянъ еще три: отправленіе правосудія, соблюденіе субботняго отдыха и почитаніе родителей (Сангед., 56б). *А. С. К.* 1.

Марала, מרעלה (въ Септ. Μαραλεγδα, чит. Μαραγλλα; въ Пешит. רמת תעלא—Лисья возвышенность)—городъ на южной границѣ Зебулуна (Іош., 19, 11). Можетъ быть нынѣшн. Ma'lul къ западу отъ Назарета.—Ср. Guthe, KBW., 416. 1.

Марамарошъ—венгерскій комитатъ. Поселившіеся въ М. евреи почти всѣ эмигранты изъ Галиціи и Буковины; эмиграція эта началась въ 17 в., и въ 1728 г. перепись устанавливаетъ присутствіе въ М. 150 евреевъ, которые занимались поголовно арендой земли. Нынѣ (1910) въ М. насчитывается 45.233 еврея, которые составляютъ здѣсь 16% всего населенія; М. является первымъ по населенности евреевъ комитатомъ Венгріи. По округамъ евр. населеніе М. распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Округа.	Общ. насел.	Евр. насел.
Vissó	31.827	7.486
Izavölgy	20.635	3.497
Sziget	32.939	6.443
Tiszavölgy . . .	28.630	3.418
Taracviz	25.149	4.023
Técsö	19.389	3.138
Huszt	49.363	6.280
Okörmezö	23.995	3.538
Sugutag	21.597	2.291
Maramaras-Sziget	14.900	5.120
Итого . .	268.424	45.226

Помимо земледѣлія и торговли, евреи М. занимаются также горнымъ и извозчичьимъ промысломъ. Такъ какъ христіанское населеніе ко-

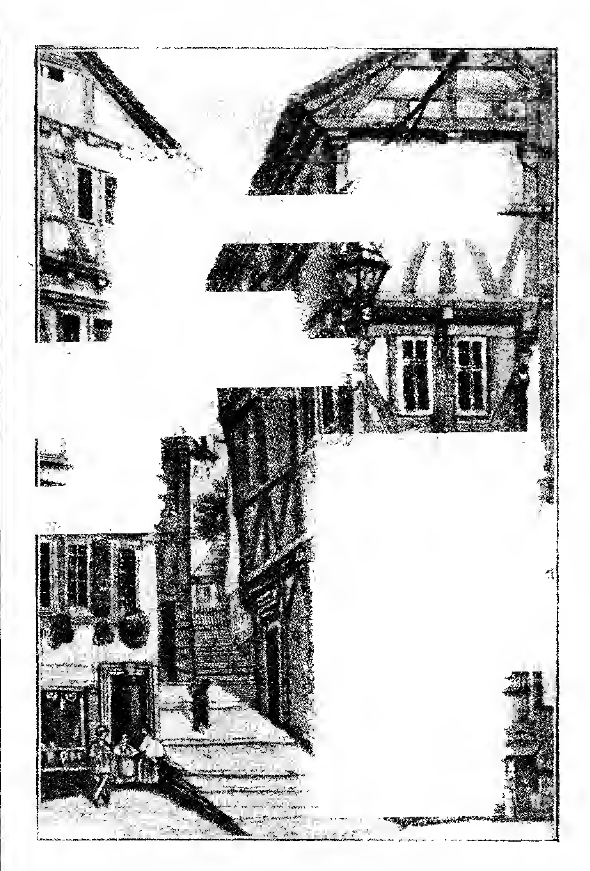
митата состоитъ, главнымъ образомъ, изъ невѣжественныхъ и бѣдныхъ русинъ, то среди нихъ ведется сильная антисемитская кампанія противъ сравнительно состоятельныхъ евреевъ. Образованіе у мѣстныхъ евреевъ поставлено крайне неудовлетворительно и нерѣдко можно здѣсь встрѣтить совершенно безграмотныхъ людей, не умѣющихъ читать даже по-еврейски. Въ М. много, однако, хедеровъ, но посѣщаются они лишь до десятилѣтняго возраста; имѣются также евр. элементарныя училища, существующія на средства венгерско-евр. общаго фонда. Евреи говорятъ здѣсь почти исключительно на жаргонѣ и не знаютъ венгерскаго языка. Въ комитатѣ имѣется 11 евр. общинъ. *L. B.* 6.

Марамарошъ-Сигетъ (Maramaros-Sziget)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Марамарошъ (см. выше). Евр. населеніе (5.120 душъ) М.-С. составляетъ двѣ общины: ашкеназскую и такъ назыв. сефардскую. Первая состоитъ изъ 4 тыс. человѣкъ и имѣетъ большой іешиботъ. Сефардская община образовалась въ 1884 году; ее организовали выступившіе изъ рядовъ ортодоксальной общины. Собственно община эта ашкеназская, но ея организаторы не пожелали называться неологами или приверженцами status quo и дали общинѣ названіе сефардской. Въ составъ ея входитъ значительное число врачей, адвокатовъ и вообще интеллигентныхъ лицъ. Она имѣетъ синагогу, дешевую столовую, хебра-каддиша, женскій ферейнъ и элементарную школу. Въ М.-С. имѣется также и сіонистская организація, которая одно время издавала періодич. «Zion». *L. B.* 6.

Мараны—см. Марраны. 5.

Марбургъ—названіе двухъ городовъ: 1)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Документъ отъ 13 мая 1317 г. свидѣтельствуетъ, что евреи тогда уже имѣли общинную организацію и синагогу; жили они въ особой части города; см. иллюстрацію «Judengasse» въ М. Въ 1452 г. синагога была разрушена и еврейское кладбище перешло въ руки христіанъ; повидимому, евреи были изгнаны изъ М. Постепенно они, однако, стали возвращаться въ городъ; а въ 1532 г. ландграфъ Филиппъ отмѣнилъ изданный имъ въ 1524 г. декретъ объ изгнаніи евреевъ, и, въ видѣ временной мѣры, разрѣшилъ имъ на шестилѣтній срокъ оставаться въ его владѣніяхъ. Такъ какъ гессенскіе города неоднократно протестовали противъ допущенія евреевъ, число послѣднихъ въ нихъ было незначительно: въ 1744 г. въ М. жили всего четыре еврейскихъ семейства, въ 1776 г.—восемь. Въ неярмарочное время никто не имѣлъ права давать пріютъ пріѣзжимъ евреямъ. Община нѣсколько возросла послѣ дарованія евреямъ права жительства; въ 1905 г. она насчитывала всего ок. 512 членовъ, при общемъ количествѣ населенія въ 20000 человѣкъ. Община имѣетъ синагогу (построена въ 1897 г.), школу, религіозное училище и пріютъ для учениковъ и подмастерьевъ (съ 1901 г.). Начиная съ 1823 г., М. служилъ мѣстопребываніемъ правленія союза, въ который входили еврейскія общины округовъ Марбурга, Кирхгайна, Франкенберга и Цигенгайна. Въ М. также находится окружной раввинатъ упомянутыхъ округовъ, а также округовъ Биденкопфъ и Ветпларъ. Болѣе значительныя общины въ округѣ, кромѣ М., слѣдующія: *Франкенбергъ* (133 члена), *Фрилендорфъ* (144), *Глазебахъ* (200), *Гальсдорфъ* (157), *Кирхгайнъ* (140), *Нейштадтъ* (113) и *Трейза* (159). Въ М. имѣется много просвѣтительныхъ и филантропическихъ обществъ. Германъ Когенъ (см.) въ теченіе многихъ лѣтъ состоитъ профессоромъ философіи при марбургскомъ университетѣ.

2) Австрійскій городъ въ герцогствѣ штирійскомъ. Жителей 24 тыс., около 100 евреевъ. Евреи впервые поселились въ М. въ концѣ 13 в.; могильныя плиты той эпохи сохранились и понынѣ. Въ 1277 г. въ гетто имѣлись синагога, школа и баня. Евреи М. владѣли домами, лугами и виноградниками и поддерживали хорошія отношенія со своими сосѣдями. Ихъ не коснулись жестокія гоненія 1336 и 1338 гг., и многіе евреи, преслѣдуемые въ другихъ мѣстахъ, находили въ М. убѣжище; для этихъ бѣглецовъ былъ установленъ налогъ въ размѣрѣ 40 гульденовъ въ годъ. Старыя



«Judengasse» въ Марбургѣ.

налоговыя вѣдомости упоминаютъ о евреяхъ, какъ о спокойныхъ и зажиточныхъ купцахъ, аккуратныхъ плательщикахъ налоговъ. Евреи, изгнанные въ 1404 г. изъ сосѣдняго города Цили, были приняты въ М. и способствовали развитію его торговли и промышленности. Указъ Фридриха III (1410—1493 г.) относительно ввоза венгерскаго вина былъ особенно благопріятенъ для еврейскихъ виноторговцевъ. Около этого времени раввиномъ былъ уроженецъ М.—р. Израиль Иссерлейнъ (см.). Расходы ландтага и средства, необходимыя для содержанія арміи, часто покрывались изъ суммъ, занятыхъ у богатаго банкира Авраама бенъ Исаакъ. Евреи нерѣдко жертвовали для нуждъ церкви. М. принадлежитъ къ тѣмъ четыремъ городамъ Штиріи, евреи которыхъ имѣли

особаго судью (Judenrichter); должность эта считалась «весьма прибыльной»; ок. 1440 г. ее занималъ самъ губернаторъ Зигмундъ фонъ Рогендорфъ. Существовали особые «Judenmeister», вѣдавшіе внутреннія дѣла евреевъ. На долговыхъ роспискахъ, выданныхъ христіанами евреямъ, требовалась надпись городского судьи. Въ 1496 г. король Максимиліанъ постановилъ изгнать евреевъ изъ всей Штиріи. Повидимому, марбургскимъ евреямъ разрѣшено было оставаться для приведенія въ порядокъ ихъ дѣлъ, такъ какъ еще въ 1499 г. нѣкоторые изъ нихъ жили въ М. Имущество ихъ перешло въ руки христіанъ, а синагога была обращена въ церковь; архивъ, хранившійся въ церкви, былъ уничтоженъ городскимъ магистратомъ, а самая церковь превращена въ амбаръ. Послѣ изгнанія евреямъ не разрѣшалось даже проѣзжать М. безъ уплаты извѣстной пошлины. Въ 1783 г. имъ разрѣшили посѣщать нѣкоторыя ярмарки въ Штиріи, но доступъ въ М. все еще былъ для нихъ закрытъ. Въ 1867 г. купецъ Яковъ Шлезингеръ получилъ разрѣшеніе проживать въ Марбургѣ. Нѣкоторые изъ евреевъ, живущихъ въ М. въ настоящее время, состоятъ на государственной службѣ и въ мѣстномъ самоуправленіи. — Ср.: Puff, Marburg in Steiermark, Грацъ, 1847; Muchar, Gesch. des Herzogtums Steiermark, 9 т., тамъ-же, 1844—77; I. Scherer, Die Rechtsverhältn. d. Jud. in d. deutschösterr. Ländern, passim. [Изъ J. E. VIII, 322—23]. 5.

Маргалита, Ааронъ — крещеный еврей, род. въ Жолкіевѣ (Галиція) въ 1663 г. М. въ качествѣ странствующаго маггида посѣщалъ разные города въ Польшѣ и Германіи. Въ Голландіи онъ пробылъ 7 лѣтъ, преподавая здѣсь раввинскія науки. Подъ вліяніемъ извѣстнаго христіанскаго гебраиста Тригланда, М., согласно его заявленію въ сочиненіи «Oblatio Aaronis seu tractatus de passionibus Christi» (1706), вступилъ въ реформированную церковь; М. наклевсталъ на Мидрашъ Рабба, издававшійся во Франкфуртѣ на О. въ 1705 г. Книга была задержана по распоряженію короля Фридриха I, но когда франкф. теологическій факультетъ высказался въ пользу ея, король разрѣшилъ выпустить ее въ свѣтъ. Благодаря протекціи короля, М., однако, былъ назначенъ профес. раввинской литературы во Франкфуртѣ, гдѣ остался недолго. По словамъ Jöcher'а, М. за намѣреніе вернуться опять въ еврейство былъ арестованъ въ Копенгагенѣ, гдѣ вскорѣ умеръ. — Ср.: Bischoff, Thalmud Übersetzungen, 1899, 171; A. Fürst, Christen u. Juden, 1892, 192 — 93; Grätz, Gesch., X [J. E. VIII, 326]. 6.

Маргаліотъ (иначе **Марголіотъ, Марголутъ, Марголисъ, Маргуліесъ, Маргулешъ, Моргулисъ, Моргулешъ**)—выдающаяся евр. фамилія въ Германіи, Польшѣ и Россіи, выдвинувшая цѣлый рядъ талмудистовъ и дѣятелей. Наиболѣе ранній носитель этой фамиліи — *р. Яковъ М.* — извѣстный талмудистъ и дѣятель 15 в., «Hochmeister» въ Нюрнбергѣ (ср. Wiener, Regesten, № 126). Онъ принялъ участіе въ борьбѣ р. Іосифа Колона съ р. Моисеемъ Капсали. Р. Іосифъ Колонъ и р. Іуда Минцъ говорятъ о немъ, какъ о выдающемся талмудистѣ своего времени. Его обыкновенно считаютъ авторомъ «סדר גיטין וחליצה» (Seder Gittin wa-Chaliza). Онъ ум. ок. 1492 г. Младшимъ современникомъ его былъ р. *Яковъ М.* изъ Регенсбурга, извѣстный своей перепиской съ Рейхлиномъ (Epistolae Clarorum Virorum ad Reuchlinum, pp. 555—556). Его ошибочно смѣшиваютъ часто съ предыдущимъ. Наиболѣе ранній представитель польской вѣтви фамиліи М.— р. *Самуилъ М.*, даянъ въ Познани. Въ 1527 г. онъ былъ назначенъ Сигизмундомъ I великимъ сеніоромъ для евреевъ всей великой Польши. Онъ упоминается въ «דמשק אליעזר» р. Хаіима бенъ-Бецалелъ. Сынъ его р. *Моисей Мордехай М.*—талмудистъ и каббалистъ, былъ рошъ-іешиба въ Краковѣ (1591). Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Chasde Adonai» (о тринадцати аттрибутахъ Бога, Краковъ, 1589); «Selicha al-ha-Kedoschim», селиха въ память мучениковъ 1596 г. (включена въ дигерифуртское изданіе селихотъ, 1702) и «Zohar Chadasch im-Midrasch ha-Neelam» (Краковъ, 1603). Онъ умеръ въ 1616 г. Въ первой половинѣ 17 в. пріобрѣлъ извѣстность *Нафтали М.* (послѣ крещенія *Юлій Конрадъ Отто*), бывшій профессоромъ въ Альтдорфѣ, позже обратившійся снова въ еврейство. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Usus Ebreae Linguae» (Нюрнбергъ, 1604), «Grammatica Hebraea» (ib., 1605), «Lexicon radicale» (словарь талмудическихъ и раввинскихъ словъ), «Gale Razaja» (сборникъ вымышленныхъ авторомъ цитатъ изъ Талмуда о доктринахъ христіанства, ib.). Изъ представителей М. во второй половинѣ 17 в. упомянемъ р. *Якова Коппеля б. Цеби М.*—проповѣдника и автора слѣдующихъ сочиненій: «Marot Jaacob» (Венеція, 1662), «Mizbach Jaakob» (ib.) и «Kol Jaakob» (Амстердамъ, 1708). Къ послѣднему авторомъ приложены элегія на смерть мучениковъ эпохи Хмѣльничины. Изъ представителей М. въ 18 вѣкѣ должны быть упомянуты: *Аби Эзра Зелигъ М.* — талмудистъ и проповѣдникъ въ Калишѣ, Прагѣ и Гальберштадтѣ; онъ авторъ комментарія къ Пятикнижію подъ заглавіемъ «כסף נבחר» (Амстердамъ, 1712) и «חבורי לקוטים» (новеллы и респонсы, Венеція, 1715); *Авраамъ Илія б. Натанъ М.*—раввинъ въ Находѣ (Чехія) и авторъ (совмѣстно съ Элісзеромъ бенъ-Петахіи изъ Вормса) «Tefilah le-Kibbuz Galjotenu» (Амстердамъ, 1705); р. *Александръ Сендеръ М.* (см.), *Эфраимъ Залманъ М.* (см.) и его братъ *Хаіимъ Мордехай М.*, *Іуда Лейбъ бенъ-Ашеръ М.* (см.), р. *Меиръ б. Цеби Гиршъ М.* — Ср.: S. Buber, Kirjah Nisgabah, 1903, 8; Auerbach. Gesch. d. Gemeinde Halberstadt, 62; Eisenstad-Wiener, DK., 17, 68, 73—4; Wiener, въ Monatsschrift, 1868, XVII, 345 и сл.; J. Lewinstein, въ Dor Dor we-Dorschaw, 1899, p. 109; Zunz, Ir ha-Zedek, 1874; J. E. VIII, 327—330. 9.

Маргаліотъ, Александръ бенъ Цеби-Гиршъ — выдающійся талмудистъ, былъ раввиномъ въ Збаражѣ (Галиція), а затѣмъ въ Сатановѣ, гдѣ и ум. въ 1802 г. М. — авторъ респонсовъ תשובות הרא"ם (Варшава, 1859). [J. E. VIII, 328]. 9.

Маргаліотъ, Ашеръ Зелигъ б. Іуда-Лейбъ — раввинъ въ концѣ 18 в., сынъ р. Іуды М. (см.). Онъ авторъ новеллъ, напечатанныхъ въ сочин. его отца «Tal Orot» и «Arze Eden». *А. Д.* 9.

Маргаліотъ, Іуда Лейбъ—раввинъ, одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія. Род. въ 1747 г., ум. въ 1811 г. во Франкфуртѣ на О.; потомокъ р. Мордехай Яффе. М. состоялъ раввиномъ въ Бусновѣ, Щебершинѣ, Полоцкѣ и Франкфуртѣ на О. Кромѣ сборниковъ респонсовъ: «Korban Reschit» (1778) и «Peri Tebuah» (первыя двѣ части опубликованы въ 1796 г., остальныя двѣ остались въ рукописи), М. написалъ рядъ произведеній по естественнымъ и соціальнымъ наукамъ, этикѣ и религіозной философіи, обличающихъ

въ авторѣ знакомство съ тогдашними умственными теченіями въ Европѣ. Наибольшей извѣстностью пользовалась его книга по естествовѣдѣнію «Or Olam», выдержавшая въ теченіе 6-ти лѣтъ (1777—83) три изданія. М. выражаетъ удивленіе, что такой ученый авторитетъ, какъ Маймонидъ, удѣлилъ главное свое вниманіе спекулятивной философіи, пренебрегая естествознаніемъ. Съ необычной для того времени смѣлостью М. выступаетъ противъ общественныхъ неурядицъ и общинной олигархіи, поведеніе которой онъ рисуетъ въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Онъ упрекаетъ главарей и старшинъ, что они не отличаются безкорыстіемъ и несправедливо распредѣляютъ общинные налоги. Критикуетъ онъ также ученыхъ за то, что каждый почитаетъ только свою спеціальность, пренебрегая другими. Богачей онъ упрекаетъ въ томъ, что имъ «дороже милость польскихъ пановъ, чѣмъ расположеніе лучшихъ и честнѣйшихъ среди евреевъ; богатый не хвалится тѣмъ, что ученый оказалъ ему честь, а тѣмъ, что вельможа ввелъ его въ свои хоромы и показалъ свои сокровища». М.—авторъ слѣдующихъ произведеній: «Toh we-Jafe» (стихотворенія, 1770); «Bet Midot» (объ этикѣ, 1777 г., въ значительно переработанномъ видѣ въ 1786), «Tal Orot» (объ этикѣ и религіозной философіи болѣе обширная переработка предыдущаго сочиненія, 1811), Aze Eden (размышленія о религіи и философіи; въ концѣ книги полемика противъ основныхъ тезисовъ Мендельсоновскаго Jerusalem, 1802), «Igeret ha-Melizah» (о евр. стилѣ, 1796).—Ср.: Jew. Enc., VIII, 329; W. Zeitlin, BHM, 229—30; B. Katz, въ Ha-Zeman, 1903, 1, 97—104. 7.

Маргаліотъ, Меиръ бенъ Цеби-Гиршъ—выдающійся талмудистъ, родомъ изъ Городенки (Галиція), ум. въ 1790 г., былъ раввиномъ и рошъ-іешиба во Львовѣ, съ 1782 г. главнымъ раввиномъ Острога и Украйны. Ученикъ Бешта, М. своимъ авторитетомъ, какъ выдающійся талмудистъ, способствовалъ распространенію хасидизма на Украйнѣ. М. написалъ слѣдующія сочиненія: מאיר נתיבים, 1—2 ч. (первая часть содержитъ респонсы М., вторая часть новеллы и гомиліи, Полонное, 1791); סוד יכין ובועז—каббалистическое сочиненіе (1794); הדרך הטוב והישר—указатель (въ риѳмахъ) ритуальныхъ законовъ (тамъ-же, 1795); כתנות אור—перечень 613 предписаній въ риѳмованной прозѣ (Бердичевъ, 1816). Всѣ эти сочиненія носятъ общее заглавіе אור עולם.—Ср.: Buber, Ansche Schem, 137—140, 202; L. Kohen, Kinat Soferim, 162—163; Walden, 87; M. Biher, Mazkeret-li-Gedole Ostroha, 1907, 198—205; J. E. VIII, 329. 9.

Маргаліотъ, Саулъ—выдающійся дѣятель и талмудистъ, сынъ р. Меира М., былъ раввиномъ въ Збаржѣ, Комарнѣ, Люблинѣ, ум. въ 1788 г. Пинкосы люблинской общины изобилуютъ его постановленіями. Одно изъ постановленій (о синагогѣ р. Соломона Луріи) и его эпитафія приведены у Нисенбаума, לקורות היהודים בלובלין, 1900, 91—93. 9.

Маргаліотъ, Хаимъ Мордехай—талмудистъ и дѣятель, братъ р. Эфраима Залмана М., былъ раввиномъ въ Дубнѣ, ум. въ 1818 г. (?) М. былъ выборщикомъ при избраніи трехъ «депутатовъ евр. народа» (см.). Онъ возобновилъ евр. типографію въ Дубнѣ. М.—авторъ комментарія къ Шулханъ-Аруху Орахъ Хаимъ (извлеченія изъ респонсовъ) «SchaareTeschuhah» (Дубно, 1820).—Ср. דובנא רבתי, 1911. [J. E. VIII, 328]. 9.

Маргаліотъ, Эфраимъ Залманъ—выдающійся талмудистъ и дѣятель, род. въ Бродахъ въ 1762 г., ум. въ 1828 г. М. пользовался огромнымъ авторитетомъ; его многочисленныя сочиненія признаются руководящими въ ритуальныхъ вопросахъ. Будучи владѣльцемъ банкирскаго дома, М. одновременно былъ главой іешибы, изъ которой вышли многіе выдающіеся талмудисты. М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Bet Efrajim» (1—2 тт., комментарій къ Іоре Деа, Гилхотъ Терефотъ, Львовъ, 1809—1810); «Bet Efrajim»—респонсовъ (4 ч.); «Jad Efrajim» (Дубно, 1820) о правописаніи именъ собственныхъ въ разводныхъ письмахъ; «Schaare Efrajim» (ib., 1820)—о правилахъ при чтеніи Торы; «Schem Efrajim»—комм. къ Пятикнижію; «Matteh Efrajim» (ib., 1834) объ обычаяхъ, соблюдаемыхъ въ такъ назыв. «дни покаянія» въ началѣ года; «Zera Efrajim»—на Песикту (Львовъ, 1853); מעלות היוחסין и др.—Ср.: Walden, 21; Kluger, Toledot Schelomoh, 33; En Dimah, Жолкіевъ, 1834. [По J. E. VIII, 328]. 9.

Маргарита, Антоній—крещеный еврей, сынъ регенсбургскаго раввина р. Якова Маргаліота; род. въ 1500 г., принялъ крещеніе въ 1522 году. Онъ былъ учителемъ евр. языка въ разныхъ городахъ, наконецъ, въ вѣнскомъ университетѣ. М. написалъ: «Der Gantz jüdisch Glauh mit sampt einer gründlichen und wahrhafften Anzaygunge, aller Satzungen, Ceremonien, Gehetten, haymliche und offentliche Gehreuch, deren sich dye Juden Halten, durch das Gantz Jar, Mit schönen und Gegründten Argumenten wyder iren Glauhen» (Аугсбургъ, 1530, Франкфуртъ на М., 1544, 1561, 1689; Лейпцигъ, 1700, 1713). Книга написана въ рѣзкомъ юдофобскомъ тонѣ; она имѣла большое вліяніе на Лютера, использовавшаго ее въ своемъ «Von den Juden und ihren Lügen». Когда появилась книга М., штадланъ Іосельманъ изъ Росгейма пожаловался императ. Карлу V, который назначилъ комитетъ для изслѣдованія содержанія книги. М. былъ арестованъ и позже изгнанъ изъ Аугсбурга.—Ср.: De le Roi, D. evangelische Christenheit u. d. Juden, 1884, I, 221; A. Fürst, Christen und Juden, 1892, Geiger, въ Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, 324—25, V, 310—12; Grätz, Gesch. d. Jud., IX. [Изъ J. E. VIII, 326—27]. 5.

Марголинъ, Арнольдъ Давидовичъ — юристъ; род. въ 1877 г. М. участвовалъ въ цѣломъ рядѣ процессовъ о евр. погромахъ. При разборѣ дѣла о погромѣ въ Нѣжинѣ въ 1905 г. М. отъ имени 150 потерпѣвшихъ евреевъ просилъ судъ выслушать ихъ соображенія о дѣйствительной причинѣ погрома, а именно, что погромы 1905 г.—дѣло рукъ одной и той же организаціи, но судъ въ этомъ отказалъ, и тогда процессъ прошелъ въ отсутствіи защитника и потерпѣвшихъ.—М. принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни; былъ выборщикомъ въ Государственную Думу; нынѣ М. работаетъ въ территоріалистской организаціи. М. напечаталъ нѣсколько работъ (Въ полосѣ ликвидаціи, 1911). 8.

Марголинъ, Давидъ Семеновичъ—общественный дѣятель, основатель крупныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій. Род. въ 1850 г. въ Пинскѣ. Поселившись въ Кіевѣ въ періодъ, когда городъ началъ пріобрѣтать большое коммерческое значеніе, М. сталъ въ семидесятыхъ годахъ развивать многостороннюю промышленную дѣятельность, являясь руководителемъ ряда вновь возникшихъ въ Кіевѣ предпріятій (пароходство по Днѣпру, кіевское газовое общество, го-

родскія желѣзныя дороги, общество водоснабженія, сахарные заводы). М., вмѣстѣ съ тѣмъ, много жертвовалъ на устройство коммерческихъ училищъ и торговыхъ школъ. Дѣятель кіевской еврейской общины (выстроилъ зданіе для талмудъ-торы на 420 чел.), М. принимаетъ участіе и въ обще-еврейскихъ дѣлахъ. Членъ комитета Общества для научныхъ еврейскихъ изданій, выпускающаго настоящую Еврейскую Энциклопедію, М. много содѣйствовалъ организаціи этого научнаго предпріятія. Въ тревожные 1905—06 гг., и позже, М. представлялъ высшимъ администраторамъ записки о необходимости уравнять евреевъ въ правахъ, доказывая, что только безправіе евреевъ создаетъ возможность погромовъ и вызываетъ ненормальныя явленія въ еврейской жизни. Это утвержденіе было подчеркнуто М. въ совѣщаніи, созванномъ сенаторомъ Турау, по высочайшему повелѣнію разслѣдовавшимъ кіевскій погромъ 1905 г. 8.

Марголинъ, Моисей Марковичъ—писатель. Род. въ 1862 г. Образованіе получилъ въ петербургскомъ университетѣ (по юридическому факультету). Состоялъ сотрудникомъ 82-томнаго «Энциклопедическаго Словаря» Брокгауза и Ефрона съ 1890 г., съ 1891 г. секретаремъ редакціи его, а съ 1910 г. состоитъ секретаремъ редакціи «Новаго Энциклопедическаго Словаря». Въ 1907—1909 гг. подъ его редакціей вышло въ свѣтъ 2-е переработанное и дополненное изданіе «Малаго Энциклопедическаго Словаря», въ 4 тт. Сотрудничалъ въ журналахъ «Восходъ» и «Еврейская Жизнь» (Отрывки изъ древней исторіи евреевъ, 1904, № 7 и др.). Въ 1904 г. былъ фактическимъ редакторомъ послѣдняго. Отдѣльно напечаталъ: «Основныя теченія въ исторіи еврейскаго народа» (Спб., 1900). М. принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни (исправлялъ обязанности секретаря библіотечной комиссіи Общ. расп. просв. между евреями въ Россіи, былъ избираемъ въ члены попечительн. комиссіи СПБ евр. учил., состоялъ членомъ совѣщательнаго бюро при СПБ. центр. комитетѣ Евр. Кол. Общ. и др.). 8.

Марголинъ, Павелъ—крещеный еврей, состоявшій нѣсколько лѣтъ цензоромъ еврейскихъ книгъ въ С.-Петербургѣ.—М. напечаталъ: «Три еврейскихъ путешественника XI и XII ст.», евр. текстъ съ русскимъ переводомъ, СПБ., 1881; и текстъ и переводъ не безъ ошибокъ. 4.

Марголинъ, Соломонъ Осиповичъ—писатель по экономическимъ вопросамъ; род. въ 1877 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Окончилъ берлинскій у-тъ; написалъ диссертацію, вышедшую отдѣльно, «Kapital und Kapitalzins» (Берлинъ, 1904). Въ 1905 г. М. сталъ печатать въ русско-еврейскихъ органахъ статьи объ экономическомъ положеніи еврейскихъ трудящихся массъ, и спеціально еврейскихъ ремесленниковъ въ Россіи. М. старается опровергнуть распространенное мнѣніе, что ремесла, въ которыхъ участвуютъ евреи, страдаютъ отъ перепроизводства и не могутъ дальше развиваться; онъ также отрицаетъ взглядъ, что евреи вытѣсняются изъ наиболѣе прибыльныхъ профессій и что большое участіе евреевъ въ ремеслахъ объясняется тѣмъ, что ремесла являются отсталой формой промышленности; М. старается доказать, что распространеніе ремесл. труда среди евреевъ вызывается близостью ремесла къ торговлѣ, главному занятію еврейской массы. М. изучаетъ также развитіе торговли и промышленности среди евреевъ въ Россіи; по его иниціативѣ Общество для распростр. ремесл. и землед. труда среди евреевъ предприняло въ 1910 г. обслѣдованіе различныхъ отраслей евр. промышленности. Изъ работъ М. отмѣтимъ: «Объ организаціи евр. ремесла» (книжки Восхода, 1905); «Евр. трудящіяся массы» (въ книгѣ Ю. Гессена О жизни евреевъ въ Россіи. Записка въ Гос. Думу), каковая статья появилась въ переработанномъ видѣ въ «Archiv. f. Socialwissenschaft» за 1908 г.; «Евр. кредитныя коопераціи» (изданіе Евр. Колониз. Общества, Спб., 1908). М. также написалъ: «Проблема страданія и наказанія у древнихъ евреевъ» (кн. Восхода, 1905); «Евр. возрожденіе и націон. теченія» (книжки Евр. Міра, 1910, II). 8.

Марголисъ, Исаакъ бенъ-Илія—раввинъ и писатель, род. въ Кальваріи (Сувалк. губ.) въ 1842 г., ум. въ Нью-Іоркѣ въ 1887 г.; былъ раввиномъ въ Друсгенникахъ (Грод. губ.), а впослѣдствіи общины Ansche Kalwarya, въ Нью-Іоркѣ. Написалъ: «Maoz ha-Talmud» — апологія талмудическаго и раввинскаго іудаизма (Варш., 1868); «Maoz ha-Jam» (противъ нападокъ Лиліенблюма, въ מגילה עפה, Вильна, 1870); «Sippure Jeschurun» (сборникъ легендъ изъ Мидрашимъ и Талмуда, Берлинъ, 1876). Кромѣ того, Марголисъ помѣстилъ рядъ статей въ «Ha-Maggid», Ha-Zefirah» и «Ha-Meliz». — Ср. Ha-Asif, VI; American Hebrew, 1887, 22 августа. [J. E. VIII, 330]. 9.

Марголисъ, Максъ-Леопольдъ (יום טוב ליפמאן)—оріенталистъ, сынъ Исаака М., род. въ Меречѣ (Вил. губ.) въ 1866 г., образованіе получилъ въ колумбійскомъ ун-тѣ въ Нью-Іоркѣ; былъ профессоромъ по каѳедрѣ библейской экзегезы въ Hebrew Union College въ Цинциннати, а съ 1897 г. М. состоитъ профессоромъ по каѳедрѣ семитскихъ языковъ въ калифорнскомъ ун-тѣ. Изъ работъ М. отмѣтимъ «The Columbia College MS. of Megillah» (Нью-Іоркъ, 1892); «Notes on semitic grammar», (American Journal of Semitic Languages and Literatures, 1894, 1896, 1902); «The theology of the old prayer-book» (въ Yearbook of the central Conference of American Rabbis, 1897); «The theological aspect of reformed judaism», Балтимора, 1904 [J. E. VIII, 329—30]. 4.

Марголіотъ—см. Маргаліотъ.

Марголіутъ, Джорджъ (G. Margoliouth)—оріенталистъ и библіотекарь Британскаго музея. Кромѣ многочисленныхъ статей въ JQR. и др. періодическихъ изданіяхъ, М. принадлежитъ каталогъ евр. рукописей Британскаго Музея, подъ заглав. «The Hebrew MSS at the British Museum» (1893—1903). 4.

Марголіутъ, Мозесъ — англійскій библеистъ (1820—1881), крещеный. Изъ трудовъ М. упомянемъ «Modern judaism» 1843); «The history of the Jews of Great Britain» (1857), «A pilgrimage to the land of my fathers» (1858), «The spirit of prophecy» (1864), «The poetry of hebrew Pentateuch» (1871). М.—основатель ежемѣсячника «The Star of Jacob» [J. E. VIII, 330]. 4.

Маргольешъ, Хаімъ Вольфъ (или **Маргаліотъ**)—литераторъ и общественный раввинъ. Родился въ Вильнѣ. Изучалъ талмудическую письменность подъ руководствомъ своего дяди Якова Барита (см.). 18 лѣтъ отъ роду отправился учиться заграницу, долгое время странствовалъ пѣшкомъ по Германіи, Австріи и Венгріи; въ 1870 году кончилъ житомирское раввинское училище; пробывъ учителемъ въ разныхъ училищахъ Волынской губерніи до закрытія ихъ въ 1877 году, М.

въ 1878 г., былъ избранъ дубненскимъ раввиномъ, каковымъ состоитъ понынѣ (1911). Еще будучи ученикомъ, М. сталъ сотрудничать въ «Ha-Meliz'ѣ» подъ псевдонимомъ חוזה. Изданная имъ въ 1872 году «Исторія евр. народа» принята въ евр. училищахъ. Его «זכרונות מימים עברו», «Воспоминанія прошлаго» (Варшава, 1895) представляютъ интересъ для характеристики просвѣтительной эпохи и бурсацкой жизни казеннокоштныхъ учениковъ житомірскаго раввинскаго училища. Не менѣе интересны «Разсказы и картины», ספורים וציורים (Варшава, 1905), заключающіе много реальныхъ фактовъ, но слабые въ художественномъ отношеніи; лучшій его разсказъ «Виноваты-ли они?» (החטא חטאו ?), не вошедшій въ этотъ сборникъ, былъ помѣщенъ въ январьской книжкѣ журнала «Ha-Boker Or» за 1881 годъ. За монографію «דובנא רבתי»—исторія дубненской еврейской общины съ копіями кагальнаго пинкоса и многихъ другихъ историческихъ документовъ (Варшава, 1910), М. получилъ отъ общества просвѣщенія премію имени Г. Цейтлина. М. обладаетъ значительной библіотекой рѣдкихъ и старопечатныхъ книгъ.— Ср.: זכרונות מימים עברו, стр. 50—63 (Варшава, 1895); Восходъ, мартъ, 1881 г. *С. Станиславскій.* 7.

Маргонинъ (иногда, особенно въ евр. источникахъ, **Марголинъ**)—городъ въ Познанской провинціи (Пруссія), въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Калишскаго воеводства. Евр. община существуетъ въ М. съ 1688 г., когда плоцкій кастелланъ Гембицкій выдалъ ей привилегію, сохранившуюся въ нѣмецкомъ переводѣ подтвердительной грамоты 1722 г.: евреи, которые выстроятъ новые дома, освобождаются на 4 года отъ всякихъ податей; имъ была дарована свобода курить вино. Остальные пункты привилегіи касаются правового положенія евреевъ, автономнаго управленія общины, старшинъ, синагоги и др. общинныхъ зданій и, наконецъ, податей и налоговъ. Въ 1765 г. числилось 316 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. Въ 1908 г.—всего 54 еврея.— Ср.: Liczba 1765; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Маргуліесъ, Самуилъ Гиршъ—раввинъ и оріенталистъ, потомокъ р. Эфраима Залмана Маргаліота, род. въ Бржежавахъ (Галиція) въ 1858 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1881—1885), по окончаніи которой занялъ постъ раввина гамбургской общины Неве Шаломъ. Въ 1884 г. М. сталъ раввиномъ въ Вейльбургѣ (Гессенъ-Нассау), а въ 1890 году занялъ постъ главнаго раввина Флоренціи и ректора (съ 1899 г.) мѣстной раввинской семинаріи (Collegio Rabbinico Italiano). Съ 1904 г. М. издаетъ «Rivista Israelita», въ которомъ онъ помѣстилъ рядъ статей. Изъ работъ М. упомянемъ: «Saadja al-Fajûmi's arabische Psalmenübersetzung» (по рукописи мюнхенской библіотеки, съ нѣм. переводомъ, Бреславль, 1884), «Kritische Bemerkungen zum Wortlaut der Emunot we-Deoth» (Magazin, XV, 123, 160; XVII, 280), «Zur Erklärung zweier Mischnah-Stellen» (Monatsschrift, XXXIX), «Dichter u. Patriot. Eine Studie über das Leben u. d. Werke des berühmten italienischen Dichters Dawid Lewi» (Триръ, 1896), «Zwei autographische Urkunden von Moses und Abraham Majmûm» (Monatsschrift, XLIII), «Textkritische Bemerkungen zum 4, 5 u. 6 Kapitel des Emunot we-Deot» (въ Kaufmann-Gedenkbuch, 1900), «הערות אחדות על ירושלמי שבת» (Festschrift-Harkavy, 1908).—Ср.: J. E. VIII, 330; M. Brann, Gesch. d. jud.-theol. Seminars in Breslau.

Мардукъ מרדך или מראדך, (также **Марудукъ Меродахъ**)—богъ города Вавилона (Ірем., 50, 2), содержится также въ собств. именахъ Меродахъ-Баладанъ и Евилъ-Меродахъ, м. б. также въ Мордехай и, вѣроятно, въ Нисрохѣ и, можетъ быть, въ Нимродѣ. Съ М. тожественъ Белъ (см.), и это послѣднее имя въ позднѣйшее время очень часто замѣняло названіе М.—Ср.: PRE., XII, 643; Guthe, KBW., 429; KAT³, 370 и сл. 1.

Мареkъ, Петръ Семеновичъ—писатель. Род. въ 1862 г. въ м. Шадовѣ, Ков. губ. (его отецъ напечаталъ поэму въ «Ha-Schachar», вышедшую отдѣльно, а также нѣсколько переводныхъ разсказовъ), окончилъ юридич. факультетъ въ московск. унив-тѣ. Выступилъ въ русско-евр. печати очеркомъ «Изъ исторіи евр. печатнаго дѣла въ Россіи» (Восходъ, 1888, IV и IX). Въ 1901 г., совмѣстно съ С. Гинзбургомъ, выпустилъ «Еврейскія пѣсни въ Россіи». Разъѣзжая въ началѣ 1900-хъ годовъ, въ качествѣ уполномоченнаго общества распространенія просвѣщенія между евреями, по чертѣ осѣдлости, М. собралъ на мѣстахъ матеріалъ какъ по школьному дѣлу, такъ и по исторіи евреевъ въ Россіи вообще; часть этого матеріала обработана имъ въ книгѣ «Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи. Два воспитанія» (Москва, 1909), въ которой охваченъ періодъ съ 1844 г. по 1873 г., отмѣченный борьбой двухъ системъ воспитанія—религіознаго и свѣтскаго. М. напечаталъ нѣсколько статей и по исторіи евреевъ въ «Восходѣ» (о бѣлорусской синагогѣ» и друг.) и «Еврейской Старинѣ». Онъ принимаетъ участіе въ сборникахъ «Пережитое» и въ настоящей «Еврейской энциклопедіи». М. писалъ и на жаргонѣ; отдѣльно онъ выпустилъ историч. повѣсть «Zwei Geseiros» (1908). М. является однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ московской евр. общины. 8.

Мареша (въ Септ. Μαρεισα, Μαρησα, Μαρισα, מרשה разъ—מראשה; Іош., 15, 44)—укрѣпленный городъ въ низменности (Шефела) Іудеи (Іош., ib.; Мих., 1, 15). Жители М. считались калебитами и родоначальниками жителей гор. Хеброна (1 Хрон., 2, 42; по ib., 4, 21 родоначальникомъ жителей М. былъ Лаеда, לעדה, сынъ Шелы и внукъ Іуды). Царь Рехабеамъ превратилъ этотъ городъ въ крѣпость (II Хрон., 11, 8). Вблизи М. Аса побѣдилъ эѳіопскаго царя Зераха (см.). Населенная въ новавилонское время эдомитами, М. была цвѣтущимъ городомъ (Флав., Древн., XIII, 9, 1) и играла въ войнахъ Маккавеевъ значительную роль. Іуда Маккавей разгромилъ ее (I Макк., 5, 66, гдѣ вмѣсто Σαμαρια слѣд. читать Μαρισα; ср. Флав., Древн., XII, 8, 6; II Макк., 12, 35), и Іоаннъ Гирканъ, покорившій всю Идумею, превратилъ ее въ іудейскую колонію (Древн., XIII, 9, 1; 10, 2). Маккавеи владѣли М. почти 50 лѣтъ, хотя временно они должны были воевать изъ-за нея (Древн., XIII, 15, 4; XIV, 1, 4), пока Помпей возвратилъ ей самостоятельность въ 63 г. до христ. эры (Древн., XIV, 4, 4; Войн., I, 7, 7). Проконсулъ Габиній укрѣпилъ этотъ городъ (Древн., XIV, 5, 3; Войн., VIII, 4), но въ 40 г. до христ. эры онъ былъ разрушенъ находившимися съ Антигономъ въ союзѣ парѳянами (Древн., XIV, 13, 9; Войн., I, 13, 9). Съ тѣхъ поръ М., какъ видно, ужъ больше не была населена. Согласно Onomasticon, 276, 171, развалины М. находились въ 2-хъ рим. мил. отъ Eleutheropolis; на этомъ основаніи теперь отожествляютъ М. съ Hirbet Merasch, въ 20 мил. пути къ юго-западу отъ Beth-Gibrin (=Eleutheropolis), съ цистернами и развалинами.

Лютеръ въ своемъ переводѣ Библіи и другіе смѣшиваютъ М. съ Морешетъ-Гатъ (см.).—Ср.: HBA, II, 969; Guthe, KBW, 416; E. B., Ш., 2937. *А. С. К.* 1.

Мари р., מרי, ר' מארי—имя цѣлаго ряда вавилонскихъ законоучителей третьяго, четвертаго и пятаго вв. Упоминается о р. М., ученикѣ р. Іоханана (Бер., 40а), о современникѣ Самуила (Іеб. 76а; ср. Sed. ha-Dor, II s. v. מארי, № 3 и 4); о внукѣ Самуила,- послѣдній былъ прозванъ רב מרי בר רחל בת שמואל, по мнѣнію Раши (Б. Мец., 73б) потому, что дочь Самуила, находившаяся въ плѣну, имѣла связь съ язычникомъ, впослѣдствіи ставшимъ евреемъ, и отъ этой связи родился М., и чтобы скрыть его происхожденіе, послѣдній назывался по матери. Однако, былъ и другой р. М., который носилъ это же названіе (ср. Sed. ha-Dor., II, s. v.). Талмудъ приводитъ и р. М. б. Гуна (Эруб., 21а, 64а), р. М. б. Кагана (Беца, 7а и др.), р. М., внукъ р. Хисды (Б. К., 117а), р. М. б. Апи (Б. М., 103а). Гейльпернъ (Sed. ha-Dor., II, s. v. אבא מארי) полагаетъ, вопреки Закуту, что имя всѣхъ законоучителей, называвшихся Абба-Мари, было собственно М., а Абба это только обычный въ то время титулъ. Упоминается объ эксилархѣ Абба-М., тестѣ р. Нахмана (Нида, 67б), объ Абба-М., братѣ р. Іосе (Іеруш. Тер., VIII, 46б).—Ср. Sed. ha-Dor., II s. v. *А. К.* 3.

Мари бенъ-Дими—второй гаонъ Пумбедиты. Послѣ изгнанія еврейскихъ ученыхъ изъ академій Вавилоніи, М. отправился вмѣстѣ съ другими въ Фирузъ-Шабуръ, гдѣ основалъ новую академію, связанную съ его именемъ. По смерти гаона Ханана изъ Ишкіи (609), М. былъ избранъ его замѣстителемъ. Сохранились два его рѣшенія въ области галахи: одно, цитируемое Іудой Гаономъ, относительно двухъ неизвѣстныхъ упоминаемыхъ въ Талмудѣ растеній (Хаіимъ М. Горовицъ, Halachische Schriften der Geonim, II, 56, Франкф. на М., 1881; Тешуботъ га-Геонимъ, стр. 18, изд. Lyck, 1864) и другое—о женитьбѣ «мамзера» (Halachot Gedolot, Вѣна, стр. 22а).—Ср.: Grätz, Gesch., V, 12, 13; Müller, Einleitung in die Responsen d. Babylonischen Geonen, стр. 62; Weiss, Dor, IV, 6; Letter of Sherira Gaon, у Neubauer'a, M. J. C., I, 35, II, 187. [J. E. VIII, 381]. 4.

Маринсъ, Адольфъ—морской капитанъ на американской службѣ, род. въ 1848 г. въ Саксоніи. Мальчикомъ эмигрировалъ въ Америку, и въ 1864 г. поступилъ въ морскую академію (Un. States Naval Academy) въ Аннаполисѣ. Въ 1893 г. онъ получилъ чинъ lieutenant-commander, а въ 1899- commander'a. М. принималъ участіе въ войнѣ съ Испаніей. [По J. E. VIII, 333]. 6.

Марини, Соломонъ бенъ Исаакъ—падуанскій раввинъ, ум. въ 1670 г. Онъ авторъ комментарія къ Исаіи «Tikkun Olam» (Верона, 1652). Во время свирѣпствовавшей въ Падуѣ въ 1631 г. чумы—М. много содѣйствовалъ успокоенію умовъ населенія и возстановленію нормальной жизни. М. пользовался славой ученаго; однимъ изъ его учениковъ былъ врачъ и раввинъ Исаакъ Хаіимъ Кантарини (см). —Ср. Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 336, 338 и сл. [J. E. VIII, 333]. 9.

Маріамна. I—жена Ирода Великаго, первая, носившая это имя, дочь Александра Хасмонея (сына Аристобула II), которому пришлось бѣжать отъ Антипатра, отца Ирода. Мать М., Александра, дочь Гиркана II, надѣялась спасти свою династію, выдавъ дочь за Ирода, тогда еще тетрарха (Флав., Древн., XIV, 12, § 1; id., Іуд. В., I, 12, § 3). Слишкомъ занятый войною, Иродъ только пять лѣтъ спустя послѣ обрученія съ М., женился на ней, будучи уже номинальнымъ царемъ Іудеи (37 г. до Р. Хр.). Иродъ безумно любилъ свою красавицу жену, но послѣдняя не могла забыть, что Иродъ былъ убійцей всѣхъ ея родныхъ. Иродъ былъ въ полномъ подчиненіи у М. Это особенно ярко проявилось тогда, когда мать М., Александра, захотѣла видѣть своего сына Аристобула первосвященникомъ. Такъ какъ М. также просила объ этомъ, то юноша и былъ возведенъ въ первосвященники (35, I. c.; Древн., XV, 2, § 6; Іуд. В., I, 22, § 3). Но вскорѣ Иродъ погубилъ его. Вынужденный затѣмъ защищаться передъ Антоніемъ, Иродъ передъ отъѣздомъ поручилъ своему шурину Іосифу наблюдать за М. и умертвить ее, если ему не суждено будетъ вернуться живымъ. Эту тайну Іосифъ выдалъ царицѣ, и когда распространился было слухъ о мнимой смерти Ирода, она думала бѣжать въ римскій отрядъ. Но Иродъ вернулся въ полномъ благополучіи, и Саломея обвинила М. въ измѣнѣ съ Іосифомъ. Иродъ не вѣрилъ, но когда однажды М. открыла ему, что ей извѣстно тайное порученіе, данное имъ Іосифу, это убѣдило его въ справедливости возведеннаго на нее обвиненія. Іосифъ былъ казненъ, та же участь ждала и М., но любовь Ирода оказалась сильнѣе ревности. Александра, мнимая виновница скандала, была заключена въ тюрьму (Др., XV, 3, §§ 5—9; Іуд. В., I, 22, §§ 4—5). Весною 30 года Иродъ навѣстилъ Августа въ Родосѣ. М. и мать ея были поручены надзору нѣкіихъ Іосифа и Согема, съ тайнымъ порученіемъ убить М. въ случаѣ смерти царя. Иродъ надѣялся, что царица встрѣтитъ его съ радостью, когда онъ вернется, но долженъ былъ разочароваться. Его мать и сестра не переставали передавать ему самые возмутительные слухи о М. Онѣ старались убѣдить Ирода, что послѣдняя хотѣла отравить его. На допросѣ любимый евнухъ царицы заявилъ, что о ядѣ онъ ничего не знаетъ, но что царица оскорблена тайнымъ порученіемъ Ирода. Царь казнилъ Согема, которому это было поручено сдѣлать, а М. предстала передъ судомъ друзей Ирода, которые и вынесли ей смертный приговоръ. Самъ Иродъ и часть судей не желали спѣшить казнью. Тогда Саломея стала пугать его народнымъ возстаніемъ для освобожденія царицы, и М. была отправлена на эшафотъ. Въ теченіе всего пути ея родная мать, желая реабилитировать себя въ глазахъ Ирода, обвиняла ее въ неблагодарности и измѣнѣ. Ни слова не отвѣтила 28-лѣтняя царица, молча и гордо взошла она на эшафотъ (Др., XV, 6, §§ 5; 7, V, 6). Тотъ фактъ, что М. была дважды обвинена при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ, и что въ «Іуд. В.» ничего не сказано о второмъ случаѣ, говоритъ за то, что разсказъ Флавія страдаетъ какою-то неточностью (Destinon, Die Quellen des Josephus, 113). Однако, нельзя утверждать, что второй разсказъ является только повтореніемъ перваго, такъ какъ самъ Флавій ссылается на первый (Др., 15, 7, § 1). Интересно отмѣтить, что Флавій упоминаетъ вторично Іосифа безъ какихъ бы то ни было подробныхъ указаній относительно его личности (ib., 6, § 5), что придаетъ всему повѣствованію такой видъ, будто у него передъ глазами находились два разсказа, которые онъ хотѣлъ такимъ образомъ соединить въ одинъ. По «Іуд. В.» и выходитъ, что М. была казнена въ 34 году, но этого быть не можетъ по той причинѣ, что тогда, въ теченіе времени между 37—34 годами,

она родила 5 дѣтей. Дѣйствительно, при болѣе тщательной провѣркѣ разсказа, нельзя сказать, что оба случая вполнѣ идентичны. Въ первый разъ имя Маріамны связано съ регентомъ Іосифомъ, во второмъ разсказѣ фигурируетъ Согемъ. Приходится признать, такимъ образомъ, достовѣрность обоихъ фактовъ. Пропускъ же въ «Іуд. В.» объясняется вообще болѣе сжатой манерой разсказа Флавія въ послѣднемъ произведеніи. Историкъ Николай Дамасскій вѣрилъ въ вину М. (Др., XVI, 7, § 1). Талмудическая легенда, не называя М. по имени, разсказываетъ, что когда погибъ послѣдній представитель Хасмонеевъ, царица бросилась съ кровли внизъ, и что Иродъ сохранялъ ея трупъ въ теченіе 7 лѣтъ въ меду (Б. Батра, 3б). Флавій передаетъ, что Иродъ напрасно старался забыться на охотѣ и пирами по смерти Маріамны. Его сильная натура не выдержала, и въ Самаріи, гдѣ онъ когда то былъ счастливъ съ М., онъ заболѣлъ (Др., XV, 7, § 7). Башня М., воздвигнутая Иродомъ въ Іерусалимѣ, несомнѣнно, обязана была своимъ именемъ царицѣ, такъ какъ ее иначе и называли Βασιλις (царица; Іуд. В., II, 17, § 8; V, 4, § 3). Имя М. Флавій пишетъ Μαγιαμη, добавляя неизмѣняемую флексію къ слову מרים въ транскрипціи Септуагинты. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Флавія, имя ея пишется посредствомъ двойного μ, перешедшаго въ средніе вѣка въ «mn», это начертаніе осталось за нимъ по сей день (S. Pape-Benseler, Wörterbuch der griechischen Eigennamen, 3 изд., 1879, s. v.).—Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 187, 200, 216; Derenbourg, Histoire, 151; Schürer, Gesch., 3 изд., 358—386; Wellhausen, IJG., 4 изд., стр. 325, 328.

II. Другая жена Ирода I, дочь Симона б. Боэтуса, человѣка низкаго званія, возведеннаго Иродомъ въ первосвященники (25 г. до Р. Хр.) нѣсколько лѣтъ спустя послѣ смерти М. изъ дома Хасмонеевъ (Флав., Др., XVIII, 5, § 4; ср., ib., XVII, 1, § 2; idem, I. В., I, 28, § 4). Сынъ ея, Иродъ, женатый на Иродіадѣ, считался наслѣдникомъ Ирода Вел. (Др., XVII, 1, § 2; ib., XVIII, 5, § 4; I. В., I, 29, § 1; ср. ib., 30, § 3).—Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 223; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 407. [J. E. VIII, 330—332]. 2.

Маріамполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Галицкой земли, нынѣ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его «парафіяхъ» 229 плательщиковъ подушной подати. Въ 1910 г. около 1000 евреевъ. 5.

Маріамполь — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства, Ковенскаго повѣта. Въ 1766 г. 347 евреевъ плательщиковъ подушной подати. 5.

Маріамполь—уѣздн. гор. Сувалкск. губ. Евреи не встрѣчали здѣсь препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. христ. 609, евр. 2853. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 114 тыс., изъ коихъ 11744 евр.; въ томъ числѣ въ М. жит. 6737, изъ коихъ 3268 евреевъ. Изъ поселеній уѣзда, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: д. Алексота—жит. 1.069, изъ коихъ 644 евр.; Бальвержишки—2043 и 925; Гиве—526 и 269; Годлево—962 и 469; Кинершки—1869 и 452; Марьянка—631 и 197; Пильвишки—2335 и 1242; Понѣмонь—1575 и 775; Прены—2477 и 1190; Руда Высокая—583 и 87; Санежишки—547 и 370; Тарпуце—1040 и 139. 8.

Маріамполь (Руда Гузовская)—с. Варшавск. губ., Блонск. у. Въ 1897 г. жит. 9750, изъ коихъ 2310 евр. 8.

Маріенбургъ (Marienburg)—городъ въ Пруссіи, въ правительственномъ округѣ Данцига, съ евр. общиной. Въ 1905 г. 13.000 жит., 165 евр. 5.

Маріенвердеръ—главный городъ одноименнаго правительственнаго округа въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 10.000 жит., 147 евр. 5.

Маріинскъ—уѣздн. гор. Томск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит.—137 тыс., изъ коихъ 1669 евреевъ; въ томъ числѣ въ М. жителей 8216, евреевъ 830. Въ 1910 г.—общественное начальное мужское евр. училище. 8.

Маріонъ, ר' מריון, 1) палестинскій амора третьяго поколѣнія; согласно Закуту, ученикъ р. Іошуи б. Леви (ср. Эруб., 19а, Сукка, 32б). Возможно, что настоящее имя его было Мари (см.), такъ какъ עין יעקב къ приведенному мѣсту вмѣсто М. читаетъ Мари. Его сынъ, Рабба, сообщилъ одну барайту изъ Тосефты, редактированной въ школѣ р. Іоханана б. Заккай (Эруб., ib., и Раши ad. loc. s. v. כדבי).—2) Равъ М. б. Абинъ—вавилонскій амора послѣдняго поколѣнія; согласно Закуто—ученикъ Рабины (Б. Б., 26а). — Ср. Sed. he-Dor., II, s. v. *А. К.* 3.

Маріуполь—уѣздн. гор. Екатериносл. губ.; въ началѣ 19 в. здѣсь насчитывалось всего нѣсколько евреевъ-мѣщанъ; въ 1847 г. «Маріуп. еврейское общество» состояло изъ 111 душъ (иногороднихъ, проживавшихъ по промысламъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 254 тыс., изъ нихъ евр. 10674; въ М. жит.—31116, среди нихъ 5013 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ жителей не менѣе 500, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Александроневскъ (Брунау)—жит. 690, изъ коихъ 90 евр.; Затишье (Бахарова)—708 и 527; евр. колон. Зеленое-Поле—729 и 658; Надежная (Вильнеръ)—719 и 634; колон. Ровнополь—544 и 447; колон. Сладководная (Кобыльная)—512 и 430.—Въ 1910 г. въ М. имѣлись: талмудъ-тора; евр. училища: бсзплатное женск. начальное, два частныхъ мужск., частное женск., субботняя школа.—Съ 20 по 22 октября 1905 г. въ М. происходилъ погромъ евреевъ (Восходъ, 1905, № 42—43, 44—45). 8.

Марія—см. Миріамъ.

Маркенсъ, Исаакъ (Markens, Isaak)—американскій литераторъ, сынъ лингвиста и оріенталиста Эліаса М., род. въ Нью-Іоркѣ въ 1846 г. Въ 1888 г. онъ опубликовалъ цѣлую серію очень цѣнныхъ очерковъ историческаго и біографическаго характера подъ общимъ названіемъ «The Hebrews in America». [J. E. VIII, 333]. 6.

Марковичъ, Ааронъ—виленскій купецъ и королевскій факторъ, жившій въ 17 в. Король Владиславъ IV обратился въ 1638 г. къ царю Михаилу Ѳеодоровичу съ просьбой разрѣшить М. пріѣздъ въ Россію, но царь отказалъ королю, въ виду того, что М.—еврей.—Ср. Регесты, I, № 817. 5.

Марковичъ, Моисей—писатель; род. въ 1855 г. По профессіи сапожникъ, М. посвятилъ свой досугъ собиранію матеріаловъ для составленія полнаго біо-библіографическаго лексикона раввиновъ и писателей и произведеній евр. письменности, не упоминаемыхъ въ лексиконахъ Азулаи и Вальдека. Лексиконъ М. (первые два выпуска котораго появились въ 1910 г. подъ заглавіемъ «Schem ha-Gedolim ha-Schelischi»), не отличаясь научностью, свидѣтельствуетъ о кропотливомъ трудѣ, вложенномъ авторомъ въ свое любимое дѣло. 7.

Марконъ, Исаакъ Юльевичъ—оріенталистъ и общественный дѣятель, род. въ 1875 г. въ гор. Рыбинскѣ (Яросл. губ.). Въ 1896 г. поступилъ на

восточный и юридическій факультеты петербургскаго университета; въ 1899 г. былъ награжденъ золотой медалью за сочиненіе на тему: «Сравнить каноническія положенія вселенской церкви касательно запрещенныхъ браковъ по родству и свойству съ соотвѣтствующими положеніями у караимовъ и талмудистовъ», М. слушалъ лекціи въ берлинскомъ университетѣ, раввинской семинаріи Гильдесгеймера и у проф. М. Штейншнейдера. По окончаніи спб. университета (1901 г.) М. поступилъ на службу въ Импер. публ. библіотеку. Въ 1904—05 гг. М. былъ командированъ Мин-ствомъ Народн. Просв. съ ученою цѣлью за-границу. Въ 1907 г. М. основалъ журналъ по еврейской наукѣ и семитологіи «הקדם». Въ 1908 г. М. вмѣстѣ съ бар. Д. Г. Гинцбургомъ издалъ сборникъ въ честь 70-лѣтія А. Я. Гаркави «זכרון לאברהם אליהו». М. читаетъ на курсахъ Востоковѣдѣнія (основ. бар. Д. Г. Гинцбургомъ) исторію еврейской литературы и исторію караимства. Въ 1911 г. М. назначенъ въ Ученый Комитетъ Мин. Народн. Просв. М. состоитъ членомъ комитета «Общества ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи», членомъ комитета «Общества любителей древн.-евр. языка», старостой Петербургской главной синагоги, учредителемъ студенческой столовой «Маахолъ Кошеръ», секретаремъ секціи семитской культуры Историческаго Общества при петербургскомъ университетѣ. Въ 1911 г. М. вступилъ въ составъ редакціи «Евр. Энциклопедіи». Изъ работъ М. отмѣтимъ: «Старыя и новыя свѣдѣнія объ абиссинскихъ евреяхъ»; «И. А. Бенякобъ, Къ столѣтію со дня рожденія» (Сборн. Будущность, т. II); «Славянскія глосы у Исаака бенъ Моисея изъ Вѣны въ его сочиненіи Оръ-Заруа» (Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, изд. Императорской акад. наукъ, Спб., 1905; въ дополнен. видѣ на нѣм. языкѣ въ Monatsschrift, 1906); «פראגמענט אחד של משנה עם הנקוד חבבלי» (въ הקדם, 1907); «Eine jüdisch-ägyptische Verkaufsurkunde aus dem XIII Jahrhundert» (ib., 1907); «Einige slavische Wörter in den Responsen des I. Isserlin» (ib., 1908); «Тексты и изслѣдованія изъ области караимскаго брачнаго права. По рукописнымъ источникамъ Импер. Публичной библіотеки въ Спб.», т. I, выпускъ 1-ый (Спб., 1908); «מאמר על אדות מחזור מנהג כפא» (въ Harkavy-Festschrift, Спб., 1908); «ספר עריות המכונה ספר יהודה להקראי משה בן אליה בשייצי» (въ הקדם, 1909); «Дѣло о сожженіи Возницына» (приложеніи къ «Пережитому»; «Давидъ Лехно» «Еврейск. Старина», 1910; שני קטעים של משנה עם הנקוד הבבלי (въ Levy-Festschrift, Бреславль, 1911) и рядъ статей въ повременныхъ изданіяхъ: «Восходъ», «Будущность», «הזמן», «הגן» (прилож. къ «Ha-Meliz», 1899), «Разсвѣтъ», «Еврейскій Міръ», «העברי», и др.—Ср. Ha-Meliz, 1899, № 40. 8.

Марконъ, Хаімъ-Лейбъ—писатель. Родился въ 1848 г. въ Вильнѣ, ум. въ 1909 г. Въ 1880—81 гг. состоялъ фактическимъ редакторомъ ежемѣсячника «Ha-Karmel», гдѣ помѣстилъ рядъ критическихъ статей. М. сотрудничалъ въ «Keneset Israel», «Ha-Zefirah»» и др. изданіяхъ; отдѣльно издалъ «Divre Schir» (толкованіе псалмовъ, 1881). Неизданными остались рукописи по библіографіи и др. отраслямъ знанія. Обширная библіотека М. перешла въ виленское книгохранилище имени Страшуна. 7.

Марксъ, Адольфъ Бернардъ (**Marx, Adolf Bernardt**)—писатель по музыкѣ и композиторъ; родился въ Галле въ 1779 году, умеръ въ Берлинѣ въ 1866 году. Вмѣстѣ съ извѣстнымъ издателемъ Шлезингеромъ онъ основалъ (1824) «Berliner Allgemeine Musikalische Zeitung», которую и редактировалъ до 1830 года. Въ 1827 году онъ получилъ званіе доктора философіи и читалъ въ берлинскомъ университетѣ о преподаваніи музыки, а въ 1830 г. былъ назначенъ управляющимъ студенческаго пѣвческаго хора. Вмѣстѣ съ Kullak'омъ и Штерномъ М. основалъ въ 1850 г. берлинскую музыкальную школу, теперь консерваторію Штерна. Въ ней М. преподавалъ до 1859 г., когда онъ посвятилъ себя исключительно литературѣ и композиціи. Музыкальныя произведенія М. потеряли теперь свое значеніе. Гораздо большей популярностью пользуются его сочиненія въ области музыки: «Ueber Malerei in der Tonkunst» (1828), «Die Lehre von der musikalischen Komposition» (Berlin, 1837—1847, 4 тома; выдерж. нѣсколько изданій), «Allgemeine Musiklehre» (1889, пер. на русскій языкъ Фаминцинымъ; 9 изд., 1875), «Die Musik des 19-ten Jahrhunderts und ihre Pflege» (1855), «Ludwig van Beethoven's Leben und Schaffen» (1858, 3-е изд., 1875), «Gluck und die Oper» (1863, 2 тома), «Erinnerungen aus meinem Leben» (1865, 2 т.) и мн. др.—Ср.: Mendel, Musikalisches Konversations-Lexicon; Rieman, Musik-Lexicon. [J. E. VIII, 356—357]. 6.

Марксъ, Александръ—ученый; родился въ Эльберфельдѣ въ 1878 г., учился въ берлинскомъ университетѣ и семинаріи Гильдесгеймера и слушалъ лекціи у М. Штейншнейдера. По окончаніи курса М. былъ приглашенъ въ 1903 г. Шехтеромъ занять каѳедру еврейской исторіи и литературы въ нью-іоркской раввинской семинаріи. М. считается виднымъ евр. библіографомъ. Изъ его работъ слѣдуетъ отмѣтить: «Seder Olam», изд. по рукописи съ нѣмецк. переводомъ (перв. 10 главъ); «Untersuchung zum Siddur des Gaon R. Amram» (הוספות ותקונים לסדר רב עמרם גאון) въ Jahrb. der Jüdisch-Literarisch. Gesellsch., V, 1907 и рядъ обстоятельныхъ статей въ Jew. Quart. Rev., Orientalistische Literaturzeitung, Zeitschr. für hebr. Bibliographie (въ послѣд. помѣстилъ рядъ интересныхъ библіографическихъ замѣтокъ) и др. 9.

Марксъ, Берта (**Marx, Berthe**)—французская піанистка, род. въ Парижѣ въ 1859 году. Первые уроки музыки получила у отца, віолончелиста Grand Opera и консерваторіи. Окончивъ консерваторію, предприняла турне по Франціи и Бельгіи, гдѣ встрѣтилась съ Сарасате, съ которымъ сдѣлала турне по Европѣ и Америкѣ. Она сочинила нѣсколько «испанскихъ рапсодій» и переложила на піанино испанскіе танцы Сарасате.—Ср. A. Ehrlich, Celebrated Pianists etc. [J. E. VIII, 357]. 6.

Марксъ, Б. С. (**Marks, B. C.**)—англійскій художникъ-портретистъ, род. въ 1827 г. въ Кардиффѣ. Его кисти принадлежитъ много портретовъ, между прочимъ, принца Уэльскаго, лорда Ротшильда, Chief Rabbi, H. M. Адлера, лорда Aberdare и др. М. принимаетъ близкое участіе въ дѣлахъ Кард. еврейской общины и въ городскихъ, особливо въ дѣлѣ учрежденія безплатныхъ библіотекъ и художественныхъ школъ. — Его дочь *Constance Isabelle* — обладаетъ выдающимися математическими способностями, издательница математическаго отдѣла «Educational Times».—Двѣ другія его дочери, *Анна* и *Гертруда*—художницы [J. E. VIII, 333]. 6.

Марксъ, Винторъ—раввинъ и писатель; род. въ Гамбургѣ въ 1872 году, образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи; съ

1899 г. М. состоитъ раввиномъ въ Вестгофенѣ (Эльзасъ). Изъ его работъ отмѣтимъ: «Die Stellung der Frauen in Babylonien gemäss den Kontrakten aus der Zeit von Nebukadnezar bis Darius» (Beiträge zur Assyriologie u. semitischen Sprachwissenschaft, IV). М. принимаетъ дѣятельное участіе въ «Allg. Ztg. d. Judent.».—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüdisch-theol. Sem. 9.

Марксъ, Генри (**Marks, Henry Hananael**)—англійскій журналистъ и политикъ, род. въ 1855 г. въ Лондонѣ. Въ 1883 г. онъ основалъ «Financial News». Въ 1889 г. М. былъ избранъ членомъ Совѣта Лондонскаго Графства, а въ 1895 г. онъ вступилъ въ парламентъ представителемъ St. George's Tower-Hamlets. [J. E. VIII, 334]. 6.

Марксъ, Давидъ—раввинъ, род. въ Ландау (Баварія) въ 1807 г., ум. въ 1864 г., образованіе получилъ въ мецской раввинской школѣ. Въ 1837 г. М. былъ избранъ главнымъ раввиномъ въ Бордо. Онъ вызвалъ здѣсь къ жизни рядъ благотворительныхъ учрежденій, какъ то: больницу, Salle d'asile, Societé de la jeunesse Israélite de Bordeaux. Въ день похоронъ Маркса по приказанію мѣстнаго архіепископа въ бордоскихъ церквахъ благовѣстили колокола. Изъ проповѣдей М. изданы: «Sermon sur le culte publique», 1853; «Sermon sur le dogme et la morale», 1863.—Ср. Aristide Astruc, Oraison funèbre de D. Marx, 1864. [Jew. Enc. VIII, 357]. 9.

Марксъ, Давидъ Вольфъ (**Marks, D. W.**)—раввинъ и общественный дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1811 г., воспитывался въ Jewish Free School въ Лондонѣ. Въ теченіе пяти лѣтъ М. состоялъ преподавателемъ въ начальной школѣ въ Hammersmith'ѣ, затѣмъ былъ помощникомъ синагогальнаго чтеца въ синагогѣ въ Ливерпулѣ, гдѣ впервые проявились его реформистскія наклонности. Въ то же самое время онъ занялъ каѳедру изящной литературы въ Wigan College. Когда въ 1840 г. возникло реформистское движеніе среди англійскихъ евреевъ, М. занялъ выдающееся въ ней мѣсто и былъ избранъ раввиномъ въ West London Synagogue. Въ теченіе 60 лѣтъ М. оказывалъ сильное вліяніе на жизнь своей общины. Въ 1848 г. онъ занялъ каѳедру еврейскаго языка въ University College въ Лондонѣ, на которой оставался до 1898 г. М. изданы еврейскія молитвы въ 3 томахъ и памфлетъ «The Law is Light»; онъ былъ однимъ изъ редакторовъ «Dictionary of the Bible» Smith'a и авторомъ чина богослуженія англійскихъ реформированныхъ синагогъ.—Ср.: Jew. Chron., 22 ноября, 1895; Joung Israel, янв. 1898; Morais Eminent Israelites of the Ninteenth Century; Jewish Year-Book, 1903—04. [J. E. VIII, 333—334]. 6.

Марисъ, Карлъ (**Marx**, собственно **Мордехай**, **Karl-Heinrich**)—знаменитый соціологъ, экономистъ и политическій дѣятель, бывшій главой соціалистовъ Германіи. Род. въ 1818 г. въ городѣ Трирѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1883 г. Отецъ его, адвокатъ при Landgericht'ѣ, крестился вмѣстѣ съ сыномъ. М. изучалъ въ Боннѣ и Берлинѣ право и философію. Въ 1842 г. онъ сталъ сотрудникомъ, а затѣмъ фактическимъ редакторомъ «Rheinische Zeitung für Politik, Handel und Gewerbe», основанной либералами Кельна, въ свое время являвшейся наиболѣе радикальной газетой въ Германіи; въ 1843 г. онъ отказался отъ редакторства, чтобы отдаться изученію политической экономіи. По приглашенію Руге М. переселился въ Парижъ, гдѣ они задумали издавать «Deutsch-Französische Jahrbücher», но вышло всего 2 №№ въ одной книжкѣ (1844). Въ числѣ другихъ статей въ нее вошла ст. М. «Zur Judenfrage». Продолженіемъ «Jahrbücher» явился еженедѣльникъ «Vorwärts», нападки котораго раздражали прусское правительство, и въ угоду послѣднему Гизо выслалъ М. изъ предѣловъ Франціи. Въ Парижѣ М. вступилъ въ тѣсныя сношенія съ «Bund der Gerechten». Въ Брюсселѣ былъ основанъ отдѣлъ союза, представителемъ котораго на лондонскомъ конгрессѣ 1847 г. былъ М.; на конгрессѣ былъ принятъ «манифестъ коммунистической партіи», составленный имъ и Энгельсомъ. Заключительныя слова этого манифеста: «Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!» сдѣлались лозунгомъ рабочаго класса. Послѣ февральскихъ дней 1848 г. М. вернулся въ Германію, гдѣ сталъ во главѣ «Neue Rheinische Zeitung». Въ 1849 г. онъ подвергся высылкѣ изъ Германіи и поселился снова въ Парижѣ, откуда долженъ былъ уѣхать въ Лондонъ. Вдали отъ революцій и агитаціи, онъ въ теченіе 14 лѣтъ мирно занимался литературными работами, принимая дѣятельное участіе и въ англо-американской журналистикѣ. Въ 1864 г. была основана «Международная ассоціація рабочихъ». Въ качествѣ фактическаго главы ассоціаціи М. сильно воздѣйствовалъ на все движеніе до 1872 г. Въ своемъ памфлетѣ «Der Bürgerkrieg in Frankreich» (1871, 1876) М. оправдывалъ дѣйствія коммуны 1871 г. Чтобы распустить интернаціоналъ, и не дать своимъ противникамъ возможности реорганизовать его, М. перенесъ центральный совѣтъ въ Нью-Іоркъ, чѣмъ фактически его дѣятельность и прекратилась. Великимъ трудомъ М., неразрывно связаннымъ съ его именемъ, является его «Капиталъ», первая часть котораго была издана въ 1873 г., 2-ая въ 1885 г., а 3-я въ 1894 г.; переведенъ на многіе языки [По J. E. VIII, 357—358].

Марксъ о евр. вопросѣ.—М. высказался по евр. вопросу въ двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Deutsch-Französische Jahrbücher» за 1844 г. Обѣ эти статьи дали основаніе причислить М. къ антисемитамъ, причемъ русскій ученый и публицистъ, проф. С. Н. Булгаковъ, самъ нѣкогда принадлежавшій къ приверженцамъ М., крайне сурово отнесся къ взглядамъ М. на евр. вопросъ, охарактеризовавъ ихъ словами: «сынъ поднялъ руку на мать, холодно отвернулся отъ ея вѣковыхъ страданій, духовно отрекся отъ своего народа». Однако, было бы неправильно причислить М., всю свою жизнь боровшагося за общечеловѣческіе идеалы и за всеобщее равенство, къ антисемитамъ-изувѣрамъ, идеаломъ которыхъ является человѣконенавистничество и религіозный фанатизмъ. Самъ еврей, хотя и рано вышедшій изъ рядовъ еврейства, М. не питалъ никакой злобы къ евреямъ и среди своихъ друзей насчитывалъ не мало евреевъ, но онъ представлялъ себѣ еврейство, какъ воплощеніе капиталистическаго духа, къ которому онъ, въ качествѣ соціалиста, не могъ не относиться враждебно. Для Маркса еврейство не есть религіозное или національное понятіе; оно—классовое, оно тожественно съ буржуазіей, и М. часто употребляетъ слово капитализмъ тамъ, гдѣ хочетъ сказать іудейство и наоборотъ. Какъ славянство для М. означало отсталое крестьянство, земледѣльческій неподвижный классъ, такъ іудейство было для него синонимомъ быстро растущаго капиталистическаго духа,—и потому М. одновременно характеризуется многими какъ антиславянинъ и антисемитъ, хотя въ дѣйствительности къ нему, какъ къ интернаціоналисту, не при-

мѣнимы ни та, ни другая кличка. Отожествленіе всей евр. націи съ классомъ капиталистовъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что М. совершенно не былъ знакомъ съ жизнью не только русскихъ, румынскихъ и галиційскихъ евреевъ, но даже и съ жизнью нѣмецкихъ евреевъ, и зналъ лишь тѣхъ немногихъ представителей буржуазіи, которые въ 40-хъ годахъ стали играть въ Германіи и другихъ западно-европейскихъ государствахъ нѣкоторую торгово-промышленную и финансовую роль; М. принялъ за всю еврейскую націю очень незначительную ея группу. По этой причинѣ взгляды М. на евр. вопросъ не были восприняты созданной имъ партіей. Такъ, Каутскій, являясь вполнѣ послѣдовательнымъ марксистомъ, не раздѣляетъ, однако, мнѣнія М. по евр. вопросу.—Ср.: Aus dem literärischen Nachlass von Karl Marx, 1902; С. Н. Булгаковъ, К. Марксъ, какъ религіозный типъ, 1907; П. Берлинъ, Евр. вопросъ въ нѣмецкой пред-революціонной литературѣ, въ Евр. Мірѣ, 1909, 3 и 4 кн. 6.

Марксъ, Роже (Marx Roger)—французскій художественный критикъ, род. въ Нанси въ 1859 г. Въ 1878 г. онъ переѣхалъ въ Парижъ, гдѣ сталъ писать въ различныхъ художественныхъ журналахъ, особенно въ «Voltaire». М. былъ назначенъ секретаремъ академіи изящныхъ искусствъ; отъ этого званія онъ отказался, сохранивъ за собою должность инспектора. Въ 1889 г. назначенъ помощникомъ генеральнаго инспектора музеевъ и завѣдывалъ французскимъ художественнымъ отдѣломъ на всемірной выставкѣ 1900 г. Перу М. принадлежитъ, кромѣ многочисленныхъ журнальныхъ статей, длинный рядъ отдѣльныхъ трудовъ по литературной и художественной критикѣ.—Ср.: Larousse, Dict., 2 изд. Supplement; Arch. Isr., 4 іюля 1889; Univ. Isr., 4 мая 1900. [J. E. VIII, 358—359]. 6.

Марксъ, Самуилъ—главный раввинъ (съ 1847 г.) въ Байоннѣ, род. въ Дюркгеймѣ (Баварія) въ 1817 г., ум. въ 1887 г.; образованіе получилъ въ мецской центральной раввинской школѣ. Изъ проповѣдей М. изданы слѣдующія: «Sermon prononcé à la synagogue de Nancy, le 16 Avril 1842», «Discours de l'Installation, 18 Décembre 1846»; «Sermon sur la Mesousa», 1866 и др.—Ср. Henry, Histoire des Juifs de Bayonne, 1893. [Jew. Enc. VIII, 359]. 9.

Марксъ, Яковъ (Marx, Jakob)—нѣмецкій врачъ, род. въ Боннѣ въ 1743 г., умеръ въ Ганноверѣ въ 1789 года, медицину изучалъ въ Галле (1765). Съ научною цѣлью М. путешествовалъ по Голландіи и Англіи. М. возражалъ на нападки Герца относительно обычаевъ, господствовавшихъ въ то время при погребеніи мертвыхъ у евреевъ, въ книгѣ «Ueber die Beerdigung der Toten» (Ганноверъ, 1787). Ему принадлежитъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ на латинскомъ языкѣ, изъ коихъ нѣкоторыя переведены были на нѣмецкій. —Ср.: Allg. Deutsche Biog.; Allg. Zeitung des Judenthums, 1840, p. 711. [J. E. VIII, 357]. 6.

Марктбрейтъ—см. Кицингенъ (Евр. Энц. IX, 504).

Маркузе, Адольфъ (Marcuse, Adolf)—астрономъ, род. въ Магдебургѣ въ 1860 г., учился въ страсбургскомъ и берлинскомъ университ., гдѣ и получилъ въ 1884 г. званіе доктора философіи; принималъ участіе въ нѣмецкой экспедиціи въ Южн. Каролину для наблюденія прохожденія Венеры. Въ 1885 году М. работалъ въ Пулковской обсерваторіи, а въ 1886 г. переѣхалъ въ Сантъ-Яго (Чили) въ качествѣ главнаго астронома національной обсерваторіи, гдѣ и оставался въ теченіе 2 лѣтъ. По возвращеніи въ Германію онъ былъ прикомандированъ къ королевской берлинской обсерваторіи и Centralbureau der International Erdmessung., гдѣ до 1891 г. онъ производилъ наблюденія надъ періодическими измѣненіями широтъ. Въ 1891 г. онъ стоялъ во главѣ экспедиціи на Гавайскіе острова,—наблюденія М. сильно подвинули вопросъ объ измѣненіяхъ широтъ. М. устроилъ въ Берлинѣ большой фотографическій зенитный телескопъ для усовершенствованія методовъ опредѣленія высоты полюса. Лекціи его посвящены, главнымъ образомъ, опредѣленію географическаго положенія мѣстности, астрономическимъ путемъ. Съ 1903 г. М. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Geographisches Jahrbuch» (Gotha). Длинный рядъ его научныхъ трудовъ приведенъ въ J. E. VIII, 325. 6.

Маркулешты—евр. землед. кол. Бессарабск. губ., Сорокск. у. Основана въ 1837 г. на арендованной землѣ. По окончаніи аренднаго срока, въ виду «Временныхъ правилъ» 1882 г., земля не могла быть ни арендована, ни куплена самими колонистами, а потому она была пріобрѣтена на имя бессарабскаго предводителя дворянства, при частичной поддержкѣ со стороны еврейскихъ учрежденій. Въ 1898 г. по даннымъ Евр. колон. общ., свыше 1.500 душъ, изъ коихъ около 700 безземельныхъ мѣщанъ (имѣются три молитвен. дома); въ пользованіи находится около 500 десятинъ. По переписи 1897 г. въ кол. «Котъ-Маркулешты»—1.339 жит., изъ коихъ 1.336 евр. 8.

Маркусъ, Ааронъ—галиційскій писатель и общественный дѣятель. Перу его принадлежатъ: «Hartmann's inductive Philosophie i. Chasidismus» (1—2 ч., Краковъ, 1889—1890); «Der Chasidismus, eine kulturgeschichtliche Studie» (1901 г., подъ псевдонимомъ Verus); «Die moderne Entwickelungstheorie in d. jüd. Wissensch.» (1907). 9.

Маркусъ, Бреткинъ—первая придворная пѣвица-еврейка въ Германіи. Жила въ городѣ Везелѣ въ Бранденбургѣ, гдѣ ее слышалъ (1690) Фридрихъ, впослѣдствіи король прусскій, который и взялъ на себя заботы о ея музыкальномъ воспитаніи.—Ср.: Isaac Münz, Eine jüd. Hofsängerin, Der Israelit, XXV, № 54, Supplem. [J. E. VIII, 325]. 5.

Маркусъ, Гиршъ (иначе **Ильфельдъ, Гиршъ бенъ-Мордехай**)—писатель, род. въ Ильфельдѣ близъ Фюрта, жилъ въ Амстердамѣ; написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Dibre Negidim» (Амстердамъ, 1799), исторію борьбы за евр. равноправіе въ Батавской республикѣ; въ книгѣ помѣщенъ перечень вновь образованныхъ евр. словъ для обозначенія правовыхъ и политическихъ терминовъ; 2) «Doresch Schalom», защита еврейства противъ нападокъ ихъ враговъ; 3) «Derech ha-Haschgacha» (Амстердамъ, 1805), трактатъ философскаго содержанія (о Богѣ, Провидѣніи и пр.), составляющій часть серіи подобныхъ сочиненій подъ однимъ общимъ заглавіемъ «Haischar Mordechai», остальныя части неизданы.—Ср.: Fürst, BJ., II, 90; Wiener, I, 270; Benjacob, 105, 109, 116. *А. Д.* 9.

Маркусъ, Левн (Левинъ)—нѣмецкій юристъ; род. въ 1809 г. въ Ренѣ (Мекленбургъ), ум. въ Манчестерѣ (Англія) въ 1881 г. М. ревностно защищалъ гражданскія и политическія права мекленбургскихъ евреевъ и былъ вслѣдствіе этого прозванъ «Габріэль Риссеръ изъ Мекленбурга». Онъ былъ первымъ евреемъ, избраннымъ въ мекленбургскій сеймъ, гдѣ пользовался боль-

шимъ авторитетомъ и былъ избранъ въ вице-президенты. Городъ Шверинъ, кромѣ того, избралъ его почетнымъ гражданиномъ; въ теченіе 17 лѣтъ онъ состоялъ президентомъ муниципальнаго совѣта Шверина, а также шверинской евр. общины.—Ср. Kayserling, Gedenkblätter, 1892. [J. E., VIII, 325]. 6.

Маркусъ, Людвигъ — нѣмецкій оріенталистъ, род. въ Дессау въ 1798 г., ум. въ Парижѣ въ 1843 г. Изучалъ въ Берлинѣ медицину, а затѣмъ посвятилъ себя изученію философіи и астрономіи. Дебютировалъ въ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums» (1822, p. 410—418) трудомъ по естественной исторіи Палестины, котораго, впрочемъ, не окончилъ. Въ 1825 г. М. переселился въ Парижъ, гдѣ подъ вліяніемъ Кювье сталъ печатать свои примѣчанія къ Плинію (1829). Въ 1830—1838 гг. М. состоялъ преподавателемъ нѣмецкаго языка въ королевскомъ лицеѣ въ Дижанѣ, гдѣ продолжалъ работать надъ своей исторіей иностранныхъ колоній въ Абессиніи и Сенаарѣ, нач. съ 7 в. до Р. Хр. по 4 в. по Р. Хр. Ему принадлежатъ: «Storia dei Vandali» (1836), «Géographie ancienne des etats Barbaresque» (1842), переводъ части маннертовской «Geographie der Griechen und Römer» и сравнительная хронологія главныхъ народовъ древности.—Ср.: Arch. Isr., 1843, pp. 541—549; Servi, Israeliti d'Europa, pp. 197—199; Heine, Gesammelte Werke, XIV, 179—202; Hamburg, 1876, Allg. Zeit. des Jud., 1843, № 8 и 24. [J. E. VIII, 334—335]. 2.

Маркутье—предмѣстье Вильны. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., открыто для водворенія евреевъ. 8.

Маркушовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. 356 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—пос. Люблинск. губ., Н.-Александровск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. христ. 514, евр. 368. По переписи 1897 г. жит. 1.732, изъ коихъ 1.123 евр. 8.

Маркъ, Шарль Кретьенъ (**Marc, Charles Chrétien Henry**)—французскій врачъ; род. въ Амстердамѣ въ 1771 г., ум. въ Парижѣ въ 1841 г.; званіе доктора медицины получилъ въ Эрлангенѣ въ 1792 г. Одинъ изъ основателей «Société Médicale d'Emulation» въ Парижѣ, куда онъ переселился въ 1795 г., и «Annales d'Hygiène Publique et de Médecine Légale». Съ 1820 г. М. былъ членомъ медицинской академіи, съ 1830 г. врачемъ Луи-Филиппа (принявъ христіанство). Главные изъ его многочисленныхъ трудовъ посвящены судебной медицинѣ и изслѣдованію ядовъ.—Ср. La grande Encyclopédie Larousse, Dict. [J. E., VIII, 324]. 6.

Маркъ-Моссе, Іосифъ (**Marc-Mossé, Joseph**) — французскій поэтъ, родился въ городѣ Карпантра, около 1780 г., умеръ въ Парижѣ въ 1825 году, извѣстенъ также подъ псевдонимомъ «L'Ami» и «Le joyeux de Saint Acre». Въ 1787 году онъ былъ похищенъ, крещенъ въ монастырѣ, и только въ 1792 г., когда разразилась революція, ему удалось вернуться къ родителямъ. Монастырское воспитаніе сильно отразилось на всей его послѣдующей бурной жизни. Изъ его многочисленныхъ произведеній слѣдуетъ отмѣтить «Essai sur l'indifférence en matiére de réligion», написанную въ защиту евреевъ; цѣлый рядъ его произведеній остался въ рукописяхъ. [J. E. VIII, 324]. 6.

Марли, С. (**Арли, С.**)—см. Арли, Самуилъ Рафаилъ бенъ Мацліахъ (Евр. Энц. т. III, ст. 140).

Марморекъ, Александръ—медикъ и общественный дѣятель. Род. въ 1865 г. въ Mielnica въ Галиціи, окончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1887 г. Въ концѣ 90-хъ гг. переѣхалъ въ Парижъ, гдѣ, работая въ Пастеровскомъ Институтѣ, сдѣлалъ рядъ важныхъ научныхъ открытій въ области бактеріологіи. Въ 1900 г. выступилъ съ книгой «Versuch einer Theorie der septischen Krankheiten», въ которой изложилъ научныя основы сдѣланнаго имъ открытія антисептической сыворотки (antisepticus serum). М. доказалъ, по поводу нашумѣвшаго туберкулина Коха, что токсинъ выдѣляется не бациллами, какъ то полагалъ Кохъ, а пораженными клѣтками. Въ 1903 г. выступилъ передъ французской медицинской академіей съ докладомъ объ открытой имъ сывороткѣ противъ туберкулеза; сыворотка эта примѣняется съ тѣхъ поръ съ большимъ успѣхомъ при нѣкоторыхъ формахъ, преимущественно костн., туберкулеза. — Какъ евр. общественный дѣятель, М. выступилъ еще въ годы своего студенчества, въ качествѣ члена вѣнскаго кружка «Кадима». Примкнувъ къ политическому сіонизму, участвовалъ въ конгрессахъ, былъ избранъ членомъ Большого А.-С. и предсѣдателемъ французской сіонистской федераціи. Редактировалъ сіонистскій органъ «L'Echo-Sioniste». По своимъ воззрѣніямъ М. является крайнимъ политическимъ сіонистомъ и противникомъ такъ наз. «реальной работы» въ Палестинѣ. — Ср.: The Medical Journal, Nov.-Dec. 1903; J. E. VIII, 335. *Я. К.* 6.

Марморекъ, Оскаръ—архитекторъ и общественный дѣятель, братъ предыдущ. Род. въ 1863 г. въ Скатѣ (Галиція), ум. въ 1909 году въ Вѣнѣ. Архитектурное образованіе получилъ въ Вѣнѣ и Парижѣ, затѣмъ сталъ выступать въ качествѣ самостоятельнаго художника; построилъ въ Вѣнѣ и въ другихъ городахъ Австріи рядъ интересныхъ по замыслу зданій. М. интересовался и евр. архитектурой, дѣлалъ наброски по реставраціи іерусалимскаго храма, и въ его проектахъ синагогальныхъ зданій замѣтны попытки изысканія евр. архитектурнаго стиля. Со времени нарожденія политическаго сіонизма М. сталъ отдавать ему всю свою энергію, работая съ Герцлемъ въ Вѣнскомъ комитетѣ и въ Act. Com. М. получилъ въ сіонистскихъ кругахъ извѣстность какъ даровитый агитаторъ; принималъ участіе въ экспедиціи въ Вад-эль-Аришъ (см.). М. покончилъ съ собою въ припадкѣ меланхоліи.— Ср.: Когутъ, Звам. евр.; Календарь Кадима, 1910; Разсвѣтъ, 1909, апрѣль; J. E. VIII, 335. *Я. К.* 6.

Марокко (по-арабски — **Al-Maghrib al-Aksa** — крайній западъ)—султанатъ въ сѣверо-западной Африкѣ. Занимаетъ большую часть древней Мавританіи. Послѣдняя была первоначально независимымъ королевствомъ, но въ 42 году послѣ Р. Хр. она была обращена въ Римскую провинцію и раздѣлена на Mauritania Tingitana, на западѣ, соотвѣтствующую приблизительно нынѣшнему Марокко, и на Mauritania Caesariensis, на востокѣ, соотвѣтствующую нынѣшнему Алжиру. Въ Мавританіи (собственно говоря во всей сѣверной Африкѣ) евр. колонисты поселились, повидимому, еще до разрушенія перваго храма. Неопредѣленные и мало достовѣрные разсказы объ этихъ древнихъ колоніяхъ евреевъ циркулировали среди берберскихъ евреевъ Атласскихъ и Рифскихъ горъ, въ округѣ Сусъ, въ оазисѣ Тафилетъ и во многихъ другихъ оазисахъ

западной Африки. Эти послѣдніе евреи могутъ быть разсматриваемы, какъ потомки упомянутыхъ поселенцевъ. Еврейскіе колонисты въ Боріонѣ относятъ первыя поселенія евреевъ въ этой странѣ къ эпохѣ царя Соломона, который, будто, самъ выстроилъ синагогу, — ту самую, которая въ 6 в. была обращена въ церковь императоромъ Юстиніаномъ (Neubauer, Where are the ten tribes? въ JQR, I, 23). Давидсонъ, путешествовавшій въ Атласскихъ горахъ и познакомившійся съ бытомъ мѣстныхъ евреевъ, разсказываетъ, что послѣдніе утверждаютъ, будто ихъ предки покинули Іерусалимъ еще до его разрушенія и поэтому не попали въ вавилонскій плѣнъ, и сообщаетъ, что они ничего не слыхали о Іисусѣ изъ Назарета (Andrée, Zur Volkskunde der Juden, стр. 197). Эти разсказы подтверждаются до нѣкоторой степени фактомъ существованія еврейскихъ надписей въ провинціи Фецъ (Ha-Lebanon, III, 110; Neubauer, ук. соч.), въ Волубилисѣ, на крайнемъ западѣ Мавританіи близъ того мѣста, которое впослѣдствіи получило названіе «Фецъ» (Schürer, Gesch. etc., III, 26; P. Berger въ Bulletin Archéologique du Comité des Traveaux Historiques et Scientifiques, № 1, стр. 64 и сл., Парижъ, 1892), въ аль-Хамадѣ, въ южной части провинціи Тафилетъ (Horowitz, Marokko, 1887, стр. 205; Henry S. Morais, The Daggatouns, 1882, стр. 9), и, какъ утверждаютъ (Морисъ въ ук. соч.), въ Тементитѣ. Когда, послѣ паденія еврейскаго государства (70), евреи разсѣялись по всей Римской имперіи, многіе изъ нихъ, безъ всякаго сомнѣнія, обосновались и въ Мавританіи, гдѣ римляне пытались распространить свою культуру. Эти поселенцы занимались земледѣліемъ, скотоводствомъ и торговлей. Они были раздѣлены на группы, приближавшіяся по своему характеру къ племенамъ, причемъ каждая изъ нихъ имѣла своего предводителя и обязана была уплачивать римлянамъ поголовную подать въ размѣрѣ 2 шекелей. Маркусъ Фишеръ (Toledot Jeschurun. Gesch. der Juden unter Regierung Mohadis und Imam Edris, Прага, 1817), а за нимъ и Д. Казесъ (Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie, 1889, стр. 28 и сл.), даютъ намъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ поселенцахъ, объ ихъ отношеніяхъ къ туземному населенію, ихъ религіи и бытѣ, привычкахъ и обычахъ, причемъ основываютъ свои данныя на устныхъ сообщеніяхъ, сдѣланныхъ «туземными историками». Въ виду того, однако, что Фишеръ не указываетъ подробно источниковъ, слѣдуетъ относиться съ большой осторожностью къ его свѣдѣніямъ. Поддерживали ли мавританскіе евреи сношенія со своими единовѣрцами въ Палестинѣ и Вавилоніи, неизвѣстно; однако, возможность такихъ сношеній слѣдуетъ допустить, такъ какъ въ Талмудѣ имѣются данныя о нѣкоторыхъ обычаяхъ мавровъ (Іеб., 63b). При господствѣ римлянъ и (послѣ 429 г.) вандаловъ, количество евреевъ въ Мавританіи сильно возросло, и они достигли такой степени благосостоянія, что церковные соборы въ Африкѣ сочли нужнымъ выступить противъ нихъ. Эдиктъ о преслѣдованіи, изданный Юстиніаномъ для сѣверной Африки послѣ того, какъ господство вандаловъ было уничтожено и Мавританія подпала подъ господство Византіи (534 г.), относился одинаково какъ къ евреямъ, такъ и къ арійцамъ, донатистамъ и др. инако вѣрующимъ (E. Mercier, Histoire de l'Afrique Septentrionale, 1, 167, Парижъ, 1888). Въ 7 в. евр. населеніе Мавританіи увеличилось, вслѣдствіе наплыва бѣглецовъ изъ Испаніи, не желавшихъ подчиниться строгимъ постановленіямъ вестъ-готскаго законодательства. Къ концу того же столѣтія, во время великихъ арабскихъ завоеваній въ сѣверо-западной Африкѣ, въ Мавританіи жили, согласно арабскимъ историкамъ, могущественныя берберійскія племена, исповѣдывавшія іудейство. Трудно установить, принадлежали ли эти племена къ евр. расѣ; быть-можетъ, они переняли лишь у берберійцевъ языкъ, обычаи, образъ жизни, однимъ словомъ все, кромѣ религіи; но возможно и то, что они происходятъ отъ берберійскихъ племенъ, которыя въ теченіе столѣтій были обращены въ іудейство евр. поселенцами. Какъ бы то ни было, они, во всякомъ случаѣ, раздѣляли на берберійской территоріи судьбу ихъ собратьевъ не-семитовъ, и, подобно имъ, вели борьбу съ арабскими завоевателями. Берберійская еврейка Дагія или Дамія, извѣстная также подъ именемъ аль-Кагина, побудила своихъ соплеменниковъ оказать въ Аурѣсъ, на склонахъ Атласскихъ горъ, въ послѣдній разъ отчаянное, хотя и безрезультатное, сопротивленіе арабскому военачальнику Хасану ибнъ Нуманъ, причемъ сама она погибла геройской смертью (ибнъ Халдунъ, 1, 207 и сл.; III, 193 и сл.; August Müller, Der Islam im Morgen-und Abendland, I, 420; Евр. Энц. IX, 101). Какъ въ христіанской Греціи, такъ и въ Мавританіи, іудейство невольно расчистило путь для распространенія ислама и содѣйствовало скорѣйшему обращенію берберійцевъ въ магометанство. Многія евр. племена берберійцевъ также перешли въ магометанство, одни по принужденію, другія—убѣжденныя побѣдами непріятеля. Тѣмъ не менѣе, много евр. племенъ существуетъ въ Берберіи и понынѣ; живутъ они частью въ своихъ древнихъ жилищахъ, въ горахъ М., частью въ оазисахъ пустыни; магометанство оказало, однако, немалое вліяніе на ихъ обычаи, образъ жизни и, вообще, на все ихъ міросозерцаніе. Какъ по языку, такъ и по наружности, они ничѣмъ не отличаются отъ берберійцевъ. Въ новѣйшія времена (1857 г.) марокккскій еврей Мордухай абу Сурурь сообщилъ о существованіи такого евр.-берберійскаго племени, именуемаго Даггатунъ, весьма многочисленнаго и разсѣяннаго по всей Сахарѣ, но по преимуществу сосредоточеннаго среди туареговъ въ оазисѣ Аяй (см. Евр. Энц., VI, стр. 911).

Когда въ концѣ 7 в. М. подпало подъ власть арабскаго халифата въ Багдадѣ, послѣдовалъ вторичный наплывъ въ страну арабскихъ евреевъ. На марокк. евреевъ, подобно всѣмъ другимъ евреямъ въ Оттоманской имперіи, были распространены положенія договора Омара. Зависимость М. отъ багдадскаго халифата прекратилась въ 788 г., когда Имамы Идрисы (династія Идриситовъ), потомки Али, основали свое владычество и провозгласили его независимость. Евреи играли немалую политическую роль въ исторіи подчиненія М. Идрису, основателю этой династіи. Послѣдній, покоривъ Танжеръ и Волубилисъ, пытался привлечь въ свою армію тѣ евр. племена, которыя склонны были сохранить вѣрность Багдадскому халифу. Чтобы заставить ихъ пойти навстрѣчу его желаніямъ, Идрисъ устроилъ въ рядѣ городовъ (какъ то Тлемснѣ, Челѣ и Магадѣ) погромы на евреевъ, послѣ чего евреи Тадла, Фазаза и Шаувія, подъ предводительствомъ своего военачальника Веніамина бенъ Іосафатъ бенъ Абіэзеръ, присоединились къ войску Идриса. Послѣ нѣкоторыхъ успѣшныхъ дѣйствій соединен-

ной арміи, евреи покинули послѣднюю, не желая совершать дальнѣйшія кровопролитія среди тѣхъ изъ своихъ соплеменниковъ, которые враждебно относились къ Идрису; другая причина ихъ ухода состояла въ томъ, что одинъ изъ полководцевъ Идриса, желая отомстить послѣднему за связь съ его женой, сталъ возбуждать въ евреяхъ подозрительное отношеніе къ Идрису. Послѣдній, однако, одержавъ цѣлый рядъ побѣдъ, отомстилъ евреямъ и снова сталъ производить нападенія на ихъ города. Послѣ неудавшагося сопротивленія, евреи принуждены были заключить съ нимъ миръ, согласно которому они должны были ежегодно уплачивать поголовный налогъ и доставлять въ гаремъ Идриса ежегодно 24 дѣвушки (М. Фишеръ, ук. соч., стр. 32 и сл.). Идрисъ II, преемникъ Идриса I, разрѣшилъ евреямъ поселиться въ особомъ кварталѣ своей столицы Феца (осн. въ 808 г.); за это право евреи уплачивали 30.000 динаровъ; въ одномъ изъ многочисленныхъ преданій объ основаніи этого города, рѣчь идетъ, между прочимъ, о евреяхъ. Впрочемъ, въ концѣ 7 вѣка, подъ господствомъ Идриса I, евреи могли селиться въ разныхъ городахъ страны, подъ условіемъ уплаты вышеупомянутой поголовной подати (Raud al Chartas, перев. A. Beaumier, Histoire des souverains du Maghreb, Парижъ, 1860, стр. 55). Въ общемъ положеніе евреевъ оставалось благопріятнымъ какъ при послѣднихъ Идриситахъ, такъ и подъ господствомъ Аглабитовъ (которые свергли Идриситовъ въ 986 г.), затѣмъ подъ вторичной властью Идриситовъ, изгнавшихъ Аглабитовъ, и также подъ владычествомъ Альморавидовъ, которые въ 1062 г. при Юсуфѣ ибнъ Ташфинѣ захватили въ свои руки власть; по основаніи въ 1062 г. новой столицы Марракешъ (Марокко), много евреевъ поселилось въ послѣдней. Въ виду этого въ промежуткѣ времени между 900 и 1150 гг. наблюдается замѣтное оживленіе умственной жизни въ евр. общинахъ разныхъ городовъ М. Первое мѣсто занимала община въ Фецѣ, которой Іуда ибнъ Курайшъ отправилъ открытое посланіе, говорившее объ изученіи Таргума; гаоны Шерира и Гая состояли съ Фецомъ въ перепискѣ по галахическимъ вопросамъ (Zunz, Ritus, стр. 53; Teschubot ha-Geonim; ср. также Harkavy, Stud. u. Mitteil., IV, № 47, 386). Въ Фецѣ жилъ также отецъ гаона Самуила ибнъ Хофни, талмудистъ и абъ-бетъ-динъ (Цунцъ, ук. соч., стр. 191; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 132; по мнѣнію же Гаркави, это болѣе чѣмъ сомнительно; ср. id., Stud. u. Mittheil., III, 10, прим. 5). Въ 10 в. здѣсь родились филологи Дунашъ бенъ Лабратъ и Іуда бенъ Давидъ Хаюджъ (950), а въ 1013 г. недалеко отъ Феца, — галахистъ Исаакъ Альфаси; всѣ они получили образованіе въ Фецѣ. Здѣсь изучали, повидимому, произведенія Саадіи; можетъ быть двое ученыхъ изъ Феца, Абудани и Давидъ, привезли оттуда комментарій Саадіи къ Сеферъ Іецира въ Кайруанъ Якову бенъ Ниссимъ (см. Orient. Lit., 1845, VI, 563), который до того не былъ знакомъ съ этимъ сочиненіемъ. Въ Седжельмесѣ, какъ и въ Фецѣ, находилась талмудическая академія, главой которой одно время состоялъ Іосифъ бенъ Амрамъ. Послѣдній посылалъ своихъ учениковъ въ одну изъ академій Вавилоніи, чтобы получить рѣшенія раввиновъ (см. Harkavy, ук. соч., №№ 68, 283). Въ Седжельмесѣ же Соломонъ бенъ Натанъ написалъ на арабскомъ языкѣ свой Сидуръ съ философскимъ введеніемъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., 896—899); тѣсная связь этого труда съ соч. Саадіи даетъ основаніе думать, что вліяніе послѣдняго уже весьма рано стало сказываться въ Африкѣ (Цунцъ, ук. соч., стр. 27—54). Авраамъ ибнъ Эзра въ элегіи на страданія евреевъ въ Испаніи и Сѣверной Африкѣ, повидимому, съ полнымъ основаніемъ превозносилъ Седжельмесу, какъ городъ мудрецовъ и талмудической учености (Neubauer, въ Isr. Letterbode, VI, 32; Jacob Egers, Divan des Abraham ibn Ezra, стр. 69, № 169). Въ той же поэмѣ Дараа (Дара) воспѣвается, какъ центръ евр. учености, наравнѣ съ Цеутой и Мекинесомъ. Изъ Дара нѣкій Маръ Дунашъ обращался съ галахическими вопросами къ Исааку Альфаси (см. Harkavy, ук. соч. № 443). Гаркави замѣчаетъ (392), что если этотъ Дунашъ идентиченъ съ Дунашемъ, жившимъ въ Севильѣ и упоминаемымъ Іосифомъ ибнъ-Мигашъ, то онъ, подобно Альфаси, долженъ быть выходцемъ изъ Сѣверной Африки, эмигрировавшимъ въ южную Испанію. Мароккскіе евреи были, конечно, большею частью раввинистами, хотя въ Дара и Фецѣ жили въ небольшомъ числѣ и караимы (Neubauer, Where are the ten tribes? въ JQR., I, 110).

Терпимое отношеніе къ евреямъ и христіанамъ, жившимъ въ городахъ М. и платившимъ дань, прекратилось подъ владычествомъ династіи мрачныхъ Альмогадовъ, занявшей престолъ въ 1146 г. Не-магометанъ перестали терпѣть; евреевъ и христіанъ заставляли либо принимать магометанство, либо покидать страну. Здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ Сѣверной Африки, многіе евреи, не желавшіе эмигрировать, притворно переходили въ магометанство. Разсказываютъ, что Маймонидъ, находившійся со своимъ отцомъ въ Фецѣ, написалъ общинамъ посланіе, въ которомъ утѣшалъ и ободрялъ своихъ собратьевъ и единовѣрцевъ въ эту печальную эпоху гоненій (см. Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Винера, стр. 50). Въ вышеупомянутой элегіи Авраама ибнъ-Эзры, написанной, повидимому, въ началѣ эпохи Альмогадовъ, и найденной въ іеменскомъ Сиддурѣ среди Кинотъ на 9 Аба, подчеркивается, что евреи городовъ Цеута, Мекинеса, Дара, Феца и Седжельмесы подвергались особенно сильнымъ гоненіямъ. Іосифъ га-Когенъ (Emek ha-Bacha, перев. Винера, стр. 20) разсказываетъ, что на пространствѣ отъ Танжера до Мегедіи не осталось ни одного іудея. Позже альмогады не довольствовались повтореніемъ одной лишь формулы о вѣрованіи въ единаго Бога и Магомета, его пророка. Абу Юсуфъ Якубъ алъ Мансуръ, третій властитель изъ рода Альмогадовъ, усомнившись въ искренности обращенныхъ евреевъ, заставилъ ихъ носить отличительную одежду и головной уборъ изъ ярко-желтой матеріи: съ той поры одежда евреевъ сдѣлалась объектомъ серьезныхъ заботъ правительства. Въ общемъ, царствованіе Альмогадовъ (1146—1269) оказало гибельное вліяніе на положеніе евреевъ въ М., слѣды котораго не скоро исчезли. Заклейменные наружно одеждой, присвоенной невѣрующимъ, они и въ другихъ отношеніяхъ сдѣлались предметомъ всеобщаго презрѣнія и игрушкой въ рукахъ капризныхъ деспотовъ; этотъ гнетъ имъ не удалось стряхнуть и по настоящее время. Послѣ Альмогадовъ страной управляли Мериниты, которые были свергнуты Саадитами въ 15 в.

Въ 1391 г., во время рѣзни въ Севильѣ, повторившейся въ другихъ мѣстахъ Испаніи, а затѣмъ перекинувшейся и по ту сторону моря, въ Маіорку, евреи эмигрировали на сѣверный бе-

регъ Африки. Сто лѣтъ спустя, когда евреи были изгнаны изъ Испаніи (1492) и Португаліи (1496), внезапный наплывъ евреевъ въ М. и всю сѣверную Африку повторился въ значительно большихъ размѣрахъ. Этотъ притокъ вызвалъ недовольство какъ среди магометанъ, которые боялись поднятія цѣнъ на предметы первой необходимости, такъ и среди жившихъ тамъ евреевъ, которые съ трудомъ добывали себѣ средства къ существованію, занимаясь ремеслами и мелкой торговлей. Столь недружелюбно встрѣченнымъ пришельцамъ приходилось не мало терпѣть какъ отъ жаждущихъ наживы крупныхъ и мелкихъ чиновниковъ, такъ и отъ дикаго маврскаго населенія (см. Ibn-Verga, ук. соч., стр. 185 и сл.). Въ Алказаръ-Кебирѣ евреи были ограблены; многіе погибли голодной смертью или стали добычей львовъ; другіе вернулись въ Испанію (тамъ-же, стр. 226); большинство, однако, бѣжало въ Фецъ, гдѣ ихъ ожидали новыя испытанія. Въ еврейск. кварталѣ возникъ громадный пожаръ, отъ котораго спасся историкъ этихъ событій, Абраамъ бенъ-Соломонъ изъ Торрутіеля (см. его Sefer ha-Kabbalah у Neubauer'a, Med. Jew. Chron., I, 112 и сл., впервые открытый Гаркави), тогда одиннадцатилѣтній мальчикъ. Вскорѣ послѣ пожара наступилъ голодъ, отъ котораго въ Фецѣ и его окрестностяхъ погибло 20.000 евр. Несмотря на эти неблагопріятныя обстоятельства, марраны, оставшіеся въ Испаніи и Португаліи, такъ мало считались съ опасностями, сопряженными съ переселеніемъ въ чужую страну, что португальскій король Эммануилъ Великій (1495—1521) счелъ необходимымъ запретить евреямъ эмигрировать, въ особенности въ территоріи, находившіяся подъ владычествомъ мавровъ, безъ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія короля. Это запрещеніе было повторено въ двухъ ордоннансахъ. Тѣмъ не менѣе, при помощи денегъ и разныхъ ухищреній, многимъ марранамъ удалось выбраться въ Африку. На нѣкоего Гонзало де Луле былъ наложенъ высокій штрафъ за тайный провозъ маррановъ изъ Алгарне въ Алъ-Араишъ, на марокскій берегъ (Кайзерлинъ, Gesch. d. Jud. in Portugal, 143 и сл.). Съ окончательнымъ введеніемъ инквизиціи въ Португаліи въ 1536 г., въ М. направилась новая группа маррановъ. Несмотря, однако, на всѣ страданія, которыя португальское правительство причиняло евреямъ, послѣдніе сохраняли столь сильную привязанность къ бывшей своей родинѣ, что не только помогали своимъ прежнимъ угнетателямъ удерживать за собою владычество на марокскомъ побережьи, но и содѣйствовали имъ при пріобрѣтеніи новыхъ владѣній. Военному искусству еврея-врача португальцы были обязаны тѣмъ, что имъ удалось въ 1508 г. завладѣть старымъ морскимъ портомъ Саффи; въ городѣ этомъ жило много евреевъ, благодаря энергіи которыхъ онъ получилъ значеніе важнаго торговаго центра (тамъ-же, стр. 155 и сл.). Мавры вскорѣ осадили Саффи. Тогда два португальскихъ еврея, Исаакъ Бенсемеро и нѣкій Исмаилъ, пришли на помощь осажденнымъ, имѣя въ своемъ распоряженіи два корабля, которые были снаряжены на ихъ счетъ и экипажъ которыхъ состоялъ изъ ихъ единовѣрцевъ. Евреи получили отъ Эммануила разрѣшеніе проживать въ Саффи открыто; такое же разрѣшеніе было имъ дано и для Арзиллы (съ 1533 г.), которая долгое время была въ рукахъ португальцевъ. Впослѣдствіи, во время разногласій между маврами и начальниками Азамура (1526), посредниками со стороны португальцевъ были Авраамъ бенъ-Замаира и Абраамъ Казанъ, наиболѣе вліятельный изъ азамурскихъ евреевъ (тамъ-же, стр. 161). Когда въ 1578 г. молодой король Себастьянъ погибъ при Алькazаръ-Кебирѣ со всей почти своей арміей, величію Португаліи нанесенъ былъ сильнѣйшій ударъ; немногіе уцѣлѣвшіе дворяне были взяты въ плѣнъ и проданы въ рабство евреямъ Феца и М. Евреи оказали португальцамъ, своимъ прежнимъ соотечественникамъ, весьма радушный пріемъ и многихъ изъ нихъ отпустили на свободу, взявъ съ нихъ обѣщаніе, что они пришлютъ выкупъ изъ Португаліи (тамъ-же, стр. 260).

Иммигранты-евреи стояли значительно выше мѣстнаго евр. населенія какъ по степени своего интеллектуальнаго развитія, такъ и по своему воспитанію (потомки ихъ и по сію пору остались вѣрны своему испанскому діалекту). Ихъ знакомство съ европейской торговлей, съ искусствами и ремеслами, изъ которыхъ многія до той поры были вовсе неизвѣстны маврамъ, въ связи съ ихъ богатствомъ, сильно способствовали подъему и развитію страны при династіи Тафилетъ, начало которой относится къ 1550 г. (см. G. B. Ramusio, у Leo Africanus, The history and description of Africa, изд. Brown'a, Лондонъ, 1896, III, 1004). Въ серединѣ семнадцатаго вѣка марокскихъ евреевъ увлекло мессіанское движеніе, вызванное Саббатаемъ-Цеви и нашедшее особенно сильный откликъ на Востокѣ. Въ 1666 г. въ Марокко стали ожидать прихода Мессіи. Яковъ Саспортасъ, состоявшій въ теченіе нѣкотораго времени раввиномъ въ Сале, написалъ предостереженіе противъ мессіанскихъ идей Саббатая-Цеви, но оно было перехвачено ибнъ-Саадономъ, фанатическимъ приверженцемъ Саббатая (Grätz, Gesch., X, 231). Губернаторъ Сале преслѣдовалъ тамошнихъ евреевъ за то, что они слишкомъ откровенно обнаруживали свою увѣренность въ предстоящемъ ихъ избавленіи, такъ что многимъ евреямъ пришлось покинуть городъ (Яковъ Саспортасъ, Zizat Nobel, стр. 8б). Но ни это изгнаніе, ни переходъ Саббатая въ магометанство не оказали, повидимому, вліянія на мессіанскія увлеченія. Одинъ французскій путешественникъ разсказываетъ, что во время его пребыванія въ Сале туда прибыли изъ Амстердама голландскіе евреи, которые во всеуслышаніе заявили, что долгожданный Мессія родится въ Голландіи въ началѣ слѣдующаго года (1672). «Евреи, услышавъ эту хорошую вѣсть, устроили второй праздникъ Кущей и предавались веселью и пиршествамъ восемь дней къ ряду» (T. B. Teller, The travels of the Sieur Monette in the kingdom of Fez and Morocco). Авторъ описываетъ слѣдующимъ образомъ положеніе евреевъ. Въ каждомъ городѣ есть у нихъ собственный «cheque» (шейхъ) или начальникъ, избранный ими или назначенный шерифомъ; шейхъ взимаетъ налоги въ пользу султана съ каждаго дома. Евреи рѣдко выѣзжаютъ вглубь страны одни, ибо арабы и берберійцы обыкновенно убиваютъ евреевъ; имъ почти никогда не удается добиться правосудія въ этой странѣ. Если они пускаются въ длинные разговоры передъ начальникомъ—въ Берберіи каждый самолично выступаетъ въ своемъ дѣлѣ, не прибѣгая къ услугамъ адвокатовъ или юристовъ—начальникъ приказываетъ стражѣ бить ихъ. Когда они хоронятъ своихъ покойниковъ, мальчишки

бьютъ ихъ и кидаютъ въ нихъ каменья, плюютъ на нихъ и осыпаютъ бранью. Евреи отличаются удивительнымъ милосердіемъ къ своимъ бѣднымъ единовѣрцамъ».

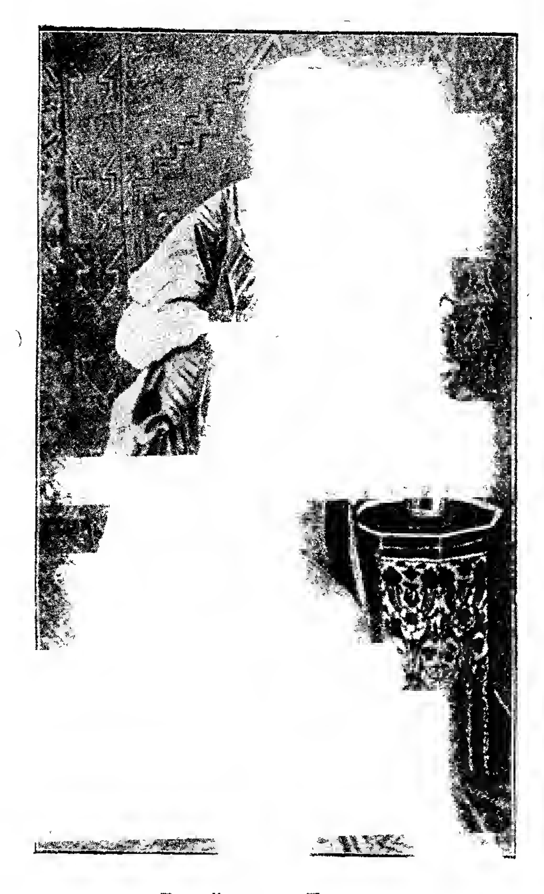
Такова картина, написанная въ царствованіе Мулей-Аршида (Аль-Рашида), въ лицѣ котораго на марокккскій престолъ вступила новая боковая линія династіи Алидовъ — шерифы Филали. Евреи сильно страдали во время обширныхъ завоеваній Мулей-Аршида. Онъ разрушилъ синагоги города М., изгналъ изъ Сусъ многихъ евреевъ и вообще, обращался съ ними какъ истинный тиранъ. Онъ собиралъ подати чрезъ посредство Іошуи-бенъ-Хамошетъ, богатаго еврея, который былъ имъ назначенъ главою евреевъ. Аршидъ приказалъ евреямъ доставлять вино для рабовъ-христіанъ, ибо нашелъ, что употребленіе вина увеличиваетъ производительность ихъ труда (Teller, ук. соч., стр. 256; изготовленіе крѣпкихъ напитковъ изъ винныхъ ягодъ и финиковъ находится исключительно въ рукахъ евреенъ и по настоящее время). Преемникомъ Мулей-Аршида явился братъ его Мулей-Исмаилъ, прославившійся своей необыкновенной жестокостью. Вступивъ на престолъ, онъ назначилъ министромъ своего фаворита и совѣтника еврея Іосифа Толедани, сына Даніила Толедани, совѣтника Мулей-Аршида; въ качествѣ министра султана, Іосифъ заключилъ миръ между М. и Голландіей. Въ правленіе Исмаила разрушенныя синагоги были возстановлены. Зато онъ обложилъ евреевъ тяжкими податями. Однажды онъ сталъ угрожать евреямъ, что заставитъ ихъ обратиться въ магометанство, если къ опредѣленному сроку не придетъ Мессія. Евреи догадались, чего отъ нихъ требуютъ, и успокоили его религіозный пылъ поднесеніемъ крупной суммы денегъ (Chénier, The present state of the empire of Morocco, Лондонъ, 1788, I, 354; Jost, Gesch. der Israeliten, VIII, 42 и сл.). Евреи, служившіе сборщиками податей на всемъ побережьи, подносили Исмаилу ежегодно «въ подарокъ» золотую сбрую съ тѣмъ, чтобы онъ оставилъ ихъ въ занимаемой ими должности; сверхъ того, они дарили ему сдѣланныхъ изъ золота курицу и цыплятъ, что являлось данью отъ всѣхъ евреевъ (Шенье, ук. соч., I, 326). Глава евреевъ Моисей ибнъ-Аттаръ былъ мавританскимъ уполномоченнымъ при составленіи договора съ Великобританіей въ 1721 г. Положеніе евреевъ оставалось безъ перемѣнъ при Мулей-Магометѣ (1757 — 89), который извѣстенъ попыткой ввести европейскую культуру въ своемъ государствѣ. Сынъ его, Мулей-Али, правитель Феца, мужественно боролся съ замысломъ отца обложить этотъ городъ податью въ пользу другихъ его братьевъ, причемъ налогъ этотъ должна была платить евр. община, «ибо евреи, какъ невѣрующіе, не заслуживаютъ жалости». Онъ заявлялъ, что евреи Феца до того уже обѣднѣли, что не въ состояніи платить существующіе налоги, и что онъ несогласенъ еще усилить крайнюю ихъ нищету (Шенье, ук. соч., II, 341). Его министромъ былъ еврей Илія га-Леви, который одно время впалъ въ немилость и отданъ былъ въ рабство тунисскому контрабандисту, но впослѣдствіи онъ былъ возстановленъ въ правахъ (Іостъ, ук. соч., VIII, 45). Вступленіе на престолъ Мулей-Язида, послѣ смерти Сиди Магомета (въ 1789 г.), ознаменовалось ужаснымъ избіеніемъ марокккскихъ евреевъ за ихъ нежеланіе оказывать ему поддержку во время борьбы съ братомъ за престолонаслѣдіе. Зажиточные евреи Тетуана были привязаны къ хвостамъ лошадей, которыя волочили ихъ по улицамъ. Тамъ-же, а также въ гор. Марокко, много евреенъ было убито и ограблено. Испанскій консулъ Соломонъ Хазанъ былъ казненъ, якобы за измѣну, а евреевъ Танжера, Арзиллы и Алькасара заставили уплатить крупныя суммы. Илія, министръ прежняго властителя, бывшій постояннымъ противникомъ Язида въ совѣтѣ, поспѣшилъ принять магометанство; онъ умеръ немного времени спустя, терзаемый угрызеніями совѣсти. Жестокость преслѣдованій достигла своего апогея въ Фецѣ. Въ Рабатѣ, какъ и въ Мекинесѣ (гдѣ нѣкій Р. Мордехай принялъ мученическую смерть за свою вѣру), евреямъ также приходилось терпѣть немало гоненій. Въ Могадорѣ нѣкоторые были замучены, а многіе перешли въ магометанство (Іостъ, ук. соч., VIII, 44 и сл.). Эти кровавыя событія 1790 г. описаны въ двухъ Кинотъ на 9 Аба Яковомъ бенъ-Іосифомъ аль-Малихъ и Давидомъ бенъ Ааронъ ибнъ Хусейнъ (см. D. Kaufmann въ ZDMG., I, 238 и сл.; REJ., XXXVII, 120 и сл.).

Въ многочисленныхъ описаніяхъ путешествій, относящихся ко второй половинѣ 18 в., содержатся свѣдѣнія о положеніи евреевъ въ то время. Шенье, напр. (ук. соч., 3, 157), описываетъ его слѣдующимъ образомъ: «Евреи не владѣютъ ни полями, ни садами и не могутъ даже спокойно пользоваться ихъ плодами. Они обязаны носить черную одежду, когда же они проходятъ мимо мечетей или по улицамъ, гдѣ находятся святыни, они должны снимать обувь. Самый послѣдній изъ мавровъ считаетъ дозволеннымъ нападать на еврея, а послѣдній не въ правѣ даже защищаться, такъ какъ Коранъ и судья всегда на сторонѣ магометанъ. Несмотря, однако, на такое плачевное положеніе, евреи пользуются многими преимуществами въ сравненіи съ маврскимъ населеніемъ; они лучше послѣдняго знаютъ духъ торговли; дѣйствуя въ качествѣ агентовъ и маклеровъ, они извлекаютъ изъ этой дѣятельности большую выгоду, благодаря своей ловкости и вслѣдствіе невѣжества мавровъ. Многіе евреи скупаютъ товары страны и перепродаютъ ихъ вновь. Одни изъ нихъ имѣютъ корреспондентовъ въ Европѣ; другіе занимаются ремеслами, работая въ качествѣ золотыхъ дѣлъ мастеровъ, портныхъ, оружейныхъ мастеровъ, мельниковъ и каменьщиковъ. Какъ люди болѣе энергичные и искусные, а также лучше освѣдомленные, нежели мавры, евреи находятся на службѣ у государя, занимаясь собираніемъ податей и чеканкой монеты; онъ пользуется ими, какъ посредниками, во всѣхъ дѣлахъ при сношеніяхъ съ европейскими купцами и при переговорахъ съ различными государствами». Дѣйствительно, при марокккскомъ дворѣ находился цѣлый рядъ такихъ евр. чиновниковъ, посредниковъ, казначеевъ, совѣтниковъ и администраторовъ, которыхъ европейцы склонны были называть «министрами», но которыми монархъ пользовался въ сущности лишь въ качествѣ посредниковъ для выжиманія денегъ изъ народа и которыхъ онъ отпускалъ, коль скоро эти лица переставали быть ему полезными въ этомъ отношеніи. Это были преимущественно испанскіе евреи, которые, благодаря своимъ капиталамъ и пониманію государственныхъ интересовъ, имѣли доступъ ко двору — такъ же, какъ и прежде въ Испаніи. Однимъ изъ первыхъ «министровъ» въ Фецѣ былъ, въ началѣ 16 в., Шу-

мель аль-Барензи. Этимъ сановникамъ-евреямъ не удавалось улучшить положеніе или увеличить вліяніе своихъ единовѣрцевъ; они и не пытались этого добиться. Марок. евреи фигурировали также въ качествѣ пословъ при иностранныхъ дворахъ, такъ напримѣръ, въ началѣ 17 в. Пачекко былъ отправленъ въ Нидерланды; въ 1610 г. туда же былъ посланъ Шумель аль-Фараши; послѣ 1675 г.—Іосифъ Толедани, который, какъ выше было упомянуто, заключилъ съ Голландіей миръ; въ 1750 г. въ Англію былъ отправленъ его сынъ Хаіимъ; въ Данію ѣздилъ также еврей; въ 1780 г. Яковъ бенъ Авраамъ Бенидеръ былъ посланъ изъ М. въ качествѣ министра къ королю Георгу III; въ 1794 г. еврей по имени Сумбалъ, а въ 1828 г. Меиръ Когенъ Макнинъ были посланы къ англійскому двору въ качествѣ марокккскихъ пословъ (Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 173; Meakin, The Moors, Лондонъ, 1902).

Девятнадцатый вѣкъ — эпоха эмансипаціи евреевъ въ большинствѣ странъ, не вывелъ евреевъ М. изъ прежняго ихъ состоянія печальнаго однообразія и неподвижности. Послѣ каждой войны евреи становились жертвой общаго недовольства. Война съ Франціей въ 1844 г. повела къ новымъ притѣсненіямъ и гоненіямъ М. евреевъ: особенно тяжело отразилась она на положеніи евреевъ въ Могадорѣ (Jost, Neuere Gesch. der Israeliten, II, 220). Когда 22 сент. 1859 г. началась война съ Испаніей, мавры разграбили дома дружественныхъ евр. семей въ Тетуанѣ. Большинство евреевъ лишь бѣгствомъ спаслось отъ смерти; около 400 человѣкъ было убито. Нѣчто подобное произошло и послѣ конфликта съ Испаніей въ 1853 г. по поводу насильственныхъ дѣйствій со стороны береговыхъ жителей въ Мелиллѣ. Въ 1863 г. сэръ Моисей Монтефіоре и Board of deputies (Совѣтъ Британскихъ евреевъ) получили телеграмму изъ М. съ просьбой оказать помощь нѣсколькимъ евреямъ, которые были заключены въ тюрьму въ Сафи по подозрѣнію въ убійствѣ испанца. Двое другихъ евреевъ, несмотря на ихъ невинность, уже были казнены по настоянію испанскаго консула. Монтефіоре, поддерживаемый англійскимъ правительствомъ, отправился въ М. хлопотать объ освобожденіи заключенныхъ евреевъ, и, какъ онъ выразился въ письмѣ къ султану, чтобы побудить послѣдняго «издать категорическій указъ о томъ, что евреи и христіане, живущіе повсемѣстно во владѣніяхъ Вашего Величества, пользуются полнымъ покровительствомъ законовъ, дабы никто не смѣлъ нарушать въ чемъ бы то ни было ихъ безопасность и спокойствіе, и дабы они могли пользоваться равными со всѣми другими подданными Вашего Величества правами» и т. д. Обѣ просьбы Монтефіоре увѣнчались успѣхомъ. 15 февраля 1864 года султанъ издалъ эдиктъ о дарованіи евреямъ полнаго равноправія (Diaries of Sir Moses and Lady Montefiore, II, 145 и сл.; см. также описаніе путешествія д-ра Томаса Годкина, врача, сопровождавшаго Монтефіоре, подъ заглавіемъ Narrative of a journey to Morocco, Лондонъ, 1866). Эдиктъ этотъ былъ подтвержденъ сыномъ и преемникомъ Магомета, Мулей Хасаномъ (1873 г.) при вступленіи на престолъ, а затѣмъ вторичное подтвержденіе послѣдовало 18 сент. 1880 г. послѣ Мадридской конференціи. Указы эти и соотвѣтствующія обѣщанія, которыми отъ времени до времени заручается Alliance Israélite Universelle, совершенно безрезультатны; мѣстная администрація имъ не подчиняется; а если бы она ихъ исполнила, это неминуемо вызвало бы вспышки старой, пустившей глубокіе корни, ненависти фанатическаго населенія къ евреямъ. Согласно статистическимъ отчетамъ Aliance Israélite Universelle за 1864—80 гг. на улицахъ М. и его окрестностяхъ было убито не менѣе 307 евреевъ, причемъ преступленія эти остались безнаказанными, хотя о каждомъ такомъ случаѣ доводилось до свѣдѣнія администраціи (см. Bulletin de l'Alliance, 2, ср. 17, Парижъ, 1880). Такія понятія о правѣ и справедливости нашли себѣ выраженіе въ марокккской поговоркѣ: «можно убить семерыхъ евреевъ безнаказанно». Перемѣна правителей въ М. всегда сопряжена была съ большой опасностью для евреевъ. Въ 1907 году и даже позднѣе, когда въ Марокко происходили внутреннія распри, евреи одинаково подвергались преслѣдованіямъ со стороны какъ одного претендента, такъ и другого. Ихъ подъ защиту обыкновенно брали французскія войска, останавливавшія погромы.—Столь же гибельно отражаются на участи М. евреевъ пожары, голодъ и эпидеміи, которые поглощаютъ множество жертвъ въ каждое десятилѣтіе; населеніе, пребывающее въ фаталистической бездѣятельности, не старается принимать никакихъ предупредительныхъ мѣръ. Въ одномъ Фецѣ погибло 65.000 человѣкъ во время эпидеміи чумы въ 1799 году. Въ такихъ случаяхъ мусульмане снисходятъ до того, чтобы просить раввиновъ служить всенародно молебны; евреи и мусульмане шествуютъ тогда вмѣстѣ по улицамъ, моля Бога пощадить ихъ жизнь. Какъ общая бѣда, такъ и общія суевѣрія, связываютъ евреевъ съ маврами. Въ горахъ Ахрона живетъ евр. святой, къ обители котораго, находящейся на вершинѣ крутой горы, паломничаютъ бездѣтныя женщины обоихъ вѣроисповѣданій, подвергая себя по дорогѣ истязаніямъ (Chénier, ук. соч., I, стр. 154). Въ другихъ областяхъ между мусульманами и евреями не существуетъ, повидимому, никакого мирнаго общенія; и ненависть первыхъ къ послѣднимъ передается отъ поколѣнія къ поколѣнію въ рядѣ правовыхъ ограниченій. Важнѣйшія изъ нихъ указываетъ Эдмондъ де Амичисъ (Morocco, its people and places, стр. 248): «Они не могутъ быть свидѣтелями передъ судьей и обязаны падать ницъ передъ судомъ; они не могутъ владѣть землей или домомъ внѣ отведенныхъ имъ кварталовъ; они не имѣютъ права поднять руку на мусульманина, даже въ состояніи необходимой обороны, развѣ только, если нападаютъ на нихъ въ собственномъ ихъ домѣ; они могутъ носить лишь темные цвѣта; имъ разрѣшается отвозить на кладбище своихъ мертвецовъ только бѣгомъ; они не могутъ вступать въ бракъ безъ разрѣшенія султана; не имѣютъ права находиться внѣ своего квартала послѣ захода солнца; обязаны содержать мавританскаго сторожа, который стоитъ на часахъ у воротъ «меллы» (гетто); обязаны подносить султану богатые подарки ко всѣмъ четыремъ великимъ исламскимъ праздникамъ и къ каждому дню рожденія или бракосочетанія въ семьѣ султана». Извѣстныя категоріи евреевъ изъяты отъ дѣйствія этихъ многочисленныхъ ограниченій, а именно: евреи, натурализовавшіеся въ одномъ изъ европейскихъ государствъ и, какъ граждане таковыхъ, стоящіе подъ защитой своихъ посольствъ, а также евреи, состоящіе агентами у европейскихъ чиновни-

ковъ и коммерсантовъ и находящіеся поэтому подъ покровительствомъ тѣхъ правительствъ, къ которымъ принадлежатъ ихъ хозяева. Упомянутый выше Моисей ибнъ Аттаръ, фаворитъ Мулей-Исмаила, въ договорѣ, заключенномъ имъ въ 1721 г. съ Англіей, положилъ начало этой системѣ покровительства, на почвѣ которой только и оказались возможными мирныя отношенія между европейскими государствами и М. Франція пріобрѣла право на покровительство въ 1767 г. Въ 1860 г. среди 463 лицъ, состоявшихъ подъ покровительствомъ того или иного иностраннаго государства, было 103 еврея; подъ защитой Австро-Венгріи—6; Бельгіи—2; Даніи—4; Франціи—25; Германіи—4; Италіи — 36; Соед. Штатовъ—26. Натурализація и защита евреевъ въ иностранныхъ государствахъ является бѣльмомъ на глазу марокккскаго правительства. Оно пытается предотвратить натурализацію, препятствуя по мѣрѣ силъ эмиграціи евреевъ, въ особенности евр. женщинъ, и часто игнорируетъ правило о покровительствѣ Мадридской конференціи въ 1888 г. пришлось заняться вопросомъ о покровительствуемыхъ евреяхъ. Мало того, марокккское правительство, стараясь вознаградить себя за тѣ стѣсненія, которыя оно испытываетъ въ проявленіи деспотизма по отношенію къ евреямъ, живущимъ вдоль побережья, особенно усиленно преслѣдуетъ евреевъ, находящихся внутри страны; такимъ образомъ, при



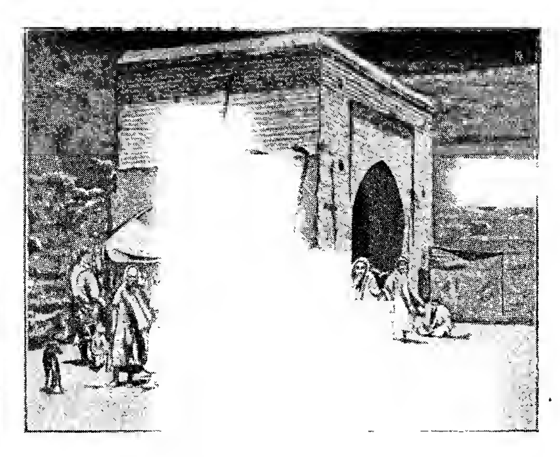
Еврейка изъ Танжера.

дальнѣйшемъ возрастаніи числа первыхъ—вторымъ будетъ угрожать сильная опасность. Преступники - евреи и вообще лица, подозрѣваемыя въ совершеніи чего либо недозволеннаго, уже въ древнія времена старались избѣжать наказанія переходомъ въ мусульманство. Иногда такіе вѣроотступники занимали впослѣдствіи весьма видное положеніе. Но и теперь еще маврамъ запрещается вступать съ ними въ бракъ; во многихъ отношеніяхъ къ нимъ относятся съ подозрительностью, и они составляютъ особый классъ населенія.

Марокккскіе евреи распадаются на двѣ группы: 1) потомковъ первыхъ поселенцевъ, живущихъ преимущественно въ Атласскихъ горахъ и холмистыхъ мѣстностяхъ, и 2) на потомковъ евреевъ, нашедшихъ убѣжище въ М. въ болѣе позднюю эпоху—во время бѣгства изъ Испаніи и Португаліи. Эти послѣдніе поглотили своихъ единовѣрцевъ, жившихъ на побережьѣ ранѣе, и образовали прогрессивную группу населенія, доступную вліянію европейской культуры и говорящую въ большинствѣ случаевъ на испанскомъ языкѣ; напротивъ того, евреи, живущіе въ центральной части М., ненавидятъ западно-европейское образованіе, хотя его и старается вводить Alliance въ Фецѣ. Ихъ родной языкъ берберійскій, но всѣ они говорятъ на ломаномъ арабскомъ языкѣ, такъ какъ по торговымъ дѣламъ имъ приходится сталкиваться съ обѣими расами; но пишутъ они арабскія слова евр. буквами. Число евреевъ, владѣющихъ одновременно берберійскимъ и испанскимъ языками, относительно невелико; но, какъ и повсюду, евреи въ портовыхъ городахъ обнаружили прекрасныя способности къ изученію языковъ, и многіе изъ нихъ говорятъ по англійски и по французски; особенно хорошо усваиваютъ они французскій языкъ, такъ какъ изученіе его облегчается существованіемъ школъ. При этихъ условіяхъ евреямъ удалось занять весьма выгодное положеніе въ торговомъ мірѣ и на службѣ у иностранныхъ миссій и консульствъ. Въ Могадорѣ главныя отрасли торговли сосредоточены въ ихъ рукахъ. Еврея называютъ «дзимми» (множественное число «дзиммія»), т.-е. плательщикъ налоговъ, такъ какъ его только на этомъ основаніи и терпятъ; при всякомъ удобномъ случаѣ его заставляютъ платить особые налоги. Въ большинствѣ городовъ евреевъ принуждаютъ селиться въ «меллы»—«мѣсто соли»—называемомъ иногда въ насмѣшку «Массусъ» — «безсольное», гдѣ они обязаны находиться по ночамъ; за ворота «меллы» многія женщины никогда не выходятъ. Евреи, внѣ своего гетто обязаны ходить босикомъ, имъ воспрещается также ѣздить верхомъ въ предѣлахъ города. Появляться на улицахъ, примыкающихъ къ мечетямъ и святынямъ, евреи не имѣютъ права вовсе. Внѣ стѣнъ города евреи могутъ пользоваться для передвиженія всѣми животными, за исключеніемъ лошадей, ибо послѣднія считаются слишкомъ благородными, чтобъ на нихъ могли ѣздить столь презрѣнные люди. Всѣ мужчины обязаны носить кафтаны темнаго цвѣта, черную ермолку и такія же туфли, дабы ихъ по ошибкѣ нельзя было принять за «господъ». Женщины, впрочемъ, вольны выбирать любую одежду; въ нѣкоторыхъ городахъ правило это толкуется въ томъ смыслѣ, что онѣ могутъ одѣвать, находясь на улицѣ, вуаль, скрывающую лицо, по обычаю мавританокъ; въ другихъ—что

онѣ могутъ у себя дома одѣваться такъ же, какъ ихъ сосѣди. Въ области Атласскихъ горъ, если въ деревнѣ нѣтъ еврейск. квартала, обыкновенно въ двухъ шагахъ отъ нея находится другая деревня, населенная «данниками»—обслуживающими данную мѣстность въ качествѣ разносчиковъ, ремесленниковъ, погонщиковъ муловъ или кузнецовъ. Положеніе евреевъ въ этихъ деревняхъ еще хуже, чѣмъ въ городахъ: они являются не то крѣпостными, не то рабами. Одни состоятъ въ безусловной зависимости отъ мѣстныхъ шейховъ; другіе принадлежатъ частнымъ лицамъ, которыя имѣютъ возможность продавать ихъ. Ихъ не только заставляютъ работать безъ вознагражденія, но и обманываютъ на каждомъ шагу. Они не имѣютъ права вступать въ бракъ или отсылать семьи въ другое мѣсто безъ разрѣшенія своихъ такъ называемыхъ покровителей; а безъ этого покровителя они не могли бы ни одного дня жить въ безопасности. Вира въ нѣсколько рублей нерѣдко считалась достаточнымъ эквивалентомъ за жизнь одного изъ этихъ несчастныхъ. Съ другой стороны, чужаки не имѣютъ права ихъ обижать, такъ какъ такая обида считалась бы нанесенной ихъ покровителю (Kasi), для котораго обязанность отомстить за нанесенное оскорбленіе есть вопросъ чести. Такого рода столкновенія между знатными лицами служили часто поводомъ къ раздорамъ между племенами. Во время путешествій лицо, находящееся подъ покровительствомъ, можетъ разсчитывать на безопасность, если носитъ при себѣ какую-либо вещь, принадлежащую господину; письменные документы рѣдко употребляются для этой цѣли—въ виду малограмотности населенія. Однако, въ Атласскихъ горахъ существуютъ такія мѣстности, гдѣ евреи принуждены ходить вооруженными и принимаютъ участіе въ сраженіяхъ, происходящихъ между племенами. То или иное обращеніе съ крѣпостными зависитъ всецѣло отъ характера и настроенія господъ, ибо никакой надежды на возстановленіе своихъ нарушенныхъ правъ у крѣпостныхъ быть не можетъ; они въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ находятся въ еще худшемъ положеніи, чѣмъ рабы-негры, которые, какъ магометане, пользуются защитой суда въ случаѣ нарушенія нѣкоторыхъ ихъ правъ; невѣрующіе же въ пророка лишены этого преимущества. Столѣтія, проведенныя подъ этимъ гнетомъ, наложили губительный отпечатокъ на характеръ его жертвъ. Синагоги и жилища находятся большею частью нъ запущенномъ состояніи; въ нѣсколько лучшемъ состояніи находятся дома городскихъ семействъ, пользующихся въ той или иной мѣрѣ покровительствомъ. Многія синагоги помѣщаются въ частныхъ домахъ. Обученіе дѣтей происходитъ въ этихъ молитвенныхъ домахъ или на улицѣ; учителями являются плохо оплачиваемые раввины, знанія которыхъ ограничены; они добываютъ себѣ средства къ существованію въ качествѣ шохетимъ и могелимъ. Надо еще упомянуть о распространенныхъ здѣсь, особенно въ центральной части М., бракахъ между дѣтьми, въ возрастѣ отъ 6 до 8 лѣтъ. Двоеженство рѣдкое явленіе.

Объ умственной жизни евреевъ повѣствуетъ Самуилъ Романелли, издавшій въ 1792 г. въ Берлинѣ описаніе своего путешествія «Massa be-Arab». Отсутствіе книгъ и свѣдѣній о внѣшнемъ мірѣ привело мар. евреевъ къ духовному вырожденію. Сѣмена знанія и науки, перенесенныя сюда въ концѣ 15 вѣка изъ Испаніи и Португаліи, упали на неблагопріятную почву. Наиболѣе выдающимися изъ иммигрировавшихъ въ М. фамилій, давшими еврейскихъ ученыхъ, были слѣдующія: Азулаи въ Фецѣ (о выдающихся представителяхъ этой семьи, см. Евр. Энц. I, 569 — 574); семья Аттаръ, которая существовала съ 14 до 18 вѣка; многочисленные ея представители жили въ Марокко, какъ, напримѣръ, Авраамъ бенъ Яковъ, каббалистъ и талмудистъ начала 17 в.; Іуда бенъ Яковъ (1670—1740), бывшій раввиномъ въ Фецѣ (о другихъ представителяхъ семейства Аттаръ въ М., см. Евр. Энц., III, 396). Здѣсь еще слѣдуетъ назвать Якова ибнъ Аттаръ, секретаря Магомета X., знавшаго англійскій, французскій, испанскій и



Ворота «Меллы» въ Дамнатѣ.

итальянскій языки (Meakin, ук. соч.). Въ родствѣ съ Аттарами была семья де Анила, которая также эмигрировала въ М. изъ Испаніи. Ея наиболѣе выдающимися представителями были: Моисей бенъ Исаакъ, богатый филантропъ, который въ концѣ 17 в. основалъ іешиботъ въ Мекинесѣ для Хаима ибнъ Аттаръ, прибывшаго изъ Сале (о сынѣ его Самуилѣ и другихъ ученыхъ представителяхъ этой семьи—см. Евр. Энц. I, 244 — 45). Должны быть еще упомянуты: Самуилъ Царфати (ум. въ 1713 г.); Илья Царфати, талмудистъ и раввинъ въ Фецѣ; Шемъ Тобъ Габбаи (см.); Яковъ ибнъ Цуръ, авторъ «Et Sofer»; Самуилъ ибнъ аль-Бацъ, раввинъ въ Фецѣ и авторъ «Oz we-Hadar», комментарія къ «Абода-Зара» и друг. (См. Azulai, Schem., passim). Согласно утвержденію Иліови, евреи нъ Тетуанѣ считаютъ слѣдующихъ писателей мѣстными уроженцами: Исаака бенъ Хананія Аробаса, автора «Emet we-Emunah» (Венеція, 1672 г.), о 613 правилахъ и запрещеіяхъ, о тринадцати догматахъ вѣры, о литургіи и т. д. (Benjacob, Ozar ha-Sefarim, стр. 44; также перев. на итальянскій языкъ); Хасдаи Алмосино (см. Евр. Энц. II, 12); Менахема Аттіа, автора «Ner ha-Maarabi» — сборника проповѣдей (въ рукописи); Якова бенъ Малка, автора респонсовъ «Sefer ha-Maarabi». Въ Тетуанѣ жила также семья Коріатъ, главные представители которой были: Іуда (начало 18 в.), извѣстный какъ авторъ «Maor wa-Schemesch» (Ливорно, 1838), и Авраамъ, авторъ «Ze Sefer Zechut Abot» (Ливорно, 1813 г.)—собранія респонсовъ, содержащаго интересныя данныя относительно религіозной жизни евреевъ

въ М.; онъ оставилъ также собраніе проповѣдей. Въ настоящее время Библію и Талмудъ изучаютъ въ хедерахъ и іешиботѣ; евреи въ М., однако, болѣе интересуются каббалой; многіе изъ нихъ добываютъ себѣ средства къ существованію изготовленіемъ амулетовъ. Alliance пыталась насадить среди евреевъ французскую культуру, для чего основала школы въ Фецѣ (1883), Могадорѣ (1888), Танжерѣ (1864), Тетуанѣ (1864) и Казабланкѣ (1897); школы для дѣвочекъ въ Танжерѣ (1868 и 1897) и Могадорѣ. Еврейск. женщины въ М. большею частью неграмотны. Онѣ очень красивы. Наиболѣе красивыя еврейки встрѣчаются въ Мекинесѣ, такъ что женщину, отличающуюся особой красотой, называютъ «Meknasijjah» (E. Réclus, Nouvelle Géographie Universelle, стр. 697). По словамъ Э. де Амичисъ, «красота евреекъ въ Марокко носитъ совершенно особый характеръ, неизвѣстный другимъ народамъ, отличаясь пышностью и блескомъ: у нихъ большіе черные глаза, широкій, низкій лобъ, полныя красныя губы и стройная фигура». Марокккскіе евреи набожны и придерживаются законовъ вѣры, но весьма суевѣрны. Ритуалъ ихъ приближается къ сефардскому; впрочемъ, у нихъ есть и своеобразные обычаи, которые подробно описалъ Веніаминъ II въ книгѣ о своихъ путешествіяхъ (см. Masse Israel, Лыкъ, 1859 г., стр. 124; Zunz, Ritus, стр. 53 и сл.). Такъ, они пользуются услугами профессіональныхъ плакальщицъ при пѣніи элегій надъ умершими; вообще же ихъ погребальныя церемоніи весьма своеобразны.

Въ глубинѣ страны есть мѣстности, гдѣ евреевъ нѣтъ вовсе. Равнымъ образомъ евреямъ, какъ и всѣмъ немусульманамъ, воспрещенъ доступъ въ священный городъ Заргонъ (Meakin, въ JQR., IV, 378 и сл.). Въ 1728 г. въ Мекинесѣ былъ составленъ списокъ евр. поселеній и рѣкъ, на которыхъ они были расположены, въ цѣляхъ окончательнаго установленія ихъ евр. транскрипціи въ евр. актахъ о разводѣ (изданъ по сохранившейся рукописи Нейбауеромъ въ REJ., V, 249 и переведенъ М. Швабомъ, тамъ-же, XXXV, 306). За исключеніемъ Танжера, Арзиллы, Казабланки, Мазаганы и Саффи, евреи въ городахъ живутъ исключительно въ своихъ «мелла». Опредѣлить количество евреевъ въ странѣ трудно. Путешественники указываютъ совершенно различныя цифры—отъ 5.000.000 до 10.000.000. Шенье, проведшій въ М., начиная съ 1767 г., нѣсколько лѣтъ, считалъ, что евр. населеніе составляло одну двѣнадцатую часть прежняго своего числа, которое, по его разсчетамъ, доходило приблизительно до 30.000 семействъ, или 150.000 душъ; такимъ образомъ, по его вычисленіямъ, въ М. жило ок. 12.500 евреевъ (столь громадное уменьшеніе ихъ числа онъ приписывалъ эмиграціи и переходу въ исламъ, причемъ оба эти явленія вызваны были—главнымъ образомъ, по крайней мѣрѣ, — преслѣдованіями). Въ настоящее время число евреевъ опредѣляется различно—отъ 30.000 до 350.000. Gräberg di Hemsö (II, Specchio. dell' Imperio di Marocco, Генуя, 1834) указываетъ 339.500; Alexander (The Jews, стр. 17)—340.000; Horowitz (Marokko)—250.000; Maltzan (Drei Jahre im Nordwesten von Africa, IV, 17)—200.000; The Statesman's Year-Book (1904)—150.000; Bulletin de l'Alliance Isr. Univ. (1880, стр. 31) и Географическое Общество въ Марселѣ (Bulletin, 1885)—100.000; Rohlfs (въ A. Petermann's Mitteilungen, 1883, стр. 212) — 62.800, а согласно даннымъ Реклю (Nouvelle Géogr. Univ., стр. 698) около 30.000. Эта послѣдняя цифра, по всей вѣроятности, ближе всего къ дѣйствительности.—Ср.: Gräberg di Hemsö, Précis de la littérature historique du Maghrib el-Acsa, Ліонъ, 1820 (напечатано также въ видѣ второй части къ его Specchio и т. д.); E. L. Playfair и R. Brown, A bibliography of Morocco to the End of 1891 (Лондонъ); Самуилъ Романелли, Massa ba-Arab (משא בערב), Берлинъ, 1792; Вѣна, 1834); B. Meakin, The Moorish Empire, тамъ-же, 1899 (содержитъ обзоръ наиболѣе значительныхъ трудовъ о М.); idem, The Morocco Jews, въ The Moors, ib. 1902; главнѣйшія сочиненія приведены въ текстѣ [J. E., IX, 18—29]. 5.

Марони, Давидъ Яковъ—раввинъ и писатель, род. въ Реджіо въ 1810 г., въ 1844 г. занялъ постъ раввина въ Новеллара, съ 1860 г. М. состоялъ раввиномъ во Флоренціи, гдѣ и ум. въ 1888 г. Кромѣ ряда статей въ итальянско-евр. періодическихъ изданіяхъ и проповѣдей М. принадлежитъ итальянскій переводъ «Море Небухимъ» Маймонида съ примѣчаніями (I т., Ливорно, 1871, 2 т., Болонья, 1871, 3-ій томъ, Флоренція, 1876). М. также издалъ драму М. Закуто «Jesod Olam» (Ливорно, 1874; перепечатка изд. Берлинера, Берлинъ).—Ср. Vesillo Israelitico, XXXVII, pp. 18, 61, 127, 162, 231, 334; XXVIII, pp. 129, 174. *У. К.* 9.

Марошъ-Вашаргели (**Maros-Vasárhely**) — венгерскій городъ въ Трансильваніи съ евр. общиной въ 1.600 чел. (общее населеніе 15.670). Евреи организованы въ М.-В. въ двѣ общины; впервые евреи поселились здѣсь лишь въ 1849 г., такъ какъ до мартовской революціи доступъ евреямъ въ свободные королевскіе города, какимъ является М.-В., былъ запрещенъ. Въ 1850 г. организовалась здѣсь община, составляющая нынѣ ядро неологической общины. Къ этой общинѣ принадлежатъ 1.100 человѣкъ, налогоплатежн. 260. Въ 1900 г. была построена синагога. Изъ учрежденій М.-В. отмѣтимъ: талмудъ-тору, элементарную школу, женскій сиротскій пріютъ, женскій ферейнъ. Ортодоксальная община образовалась въ 1869 г., когда послѣ будапештскаго конгресса консервативно настроенные евреи отдѣлились отъ тѣхъ, которые примкнули къ принципамъ конгресса. Въ Марошъ-Вашаргели имѣется сіонистская организація. *L. B.* 6.

Марошъ-Торда—венгерскій комитатъ; въ 1910 г. евр. 3.769, жит. 177 тысячъ. Большинство евреевъ принадлежитъ къ консерваторамъ; въ М.-Т. имѣются три еврейск. общины. *L. B.* 6.

Марраны—тайные евреи, жившіе на Пиренейскомъ полуостровѣ. Слово это неоднократно производили отъ ново-завѣтнаго изреченія «maran atha» (Господь нашъ пришелъ); по-испански оно обозначаетъ «проклятый», «безбожникъ» «изгнанный», также «свинья»; по-португальски оно служитъ браннымъ словомъ, примѣняемымъ къ евреямъ въ виду того, что они не ѣдятъ свинины. Это названіе было присвоено тѣмъ испанскимъ евреямъ, которые приняли христіанство по принужденію или же только для виду, вслѣдствіе жестокихъ преслѣдованій 1391 г. и миссіонерскихъ проповѣдей Виченте Феррера. Число этихъ «обращенныхъ» (такъ ихъ именовали въ Испаніи) или «Christaos Novos» (ново-христіанъ, въ Португаліи), или «Chuetas». (на Балеарскихъ островахъ), или «Анусимъ» (принужденные, по-еврейски)—превышало 100.000 человѣкъ. Съ появленіемъ М. исторія Пиренейскаго полуострова

косвеннымъ образомъ, евреевъ вообще, вступаетъ въ новую фазу; они были непосредственной причиной какъ введенія инквизиціи въ Испаніи, такъ и полнаго изгнанія оттуда евреевъ. Богатые М., занимавшіеся въ широкихъ размѣрахъ торговлей, промышленностью и земледѣліемъ, вступали въ браки съ членами старыхъ аристократическихъ родовъ; обѣднѣвшіе графы и маркизы женились на богатыхъ еврейкахъ; случалось даже, что аристократы королевской крови увлекались красотой евр. дѣвушекъ. Во второмъ поколѣніи ново-христіане женились обыкноненно на женщинахъ, принадлежавшихъ къ ихъ же сектѣ. Благодаря своему богатству и способностямъ, они пріобрѣли большое вліяніе; они занимали высокія должности при дворѣ, въ правительственныхъ учрежденіяхъ и въ кортесахъ; они занимались медициной, юриспруденціей, читали лекціи въ университетахъ; дѣти же ихъ нерѣдко занимали высокія должности въ клирѣ. М. и ихъ потомки могутъ быть раздѣлены на три категоріи. Къ первой изъ нихъ принадлежали лица, лишенныя всякой привязанности къ еврейству и вообще относившіяся равнодушно къ религіознымъ вопросамъ; они охотно пользовались случаемъ выйти изъ того угнетеннаго положенія, въ которомъ находились евреи, и промѣнять его на блестящую карьеру, которая открывалась для нихъ съ принятіемъ христіанства. Они выдавали себя за христіанъ, когда это было для нихъ выгодно, и насмѣхались надъ евреями и еврействомъ. Къ этой категоріи принадлежитъ цѣлая группа испанскихъ поэтовъ, а именно: Перо Феррусъ, Хуанъ де Валлядолидъ, Родриго Кота и Хуанъ де Эспанья изъ Толедо, который назывался также «El Viejo» (старый); послѣдній считался серьезнымъ талмудистомъ; подобно монаху Діего де Валенція, Хуанъ, самъ крещеный еврей, ввелъ въ свои пасквили еврейскія и талмудическія слова, издѣваясь надъ евреями. Многіе, стремясь доказать свое религіозное рвеніе, преслѣдовали своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, доносили властямъ о тѣхъ, кто желалъ возвратиться въ вѣру своихъ отцовъ (Исаакъ б. Шешетъ, Респонсы, № 11). Ко второй категоріи принадлежали М., сохранившіе любовь къ іудейству; несмотря на свое общественное положеніе, они тайно посѣщали синагогу, боролись и страдали за вѣру своихъ предковъ. Къ этой категоріи принадлежали многіе изъ наиболѣе богатыхъ М. въ Арагоніи, въ томъ числѣ: Сапортасъ изъ Монсона, которые состояли въ свойствѣ съ Арагонской королевской династіей; Савхесы, сыновья Аласара Юсуфа изъ Сарагоссы, породнившіеся съ Кавалleріасъ и Сантагслапи; богатая семья Эспесъ, Патернои, которые переселились изъ окрестностей Вердена въ Арагонію; Клементе, сыновья Моисея Хаморо, Виллановасы изъ Калатаюда, Косконы и др. Третья категорія обнимаетъ наибольшее число М.; въ нее входятъ принужденные подчиниться силѣ обстоятельствъ,—однако, въ частной своей жизни оставшіеся евреями и пользовавшіеся первой возможностью, чтобы исповѣдывать свою вѣру открыто. Они не ѣли свинины, праздновали Пасху, жертвовали масло для синагоги, по субботамъ не разводили огня. Одинъ М. притворился, что не переноситъ хлѣба,—онъ ѣлъ въ теченіе всего года маццу, дабы въ дни Пасхи не быть заподозрѣннымъ въ принадлежности къ еврейству. Въ праздникъ Рошъ-Гашана М. удалялись въ горы и долины и тамъ трубили въ шофаръ, дабы звуки не были слышны въ городѣ. Они придерживались правилъ объ убоѣ скота; совершали и обрядъ обрѣзанія (Шебетъ Іегуда, стр. 96 и сл.). Въ ту эпоху евреи относились къ М. терпимо; въ Италіи каждую субботу за нихъ читалась молитва: «Да приведетъ ихъ Богъ изъ гнета къ свободѣ, изъ мрака къ свѣту религіи». Къ такимъ М. раввины примѣняли талмуд. текстъ: «Еврей, согрѣшившій, остается евреемъ». Анусимъ, переселившіеся въ другую страну и тамъ открыто исповѣдывавшіе іудейство, допускались къ свидѣтельству по дѣламъ религіи, согласно раввинскому закону. Въ отношеніи брака и развода часто различали между португальскими и испанскими М. (Исаакъ б. Шешетъ, ук. соч., № 4; Саадія ибнъ Дананъ въ Chemdah Genuzah Эдельмана, стр. 14 и слѣд.; Іосифъ б. Лебъ, Респонсы, 1, 15; Респонсы Моисея ибнъ Хабибъ, Самуила де Медина и многихъ др.).

Многочисленность М., въ связи съ ростомъ ихъ богатства и вліянія, вызывала зависть и озлобленіе населенія; духовенство также старалось возбудить народъ противъ М., называя послѣднихъ невѣрующими христіанами и лицемѣрами. М. обвинялись наравнѣ съ евреями въ совершеніи ритуальныхъ убійствъ. Такъ, въ 1490 г. были арестованы, по распоряженію инквизиціоннаго трибунала въ Авилѣ, 6 маррановъ и 5 евреевъ, обвиненныхъ въ убійствѣ такъ наз. св. ребенка изъ Ла-Гвардіа, имя, возрастъ и фамилія котораго варіируютъ въ различныхъ источникахъ (Ис. Лебъ доказалъ, что этотъ ребенокъ никогда не существовалъ; обвиненные, между тѣмъ, были присуждены къ смертной казни; см. REJ., XV, 203 и сл.). Ненависть къ ново-христіанамъ была значительно сильнѣе, нежели къ евреямъ; ихъ преслѣдовали еще съ большей жестокостью, чѣмъ ихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Въ 1449 г. въ Толедо произошелъ первый погромъ, сопровождавшійся убійствами и грабежами. Воодушевляемая двумя канониками, чернь разграбила и сожгла дома богатаго М., откупщика налоговъ Алонсо Кота; въ кварталѣ de la Magdalena она напала на жилища другихъ богатыхъ ново-христіанъ. М. оказали сопротивленіе, но многіе изъ нихъ были повѣшены головою внизъ. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого погрома было отрѣшеніе отъ должности, согласно вновь изданному закону, многихъ маррановъ. Въ іюлѣ 1467 г. ново-христіане въ Толедо вновь подверглись нападеніямъ. Главнымъ магистратомъ (alcalde mayor) города былъ Алваръ Гомесъ де Чибдадъ Реалъ, который состоялъ секретаремъ у короля Генриха IV; если онъ самъ и не былъ «converso» (что вполнѣ допустимо), то во всякомъ случаѣ онъ являлся защитникомъ ново-христіанъ. Вмѣстѣ съ видными М. онъ задумалъ отомстить графамъ Фуенсалида, руководителямъ христіанъ, за нанесенное ему однажды оскорбленіе. Возникла жестокая распря. Противники ново-христіанъ подожгли дома послѣднихъ, и пожаръ такъ быстро распространился, что 1600 строеній были увичтожены, въ томъ числѣ и прекрасный дворецъ Діего Гомеса. Многіе христіане и М. погибли въ огнѣ или были убиты. Примѣру Толедо послѣдовала Кордова. 14 марта 1473 г. по городу проходила процессія; повидимому, изъ дома наиболѣе богатаго М. какая то дѣвочка выплеснула нечаянно грязную воду. Чернь бросилась на М., и начались убійства, грабежи и поджоги. Желая остановить безчинства, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ

Алонзо Фернандесъ де Агиляръ, жена котораго принадлежала къ весьма многочисленной семьѣ М.—Пачекко, вмѣстѣ со своимъ братомъ Гонзало Фернандесъ де Кордова (el gran Capitan), гордостью испанской арміи, поспѣшилъ съ отрядомъ солдатъ на помощь ново-христіанамъ. Но чернь, подстрекаемая врагомъ Алонзо де Агиляръ, рыцаремъ Діего де Агайо, снова напала на М. Рѣзня и грабежи продолжались три дня; уцѣлѣвшіе отъ погрома искали спасенія въ замкѣ, куда пришлось удалиться и ихъ защитникамъ. Впослѣдствіи изданъ былъ указъ, запретившій М. проживать въ Кордовѣ и ея окрестностяхъ, а равнымъ образомъ занимать какія-либо должности. Подобно преслѣдованіямъ 1391 г., гоненія на М. въ 1473 г. захватили и другіе города. Въ Монторо, Бухалансѣ, Адамурѣ, Ла Рамбла, Сантаэлла и въ другихъ мѣстностяхъ произошли избіенія М., жилища ихъ были разграблены. М. подверглись жестокимъ преслѣдованіямъ также и въ Андухарѣ, Убедѣ, Баэзѣ и Альмодаварѣ дель Кампо. Особенно жестокая рѣзня произошла въ Сеговіи (16 мая 1474 г.), причемъ подстрекателемъ былъ Д. Хуанъ Пачекко, самъ принадлежавшій къ семьѣ маррановъ. Въ Кармонѣ были перебиты всѣ М. поголовно. Введеніе инквизиціи встрѣтило противодѣйствіе со стороны М. Севильи и других городовъ Кастиліи и въ особенности Арагоніи, гдѣ они оказывали значительныя услуги королю и занимали высокія должности въ судебномъ, финансовомъ и военномъ вѣдомствахъ. Одинъ М. умертвилъ инквизитора Педро Арбуэса. Одновременно съ введеніемъ инквизиціи былъ изданъ указъ, обязывавшій евреевъ проживать въ гетто, отдѣльно отъ М. Вопреки закону, евреи продолжали, однако, поддерживать сношенія со своими братьями ново-христіанами. «Они искали средства, чтобы вернуть ихъ изъ католицизма въ іудейство. Они знакомили М. съ ученіемъ и обрядами іудейской религіи; они давали имъ возможность совершать надъ собою и своими дѣтьми обрядъ обрѣзанія; доставляли имъ молитвенники; объясняли смыслъ постовъ; читали съ ними исторію ихъ народа и ихъ закона; сообщали имъ о наступленіи Пасхи; добывали для нихъ прѣсный хлѣбъ для этого праздника, а также «кашерное мясо», въ теченіе всего года; они побуждали ихъ жить согласно Моисееву закону, и убѣждали ихъ, что нѣтъ иной вѣры и правды, кромѣ еврейской религіи». Всѣ эти обвиненія были предъявлены евреямъ въ эдиктѣ Фердинанда и Изабеллы и послужили причиной ихъ изгнанія изъ страны. Эдиктъ объ изгнаніи увеличилъ и безъ того значительное число лицъ, купившихъ право дальнѣйшаго пребыванія на своей родинѣ цѣною перехода въ христіанство.

Португальскіе М. или «Christaôs Novos» отличались большей привязанностью къ религіи отцовъ и переносили самыя ужасныя мученія за свою вѣру. Ученый Симонъ Мими въ Лиссабонѣ, не желавшій отречься отъ еврейства, былъ вмѣстѣ съ своей женой, своимъ зятемъ и другими марранами замурованъ по шею въ стѣнѣ; въ такомъ положеніи ихъ оставили въ теченіе трехъ дней, а затѣмъ умертвили. Рискуя своей жизнью, два М., служившіе смотрителями въ темницѣ, похоронили тѣло мученика на евр. кладбищѣ (Авраамъ Саба, Zeror ha-Mor, стр. 105б; Graetz, Gesch., VIII, 398). Португальцы ненавидѣли М. сильнѣе, чѣмъ евреевъ, считая ихъ ни евреями, ни христіанами, а атеистами и еретиками. Ненависть къ М., долго тлѣвшая, вспыхнула въ Лиссабонѣ 17 апрѣля 1506 г. У нѣкоторыхъ М. было найдено «нѣсколько овецъ и птицъ, рѣзанныхъ согласно евр. закону, а также прѣсный хлѣбъ и горькія травы, согласно предписаніямъ для Пасхи, каковой праздникъ они справляли во время глубокой ночи». Нѣкоторые изъ этихъ М. были арестованы, но ихъ освободили нѣсколько дней спустя. Населеніе, ожидавшее, что они будутъ наказаны, устроило жестокій погромъ (см. Лиссабонъ). Король Мануэль подвергъ жителей Лиссабона строгимъ наказаніямъ, зачинщики были преданы жестокой казни, имущество погромщиковъ было конфисковано. Съ другой стороны — марранамъ на двадцатилѣтній срокъ была обезпечена свобода вѣроисповѣданія. Португальскіе ново-христіане отличались своимъ образованіемъ; они вели обширную торговлю и организовали крупныя финансовыя предпріятія. Появленіе Давида Реубени вызвало въ нихъ надежды на лучшее будущее. Король Іоаннъ не только пригласилъ его въ Португалію, но разрѣшилъ ему даже «проповѣдывать Моисеевъ законъ» (Boletin Acad. Hist., XLIX, 204). М. считали Реубени своимъ спасителемъ и Мессіей. Эти благопріятныя извѣстія дошли также до испанскихъ ново-христіанъ; нѣкоторые изъ нихъ покинули свои дома и направились къ Реубени. Радость по поводу этихъ событій длилась въ теченіе нѣкотораго времени; императоръ Карлъ написалъ даже объ этомъ нѣсколько писемъ своему шурину. Въ 1528 г., когда Реубени все еще находился въ Португаліи, нѣкоторые исп. М. направились въ Кампо-Маіоръ и насильно освободили женщину, заключенную въ Бадахосѣ по распоряженію инквизиціи. Немедленно распространился слухъ, что М. всего королевства объединились для общаго дѣла, и тогда М. подверглись нападеніямъ въ Гувеѣ, Алемтеіо, Оливенсѣ, Сантаремѣ и въ другихъ мѣстностяхъ; на Азорскихъ островахъ и на островѣ Мадера произошла рѣзня. Эти событія привели короля къ убѣжденію, что введеніе инквизиціи является единственнымъ дѣйствительнымъ средствомъ для успокоенія народа. Португальскіе М. вели продолжительную борьбу противъ этого; они истратили громадныя суммы, чтобы привлечь на свою сторону курію и наиболѣе вліятельныхъ кардиналовъ (см. Инквизиція, Евр. Энц. VIII, 181—82). Всѣ эти жертвы, однако, не въ состояніи были предотвратить или отсрочить введеніе въ Португаліи св. трибунала. М. были выданы головою озлобленной черни и безсердечнымъ слугамъ инквизиціи. Страданія ихъ не поддаются описанію. Въ Транкосо и Ламего, гдѣ жило много состоятельныхъ М., въ Мирандѣ, Визеу, Гурдѣ, Брагѣ и другихъ мѣстахъ, ихъ грабили и убивали. Въ Ковильгао народъ рѣшилъ убить всѣхъ ново-христіанъ въ одинъ день; и, чтобы облегчить себѣ эту задачу, прелаты въ 1562 г. обратились къ кортесамъ съ просьбой, чтобы М. было велѣно проживать въ гетто.

Спасаясь отъ постоянныхъ угрозъ и преслѣдованій инквизиціи, многіе М. бѣжали въ Италію. Въ Феррарѣ герцогъ Эрколе I д'Эсте даровалъ имъ права, которыя были подтверждены его сыномъ Альфонсомъ I въ отношеніи двадцати испанскихъ М., врачей, купцовъ и др. Испанскіе и португальскіе М. поселились также во Флоренціи; благодаря имъ, Ливорно пріобрѣлъ значеніе важнаго морского порта. Въ Венеціи ново-христіанамъ были дарованы привилегіи и

защита отъ преслѣдованій инквизиціи. Въ Миланѣ ихъ энергія и коммерческія способности сильно содѣйствовали развитію города въ торговомъ отношеніи. Въ Болоньѣ, Пизѣ, Неаполѣ, Реджіо и многихъ другихъ итал. городахъ они свободно исповѣдывали свою вѣру; вскорѣ число ихъ сильно возросло. Въ Піемонтѣ герцогъ савойскій Эмануилъ Филибертъ оказалъ хорошій пріемъ М. изъ Коимбры,—и даровалъ имъ привилегіи въ торговлѣ и промышленности, равно какъ право свободно исповѣдывать свою вѣру. Римъ былъ переполненъ М. Изъ коммерческихъ соображеній папа Павелъ III допустилъ ихъ въ Анкону и даровалъ полнѣйшую свободу «всѣмъ лицамъ, прибывшимъ изъ Португаліи и Алгарве, хотя бы даже они принадлежали къ классу ново-христіанъ». Въ 1553 г. въ Анконѣ жили 3000 португальскихъ евреевъ и М. Два года спустя папа Павелъ IV, отличавшійся фанатизмомъ, издалъ указъ о заключеніи всѣхъ М. въ тюрьму введенной имъ инквизиціи; шестьдесятъ изъ нихъ приняли католичество и были, какъ кающіеся, сосланы на островъ Мальту; двадцать пять, оставшихся вѣрными іудейству, были публично сожжены (май 1556 г.); спасшіеся отъ инквизиціи были приняты въ Пезаро герцогомъ Гвидо Убальдо де Урбино. Однако, Гвидо, который надѣялся, что всѣ евреи и М. изъ Турціи изберутъ Пезаро своимъ торговымъ центромъ, увидѣвъ, что надежды эти не оправдываются, изгналъ (9 іюля 1558 г.) ново-христіанъ изъ Пезаро и другихъ мѣстностей (REJ., XVI, 61 и сл.). Многіе М. направились въ Рагузу, нѣкогда значительный морской портъ.

Въ эту эпоху М. искали также убѣжища по ту сторону Пиренеевъ и селились въ Ст. Женъ де Люцъ, Тарбѣ, Байоннѣ, Бордо, Марсели и Монпелье. Наружно они жили, какъ христіане; ихъ вѣнчали католическіе священники; надъ ихъ дѣтьми совершали обрядъ крещенія. Тайно, однако, они обрѣзали своихъ дѣтей, соблюдали субботу и праздники по мѣрѣ возможности и молились вмѣстѣ. Король Генрихъ III подтвердилъ права, дарованныя имъ Генрихомъ II, и защищалъ ихъ отъ клеветы и обвиненій. Испанскіе и португ. М. просили Генриха IV разрѣшить имъ эмигрировать во Францію, утверждая, что многіе изъ ихъ товарищей по несчастью, «все добрые люди», изберутъ Францію, какъ постоянное мѣстожительство; однако, многіе ново-христіане, переселившіеся во Францію, черезъ короткое время должны были ее покинуть. При Людовикѣ XIII М. въ Байоннѣ повелѣно было селиться въ пригородѣ Ст.-Эспри; здѣсь, какъ и въ Перегорадѣ, Бидашъ, Ортезѣ, Біаррицѣ и Ст. Жанъ де Люцъ, они постепенно стали открыто исповѣдывать еврейство. Въ 1640 г. нѣсколько сотъ маррановъ, которые считались евреями, жили въ Ст. Жанъ де Люцъ, а въ Ст.-Эспри еще въ 1660 г. была выстроена синагога. Кромѣ Турціи, М. направлялись, главнымъ образомъ, во Фландрію, привлекаемые ея цвѣтущими городами; евреи поселились весьма рано въ Антверпенѣ. Въ концѣ 16 в. португ. М., слѣдуя указаніямъ Якова Тирадо, прибыли въ Амстердамъ; за ними послѣдовали многіе другіе, такъ что городъ назвали новымъ Іерусалимомъ.—Сотни ново-христіанскихъ семействъ поселились также въ Роттердамѣ. Изъ Фландріи (а иные и прямо съ Пиренейскаго полуострова) М. около 1580 г., подъ видомъ католиковъ, направились въ Гамбургъ и Альтону, откуда они завязали торговыя сношенія съ прежней своей родиной. Въ 1626 г. Христіанъ IV датскій предложилъ нѣсколькимъ ново-христіанскимъ семьямъ поселиться въ Глюкштадтѣ и даровалъ имъ—какъ и марранамъ, поселившимся въ Эмденѣ около 1649 г.—различныя права.

Многіе М., однако, остались въ Испаніи и Португаліи. Португ. М. вздохнули свободнѣе, когда на престолъ вступилъ Филиппъ III; закономъ 4 апрѣля 1601 г. онъ даровалъ имъ какъ право продажи недвижимости, такъ и выѣзда изъ страны и вывоза движимаго имущества. Многіе, воспользовавшись этимъ разрѣшеніемъ, направились въ Африку и Турцію. Нѣсколько лѣтъ спустя, однако, эти привилегіи были отмѣнены, и инквизиція возобновила свою дѣятельность. Вскорѣ, впрочемъ, португальцы, не ослѣпленные фанатизмомъ, убѣдились, что никакими насильственными мѣрами нельзя заставить М. отказаться отъ вѣры своихъ отцовъ. Отдѣльные ново-христіане, жившіе въ Испаніи, Гамбургѣ и Амстердамѣ, направились въ Лондонъ, откуда ихъ семьи переселились въ Бразилію, гдѣ М. жили уже съ давнихъ поръ, и въ другія части Америки. Вплоть до середины 16 в. продолжалась эмиграція въ Константинополь и Салоники, гдѣ поселились нѣкоторые изгнанные изъ Испаніи евреи, въ Сербію, Румынію и Болгарію, и даже въ Вѣну и Темесваръ. Живутъ ли въ настоящее время въ Испаніи М.—неизвѣстно; не подлежитъ сомнѣнію лишь то, что въ Барселонѣ, Сарагоссѣ, Мадридѣ, Кордовѣ, Толедо и Бургосѣ находятся лица, которыя знаютъ о своемъ евр. происхожденіи и которыя хорошо относятся къ евреямъ. Въ Португаліи, въ Конильгѣ, имѣется община М. (О страданіяхъ маррановъ болѣе подробно—см. Инквизиція, Евр. Энц., VIII. О переходѣ марранэвъ въ еврейство, организаціи ими новыхъ общинъ и литературной ихъ дѣятельности, см. Испанско-португальскіе изгнанники, тамъ же, стр. 409 и сл. Крупное значеніе М. въ развитіи торговли и промышленности выяснено въ статьяхъ Америка, Англія, Амстердамъ, Гамбургъ. Интересныя данныя приводитъ Sombart въ своей книгѣ «Die Juden u. das Wirtschaftsleben» (1911), освѣщающей роль М. въ развитіи современнаго капитализма).—Ср.: Rios, Hist., 147 и сл.; Isaac da Costa, Israel und die Völker (нѣм. пер. Манна); Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, стр. 262 и сл., и указан. тамъ литература; Rev. Etud. Juiv., XI, 148; XVI, 61 и сл.; XLIII, 259; Allg. Zeit. des Jud., LIII, 402; Grünwald, Portugiesengräber etc., стр. 6 и сл., 128 и сл. [J. E. VIII, 318—22]. 5.

Марръ, Вильгельмъ—нѣмецкій антисемитъ и писатель. М. первый сталъ широко употреблять слово «антисемитизмъ» для выраженія враждебнаго отношенія къ евреямъ. Его «Zwanglose antisemitische Hefte» (выходившіе въ 1880 году) были первымъ органомъ, носившимъ названіе «антисемитскій». Помимо «Hefte», М. издалъ цѣлый рядъ антисемитскихъ брошюръ, изъ которыхъ наибольшее распространеніе получила «Der Sieg des Judenthums über das Germanenthum», 1-е изд., 1879; выдержало нѣсколько изданій (на русскомъ языкѣ—изд. Нов. Времени). 6.

Марръ, Николай Яковлевичъ — оріенталистъ и армяновѣдъ (род. въ 1860 г.), состоитъ профессоромъ Спб. ун-та по кафедрѣ армянской филологіи и адъюнктомъ Спб. Академ. Наукъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Основныя таблицы грамматики грузинскаго языка съ предварительнымъ сообщеніемъ о родствѣ грузинскаго

языка съ семитскимъ языкомъ» (Спб., 1908), гдѣ онъ излагаетъ свою любопытную теорію о генетической связи грузинскаго языка съ семитскими языками, впервые высказанную имъ въ Иверіи, 1886, № 86 (См. подробно въ Еврейск. Энц., VI, 808--809). Имъ были открыты и изданы въ грузинскихъ и армянскихъ версіяхъ многіе древніе памятники, имѣющіе отношеніе къ еврейству, какъ, напр., полемическое сочиненіе св. Ипполита Римскаго противъ евреевъ и др. 4.

Марсала—городъ на островѣ Сициліи. Евреи здѣсь жили уже въ 14 в. Въ 1375 г. имъ дано было разрѣшеніе построить синагогу. Въ 1402 г. евреи подали королю Мартину V Арагонскому петицію, въ которой, между прочимъ, просили объ освобожденіи ихъ отъ принудительныхъ работъ въ дворцахъ, объ уменьшеніи налогового бремени до $^1/_{11}$ части всей налоговой суммы, собираемой въ городѣ, пропорціонально численности евреевъ, о подчиненіи ихъ юрисдикціи королевскихъ судей по гражданскимъ дѣламъ; просьба была удовлетворена. Въ срединѣ 15 вѣка была построена вторая синагога. Существовала также школа (Scuola degli giudei), гдѣ раввины обучали мальчиковъ св. Писанію и молитвамъ. Въ 1492 году евреи были изгнаны изъ М., какъ и изъ всей остальной Сициліи (см.).—Ср.: Zunz, ZG., 392; L'Univers Israélite, 1910 г., № 24, стр. 754. *А. Д.* 5.

Марсель (**Marseilie**, евр. מרשיליה, מרסיליא) — главный городъ во французскомъ департаментѣ устьевъ Роны, крупнѣйшій портъ во Франціи, одинъ изъ наиболѣе значительныхъ ея городовъ. Евреи стали селиться въ М. очень рано, и уже въ 567 г. здѣсь были изгнанники изъ Клермона, Оверня и др. мѣстъ. Папа Григорій Турскій заступился за нихъ въ 591 г., упрекая марсельскаго епископа Теодора за то, что тотъ стремится обращать евреевъ въ христіанство путемъ насилій, а не добрымъ словомъ и убѣжденіемъ. Въ это время евреи М. являлись главными посредниками въ торговлѣ съ Левантомъ и другими отдаленными центрами. Никакихъ свѣдѣній о евреяхъ М. за періодъ 7—12 вв. нѣтъ, и лишь Веніаминъ Тудельскій, посѣтившій городъ около 1165 г., говоритъ, что въ немъ было свыше 300 евреевъ, составлявшихъ двѣ общины, одну въ верхней части, другую въ нижней части города; каждая община имѣла свою синагогу и свое кладбище. Значеніе евреевъ замѣтно возросло въ 13 в. въ виду оживленія торговли по Средиземному морю; въ 1219 г. евреямъ были дарованы всѣ городскія права, и они получили званіе cives Massiliae (гражданъ М.). Въ 1257 году провансальскій графъ, Карлъ Анжуйскій, овладѣлъ М., бывшимъ до него независимой республикой, и поклялся соблюдать особый договоръ, который составлялъ конституцію М. Въ этомъ договорѣ или статутахъ М. говорится о евреяхъ: они такіе-же граждане, какъ и христіане; между ними лишь разница религіозная, а не гражданская или политическая; неоднократно поэтому говорится: civis christianus vel judeus... Евреи составляли особую корпорацію, Universitas Judaeorum, имѣвшую, въ качествѣ руководителей, трехъ синдиковъ или байлоновъ (syndic, baylon); организація эта признавалась какъ муниципалитетомъ, такъ и графской властью (Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille, 8). Корпорація выступала отъ имени всего марсельскаго еврейства; но въ городѣ были и другія профессіональныя корпораціи. Всѣ занятія были доступны евреямъ, и со второй половины 13 вѣка евреи начинаютъ пріобрѣтать земельную собственность въ различныхъ частяхъ города. Однако, статуты не всегда строго соблюдались по отношенію къ евреямъ, и уже въ 1262 г. Карлъ Анжуйскій выговорилъ себѣ право облагать евреевъ по собственному усмотрѣнію, воспользовавшись попыткой нарушить статуты со стороны населенія. Наряду съ равенствомъ евреевъ съ христіанами въ смыслѣ свободы торговли и занятій ремеслами существовали унизительныя для евреевъ требованія, напр., носить на груди особый знакъ, шириною въ ладонь; замужнія женщины должны были покрывать голову особой вуалью. Впрочемъ, частыя повторенія этого постановленія (въ 1376, 1381 гг.) свидѣтельствуютъ, что евреи далеко не всегда соблюдали его. Изъ другихъ ограниченій, не всегда соблюдавшихся, отмѣтимъ: запрещеніе давать свидѣтельскія показанія противъ христіанъ, купаться въ баняхъ больше одного раза въ недѣлю. Имъ было запрещено также совершать нѣкоторыя путешествія, между прочимъ, въ Александрію; на одномъ и томъ же кораблѣ могло отплывать не болѣе 4 евреевъ, они должны были имѣть съ собою оружіе, вѣроятно, чтобы защищать корабль отъ мусульманъ или пиратовъ; въ дни, когда христіане не ѣли мяса, евреи также не имѣли права его ѣсть. О гетто въ М. въ статутахъ еще ничего не говорится, но оно вскорѣ было учреждено; въ силу приказа 10 марта 1320 года, всѣ евреи должны были быть въ теченіе десяти дней водворены въ гетто подъ страхомъ наказанія въ 10 ливровъ. По словамъ Ruffi, мѣра эта была принята по настоянію инквизитора Мишеля ле Муанъ, въ видахъ охраны чистоты христіанской религіи. Однако, владѣть землей и домами евреи могли и внѣ предѣловъ гетто. Послѣднее называлось Carreria Jusatarie, а также, быть-можетъ, Carreria Judeorum, составляя особый островокъ (Insula Jusatarie) довольно значительныхъ размѣровъ. Въ 1357 году муниципалитетъ постановилъ окружить гетто особой стѣной, и, повидимому, гетто занимало сравнительно большой участокъ. Въ немъ были двѣ синагоги: Scola major и Scola minor, госпиталь, микве и, по мнѣнію нѣкоторыхъ, базаръ, а во всякомъ случаѣ, мясныя лавки; причемъ власти строго слѣдили за тѣмъ, чтобы мясо, предназначенное для христіанъ, не лежало вмѣстѣ съ мясомъ для евреевъ. Подъ предлогомъ, что евреи не подчиняются рѣшеніямъ Латеранскаго собора, они были подвергнуты различнымъ мученіямъ, но Карлъ Анжуйскій защитилъ ихъ отъ инквизиторовъ, иниціаторовъ этихъ преслѣдованій. Въ концѣ 13 в. или въ началѣ 14 евреи были сурово наказаны епископомъ за то, что въ праздникъ Пуримъ устроили игру, показавшуюся ему оскорбленіемъ религіи (Schelomoh b. Adret, Responsa, III, 389). Въ 14 в. матеріальное положеніе евреевъ М. значительно улучшилось. Большинство ихъ занималось торговлей, причемъ нѣкоторые и морской; среди евреевъ было весьма много портныхъ, виноторговцевъ; встрѣчается также magister lapidis (каменщикъ), а Давенъ Крескасъ (Евр. Энц., IX, 845) ввелъ мыловареніе. Особенно много было среди евреевъ врачей, причемъ они могли занимать даже муниципальныя и другія должности. Въ 1383 г. врачамъ-евреямъ разрѣшено было замѣнить круглый большой знакъ на ихъ одеждѣ небольшимъ шелковымъ кружкомъ въ одну нитку; частыя эпидеміи заставляли муниципалитетъ прибѣгать безпре-

станно къ врачебной помощи евр., причемъ сохранились документы (Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille, 40—41) о размѣрахъ гонорара евр. врачей, а также предписанія муниципалитета о выдачѣ имъ изъ казенно-общественныхъ денегъ слѣдуемаго вознагражденія. Врачъ Соломонъ Орисье въ 1402 и 1403 гг. былъ даже экспертомъ, что считалось тогда очень отвѣтственной должностью. Своею оживленною дѣятельностью евреи оказывали городу большія услуги и встрѣчали поэтому благожелательное отношеніе со стороны властей; король Робертъ въ 1320 г. отдалъ даже распоряженіе всѣмъ королевскимъ чиновникамъ, чтобы они въ случаяхъ нужды оказывали помощь евреямъ и предоставляли имъ крѣпости и башни для убѣжища отъ преслѣдованій. Когда окружное населеніе, въ виду слуховъ о войнѣ, искало спасенія въ стѣнахъ М., ихъ поселили въ евр. кварталѣ, евреямъ же въ теченіе этого времени были отведены другіе участки города. Въ неурожайные годы евреи пользовались изъ муниципальныхъ магазиновъ болѣе дешевымъ хлѣбомъ, и принимались лишь мѣры противъ того, чтобы не марсельскіе евреи (Judei extranei) не пользовались этими преимуществами. Въ 1387 и 1389 гг. королева Марія и ея сынъ, Людовикъ II, подтвердили всѣ права и привилегіи евреевъ, данныя имъ статутами или установленныя обычаемъ въ 14 в. Въ 15 в. положеніе евреевъ М. ухудшилось вслѣдствіе войны между провансальскими графами и арагонскимъ королемъ Альфонсомъ V (ноябрь 1423 г.). Многіе евреи вынуждены были покинуть городъ и искать убѣжища въ другихъ мѣстахъ Прованса. Послѣ наступленія мира синдики М. обратились къ провансальскому регенту Карлу изъ Мэна съ просьбой вернуть бѣжавшихъ евреевъ въ М., съ каковой цѣлью и былъ изданъ указъ, гласившій, что въ теченіе 15 дней всѣ скрывшіеся въ Провансѣ евреи должны вернуться подъ страхомъ штрафа въ 100 серебряныхъ марокъ; тѣ же, которые не могли вернуться, должны были внести марсельскимъ евреямъ извѣстную сумму въ видѣ гарантіи, что будутъ уплачивать городской долгъ въ слѣдуемомъ съ нихъ размѣрѣ (4 ноября 1424 г.); распоряженіе Карла въ данномъ случаѣ было тожественно съ приказомъ его матери, Іоланды Сицилійской, по отношенію къ другимъ жителямъ М., бѣжавшимъ отъ арагонскихъ солдатъ. Возвратившіеся евреи пользовались всѣми прежними правами. Въ 1481 году М. перешелъ во власть Франціи, и положеніе евреевъ сразу измѣнилось къ худшему. Въ 1484 г. начались преслѣдованія евреевъ въ различныхъ городахъ Прованса, а въ 1485 г. они захватили и М. Евреи обратились съ жалобой къ французскому королю Карлу VIII, который на первыхъ порахъ внимательно относился къ этимъ жалобамъ. Онъ написалъ провансальскому сенешалю Эймару, что беретъ подъ свою защиту евреевъ М.; Эймаръ отправилъ консуламъ М. копію королевскаго письма, прибавивъ, что необходимо ограждать евреевъ отъ преслѣдованій. Но у евреевъ были сильные враги, въ особенности въ лицѣ Оноре Форбена Паламеда. Онъ отправился къ королю и выставилъ противъ евреевъ обвиненіе въ томъ, что они разоряютъ городъ, расчитывающій лишь на королевское вмѣшательство. 7 ноября 1485 г. Карлъ VIII издалъ въ виду этого ордоннансъ, коимъ королевскимъ чиновникамъ было дано право всякій разъ, когда они убѣдятся, что евреи при взысканіи своихъ долговъ пускаются въ предосудительныя сдѣлки, освобождать христіанъ отъ дальнѣйшихъ взносовъ. Какъ ни тяжелы были условія бдительнаго надзора надъ евр. денежными операціями, они, однако, не подрывали въ основѣ тѣхъ привилегій, которыми евреи пользовались въ М. въ теченіе свыше двухъ столѣтій; конкурренты евреевъ, руководимые католическимъ духовенствомъ и бывшимъ сенешаломъ Форбеномъ, выдвинули противъ евреевъ новое обвиненіе: они были объявлены носителями чумы и главными виновниками неурожая. Евреи стали подвергаться избіеніямъ. Однако, затѣмъ наступило нѣсколько спокойныхъ лѣтъ; въ 1492 г., напр., между евреями и христіанами существовали совершенно нормальныя отношенія, выразившіяся, между прочимъ, въ рядѣ крупныхъ торгово-коммерческихъ сдѣлокъ. Съ 1496 г. стали издаваться ордоннансы Карла VIII объ изгнаніи евреевъ изъ Арля, Тараскона и т. д.; по отношенію къ М., повидимому, не былъ изданъ спеціальный ордоннансъ, и М. попалъ въ число «другихъ городовъ Прованса». При изгнаніи евреевъ, совершившимся, вѣроятно, не сразу, а въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (думаютъ, что исходъ евреевъ продолжался до 1501 г.), не происходило никакихъ преслѣдованій и не было даже замѣтнаго движенія въ населеніи: богатствами ихъ воспользовались тѣ, которые были во главѣ партіи, способствовавшей въ 1481 году присоединенію М. къ французской коронѣ. Въ 16 в. нѣтъ никакихъ слѣдовъ о пребываніи евреевъ въ М.; въ 17-мъ—отдѣльныя лица стали въ немъ селиться, но всегда лишь случайно и временно. Въ 1682 году еврей Виллареаль былъ высланъ изъ М. за то, что пытался привлечь на жительство сюда нѣсколько еврейск. семействъ и устроить молельню. Лопецъ, родомъ изъ Бордо, былъ въ 1711 г. высланъ изъ М., а Рунсе, жившій здѣсь 15 лѣтъ, требовалъ въ 1771 г. права участія въ морской торговлѣ.

Съ эмансипаціей евреевъ М. сдѣлался сравнительно большимъ евр. центромъ; въ 1808 г. онъ былъ избранъ, какъ консисторіальный центръ, причемъ марсельская консисторія быстро завоевала себѣ авторитетъ надъ всей южной Франціей. До отдѣленія церкви отъ государства во Франціи (1905) консисторія М. обнимала департаменты: Устья Роны, Нижнія, Верхнія и Морскія Альпы, Ардешъ, Дромъ, Гаръ, Геро, Лоцеръ, Варъ, Воклюзъ и Корсику; въ М. насчитывалось въ 1904 г. около 5 тыс. евреевъ (по другимъ даннымъ 3.749). Крупнѣйшими общинами марсельской консисторіи были: Эксъ, Арль, Авиньонъ, Карпантра, Кавайонъ, Монпелье, Ницца, Нимъ, Оранжъ и Тулонъ. Въ 1909 г. во всемъ консисторіальномъ округѣ было 5.500 евреевъ. Послѣ отдѣленія церкви отъ государства (1905) М. сдѣлался центромъ религіозной ассоціаціи. Главный раввинъ нынѣ (1911) Гонель Мейссъ, стоящій во главѣ всѣхъ благотворительныхъ учрежденій. Изъ послѣднихъ отмѣтимъ: Société de bienfaisance, Société protectrice de la Jeunesse israélite et d'encouragement aux arts et métiers, Oeuvre de layettes, Société de secours mutuels. Кромѣ того, имѣется еще талмудъ-тора и синагога, построенная въ 1865 году Старое кладбище было уничтожено въ 1495 году; въ 1783 г. Соломонъ де Сильва и Мордехай Хай Дармонъ купили участокъ земли въ Quartier du Rouet; онъ служилъ еврейскимъ кладбищемъ до 1804 г., когда былъ пріобрѣтенъ рядомъ еще участокъ земли (REJ, XIV, 302). Нынѣ (1911) въ Марсели два еврейскихъ кладбища. Въ средніе вѣка го

спиталь находился близъ Большой синагоги (Scola Major) и управлялся ректорами; одинъ изъ нихъ носилъ званіе «Saraca».

Духовная жизнь евреевъ М.—До 12 в. М. не выдвинулъ ни одного ученаго; правда, Цунцъ утверждалъ, что бенъ Барзилай, авторъ галахическаго произведенія «ספר העתים», жившій въ первой половинѣ 12 в., былъ изъ М., какъ и Авраамъ баръ Хіа Nassi; однако, по мнѣнію Гросса (GJ., 369), ничто не заставляетъ признать утвержденіе Цунца правильнымъ, и первые ученые М., о которыхъ дошли до насъ свѣдѣнія, относятся къ 1165 г., по свидѣтельству Веніамина Тудельскаго, назвавшаго Марсель городомъ «геонимъ и ученыхъ». Онъ съ восторгомъ говоритъ о мѣстной талмудической школѣ и называетъ отдѣльно: Симена бенъ Антоли и брата его Якова, они жили въ верхней части города, по опредѣленію Вен. Тудельскаго, въ מגדל מעלה; въ нижней части былъ богатый еврей Яковъ פירפיינו. Когда Маймонидъ 27 сентября 1194 г. отвѣтилъ на вопросъ объ астрологіи, онъ обратился съ письмомъ къ «ученымъ, имѣющимъ большую эрудицію», раввинамъ М. Наиболѣе извѣстны слѣдующіе ученые: *Исаакъ*, авторъ комментарія на Альфаси «מאה שערים» и двухъ ритуальныхъ сочиненій «עשרת הדברות и ספר העטור»; *Яковъ бенъ Махиръ* прозванный Profatius Judaeus; *Шемъ Тобъ бенъ Исаакъ* (род. въ 1196 г.), перевелъ на евр. языкъ извѣстную арабскую книгу по медицинѣ Zahravi; библейскій комментаторъ *Іосифъ* изъ М.; литургическій поэтъ, авторъ піута, начинающагося словами מי לא יראך מלך הגוים; *Соломонъ Насси бенъ Исаакъ Насси*, קאייל, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ равиномъ Соломономъ бенъ Исаакъ קאייל, жившимъ въ 1376—1386 гг. также въ М.; раввинъ *Іонатанъ, Ааронъ бенъ Авраамъ бенъ Исаакъ*. Въ 14-мъ вѣкѣ. выдвинулись: *Соломонъ бенъ Іосифъ, Ниссимъ бенъ Моисей, Шемъ Тобъ Фалконъ и Іосифъ бенъ Іохананъ*. Въ 15-мъ столѣтіи: *Іуда бенъ Давидъ*, прозванный также Maestre Bonjudas Bondavi, и *Яковъ бенъ Давидъ Провансальскій*. Изъ раввиновъ послѣдняго времени упомянемъ *Іонаса Вейля*, умершаго въ 1903 г.—Ср.: Aug. Fabre, Histoire de Marseille, I, 481—491; idem, Anciens rues de Marseille, 99—109; Bédarride, Les Juifs en France etc., 228; Barthélemy, Le smédecins á Marseille avant et pendant le moyen âge, 13—29; idem, La savonnerie marseillaise, 8; Blancard, Documents inédits sur le commerce de Marseille au moyen âge, I, 2 p. № 55, стр. 79, № 314, стр. 392; II, 3 p., № 23, стр. 423; Beugnot, Les Juifs d'Occident, 14 и слѣд.; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 198—200; Григорій Турскій, Historia Francorum, V, II, 17; Gross въ Monatsschr., 1878, 155; id., GJ, 366—384; Octave Teissier, Marseille au moyen âge, 43—155; Papon, Historie générale de la Provence, III, 61, докум. XV; Portal, Un procès en responsabilité medicale, 5, Марсель, 1902; Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille au moyen âge, 1903; Ruffi, Histoire de Marseille, XIII, 26, стр. 305—309; Schebet Jehudah, изд. Ганноверъ, стр. 114; REJ, VII, 293; XI, 66; XII, 267; XIV, 310; XII, 73; XVII, 96, XLVI, 246; XLVII, 62; XLIX, 301; Jew. Enc. VIII, 349—351. 6.

Марта, מרתא—амора, упоминается только одинъ разъ въ Талмудѣ (Песах., 103а), гдѣ онъ передаетъ галаху отъ имени р. Іошуи (б. Леви?). [Впрочемъ, правильное чтеніе означеннаго имени сомнительно, такъ какъ въ рукописяхъ оно читается מרונא (Марона, см. דקדוקי סופרים ad. loc.). О другомъ М. (Б. Батра, 51а; Сангед., 5а) нѣкоторые ученые полагаютъ, что это имя не мужчины, а женщины].—Ср. ערוך השלם, s. v. 3.

Марта (Мареа), מרתא (собств. госпожа) — дочь Боэтуса, жена Іошуи б. Гамалы, который, благодаря ея богатству, добился сана первосвященника (ср. Евр. Энц. VIII, 911). Согласно талмудическому разсказу, она, несмотря на огромное богатство, умерла съ голоду во время осады Іерусалима римлянами (Гитт., 56а). М. служитъ въ Талмудѣ типомъ богатой женщины (Кет., 104а; Sifre къ Втор., 24, 17). Одинъ изъ ея сыновей отличался необыкновенной физической силой.—Ср.: Грецъ, въ евр. перев. Рабиновича; דברי ימי ישראל, II, 1893, 67, 132; משא ארץ ישראל, 132, прим. I; 156. 3.

Марти, Карлъ—извѣстный библейскій экзегетъ (род. въ 1855 г.); христіанинъ; состоитъ нынѣ профессоромъ теологіи и семитской филологіи въ бернскомъ ун-тѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «D. Prophet Jeremia v. Anatot» (1889); «D. Prophet Sacharja, d. Zeitgenosse Serubbabels» (1892); «Kurzgefasste Grammatik d. biblisch-aramäischen Sprache» (1896); «D. Religion d. Alt. Test. unt. d. Religion d. Vorder. Orient». М. стоитъ съ 1907 г. во главѣ извѣстнаго журнала «Zeitschrift für die Altestamentliche Wissenschaft». Ему также принадлежатъ изданіе извѣстнаго «Handkommentar z. Alten Testament» и новая обработка «Theologie des Alten Testamen.» Августа Кайзера (1894, 5-ое изданіе появилось въ 1907 г. подъ заглавіемъ Gesch. d. Isralitischen Religion). 9.

Мартинесъ, Феррандъ (**Martinez, Ferrand**)—архидіаконъ въ Севильѣ, одинъ изъ самыхъ ярыхъ враговъ евреевъ. М. пользовался очень большимъ уваженіемъ среди христіанскаго населенія. Въ качествѣ генеральнаго викарія архіепископа Севильи, онъ присвоилъ себѣ юрисдикцію надъ евреями и сильно притѣснялъ ихъ. Опираясь на два королевскихъ эдикта, евреи требовали, чтобы М. отказался отъ вмѣшательствъ въ евр. дѣла, угрожая въ противномъ случаѣ обратиться съ жалобой къ самому королю, но король не оказалъ содѣйствія евреямъ. Архіепископъ призвалъ М. къ отвѣту передъ судомъ канониковъ, а когда послѣдній отказался явиться, запретилъ ему служить подъ страхомъ отлученія. Три мѣсяца спустя умерли и король, и архіепископъ, а новый капитулъ избралъ М. въ генеральные викаріи. Тогда началась извѣстная погромная дѣятельность архидіакона, завершившаяся волной погромовъ (см. Евр. Энц., VIII, стр. 386—87) по Кастиліи, Арагоніи и Маіоркѣ, разореніемъ многихъ общинъ, гибелью и крещеніемъ тысячъ евреевъ (1391). Только четыре года спустя М. былъ арестованъ, но вскорѣ освобожденъ, и умеръ, почитаемый «святымъ».—Ср.: Zuniga, Annales de Sevilla, II, 29 и сл.; Rios, Hist., II, 338—579 и сл.; Henry Ch. Lea, Acta capitular del Cabildo de Sevilla, въ American Historical Review, I, 220 и сл.; REJ., XXXVIII, 260 и сл. [J. E. VIII, 352—353]. 5.

Мартиника — одинъ изъ Малыхъ Антильскихъ островов, теперь французская колонія. Въ началѣ 17 в. здѣсь поселилось много датскихъ евреевъ, пользовавшихся извѣстнымъ благосостояніемъ. Въ 1635 г. островъ былъ занятъ французами, а въ 1658 г. іезуиты добились воспрещенія евреямъ вести здѣсь торговлю. Однако, по настоянію мѣстныхъ властей, законъ этотъ былъ отмѣненъ, какъ несоотвѣтствовавшій интересамъ колоніи. Но въ 1669 г., по настоянію іезуитовъ

евреямъ запретили отправленіе религіозныхъ обрядовъ въ субботу, работать по воскреснымъ днямъ и появляться на улицахъ съ великаго четверга по свѣтлое воскресенье. Тѣмъ не менѣе, сознавая значеніе евреевъ въ торговлѣ и промышленности края, губернаторъ послалъ благопріятный для евреевъ докладъ Кольберу (см.) съ просьбой предоставить имъ нѣкоторыя привилегіи, въ томъ числѣ свободу совѣсти. Декретомъ отъ 23 мая 1671 г. Луи Филиппъ, по докладу Кольбера, даровалъ евреямъ М. всѣ привилегіи, которыми пользовалось остальное населеніе острова. По смерти Кольбера іезуитамъ удалось добиться отъ Людовика XIV эдикта 1683 г., въ силу котораго евреи навсегда изгонялись съ острова. Повидимому, законъ не былъ приведенъ въ исполненіе, такъ какъ три года спустя новый эдиктъ «Code Noir» повелѣвалъ евреямъ покинуть М. въ теченіе 3 мѣсяцевъ. Ни для кого не было сдѣлано исключенія, даже для Веніамина д'Акосты, который первый культивировалъ на островѣ сахарный тростникъ. Въ первой половинѣ 18-го в. нѣкоторымъ евреямъ разрѣшили пребываніе на островѣ; «Code Noir» сталъ примѣняться только по отношенію къ иностраннымъ евреямъ. Въ 1764 году графъ d'Estaing наложилъ на всѣхъ евреевъ М. подушный налогъ. Паденіе стараго режима Франціи дало евреямъ М. полноправіе. — Ср.: Grégoire, Histoire des Sectes religieuses, vol. III, кн. XI; Moreau de Saint-Méry, Lois et constitutions des Colonies Françaises d'Amérique sous le Vent, vols I и II passim (Парижъ, 1787); REJ., II, 93, IV, 133, v. 80; Théophile Malvezin, Histoire des Juifs de Bordeaux, pp. 241—243. [J. E. VII, 353]. 6.

Мартинъ V—избранъ папой 11 ноября 1417 г., умеръ въ 1431 г. Его правленіе было для евреевъ однимъ изъ самыхъ счастливыхъ. Въ 1418 г., по просьбѣ евреевъ Германіи, Савои и Брешіи, онъ подтвердилъ привилегіи, дарованныя евреямъ папами еще до раскола, и далъ имъ, кромѣ того, цѣлый рядъ льготъ. 31 января 1419 г. онъ издалъ буллу въ пользу итальянскихъ евреевъ. Эта булла явилась, повидимому, результатомъ ходатайствъ общихъ итальянскихъ еврейскихъ конгрессовъ, состоявшихся въ Болоньѣ въ 1416 г. и въ Форли въ 1418 г. Она запрещаетъ оскорблять евреевъ въ синагогахъ и возбраняетъ крестить ихъ насильно. 20 февраля 1422 г. булла признала ложными обвиненія евреевъ въ отравленіи колодцевъ и умерщвленіи христіанскихъ дѣтей, подтвердила всѣ прежнія благопріятныя для евреевъ постановленія и запретила проповѣдникамъ возбуждать народъ противъ евреевъ. Булла 1 января 1421 года защищаетъ евреевъ, подданныхъ герцога австрійскаго и дожа венеціанскаго, противъ насильственныхъ крещеній. 21 февраля 1421 года Мартинъ V, отмѣнивъ распоряженіе анти-папы Іоанна XIII, разрѣшилъ испанскимъ евреямъ заниматься медициной, а христіанамъ—лѣчиться у врачей-евреевъ; евреи получили, кромѣ того, право заниматься разнаго рода посредничествомъ; имъ было разрѣшено быть у католиковъ повѣренными, банкирами, компаньонами и т. п.— Самъ папа подавалъ примѣръ дружественнаго отношенія къ евреямъ; такъ, Ааронъ бенъ Гершомъ Абульраби прочелъ лекцію о херувимахъ передъ папой и кардиналами, а докторъ Илія Джюдео, т.-е. Илія Беєръ (Fonte) бенъ Саббатай былъ лейбъ-медикомъ папы.—Однако, въ 1423 г. М. поручилъ епископамъ Валенсіи и Героны разсмотрѣть папскія грамоты, благопріятныя для евреевъ, и объявить таковыя недѣйствительными, если они найдутъ ихъ опасными. Въ 1428 г. монахи монастыря на горѣ Сіона жаловались, что сарацины, подстрекаемые евреями, отняли у нихъ «Гробницы королей» и что только съ помощью значительныхъ затратъ имъ удалось получить ихъ обратно. По ихъ просьбѣ папа наложилъ на евреевъ Анконской и Венеціанской областей подати въ ихъ пользу; подобная же подать была наложена на евреевъ и въ Неополитанскомъ королевствѣ королевой Іоанной II. По этой же причинѣ морякамъ Венеціи и Неаполя было воспрещено перевозить евреевъ изъ Европы въ Палестину. Евреи, озабоченные перемѣной отношенія къ нимъ со стороны папы, послали снова своихъ делегатовъ на конгрессъ во Флоренцію, въ 1428 году; вѣроятно, вслѣдствіе ходатайствъ этого конгресса, М. издалъ буллу въ 1429 г., въ которой онъ повторилъ запрещеніе проповѣдникамъ возбуждать народъ противъ евреевъ и прибавилъ еще новыя привилегіи къ прежнимъ. Даже въ дѣлахъ частнаго характера, какъ, напр., въ сношеніяхъ съ отдѣльными евреями или съ еврейскими общинами того или другого города, М. всегда высказывалъ себя вѣротерпимымъ и справедливымъ. Если иногда онъ бывалъ суровъ по отношенію къ евреямъ, то это объясняется тѣмъ, что боязнь показаться слишкомъ расположеннымъ къ евреямъ въ ущербъ христіанамъ, съ одной стороны, и желаніе быть безпристрастнымъ ко всѣмъ, съ другой, заставляли его съ одинаковымъ вниманіемъ прислушиваться какъ къ жалобамъ однихъ, такъ и къ просьбамъ другихъ. Это обстоятельство и являлось причиной того, что онъ былъ то благосклоненъ, то суровъ по отношенію къ евреямъ. — Ср.: Vernet, Revue des questions historiques, т. 51, стр. 373 и слѣд.; Stern, Urkundliche Beiträge zur Stellung der Päpste zu den Juden, II, стр. 3 и слѣд.; Margulies, въ Rivista Israelitica, II, стр. 169 и слѣд. *У. К.* 5.

Мартинъ, Давидъ — голландскій богословъ (1659—1721), одинъ изъ видныхъ дѣятелей такъ назыв. утрехтской церкви, извѣстенъ своимъ изданіемъ Библіи (Амстердамъ и Утрехтъ, 1707). Широкой распространенностью пользуется его «Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта» (Амстердамъ, 1700). 4.

Мартинъ, Раймундъ—христіанскій теологъ, род. въ Субиратси (Каталонія), умеръ послѣ 1284 г. Въ 1250 г. онъ былъ посланъ провинціальнымъ капитуломъ Толедо изучать восточные языки въ только что основанной школѣ, имѣвшей цѣлью подготовлять юношество къ диспутамъ съ евреями и маврами. Въ 1264 М., епископъ Барселоны, Раймундъ де Пенафорте и два доминиканца—Арнольдъ де Сагара и Петръ Януа вошли въ комиссію, составленную для цензуры еврейскихъ книгъ и рукописей. Этимъ было положено начало духовной цензуры Талмуда въ Испаніи. Докладъ комиссіи былъ сравнительно благопріятный; М. объявилъ, что Талмудъ не слѣдуетъ сжигать цѣликомъ (Pugio Fidei, II, 14, § 8). Ему же принадлежатъ двѣ книги, направленныя противъ евреевъ, изъ которыхъ «Capistrum Judaeorum» не была напечатана. Другая издана Іосифомъ де Voisin'омъ съ примѣчаніями подъ названіемъ: «Pugio Fidei Raymundi Martini Ordinis Praedicatorum Adversus Mauros et Judaeos» (Парижъ, 1651). Болѣе извѣстно изданіе І. Б. Карпцова (Лейпц., 1667) съ предисловіемъ, направленнымъ

противъ евреевъ: «Introductio in Theologiam Judaicam». Въ этомъ трудѣ М. разбиралъ всемогущество Бога, сотвореніе міра, безсмертіе, воскресеніе мертвыхъ и дѣлаетъ попытку доказать неосновательность іудаизма. М. обвиняли въ подлогѣ, такъ какъ цитируемыя имъ мѣста изъ Берраба нигдѣ не встрѣчаются; впрочемъ, Цунцъ высказался противъ этихъ обвиненій (G. V., стр. 300). М. былъ, повидимому, хорошо знакомъ съ еврейской литературой. Своими ссылками онъ пытался доказать, что Іисусъ является и въ талмудической литературѣ возвѣщеннымъ Мессіей; что еврейскіе законы, хотя и даны путемъ откровенія, будутъ отмѣнены по пришествіи Мессіи, и что талмудисты извратили текстъ Библіи, что онъ выводитъ изъ «Тиккунъ Соферимъ». Его произведеніемъ очень долго пользовались доминиканцы въ своихъ диспутахъ.—Ср.: Antoine Touron, Histoire des hommes illustres de l'Ordre de St. Dominique, I, 489—504, Парижъ, 1743; Jacob Quetif, Scriptores Ordinis Praedicatorum, I. 396—398, ib., 1719; Wolf, Bibl. Hebr., I, 1016, III, 989; Herzog - Plitt, Real. Encycl.; Graetz, Gesch., VII, 124 [J. E. VIII, 351—352]. 4.

Мартирологъ—жизнеописаніе мучениковъ за вѣру. На подобіе христіанскихъ «Acta sanctorum», «миней», «legenda passionalia» составлены и евр. М., хотя евр. понятіе о «святыхъ» далеко не совпадаетъ съ христіанскимъ. Еврейскіе «кедошимъ», «святые» являются только людьми, исполнившими свой долгъ, доказавшими на пыткахъ и своею смертью всю стойкость своихъ убѣжденій. Вдовы ихъ не выходили замужъ, такъ какъ мужья-мученики продолжали жить въ литургическихъ произведеніяхъ и въ спискахъ героевъ. Правда, еврейск. литургія посвящаетъ имъ очень мало вниманія, и даже евр. литература сравнительно бѣдна повѣстями о мученикахъ за вѣру. Въ Германіи списокъ именъ мучениковъ читался въ субботу, предшествующую Пятидесятницѣ и 9-му Аба, при «газкаротъ нешамотъ», а также и въ день 9-го Аба; ихъ души поручаются милосердію Господа. Списокъ мѣстностей, гдѣ были претерпѣваемы подобныя мученичества, какъ и имена мучениковъ, помѣщенныхъ въ «меморъ-бухѣ», являются въ извѣстномъ смыслѣ М., хотя имѣются вполнѣ самостоятельныя произведенія этого рода. Schudt (Jüdische Merkwürdigkeiten, IV, 1) говоритъ о мученикахъ инквизиціи слѣдующее: «Сочиненіе «Neuester Staat des Königreichs Portugall», принадлежащее перу неизвѣстнаго автора, также доказываетъ, что у евреевъ имѣются спеціальные М. и повѣсти о мученикахъ за вѣру въ Испаніи и Португаліи». Слѣдуетъ также упомянуть, что амстердамскіе евреи имѣютъ свои записи мучениковъ, въ которыя внесены всѣ сожженные за вѣру на кострахъ; многіе евреи выказали удивительную стойкость предъ лицомъ инквизиціи» (ср. также Delitzsch, zur Gesch. der jüd. Poesie, p. 122). Много списковъ сохранила Германія, классическая страна преслѣдованій евреевъ; среди нихъ слѣдуетъ особо отмѣтить: вормскій—1096 и 1349 гг., нюрнбергскій—1349 г. и списки изъ «меморъ-бухъ» Сонтгейма, Гейльбронна, Краутгейма, Нейштата на Айхѣ, Синдрингена и Виддерна (1298),—всѣ они относятся ко временамъ гоненій, воздвигнутыхъ на евреевъ дворяниномъ Риндфлейшемъ во Франконіи. Подробный М., составленный Исаакомъ б. Самуиломъ изъ Мейнингена въ 1296 г., имѣется въ меморбухѣ старинной общины Нюрнберга. По порученію «Historische Commission» этотъ М. былъ изданъ Заальфельдомъ подъ названіемъ «Das Martyrologium des Nürnberger Memorbuches», 1898. Авторъ его пользовался не только старинными преданіями о временахъ гоненій, но и списками архива нюрнбергской общины; онъ говоритъ о жертвахъ крестовыхъ походовъ, франконскихъ гоненій по поводу ложныхъ обвиненій въ оскверненіи гостіи, массовыхъ сожженій въ 1349 г. Въ рукописи имѣется списокъ жертвъ 1298, 1338—39 и 1349 гг. Кромѣ нѣмецкихъ списковъ, сохранились списки мучениковъ города Блуа (Blois, 1171) и Труа (Troyes, 1288); о гоненіяхъ же въ Англіи и Франціи лишь бѣгло упоминается. Подробныя свѣдѣнія имѣются только для города Корбейля. Рукопись передаетъ также страданія перешедшихъ въ еврейство (Saalfeld, Martyrologium, p. 149), затѣмъ слѣдуетъ перечень всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ евреямъ пришлось терпѣть гоненія въ 1298 г. Свидѣтельства М. подтверждаются разсказами современниковъ и, особенно, историческими элегіями. Одиннадцать такихъ элегій, заимствованныхъ изъ рукописей и старинныхъ изданій, были приложены къ книгѣ Заальфельда.—Ср. (кромѣ Saalfeld'a, Martyrologium, pp. XVIII, прим. I и XX, прим. I): Neubauer, Le Memorbuch de Mayence, въ R.E.J, IV, 1; idem, Israel. Letterbode, VIII, 89 et. seq.; Jellinek, Worms und Wien, pp. 3 et seq. (ср. Neubauer въ Isr. Letterbode, VI, 667; VIII, 891); Jellinek, Märtyrer und Memorbuch; Jaraczewski, Gesch. der Juden in Erfurt; Kroner, Festschrift zur Einweihung der neuen Synagoge in Erfurt, p. 16; Berliner, въ Kobez al-Jad., 1887, II, 27 (списокъ мучениковъ 1221 г.—въ Эрфуртѣ); Stern, въ Zeitschrift f. d. Gesch. der Jud. in Deutschland, II, 195; Grotefend, Die Frankfurter Judenschaft von 1241, въ Mitteilungen des Vereins für Gesch. und Alterthumskunde in Frankfurt-a-M., VI, 63; Horovitz, Frankfurter Rabbinen; Carmoly, Annuaire Israélite, 1855—56, p. 100; Darmsteter, Deux Elégies du Vatican, въ Romania, 1874, pp. 443—486; L'Autodafé de Troyes, въ REJ., II, 199 et seq.; Lowe, The Memorbook of Nürnberg (нѣмецк. перев. Rahmer'a) въ Litteraturblatt, X, прим. 31—32 [J. E. VIII, 354—355]. 5.

Мартовъ, М. (Ю. І. Цедербаумъ)—литераторъ и соціалъ-демократическій дѣятель. Будучи въ Вильнѣ, М. въ концѣ 80-хъ годовъ 19 в. принялъ участіе въ еврейскомъ соціалъ-демократическомъ движеніи; онъ написалъ рядъ агитаціонныхъ брошюръ и, между прочимъ, брошюру «Новая эпоха въ исторіи еврейскаго рабочаго движенія». Позже, въ Петербургѣ, онъ участвовалъ въ «Союзѣ борьбы за освобожденіе рабочаго класса». Сосланный въ Туруханскій край, М. писалъ отсюда для петербургскихъ марксистскихъ изданій; имъ, между прочимъ, была написана работа «Рабочее дѣло въ Россіи». По возвращеніи изъ ссылки М. (вмѣстѣ съ Плехановымъ, Ленинымъ и др.) основалъ за-границей газету «Искру», сыгравшую исключительную роль въ исторіи Р. С. Д. Р. Партіи. Послѣ происшедшаго въ означенной партіи раскола М. остался въ «меньшинствѣ»; взгляды «меньшевиковъ» М. послѣдовательно проводилъ во всѣхъ тактическихъ вопросахъ, возникавшихъ въ періодъ расцвѣта с.-д. партіи. Взгляды эти имъ изложены какъ въ партійной печати, такъ и въ многочисленныхъ статьяхъ и корреспонденціяхъ изъ-за-границы, появлявшихся въ легальныхъ изданіяхъ. *А. З.* 8.

Мартыновка I-я—евр. земледѣльч. кол. Могил. губ., Мстислав. у., Хиславич. вол. Основана въ 1849 г. на казенн. землѣ. Въ 1898 г. 117 душъ коренного населенія на 168 десят. земли. 8.

Мартыновка II-я—евр. земледѣльч. кол. Могил. губ., Климов. у., Бѣлынков. вол. Основана въ 1847 г. на собств. землѣ. Въ 1898 г. коренного населенія 54 души на 110 десят. земли. 8.

Мархабъ ибнъ-Аль-Харитъ—поэтъ и воинъ, погибъ во время набѣга Магомета на Хайбаръ, прибл. въ 628 г. Извѣстенъ своей храброй защитой одного изъ фортовъ Хайбара. Въ «Тарихъ аль-Хамисъ» онъ представленъ чрезвычайно смѣлымъ воиномъ, обладавшимъ сказочной силой. Его вооруженіе состояло изъ двухъ панцырей, двойного тюрбана и шлема; онъ имѣлъ два меча и копье о трехъ остріяхъ (тригранное?). По арабскому обычаю, онъ послалъ стихотворный вызовъ на поединокъ въ лагерь Магомета. Вызовъ этотъ принялъ Али, племянникъ пророка, и убилъ М. Впрочемъ, Ибнъ-Гишамъ, біографъ Магомета, утверждаетъ, что М. былъ убитъ наканунѣ поединка Магометомъ ибнъ-Маслатой. Послѣдній отомстилъ за своего брата. У Гишама переданы интересныя подробности этого поединка.—Ср.: Caussin de Perceval, Essai sur l'histoire des Arabes, III, 195 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., V, 105—106; Ибнъ-Гишамъ, Китабъ Сиратъ Расуль Алла, стр. 760—761, изд. Вюстенфельда, Геттингенъ, 1858 [J. E. VIII, 330—331]. 4.

Марцали (Marczali), **Генрихъ**—выдающійся венгерскій историкъ, род. въ 1856 г. въ Марцали (Венгрія), сынъ раввина Моргенштерна. М. былъ назначенъ въ 1878 г. преподавателемъ учительскаго института въ Будапештѣ. Онъ пріобрѣлъ извѣстность рядомъ историческихъ работъ, за которыя венгерская академія наукъ избрала его въ 1890 г. въ члены-корреспонденты. Въ 1895 г. М. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по исторіи Венгріи въ будапештскомъ университетѣ; съ 1896 г. М. понынѣ (1911) занимаетъ каѳедру въ качествѣ ординарнаго профессора. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по исторіи Венгріи; кромѣ того, М. является организаторомъ многихъ венгерскихъ историческихъ обществъ. Будучи членомъ комитета евр.-литературнаго общества, М. далъ въ ежегодникахъ, выпускаемыхъ этимъ обществомъ, нѣсколько небольшихъ статей по исторіи евреевъ въ Венгріи. Большое недовольстно среди евреевъ вызвала его рѣчь, произнесенная въ праздникъ Хавукка въ 1909 г. на засѣданіи ферейна венгер.-евр. юношества, въ которой онъ упрекнулъ евреевъ, что ими мало было сдѣлано для Венгріи и потому они не имѣютъ права предъявлять большихъ требованій по отношенію къ ней. Большинство его работъ напечатано на венгерскомъ языкѣ, нѣкоторыя переведены на нѣмецкій и французскій языки. Подъ редакціей М. выходитъ нынѣ обширная «Всемірная Исторія» на венгерскомъ языкѣ, причемъ его перу принадлежитъ шесть томовъ. Въ 1910 г. противъ М. со стороны антисемитско-клерикальной началась сильная агитація за его будто чрезмѣрно снисходительное отношеніе къ экзаменующимся евреямъ. Антисемиты даже требовали отставки М.; дѣло кончилось лишеніемъ докторскаго диплома одного экзаменовавшагося крещенаго-публициста. *L. B.* 6.

Марцель II—избранъ папой 9 апрѣля 1555 г., умеръ 30 числа того-же мѣсяца. Одинъ изъ римскихъ евреевъ, Илія бенъ Менахемъ, въ письмѣ къ Андрею Мазіусу (см.), разсказывая о смерти М., восклицаетъ: «Спаси насъ, Господь, справедливый скончался» (Пс., 12—2). Дѣйствительно, его безпристрастіе и справедливость спасли римскихъ евреевъ отъ ужасной опасности. Въ мѣсяцѣ Нисанъ 1555 года одинъ адвокатъ-арабъ, докторъ Сулимъ, убилъ ребенка, положилъ его въ мѣшокъ и преднамѣренно оставилъ на кладбищѣ. На слѣдующій день сторожъ нашелъ мѣшокъ съ трупомъ и донесъ объ этомъ властямъ. Дѣло дошло до папы, который приказалъ не хоронить ребенка до тѣхъ поръ, пока не отыщутъ отца, мать или кого-либо изъ его родственниковъ. Между тѣмъ одинъ крещеный еврей, тотъ самый Имануилъ изъ Фолиньо, который принималъ такое дѣятельное участіе въ сожженіи Талмуда въ 1553 году сталъ громко утверждать, что подобное преступленіе могли совершить только евреи. Народъ и власти повѣрили ему и обратились къ папѣ съ просьбой разрѣшить перебить всѣхъ евреевъ города, но М. приказалъ властямъ дѣйствовать осмотрительно и не наказывать евреевъ, прежде чѣмъ не будетъ доказана ихъ виновность. Тѣмъ временемъ одинъ врачъ-христіанинъ опозналъ убитаго ребенка; произвели обыскъ въ домѣ Сулима, и удалось найти слѣды крови. Сулимъ, арестованный, сознался въ своемъ преступленіи. Приговоръ надъ нимъ еще не былъ произнесенъ, когда М. скончался. Первымъ актомъ его преемника Павла было приказаніе повѣсить Сулима. Въ память своего чудеснаго спасенія римскіе евреи заказали свитокъ, на которомъ въ стилѣ «мегилы» была изложена исторія происшедшаго событія. Къ свитку было позже присоединено стихотвореніе, написанное по тому же случаю. Отъ этихъ произведеній сохранилась только выписка, сдѣланная Авраамомъ-Іосифомъ-Соломономъ Граціано и опубликованная Кауфманомъ. Объ описанномъ событіи упоминаетъ и Іосифъ га-Когенъ.—Ср.: Josef ha-Kohen, Emek ha-Bacha, стр. 117, пер. Wiener, стр. 92; Revue étud. juiv., IV, стр. 88 и сл.; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 150—155; Perles, Beiträge zur Geschichte der hebräischen und aramäischen Studien, стр. 217, 221. *У. К.* 5.

Марцинканцы—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Марчелло, **Бенедетто**—знаменитый итальянскій композиторъ старой венеціанской школы, христіан. (1686—1739). Его сочиненіе, доставившее ему славу—музыка на 50 псалмовъ Давида—вышло въ двухъ изданіяхъ, въ 1724 и 1827 гг. подъ заглавіемъ: «Estro Poetico-Armonico, Parafrasi Sopra li Salmi», въ 8 томахъ. Музыка къ псалмамъ написана въ формѣ кантатъ для 4 голосовъ съ аккомпаниментомъ органа, віолончели, 2 скрипокъ или другихъ струнныхъ инструментовъ. Кантаты важны для изученія еврейской музыки, такъ какъ для первыхъ 11 псалмовъ М. воспользовался еврейскими мелодіями изъ испанскаго и нѣмецкаго ритуала. — Ср.: Ed. Birnbaum, въ Der Jüdische Kantor; р. 348, Бромбергъ, 1883; J. Sinder, Marcello Benedetto, ein christlicher Psalmen-Componist des 17. Jahrhunderts (Вѣна, 1885) [по J. E. VIII, 324]. 6.

Маршаликъ—см. Бадханъ (Евр. Энц. III, 662—63).

Маршалковичъ (מארשאלקאװיץ, раньше פרנס)—евр. фамилія въ Польшѣ, на Литвѣ и Украйнѣ, представители которой играли выдающуюся роль въ еврейской общественной жизни. Изъ нея

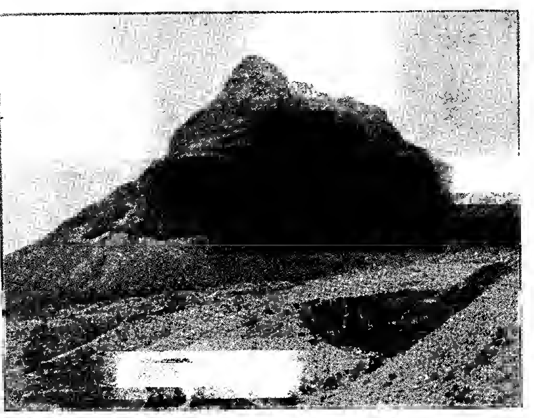
развѣтвились многія родовитыя еврейскія фамиліи какъ Парнесъ, Рафаловичъ и др. Въ особенности славилась вѣтвь этой фамиліи, ведущая свое происхожденіе изъ Дубны (Волын. губ.). Раннимъ представителемъ М. является *р. Авраамъ б. Зеевъ Вольфъ*, эпитафія котораго датирована «ד' אלול תנ"ט», бывшаго, по преданію, зятемъ Таза (р. Давида Галеви). Его внукъ, *р. Авигдоръ М.* былъ областнымъ синдикомъ, ראש מדינה съ 1753 г. Внукъ послѣдняго, *р. Хаимъ Нахманъ Парнесъ* изъ Вильны, зять р. Эфраима Залмана Маргаліота, былъ главой виленской общины, гдѣ и ум. въ 1854 г. Другой внукъ р. Авраамъ Зеевъ-Вольфа, *р. Моисей Парнесъ* (ум. въ 1764 г.) былъ извѣстнымъ талмудистомъ и меценатомъ. Внукъ его, *р. Аронъ Парнесъ* основалъ въ Дубнѣ бетъ га-мидрашъ, носящій до сихъ поръ названіе «בית המדרש של ר' אהרן פרנס», и учредилъ при немъ цѣнную библіотеку. Другой внукъ р. Моисея, *р. Цадокъ Маршалковичъ* былъ меценатомъ и построилъ въ Дубнѣ многія благотворительныя заведенія и синагогу, носящую по сію пору названіе «בית המדרש של מארשאלקוויטש» или «קלויז של בר"ץ».—Ср. Х. Маргольешъ, דובנא רבתי, 1911, pp. 17 и сл. 9.

Маршаллъ, Луи—американскій юристъ и общественный дѣятель, род. въ Сиракузахъ (штатъ Нью-Іоркъ) въ 1856 г. Въ 1911 г. М. выступилъ въ парламентѣ съ запросомъ относительно разрѣшенія проживать американскимъ евреямъ въ Россіи, требуя, въ случаѣ отказа Россіи, разрыва торговаго договора съ ней. Дѣятельное участіе принимаетъ М. и въ жизни еврейской общины, какъ директоръ и предсѣдатель исполнительнаго комитета Еврейской теологической семинаріи, предсѣдатель общины «Имануэль», Еврейскаго общества вспомоществованія и нью-іорскаго отдѣла Alliance Israélite. [J. E. VIII, 351]. 6.

Маръ, מר (буквально, господинъ)—употреблялось въ Вавилоніи то какъ собственное имя, то какъ титулъ въ видѣ приставки передъ собственнымъ именемъ, какъ, напр., М. Зутра, М. Укба, М. Кешиша, или же въ концѣ имени, сливаясь съ нимъ, какъ, напр., מרי מר=מרימר, אמי מר=אמימר, наконецъ, это былъ спеціальный титулъ для вавилонскихъ эксилярховъ и вообще потомковъ Давидова дома, изъ которыхъ преимущественно назначались эксилархи (Посланіе р. Шериры Гаона въ кн. Юхасинъ, изд. Филиповскаго, 39 и сл. и у Нейбауэра, Med. Jewish Chronicles). М., вѣроятно, есть видоизмѣненіе имени Мари (см.); оно встрѣчается исключительно у амораевъ послѣднихъ поколѣній и сохранилось въ продолженіе нѣскольких вѣковъ гаонейскаго періода. Въ Талмудѣ М., однако, чаще употребляется въ смыслѣ господина или учителя. Изъ амораевъ, носившихъ имя М., наиболѣе часто упоминаются въ Талмудѣ слѣдующіе: 1) М., сынъ Рабины I, вавилонскій амора третьяго поколѣнія, современникъ р. Зера (Назиръ, 50б). Онъ отличался праведностью, такъ что почитался образцомъ «богобоязненности», ירא שמים (Бер., 39б; ср. Эруб., 65а). О немъ сообщается много чудотворнаго. Однажды, путешествуя по пустынѣ, М. томился жаждой, и для него совершилось чудо: въ пустынѣ открылся источникъ живой воды. Подвергшись нападенію бѣшенаго верблюда, М. спасся тѣмъ, что какимъ то чудомъ обрушилась стѣна ближайшаго дома и онъ вошелъ въ домъ (Бер., 54а). Онъ, повидимому, былъ очень богатъ (Бер., 31а). М. служилъ образцомъ правдивости (Іеб., 22а; ср., однако, Sed. ha-Dorot., II, s. v.)—2) М. сынъ редактора Талмуда р. Аши, מר בר רב אשי. Собственное имя его было Табіоми, טביומי, но, занявъ мѣсто своего отца въ сурской академіи, онъ сталъ называться М. По смерти р. Аши во главѣ его академіи находились послѣдовательно Меремаръ, р. Иды и р. Нахманъ б. Гуна, а М. продолжалъ все это время жить въ Мата-Мехасьѣ (см.) въ качествѣ частнаго лица. Но позже ему удалось одержать побѣду надъ соперникомъ р. Аха изъ Дифты (Б. Б., 12б). Впрочемъ, не установлено, кто былъ назначенъ главою академіи послѣ смерти р. Аши (Sefer ha-Kabbalah, Juchasin, Schalschelet ha-Kabbalah, Sed. ha-Dorot, Dor Dor we-Dorschaw и др.) и почему сыну р. Аши предпочли другихъ, ничѣмъ не проявившихъ себя лицъ. Грецъ полагаетъ, что это былъ политическій маневръ со стороны вавилонскаго эксиларха, усмотрѣвшаго въ потомкахъ равъ Аши сильныхъ соперниковъ (Gesch., евр. перев. Шефера, II, 448—49). М. продолжалъ дѣло своего отца и сдѣлалъ дополненія къ Талмуду, включенныя имъ въ текстъ послѣдняго. Однако, онъ не успѣлъ многаго сдѣлать въ эпоху, весьма неблагопріятную для евреевъ. Мнѣнія М. всегда принимаются къ руководству, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ ясно указано противное (Альфаси къ Санг., 29б). Умеръ М. приблизительно въ 467—68 гг. (Ибнъ Яхья въ שלשלת הקבלה ошибочно опредѣляетъ время его жизни).—Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v. מר, טביומי, I изд., Варшава, 1878, 167; Вейсъ, Dor, III, 213—214; Aruch Compl. s. v. מר и אביי; J. E. VIII, 317—318.
А. К. 3.

Масада — неприступная горная крѣпость въ Палестинѣ, недалеко отъ Мертваго моря, построенная первосвященникомъ Іонатаномъ (Флав., I. В., VII, 8, § 3). Шюреръ, впрочемъ, оспариваетъ это мнѣніе. Повидимому, имя М. произошло отъ еврейскаго слова מצודה — горная крѣпость. Флавій называетъ ее Μασάδα и Μασαδά (др. варіантъ Μεσάδα); Страбонъ (XVI, 2, § 44) Μοασάδα; Плиній — Masada (Historia Naturalis, V, 17, § 73). Геликъ, стоявшій подъ командой Кассія, отнялъ М. у Иродіадовъ въ 42 г. до Р. Хр. (Флав., Др., XIV, § 7; Іуд. Войн., I, 12, § 1), сюда затѣмъ бѣжалъ Иродъ (Др., XIV, 13, § 8; Іуд. В., I, 13, § 7); несмотря на то, что осажденные терпѣли отъ недостатка воды, Антигонъ не могъ взять крѣпости (Др., XIV, 14, § 6; 15, §§ 1—4; Іуд. В., I, 15, 15, §§ 3—4). Иродъ еще болѣе укрѣпилъ М., возведя 37 высокихъ башенъ; внутри крѣпости находился роскошный дворецъ царя. Видную роль сыграла М. во время войны съ римлянами, такъ какъ ее взяли сикарійцы, избивъ римскій гарнизонъ (Іуд. Войн., II, 17, § 2), а Менахемъ овладѣлъ оружіемъ, сложеннымъ здѣсь Иродомъ (ib., § 8). Въ теченіе шести лѣтъ ею владѣлъ родственникъ Менахема, Элеазаръ б. Яиръ (ib., § 9) и въ ней же скрывался нѣкоторое время Симонъ бенъ Гіора (ib., 22, § 3). Лишь три года спустя послѣ паденія Іерусалима римляне двинули свои войска противъ М. Описывая походъ, Флавій даетъ подробное описаніе этой неприступной крѣпости (ib., VII, 8, § 3). Съ большимъ трудомъ римлянамъ удалось укрѣпиться на единственной доступной площадкѣ, и они подвели таранъ. Проникнувъ чрезъ брешь въ крѣпость, римляне натолкнулись на новый бастіонъ, который имъ удалось поджечь. Элеазаръ бенъ Іосифъ убѣдилъ защитниковъ покончить самоубійствомъ, и ворвавшіеся въ крѣпость римляне нашли въ живыхъ только 2 женщинъ

(ib., 8, §§ 1—7; 9, § 2). Собственно говоря, война закончилась только съ паденіемъ М. (15 Нисана 73 или 72, по мнѣнію Niese въ Hermes, XXVIII, 211). Smith'у и Робинзону удалось открыть развалины М. на скалахъ Аль-Сабба, которыя вполнѣ подтверждаютъ всѣ данныя Флавія. Того же мнѣнія и Риттеръ (Erdkunde, XV, 655). И теперь еще видны слѣды римскаго лагеря.—Ср.: Tuch, Masada, Лейпцигъ, 1863; Boettger, Topographisch-Historisches Lexicon zu den



Гора Масада.

Schriften des Flavius Josephus, стр. 175; Conder и Kitchener, The survey of Western Palestine, III, 418—421; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 391, прим. 68; 638, прим. 137. [J. E. VIII, 362]. 2.

Масарджавай или **Масарджоя**, онъ же **Масарджисъ**—одинъ изъ раннихъ арабско-евр. врачей и старѣйшій переводчикъ съ сирійскаго, жилъ въ Бассорѣ ок. 883 г. Исковерканное до неузнаваемости имя его перешло и въ еврейскую медицинскую литературу, но значеніе его до сихъ поръ еще не было разъяснено (только окончаніе *вай* указываетъ на персидское происхожденіе); Neuda неправильно (въ Orient. Lit., VI, 132) отождествляетъ М. съ собств. евр. именемъ Мешаршея. М. перевелъ съ сирійскаго на арабскій яз. пандекты архидіакона (епископа?) Аарона, прибавивъ къ нимъ двѣ главы собственнаго сочиненія. Онъ — авторъ двухъ арабскихъ трактатовъ: «Сила питательныхъ веществъ. Ихъ преимущества и недостатки» и «Сила лѣчебныхъ травъ. Ихъ преимущества и недостатки». Ни одно изъ этихъ произведеній не сохранилось, но, благодаря нѣкоторымъ отрывкамъ, мы въ извѣстной мѣрѣ знакомы съ ихъ содержаніемъ.—Ср.: Steinschneider, въ ZDMG., LIII, 428 и сл.; idem, Die arabische Literatur, § 16, 13 и сл. [J. E. VIII, 362—363]. 4.

Масарикъ (Masaryk), **Томасъ-Гаррикъ**—чешскій политич. дѣятель и ученый, христіанинъ; род. въ 1850 г. М. состоитъ профессоромъ философіи въ Прагѣ и съ 1891 по 1893 г., а также съ 1907 г. понынѣ (1911 переизбранъ) членомъ австрійскаго парламента. Въ 1899 г. М. опубликовалъ брошюру на чешскомъ языкѣ о необходимости пересмотра дѣла Гильзнера (см. Евр. Энц., VI, 517—519) и о неосновательности обвиненія евреевъ въ употребленіи крови съ ритуальной цѣлью. Брошюра заключала рядъ рѣзкихъ упрековъ по адресу австрійскаго правительства и была конфискована. Но депутатъ Кронаветтеръ (см.), пользуясь депутатской неприкосновенностью, прочелъ ее въ нѣмецкомъ переводѣ цѣликомъ съ парламентской трибуны, сдѣлавъ ее, такимъ образомъ, иммунизированной (т.-е. создалъ право распространять ее не какъ самостоятельную брошюру, а какъ извлеченіе изъ стенографическаго отчета рейхстага). Брошюра вызвала недовольство среди пражскихъ антисемитски настроенныхъ студентовъ, которые стали враждебно манифестировать противъ М.; послѣдній, однако, продолжалъ въ своей газетѣ «Čas» защищать невиновность Гильзнера и требовать пересмотра его дѣла. Въ 1900 г. М. опубликовалъ спеціальную работу о дѣлѣ Гильзнера: «Die Bedeutung des Polnaer Verbrechens für den Ritualglauben», Берлинъ; конфискованная брошюра потомъ по-нѣмецки появилась подъ названіемъ «Die Nothwendigkeit der Revision des Polnaer Processes».—Ср. Das östereich. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Масехетъ или **Масехта** (מסכת, מסכתא) — общепринятый въ талмудической литературѣ терминъ для обозначенія трактатовъ Талмуда, а также родственныхъ ему галахическихъ сборниковъ (Шаб., 3б; Кид., 49б; Б. К., 102а; Bamid. r., XVIII, 17; Midr. Teh. къ 104, 25 и др.). Іерушалми (Санг., II, 20с) производитъ М. отъ еврейскаго корня נסך, означающаго «лить». Однако, авторъ Сеферъ Хасидимъ (§ 928) толкуетъ М. въ смыслѣ מסכת, упомянутаго у Самсона (Суд., 16, 13), т.-е. продольно протянутыя нити на ткацкомъ станкѣ; трактатъ сотканъ изъ разныхъ галахъ, правильно расположенныхъ. Такого толкованія придерживается и Штракъ (Einleitung in den Talmud, 4 ed., Leipzig, 1908, 22—23), сравнивая М. съ латинскимъ textus. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ во введеніи къ комментарію производитъ это слово отъ מסך, въ значеніи «смѣшать» (вино). Согласно Аруху (s. v.), М. означаетъ: точно и внимательно полученная традиція, отъ הסכת (Втор., 27, 9) «внимай».—Число трактатовъ Мишны въ настоящее время 63, Гемары вавилонской — 37, Гемары палестинской—39. Однако, въ Bamid. r., XVIII, 17 упоминается число 60 М. Всѣ изслѣдователи, предполагая, что это относится къ трактатамъ Мишны, согласны въ томъ, что первоначально число послѣднихъ равнялось 60. Гоффманъ (введеніе къ нѣмецкому переводу IV отдѣла Мишны, 1898, XIV) и Штракъ (l. c.) получаютъ это число такимъ образомъ — три трактата: Баба Кама, Баба Меціа, Баба Батра первоначально были соединены въ одинъ трактатъ подъ названіемъ נזיקין, а Сангедринъ и Маккотъ также представляли одну М. (см., однако, ст. Маккотъ). Н. Брюль (Jahrbücher, I, 1874, 2 Note, 1) вмѣсто гипотезы о Сангедринѣ и Маккотѣ утверждаетъ, что трактатъ Аботъ, содержащій исключительно матеріалъ моральнаго характера, не вошелъ въ число М. О названіи трактатовъ и порядкѣ ихъ послѣдовательности см. Талмудъ и соотвѣтствующія статьи.—Ср.: Aruch s. v.; Weiss, Dor, III, 231; Strack, Einleitung in d. Talmud, 4 ed., Leipzig, 1908, 22—24; Исаія Берлинъ, введеніе къ его комм. на שאילתות; Jew. Enc. подъ словомъ Talmud. *А. К.* 3.

Маскилейсонъ, Авраамъ бенъ Іуда Лейбъ—выдающійся раввинъ, род. въ 1788 г., ум. въ Минскѣ въ 1848 г., былъ раввиномъ въ разныхъ городахъ, а на склонѣ лѣтъ переселился въ Минскъ. М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Maskil le-Etan» (Вильна, 1818), новеллы къ отдѣламъ

Моэдъ и Кодашимъ; «Beer Abraham» (Вильна, 1848), новеллы къ остальнымъ талмудическимъ отдѣламъ; «Nachal Etan» (ib., 1859), новеллы къ первымъ двумъ частямъ кодекса Маймонида; «Mizpeh Etan» (Житомiръ, 1858—64, Вильна, 1880—86), примѣчанiя къ Талмуду; «Jad Abraham» (Вильна, 1888), новеллы къ Iоре Деа, замѣтки къ Сифре (часть напечатана въ виленскомъ изданiи 1865 г. къ концу).—Ср.: B. Eisenstadt, Rabbane Minsk, 273; предисловiе сына М. къ Nachal Etan [Jew. Enc. VIII, 364]. 9.

Маскилейсонъ, Нафтали—писатель. Род. въ 1829 г. въ Радошковичѣ (близъ Минска), ум. въ 1897 г. въ Минскѣ; сынъ Авраама М. (см.). Первые его литературные опыты, стихи, удостоились лестнаго отзыва А. Б. Лебенсона. М. помѣстилъ въ разныхъ изданiяхъ (Ha-Asif, II, Keneset Israel, I и др.) рядъ статей по изслѣдованiю агады, которой онъ посвятилъ также специальный трудъ «Ruach Chachamim», оставшiйся въ рукописи. Какъ хорошiй стилистъ, онъ зарекомендовалъ себя сборникомъ писемъ: «Michtabim le-lamed» (1870). Плодомъ двадцатилѣтняго труда является переизданное имъ въ переработанномъ и значительно исправленномъ видѣ извѣстное сочиненiе I. Гейльприна, «Seder ha-Dorot» (Варшава, 1878—82). М. подготовилъ къ печати и опубликовалъ оставшiеся въ рукописи труды своего отца (см. выше); переиздалъ также (1873) «Zecher Rab.», В. Мусафiи—Ср.: Jew. Enc. VIII, 364; W. Zeitlin, BHM, 232; Achiasaf, VI, 345—46; Sokolow, Sefer Zikkaron, 153—56. 7.

Маскилъ—просвѣщенный, «уразумѣвшiй». Къ этому термину особенно охотно прибѣгалъ Авраамъ ибнъ-Эзра въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, опасаясь обвиненiй въ свободомыслiи, высказывалъ свои воззрѣнiя лишь намеками; онъ при этомъ добавлялъ: we-ha-Maskil jobin—и разумѣющiй пойметъ. [Охотно этимъ эпитетомъ обозначали себя древнѣйшiе караимы]. Въ позднѣйшей эпохѣ слово «маскилизмъ» означаетъ цѣлую полосу въ исторiи культурнаго просвѣщенiя еврейства. «Maskilim» называли поборниковъ свѣтскаго знанiя, которое они стремились распространить среди евреевъ при помощи еврейской литературы. О мiровоззрѣнiи «maskilim», объ ихъ стремленiяхъ и о роли, сыгранной ими въ еврейской жизни и литературѣ—см. Гаскала. У хасидовъ подъ словомъ М. въ отличiе отъ «Обеда» (עובד אלהים, служитель Бога) понимаютъ знатока хас. литературы. 7.

Маслянскiй, Цеби Гиршъ—проповѣдникъ. Род. въ 1856 г. въ Слуцкѣ (Минск. губ.). М. прiобрѣлъ имя какъ даровитый ораторъ, и въ началѣ 90-хъ годовъ разъѣзжалъ по разнымъ городамъ въ качествѣ сiонистскаго проповѣдника. Въ 1894 г. М. эммигрировалъ въ Лондонъ, оттуда переселился въ Нью-Iоркъ, гдѣ живетъ и понынѣ (1911), онъ читаетъ проповѣди передъ обширной аудиторiей въ «Educational Alliance». Въ 1909 г. М. опубликовалъ въ трехъ частяхъ свои проповѣди, произнесенныя имъ на жаргонѣ и на древнееврейскомъ языкѣ. М. сотрудничалъ въ органахъ «Ha-Ibri» и «Ha-Pisgah».—Ср. Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, II, 30. [J. E. VIII, 365]. 7.

Масонство—масонскiй союзъ—имѣетъ цѣлью нравственно облагораживать людей на началахъ правды, братской любви, равенства и взаимопомощи. М. получило такой характеръ въ началѣ 17 в.; съ этого момента и начинается исторiя современнаго М., связаннаго общностью символовъ и обрядностей съ болѣе раннимъ перiодомъ. Масонскiй союзъ развился изъ братства «вольныхъ каменьщиковъ» или «строительныхъ товариществъ», а такъ какъ корни этихъ учрежденiй теряются въ вѣкахъ минувшихъ, то многiе писатели доводятъ исторiю М. даже до самой глубокой древности, связывая ее то съ именемъ Адама, то съ построенiемъ Соломонова храма, съ появленiемъ христiанства и проч. Строительныя товарищества возникли въ Германiи въ 12 или 13 в.; при возведенiи громадныхъ церковныхъ построекъ рабочiе и художники, живя вблизи построекъ (инструменты хранились въ баракахъ — англ. Lodge, нѣмецк.—Bauhütte), учреждали товарищества, принявшiя со временемъ однообразную организацiю; эти строительныя ложи централизовались впослѣдствiи въ главныхъ ложахъ; въ ложахъ хранились втайнѣ правила архитектуры, числовая мистика, орнаментная символика; въ конспиративныхъ цѣляхъ члены товариществъ прибѣгали къ символическому языку, къ тайнымъ знакамъ. Въ Англiи въ товарищества вступали также лица, не принадлежавшiя (Freemason) къ строительному цеху, и когда въ началѣ 18 в. строительныя товарищества пришли въ полный упадокъ, именно эти «сторонние каменьщики», люди образованные и богатые, задумали воспользоваться организацiей этихъ ложъ, носившихъ, между прочимъ, также филантропическiй характеръ, чтобы союзъ дѣйствительныхъ строителей превратить въ союзъ «*символическихъ строителей*», замѣнивъ прежнее техническое строительство—духовнымъ. Въ 1717 г. четыре лондонскiя ложи, соединившись въ Великую англiйскую ложу, поручили брату Андерсену составить сводъ узаконенiй. Этотъ сводъ, напечатанный въ 1723 г. подъ названiемъ «Книга Уставовъ», сталъ основой союза. Главнымъ условiемъ развитiя союза должно было явиться уничтоженiе перегородокъ, разбивающихъ людей на обособленныя группы, главнымъ образомъ, религiозныя. И поэтому первый изъ основныхъ законовъ «Книги Уставовъ» посвященъ отношенiю масона къ религiи. Хотя въ старыя времена каменьщики обязаны были придерживаться въ каждой странѣ религiи данной страны или даннаго народа, но впослѣдствiи признано болѣе соотвѣтственнымъ обязывать ихъ имѣть ту общую религiю, въ которой всѣ люди согласны, т.-е. чтобы они были хорошими, совѣстливыми людьми, людьми честныхъ правилъ и чистосердечности; причемъ они всегда могутъ различаться между собою своими наименованiями и религiозными убѣжденiями. Такимъ путемъ М. становится «средоточiемъ единенiя и средствомъ поселять вѣрную дружбу между людьми, которые иначе оставались бы въ постоянномъ отчужденiи другъ отъ друга». Необходимо отмѣтить, что, согласно Уставу, масонъ «есть мирный подданный гражданскихъ властей, гдѣ бы онъ не жилъ и не работалъ; онъ не долженъ быть замѣшанъ въ крамолы и заговоры противъ мира и благоденствiя народа и никогда не долженъ переступать обязанностей относительно высшихъ властей»; однако «возмутителя противъ государства» не слѣдуетъ исключать изъ ложи,—надо имѣть къ нему состраданiе, какъ къ несчастному человѣку. «Книга Уставовъ» открыла и евреямъ доступъ въ М. Уже въ 1730—32 гг. въ ложѣ № 84 встрѣчаются евреи Salomon Mountford, Sal. Mendez, Abraham Chimenez, Isaac Baruch и др. Въ 1732 г. въ гостинницѣ Розы въ Cheapside (часть Лондона) еврей Daniel Delvalle, торговецъ нюхательнымъ табакомъ, въ званiи мастера ложи,

принялъ въ союзъ новаго брата, въ присутствіи многихъ братьевъ, евреевъ и христіанъ. Въ первой же половинѣ 18 в. въ спискѣ надзирателей за трапезой Великой ложи встрѣчаются нѣсколько евреевъ. Евреи, вступавшіе въ союзъ, принадлежали къ наиболѣе образованнымъ кругамъ общества. Еврейская масса всегда стояла въ сторонѣ отъ масонства. Есть указаніе, что евреи-масоны подвергались преслѣдованіямъ со стороны своихъ ортодоксально-настроенныхъ единовѣрцевъ. Въ масонство вступали часто тѣ евреи, которые искали случая прійти въ болѣе близкое соприкосновеніе съ христ. обществомъ, дабы по мѣрѣ возможности разрушать представленіе о евр. исключительности и знакомить христіанъ съ положеніемъ евреевъ. Многихъ евреевъ манила культурная, филантропическая, въ широкомъ смыслѣ слова, дѣятельность масонства.—Уже вскорѣ по возникновеніи союза въ немъ стало обнаруживаться юдофобское теченіе; достовѣрное извѣстіе объ этомъ относится къ 1732 году. Надо думать, что изданіе въ 1738 г. «Книги Уставовъ» въ новой редакціи, порученной тому же Андерсену, было вызвано желаніемъ главарей Вел. ложи положить предѣлъ сомнѣніямъ, возникшимъ по вопросу о принятіи евреевъ или нехристіанъ вообще. Въ новомъ изданіи редакція первой основной обязанности была измѣнена въ томъ смыслѣ, что «самое призваніе обязываетъ каменьщика, какъ истиннаго ноахида, повиноваться нравственному закону» (См. Законы сыновъ Ноевыхъ, Евр. Энц., VII, 648—50). Предписывая братьямъ исполненіе Ноевыхъ законовъ, ложа, конечно, не придавала значенія тому, что они требовались еврейской этикой; ложа цѣнила универсальность этихъ законовъ. Повидимому, общественное движеніе, вызванное внесеннымъ въ 1753 г. въ англійскій парламентъ биллемъ о предоставленіи евреямъ права натурализаціи, отразилось на положеніи евреевъ въ англійскихъ ложахъ: — 24 августа 1759 г. евреи учредили свою особую Lebeck's Head ложу. Вообще уже вскорѣ Великая англійская ложа и «Книга Уставовъ» утратили возможность регулировать общее направленіе мас. движенія; стали возникать самостоятельныя ложи, изъ которыхъ нѣкоторыя отвергали принципъ вѣротерпимости. Въ это время въ союзъ проникло увлеченіе мистическими тайнами; многіе, преслѣдуя различныя цѣли, стали вводить въ М. особыя «высокія степени», которыя будто владѣютъ этими тайнами; такимъ путемъ образовались ложи двоякаго рода: работавшія въ трехъ степеняхъ (ученикъ, подмастерье, мастеръ), такъ назыв. «іоанновы», и работавшія «въ высокихъ степеняхъ»,—число этихъ степеней безпрестанно возростало. Возникли разнообразныя секты, какъ напр., орденъ иллюминатовъ; образовались незаконныя, «побочныя» ложи; появились различныя системы, напр., шведская, проникнутая специфически-христіанскимъ элементомъ. Евреи принимали участіе и въ этомъ искаженномъ М. Такимъ образомъ, положеніе евр. вопроса въ М. часто зависѣло не отъ характера системы, въ которой ложа работала, а отъ личнаго состава ложи. Къ 80-мъ гг. евреи-масоны встрѣчаются въ различныхъ странахъ. Въ 1768 г. евреи Барухъ и Фоксенъ были приняты въ ложу въ Гамбургѣ, учрежденную на ихъ средства христіаниномъ Розенбергомъ; при ихъ содѣйствіи возникли также ложи «Трехъ Розъ» (здѣсь въ М. былъ посвященъ Лессингъ) и «Олимпія». Слава англ. ложъ привлекала къ нимъ евреевъ изъ разныхъ странъ: въ одну изъ ложъ Англіи вступилъ польско-русскій еврей Барухъ Шикъ (см.).

Наибольшія трудности при вступленіи въ М. пришлось преодолѣть нѣмецкимъ евреямъ; нѣмецкія ложи были нетерпимы, онѣ открывали двери предъ евреями-гостями изъ англійскихъ, французскихъ и голландскихъ ложъ; однако, къ нѣмецкимъ евреямъ онѣ относились отрицательно: такъ, напр., ложа «Единенія» во Франкфуртѣ отказала въ 1766 г. въ утвержденіи вновь возникшей въ Касселѣ ложи, такъ какъ среди ея учредителей были евреи. Противъ искаженія масонскаго искусства выступилъ Лессингъ въ своей книгѣ «Эрнстъ и Фалькъ. Разговоры для масоновъ», вышедшей анонимно, частями, въ 1778 и 1780 гг. (Лессингъ далъ рукопись на прочтеніе Мендельсону; переписка объ этомъ въ изданіи соч. Мендельсона, 1844 г., т. 5, стр. 198—200); одинъ изъ діалоговъ посвященъ вопросу о принятіи евреевъ. Но голосъ Лессинга не былъ услышанъ. Повидимому, въ 1785 г. вопросъ о евреяхъ былъ поднятъ въ Лембергской ложѣ zum Biedermann, что можно заключить изъ того, что въ спискѣ сочиненій, защищавшихъ права евреевъ, приводится книга: «Drei Freim. Reden, nicht im freimaurerischen Styl, gehalten vor dem 12 December 1785, in der Loge zum Biedermann zu Lemberg, 1785». Нѣмецкіе евреи имѣли въ то время доступъ только въ орденъ Азіатскихъ братьевъ, или «Рыцарей и братьевъ Іоанна Евангелиста изъ Азіи въ Европѣ» (Ritter und Brüder Johannis des Evangelisten aus Asien in Europa); основатель ордена, вѣрнѣе возродившій его, бар. Гансъ Генрихъ Эккертъ пользовался содѣйствіемъ еврея Гиршмана (или Гиршфельда?). Орденъ внѣшне носилъ своеобразный характеръ. Высшее наблюденіе за орденомъ было возложено на синедріонъ, состоявшій изъ семидесяти двухъ членовъ, во главѣ котораго находился верховный орденскій великій мастеръ (Chacham, Hakem). Имѣлись многочисленныя должности, носившія еврейскія названія; братья принимали еврейскія имена и прозвища; такъ, напр., герцогъ Фердинандъ Брауншвейгскій состоялъ членомъ синедріона подъ именемъ Isch Zaddik (справедливый человѣкъ), принцъ Карлъ Гессенскій—Ben Oni Ben Mizam (?). Дѣятельность ордена оживилась со вступленіемъ въ него евреевъ, что произошло около 1784 г. Кромѣ Гиршмана, изъ евреевъ извѣстно имя Итцига; библіографъ Клоссъ говоритъ, что книга, посвященная защитѣ правъ евреевъ на вступленіе въ М., «Die Brüder St. Johannis des Evangelisten aus Asien in Europa» (Берлинъ, 1803 г.) была напечатана на основаніи актовъ великаго мастера Итцига, въ самой же книгѣ предисловіе подписано—«Frater a Scurato als hoher Oberer». Евреи вошли въ орденъ, повидимому, не каждый въ отдѣльности, а группою, какъ бы въ силу договора между Эккертомъ, желавшимъ дать своему дѣтищу прочное существованіе, и группою евреевъ, не принятыхъ въ нѣмецкихъ ложахъ. При содѣйствіи евреевъ азіатскіе братья усердно занимались каббалою, которая, очевидно, служила въ рукахъ евреевъ какъ бы средствомъ для достиженія общенія съ христіанами; при всеобщемъ увлеченіи мистикой каббала давала евреямъ возможность привлечь къ ордену другія ложи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, упрочить въ орденѣ собственное положеніе. Принятіе евреевъ въ союзъ вызвало негодованіе среди нѣмецкихъ масоновъ; возникла спе-

ціальная полемическая литература. Между прочимъ, авторъ книги «Werden und können Israeliten zu Freimaurern aufgenommen werden etc.» (Гамбургъ, 1788), отмѣтивъ причины, вызывавшія отрицательное отношеніе къ евреямъ со стороны нѣмецкихъ ложъ, говоритъ: «быть можетъ, сами нѣмецкіе евреи виноваты въ томъ, что все еще многіе люди не могутъ избавиться отъ предубѣжденія противъ нихъ. Они значительно отстали отъ своихъ англійскихъ, французскихъ, итальянскихъ, португальскихъ и другихъ единовѣрцевъ. Не святое ученіе ихъ религіи, преподанное Моисеемъ, но многочисленныя суевѣрныя представленія, безполезные и смѣшные обычаи создали то обособленное положеніе, въ которомъ живутъ у насъ всѣ евреи». Тѣмъ не менѣе, авторъ призывалъ братьевъ принимать евреевъ въ свою среду съ цѣлью культурнаго воздѣйствія на послѣднихъ. Этотъ призывъ произвелъ извѣстное впечатлѣніе въ масонскихъ кругахъ. Въ книгѣ «Die Freimaurerei im Oriente von Hannover» (Ганноверъ, 1859) указывается, что, можетъ быть, именно подъ вліяніемъ его въ ганноверской ложѣ «Friedrich zum weissen Pferde» былъ тогда возбужденъ вопросъ о принятіи евреевъ. Начиная съ 90-хъ гг., объ азіатскихъ братьяхъ не встрѣчается болѣе извѣстій.

На порогѣ 19 в. появились писатели, которые своими историко-критическими трудами разсѣяли туманъ, окутывавшій исторію братства, и раскрыли происхожденіе и смыслъ обрядностей М. Это обстоятельство сыграло роль и въ вопросѣ о евреяхъ: если раньше исключеніе евреевъ изъ нѣмецкаго М. вызывалось въ значительной мѣрѣ желаніемъ слѣдовать законамъ (измышленнымъ) союза, то позже отрицательное отношеніе къ евреямъ питалось лишь враждою къ нимъ; а такъ какъ ка личную ненависть нельзя было опираться, то противники евреевъ стали ссылаться на обрядность, будто придававшую союзу строго христ. характеръ. Какъ наиболѣе вѣское доказательство выставлялся обычай клясться на Библію (Ветхій Завѣтъ и Евангеліе), именно на главѣ изъ Іоанна. Въ дѣйствительности же, присяга уже по тому не могла служить препятствіемъ, что ея форма не всюду была одна и та же; въ иныхъ ложахъ присягали надъ закрытой книгой; въ другихъ—Библію раскрывали наудачу; были ложи, въ которыхъ клятву произносили надъ уставомъ; часто вмѣсто клятвы давали лишь честное слово (позже въ нѣкоторыхъ ложахъ клятва была исключена). Къ тому же, наряду съ Библіей, столь же важными символическими знаками служили циркуль и наугольникъ: «Библія направляетъ и устанавливаетъ вѣру, наугольникъ — наши дѣянія, а циркуль опредѣляетъ наши отношенія ко всѣмъ людямъ вообще и къ братьямъ въ особенности». Вообще писатели, выступавшіе противъ ограниченія союза однѣми христіанскими религіями, указывали, что въ ритуалѣ встрѣчаются лишь бѣглые намеки на христіанство, а между тѣмъ есть много легендъ и символовъ еврейскихъ, напр., Соломонова печать, и т. д.—Мысль, высказанная въ книгѣ «Werden und können Israeliten zu Freimaurern aufgenommen werden» о культурномъ значеніи М. для евреевъ, не осталась безплодной; она стала распространяться въ нѣкоторой части нѣмецкаго еврейства, результатомъ чего и явилось возникновеніе ложи Терпимости, а позже — Восходящей Зари. Слѣдуетъ отмѣтить, что истые масоны были недовольны выраженіемъ «терпимость», такъ какъ въ М. всѣ религіи равны, и ни одна изъ религіозныхъ группъ не должна унижаться просьбой о «терпимости». Равнымъ образомъ истые масоны не признавали спеціально еврейскихъ ложъ. Когда около 1790 г. одинъ лондонскій еврей учредилъ такую ложу въ Гамбургѣ и обратился къ гамбургскому провинціальному Великому мастеру за утвержденіемъ ея, послѣдній запросилъ Вел. англ. ложу и получилъ отвѣтъ, что подобная ложа не должна быть допущена, такъ какъ М. не признаетъ религіозныхъ различій. Ложа Терпимости основана была въ Берлинѣ около 1790 г., т. е. тогда, когда прекратилось существованіе азіатскаго ордена. Въ ложѣ принимали участіе, евреи, какъ, напр., проф. Герцъ, Итцигъ, имя котораго встрѣчается въ азіатскомъ орденѣ, банкиръ Леви и др. Мастеромъ стула былъ еврей. Учредители ложи поставили своей задачей «путемъ М. приблизить евреевъ къ христіанамъ, сгладить вѣковое предубѣжденіе», сдѣлать евреевъ болѣе культурными, привести ихъ къ бо́льшей степени развитія. Ложа Терпимости явилась, въ сущности, тайнымъ убѣжищемъ, гдѣ евреи, минуя формальности, безъ шума переходили въ новую религію, не принимая, однако, всѣхъ ея догматовъ. И ложа смотрѣла на такихъ евреевъ, какъ на людей, сохранившихъ лишь внѣшнюю связь съ еврействомъ. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что незадолго до закрытія ложи Терпимости Давидъ Фридлендеръ (см.) вмѣстѣ съ нѣсколькими главами семействъ послалъ (1799 г.) совѣтнику главной консисторіи Теллеру письмо, въ которомъ эти лица выражали согласіе на обращеніе въ христіанство и даже на принятіе крещенія съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы ихъ освободили отъ вѣры въ Христа и проч. Теллеръ, какъ извѣстно, не пожелалъ принять плохихъ христіанъ, но ложа охотно приняла евреевъ, которыхъ «только семейныя узы удерживали отъ открытаго перехода въ христіанскую вѣру». Ложа закрылась въ 1801 г.; ей не помогла и грамота короля, къ которому Итцигъ обратился (въ 1801 г.) за покровительствомъ.—Однимъ изъ основателей ложи Восходящей Зари, основанной подъ протекторатомъ Великаго Востока Франціи, былъ еврей, франкфуртскій купецъ С. Гейзенгеймеръ, который имѣлъ въ виду содѣйствовать такимъ путемъ духовному возрожденію единовѣрцевъ. Открытіе ложи состоялось при самой торжественной обстановкѣ. На торжество открытія прибыли депутаціи отъ разныхъ франц. и нѣмецк ложъ. Ораторомъ ложи былъ Гильдесгеймеръ, повидимому, франкфуртскій депутатъ въ Синедріонѣ, отличавшійся краснорѣчіемъ. 19 іюля—1809 г. былъ принятъ въ ложу Людвигъ Берне,—онъ оставался въ ней въ теченіе 25 лѣтъ.—Политическія событія въ эпоху освободительной войны принудили ложу Восходящей Зари порвать связь съ Великимъ Востокомъ; франкфуртскія ложи не пожелали вступить съ ней въ сношенія, тогда она обратилась за утвержденіемъ къ Велик. англ. ложѣ, великимъ мастеромъ которой въ то время состоялъ герцогъ Суссекскій, дядя королевы Викторіи, агитировавшій въ пользу эмансипаціи англ. евреевъ; онъ утвердилъ Карла Гольдшмидта, С. Гейзенгеймера и І. Герсона въ качествѣ мастеровъ и надзирателей ложи. Это благопріятное отношеніе къ евреямъ было тѣмъ важнѣе, что герцогъ соединилъ съ Вел. англ. ложей такъ называемую Великую ложу старыхъ масоновъ, и, такимъ образомъ, всѣ англ. ложи должны были признать принципъ всеобщности

союза (въ 1812 г. въ лонд. ложѣ Mount Moriah былъ принятъ Монтефіоре; одна лонд. ложа, основанная въ 1864 г., была названа его именемъ). Кромѣ вышеприведенныхъ именъ, мы встрѣчаемъ въ ложѣ Восходящей Зари за разные годы многихъ извѣстныхъ еврейскихъ литераторовъ и общественныхъ дѣятелей: Габріеля Риссера, Іоста, Бертольда Ауэрбаха и др., изъ коихъ нѣкоторые боролись за эмансипацію евреевъ въ мас. союзѣ. Въ 1873 году, по политическимъ причинамъ, ложа присоединилась къ эклектическому союзу. Ложа существуетъ по сію пору (она имѣетъ свои благотворительныя учрежденія; въ 1899 г. въ ней насчитывалось 198 братьевъ). Однимъ изъ усердныхъ дѣятелей ложи явился Яковъ Ауэрбахъ (см. Евр. Энц. III, 437), игравшій значительную роль въ эклектическомъ союзѣ; онъ написалъ нѣсколько работъ на тему о М.: «Goethe und die Freimaurerei», «Ueber Lessings Freimaurergespräche Ernst und Falk», «Nathan der Weise», «Fünfzig Jahre sind vorüber».—Въ 1832 г. во Франкфуртѣ на М. начала функціонировать ложа Франкфуртскаго Орла, основанная евреями; она работала подъ авторитетомъ Великаго Востока Франціи (въ 1888 г. она присоединилась къ эклектич. союзу; въ 1899 г. ложа состояла изъ 237 членовъ; имѣетъ благотвор. фонды).

Борьба изъ-за евреевъ въ нѣмецкомъ М., начатая въ концѣ 18 в., продолжалась въ теченіе первой половины 19 в. какъ въ ложахъ, такъ и въ литературѣ. Но духъ времени и стремленіе отдѣльныхъ евреевъ примкнуть къ союзу—все это привело къ тому, что принципъ вѣротерпимости сталъ проникать въ сознаніе масоновъ. Изъ Великихъ нѣмецкихъ ложъ — гамбургская первая протянула руку евреямъ,—въ 1841 г. въ подчиненной ей ложѣ Фердинанда Каролины былъ принятъ первый еврей. Этому примѣру послѣдовали и другія подчиненныя ложи. Но еще до гамб. Вел. ложи евр. вопросъ сталъ разрѣшаться въ отдѣльныхъ самостоятельныхъ или подчиненныхъ ложахъ. Лейпцигскія ложи Balduin zur Linde, Минервы къ тремъ Пальмамъ, стали еще съ 1829 г. принимать тѣхъ евреевъ, которые уже состояли членами какой-либо законной ложи. Библіотекарь ложи Аполлона, Мерздорфъ выпустилъ въ 1836 г. книгу «Символы, законы, исторія, цѣль М. не исключаютъ изъ него ни одной религіи», которая побудила двѣнадцать масоновъ-евр. обратиться къ тремъ Великимъ берлинскимъ ложамъ съ посланіемъ, въ которомъ просили дозволить какъ имъ, такъ и вообще евреямъ, посѣщать подчиненныя имъ мастерскія. Посланіе вызвало шумъ въ нѣмецкомъ М. Всѣ три Великія ложи отвергли предложеніе; иначе отнеслись къ просьбѣ нѣкоторыя изъ подчиненныхъ ложъ, которыя высказались за принятіе евр., а эклектическій союзъ далъ свободу дѣйствія своимъ ложамъ въ этомъ отношеніи; это вызвало внутреннюю борьбу, которая, благодаря извѣстному масонскому писателю Клоссу, закончилась въ 1849 году въ пользу евреевъ. Улучшеніе положенія нѣмецкихъ евреевъ въ М. было связано съ новыми условіями ихъ гражданской жизни. Лишь прусскія ложи оставались на такъ называемой христіанской основѣ союза. Съ 1846 г. стали раздаваться голоса протеста противъ подобной нетерпимости: Великая англ. ложа прерываетъ сношенія съ одной берлинской Великой ложей изъ-за ея непріязни къ нехристіанамъ; Великій Востокъ Франціи также рѣшаетъ начать по этому поводу переговоры и не прекратить ихъ, пока не добьется своей цѣли. Противъ исключенія евреевъ протестовали и американскіе братья, напр., Нью-Іоркская ложа. Между тѣмъ нѣкоторые нѣмецкіе евреи продолжали добиваться доступа въ ложи, которыя были для нихъ закрыты, и не безъ успѣха. Великая Національная Ложа Родоначальница Трехъ Глобусовъ и Великая ложа «Royal Jork» (съ 1854 г.) разрѣшили своимъ ложамъ не спрашивать братьевъ объ ихъ вѣроисповѣданіи и приказали только слѣдить за тѣмъ, чтобы у нихъ были свидѣтельства, выданныя законными ложами. Кельнская ложа «Minerva zum Vaterländischen Verein» приняла семь евреевъ, не испросивъ особаго разрѣшенія, но это встрѣтило порицаніе со стороны ложи Трехъ Глобусовъ, и потому ложа Минервы, отдѣлившись отъ нея, примкнула къ франкф. эклектическ. союзу. Подобное же обстоятельство заставило ложу «Агриппина» прекратить сношенія съ Великой ложей «Royal Jork» (когда обѣ ложи въ силу королевскаго указа должны были признать власть прежнихъ ложъ евреи образовали свою особую Великую Ложу въ Пруссіи). Около 1860 г. нѣкоторые евреи обратились къ Великой ложѣ Трехъ Глобусовъ съ просьбой допустить евреевъ въ подчиненныя ей ложи въ качествѣ «постоянныхъ посѣтителей», но Вел. ложа сдѣлала лишь незначительныя уступки, однако, уже въ 1875 г., въ виду поступившаго въ ложу предложенія объ уравненіи евреевъ въ правахъ въ масонствѣ, союзная директорія Вел. ложи высказалась въ пользу нехристіанъ.—Во Франціи существовали ложи, не принимавшія евреевъ, но это отрицательное отношеніе не было господствующимъ. Уже въ серединѣ 18 в. евреи не только имѣли доступъ во французскія ложи, но и получали патенты на учрежденіе ложъ въ другихъ странахъ. Такъ, въ 1761 г. парижскій еврей Стефанъ Моринъ получилъ отъ Совѣта Императоровъ Востока и Запада въ Парижѣ патентъ, которымъ онъ назначенъ былъ Депутатомъ и Великимъ Инспекторомъ для Америки и былъ уполномоченъ распространять по ту сторону океана 25 степеней, что онъ и исполнилъ съ успѣхомъ, посѣтивъ С. Доминго, Ямайку и др. мѣста. Нѣкоторую роль во франц. М. сыгралъ въ свое время извѣстный мистикъ Мартинецъ Пасхалисъ, португальскій еврей. Въ 1806 г. во Франціи возникъ новый обрядъ Ecossais ancien et accepté, учрежденный пятью евреями. Въ началѣ 19 в. авиньонскій купецъ, еврей Michel Bédarride насадилъ и распространилъ во Франціи, при помощи своихъ двухъ братьевъ, систему Мицраимъ, существующую нынѣ. Позже французскіе евреи стали принимать широкое участіе въ М.; Ад. Кремье, напр., былъ съ 1860 г. по смерть Великимъ командоромъ въ Парижскомъ Верховномъ Совѣтѣ. Въ англійскихъ ложахъ никогда не переставали принимать евреевъ. Касательно Австріи имѣется указаніе у одного писателя (1818 г.): «совѣтую еврею, желающему стать масономъ, обратиться въ Австрію, гдѣ со времени царствованія Іосифа союзъ никого не долженъ выключать изъ-за еврейскаго происхожденія», но здѣсь по внѣшнимъ причинамъ М. вообще не развилось.

Что касается русскаго еврейства, то изъ его среды лишь отдѣльныя личности могли пожелать сблизиться въ М. съ русскимъ обществомъ; къ тому же въ Россіи была распространена «шведская» система, считавшая М. христіанскимъ союзомъ.

Уставъ Великой ложи Астреи (§ 162) гласилъ, что въ союзъ имѣетъ доступъ лишь «преданный какому-нибудь изъ терпимыхъ нъ государствѣ христіанскихъ испонѣданій», хотя основные законы «Книги Уставонъ» признанались ложей достойными уваженія. Однако, есть извѣстіе, что одна петербургская ложа приняла около 1797 г. нъ свою среду енрея (нъ царстнонаніе Александра I послѣдовало закрытіе всѣхъ ложъ въ Россіи).—Въ настоящее время всѣ ложи міра принимаютъ евреевъ какъ сочленовъ, за исключеніемъ Великой ложи Земли въ Берлинѣ, Великой ложи Трехъ Глобусонъ и Великихъ ложъ Даніи, Швеціи и Норнегіи. Крупную роль въ итальянскомъ М. играетъ нынѣ римскій синдикъ Эрн. Натанъ (см.).—Ср.: Allgemeines Handbuch der Freimaurerei (2-ое изд. 1867 года въ трехъ томахъ; 3-ье изд. 1900 г. нъ днухъ томахъ); Ю. Гессенъ, Енреи въ М., Спб., 1903; кромѣ источниковъ, указанныхъ нъ послѣдней работѣ, ср. еще брошюры Findel'a: Die Juden als Freimaurer, 1893, и Der Freimaurerische Kampf für die Juden und die Settegast'sche Grossloge, 1894; Jew. Enc., V, s. v. Free masonry; A de la Rive, Le Juif dans la Franc-Maçonnerie, 1895; D. M. Hormalin, Ha-Jehudim we-ha-Bonim ha-Hofeshim, Нью-Іоркъ, 1894; Ozar Israel, III, s. v. בונים חפשים; Herman Bodek, Eleh Dibre ha-Berit, Лейпцигъ, 1880; American Israelite, V, № 34, XII, №№ 13 и 15; X, № 22.

Ю. Гессенъ. 6.

Масора, מסורה—система критическихъ и статистическихъ примѣчаній къ библейскому тексту, являющаяся результатомъ многонѣконаго труда ученыхъ, начиная, понидимому, съ эпохи второго храма вплоть до 15-го в. Слоно М. встрѣчается но многихъ формахъ, но этимологія, произношеніе и генетическая связь ихъ няляются спорными. Слово М. взято изъ Іезекіила (20, 37), гдѣ означаетъ узы, такъ какъ сохраненіе разъ нансегда установленнаго текста понималось, какъ узы, налагаемыя на ея изложеніе и толкованіе. Съ теченіемъ времени, когда пранила эти стали достояніемъ традиціи, слово М. стали производить отъ глагола מסר (передавать), приданая ему значеніе традиціи (ср. Bacher нъ JQR., III, 785 и С. Леніасъ въ Hebreu Union College Annual за 1904 г.). Основной остонъ М. принадлежитъ палестинскимъ школамъ, но недавно Dr. Kahle удалось открыть отрывки нанилонской М., которая сильно расходится съ общепринятой и ея терминологіей (ср. Пав. Кале, Der masoretische Text des alten Testaments nach der Ueberlieferuug der babylonischen Juden, Лейпцигъ, 1902). Языкъ М. частью еврейскій, частью палестинско-арамейское нарѣчіе. Что касается времени, то арамейскій употребляется между днумя эпохами преобладанія енрейскаго. Еврейскимъ языкомъ пользовались нъ эпоху таннаитскую и арабскую (начиная приблизительно съ 800). Древнѣйшей эпохѣ принадлежатъ слѣдующіе термины: אות—буква, פרשה—отдѣлъ, פסוק—стихъ, טעם — знакъ препинанія, מלא—полное, חסר—неполное, מקרא—Библія, также עטור סופרים—украшеніе книжниконъ, глаголъ נקד—пунктировать и нѣкоторые произнодные. Однако, не всѣ эти термины часто нстрѣчаются нъ сохранившихся остаткахъ таннаитской литературы. Арамейскіе же элементы относятся къ періоду времени между 200 и 800 годомъ. Масоретскія примѣчанія встрѣчаются нъ самыхъ разнообразныхъ видахъ. Одни представляютъ собою самостоятельные труды, напр., «Охла ве-Охла», другія встрѣчаются въ видѣ замѣтокъ на поляхъ текста или нъ концѣ его. Въ рѣдкихъ случаяхъ они помѣщены между строками. Перное слоно каждой книги обыкновенно окружено примѣчаніями, которыя въ этомъ случаѣ называются заглавной М. Примѣчанія, помѣщенныя на поляхъ сбоку или между колоннами, называются малой и ннутренней М., тѣ же изъ нихъ, которыя помѣщены на поляхъ сверху или снизу текста—большой или внѣшней М. Названіе большой М. прилагается порою къ примѣчаніямъ, расположеннымъ по букнамъ нъ концѣ печатной Библіи, и называемой обыкноненно конечной М., а нъ еврейской литературѣ масоретской конкорданціей, מערכת המסורה или מסורה מערבית. Малая М. состоитъ изъ краткихъ примѣчаній, относящихся къ варіантамъ; она также даетъ свѣдѣнія о томъ, сколько разъ данная форма встрѣчается нъ св. Писаніи, указываетъ, слѣдуетъ ли данное слоно писать полностью или съ опущеніями, а также говоритъ о буквахъ, которыя слѣдуетъ писать непранильно. Болѣе подробной няляется большая М. Конечная заключаетъ въ себѣ наиболѣе обширные примѣчанія, для которыхъ не можетъ быть мѣста на поляхъ, и примѣчанія въ ней расположены обыкновенно въ алфавитномъ порядкѣ, какъ въ конкорданціи. Размѣры краеной М. опредѣляются снободными полями текста на каждой страницѣ. Она нполнѣ зависитъ отъ старанія переписчика и его причудливой фантазіи. Невозможно установить, которая изъ этихъ формъ древнѣе по даннымъ, имѣющимся въ наше время. Съ одной стороны, достонѣрнымъ няляется существованіе краевой М. въ началѣ 2 в. нашей эры, съ другой, не подлежитъ сомнѣнію существованіе масоретскихъ барайтъ болѣе поздняго происхожденія. Малую М. нельзя никоимъ образомъ считать сокращенной формой большой М. Она, такъ же, какъ и нторая, встрѣчается порою въ алфавитномъ порядкѣ. Очень много данныхъ говоритъ за то, что текстъ св. Писанія, по крайяей мѣрѣ, тотъ, который вошелъ нъ канонъ, уже былъ окончательно установленъ не позже, чѣмъ за два столѣтія до Р. Хр., а, можетъ быть, и раньше. Въ пользу этого предположенія говорятъ утвержденія талмудической литературы, что нъ храмѣ имѣлась образцоная копія свитковъ, и что трудъ корректоровъ библейскихъ книгъ въ Іерусалимѣ оплачивался изъ храмовыхъ суммъ (Кет., 106а, о такой же копіи упоминаетъ письмо Аристея, § 30; ср. Blau, Studien zum althebräischen Buchwesen, стр. 100), свидѣтельстна Филона (предисл. къ его Анализу политическихъ учрежденій енреенъ) и І. Флавія (Contra Ap., I, 8), что текстъ Библіи никогда не поднергался искаженію, наконецъ, то обстоятельстно, что фарисеи и саддукеи читали ее одинаконо. Но хотя текстъ Библіи и былъ установленъ донольно рано, потребовались столѣтія, чтобы установить извѣстное однообразіе среди всѣхъ циркулиронанвшихъ копій ея. Образцовой храмоной копіей могли пользоваться лишь іерусалимскіе переписчики. Переписчики же нъ діаспорѣ могли внести многое неподходящее, вотъ почему слышатся извѣстныя предостереженія уже во второмъ нѣкѣ по Р. Хр.: не пользоваться искаженными копіями. Вѣроятно, такія копіи и послужили причиной, почему греческая версія расходится въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ енрейской. Въ классическую древность трудъ переписчика оплачивался по числу переписанныхъ имъ строфъ, а такъ какъ едва ли когда либо проза Библіи пи-

салась строфами, то переписчикъ велъ счетъ буквамъ, чтобы имѣть возможность оцѣнить свой трудъ. Съ теченіемъ времени и развилась числовая М., которая группировала и вела счетъ всевозможнымъ элементамъ и формамъ текста. Такъ, напр., слово וישחט (Лев., 8, 23; М. Соферимъ, IX, 3) дѣлитъ все Пятикнижіе на равное число стиховъ (по нашей М. половина стиховъ—וישם; Лев., 8, 8); всѣ имена божества, упоминаемыя наряду съ Авраамомъ, священны, за исключеніемъ ארני (Быт., 18, 3); десять мѣстъ Библіи отмѣчены знаками, 3 раза въ Библіи встрѣчается слово לא, гдѣ слѣдуетъ быть לו и т. д. Сличеніе манускриптовъ и отмѣтка ихъ различій дали начало масоретской критикѣ текста, а тѣсная связь, существовавшая въ древности, начиная со временъ *соферимъ* до аморaимъ включительно, между законоучителями и масоретами, какъ и то, что обѣ эти функціи часто соединялись въ одномъ и томъ же лицѣ, вызвали экзегетическую М. Наконецъ, введеніе графической системы гласныхъ и удареній послужили началомъ М. грамматической. Повидимому, древній еврейскій текстъ былъ непрерывнымъ, и первымъ масоретамъ принадлежитъ трудъ по раздѣленію библейскаго текста на отдѣльные слова, книги, отдѣлы, параграфы, стихи и періоды, вѣроятно, даже и въ вышеупомянутомъ порядкѣ. Они же установили орѳографію, произношеніе и кантилляцію, ввели или окончательно приняли квадратное начертаніе буквъ и особую форму начертанія для пяти буквъ, מנצפך, въ концѣ слова, какъ и нѣкоторыя измѣненія въ текстѣ, напр., повтореніе предпослѣдняго стиха книги для того, чтобы не заканчивать книги проклятіемъ и т. п. Имъ же слѣдуетъ приписать и счисленіе буквъ, словъ и стиховъ, замѣну нѣкоторыхъ словъ другими во время публичныхъ чтеній. Краевыя примѣчанія разрѣшалось дѣлать только на частныхъ копіяхъ, и впервые о нихъ упоминаетс въ связи съ именемъ Р. Меира (100—150). Текстъ, освященный традиціей, по отношенію къ его орѳографіи сталъ называться - מסורת, традиціонное произношеніе מקרא, а дѣленіе на sense-clause, легшее въ основаніе речитатива или кантилляціи, «פיסוק» «טעמים», «הכרע». Таннаи упоминаютъ нѣкоторыя мѣста изъ Библіи, откуда съ несомнѣнностью вытекаетъ то, что древній текстъ отличался отъ нашего. Для объясненія этого явленія и служитъ выраженіе כנה הכתוב (св. Писаніе смягчило выраженіе), напр., для того, чтобы избѣжать антропорморфизма и антропопатизма (Мехил. къ 15, 7 и друг.). Масоретскія произведенія приписываютъ эти измѣненія или лично Эзрѣ, или Эзрѣ и Нехеміи, Эзрѣ и *Соферимъ*, а то и Эзрѣ, Нехеміи, Захаріи, Хаггаю. По мнѣнію Бенъ-Ашера, слѣдовало бы собственно употреблять выраженіе «כנוי סופרים» (Дикдуке га-Теамимъ, § 57), но, принимая во вниманіе древнѣйшіе источники, самымъ подходящимъ выраженіемъ надо признать «כנוי הכתובים», и дѣйствительно терминъ этотъ встрѣчается въ одномъ старинномъ варіантѣ (ср. Блау, Masoretische Untersuchungen, стр. 50). Терминъ «Тиккунъ Соферимъ» ученые понимали различнымъ образомъ. Нѣкоторые считали эти тиккуннмъ измѣненіемъ или исправленіемъ viva voce библейскаго языка, разрѣшеннаго *соферимъ* въ гомилетическихъ цѣляхъ, другіе же предполагаютъ, что «Тик. Соф.» является измѣненіемъ самихъ авторовъ или редакторовъ св. Писанія, т. е. послѣдніе избѣгали такихъ выраженій, которыя могли бы вводить въ заблужденіе читателей. Однако, принимая во вниманіе, что нигдѣ не установлено ни число ихъ, ни идентичность соотвѣтствующихъ мѣстъ (Мехилта считаетъ ихъ 11, Сифре — 7, Танхума — 13, М.—15 или 18), С. Заксъ (въ Керемъ Хемедъ, 9, 57 примѣчаніе), а затѣмъ Barnes (Journal of Theological Studies, I, 387—414) пришли къ заключенію, что «Тиккунъ Соферимъ» относятся скорѣе къ Мидрашу, чѣмъ къ М., такъ что ихъ надо относить скорѣе къ экзегетикѣ, чѣмъ къ критикѣ текста, и они являются толкованіями, а не варіантомъ. Тѣмъ не менѣе, библейскій текстъ носитъ на себѣ слѣды древней корректуры. Эти послѣдвія измѣненія представляютъ собою нѣсколько группъ: 1) Удаленіе несоотвѣтствующихъ выраженій по отношенію къ Богу (евфимизмъ), напр., вмѣсто глагола קלל (проклинать) употребляется ברך (благословлять); 2) стараніе избѣгнуть употребленія тетраграмматона, постановка слова «Элогимъ» вмѣсто יהוה въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Къ этой же категоріи нѣкоторые ученые пытались отнести и варіантъ именъ, въ основѣ которыхъ лежитъ имя божества, напр., «Іоахазъ» вмѣсто «Іегоахазъ», «Элія» (Илія) вмѣсто «Эліягу» (Ср. I. H. Levy въ JQR., 15, 97 и сл.); 3) желаніе избѣгнуть упоминанія имени языческаго божества, напр., «Ишбошетъ» вмѣсто «Ишбаалъ»; 4) стремленіе сохранить единство культа въ Іерусалимѣ. Сюда относятся (Ис., 19, 18) עיר ההרס вмѣсто עיר הצדק или עיר החרס. Въ связи съ дѣятельностью древнѣйшихъ переписчиковъ находятся техническіе термины (Нед., 37б) «микра Соферимъ» и «Иттуръ Соферимъ». Гаонейскія школы понимали подъ первыми нѣкоторыя измѣненія гласныхъ въ словахъ, стоящихъ въ концѣ фразы или послѣ члена, напр., ארץ, הארץ; подъ вторымъ—тѣ случаи, когда прибавляются лишнія слова для красоты слога. Извѣстное число словъ, по Талмуду 5, по болѣе позднимъ авторитетамъ—8, не имѣютъ, если выразиться отрицательно, הכרע, и имѣютъ, при положительномъ смыслѣ, השיאה (Іер. Аб. Зар., 41 с.). Подъ этимъ масоретскимъ примѣчаніемъ слѣдуетъ понимать то, что относительно нѣкоторыхъ словъ остался открытымъ вопросъ, куда ихъ отнести, къ предыдущему или послѣдующему періоду. Съ этимъ объясненіемъ трудно согласиться, такъ какъ удареніе разрѣшаетъ этотъ вопросъ о постановкѣ слова самымъ рѣшительнымъ образомъ. Даже въ томъ случаѣ, если мы предположимъ, что акцентуація смѣло нарушила традицію, все же очень трудно понять, какимъ образомъ въ публичныхъ богослуженіяхъ произносились слова при неопредѣленномъ построеніи фразы. Чтецъ поневолѣ долженъ былъ присоединять ихъ либо къ одному, либо къ другому стиху. Къ тому же нѣкоторыя изъ этихъ словъ имѣютъ смыслъ только въ одномъ періодѣ, а именно въ томъ, куда ихъ помѣщаетъ акцентуація. Поэтому вѣрнѣе будетъ отнести ихъ къ экзегетической масорѣ, чѣмъ къ критикѣ текста. Ихъ слѣдуетъ отнести къ той категоріи, которую позднѣйшіе ученые обозначали עולה ויורד, нѣчто вродѣ ἀπὸ κοίνου, гдѣ подразумѣвается, что два одинаковыхъ слова слѣдуютъ одно за другимъ. Традиція не могла разрѣшить вопроса, слѣдуетъ ли читать эти слова только тамъ, гдѣ они находились, или понимать ихъ также и въ связи съ послѣдующимъ словомъ. — Въ текстѣ писанной Библіи имѣются четыре слова, одна изъ буквъ которыхъ выходитъ за строку. Одно такое слово מנשה (Суд., 18, 30) является корректурой ориги-

нала משה; о происхожденіи остальныхъ трехъ (Пс., 60, 14; Іовъ, 38, 13, 15)—см. Буквы нисячія (Евр. Энц. V, 76). Въ 15 мѣстахъ Библіи (Аб. р. Нат., XXXIV и Соферимъ, XI, 3 отмѣчаютъ только 10) нѣкоторыя слова отмѣчены особыми знаками, значеніе которыхъ загадочно. Иные предполагаютъ, что это знаки помарокъ, другіе принимаютъ ихъ за слова, недостававшія при сличеніи съ другими копіями, почему и чтеніе ихъ является сомнительнымъ. Есть и такое мнѣніе, что это мнемотехническіе знаки, имѣющіе отношеніе къ древнимъ гомилетическимъ толкованіямъ этихъ словъ; наконецъ, предполагаютъ, что знаки эти служатъ указаніемъ для переписчика не пропускать отмѣченныхъ мѣстъ, которыя могутъ показаться на первый взглядъ или при сличеніи съ другими копіями излишними. Вмѣсто точекъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ встрѣчаются черты вертикальныя и даже горизонтальныя. Ни одно изъ вышеприведенныхъ объясненій не выдерживаетъ строгой критики, такъ какъ подобныя измѣненія текста относятся къ области «кере» и «кетибъ», а въ случаѣ сомнительности, рѣшеніе ихъ было бы предоставлено большинству манускриптовъ. 9 разъ въ Библіи встрѣчаются знаки, имѣющіе обратный видъ буквы נ, такъ называем. «обращенное Нунъ». Другіе напоминаютъ ד или כ. S. Krauss (въ Zeitschrift Stade, XXII, 57) думаетъ, что когда-то это были «тире», и что они имѣютъ значеніе для критики текста; онъ полагаетъ, что правильнымъ чтеніемъ въ «Массехетъ Соферимъ», VI, 1, 2 является שיפור, но, повидимому, первоначальное начертаніе было שילפר; этимологія этого слова — неизвѣстнаго происхожденія. Если бы слово стояло передъ שישפר, то это было бы синонимомъ ציון, означая «знакъ», но и при чтеніи שיפור (бараньи рога) оно вполнѣ сохраняетъ логическій смыслъ и будетъ ничѣмъ инымъ, какъ греческимъ *παράγραφος*, имѣющимъ то-же начертаніе и его-же служебное значеніе (ср. Perles, Etymologische Studien, стр. 41, прим. 1: гл. XIV, col. 3). [Въ нашихъ изданіяхъ вмѣсто этого непонятнаго слова имѣется שיעור, что, вѣроятно, означаетъ то же, что ריוח, т.-е. пустое мѣсто, какъ это дѣлается между одной книгой Моисея и другой (ibid, II, 12). Впрочемъ, Илья Гаонъ читаетъ סימן, т.-е. знакъ, подразумѣвая перевернутое «нунъ».—*Ред.*]. — Постановка одного слова вмѣсто другого имѣла мѣсто еще въ глубокой древности, но дѣлалось это сначала только устно, затѣмъ стали отмѣчать такія мѣста на поляхъ частныхъ манускриптовъ. Frankel'ю удалось доказать, что даже Септуагинта знала эти мѣста и считалась съ ними (Vorstudien, стр. 220 и сл.). По своему происхожденію варіанты эти относятся къ разнымъ группамъ. Нѣкоторые представляютъ собою варіанты болѣе древнихъ рукописей и имѣютъ поэтому значеніе для критики текста (ср. Кимхи, Введеніе къ комментарію къ Іошуѣ; Eichhorn, Einleitung, § 148). Цѣлью другихъ было избѣгнуть ошибокъ, неправильности, затрудненій, провинціализмовъ, архаизмовъ, не подходящихъ выраженій и какофоніи (ср. Абрабанель, Введеніе къ комментарію къ Іереміи). Возможно, что третья группа ихъ обращала вниманіе на скрытый мистическій или политическій смыслъ (ср. Крохмаль, Море Небухе га-Земанъ, гл. 13; S. Bamberger, Einleitung zu Tobiah ben Eliezer's Lekach Tob zu Ruth., стр. 39, прим. I). Наконецъ, 4-ый классъ—самого поздняго происхожденія, обязанный своимъ возникновеніемъ варіантамъ талмудической литературы (ср. Минхатъ Шай къ Ис., 36, 12, Пс., 49, 3 и Эккл., 8, 10; Луццатто въ Керемъ Хемедъ, 9, 4 къ II Сам., 22, 8). Эта 4-я категорія, въ свою очередь, распадается на три группы: 1) слова, которыя слѣдуетъ читать («кере») вмѣсто приведенныхъ въ текстѣ («кетибъ»); 2) слова, которыя слѣдуетъ читать, хотя въ текстѣ таковыхъ нѣтъ; 3) слова, имѣющіяся въ текстѣ, но не произносимыя (ср. Нед., 37б и Софер., VI, 5—9; VII, 1—4). Одна школа масоретовъ употребляетъ вмѣсто термина «кере» его синонимъ «себиринъ». Варіанты этой школы М. отмѣчаютъ предпосылкой «у'матинъ» («и они вводятъ въ ошибку»). Масоретамъ же приписываютъ изобрѣтеніе и выработку графическихъ знаковъ, опредѣляющихъ традиціонное произношеніе, синтаксическую конструкцію и кантилляцію библейскаго стиха. Вся исторія М. можетъ быть раздѣлена на три періода: 1) періодъ творческій, отъ ея зарожденія до введенія гласныхъ знаковъ; 2) репродуктивный, отъ введенія гласныхъ знаковъ до печатанія М. (1425); 3) періодъ критики масоры отъ 1425 г. вплоть до нашего времени. Матеріаломъ для исторіи перваго періода служатъ разбросанныя замѣчанія въ литературѣ Талмуда и Мидрашимъ, въ по-талмудическихъ трактатахъ «Массехетъ Сеферъ Тора» и «Массехетъ Соферимъ», какъ и въ масоретскихъ традиціяхъ, заключающихся въ «Дикдуке га-Теамимъ» Бенъ-Ашера. § 69. «Массехетъ Соферимъ» — произведеніе автора-палестинца невыясненной даты; первыя пять главъ являются незначительно дополненной репродукціей болѣе ранней Массехетъ Сеферъ Тора, т. е. сборникомъ правилъ для руководства переписчиковъ св. Писанія; главы отъ шестой до девятой являются чисто масоретскими; третья часть, начиная съ X главы, посвящена обрядовому матеріалу. Хотя въ цѣломъ произведеніе это должно быть отнесено къ началу 9-го вѣка, но его масоретскія части болѣе ранняго происхожденія, быть можетъ 6 или 7 вѣка. Сравненіе этого матеріала съ талмудическимъ доказываетъ, что число варіантовъ на поляхъ систематически возрастало. Параллельныя мѣста Библіи подвергаются критическому разбору, даны указанія относительно неправильной формы начертанія нѣкоторыхъ буквъ и словъ, обратившихъ на себя особенное вниманіе Талмуда. Здѣсь же дано болѣе полное указаніе относительно метрической формы пѣсенъ, вошедшихъ въ Библію. Установлено, что начало стиха въ частныхъ рукописяхъ обыкновенно отмѣчалось. Въ своемъ произведеніи Бенъ Ашеръ упоминаетъ нѣкоего Наккая, который эмигрировалъ въ Вавилонію во время преслѣдованія Т. Аннія Руфа и принесъ оттуда масоретскую традицію. Событіе это можетъ быть отнесено къ 140 году по Р. Хр., а списокъ, знающій 8 именъ, относится къ 840 году. Съ теченіемъ времени Палестина и Вавилонія стали представлять собою двѣ школы, съ различнымъ произношеніемъ и орѳографіей, что стало замѣтнымъ въ 3 в. (ср. Ginsburg, Introduction, стр. 197); отдѣльные города стали также расходиться въ этомъ отношеніи. Такъ, въ Вавилоніи различались двѣ школы: Сурская и Негардейская, то-же было и въ Палестинѣ, ученымъ центромъ которой въ то время являлась Тиверіада. Различіе школъ стало еще замѣтнѣе съ введеніемъ гласныхъ знаковъ и кантилляціи, причемъ каждый значительный центръ имѣлъ свою рукопись, служившую образцомъ. Живая традиція къ тому времени прекратила

свое существованіе; масореты, составляя свои кодексы, слѣдовали либо одной, либо другой школѣ, свѣряя, однако, свои рукописи съ рукописями другихъ школъ и отмѣчая различія. Такъ поступали въ началѣ 10 вѣка Ааронъ бенъ Моисей б. Ашеръ изъ Тиверіады и бенъ Нафтали, стоявшіе во главѣ двухъ соперничавшихъ школъ; оба написали образцовый кодексъ св. Писанія, руководствуясь всѣми традиціями своей школы. Самъ бенъ Ашеръ являлся послѣднимъ представителемъ ряда извѣстныхъ масоретовъ, восходившаго вплоть до 8-го вѣка, и кодексъ его, вопреки оппозиціи бенъ Нафтали и р. Саадіи Гаона, самаго блестящаго представителя критической науки Вавилона, былъ общепризнанъ образцовымъ библейскимъ текстомъ. И несмотря на это, ни печатный текстъ Библіи, ни одинъ изъ сохранившихся манускриптовъ не являются чистой копіей кодекса бенъ-Ашера. Всѣ они отличаются своимъ эклектическимъ характеромъ. Кромѣ обоихъ вышеупомянутыхъ, намъ извѣстны еще нѣкоторые масореты, но ни о комъ изъ нихъ, за исключеніемъ Пинехаса (прибл. 750 г.), главы академіи, нельзя сказать ничего опредѣленнаго относительно времени и мѣста, гдѣ протекала ихъ дѣятельность, ни объ отношеніяхъ ихъ къ той или иной школѣ. [Но слѣдуетъ отмѣтить, что предки Аарона бенъ-Ашера въ шестомъ поколѣніи до Ашера Великаго, значитъ около половины 8-го в. (полагая на поколѣніе около 30-и лѣтъ), занимались М., и несомнѣнно, что нъ ихъ семьѣ масоретскія данныя сохранялись традиціонно; см. Гаркави, חדשים גם ישנים, I, № 2, стр. 7—9. Изъ 11—12 вв. слѣдуетъ упомянуть масоретовъ Мишаэля бенъ-Узіеля, писавшаго по арабски, и Іосифа Кустадини, авторовъ рукописныхъ соч. (въ Спб. публичной библіотекѣ); послѣдній написалъ соч. по еврейски подъ заглавіемъ עדת דבורים; извлеченія изъ этихъ соч. касательно М. представлены у Гаркави, тамъ же, стр. 10—12]. Бенъ Ашеръ и его соперникъ бенъ Нафтали собственно и завершили М. Очень мало новаго внесли ихъ преемники, называвшіеся въ 13 и 14 в.—«накданимъ»; они только провѣрили произведенія переписчиковъ, вносли гласные знаки и ударенія, отмѣчая ихъ извѣстными чернилами и болѣе тонкимъ перомъ. Значительное вліяніе на развитіе и распространеніе масоретской литературы оказала франко-германская школа тосафистовъ. Цѣлый рядъ ученыхъ, какъ р. Гершонъ, его братъ Махиръ, Іосифъ б. Самуилъ Бонфисъ (Тобъ-Элемъ) изъ Лиможа, р. Тамъ (Яковъ б. Меиръ), Менахемъ бенъ Перецъ изъ Жуаньи, Перецъ б. Илія изъ Корбейля, Іуда изъ Парижа, Меиръ Спира и р. Меиръ изъ Ротенбурга—составляли масоретскія компиляціи или добавленія, которыя довольно часто входятъ въ «краевую М.» библейскихъ кодексовъ и въ труды еврейскихъ грамматиковъ. Приведеніе въ систему всего матеріала М. принадлежитъ Якову бенъ Хаиму ибнъ-Адоніи, который сличилъ огромное число манускриптовъ и результаты своихъ трудовъ привелъ во второмъ бомбергскомъ изданіи Библіи (Венеція, 1524—25). Кромѣ своей «краевой М.», онъ въ концѣ Библіи составилъ конкорданцію масоретскихъ толкованій, для которыхъ не хватало мѣста на поляхъ, предпославъ имъ предисловіе. Это былъ первый опытъ критическаго изслѣдованія М. Несмотря на многочисленныя ошибки, блестящій трудъ его былъ признанъ въ качествѣ «textus receptus» М. Очень много обязано критическое изслѣдованіе М. Ил. Левитѣ, издавшему въ 1538 свой «Масоретъ га-Масоретъ» который, благодаря «Tiberias» Букстορфа Старшаго, сталъ доступнымъ христіанскимъ ученымъ (1620). Подъ сильнымъ вліяніемъ послѣдняго произведенія находится и введеніе Вальтона. Левита составилъ еще обширную масоретскую конкорданцію, названную имъ «Сеферъ га-Зихронотъ», которая хранится въ видѣ рукописи въ Парижской библіотекѣ. Обширныя изслѣдованія въ области М. принадлежатъ р. Меиру бенъ Тодросу га-Леви (רמ״ה), жившему въ 13 в. и составившему «Sefer Masoret Sejag la-Torah» (коррект. изд., Флоренція, 1750 г.), Менахему ди Лонзано (см.), автору трактата о М. къ Пятикнижію, подъ названіемъ «Or Torah». Особенно много поработалъ на этомъ поприщѣ Іедидія Соломонъ изъ Норци въ «Минхатъ Шай», въ который вошло много цѣнныхъ масоретскихъ примѣчаній, основанныхъ на самомъ тщательномъ изученіи манускриптовъ. Слѣдуетъ еще упомянуть «Bibliotheca Hebraea» I. C. Вольфа, въ которую вошелъ трактатъ о М., и перечень масоретскихъ авторитетовъ (ч. II, кн. III). Въ послѣднее время на поприщѣ М. много было сдѣлано цѣлымъ рядомъ ученыхъ, изъ нихъ болѣе всего дали: В. Гейденгеймъ, А. Гейгеръ, С. Д. Луццатто, С. Пинскеръ, С. Френсдорфъ, Г. Грецъ, І. Деранбургъ, Д. Оппенгеймъ, С. Беръ, Л. Блау, Б. Кенигсбергъ, А. Бюхлеръ, Я. Бахрахъ, И. Вейсъ, С. Розенфельдъ, М. Ламбертъ, I. Reach, А. Аккерманъ, Л. Бардоничъ и В. Бахеръ. Среди христіанскихъ ученыхъ слѣдуетъ отмѣтить: H. Hupfeld'a, Ф. Делича, Л. Г. Штрака, Х. Д. Гинцберга (еврей по рожденію), W. Wickes'a, Ад. Меркса, Ф. Преторіуса и P. Kahle. Таргумъ Онкелосъ имѣетъ свою М., впервые изданную А. Берлинеромъ (Лейпцигъ, 1877), а затѣмъ С. Ландауэромъ (Амстердамъ, 1896). Берлинеръ полагаетъ, что составленіе ея должно быть отнесено къ концу 9-го или къ началу 10-го вѣка.—Ср. (Относительно происхожденія названія М.): Paul de Lagarde, Mitteilungen, I, 1884; P. Haupt, Proc. Am. Orient. Soc., XVI, стр. CVI; С. Д. Луццатто, добавленія къ הפלאה שבערכין, II, 119 в.; Ed. König, Lehrgebäude, II, 358, 491; idem, Introduction, стр. 38; Ginsburg, Masoretico-critical Introduction, стр. 38; Blau, въ Z. f. hebr. Bibl., IV, 62; Bacher въ JQR., III, 785; idem, Aelteste Terminologie, s. v.; J. Bachrach, Ischtadelut im Schedal, I, 20, прим., 4, 34, 181.—Изданія: Ибнъ Адоніи, въ раввинской Библіи (Венеція, 1524—25); Букстορфа въ Базельскомъ изд. 1618—19; Frensdorf, Ochlah we-Ochlah (Ганноверъ, 1864); idem, Die Masora Magna, I, ib., 1876; C. D. Ginsburg, The Massorah (Лондонъ, 1880—85).—Масорет.-грамматическія произведенія: Ben Ascher, Dikduke ha-Teamim, изд. Бера и Штрака (Лейпцигъ, 1879); анонимное, Horajot ha-Kore, не изд.; Іосифъ изъ Константинополя, Adat Dibburim [ошибоч. чтеніе Штрака, должно быть Deborim; см. Гаркави, тамъ же, стр. 11, примѣчаніе 2], не изд.; Chibbur ha-Konim, не изд.; Darke ha-Nikkud we-ha-Nigunim, изд. Френсдорфа (Ганноверъ, 1847); Энъ-га-Коре, изд. Гейденгейма (въ его Пятикнижіи Меоръ Энаимъ, Редельгеймъ, 1818—1821 и въ его Седеръ Іеме га-Пуримъ, ib., 1826); анонимн. Manuel du Lecteur [въ рукописи Петерб. публичной библіотеки это соч. озаглавлено מחברת התיגאן, также въ рукописи Якова Саппира; см. אבן ספיר, II, 181], изд. Derenbourg'a, Парижъ, 1876 (перепеч. изъ Journal Asiatique); анонимн. Petite grammaire hébraïque, изд. Нейбауэра, Лейпцигъ, 1891.—Комментаріи: М. А.

Angel, Masoret ha-Berit, Краковъ, 1629; Abraham ben Reuben изъ Ochrida, Sefer Bet Abraham, Константинополь, 1742; Давидъ Витерби, Sefer Em la-Masoret, Мантуя, 1748; Abraham ben Jeremiah изъ Кальнаріи, Sefer Seder Abraham, Франкфуртъ н/М., 1752; Ascher Anschel изъ Вормса, Sejag la-Tora, ib., 1766; Joseph b. David Heilbron изъ Эшнега, Sefer Mebin Chidot, Амстердамъ, 1765 (плагіатъ предыдущаго произведенія); Соломонъ Дубно, Tikkun Soferim, въ Пятикнижіи Мендельсона Netibot ha-Schalom, Берлинъ, 1783; Phoebus b. Solomon, Menorat Schelomoh и Minchat Kalil, въ Пятикнижіи, изд. въ Дубровнѣ, 1804; Joseph b. Mordechai, Masorah Berura, Бердичевъ (1820?); Joseph Kalman b. Schelomoh, Schaar ha-Masorah, Вильна 1870. *Критическія изслѣдованія М.*: Яковъ бенъ Хаимъ, Introduction, изд. Гинсбурга, Лондонъ, 1865; E. Levita, Masoret ha-Masoret, изд. предыд., ib., 1867; H. L. Strack, Prolegomena Critica, Лейпц., 1873; Joseph Kalman b. Schelomoh, Mebo ha-Masorah, Варшава, 1862 (2 изд. т. ж., 1890?); Geiger, въ Jüd. Zeitschr, III, 78—119; I. H. Weiss, Gesch. d. Jüd. Tradition, IV, index; S. Rosenfeld, введеніе къ Mischpachat Soferim, Вильна, 1883; Ad. Merx, Die Tschfutkaleischen Fragmente, въ Verhandlungen des V Internationalen Orientalischen Congresses, ч. II, отд. I, стр. 185—225, Берлинъ, 1882; Isidore Harris, The rise and developpment of the Massorah, въ JQR., I, 128—142, 223—257; C. D. Ginsburg, Introduction to the... Hebrew Bible, Лондонъ, 1897; W. Bacher, Die Masorah, въ Jüdische Literatur Winter u. Wünsche, II,121—132; Hamburger, Masorah въ его энциклопедіи, Supplement, IV, 52—68. *По спеціальнымъ вопросамъ*: Sefer Tagin, изд. I. Bargès, Парижъ, 1866; Midrasch Chaserot we-Jeterot, изд. Берлинера въ Peletat Soferim, Бреславль, 1872 (болѣе полное изданіе С. Вертгеймера, Іерусалимъ, 1899); S. Rosenfeld, Maamar bi-Qeri u-Ketib, Вильна, 1866; M. Lambert, Une série de Kere-Ketib, Парижъ, 1891; L. Blau, Zur Einleitung in die heilige Schrift, Будапештъ, 1894; I. Reach, Die Sebirin der Massoreten von Tiberias, Бреславль, 1895; L. Blau, Masoretische Untersuchungen, Страсбургъ, 1891; B. Königsberger, Aus Masorah und Talmudkritik, I, Берлинъ, 1892; A. S. Weissmann, Keduschat ha-TNK., Вѣна, 1887; S. R. Edelmann, Ha-Mesillot, Вильна, 1875; Гаркави, Lekorot ha-Masorah we-ha-Dikduk, 1886; Catalog d. hebr. Bibelhandschr. v. Harkavy u. Strack, passim; L. Bardovicz, Studien zur Geschichte der Orthographie des Althebräischen, Франкф. н/М., 1894; A. Wedell, De Emendationibus a Sopherim in Libris Sacris Veteris Testamenti Propositis, Бреславль, 1869. *По литературѣ М.*: M. Schwab, Répertoire s. v. Accents, Division de la Bible, Massora, Massorètes, Sections de la Bible, Tikkun Soferim и פסקא; C. Levias, Dictionnary of philological terminology. [J. E. VIII, 365—371, съ дополн.]. 4.

Масперо, Гастонъ-Камиллъ-Шарль—извѣстный французскій египтологъ (род. въ 1846 г.); христіанинъ; состоитъ (1911) членомъ Académie d. Inscriptions et Belles Lettres. Изъ его многочисленныхъ трудовъ упомянемъ: «De Carchemis oppidi situ et historia» (1873); «Histoire ancienne des peuples de l'Orient» (евр. переводъ А. Людвиполя подъ заглавіемъ «תולדות עמי המזרח הקדמונים» вошелъ въ коллекціи «Bibliotekah Ibrit» въ изданіи Тушія); «Les contes populaires de l'ancienne Egypte» (1889); «Les pronoms personnels en égyptien et dans les langues sémitiques» (1872). 4.

Массарани (Массаранъ) — итальянская семья, первоначально называвшаяся ממארא (изъ Масарано), по имени города въ Пьемонтѣ. Члены ея жили въ Мантуѣ, а позже и въ Миланѣ. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія: *Бецалелъ б. Симонъ* (около 1560 г.), извѣстный своею энергичной дѣятельностью, направленной къ спасенію евр. книгъ отъ инквизиціи. М. добился у папы Сикста V разрѣшенія печатать и пріобрѣтать просмотрѣнный цензурой Талмудъ подъ измѣненнымъ названіемъ. *Самсонъ М.*, сынъ Бецалела, ученикъ р. Моисея Провансаля, переписывался съ послѣднимъ по поводу различныхъ талмудическихъ вопросовъ. Въ 1592 г. *Симонъ М.* издалъ въ Мантуѣ «Мишле Хахамимъ» Алхаризи, въ рифмованномъ итальянскомъ переводѣ, подъ названіемъ «Motti di diversi Saggi Tradotti di lingua Hebraea in Volgare». Изъ потомковъ этой семьи въ настоящее время слѣдуетъ упомянуть юриста *Джакоббе М.* въ Миланѣ и его сына *Тулло М.* (см. ниже) [Изъ J. E. VIII, 372—373]. 5.

Массарани, Тулло—итальянскій политическій дѣятель, писатель и художникъ (1826—1905). По окончаніи павійскаго университета М. принялъ участіе въ революціи 1848 г. и послѣ ея подавленія бѣжалъ. Послѣ войны 1859 г. М. вернулся въ Италію и въ слѣдующемъ году былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ до 1867 г.; впослѣдствіи былъ виднымъ дѣятелемъ миланскаго муниципалитета, а также сенаторомъ. Перу его принадлежитъ цѣлый рядъ литературно-историческихъ и художественныхъ произведеній. Кромѣ того, онъ написалъ много повѣстей и стихотвореній. М. опубликовалъ также нѣкоторыя изъ своихъ политическихъ рѣчей. Во время парижской выставки 1878 г. М. былъ предсѣдателемъ интернаціональнаго жюри по художеству; онъ и самъ извѣстенъ какъ художникъ. М. считался однимъ изъ выдающихся знатоковъ Гейне, котораго перевелъ на итальянскій языкъ. — Ср.: Nuova Encicl. Italiana, 4 supplem.; Энц. Слов. Брокгаузъ.-Ефронъ; Meyers Convers. Lex [J. E. VIII, 373]. 6.

Массачузетсъ—одинъ изъ штатовъ на сѣверо-востокѣ Соединенныхъ Штатовъ. Первыя извѣстія о пребываніи здѣсь евреевъ относятся къ 1649 г. (Publications Am. Jew. Hist. Soc., №11, 78—80). Упоминается, между прочимъ, «еврей Frazon или Frazier», котораго хотѣли крестить, но онъ не согласился, а по смерти его трупъ былъ отправленъ въ Нью-Портъ. Зарожденіе болѣе значительнаго евр. поселенія въ М. относится ко времени американской революціи. Когда Нью-Портъ былъ занятъ англичанами, въ Массачузетсъ бѣжалъ (1777) Ааронъ Лопесъ и Яковъ Ривера, а съ ними еще 49 евреевъ. Лопесъ былъ виднѣйшимъ коммерсантомъ своего времени. Въ его домѣ въ М. позже помѣщалась Лейчестерская академія. Несмотря на все уваженіе, которое къ нему питали, ему, повидимому, отказали въ натурализаціи (1762; ib., № 6, p. 71). Пуритане не отличались особенной терпимостью по отношенію къ евреямъ, и большинство послѣднихъ либо покидало М., либо крестилось, чѣмъ объясняется тотъ фактъ, что многія семьи М. имѣютъ чисто евр. фамиліи. Прибывшій въ М. въ концѣ 18 в. Авраамъ Туро завѣщалъ огромныя суммы на разныя благотворительныя учрежденія города. Въ 1830 г. въ Бостонѣ поселилось нѣсколько алжирскихъ евреевъ, нѣкоторые изъ нихъ переѣхали затѣмъ въ Нью-Портъ. Въ

1840 г. въ Бостонъ прибыло нѣсколько семействъ румынскихъ и польскихъ евреевъ, потомки которыхъ живутъ тамъ и понынѣ. Послѣ 1880 г. усилилась евр. иммиграція изъ Россіи и Румыніи; евреи стали селиться и по другимъ городамъ штата; число ихъ возросло до 30.000 человѣкъ, не считая населенія Бостона.

МѢСТО.	Еврейское населеніе.	Общины.	Синагоги.	МѢСТО.	Еврейское населеніе.	Общины.	Синагоги.
Brockton	300	1	1	Malden.	600	1	1
Cambridge . . .	—	1	—	Millis	—	1	—
Chelsea	2.000	4	2	New Bedford . .	1.000	4	2
Fall River . . .	5.000	3	3	North Adams . .	80	2	1
Faulkner	—	1	—	Northampton . .	120	2	1
Fichtburg . . .	200	1	—	Pittsfield. . . .	350	2	2
Gloucester . . .	200	1	1	Quincy	26	1	—
Haverhill. . . .	300	2	1	Revere.	300	—	—
Holyoke	200	2	—	Salem	300	2	—
Lawrence. . . .	600	2	2	Springfield . . .	300	4	—
Lowell	750	2	2	Worcester . . .	1.000	4	—
Lynn.	—	2	—				

Ср.: Hühner, The jews of New England., въ Publications Am. Jew. Hist. Soc., № 11, pp. 75 и сл.; Cyrus Adler, The Menorah, 1888, 256—260. [J. E. VIII, 371—372]. 5.

Массель, Іосифъ—писатель. Род. въ Вязинѣ (Вил. губ.) въ 1850 г. Въ 90-хъ годахъ иммигрировалъ въ Англію и основалъ въ Манчестрѣ типографію. М. опубликовалъ: «Ha-Rochel» (переводная повѣсть, 1886); «Schimschon ha-Gibbor» (переводъ изъ Мильтона, 1895); «Mi-Kenaf ha-Arez» (оригинальныя и переводныя стихотворенія, 1898); «Dibre Achikar» (1898); «Jehudah ha-Makkabi» (перев. изъ Лонгфелло, 1900); «Ha-Makhelah» (1903). [J. E. VIII, 373]. 7.

Мастера—см. Ремесленники.

Мата Мехасія (Мехасья), מתא מחסיא—городъ въ южной части Вавилоніи, гдѣ около ста лѣтъ до заключенія вавилонскаго Талмуда существовала извѣстная вавил. академія. Шерира Гаонъ (Посланіе, изд. Филиповскаго, 51) отожествляетъ его съ Сурой, часто упоминаемой въ Талмудѣ, какъ мѣсто нахожденія академіи. Нейбауэръ (GT., 344), однако, доказываетъ, на основаніи нѣсколькихъ цитатъ изъ Талмуда (Беца, 29а; Б. Мец., 67б, 68а), что М.-М. и Сурой обозначаются два различныхъ города, упоминаемые нерѣдко рядомъ, да и нѣтъ основанія почему бы городъ Сура назывался М.-М. [Однако, вѣроятнѣе, что по случаю учрежденія въ окрестности Суры академіи, послѣдній получилъ прозваніе מחסיא מחסיה (подъ Божіимъ покровительствомъ), подобно тому, какъ городъ Тиверіада получилъ почетное прозваніе מעויה (Божія крѣпость). Во всякомъ случаѣ Шерира Гаонъ, какъ современникъ академіи и ихъ историкъ, заслуживаетъ полнаго довѣрія. Противорѣчащія этому данныя относятся ко времени закрытія сурской академіи. *Ред.*]. Нейбауэръ полагаетъ, что М.-М.—предмѣстье города Суры, жители которой при послѣднихъ персидскихъ правителяхъ изгнали евреевъ и разрѣшили имъ селиться лишь въ запущенномъ предмѣстьѣ (ср. Керит., 6а). Когутъ (Aruch Compl. s. v., מתא и סורא) высказываетъ предположеніе, что М.-М. есть деревня Massic у Евфрата, которая находится вблизи Суры евфратской, סורא דפרת, гдѣ встрѣчаемъ Рабину (М. Кат., 20а; Баба Мец., 61б, 106б). Что это былъ небольшой городъ, видно изъ словъ жившаго здѣсь р. Аши: «М.-М. нельзя звать ни городомъ, ни деревней» (Кет., 4а). Во всякомъ случаѣ, большинство ученыхъ, вопреки Берлинеру (Beiträge zur Geographie, 55) и Лебрехту (Kritische Lese, 18), согласны въ томъ, что М.-М. и Сура не тожественны (ср. Teschubot ha-Geonim etc.; Harkavy, § 259; Graetz, Monatschr., 1853, стр. 198). Редакторъ Талмуда р. Аши (вторая половина 4 в.) перенесъ сюда академію изъ Суры; онъ также руководилъ дѣлами города (Мег., 26а; Б. Б., 3б) и запретилъ воздвигать постройки выше синагоги (Шаб., 11а). По мнѣнію Галеви (Dorot ha-Rischonim, II, 599—600), послѣ смерти р. Аши академія была переведена въ Суру, а члены дома р. Аши, не будучи во главѣ академіи, остались въ М.-М., и только тогда, когда сынъ р. Аши, р. Табіоми, сталъ во главѣ академіи, эта послѣдняя вновь была переведена въ М.-М., гдѣ просуществовала вплоть до заключенія вавил. Талмуда. Здѣсь жилъ также и Рабина, послѣдній амора сурской академіи (ср. Іома, 86а; Кид., 33а; Б. К., 119б). Талмудъ сообщаетъ о разрушеніи города М.-М. (Шаб., 11а), повидимому, еще при жизни р. Аши.—Ср.: A. Berliner, Beiträge zur Geographie und Etnographie Babyloniens, Berlin, 1883, 45; J. H. Hirschensohn, שבע חכמות, 162 и сл., 177, Львовъ, 1883; Grätz, Gesch., IV, 378; Aruch, Compl. s. v. מתא и סורא; Neubauer, GT., 344; J. Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 593—600; J. E. VIII, 374—75. *А. К.* 3.

Маталонъ, Мордехай—салоникскій раввинъ 16 в., выдающійся талмудистъ, не чуждый общаго образованія (см. Респонсы Самуила ди-Медина къ Хошенъ Мишпатъ, № 40). М. авторъ нѣкоторыхъ респонсовъ, помѣщенныхъ въ «Mischpete Schemuel» Самуила б. Моисея Калаи (Венеція, 1599—1600).—Ср.: Conforte 38а, 40; Fürst, BJ., II, 334. [Jew. Enc. VIII, 375]. 9.

Маталонъ, Яковъ бенъ Соломонъ—талмудистъ въ Салоникахъ 16 в., племянникъ предыдущаго, авторъ «Scheerit Jakob» (Салоники, 1597), проповѣдей и «Toledot Jakob» (ib., 1597), комментарія къ нѣкоторымъ агадотъ изъ Талмуда и Мидрашимъ. [Jew. Enc. VIII, 375]. 9.

Мататія (Маттитія), Хасмоней—см. Маккавеи.

Математика въ Библіи и Талмудѣ.—Свѣдѣнія, которыя намъ даетъ Библія о состояніи математическихъ познаній своего времени, чрезвычайно ограничены. Первыми 4-мя дѣйствіями Библія оперируетъ очень легко, что же касается болѣе сложныхъ познаній, то мы лишь изъ сообщенія о величинѣ такъ называемаго «Соломонова Моря» (I Цар., 7, 23—26; II Хр., 4, 2—5) узнаемъ, что отношеніе окружности къ діаметру круга считалось равнымъ 3-мъ. Впрочемъ, въ вопросѣ объ отношеніи окружности къ діаметру и въ талмудическое время продолжали стоять на томъ же уровнѣ знанія. Въ Талмудѣ въ разныхъ мѣстахъ (Сукка, 7в; Эруб., 13в и др.) принимается, какъ правило, что «всякій предметъ, имѣющій въ окружности 3, имѣетъ въ ширину (діаметромъ) 1». Это, однако, не мѣшаетъ Талмуду заниматься очень сложными для того времени геометрическими задачами, связанными съ галахическими вопросами о «килаимъ» (см. Евр. Энц., IX), «Эрубинъ» (см.), объ устройствѣ «Кущей» (см.) и т. п. Впрочемъ, въ одномъ мѣстѣ (въ 49 Миддотъ де р. Натанъ) величина π (отношеніе окружности къ діаметру) опредѣляется равнымъ $3^1/7$. Опредѣляются въ Талмудѣ даже, правда, не совсѣмъ точно, такія величины, которыя относятся къ ирраціональнымъ числамъ. Такъ, вопросъ объ отношеніи діагонали (אלכסון)

къ сторонѣ квадрата,—иррацiональное число $\sqrt{2}$ (которымъ слѣдуетъ помножить сторону квадрата, чтобъ получить дiагональ его) опредѣляется въ Талмудѣ формулой, что «всякой единицѣ (локтю) въ сторонѣ квадрата соотвѣтствуетъ $1^2/_5$ въ его дiагонали», כל אמתא בריבועא אמתא ותרי חומשא באלכסונא (Сукка, 8а и въ параллельныхъ мѣстахъ). Тосафотъ, однако, ad loc. s. v. כל остроумнымъ построенiемъ доказываетъ неточность талмудич. опредѣленiя отношенiя дiагонали къ сторонѣ квадрата и приходитъ къ заключенiю, что для галахич. вопросовъ не требуется математической точности. Талмуду приходится имѣть дѣло и съ другими иррацiональными числами. По поводу одной галахи требуется опредѣлить, чему равняется сторона квадрата, площадь котораго равна «Бетъ-Саатаимъ», בית סאתים, т.-е. 5000 кв. локтей. Мишна (Эруб., II, 5) опредѣляетъ его въ 70 съ дробью, שבעים אמה ושיריים. Маймонидъ въ своемъ комментарiи объясняетъ, почему Мишна не опредѣляетъ точно этого числа и говоритъ, что это число можно выразить только приблизительно, что оно иррацiональное или, какъ онъ выражается, «число безъ предѣла», что «его невозможно точно выразить, какъ нельзя выразить точно отношенiя между окружностью и дiаметромъ. Здѣсь никогда нельзя достигнуть предѣла, и это не слѣдствiе недостатка нашихъ познанiй, это лежитъ въ самой природѣ этихъ чиселъ». Талмудисты очень часто и съ большой легкостью оперируютъ разными геометрическими фигурами: треугольниками, квадратами, кругами, вписанными въ квадратахъ (עיגול דנפיק מגו ריבועא) и описанными вокругъ нихъ (ריבועא דנפיק מגו עיגולא), равно какъ соотношенiемъ между ихъ элементами. Видно, что ихъ математическiя познанiя, хотя и были далеко не систематизированы, отличались глубиной и остроумiемъ комбинацiй. Они часто дѣлаютъ попытку приблизительно исчислять площади фигуръ, ограниченныхъ отчасти прямыми, отчасти кривыми линiями, напр., опредѣленiе площади сегментовъ въ кругѣ, описанномъ вокругъ квадрата. Опредѣленiе не совсѣмъ точное, но для цѣлей галахи вполнѣ достаточное.—Ср.: Zuckermann, Das Mathematische im Talmud, въ Jahresbericht d. Seminar in Breslau, 1878. 1. 3.

Математика въ средніе вѣка.—Вплоть до арабскаго перiода на еврейскомъ языкѣ не появилось ни одного спецiальнаго произведенiя по М. И «Мишнатъ Миддотъ», самое древнее произведенiе этого рода, относится, вѣроятно, тоже къ этой эпохѣ. [Шерира и Гаи Гаонъ въ респонсѣ приводятъ совершенно неизвѣстное соч. ספר לאותות ולמועדים (по астрономiи) какого-то Рабба баръ-Леви, гдѣ талмудическимъ словомъ פונדיון обозначается $^1/_{12}$ часть; см. Гаркави, Stud. u. Mittheil., IV, 201, 376]. Штейншнейдеръ, издавшiй впервые (Берлинъ, 1860) это произведенiе, считаетъ его не вполнѣ удачной попыткой изложить элементы геометрiи. Съ распространенiемъ греко-арабской философiи, евреи стали принимать самое живое участiе въ развитiи М., на которую тогда смотрѣли, какъ на науку подготовительную для изученiя философiи. Всю область М. арабы дѣлили на ариѳметику (חכמת החשבון), алгебру (ח' התשבורת), геометрiю (ח' המדידה, חכמת ההנדסה), астрономiю (חכמת התכונה), астрологiю (ח' החזיון), оптику (ח' הראות) и музыку (ח' הנגון). [Однако, вслѣдствiе неблагопрiятно сложившихся обстоятельствъ, евреямъ, какъ и арабамъ, не было суждено занять въ исторiи этихъ наукъ самостоятельное мѣсто. Рано остановившись на самостоятельныхъ изслѣдованiяхъ, евреи-математики, какъ и астрономы, имѣли лишь значенiе передатчиковъ греческой и индусской М. и астрономiи, и въ этомъ смыслѣ евр. математическая и астрономическая литература сыграла большую роль въ исторiи умственнаго развитiя человѣчества]. Самымъ раннимъ евреемъ-математикомъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, слѣдуетъ считать Машаллу (правильнѣй Ма-Ша-Алла), жившаго на рубежѣ 8-го и 9-го вв. Его современникомъ былъ Абу Отманъ Сагль ибнъ Бишръ ибнъ Хабибъ ибнъ Хани, авторъ «Аль-Джабаръ валь-Мукабала» (объ алгебрѣ), и Синдъ бенъ Али, написавшiй другое произведенiе подъ тѣмъ же названiемъ и комментарiй къ «Элементамъ» Евклида. Приблизительно въ тоже время жилъ Сагль Раббанъ аль Табари, который слылъ величайшимъ геометромъ своего времени. [Въ особенности евреи приняли участiе въ составленiи астрономическихъ таблицъ. На этомъ поприщѣ особенно прославились вышеупомянутый Синдъ бенъ Али (ок. 830), а позже Исаакъ ибнъ Сидъ, принимавшiй главное участiе въ составленiи Альфонсовыхъ таблицъ, и Iосифъ ибнъ Ваккаръ]. Изъ математиковъ 10 и 11 вѣка слѣдуетъ упомянуть Бишра бенъ Пинехасъ бенъ Шуайба и Якова бенъ Ниссимъ изъ Кайруана, автора «Хисабъ аль Губаръ» (חשבון האבק), трактующаго объ индусской математикѣ. Начиная съ 12 вѣка стали появляться математическiя произведенiя и по еврейски, по большей части въ видѣ переводовъ съ арабскаго. Первымъ, изложившимъ геометрiю по еврейски, былъ Авраамъ баръ Хiя га-Наси, авторъ «Хиббуръ га-Мешиха у-га-Тишборетъ». Произведенiе это, повидимому, только часть его энциклопедiи «Iесоде га-Тебуяа у Мигдалъ га-Эмуна», (Основы науки и башня религiи); изданъ Штейншнейдеромъ при содѣйствiи об-ва «Мекице Нирдамимъ» (1895); латинскiй переводъ его принадлежитъ Платону изъ Тиволи (1136). Другимъ знаменитымъ геометромъ того времени былъ Самуилъ бенъ Аббасъ, который написалъ по арабски сочиненiе по геометрiи по требованiю султана Абу аль-Фатха Шахъ Гаэзи. Изъ другихъ математиковъ 12 вѣка упомянемъ Авраама ибнъ Эзру (1093—1168). Особенно богатъ сочиненiями по М. 13 вѣкъ, когда усердно переводились на еврейскiй яз. сочиненiя арабскiя и греческiя и снабжались комментарiями. Iуда бенъ Самуилъ Когенъ изъ Толедо (1238) приводитъ въ своей энциклопедiи, написанной имъ сначала по арабски и имъ же переведенной на еврейскiй языкъ, отрывки изъ «Элементовъ» Евклида. Въ 1278 году «Элементы» были переведены полностью съ арабскаго, повидимому, Моисеемъ ибнъ Тиббономъ, а Якову бенъ Махиру приписываютъ переводъ книгъ Гипсикла (Шорашимъ или Iесодотъ). Переведены были и комментарiи къ нему Аль-Фараби и ибнъ Гайтама къ предисловiю къ книгѣ X. Переводъ этотъ приписываютъ Калонимосу бенъ Калонимосъ, которому приписываютъ также переводъ комментарiя Ибнъ-Гайтама къ введенiю книги I. Во многихъ библiотекахъ имѣются манускрипты другого комментарiя ученика Якова бенъ Махира, Аббы Мари, къ введенiю въ I кн., Леви б. Гершона о теоремахъ кн. I, III, IV и V. Одинъ переводный комментарiй принадлежитъ Аврааму бенъ Соломону Ярхи. Iосифъ Дельмедиго сообщаетъ о еврейскомъ переводѣ Илiи Мизрахи. «Дата» Евклида съ арабской версiи Хунайна

ибнъ Исхака перенедены Яковомъ б. Махиромъ, подъ названіемъ «Сеферъ га-Маттана». Произнеденія Евклида появились впервые въ еврейскомъ иереводѣ Авраама бенъ Іосифа Менца съ примѣчаніями Меира пзъ Фюрта, подъ назнаніемъ «Решитъ Лиммудимъ гу Сеферъ Иклидесъ» (Берлинъ, 1795). 5 лѣтъ спустя появился ноный переводъ первыхъ 6 книгъ «Элементовъ» Евклида, сдѣланный Барухомъ Шикомъ (Гаага, 1780), а въ 1875 г. были напечатаны нъ Житомирѣ 11 и 12 книги. Среди переводовъ, сдѣланныхъ въ 13 нѣкѣ, слѣдуетъ отмѣтить трудъ александрійскаго ученаго Менелая о сферическихъ фигурахъ въ переводѣ Іакова бенъ Махира; Калонимосъ днажды перенелъ Архимеда «Объ измѣрепіи длины окружности» и «Изслѣдованіе коноидонъ и сфероидовъ», подъ назнаніями: «Бе-Каддуръ у-бе-Ицтавнонотъ» и «Сеферъ Архимедесъ бе-Мешихатъ га-Иггула». Ему же принадлежитъ и «Сеферъ Мешалимъ бе-Тишборетъ»—сборникъ алгебраическихъ задачъ, «Сеферъ га-Темуна га-Хиттухитъ», затѣмъ перен. труда Табита ибнъ Курры по геометріи подъ названіемъ Аль-Шакль аль-Катта, «Маамаръ бе-Ицтанвонот не-бе-Хиддудимъ»—о цилиндрахъ и конусахъ Абу аль-Касима Asbagh или Асба бенъ Могаммеда. Богатъ 15 вѣкъ серьезными сочиненіями по алгебрѣ и геометріи. Къ тому времени относится трактатъ Мордехая Коматяно, учителя Иліи Мизрахи, въ двухъ частяхъ, объ ариѳметикѣ, алгебрѣ и геометріи, подъ назнаніемъ «Мелехетъ га-Миспаръ», переводъ Мордехая бенъ Авраама Финци «Тахбулатъ га-Миспаръ», трудъ по алгебрѣ Абу Камиль Шуіи и по геометріи подъ названіемъ «Хохматъ га-Медида». Наиболѣе ныдающимся еврейскимъ математикомъ 16-го вѣка былъ извѣстный лѣтописецъ Данидъ Ганзъ (Гансъ), которому принадлежатъ «Маоръ га-Катанъ», «Мигдалъ Данидъ» и «Проздоръ». Изъ математиконъ 17 в. наибольшей изнѣстностью пользонался Іосифъ Дельмедиго, давшій въ сноемъ трудѣ «Босматъ батъ Шеломо» общій обзоръ геометріи; нѣкоторыя главы его «Маянъ Ганнимъ» (а также «Elim») посвящены тригонометріи и алгебрѣ. Изнѣстному талмудическому корифею второй полонины 18 вѣка, виленскому гаону р. Иліи, принадлежатъ нѣсколько трактатонъ по тригонометріи, геометріи, алгебрѣ и астрономіи.

Въ нижеслѣдующемъ спискѣ помѣщены евр. математики и астрономы въ алфавитномъ порядкѣ: Авраамъ де Бальмесъ (нач. 16 в.); Анраамъ ибнъ-Эзра(1093—1168); Авраамъ б. Хія (1130); Анраамъ изъ Толедо (1278); Авраамъ б. Самуилъ Закуто (конца 15 и нач. 16 в.); Andruzagar ben Zadi Faruch; Augustinius Ricius (1521); Барухъ изъ Шклона; Барухъ б. Соломонъ б. Іоабъ (1457); Біанкино (15 в.); Боне (Бонетъ) де Латтесъ (1506); Вильямъ Раймундъ де Монкада (15 н.); Данидъ Ганзъ (Гансъ) (ум. въ 1613 г.); Давидъ Калонимосъ б. Яковъ (1464); Давидъ ибнъ-Нахміасъ; Давидъ Ніето (ум. въ 1728 г.); Даянъ Хасанъ (972); [Зебулонъ Пинето (1872)]; Израиль Lyons (ум. въ 1775 г.); Израиль изъ Замостья (ум. нъ 1772 г.); Илія Мизрахи (ум. въ 1526 г.); Исаакъ бенъ-Ааронъ (1368); Исаакъ Абу аль-Хаиръ б. Самуилъ (1340); Исаакъ б. Барухъ Албаліа (1035--94); Исаакъ ибнъ аль-Хадибъ (1370); Исаакъ б. Іосифъ Израэли (1310—1330); Исаакъ б. Меиръ Спира; Исаакъ б. Моисей Эфоди (Профіатъ Дуранъ (1392—1403); Исаакъ ибнъ-Сидъ (1252); Іеремія Когенъ (1486); Іосифъ б. Израэли б. Исаакъ (ум. въ 1331 г.); Іосифъ б. Моисей ибнъ-Ваккаръ; Іосифъ ибнъ Нахміасъ (1300—1330); Іосифъ Парси; Іосифъ Тайтацакъ (ок. 1520 г.); Іосифъ б. Элеазаръ (14 в.); Іуда ибнъ-Верга (1457); Іуда б. Израэли (1339); Іуда га-Леви (1140); Іуда б. Моисей Когенъ; Іуда б. Ракуфіалъ (раньше 1130 г.) Іуда б. Самуилъ Шаломъ; Іуда б. Соломонъ Когенъ (1247); Іуда Фариссоль (1499); Калебъ Афендопуло (15 н.); Калонимосъ б. Данидъ изъ Неаполя (1528); Калонимосъ б. Калонимосъ; Леви б. Авраамъ б. Хаіимъ (1299—1316); Леви б. Герсонъ; Маймонъ изъ Монпелье; Маноахъ б. Шемарія (ум. въ 1612 г.); Машалла (754—813); Маттитіа Делакрутъ (16 в.); Меиръ Неймаркъ (1703); Меиръ Спира; Менахемъ Ціонъ Порто (1636—40); Мешулламъ Калонимосъ; Мордехай Коматьяно (1460—1485); Мордехай Финци (1440—1446); Моисей б. Анраамъ (Nismes); Моисей Алмоснино; Моисей б. Илія Галено (16 в.); Моисей б. Іуда Голи; Моисей Хандали; Моисей Иссерлесъ (ум. въ 1573 г.); Моисей ибнъ-Тиббонъ (1244—1274); Натанъ б. Эліезеръ (1279—1283) [Раббъ баръ Лени (9—10 в.); Рафаилъ Гановеръ (1734); Сагль аль-Табари (800); Самуилъ Абулафія (1278); Самуилъ ибнъ-Аббасъ (1163); Самуилъ га-Леви (1280—1284); Самуилъ б. Іуда изъ Марселя (1331); Синдъ б. Али (829—833); Соломонъ Авигдоръ б. Анраамъ (1399); Соломонъ Давидъ изъ Родоса (14 в.); Соломонъ Эзоби (1633); Соломонъ б. Моисей Melgueil (1250); Соломонъ ибнъ-Патеръ Когенъ (1322); Соломонъ Шаломъ б. Моисей (1441—86); Тобіашъ Когенъ (1708); Хаіимъ Лискеръ (1612—1636); Хананеель б. Хушіель (11 в.) Шалонъ б. Іосифъ (1450—1460); Шаломъ б. Соломонъ Іерушалми (15 в.); [Шеметъ б. Исаакъ б. Геринди (1320); Эммануилъ б. Яковъ (1346—65); Эфраимъ Мизрахи Яковъ б. Давидъ (1361); Яконъ Карси (1376); Яконъ б. Махиръ (13 в.); Яковъ б. Тарикъ. Въ нижеслѣдующій списокъ внесены сочиненія по М., вышедшія на еврейскомъ языкѣ: אקלידם—новый переводъ Евклида Баруха Шика, Гаага, 1780. אקלידם—объ XI и XII книгахъ «Элементовъ», Данида Фризенгаузена, Житоміръ, 1875. אילם--трактаты объ ариѳметикѣ, алгебрѣ, геометріи и тригонометріи Іосифа Дельмедиго, Амстерд., 1629. אנפאנגסגרינדע—ариѳметика на жаргонѣ Ф. Гурница, Амстердамъ, 1791. כרורי המדות—о геометрическихъ теоремахъ въ Талмудѣ, Тобіаса Гурница, Прага, 1807. ברית אברהם—ариѳметика по Иліи Мизрахи и неенрейскимъ псточникамъ, Анраама Нидерлендера, Прага, 1609 (?). דרכי החשבון—ариѳметика Іехіеля Михаила Эпштейна, Вильна, 1836. חכמת המספר—ариѳметика Моисея Хаіима Айзенштата, Дигернфуртъ, 1712. חכמת המספר—ариѳметика и алгебра Нахмана Гирша Линдера изъ Дубно, Варшана, 1855. חכמת השעורים—ариѳметика. Перенодъ съ французскаго Якова Эйхенбаума, Варшана, 1857. ידיעת החשבון—ариѳметика на жаргонѣ Аріи Лейба Шамеса, Амстердамъ, 1690. ידיעת השעורים — геометрія Ганріила Іуды Лихтенфельда, Варшана, 1865. יסוד עולם — геометрическія теоремы Баруха Шика, Берлинъ, 1877. יסודי ח׳ השעור — Энциклопедія М. Х. З. Слонимскаго, Житоміръ, 1865. כליל החשבון — алгебра Д. Фризенгаузена, Берлинъ, 1797 (Жолкіенъ, 1835) לוחות המגבילים – логариѳмы Д. Фризенгаузена, Кенигсбергъ, 1854. מבחר החשבון—ариѳметика Letableau Варшана, 1865 (ib., 1875). מופדות תבל — доказательство 11 теоремъ Евклида Давида Фризенгаузена, Вѣна, 1820. מלאכת החשבון—ариѳметика Моисея Самуила Неймана, Вѣна, 1831.

מלאכת מחשבת—ариөметика и алгебра Иліи бенъ-Гершонъ изъ Пинчона, Жолкіевъ, 1740. מלאכת מחשבת—въ 2-хъ частяхъ: 1) עיר חשבון—ариөметика и алгебра, 2) בירורי מדות—геометрія Гершона Эліаса, Берлинъ, 1765 (Франкф. на О., 1766; Острогъ, 1806). מלאכת מחשבת—ариөметика на жаргонѣ Гольденберга, Бердичевъ, 1823 (Судилковъ, 1834). מלאכת מחשבת—ариөметика и алгебра на еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ Моисея Зераха Эйдлица, Прага, 1775 (только по-еврейски, Жолкіевъ, 1837, 1845). מלאכת מחשבת החדש—3 тома, Шаломъ Бленкера, Бердичевъ, 1834. מלאכת המספר—ариөметика, алгебра и геометрія Иліи Мизрахи, Константинополь, 1534. מפתח אלגיברא החדשה—алгебра Ашера Аншеля Вормса, Оффенбахъ, 1722. משנת המדות—геометрія, изданіе Штейншнейдера, Берлинъ, 1864 (съ нѣмецкимъ переводомъ и примѣчаніями Германа Шапиры, Лейпцигъ, 1880). נאוה קודש—геометрія и тригонометрія Симона Waltsch, Берлинъ, 1786. עובר לסוחר—ариөметика Менахема Ціона Порто, Венеція, 1627. עומק הלכה—о математич. теоремахъ въ Талмудѣ Якова Коппеля, Краковъ, 1598 (Амстердамъ, 1710). פרפראות לחכמה—разсужденіе о геометріи Коппеля Шахерлеса, Вѣна, 1814. צפנת פענח—критическій разборъ трудовъ Х. З. Слонимскаго, Г. І. Лихтенфельдъ, Варшава, 1874. צפנת פענח—ариөметика и алгебра Іосифа Шифферса, Вильна-Гродно, 1827. קנה המדה—тригонометрія Баруха Шика, Прага, 1784. קצור מלאכת מחשבת—ариөметика, Вильна, 1830. ראשית למודים—комментарій къ «элементамъ» Авр. Іосифа Менца, Берлинъ, 1775. שבילי דרקיע—о календарѣ, ариөметикѣ и геометріи Эліи Гехима, Варшава, 1863. שני ספרים בכרך אחד—логариөмы Пинето, перев. Рабиновича, Спб., 1872.—Ср.: Poggendorff, Handwörterb., I, 458; Zuckermann, Das Mathematische im Talmud, въ Jahresbericht der Fränkelschen Stiftung, 1878; Eduard Mahler, Die Irrationalitäten der Rabbinen, въ Zeitschrift für Mathematik, 1884; idem, Zur talmudischen Mathematik, ib., 1886; Gurland, Calendar, VI, 112—118; Steinschneider, Jewish literatur, passim; id., Die Mathematik bei d. Juden въ Bibliotheca Mathematica, 1890 и въ Monatsschrift, 1906; idem, Hebr. Uebers.; idem, Die arabische Literatur der Juden; Jew. Enc. passim.

Изъ числа извѣстнѣйшихъ математиковъ въ 19 в. должны быть упомянуты: въ Германіи—М. Абрагамъ (М. теорія электричества), Арнольдъ, Борхардтъ, Wälsch, Гамбургеръ, Гензель (продолжатель изслѣдованій Кронекера), Гурвичъ (авторъ выдающихся трудовъ въ различныхъ областяхъ М.), Jordan, Георгъ Канторъ (одинъ изъ творцовъ ученія о многообразіяхъ; см. Евр. Энц., IX, 244), Морицъ Канторъ (историкъ М.; см. Евр. Энц. IX, 245), Эйзенштейнъ, Hirsch Meyer, Jakobi, Jolles (электричество), König (алгебра), Königsberger (трансформація гиперэллиптическихъ функцій), Kronecker, Ландау (теорія чиселъ), Landsberg (алгебраическія [Абеля] функціи, Липшитцъ (чистая и прикладная М.), Лондонъ (геометрія), Минковскій, Noether (алгебра и функціи Абеля), Пашъ (критика принциповъ М., важныя геометрич. изслѣдованія въ области о комплексахъ), Pringsheim (новѣйшая теорія функцій), Розанесъ, Rosenhain, Saalschütz, Schlesinger, Schönfies (геометрія), Фуксъ, Шварцшильдъ (директоръ обсерваторіи въ Геттингенѣ, матем. астрономія), Weingarten, Wolfskehl (теорія чиселъ). Изъ итальянскихъ математиковъ наиболѣе выдающимися являются: Вольтефра (математич. физика), Castelnuovo, Бенно Леви, Леви-Чивита, Лоріа, Segre, Фано, Enziquez, Jung. Въ Россіи: Х. І. Гохманъ, Каганъ, Лицкинъ, Х. З. Слонимскій (изобрѣтатель счетной машины), Шатуновскій, Г. Шапиро (проф. гейдельбергскаго университета). Во Франціи: Hadamard (теорема Hadam.), Halphen, Maurice Lévy (математ. физика, бывшій предсѣдатель института). Англія: James, Joseph Sylvester [J. E. VIII, 375—378 съ доп.]. 4.

Матри, מטרי—веніаминитскій родъ, къ которому принадлежалъ царь Саулъ (I Сам., 10, 21). 1.

Маттанія, מתניה (даръ Бога).—1) первоначальное имя послѣдняго іудейскаго царя, которое вавилонскій царь при воцареніи велѣлъ перемѣнить на «Цидкія» (II Цар., 24, 17);—2) левитъ, потомокъ псалмопѣвца Асафа; его потомокъ, Яхзіель (יחזיאל), выступилъ, какъ пророкъ во время царя Іегошафата (II Хрон., 20, 14); 3)—тоже асафитъ, сынъ Миха, былъ главнымъ псалмопѣвцомъ (ראש התחלה) во время Нехеміи (Нех., 11, 17; ср. также 12, 8, 25);—4) М. изъ рода Эламъ, упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 26);—5) М. изъ рода Затту, въ томъ-же спискѣ (ib., 10, 27);—6) М. изъ рода Пахатъ-Моабъ, тамъ-же (ib., 10, 30);—7) М. изъ рода Бани, тамъ-же (ib., 10, 37). 1.

Маттаніягу, מתניהו.—1) одинъ изъ сыновей псалмопѣвца Гемана, былъ главой 9-ой очереди пѣвцовъ при храмѣ (I Хрон., 25, 4, 16);—2) потомокъ псалмопѣвца Асафа, участвовалъ, согласно II Хрон., 29, 13, въ очищеніи храма въ первомъ году царствованія Хизкіи. 1.

Маттанъ, מתן, 1)—священникъ въ храмѣ Ваала во время царствованія царицы Аталіи (см.). При переворотѣ, устроенномъ первосвященникомъ Іегоядой (יהוידע), М. былъ убитъ предъ жертвенниками въ храмѣ Ваала (II Цар., 11, 18; II Хр., 23, 17).—2) отецъ Шефатіи, современника Іереміи (Іерем., 38, 1). 1.

Маттанья р., ר׳ מתניה—палестинскій амора четвертаго и пятаго поколѣній, современникъ р. Іосе б. Бунъ (Іер. Кет., IV, 28d). По сообщенію Талмуда (Іер. Беца, I, 60c), онъ совмѣстно съ р. Элеазаромъ и Абба-Мари разрѣшилъ испечь хлѣбъ въ субботу для надобностей Урсицинія, ארסקינס. Впрочемъ, Франкель (Mebo s. v. אבא מארי) толкуетъ это мѣсто иначе и утверждаетъ, что здѣсь рѣчь идетъ не объ Урсициніи, полководцѣ Галлія, который былъ въ Палестинѣ во время р. Іоны, а о какомъ то врачѣ, носившемъ это имя. М., повидимому, занимался торговлей (Іер. Іеб., VII, 8б, סלקית לסחורה).—Ср.: Sed. ha-Dorot, II, s. v.; Mebo ha-Jerusch. s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 221, прим. 2. 3.

Маттата, מתתה—упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзра, 10, 33). 1.

Маттатія Хасмоней—см. Маккавеи.

Маттеей бенъ Теофилусъ — имя двухъ первосвященниковъ.—1) преемникъ Симона б. Боэтуса, единственный уроженецъ Іерусалима, среди первосвященниковъ по назначенію Ирода (Флав., Др., XVII, 4, § 2). Накануне Суднаго дня онъ сталъ ритуально нечистымъ и его замѣнилъ на время священнодѣйствія Іосифъ б. Эллимъ (Др., XVII, 6, § 4). Случай этотъ отмѣченъ и Талмудомъ (Тосеф., Іома, I, 4; Гор., 12б.; Іер.. Іома, 38d), хотя М. при этомъ не упоминается

Низложеніе его послѣдовало послѣ возстанія по поводу установки римскаго золотого орла надъ храмомъ. Повидимому, ему приписывали участіе въ мятежѣ. Обязанности первосвященника онъ исполнялъ не болѣе одного или двухъ лѣтъ (5—4 до Р. Хр.). — 2) Вѣроятно потомокъ вышеупомянутаго, послѣдній первосвященникъ. Онъ находился у власти, когда (65 до Р. Хр.) вспыхнула война съ Римомъ (Флав., Древ., XX, 9, § 7). М. былъ смѣщенъ во время волненій въ Іерусалимѣ, такъ какъ принадлежалъ вмѣстѣ съ другими аристократами къ партіи мира, и тотъ же Симонъ б. Гіора, котораго онъ пригласилъ въ Іерусалимъ для подавленія мятежа, приговорилъ его къ смерти (Іуд. Войн., VI, 2, § 2). Грецъ полагаетъ, что именно къ М. относится разсказъ Талмуда о первосвященникѣ, который оставался слишкомъ долго въ Св. Святыхъ (Тосеф., Іома, III (II), 5; Іома, 53в; ср., однако, Іер. Іома, 42с, гдѣ это относится къ Симону праведнику).—Ср.: Derenbourg, Histoire de la Palèstine, стр. 160; Grätz, въ Monatsschr., 1881, стр. 51 и сл.; Grätz, Gesch., 4 изд., III, 137, 750; Schürer, Gesch., II, 217—230. [J. E. VIII, 369—380]. 2.

Маттей б. Маргалотъ — подстрекалъ вмѣстѣ съ Іудой б. Циппори народъ къ возстанію противъ Ирода Великаго (Флав., Др., XVII, 6, § 2; id., Іуд. Войн., I, 33, § 2). [J. E. VIII, 379]. 2.

Маттенай, מתני (сокр. изъ מתניה) — изъ рода Хашумъ, имѣлъ иноплеменную жену (Эзра, 10, 33). 1.

Маттерсдорфъ (по-венгерски **Nagymarton**)—венгерскій городъ въ комитатѣ Эденбургъ, съ евр. общиной въ 600 чел., при общемъ населеніи въ 3.600. М. принадлежитъ къ старѣйшимъ евр. общинамъ въ Венгріи; исторія общины восходитъ къ началу 14 в., а по другимъ источникамъ къ царствованію Андрея II, т. е. къ началу 13 в.; нѣкоторые полагаютъ, что послы Хасдаи ибнъ Шапрута, направляясь въ страну Хазаръ, были въ М. Въ то время какъ въ царствованіе Фердинандовъ II и III, а также Леопольда I евреи Венгріи подвергались ряду тяжелыхъ поборовъ, евреи М., находившіе покровительство у могущественнаго княжескаго рода Эстергази, жили сравнительно благополучно. Николай Эстергази не допускалъ по отношенію къ нимъ никакихъ преслѣдованій, а князь Павелъ Эстергази выдалъ имъ особую грамоту, въ которой регулировалась внѣшняя и внутренняя жизнь евреевъ М. Въ теченіе свыше столѣтія грамота 1694 г. составляла хартію вольностей маттерсдорфскихъ евреевъ, причемъ каждый старшій членъ семьи Эстергази, сдѣлавшись главою рода, торжественно ее подтверждалъ; въ послѣдній разъ она была санкціонирована 1 января 1800 года. До 1833 года всѣ обѣщанія этой грамоты исполнялись князьями довольно точно. Хартія предоставляла евреямъ полную внутреннюю автономію, такъ что М., подобно шести другимъ евр. общинамъ, находившимся на территоріи Эстергази, входилъ въ составъ извѣстныхъ Schewa Kehilot, т. е. самъ выбиралъ, помимо предсѣдателя религіозной общины, еще общиннаго судью, самъ собиралъ подати, выставлялъ рекрутъ, словомъ, исполнялъ всѣ обязанности и права самостоятельной политической общины. Въ пятницу вечеромъ на перекресткахъ улицъ протягивались цѣпи, дабы въ субботу никто не проѣзжалъ черезъ общину. Около конца 17 в. Самсонъ Вертгеймеръ, довѣренный императоровъ Іосифа I и Карла VII и вмѣстѣ съ тѣмъ главный раввинъ Венгріи, находился во главѣ общины М. Въ 1699 г. онъ отправилъ въ М. своихъ представителей для разсмотрѣнія возникшихъ въ общинѣ недоразумѣній. Дѣло въ томъ что возставшіе куруцци, уничтожившіе цѣлыя евр. общины (наприм., Ungarisch-Brod), стали угрожать также М., такъ что напуганные евреи бѣжали въ крѣпость Фракноваралья, находившуюся также во владѣніи князей Эстергази. Тамъ евреи М. нашли бѣглецовъ и изъ другихъ общинъ, искавшихъ защиты у кн. Эстергази. Послѣдніе потребовали отъ евреевъ 3.500 гульденовъ за оказанное убѣжище, и евреи М. должны были дать свою долю въ размѣрѣ 416 гульденовъ; но такъ какъ нѣкоторые евреи М. скрылись въ Раабѣ, то они отказались внести свою часть въ пользу семьи Эстергази. Самсонъ Вертгеймеръ взялъ на себя рѣшеніе этого спора, который кончился неблагопріятно для бѣглецовъ, скрывшихся въ Раабѣ. Община была сильно задолжена и ей по временамъ приходилось отдавать, въ качествѣ обезпеченія, синагогу и всякаго рода общинныя постройки. Въ качествѣ представителей Самсона Вертгеймера и его сына Б. Эскелеса М. часто посѣщали выдающіеся ученые. Въ 1724 г. здѣсь жилъ Іуда Берлинъ, сынъ лжемессіи Мордехая изъ Эйзенштадта. Помимо главнаго раввина, жившаго постоянно въ сосѣднемъ Эйзенштадтѣ, М. имѣлъ и своего раввина. Въ срединѣ 17 н. въ М. былъ извѣстный раввинъ Moscheh; но послѣ возстанія куруццовъ, въ виду финансовыхъ затрудненій, община нерѣдко обходилась безъ раввина. Такъ, въ 1719 г. община постановила, что въ теченіе трехъ лѣтъ у нея не будетъ совсѣмъ раввина, если только никто не согласится исполнять этихъ обязанностей за половинное вознагражденіе въ размѣрѣ 18 рейнскихъ гульденовъ. Въ 1713 г. въ М. было 47 плательщиковъ, въ 1719 г.—59, среди которыхъ одинъ врачъ, по имени Израиль, въ 1760 г.—71. Общее же число евреевъ, по переписи 1735—1738 гг., достигло 375 душъ. Въ 18 в. извѣстность пріобрѣлъ своими респонсами раввинъ Іерміягу, пользовавшійся большимъ авторитетомъ, такъ что, когда Іосифъ Грашанцкій рѣшилъ въ 1791 г. напечатать вавилонскій Талмудъ въ Вѣнѣ, онъ обратился къ нему за согласіемъ. Съ 1799 г. по 1807 г., благодаря знаменитому раввину Моисею Соферу, М. былъ особенно популяренъ въ евр. ученомъ мірѣ. Комитатскія власти всегда относились съ недовѣріемъ къ евр. самостоятельной общинѣ въ М. и уже въ 1877 г. постановили включить ее въ общее муниципальное управленіе; однако, министерство отмѣнило это постановленіе, и лишь въ 1903 г. сама община отказалась отъ своей автономіи и включила себя въ городское управленіе. Евр. улица и евр. бульвары существуютъ въ М. еще и нынѣ (1911), какъ и синагога, которая будто была построена 600 лѣтъ тому назадъ (въ нынѣшнемъ видѣ она существуетъ 125 лѣтъ). Евр. община принадлежитъ къ ортодоксальному направленію; она имѣетъ одну изъ самыхъ старыхъ въ Венгріи евр. элементарныхъ школъ; существуетъ рядъ общественныхъ, благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій, между прочимъ, евр. пожарное общество. Мѣстные евреи говорятъ по-нѣмецки и считаются наиболѣе образованными среди ортодоксовъ. Сохранились старые надгробые камни; община имѣетъ драгоцѣнные предметы богослуженія, между прочимъ, parochet отъ испанскихъ маррановъ.—Ср.: Pollak, Nagymartoni zsidòk multjàbòl, 1900; Magyar Zsidò Almanach, 1911; Acsàdy, A magyar Zsidòk, 1735—38—вып. 1897. *L. Batò*. 6.

Маттерсдорфъ, Іоабъ бенъ Іеремія—венгерскій раввинъ, ум. ок. 1807 г. Онъ — авторъ «Chen Tob» (Жолкіевъ, 1806), комментарія къ Эбенъ га-Эзеръ съ приложеніемъ «Zebed Tob.», однороднаго комментарія зятя М. Исаака (Айзика) бенъ Липманъ Френкеля; «Schaare Binah», новеллы къ «Schaare Schebuot» Исаака б. Реубенъ (Вѣна, 1792); «Modaa Zutta», комментарія къ II ч. соч. р. Хаіима Шаббатая «Torat Chajim» (о дѣйствіяхъ по принужденію), напечатаннаго вмѣстѣ съ аналогичнымъ комментаріемъ (Modaa Rabba) отца М., Іеремін (см. Евр. Энц., т. VIII, 635) во Львовѣ въ 1795 г. подъ общимъ названіемъ «Modaa we-Ones».—Ср.: Löw, Gesammelte Schriften, II, 257; Steinschn., Cat. Bodl., № 5824; Zunz, въ Geiger's Wiss. Zeit. Jüd. Theol., III, 57. [По Jew. Enc. VIII, 379]. 9

Маттитія (въ славян. Библіи **Маттаѳія**), מתתיה.—1) одинъ изъ музыкальныхъ-помощниковъ, участвовавшихъ, согласно хронисту, въ перенесеніи ковчега Завѣта въ Сіонъ (I Хрон., 15, 18, 21; ср. 16, 5). Повидимому, онъ шестой изъ сыновей Іедитуна (ידותון), игравшихъ подъ главенствомъ своего отца на цитрахъ (בכנורות, I Хрон., 25, 3; ср., ib., 15, 21; 16, 5); М. былъ главой 14-ой очереди музыкантовъ (ib., 25, 21).—2) сподвижникъ Эзры (Нех., 8, 4).—3) М., имѣвшій иноплеменную жену (Эзр., 10, 43). 1.

Маттитія изъ Парижа — глава талмудической школы въ Парижѣ въ 11 в. М. безъ сомнѣнія тожественъ съ Маттитіей бенъ-Моисеемъ, однимъ изъ учениковъ Раши. М., иногда именуемый Великимъ (Гаонъ), переписывался съ Самуиломъ б. Меиромъ (РаШБаМъ). — Ср.: Gross, GJ., 226, 508; Махзоръ Витри, № 280; Or Zarua, I, 138б; Schibbole ha-Leket, II, №№ 18, 136. [J. E. VIII, 381]. 9.

Маттитія бенъ Моисей бенъ Маттитія—талмудистъ, жилъ въ Испаніи на рубежѣ 14 и 15 вв. Согласно Нейбауэру, М. былъ однимъ изъ участниковъ диспута въ Тортозѣ въ 1413 г. М.—авторъ «Deraschot», гомилій на Пятикнижіе (утеряно); комментарія къ Пс. 119 (Венеція, 1546, часть переведена на латинскій яз. Филиппомъ Аквинскимъ, Парижъ, 1629); комментарія къ Пирке Аботъ (въ рукописи); замѣтокъ къ комментаріи Авраама ибнъ Эзры на Пятикнижіе (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Ms., № 236); философскаго комментарія къ Пятикнижію (въ рукописи); «Paraschijot», гомилій.—Ср.: Loeb., въ REJ., VII, 153—155, Neubauer, ib., VII, 154; Steinschneider, ib., IX, 118; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 432; Fürst, BJ., I. 90. [J. E. VIII, 380]. 9.

Маттитія (Маттія) б. Самуилъ מתתיה (מתיא) בן שמואל — танна, упомянутый по поводу вопроса о томъ, съ какого времени начиналась храмовая служба въ день Іомъ-Киппуръ (Мишна Іома, III, 1). Гейльпринъ полагаетъ, что онъ жилъ въ послѣднее десятилѣтіе существованія храма. М. завѣдывалъ метаніемъ жребія въ храмѣ (Шек., V, 1), онъ отличался своей праведностью (Іер. Шек. къ l. c.). Былъ ли онъ священникомъ, неизвѣстно.— Ср. Гейльпринъ, Sed. ha-Dor., II. *А. К.* 3.

Маттія б. Харашъ (Херешъ)—танна, современникъ р. Іуды б. Батиры и р. Іонатана, ученика р. Исмаила (ср. Bacher, Ag. Tann., I, 380, note 6), вмѣстѣ съ которыми М. оставилъ Палестину (Сифре къ Втор., 12, 29; ср. Аб. р. Нат., I). М. имѣлъ школу въ Римѣ, רומי (Санг., 32б). Предположеніе Гейльприна (Sed. ha-Dor., II s. v. ר' יוסי בן קסמא), что это былъ палестинскій городъ съ такимъ названіемъ, представляется сомнительнымъ. Согласно Маймониду, школа М. была одной изъ выдающихся того времени (Jad, Sanhedrin, VI, 9; ср. Kesef Mischnah ad loc.). Его учителемъ былъ р. Эліезеръ б. Гирканъ (Іома, 53б). Отъ имени М. передаетъ нѣсколько галахъ р. Эліезеръ б. Іосе съ облегчительной тенденціей (Іома, 84а; ср. Bacher ib., 381, note 4). М. обратился съ вопросомъ о мнѣніи р. Исмаила по поводу четырехъ способовъ отпущенія грѣховъ къ бывшему тогда въ Римѣ р. Элеазару б. Азарьѣ (Іома, 86а; впрочемъ, Бахеръ l. c. читаетъ ר' אליעזר ב"ר יוסי). Франкель (Darke ha-Mischnah, 130) говоритъ, что это было во время второй поѣздки законоучителей въ Римъ при императорѣ Нервѣ. Если допустить, что встрѣча М. съ р. Симономъ б. Іохаи въ Римѣ (Меила, 17а) произошла во время поѣздки послѣдняго въ Римъ къ имп. Марку Аврелію Верусу, то М. дожилъ до глубокой старости (Bacher, ib., 381, note 3). Утвержденіе Гофманна (Die erste Mischnah, 32), что было два М., Бахеръ считаетъ недоказаннымъ.—М. считаетъ форму пяти конечныхъ буквъ въ еврейскомъ алфавитѣ, מנצפך, синаитскаго происхожденія (Іер. Мег., 71d). М. отличался усерднымъ изученіемъ Торы (Аботъ р. Нат., I). Агада окружаетъ его ореоломъ святости и разсказываетъ о немъ много чудеснаго (Ялкутъ ויחי отъ имени Мидр. אבכיר; изд. Бубера, II).—Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Гольдбергъ, въ Ha-Maggid XI, 237 245; J. E. VIII, 380. *А. К.* 3.

Матцель, Ашеръ—венгерскій общественный дѣятель (1763—1842). Семнадцатилѣтнимъ юношей М. поступилъ на службу въ евр. госпиталь въ Вѣнѣ, а въ 1799 г. сдѣлался его главнымъ инспекторомъ. Во время австро-турецкой войны императоръ Іосифъ II назначилъ М. главнымъ смотрителемъ крѣпостного госпиталя Леопольдштадта; эту должность онъ вскорѣ перемѣнилъ на постъ директора госпиталя въ Землинѣ. Имп. Іосифъ II относился къ М. съ большимъ благоволеніемъ и подарилъ ему брилліантовое кольцо съ императорскими инціалами. Послѣ войны М. снова вернулся въ евр. госпиталь въ Вѣнѣ. Въ 1813 г. онъ получилъ отъ австрійскаго императора Франца почетную золотую медаль, а отъ русскаго государя Александра I—орденъ pour le Mérite. Большія услуги оказалъ М. народному здравію во время холерной эпидеміи 1830 г.—Ср. Jüdischer Plutarch, II, 194—196 [J. E. VIII, 381]. 6.

Мать, Моисей бенъ Авраамъ — галиційскій раввинъ, род. въ Пшемыслѣ ок. 1550 г., ум. въ Опатовѣ въ 1606 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ Соломона Луріи. М. былъ раввиномъ въ Белзѣ, Пшемыслѣ и Любомлѣ, а къ концу жизни занялъ постъ раввина въ Опатовѣ. М.—авторъ: «Tarjag Mizwot» (Краковъ, 1581), стихотворнаго изложенія 613 предписаній по Маймониду; «Matteh Moscheh» (ib., 1590 — 91); «Hoil Moscheh» (Прага, 1611), комментарія къ Пятикнижію съ нѣкоторыми объясненіями къ Раши. Респонсы М. помѣщены въ сборникахъ респонсовъ его современниковъ.— Ср.: Kon Zedek, Schem u-Scheerit, 40, Краковъ, 1895; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1762. [J. E. VIII, 374]. 9.

Мать, אם.—Хотя по библейскому праву отецъ считается главой семейства и онъ пользуется правовыми преимуществами предъ женой, однако, по отношенію къ дѣтямъ, мать въ этическомъ отношеніи занимаетъ равное съ отцомъ положеніе. Неуваженіе къ матери карается въ той-же мѣрѣ, какъ неуваженіе къ отцу (Исх., 21, 15, 17;

Лев., 20, 9; Втор., 27, 16). Въ Декалогѣ повелѣвается почитать отца, какъ и мать (Исх., 20, 12; Втор., 5, 16) и въ Лев., 19, 3 приказывается бояться обоихъ родителей. Въ домашнемъ быту и воспитаніи дѣтей мать пользуется равнымъ съ отцомъ значеніемъ (Втор., 21, 18, 19; I Цар., 19, 20; Прит., 30, 17). Имя новорожденному часто давала мать (ср., напр., Быт., 4, 1, 25). Любовь къ матери часто служитъ въ Библіи символомъ особеннаго нѣжнаго чувства. Псалмопѣвецъ описываетъ свою печаль словами: «какъ оплакивающій мать свою, я мрачно поникъ головою» (Псал., 35, 14). Въ Притчахъ Соломона мы находимъ много изреченій, показывающихъ великое уваженіе, которое удѣлялось еврейской этикой матери. Въ различныхъ варіаціяхъ встрѣчается сентенція, что къ поученію матери слѣдуетъ прислушиваться, какъ къ поученію отца. Уже первое изреченіе книги гласитъ: слушай, сынъ мой, наставленіе отца своего и не отвергай ученія матери своей (Прит., 1, 8; ср. ib., 6, 20; 10, 1; 15, 20; 19, 26; 20, 20; 23, 22, 25; 30, 17). М. царя играла, повидимому, большую роль въ древнемъ Израилѣ (ср. I Цар., 15, 13), какъ можно заключить изъ того, что въ историческихъ замѣткахъ о царяхъ (іудейскихъ) постоянно приводится имя его матери (исключеніе составляютъ Саулъ и Давидъ, и цари израильскіе, кромѣ перваго изъ нихъ, Іеробеама). [На основаніи стиха (Псал., 116, 16): «Я рабъ твой, сынъ твоей рабы», мистики въ молитвахъ, заклинаніяхъ и амулетахъ упоминаютъ имя матери просителя. *Ред.*].—Ср.: PRE, V, 739; Robertson Smith, Kinship and marriage; Wilken, Das Matriarchat bei den Arabern; Wellhausen въ Nachrichten d. Gesch. d. Wissensch. zu Göttingen, 1893, 431 и сл. [По J. E. IX, 98]. 1.

Мать по Талмуду — см. Женщина въ талмудическомъ правѣ (Евр. Энц. VII, 542—544).

Маукшъ, Морицъ—венгерскій педагогъ, основатель института для глухо-нѣмыхъ (1806—1848). М. учился въ талмудъ-торѣ въ Липтосенмиклошѣ, а затѣмъ изучалъ математику и иностранные языки въ Прагѣ; открылъ училище въ Эперьешѣ. Съ 1835 г. М. посвятилъ себя всецѣло дѣлу обученія глухо-нѣмыхъ и опубликовалъ собственный методъ преподаванія, имѣвшій большой успѣхъ. Въ 1843 г. королевское общество естествоиспытателей избрало его своимъ членомъ. Его братъ, *Барухъ* М., былъ выдающимся публицистомъ и во время революціи 1848 и 49 гг. служилъ секретаремъ у главы революціоннаго правительства, Людвига Кошута. Послѣ подавленія возстанія Барухъ М. бѣжалъ сначала въ Парижъ, а затѣмъ въ Лондонъ.—Ср.: Herzog, A liptószentmiklósi Zsidók története, 1894; Beth-El Ehrentempel verdienstvoller ung. Israeliten. *L. B.* 6.

Маурогонато (Maurogonato), **Исаако-Пезаро**—итальянскій политическій дѣятель, род. въ Венеціи въ 1817 г., ум. въ Римѣ въ 1892 г. Его отецъ, Израиль Пезаро, переселился въ Венецію и принялъ, въ добавленіе къ своей фамиліи Пезаро, еще фамилію М. Получивъ прекрасное образованіе, М. занимался литературой. Когда въ Венеціи вспыхнула революція 1848 г., онъ принялъ въ ней дѣятельное участіе. Въ томъ же году М. былъ избранъ въ Учредительное Собраніе и вскорѣ получилъ портфель министра финансовъ. Въ виду войны съ Австріей улучшеніе финансовъ провозглашенной республики представляло большія трудности, съ которыми, однако, М. справился блестящимъ образомъ. Когда революція была подавлена, австрійскій генералъ Горсковскій долженъ былъ публично заявить, что М. велъ финансовое вѣдомство добросовѣстно и что такихъ министровъ трудно найти даже въ монархической странѣ. Какъ одинъ изъ наиболѣе скомпрометированныхъ въ революціи, М. былъ исключенъ изъ списка амнистированныхъ и долженъ былъ жить въ изгнаніи. Вернувшись въ Италію, онъ въ 1866 г. былъ избранъ въ парламентъ; здѣсь онъ игралъ весьма видную роль, неоднократно состоялъ членомъ и докладчикомъ отъ имени бюджетной комиссіи, а затѣмъ былъ избранъ вице-президентомъ палаты депутатовъ. Несмотря на неоднократно сдѣланное ему предложеніе занять министерскую должность, М. постоянно отказывался отъ этого, въ 1884 г. сложилъ съ себя депутатскія полномочія и отдался муниципальнымъ дѣламъ, пожертвовавъ большую сумму на фондъ въ пользу ветерановъ революціи 1848 г. Въ 1890 г. М. былъ назначенъ сенаторомъ. М. принималъ дѣятельное участіе и въ евр. жизни Италіи, въ особенности въ Венеціи.—Ср.: Arch. Israél., 1892, стр. 156—157; Il Vessillo Israelitico, 1892, стр. 123—124 [J. E. VIII, 381—382]. 6.

Маурсмюнстеръ (Maursmünster)—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ съ евр. общиной, являющейся административнымъ центромъ раввинатскаго округа. Въ 1905 г.—1850 жителей, изъ коихъ 183 еврея. Въ составъ раввинатскаго округа входитъ община въ *Романсвейлеръ*. 5.

Маутнеръ, Людвигъ—австрійскій врачъ и профессоръ (1840 — 1894). Состоя съ 1864 года приватъ-доцентомъ по офтальмологіи въ вѣнскомъ университетѣ, М. въ 1869 г. получилъ профессуру въ Инсбрукѣ; въ 1877 г. онъ вернулся въ Вѣну, гдѣ продолжалъ читать лекціи въ качествѣ приватъ-доцента. Лишь въ 1891 г., когда имъ было уже опубликовано множество выдающихся работъ, М. получилъ профессуру въ Вѣнѣ. Въ 1899 г. ему воздвигли памятникъ въ «Аркадахъ» вѣнскаго университета. Перу его принадлежитъ рядъ работъ по невропатіи и офтальмологіи; нѣкоторыя изъ нихъ переведены на иностранные языки и пользуются авторитетомъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E. VIII, 382]. 6.

Маутнеръ, Фрицъ—видный австрійскій писатель; род. въ Горицѣ (Чехія) въ 1849 г. Большой шумъ вызвали сонеты М. «Die grosse Revolution» (1871); за ними послѣдовала соціальная драма «Anna» (1874); наибольшимъ успѣхомъ пользуются его два сборника «Nach berühmten Mustern» (30 изд. 1902), въ которыхъ онъ мастерски пародируетъ Эберса, П. Гейзе, Линдау и другихъ извѣстныхъ нѣмецкихъ писателей. Въ своихъ сатирическихъ романахъ «Xanthippe» и «Hypathia» М. сознательно, для усиленія впечатлѣнія, пользуется анахронизмами; многіе изъ его романовъ переведены на русскій языкъ. Въ концѣ 90-хъ гг. М. сталъ писать по философіи и далъ въ этой области рядъ замѣтныхъ трудовъ. Его трехтомное сочиненіе «Beiträge zur einer Kritik der Sprache» (1902) считается выдающейся работой; кромѣ того, онъ написалъ монографіи объ Аристотелѣ (1904), Спинозѣ (1906) и издалъ философскій словарь (Wörterbuch der Philosophie), I—II тт. (1911).—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, s. v.; Энц. Слов. Брок.-Ефрона. [J. E. VIII, 382]. 6.

Маутнеръ, Эдуардъ—нѣмецкій писатель (1824—1889). М. началъ свою литературную дѣятельность рядомъ стихотвореній и разсказовъ въ извѣстномъ журналѣ «Ost und West» Глазера. Затѣмъ онъ сталъ сотрудничать въ «Европѣ» Ле-

вальда, «Grenzboten» Куранды и т. д. Во время мартовской революціи М. руководилъ политическимъ отдѣломъ въ «Sonntagsblatt» Франкля, будучи однимъ изъ горячихъ поборниковъ мартовскихъ реформъ. Затѣмъ М. снова перешелъ къ беллетристическимъ и поэтическимъ произведеніямъ, печатаясь въ лучшихъ австрійскихъ журналахъ. Въ 1865 г. М. былъ назначенъ помощникомъ библіотекаря императорской придворной библіотеки въ Вѣнѣ, а впослѣдствіи членомъ литературнаго бюро въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ. Его перу принадлежитъ также рядъ драматическихъ произведеній.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lex.; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Meyer's Konversat. Lex.; Jüd. Athenäum. [J. E., VIII, 382—383]. 6.

Маутнеръ, Юлій—австрійскій химикъ, род. въ 1852 г. Приватъ-доцентъ по экспериментальной медицинской химіи въ вѣнскомъ университетѣ съ 1881 г., М. былъ въ 1885 г. назначенъ экстраордин. профессоромъ. М.—сотрудничаетъ въ «Annalen d. Chemie», въ изданіяхъ вѣнской академіи наукъ и во многихъ другихъ научныхъ органахъ.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 328—329; Schmidt, Jahrb. der gesammten Medicin. [J. E. VIII, 382]. 6.

Маушбергеръ, Леопольдъ — экзегетъ (род. въ 1718 г.), іезуитъ. Написалъ комментарій къ Пятикнижію, Первымъ Пророкамъ (Ольмюцъ, 1757), къ Хроник., Эзрѣ, Тобію, Іудиѳи и др. (ib. 1758). [J. E. VIII, 382]. 4.

Мафтиръ—послѣднее по очереди лицо, вызываемое къ Торѣ по субботамъ, праздникамъ и (при минхѣ) въ постные дни для прочтенія нѣсколькихъ заключительныхъ стиховъ изъ недѣльной главы Пятикнижія или спеціальныхъ оттуда отрывковъ (см. Алія) и главы изъ Пророковъ (см. Гафтара). Въ талмудическую эпоху М., въ виду того, что онъ прочитываетъ лишь нѣсколько стиховъ изъ Торы, приглашали, кромѣ того, вслухъ читать «Шема» или «Шемоне-Эсре» для того, чтобы уравнять его въ почетѣ съ другими лицами, вызванными къ Торѣ (Мег., IV, 6, 24а). Въ настоящее же время М. считается особенно почетной «аліей». Въ древности иногда называли надзирателя надъ учащимися *Мафтиръ Кенесіотъ*. Такой Мафтиръ-Кенесіотъ, по имени р. Авира, упоминается Хул., 51а.—[По J. E. VIII, 249]. 9.

Махзике га-Датъ (Machsike ha-Dat)—венгерское общество, возникшее въ 1910 г. съ цѣлью усиленія вліянія и значенія ортодоксальныхъ евреевъ въ Венгріи. Средствомъ къ достиженію своей цѣли общество считаетъ воспитаніе юношества въ строго религіозномъ духѣ. Во главѣ общества находятся: раввинъ Коппель Рейхъ, глава ортодоксальной центральной венгерской канцеляріи по евр. дѣламъ (Landes-Kanzelei), Адольфъ Франкль и предсѣдатель будапештской ортодоксальной общины Мозесъ фонъ Фрейдигеръ. [Въ Галиціи существуетъ такое же общество, издающее періодическія изданія]. *L. B.* 6.

Махзоръ, מחזור (буквально — круговоротъ, кругъ). — Первоначально подъ этимъ словомъ разумѣли астрономическій или годовой кругъ. Сефарды понимаютъ подъ махзоромъ—сборникъ молитвъ, читаемыхъ въ теченіе круглаго года, ашкеназимъ же — сборникъ молитвъ и піутимъ исключительно праздничныхъ. Самимъ древнимъ среди европейскихъ махзоровъ слѣдуетъ считать «М.-Romania» иначе «Chasania schel Romania» или «Григосъ» (т.-е. Graecos, грековъ); составленный въ Византіи, онъ отличается отъ М. ашкеназимъ только тѣмъ, что въ него вошло меньше произведеній Каляра, чѣмъ во второй. М. этотъ былъ изданъ Иліей б. Веніаминъ га-Леви, который внесъ въ него нѣсколько собственныхъ произведеній. Цеднеръ полагаетъ, что впервые онъ былъ напечатанъ въ Венеціи въ типографіи Даніила Бомберга, а затѣмъ и въ Константинополѣ (1573—76). Этотъ М. состоитъ изъ двухъ частей, и, кромѣ обыкновенныхъ молитвъ и піутимъ, въ него входятъ всѣ «пять свитковъ», книга Іова, пасхальная гагада, части субботнихъ отдѣловъ Пятикнижія, а также календарныя правила. Употребленіе піутимъ перешло изъ Византіи въ южную Италію, а затѣмъ также и въ Римъ. Принявъ иныя части его цѣликомъ, и замѣнивъ нѣкоторыя молитвы другими, итальянскіе евреи составили свой собственный ритуалъ — «Мингагъ Бене Рома» или «Мингагъ Лоазимъ», иначе «Мингагъ Италіани». Римскій обычай получилъ широкое распространеніе и «Мингагъ Рома» легъ въ основу ритуала греческаго послѣ 1520 года, а затѣмъ Корфу, Кафы (Ѳеодосія). Впервые римскій М. былъ напечатанъ въ Сончино (1485); Іохананъ Treves снабдилъ его комментаріемъ подъ названіемъ «Кимха де-Абишона», который и былъ напечатанъ вмѣстѣ съ текстомъ въ Болоньѣ въ 1540 г. Итальянскій переводъ этого М. былъ напечатанъ въ Болоньѣ въ 1538 году, въ Вѣнѣ въ 1823, и въ Ливорно въ 1837 г. Повидимому, изъ Италіи піутимъ проникли и въ сѣверную Европу, гдѣ возникли особые «мингагъ ашкеназъ», «мингагъ Пегемъ (Чешскій) ве-Полинъ» (Польша) и «мингагъ Царфатъ» (Франція). Изъ нихъ сохранились теперь только первые два. Французскій М. никогда не былъ напечатанъ, но часть его существуетъ въ видѣ манускрипта, а другая часть въ употребленіи въ ритуалѣ трехъ итальянскихъ общинъ: Асти, Фассано и Монкальво, гдѣ поселились евреи, изгнанные изъ Франціи въ 1306 и 1394 годахъ. Отличительной чертой нѣмецкихъ махзоримъ служатъ многіе піутимъ, основанные на агадѣ и галахѣ, или же составл. по поводу средневѣковыхъ преслѣдованій въ Европѣ, почему этотъ М. распространенъ по всѣмъ европейскимъ общинамъ. Въ печати ашкеназскій М. появился впервые въ 1521 г., а польскій—въ 1522 году. Изъ многочисленныхъ комментаріевъ, часто сопровождавшихъ текстъ, слѣдуетъ отмѣтить нижеслѣдующіе: Веніамина б. Меира га-Леви изъ Нюрнберга (Тангаузенъ, 1540), Исаака бенъ Якова Іозебель подъ названіемъ «Гадратъ Кодешъ» (Венеція, 1554), анонимнаго автора (подъ названіемъ «Маагле Цедекъ», Венеція, 1568), Цеби Гирша Зуядельса (Люблинъ, 1579), Натана Шапиры (Краковъ, 1604), Іосифа Бецалеля Каца Мехокека (Прага, 1616), другого анонимнаго автора съ добавленіями Іосифа ש״ץ, подъ названіемъ «Сеферъ га-Масбиръ» и съ толкованіями и примѣчаніями Моисея Коппманна подъ названіемъ «Масбиръ ге-Хадашъ» (Амстердамъ, 1667), Гирца Шатца (Вильмерсдорфъ, 1673), Веньямина Вольфа Гейденгейма (Редельгеймъ, 1800), Ури Фебуса бенъ Арье-Лейбъ (подъ названіемъ Керіе Моэдъ, Бреславль, 1805), Моисея Израиля Бюдингера (Мецъ, 1817) и Іехіеля Михаила га-Леви (подъ названіемъ Матте Леви, Славута, 1827). Начиная съ 14 в., стали появляться переводы нѣмецкаго М. на мѣстную разговорную рѣчь. Въ 1571 г. былъ напечатанъ Авигдоромъ б. Моисей еврейско-нѣмецкій переводъ М. для Новаго года

и для Іомъ-Киппуръ; полный переводъ всего М. на тотъ же языкъ издалъ въ 1600 Меиръ-Аншелъ бенъ Іосифъ Мордехай изъ Познани. Первое изданіе нѣмецкаго перевода принадлежитъ Вольфу Гейденгейму, 1800. За нимъ послѣдовали цѣлый рядъ издателей: Просперъ изъ Эльзаса (Мецъ, 1817), Моисей-бенъ Израиль Ландау (Прага, 1835), Морицъ Френкель (Берлинъ, 1838—40), І. Н. Маннгеймеръ (Вѣна, 1840), Моисей Паппенгеймеръ и Іеремія Гейнеманнъ (Берлинъ, 1840—41), Рафаэль Яковъ Фюрстенталь (Кротошинъ, 1845), Меиръ га-Леви Леттерисъ (Прага, 1845) и Михаилъ Заксъ (Берлинъ, 1855). Полный французскій переводъ М. изданъ Эльхананомъ Дюрлашеромъ въ Парижѣ (1852). Первая попытка перевести М. на англійскій языкъ принадлежитъ А. Александру, который издалъ въ 1787 г. піутимъ для кануна Суднаго дня, а въ 1789 г. все богослуженіе въ день Новаго года. Въ 1794 г. Давидъ Леви далъ англійскую версію службы въ день Новаго года, Дня Всепрощенія, Пятидесятницы и Кущей, а 30 лѣтъ спустя новую версію всего М. Послѣдній англійскій переводъ изданъ въ 1860 г. Давидомъ Аарономъ де-Сола. Въ 1841 г. Габріэль Поллакъ издалъ полный переводъ М. на голландскій языкъ. Изъ русскихъ переводовъ отмѣтимъ: Гурвича, 1870, Липшица, Гольдштейна. Испанія, родина еврейской поэзіи среднихъ вѣковъ, не могла удовлетвориться піутимъ Калира, введенными сюда либо изъ Вавилоніи вмѣстѣ съ «Сиддуромъ» р. Амрама Гаона, или изъ Италіи. Старые піутимъ стали замѣнять произведеніями Іосифа бенъ Абитура, Соломона Гебироля, Исаака Гіата, Іуды га-Леви и обоихъ ибнъ Эзра. Число испанскихъ піутимъ очень быстро возросло, и почти каждый городъ установилъ свой особый ритуалъ. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи всѣ общины сефардовъ приняли одинъ М., за исключеніемъ каталонской и арагонской общины въ Салоникахъ, сохранившихъ свой собственный старинный М. для Рошъ га-Шаны и Іомъ Киппура. М. сефардскаго ритуала былъ впервые напечатанъ въ Венеціи въ 1614 году. Разновидностью этого М. являются: Триполійскій (для Рошъ га-Шана и Іомъ Киппура), впервые напечатанъ въ Венеціи въ 1648 г. подъ названіемъ «Сифте Ренанотъ», М. Тунисскій (изд. въ Пизѣ), М. Алжирскій—«Мингагъ Альгазаиръ» (напечат. впервые въ Амстердамѣ въ 1685), затѣмъ «Махзоримъ» Провансальскій и Лангедокскій, изъ которыхъ удержались по наше время: Авиньонскій, Карпантраскій, Кавайонскій (Cavaillon) и Монпельскій. Изъ піутимъ сефардовъ многіе вошли въ литургію сѣверной Франціи, другіе въ нѣмецкій М. Часть испанскаго М., какъ, напр., «Абода» Іосифа бенъ Абитура, «Азгаротъ» Соломона ибнъ Гебироля и многія поэмы Исаака ибнъ Гіата были истолкованы Іаковомъ Анатоли, Моисеемъ ибнъ Тиббономъ, Исаакомъ б. Тодросомъ, Симономъ Дурановъ и другими. На подобіе испанскаго составилъ свой собственный М. р. Яковъ Тамъ, и многіе піутимъ вошли въ составъ М. Витри, составленнаго Симхой изъ Витри, ученикомъ Раши. Сильное вліяніе испанскаго М. сказалось на литургіи караимовъ, и многіе піутимъ испанской школы вошли въ караимское богослуженіе еще прежде, чѣмъ оно было установлено Аарономъ бенъ Іосифомъ. См. Синагогальная поэзія, Молитвенники.—Ср.: Луццато, Mebo; idem, въ Керемъ Хемедъ, IV, 23a; Zunz, Ritus, Берлинъ, 1859; idem, въ Allg. Zeit. d. Jud., 1838, стр. 580 и сл.; Штейншнейдеръ, Jewish literature, стр. 164 и сл.; Бенякобъ, Оцаръ га-Сефаримъ, s. v. מחזור. [J. E. VIII, 264]. 4.

Махимъ, Масаходъ (Масудъ?) Когенъ—посланникъ марокк. султана Мулай-Сулеймана (1794—1822) въ Лондонѣ; въ 1813 г. М. представлялъ въ Лондонѣ султана, когда было отмѣнено въ Марокко рабство христіанъ. Сынъ М., *Меиръ Когенъ* М., посѣтилъ Лондонъ въ 1827 г. также въ роли уполномоченнаго султана.—Ср.: Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 174; M. Margoliouth, History of the jews in great Britain, II, 197. [J. E. VIII, 245]. 6.

Махиръ, מכיר (по сир. женихъ).—1) перворожденный сынъ Менаше (Іош., 17, 1). По Чис., 26, 29 и сл. онъ былъ единственный сынъ у Менаше (ср., однако, ib., 32, 41), но по I Хрон., 7, 14 онъ былъ сыномъ Менаше отъ наложницы-арамейки, тогда какъ первымъ сыномъ Менаше былъ Асріель (אשריאל; по Чис., 26, 31, послѣдній былъ внукомъ М.). Еще во время Моисея сыновья М. заняли Гилеадъ (Чис., 32, 39), почему Гилеадъ обыкновенно считается сыномъ М. (Чис., 26, 29; I Хрон., 2, 21 и сл.). Нѣкоторые утверждаютъ, что въ пѣснѣ Деборы (Суд., 5, 14) М. обозначаетъ также западную половину колѣна Менаше, но это мнѣніе недостаточно обосновано.— 2) сынъ Аммієля изъ Лодебара въ Заіорданіи (II Сам., 9, 4, 5). Во время бѣгства Давида М. вмѣстѣ съ двумя другими лицами изъ Заіорданія снабжали царя провіантомъ (II Сам., 17, 27) [По J. E. VIII, 245—46]. 1.

Махиръ — вавилонскій талмудистъ, переселившійся въ концѣ 8-го вѣка въ Нарбонну, гдѣ потомки его въ теченіе многихъ поколѣній стояли во главѣ общины. Въ Нарбонну онъ былъ, по преданію, посланъ халифомъ Гаруномъ аль-Рашидомъ по просьбѣ Карла Великаго, который встрѣтилъ его съ великими почестями и далъ ему наслѣдственный титулъ «царя евреевъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ, М. получилъ часть города Нарбонны. Хотя его отношенія къ Карлу Великому и могутъ быть отнесены въ область легендъ, но исторически вѣренъ тотъ фактъ, что потомки М. въ теченіе долгаго времени пользовались титуломъ «наси» (князь). Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій Нарбонну въ 1165 г., отмѣчаетъ выдающееся положеніе потомковъ М., а «Lettres Royales» 1364 г. удостовѣряютъ существованіе еврейскаго «короля» въ Нарбоннѣ (Doat Collection, pp. 53 и сл., 339—353). Резиденція семьи М. въ Нарбоннѣ назывались оффиціально «Cortada Regis Judaeorum» (Saige, Hist. des Juifs du Languedoc., p. 44). Говорятъ, что М. основалъ талмудическую школу, соперничавшую съ вавилонской и привлекавшую очень много учениковъ со всѣхъ концовъ свѣта.—Ср.: Zacuto, Juchasin, изд. Филиповскаго, p. 84; Gross, въ Monatsscrift, 1878, p. 250; 1881, p. 451; idem, GJ., p. 404; Neubauer въ REJ., X, 100—103; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, pp. 561, 743. [J. E. VIII, 246]. 9

Махиръ бенъ Абба Мари—авторъ «Jalkut ha-Machiri». М. Штейншнейдеръ предполагаетъ, что М. жилъ въ Провансѣ (Jewish Literature, p. 143). Ялкутъ М. напоминаетъ по своему содержанію «Jalkut Schimoni», отличаясь отъ него только тѣмъ, что собранія сентенцій Талмуда и Мидраша, входящія въ него, имѣютъ отношеніе только къ Исаіи, Іереміи, Іезекіилу, 12 Малымъ Пророкамъ, Псалмамъ, Притчамъ и Іову. Собрать подобный же матеріалъ, относящійся къ Пятикнижію и къ пяти

свиткамъ, онъ считалъ излишнимъ, такъ какъ эта задача была въ извѣстной мѣрѣ исполнена уже въ Мидрашъ-Рабба. По нѣкоторымъ даннымъ можно заключить, что М. желалъ собрать матеріалъ и для позднѣйшихъ пророковъ. Источниками для его сборника послужили: оба Талмуда, Тосефта, малые трактаты, Сифре, Песикта, Мидрашъ Рабба къ Пятикнижію, Мидрашъ Когелетъ, Мидрашъ Тегиллимъ, Мидрашъ Мишле, Мидрашъ Іовъ, Мидрашъ Танхума, Пирке Р. Эліезеръ, Седеръ Оламъ, Гаггадатъ Ширъ га-Ширимъ, на которую онъ особенно часто ссылается въ Исаіи. М. пользовался версіей Debarim Rabba, отъ которой сохранился лишь отдѣлъ «Дебаримъ» (ср. С. Буберъ, Likkutim mi-Midrasch Ele ha-Debarim Zuta, введеніе). Трудно установить былъ ли онъ знакомъ съ Мидрашомъ Іеламдену, такъ какъ ссылки онъ дѣлаетъ только на Мидрашъ Танхума, однако, Мидрашъ этотъ въ томъ видѣ, какъ мы его теперь имѣемъ, не заключаетъ въ себѣ данныхъ ссылокъ, и возможно, что заимствованія сдѣланы изъ Мидраша Іеламдену. Изъ «Jalkut ha-Machiri» сохранились только слѣдующія части: 1) къ Исаіѣ, изд. I. Спира по Лейденскому списку (Берлинъ, 1894; ср. Israel Lévy въ REJ, XXVIII, 300); 2) къ Псалмамъ, изд. С. Буберомъ (Бердичевъ, 1899) по двумъ рукописямъ: а) принадлежавшей раньше Іосифу б. Соломону Мазалу изъ Вязина, которой пользовался Давидъ Лурье (Введеніе было напечатано М. Страшуномъ въ Kirjah Neemana Фина, р. 304—01) и в) Mss. № 167 въ Бодлеянской Библіотекѣ;—3) къ 12 Малымъ Пророкамъ (Brit. Mus. Harleian MS., № 5704); 4) къ Притчамъ, сохранилось въ манускриптѣ, принадлежащемъ Грюнгуту (HB., 1900, p. 41). Гастеръ полагаетъ, что Ялкутъ га-Махири болѣе древній, чѣмъ «Ялкутъ Шимони» (REJ, XXV, 43 и сл.). Это мнѣніе оспариваетъ А. Эпштейнъ, считая «Jalkut ha-Machiri» болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ Я. Шимони (REJ., XXVI, 75 и сл.); Buber считаетъ, что оба труда являются независимыми произведеніями, что М. жилъ позже автора «Ялкута Шимони», и что послѣднее произведеніе ему было неизвѣстно. По мнѣнію Познанскаго, М. слѣдуетъ отнести къ 14 вѣку.—Ср.: Познанскій, въ REJ, XL, 282 и сл. и вышеупомянутые источники [J. E. VIII, 246—247]. 9.

Махиръ бенъ-Іуда — лексикографъ и талмудистъ, братъ р. Гершона Меоръ-га-Гола, родомъ изъ Меца; жилъ во Франціи на рубежѣ 10 и 11 вѣковъ. М. составилъ лексиконъ наиболѣе трудныхъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, подъ заглавіемъ «Alfa Beta de-R. Machir». Лексиконъ его не дошелъ до насъ, но отдѣльныя цитаты изъ него приводятся Раши, Рашбамомъ, р. Эліезеромъ бенъ-Натанъ, р. Яковомъ Тамомъ и другими тосафистами. Эти цитаты были собраны С. Л. Рапопортомъ въ его извѣстной монографіи о р. Натанѣ б. Іехіель (Bikkure ha-Ittim, X, 8; XI, 82).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 1104. [По J. E. VIII, 247]. 9.

Махла, מחלה.—1) старшая дочь Целафхада изъ колѣна Менаше (Чис., 26, 33; 27, 1; 36, 11; Іош., 17, 3).—2) дочь Молехетъ, сестры Гилеада изъ того же колѣна (I Хрон., 7, 18). По мнѣнію критиковъ, М. есть названіе клана, происходившаго отъ Заіорданскаго колѣна Менаше.—Ср. комментаріи Dillmann'a, Baentsch'a, Holzinger'a и др. къ Чис. и Іош. 1.

Махлатъ, מחלת.—1) дочь Исмаила, жена Исава (Быт., 28, 9); см. Басематъ.—2) дочь Іеримота, первая жена царя Рехабеама (II Хрон., 11, 18); отецъ ея былъ сыномъ Давида, можетъ быть, отъ наложницы, поэтому онъ нигдѣ, кромѣ цитиров. мѣста, не упоминается (см. Іеримотъ, № 6). Рехабеамъ имѣлъ отъ М. трехъ сыновей (II Хрон., 11, 19). 1.

Махли, מחלי—сынъ Мерари и братъ Муши (Исх., 6, 19; Чис., 3, 20, 33). Въ I Хрон., 6, 32, М. считается сыномъ Муши, но согласно ib., 23, 26, 23; 24, 21, 30, различались два М.: братъ Муши и сынъ послѣдняго. Младшій М. (т.-е. племянникъ перваго) былъ предкомъ псалмопѣвца Этана (איתן; ср. I Хрон., 6, 32).—Ср. комментарій Kittel'я, Benzinger'a и Ottli къ Хроникѣ. 1.

Махнаимъ, מחנים — городъ въ Заіорданіи, на сѣверной границѣ удѣла Гада и южной границѣ удѣла Менаше (Іош., 13, 26, 30), къ сѣверу отъ рѣки Яббокъ (Быт., 32, 3, 23). Согласно библейскому разсказу, мѣсто это получило названіе М. отъ того, что Яковъ при возвращеніи изъ Месопотаміи въ Ханаанъ встрѣтился тамъ съ сонмами ангеловъ (Быт., 32, 3). При раздѣлѣ Палестины во время Іошуи М. въ удѣлѣ Гада былъ назначенъ для жительства левитамъ изъ линіи Мерари (Іош., 21, 36; I Хрон., 6, 65). Здѣсь жилъ Ишбошетъ, сынъ Саула (II Сам., 2, 8, 12); позже убѣжище въ М. нашелъ Давидъ (II Сам., 17, 24, 27; ср. 19, 33; I Цар., 2, 8). Послѣ отпаденія десяти колѣнъ отъ Давидовой династіи М. при нападеніи Шишака перешелъ въ руки египтянъ; тріумфальная надпись Шешонка I (Шишакъ-Сезонхисъ) на стѣнѣ храма въ Ѳивахъ называетъ городъ Mahanma (т.-е. М.) среди городовъ (по большей части левитскихъ) Сѣвернаго царства, которые заняли тогда египтяне.—Нѣкоторые отожествляютъ М. съ нынѣшней руиной El-Michne (Machna) въ верхнемъ Wadi Jabis, на полъ-пути между Яббокомъ и Ярмукомъ.—Ср.: ZDPV, XIII, 205 сл.; HBA, II, 954; Guthe, KBW, 405; EB, III, 2902 и сл.; ארץ קדומים s. v. 1.

Махнаимъ—еврейская колонія въ Палестинѣ, въ Верхней Галилеѣ, недалеко отъ колоніи Рошъ-Пина и Мишмаръ-га-Іарденъ. Владѣетъ 5.857 дун. земли, на которой сѣютъ хлѣбные злаки. М. основана въ 1899 г. галиційскимъ об-вомъ «Achwat Zion», которое поселило въ ней 17 семействъ, выходцевъ изъ Галиціи. Въ послѣдніе годы дѣла колоніи пришли въ упадокъ, и большая часть колонистовъ оставила ее. *Я. К.* 6.

Махновка—мѣст. Кіевск. губ., Бердичевск. у. По ревизіи 1847 г. «Махнов. еврейск. общество» состояло изъ 1.934 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 5.343, среди коихъ 2.435 евр. 8.

Махоза, מחוזא (букв. городъ, округъ) - вавилонскій городъ на рѣкѣ Тигрѣ, южнѣе Ктесифона. Вблизи его находилась башня Коха, אקרא דכוכי, Χώχη, которая считалась частью города. Благодаря близости къ царскому каналу, Nehar Malcha, городъ назывался также Machosa Malka (Maoga-Malcha). М. существовалъ еще въ третьемъ вѣкѣ, и, повидимому, былъ населенъ исключительно евреями: нѣкій амора выразилъ удивленіе, что нѣтъ «mezuza» на вратахъ города М. (Іома, 11а). Большинство жителей являются потомками прозелитовъ (Кид., 73а); за склонность къ роскоши ихъ иногда называютъ «дѣтьми ада» (בני גיהנם; Р. Гаш., 17а); Талмудъ также отмѣчаетъ ихъ «изнѣженность» (Шаб., 109а) и влеченіе къ напиткамъ (Таан., 26а). Съ другой стороны, жители М. отличались какъ развитой (Бер., 59б) и торговый народъ (Б. К., 119а). Въ М.

была академія, основанная, повидимому, около половины третьяго вѣка р. Іосифомъ б. Хама, преемникомъ Раббы (Scherira у Neubauer'a, Med. Jew. Chr., I, 29). Академія особенно процвѣтала при Раввѣ, что содѣйствовало паденію академіи Аббаи въ Пумбедитѣ, но по смерти Раввы академія въ М. уступила пумбедитской. Городъ М. былъ разрушенъ въ 363 г. римлянами въ борьбѣ противъ персовъ при Юліанѣ Апостатѣ. Однако, онъ вскорѣ былъ отстроенъ и впослѣдствіи сдѣлался столицей маленькой евр. провинціи, управлявшейся «Решъ-Голутой». Евр. автономія, впрочемъ, продолжалась не долго, такъ какъ евр. армія подъ предводительствомъ эксиларха Маръ-Зутры была разбита персидскимъ царемъ Кобадомъ (520). Около середины шестого вѣка Хозрой Нуширванъ выстроилъ вблизи М. новый городъ по плану Антіохіи, который былъ имъ названъ «Antiocheia-Rumia», но арабы прозвали его «Al-Mahoza» (Gregorius Bar Hebraeus, Tarich al-Duwal, ed. Pokocke, арабскій текстъ, 150). Здѣсь имѣлось значительное евр. населеніе, большая часть котораго была умерщвлена персидскимъ генераломъ Мебодомъ въ началѣ седьмого вѣка.—Ср.: Fürst, Kultur und Literaturgeschichte der Juden in Asien, 107, Лейпцигъ, 1849; Grätz, Gesch., 2-е изд., IV, 274—275, 351, 375; Neubauer, GT., 356—357 [J. E. VIII, 261]. 3.

Махолъ, מחול—отецъ мудрецовъ (I Цар., 5, 11): Этана, Гемана, Калкола и Дарда или Дара (I Хрон., 2, 6). Такъ какъ эти же лица считаются въ другомъ мѣстѣ (I Хрон., ib.) сыновьями Зераха, сына Іуды, то нѣкоторые полагаютъ, что М. означаетъ «пляска» и что упомянутые мудрецы были пѣвцами. Грецъ (Geschichte der Juden, I, 346, прим. 1) предлагаетъ читать חמול вм. מחול и полагаетъ, что послѣдніе трое были изъ іудейскаго рода Переца, а первый, Этанъ, который и въ I Цар., ib., называется эзрахитомъ (אזרחי), былъ изъ рода Зераха. 1.

Махорро (מאגורו, **Machorro**, иначе **Machorre**, **Maczoro**, **Magoro**)—распространенная сефардская фамилія въ Германіи, Голландіи, Бразиліи, Италіи и Венгріи. Въ 1693 г. жилъ въ Венеціи раввинъ *Моисей бенъ-Даніилъ М.*; его рѣшеніе по вопросу о стрижкѣ волосъ въ полупраздники опубликовано Моисеемъ Хагизомъ въ «Leket ha-Kemach» къ «Jore Deah» (pp. 31—32; Амстердамъ, 1706). Среди многихъ маррановъ, принимавшихъ участіе въ возстаніи Габріеля де Гранады въ Мексикѣ (1642—45), упоминается Juan Pacheco de Leon, alias Solomon M. — Ср.: De Barrios, Relacion de los poetas y escritores españoles, p. 58; Wolf, Bibl. Hebr., III, 103; Rios, Estudios, p. 568; Nepi-Ghirondi, TGI., 251; Kayserling, Sephardim, pp. 296, 360, 361; idem, въ REJ., XVIII, 287 (1889); id., BEPJ., 23, 65; Mortara, Indice, p. 36; M. Grünwald, Portugiesengräber auf deutscher Erde, p. 115; G. A. Kohut, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № 3, pp. 108—109. [J. E. VIII, 247]. 5.

Махпела, מכפלה (всегда съ опредѣл. ה)—означаетъ, какъ видно изъ контекста, «этажъ» или «терраса», и прилагается то къ пещерѣ (Быт., 23, 9; 25, 9), то къ полю, въ которомъ находилась эта пещера (ib., 23, 19; 49, 30; 50, 13), то, наконецъ, ко всей мѣстности (ib., 23, 17), но всегда въ связи съ мѣстомъ, купленнымъ Авраамомъ для фамильнаго склепа. Означаетъ-ли это слово, что пещера-гробница имѣла нѣсколько этажей (какъ, напр., гробница царицы Елены адіабенской (вблизи Іерусалима), или террасовидную мѣстность вблизи Хеврона, трудно установить. 1.

Махпела въ агадѣ.—Пещера, въ которой похоронены останки патріарховъ и праотца Адама, не могла не вызвать цѣлаго цикла легендъ вокругъ себя. Уже одно ея названіе «двойная» требовало разъясненія, и талмудисты отвѣчали на это самымъ различнымъ образомъ. Равъ полагалъ, что она имѣетъ два яруса; Самуилъ объяснялъ это тѣмъ, что гробы ея принадлежали попарно каждому поколѣнію праотцевъ; нѣкоторые полагали, что погребенные въ ней пользуются двойной долей награды въ загробной жизни, другіе—потому, что она имѣла двойную цѣну въ глазахъ тѣхъ, кто ее видѣлъ и т. д. Первыми погребенными въ этой пещерѣ были Адамъ и Ева. Когда же здѣсь почили останки Авраама и Сарры, Исаака и Ревекки, Якова и Ліи, Хевронъ сталъ называться «Киріатъ Арба», т.-е. городомъ четырехъ праотцевъ (Эр., 53а; Сота, 13а). Объ отношеніяхъ жителей города Іебусъ—см. Евр. Энц. VIII, 531 и о борьбѣ Исава съ сыновьями Якова изъ-за пещеры—см. Исавъ, Евр. Энц. VIII, 300. [J. E. VIII, 247—248]. 3.

Махширинъ, מכשירין — талмудическій трактатъ въ Мишнѣ и Тосефтѣ отдѣла Тогоротъ, имѣющій своимъ предметомъ опредѣленіе тѣхъ условій, при которыхъ пищевыя вещества дѣлаются воспріимчивыми къ ритуальной нечистотѣ при соприкосновеніи съ чѣмъ-либо ритуально нечистымъ. Основное условіе дано уже библейскимъ закономъ: «И если что нибудь отъ трупа ихъ (пресмыкающихся) упадетъ на сѣмя, которое сѣютъ, то оно чисто; если же будетъ налита вода на сѣмя и на него упадетъ что нибудь изъ трупа ихъ, то оно нечисто для васъ» (Лев., 11, 37—38). Увлажненіе пищевыхъ предметовъ представляетъ, такимъ образомъ, актъ, приспособляющій (Machschir, מכשיר) ихъ къ принятію нечистоты. Согласно галахѣ, «приспособляющей» силой обладаютъ только семь родовъ жидкостей: вода, роса, вино, оливковое масло, кровь, молоко и пчелиный медъ; другія жидкости, напр., фруктовый сокъ, מי פירות, не дѣлаетъ омоченныя имъ вещества воспріимчивыми къ нечистотѣ (Мишна М., VI, 4, 5). Интересно здѣсь отмѣтить, что караимы не только считаютъ фруктовый сокъ приспособляющимъ элементомъ, но вообще обнаруживаютъ въ этомъ вопросѣ явную тенденцію къ отягощенію закона. Кромѣ воды, они, безъ всякаго основанія въ библейскомъ текстѣ, насчитываютъ еще 4 приспособляющихъ фактора: соль, молотье, ножъ и огонь, т. е. пищевыя вещества, подвергшіяся дѣйствію одного изъ этихъ 4-хъ факторовъ, дѣлаются способными къ принятію рит. нечистоты даже безъ увлажненія (ср. Aderet Eliahu, Tuma we-Tahara, V). Галаха, кромѣ указаннаго ограниченія, вводитъ еще три условія, значительно ограничивающія число пищевыхъ веществъ, воспріимчивыхъ къ нечистотѣ: 1) требуется, чтобы «приспособляемые» влагою продукты были отдѣлены отъ почвы, תלושים; растительныя вещества, прикрѣпленныя къ почвѣ, увлажненіе не дѣлаетъ воспріимчивыми къ нечистотѣ; 2) требуется, чтобы приспособляющая вода не была соединена съ источникомъ; 3) только въ томъ случаѣ увлажненіе продуктовъ дѣлаетъ ихъ воспріимчивыми къ нечистотѣ, если это произошло съ вѣдома и по желанію ихъ владѣльца, מדעתו וברצונו, или, какъ выражается Мишна, если «онъ радуется» ихъ омоченію; если же владѣлецъ почему либо «не радъ» тому, что

его продукты омочены водою, то они не становятся способными къ принятію нечистоты (ср. Сифра къ цитированнымъ стихамъ; см. статью Бетъ Гиллель и Шаммай). Въ Мишнѣ и Тосефтѣ эти основныя условія получаютъ дальнѣйшее развитіе, и приводится обширная казуистика изъ домашняго и земледѣльческаго обихода съ указаніемъ того, въ какихъ случаяхъ увлажненіе продуктовъ надо a priori считать полезнымъ для нихъ и слѣдовательно желательнымъ для хозяина, а въ какихъ—нежелательнымъ. Указанныя условія «приспособленія» не были, однако, сразу приняты всѣми законоучителями. Школа Шаммая, напр., считала, что увлажненіе растительныхъ продуктовъ, хотя бы прикрѣпленныхъ къ почвѣ, также дѣлаетъ ихъ способными къ принятію нечистоты (Тосефта М., I, 1), а въ вопросѣ о роли субъективнаго чувства «радости» владѣльца въ вопросѣ о «приспособленіи» они также оспаривали во многихъ случаяхъ облегчительную тенденцію школы Гиллеля. Извѣстный р. Іошуа приводитъ слѣдующія слова нѣкоего Абба Іосе Холи Кури: «Удивительное дѣло! Развѣ есть въ Торѣ намекъ на то, что жидкость приспособляетъ въ нечистотѣ только, когда ее поливаютъ сознательно? Вѣдь сказано просто: если будетъ налита вода на сѣмя?» (М., 1, 3; вопреки толкованію комментаторовъ, таковъ, по нашему мнѣнію, буквальный смыслъ его фразы תמה עצמך אם יש משקה טמא בתורה עד שיתכו ויתן). Абба Іосе, повидимому, придерживался старой галахи, не признававшей вліянія субъективнаго чувства на актъ приспособленія. [По всей вѣроятности законъ о сознательности возникъ въ виду желанія оградить евреевъ, живущихъ въ сосѣдствѣ съ иновѣрцами, или саддукеями, самарянами и т. п., которые, наперекоръ евреямъ, вздумали бы омочить ихъ предметы; растенія, находящіяся на корню и стоящія открытыми днемъ и ночью, особенно трудно охранять отъ сосѣдей. *Ред.*].—Въ историческомъ отношеніи интересно слѣдующее мѣсто въ Мишнѣ: «Если кто прячетъ какіе-либо фрукты въ водѣ отъ воровъ, то это не дѣлаетъ ихъ воспріимчивыми къ нечистотѣ», такъ какъ смачиваніе ихъ не является цѣлью. По этому поводу сообщается: «Былъ случай, что жители Іерусалима спрятали отъ Сикаріевъ свои прессованныя смоквы въ водѣ, и мудрецы признали ихъ не воспріимчивыми» (I, 6). Очевидно, это относится ко времени послѣдняго возстанія іудеевъ противъ римлянъ, когда столицѣ угрожалъ страшный голодъ, а іерусалимцы, тѣмъ не менѣе, съ такой щепетильностью соблюдали законы ритуальной чистоты.

Л. Каценельсонъ. 3.

Маціовъ (Maciejów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Холмской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ—343 плательщика подушной подати. 5.

Нынѣ — мѣст. Волынск. губ., Ковельск. у. По ревизіи 1847 г. «Маціовск. еврейск. общество» состояло изъ 1.067 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 3897, среди коихъ 2337 евр. 8.

Маціовъ—посел. при станціи Маціовъ (см. выше). Въ изъятіе отъ дѣйстія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Мацліахъ (пер. араб. имени **Масудъ**) **бенъ Илія ибнъ аль-Бацакъ**—талмудистъ, жилъ въ 11 в. въ Италіи. Значеніе слова аль-Бацакъ—неизвѣстно; оно служитъ только доказательствомъ его восточнаго происхожденія. [По-арабски слово могло бы обозначать человѣка, имѣющаго привычку часто плевать]. М. былъ даяномъ въ Сициліи, затѣмъ слушалъ лекціи у Гаи Гаона въ Пумбедитѣ. По возвращеніи оттуда М. представилъ Самуилу га-Нагиду свое сочиненіе «Sirat R. Hai Gaon»—біографію Гаона, которую цитируетъ Іосифъ ибнъ Акнинъ (комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней). [Утвержденіе Гретца и Jew. Enc. о цитатѣ Моисея ибнъ Эзры ошибочно; см. русск. перев. Гретца, VI (Спб., 1902), стр. LXXVI, замѣч. 6; тамъ же указана еще одна цитата изъ соч. М. *Ред.*]. М. больше всего поразили дружескія отношенія Гаи Гаона съ сирійскимъ католикосомъ. М. былъ учителемъ р. Натана б. Іехіеля изъ Рима, который цитируетъ его въ «Арухѣ» (см. Aruch, s. v. אנפיקינון). По мнѣнію Когута, Натанъ былъ обязанъ М. знаніемъ интерпретацій р. Гаи арабск. и персидск. словъ въ Талмудѣ.—Ср.: A. Geiger, Jüd. Zeit., II, 301—304; Grätz, Gesch., 3 изд. VI, 3, 70; Kohut, предисл. къ Aruch Completum., p. XI; Mortara, Indice, p. 38; Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, § 85. [J. E. VIII, 392 съ дополн.]. 4.

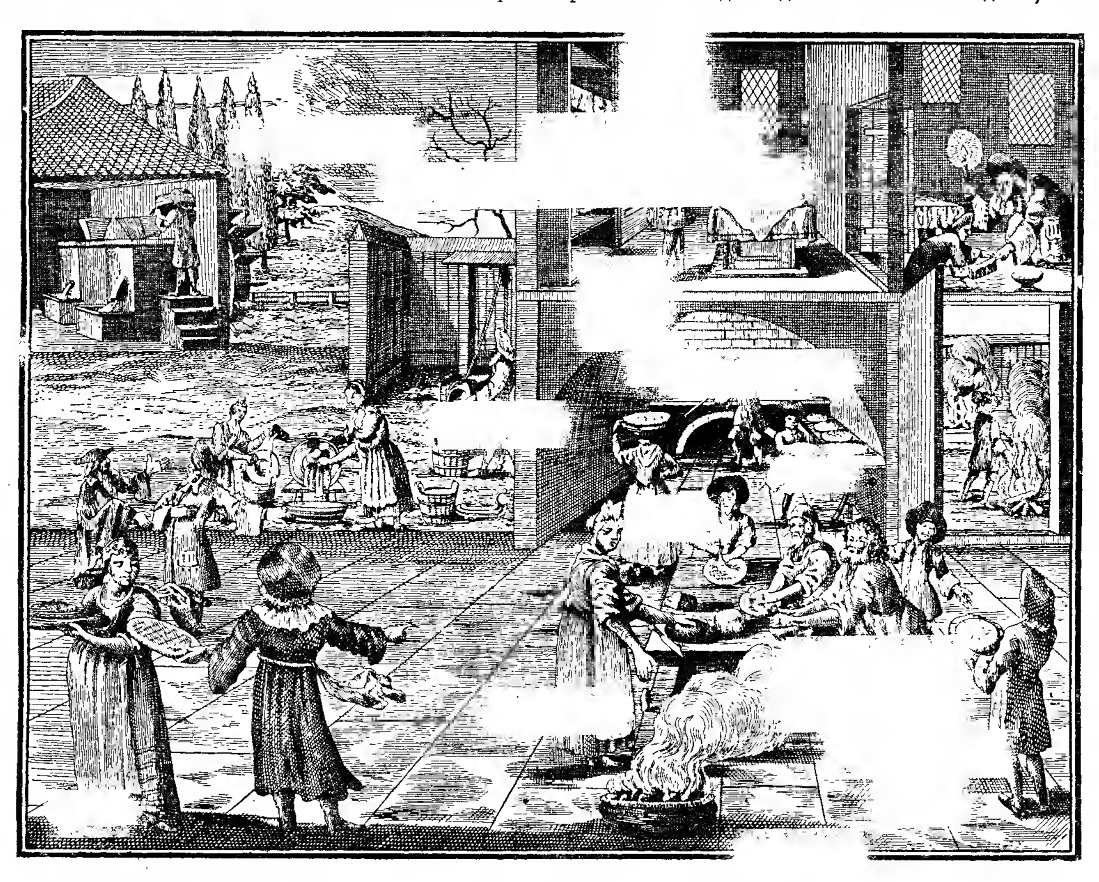
Мацліахъ, Іуда бенъ Авраамъ Падова—итальянскій талмудистъ, каббалистъ и поэтъ, былъ раввиномъ въ Моденѣ, гдѣ и умеръ въ 1728 г. Ему принадлежатъ: «Tochachat Megullah» и «Ozerot Scheleg» (каббалистическое по своему духу), гимнъ: «רבון כל העולמים מאציל כל נאצל», техина «ואתה היודע ועד» и сатира «עולם הפוך». Изъ его респонсовъ только нѣкоторые были напечатаны. Сынъ М., р. *Менаше Іошуа* былъ зятемъ р. Исаіи Бассани (ок. 1750); отъ него сохранились нѣсколько респонсовъ. Другой сынъ М., *р. Менахемъ Азарія*, раввинъ во Флоренціи (ок. 1775), извѣстный проповѣдникъ и авторитетный талмудистъ, авторъ нѣкоторыхъ гимновъ, включенныхъ въ литургію.—Ср.: Senior Sachs, הפלים, № 12a, 20—32, 47; Zunz, LGS., pp. 447, 552; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 192 и сл.; Nepi-Ghirondi, TGJ, pp. 163, 172, 239. [J. E. VIII, 392—393]. 9.

Мацліахъ, Ниссимъ Эффенди — депутатъ отъ евреевъ г. Смирны въ турецкомъ парламентѣ. Род. въ Смирнѣ въ 1878 г., окончилъ юридическую школу въ Константинополѣ. Въ 1908 г. былъ избранъ депутатомъ въ парламентъ, гдѣ занималъ одно время постъ помощника секретаря. М. принимаетъ участіе въ дѣлахъ турецкаго еврейства и сочувственно относится къ идеѣ еврейской иммиграціи въ Турціи. 6.

Маццa, מצה (собств. выжатое, сухое, лишенное влаги) — опрѣснокъ, лепешка изъ неквашеннаго тѣста. Въ древнее время обыкновенно ѣли неквашеный хлѣбъ (ср., напр., Быт., 19, 3; Суд., 6, 19), какъ современные бедуины. Изъ неквашеннаго тѣста приготовляли лепешки (עגות מצות; Исх., 12, 39), хлѣбъ (לחם מצות; ib., 29, 2), пироги (חלת מצה; Лев., 8, 26; Чис., 6, 19) и тонкія лепешки (רקיק מצה; Чис., 6, 19). Такъ какъ при исходѣ изъ Египта евреи не успѣли запастись квашенымъ хлѣбомъ, то въ память чудеснаго исхода, запрещено не только ѣсть въ теченіе семи дней праздника Пасхи (см.) квашенное, но и держать таковое въ своихъ помѣщеніяхъ. М. называется также «хлѣбомъ бѣдности» (לחם עני; Второз., 16, 3). Кромѣ Пасхи, М. предписывается при мучныхъ жертвоприношеніяхъ (מנחה). Никакое мучное приношеніе не можетъ быть приготовлено изъ квашеннаго тѣста (Лев., 2, 11). Квашенные пироги приносились только при благодарственной жертвѣ (ib., 7, 13; Амосъ, 4, 5) и въ праздникъ Пятидесятницы, какъ «первинки» (ראשית בכורים—

ib., 23, 17). Въ противоположность пасхальнымъ М., при мучныхъ приношеніяхъ предписывается употреблять соль и елей (ib., 2, 7, 13)—Ср.: PRE, III, 420; XIV, 390; J. E. VIII, 393 и сл. 1.

Маца по Талмуду.—Предписаніе о М., основанное на стихѣ Исх., 12, 8: «съ опрѣсноками и съ горькими травами пусть съѣдятъ его», связано съ существованіемъ пасхальной жертвы, קרבן פסח, и, слѣдовательно, оно должно быть обязательнымъ лишь при существованіи храма. Въ Талмудѣ (Пес., 90а) также сохранилось представленіе о М., какъ объ аттрибутѣ пасхальной жертвы. Однако, большинство законоучителей, мнѣніе которыхъ принято къ руководству, устанавливаетъ обязательность ѣды М. и послѣ разрушенія храма (Пес., 28б, 115а, 120а; ср. Мехилта בא и Кид., 37б). М. обязательна лишь въ первый вечеръ праздника Пасхи (Пес., 91б; Тос. Пес., I [II], 34) [посему М., опредѣленная на этотъ вечеръ, называется מצת מצוה; набожные евреи изготовляютъ ее изъ не совсѣмъ зрѣлаго зерна; тщательно охраняемая, она называется מצה שמורה] и, подобно пасхальной жертвѣ, должна быть съѣдена до полуночи (Пес., 120б). Стихъ «семь дней ѣшь опрѣсноки» (Исх., 12, 15) толкуется не въ смыслѣ положительнаго предписанія о М., а какъ запрещеніе ѣсть квашенный хлѣбъ. Въ отступленіе отъ общаго правила, согласно которому для женщинъ не обязательны обряды, связанные съ извѣстнымъ временемъ, מ"ע שהזמן גרמא נשים פטורות, обязательность М. распространяется и на женщинъ (Пес., 43 и др.). Наканунѣ Пасхи, послѣ полудня, запрещается ѣсть М., чтобы къ вечеру ѣсть ее съ большимъ аппетитомъ (М. Пес., X, 1). Равва въ этотъ день пилъ много вина, такъ какъ оно возбуждаетъ аппетитъ къ М. (Пес., 107б). М. дѣлается изъ всякаго рода жита, מיני דגן [Ананъ, основатель караимства, предписывалъ изготовленіе М. исключительно изъ ячменной муки, употребляемой въ его время бѣдными; см. Ананъ. Евр. Энц. II, 403, и сл. *Ред.*]; она должна быть охраняема отъ всего, что способствуетъ «кислому броженію», חימוץ; въ ней должна быть только мука и вода, причемъ послѣдняя должна быть холодная, и заготовлена со вчерашняго дня. Разрѣшается приготовлять М. на яйцахъ, и въ этомъ случаѣ она называется מצה עשירה, «богатая М.»; однако, для обряда М. она не годна. Казуистической разборъ этихъ положеній; ср. Песахимъ, 35а—42а и Шулханъ Арухъ Орахъ Хаимъ, §§ 453—462.



Приготовленіе мацы (Изъ соч. Кирхнера, Jüdisches Ceremoniel, 1726).

Въ позднѣйшее время, незадолго передъ праздникомъ Пасхи, въ каждомъ городѣ временно устраивались, раньше частныя, а затѣмъ и общественныя пекарни для изготовленія М., такъ назыв. «подряды», съ особымъ штатомъ, состоящимъ изъ мѣсильщиковъ, катальщицъ (преимущественно женщинъ), «redler» (т.-е. дѣлающіе различные узоры на М. зубчатымъ рѣзцомъ), пекарей и проч. Въ самое послѣднее время введена

такъ назыв. «машинная М.», изготовляемая посредствомъ машинъ. Это новшество въ первое время вызвало оппозицію со стороны многихъ набожныхъ раввиновъ, однако, оно получило распространеніе среди народной массы, благодаря дешевизнѣ такой М. — Въ этихъ «подрядахъ» обыкновенно принимались лишь заказы на изготовленіе М. изъ муки хозяевъ, причемъ каждая еврейская хозяйка считала своею обязанностью присутствовать со всей семьею при изготовленіи М. и самой дѣлить тѣсто на куски для раздачи катальщицамъ; это составляло цѣлый праздникъ въ жизни еврейской семьи. Но мало-по-малу этотъ обычай упраздняется, особенно въ большихъ городахъ, и М. продается готовой. Во многихъ городахъ принято пользоваться для эруба (см. Гиллель, Эрубъ) М., которая обыкновенно привѣшана на гвоздѣ въ домѣ, а въ качествѣ общественнаго эруба—находящейся въ синагогѣ.—Ср. J. E. VIII, 393 и сл. *А. К.* 3.

Маццеба, מצבה (поставленное, воздвигнутое)—камень, воздвигнутый для цѣлей культа (Быт., 35, 14) или въ память важныхъ событій (Исх., 24, 4) и договоровъ (Быт., 31, 45), или надъ могилами (ib., 35, 20). Слово это встрѣчается и въ другихъ семитскихъ языкахъ (по-финикійски מנצבת и מצבת, по-пальмирски מצבא, по минійски מצב, по-арабски nusub и mansab, по-ассирійски nasabati). Если М. назначалась для культа, на ея верхушку наливали елей (Быт., 28, 18; по ib., 35, 14, повидимому, поливали также вино). Замѣчательно, что впервые М. упоминается въ связи съ Яковомъ; ни объ Авраамѣ, ни объ Исаакѣ не разсказывается, чтобы они гдѣ-либо ставили М. Но Яковъ, согласно библейскимъ разсказамъ, первый поставилъ М. не только для цѣлей культа (въ Бетъ-Элѣ), но и въ память договора (съ Лабаномъ, въ Мицпѣ-Гилеадской, ib., 31, 45) и надъ могилой Рахили (ib., 35, 20). Двѣнадцать М. вблизи алтаря, въ память заключеннаго Богомъ договора съ израильскимъ народомъ, поставилъ Моисей у подножія Синайской горы (Исх., 24, 4). Приблизительно такое-же значеніе имѣли 12 камней, поставленныхъ Іошуой въ Гилгалѣ послѣ перехода израильтянъ черезъ Іорданъ (Іош., 4, 20; по ib., ст. 9, эти камни были поставлены въ самомъ Іорданѣ). Въ обоихъ случаяхъ число 12 обозначало 12 колѣнъ израильскихъ. Другого характера была М., поставленная Авессаломомъ въ Царской долинѣ, близъ Іерусалима (II Сам., 18, 18): она должна была служить ему памятникомъ взамѣнъ мужского потомства, котораго онъ былъ лишенъ. М. воздвигались, главнымъ образомъ, въ языческихъ капищахъ (במות), возлѣ священныхъ деревьевъ (אשרות, I Цар., 14, 23; II Цар., 17, 10), особенно въ честь Ваала (II Цар., 3, 2; 10, 26, 27). Поэтому Моисеевъ законъ запретилъ ихъ (Лев., 26, 1; Втор., 16, 22) и предписалъ разрушить оставшіяся отъ языческихъ обитателей страны (Исх., 23, 24; 34, 13; Втор., 7, 5; 12, 3). 1.

Маццеба — техническій терминъ, употреблявшійся въ раввинской литературѣ и нынѣ употребляемый въ народной рѣчи для обозначенія могильнаго памятника. Въ Библіи встрѣчается лишь слово ציון (знакъ; II Цар., 23, 17; Іез., 39, 15) безъ ближайшаго опредѣленія, въ чемъ состоялъ этотъ знакъ. Въ I кн. Макк. сообщается, что «Симонъ» воздвигъ зданіе надъ могилой отца своего и братьевъ своихъ и вывелъ его высоко, для благовидности, изъ тесаннаго камня, и поставилъ на немъ семь пирамидъ для отца и матери и четырехъ братьевъ (I Макк. XIII, 27—28). О пирамидахъ, воздвигнутыхъ Еленой Адіабенской, сообщаетъ Флавій (Іуд. Древн., XX, 4, § 3). Ср. также Евангеліе (Матѳ., 23, 29).—Въ талмудической литературѣ встрѣчаемъ слово «нефешъ», נפש (Іер. Шек., II, 47а), נפשא (Pesik. de r. Kah., изд. Буб., 79б; «monumenta sepulcheralia», Payne, Thesaurus 2422) или דימוס (Санг., 48а; ср. M. Sachs, Beiträge, II, 496), но всѣ эти названія, въ сущности, означаютъ не памятникъ изъ одного камня, а цѣлое сооруженіе, воздвигнутое на могилѣ, которое нынѣ въ народномъ нарѣчіи назыв. «огель», אהל (шатеръ). По мнѣнію р. Якова Тама, талмудическое גולל означаетъ М., причемъ возлѣ большого монументальнаго камня лежали два меньшаго размѣра—одинъ у изголовья, а другой у ногъ—эти послѣдніе назывались דופק (Тосафотъ Кет., 4б s. v. על). [Подъ именемъ «голелъ», по всей вѣроятности, понимали большой камень, похожій на мельничный жерновъ, закрывавшій входъ въ пещеру-гробницу. Благодаря его круглой формѣ, одинъ человѣкъ можетъ легко отодвинуть его и открыть входъ. Такимъ камнемъ закрытъ входъ въ пещеру адіабенской царицы въ Іерусалимѣ и къ нему совершенно подходитъ евр. названіе גולל. — Л. К.]. Названіе М., вѣроятно, основано, на мидрашѣ, который толкуетъ слово מצבה (Быт., 35, 14) въ смыслѣ памятника (בית נפש), поставленнаго Яковомъ на могилѣ Рахили (Ber. r., LXXXII, 11). Однако, въ старину былъ также обычай ставить надъ могилой камень (М. Кат., 6а), обливавшійся известью, главнымъ образомъ, чтобы предостерегать прохожихъ отъ соприкосновенія съ могилой. Законоучители считали, что отмѣчать всякую могилу какимъ-нибудь знакомъ прямо предписывается библейскимъ закономъ (М. Кат., 5а). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, «нефешъ» служилъ и въ качествѣ памятника. Такъ, р. Симонъ б. Гамліилъ говоритъ: «праведникамъ нѣтъ необходимости поставить «нефешъ», такъ какъ ихъ слова служатъ имъ памятникомъ» (Іер. Шек., II, 7; Ber. r., l. c.). Агада разсказываетъ о «нефешѣ», поставленномъ надъ могилой собаки, пожертвовавшей собою ради спасенія многихъ лицъ (Pesik. de-R. Kahana, ed. Buber, 79б), хотя здѣсь о ритуальныхъ цѣляхъ не можетъ быть и рѣчи. «Нефешъ» также устраивался при жизни человѣка на случай его смерти (Санг., 48а), иногда онъ воздвигался и надъ временными могилами (Тос. Аголотъ, XVII, 4). Нефешъ служилъ также жильемъ для сторожа, охранявшаго могилу (Эруб., 55б); его нельзя было употреблять для другихъ цѣлей (Санг., 48а и б) и извлекать какую либо выгоду (הנאה). Исаакъ, авторъ «Or Zarua», запрещаетъ даже опираться на М., тѣмъ болѣе, продавать ее (הגהות אשרי, къ Ашери М. Кат., III, § 79).—О надписяхъ на М. въ Талмудѣ мало свѣдѣній (ср. Санг., 104а). Одна барайта говоритъ, что тотъ, кто читаетъ надпись, сдѣланную на М., כתב שע"ג הקבר, теряетъ свою память (Гор., 13б). Цунцъ предполагаетъ, что еще въ талмудическую эпоху существовалъ у евреевъ обычай снабжать М. эпитафіями (Zur Gesch. u. Litter., 392). Леви приводитъ слово נפש въ связь съ греческимъ ψυχή, означающимъ обычное въ то время изображеніе, символизирующее вѣру, что душа человѣка витаетъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ похоронены его останки

(Neuhebr. WB., s. v. נפש). Л. Левъ, однако, говоритъ, что надписи содержали лишь имя покойника и время его смерти (Gesamm. Schrift., III, 456). Преданіе о томъ, что на могилѣ Іошуи бенъ Нунъ было изображеніе солнца (Раши къ Іош., 24, 30), носитъ легендарный характеръ. Открытыя Фирковичемъ древнія эпитафіи и изданныя въ особыхъ сборникахъ Нейбауэромъ, Хвольсономъ и самимъ Фирковичемъ, оказались большею частью поддѣльными, какъ доказалъ Гаркави. — Въ 16 вѣкѣ, съ усиленіемъ каббалистическаго движенія, М. было придано особое мистическое значеніе; по взглядамъ каббалистовъ, онѣ имѣютъ мистическую связь съ душою человѣка и содѣйствуютъ ея «очищенію» (תקון הנפש). Существуетъ обычай, получившій распространеніе еще въ 16 вѣкѣ, ставить М. по истеченіи 12 мѣсяцевъ послѣ погребенія. Въ 70-хъ годахъ 19 в. разгорѣлся споръ между раввинами на западѣ по вопросу о томъ, допустимо ли дѣлать надписи на М. на другихъ языкахъ, кромѣ еврейскаго, и ставить пирамиды. См. Катакомбы и Кладбище.—Ср.: С. Рапопортъ, введеніе къ גלעד; Zunz, Zur Gesch. und Litteratur, 391—394; L. Löw, Ueber Grabschriften, Ben-Chananja, IX (1866), 777-85; idem., Gesammelte Schriften, III, 449—460; Robinson, Palästina, II, 177; Aruch s. v., נפש; Lewy, NHWB., s. v. נפש; Harkavy, Altjüdische Denkmäler aus der Krim; J. E. XII, 183—195 (гдѣ находится также указатель городовъ съ замѣчательными М.). *А. К.* 3.

Мнѣніе критической школы. Библейскіе критики сравниваютъ съ М. такъ назыв. у древнихъ писателей βαιτύλια (въ единств. числѣ также βαίτυλος), которыя они этимологически производятъ отъ בית אל, хотя звуки въ обоихъ словахъ не вполнѣ тожественны (въ греч. словѣ τ не соотвѣтствуетъ ת (ϑ), также υ не соотвѣтствуетъ ê). По описанію классическихъ авторовъ, baitylia были, по большей части, круглые и сравнительно маленькіе камни (пядь въ діаметрѣ), упавшіе съ неба (т.-е. метеоры), относительно которыхъ вѣровали, что они посланы какимъ-либо божествомъ, что въ нихъ обрѣтается духъ или демонъ (λίθοι ἔμψυχοι). Эта вѣра въ baitylia особенно процвѣтала въ Финикіи (ср. Sanchuniathon, ed. Orelli, 30) и Сиріи (напр., на Ливанѣ). Такого же происхожденія, по мнѣнію критиковъ, были и М. у др. евреевъ, но это не обосновано. Ближе подходятъ къ М. очень распространенные въ древности «помазанные камни» (λίθοι λιπαροί), которые почитались, какъ символическое олицетвореніе самого божества (ср. Sanchuniathon, ed. Orelli, 18), или, какъ наполненные божественной силой. По мнѣнію Baudissin'a (Studien zur semit. Religionsgesch., II, 266), священные камни первоначально были символами горныхъ вершинъ, на которыхъ древніе люди чувствовали себя ближе къ божеству. На основаніи разсказаннаго о Яковѣ (въ Бетъ-Элѣ), Моисеѣ (у подножія Синая), Іошуи (въ Гилгалѣ) и Исаіи, 19, 19 («Въ тотъ день будетъ стоять алтарь Господу посреди земли Египетской и М. у ея границы Господу») критики выводятъ, что первоначально М. была законной принадлежностью культа израильскаго, но такъ какъ на эту М. перенесли обычаи и обряды языческихъ М., то пророки возстали противъ этого культа, и благочестивые цари старались искоренить его (II Цар., 10, 26; 18, 4; 23, 14).– Ср.: Bellermann, Über die alte Sitte Steine zu salben u. deren Ursprung, 1793; Fr. Münter, Über die vom Himmel gefallenen Steine der Alten, etc., 180 HBA., II, 1347 и сл.; PRE., XII, 130—146; J. I XI, 556 и сл. *А. С. К.* 1.

Мацѣевице—посадъ Сѣдлецк. губ., Гарвол. у Евреи никогда не встрѣчали здѣсь препятстві къ проживанію. По даннымъ 1856 г.—христ. 59 евр.—484. По переписи 1897 г. жит.-2.047, из коихъ евр.—1.027. 8.

Мацѣйовскій (Maciejowski), **В. А.** — польскі юристъ и историкъ, христіанинъ, авторъ «Ист ріи славянскихъ законодательствъ» и др. тру довъ. М. написалъ небольшое изслѣдованіе п исторіи евреевъ въ Польшѣ и на Руси—«Żyd w Polsce, na Rusi i Litwie» 1878). Основно взглядъ М. на развитіе экономической истор евреевъ въ этихъ странахъ отличается, по мн нію Бершадскаго, извѣстной оригинальностью Евреи, утверждаетъ М., всюду преслѣдуемые нашли спокойствіе въ славянскихъ странахъ причемъ отъ нихъ было потребовано заниматьс тѣмъ же трудомъ, что и славяне. Однако, начи ная съ 11 в., они стали торговать рабами, и, вообще вести торговлю. Но появившіеся позже нѣмецкі колонисты вытѣснили евреевъ изъ области тор говли, и тогда обѣднѣвшіе евреи выселились в города и мѣстечки шляхты, гдѣ обратились к прибыльной винной торговлѣ. Бершадскій под вергъ подробнѣйшему анализу взгляды М., несо гласные во многихъ отношеніяхъ съ фактиче скими условіями жизни евреевъ въ Польшѣ. Сред сырого матеріала въ книгѣ М. надо отмѣтит разные проекты евр. реформы конца 18 в.—Ср Бершадскій, Литовскіе евреи, 148 и сл. 8.

Мачехи—сел. Полт. губ. и уѣзда. Въ изъяті отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селені открыто для водворенія евреевъ. 8.

Мачтетъ, Григорій Александровичъ—русскі беллетристъ (1852—1901). Отношеніе его къ ев реямъ выразилось въ разсказѣ «Жидъ» (2 изд Русской Мысли, 1888 г.), проникнутомъ гуман ными чувствами. М. даетъ типъ еврея-врача, Да вида Гурвейса, вышедшаго изъ бѣдной среды въ 70-хъ гг. 19 в. Это—идеально добрый человѣкъ готовый всегда жертвовать собою для другихъ Въ сербскую войну онъ былъ добровольцемъ и проявилъ вѣрность своему долгу,—онъ не поки нулъ раненыхъ, несмотря на пули непріятелеі (эта яркая картина М. находится во многихъ хрестоматіяхъ); самопожертвованіе доходитъ до апогея, когда Гурвейсъ дѣлаетъ перевязку гро милѣ, упавшему съ лѣстницы во время еврей скаго погрома и разгромившаго его же квартиру. Несмотря на все это, Давидъ Гурвейсъ для русскихъ остается существомъ низшимъ, кото раго въ лучшемъ случаѣ можно пожалѣть, но который всюду и всегда остается только «жи домъ». Произведеніе въ цѣломъ не отличается художественнымъ достоинствомъ. 8.

Машалъ, משל—въ Библіи имѣетъ значеніе рѣчи, содержаніе которой шире и глубже, чѣмъ ея буквальный смыслъ, содержащей скрытые намеки, которые наводятъ слушателей и читате лей на размышленія. Форма М. — афоризмъ краткая сентенція (ср. I Цар., 5, 12; Притч. 1, 1, 6; 10,1; 25, 1; 26, 7, 9; Когел., 12, 9). Кромѣ того, М. означаетъ въ Библіи вообще возвышенную рѣчь (синон. משא; ср. Чис., 23, 7, 18; Псал. 49, 5; 78, 2), а также ходячія поговорки (I Сам. 10, 12), встрѣчается и въ значеніи примѣра для насмѣшки (Исаія, 14, 4; Мих., 2 и 4 и др.). Значеніе «притчи», т.-е. освѣщенія и подтвержденія

какой-либо мысли или моральнаго обобщенія посредствомъ конкретнаго примѣра М. имѣетъ только въ книгѣ Іезекіиля (17, 2; 21, 5; 24, 3), который, впрочемъ, употребляетъ въ этомъ смыслѣ также слово חידה (17, 2). Въ талмудической литературѣ М. получилъ значеніе моральной аллегоріи (см. Евр. Энц., I, 925 и сл.). Это позднѣйшее значеніе придано слову М. уже въ Септуагинтѣ (παραβολή, см. Евр. Энц., l. c.). Въ этомъ позднѣйшемъ смыслѣ, М. обнимаетъ какъ басню, такъ и притчу. Общее между ними то, что какъ басня, такъ и притча имѣютъ дидактическую цѣль и доказываютъ обобщенную мысль яркимъ, конкретнымъ примѣромъ; но въ то время, какъ басня выдумываетъ невѣроятные и неправдоподобные случаи изъ міра животныхъ и растеній, которыхъ она заставляетъ говорить и дѣйствовать на подобіе людей, притча не содержитъ въ себѣ ничего неестественнаго и невозможнаго и лишь одѣваетъ отвлеченную моральную мысль въ художественную оболочку индивидуальнаго случая. Басни и притчи встрѣчаются уже въ Библіи. Въ противоположность индійской и греческой (и также талмудической) баснѣ, библейская басня прибѣгаетъ къ примѣрамъ изъ міра растеній, а не животныхъ. Такъ, въ извѣстной баснѣ Іотама (см.) деревья избираютъ себѣ царя. Благородное оливковое дерево, смоковница и виноградъ отказываются отъ этого предложенія, а ничтожный терновникъ принимаетъ. Мораль имѣетъ въ виду ничтожнаго Абимелеха и неблагодарныхъ сихемлянъ по отношенію къ облагодѣтельствовавшему ихъ Іеруббаалу (Суд., 9, 8—15). Въ баснѣ израильскаго царя Іоаша выводятся деревья, а ничтожный зазнавшійся (іудейскій) царь символизируется терновникомъ, сватающимся къ дочери ливанскаго кедра и растоптаннымъ звѣрьми (II Цар., 14, 9—10). И Іезекіиль сравниваетъ въ своей баснѣ вѣроломныхъ руководителей іудеевъ съ побѣгомъ ливанскаго кедра.

Ю. Ландсбергеръ (см.) въ предисловіи къ изданному имъ сборнику «מתליא דסופום» старается доказать, но безъ достаточныхъ основаній, что басня вообще является изобрѣтеніемъ евреевъ. Предположенія, что миѳич. имена баснописцевъ: Эзопъ и Федръ (Phaedrus) заимствованы изъ сообщенія о Соломонѣ (I Цар., 5), причемъ Αἴσωπος соотвѣтствуетъ слову אזוב, а Phaedrus—слову Cedrus—ארז (въ финик. алфав. знакъ Ф читается К), нельзя доказать. Напротивъ того, талмудическая басня имѣетъ связь съ индійской и греческой (ср. J. E., s. v. Aesop) и въ ней выводятся преимущественно животныя. Изъ талмудическихъ законоучителей, которымъ Талмудъ приписываетъ басни, назовемъ: 1) Р. Іоханана б. Заккая (Сук., 28а), о которомъ разсказывается, что онъ зналъ два рода басенъ: басни о лисѣ (משלי שועלים) и басни мыльщиковъ (משלי כובסים; по остроумному предположенію Roth'а слѣдуетъ читать כובסים—Κυβίστης, баснописецъ, цитируемый Бабріемъ; ср., однако, Агада, Евр. Энц., I, 392); 2) Р. Іошую б. Хананія, который успокоилъ взволнованныхъ евреевъ, по поводу отказа римскаго императора дать разрѣшеніе на возстановленіе храма, эзоповой басней о львѣ и журавлѣ (Ber. r., LXIV, 8); 3) Р. Акибу, который далъ отповѣдь Паппосу б. Іуды подъ видомъ басни. Паппосъ предостерегалъ р. Акибу отъ занятія Торой, въ виду того, что это запрещено римлянами. На это р. Акиба отвѣтилъ басней о лисицѣ, пригласившей рыбъ, обезпокоенныхъ въ рѣкѣ появленіемъ рыболововъ, выйти къ нему на берегъ и устроиться вмѣстѣ съ нимъ; на это рыбы отвѣтили: какъ? тебя считаютъ умнѣйшимъ изъ звѣрей и ты даешь такой безразсудный совѣтъ? если въ нашей стихіи мы чувствуемъ себя не въ безопасности, тѣмъ скорѣе мы должны погибнуть на непривычной намъ сушѣ! Мораль та, что, не изучая Торы, евреи должны скорѣе погибнуть, чѣмъ при занятіи ею, хотя бы вопреки запрещенію римлянъ (Берах., 61б); 4) р. Меира, который зналъ 300 басенъ о лисѣ (Санг., 38б и сл.; ср. Raschi a. l. и Hai Gaon, ספר שערי תשובה ed. Fischel). О немъ говорится въ Мишнѣ (Сота, IX, 15), что съ его смертью не стало больше баснописцевъ; 5) Баръ-Каппару, которому также приписывается знаніе 300 басенъ о лисѣ (Kohel. r., къ 1, 3) и др. Цѣлые сборники басенъ мы имѣемъ въ средневѣковой еврейской литературѣ. Изъ нихъ мы назовемъ: 1) מוסר על פי החידה (напечатано въ видѣ прибавленія къ Алфавиту בן-סירא, Амстердамъ, 1697); 2) מתלא דסופום: חופש מטמונים, изд. Гольдберга, 1846 (ср. J. Landsberger, въ Orient, 1848); 3) מתליא דסופום, изд. J. Landsberger'a, 1859 (съ большимъ введеніемъ); 3а) Сборникъ басенъ, переведенный на евр. языкъ, которымъ пользовался Гая Гаонъ въ респонсѣ, напечатанномъ у Гаркави (Stud. u. Mitth., IV, 183, 376; 4) אגרת בעלי חיים р. Калонимоса (см.); 5) משלי שועלים р. Берехіи б. Натроная га-Накдапъ (см. Берехья); 6) Калила ва-Димна (см.). Въ новѣйшее время, кромѣ образцовыхъ, отчасти переводныхъ, отчасти оригинальныхъ басенъ поэта І. Л. Гордона, подъ названіемъ משלי יהודה, и прекрасныхъ басенъ для дѣтскаго возраста І. Штейнберга подъ названіемъ בעיר ובער, появились также переводы басенъ Лессинга, Крылова и др. на древне-еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ.—Что касается притчей (παραβολή), то и онѣ имѣются уже въ Библіи, хотя также въ маломъ количествѣ. Извѣстна притча пророка Натана о богачѣ, похитившемъ у бѣдняка единственную овечку. Этотъ разсказъ долженъ былъ показать царю Давиду всю глубину совершеннаго имъ грѣха по отношенію къ Уріи, у котораго онъ отобралъ жену (II Сам., 12, 1 и сл.). Чтобы примирить Давида съ сыномъ, Авессаломомъ, Іоабъ прибѣгъ къ краснорѣчію мудрой женщины изъ Текои, которая выдуманнымъ разсказомъ о томъ, что ея родственники хотятъ убить ея сына за то, что онъ убилъ своего брата, повліяла на царя, чтобы онъ далъ разрѣшеніе Авессалому вернуться на родину (ib., 14, 5 и сл.). Такой-же характеръ имѣетъ выдуманный разсказъ одного пророка, съ которымъ онъ обратился къ царю Ахабу, о томъ, что порученный ему человѣкъ исчезъ и теперь отъ него, согласно условію, требуютъ за эту оплошность штрафа, или даже жизни. Когда царь отвѣтилъ: ты же согласился на это условіе, пророкъ сказалъ: и ты поплатишься жизнью за то, что отпустилъ Бенъ-Гадада (I Цар., 20, 39 и сл.). Притча Исаіи о виноградникѣ, обманувшемъ надежды его владѣльца, заботливо культивировавшаго его, показываетъ измѣну евреевъ по отношенію къ своему Богу (Исаія, 5, 1—6). Большое число притчъ имѣется въ талмудической литературѣ. О притчѣ агадисты говорятъ, что она не должна низко цѣниться, такъ какъ помощью ея освѣщаются слова Божіи (Schir r., 1, 8). Притча въ устахъ агадистовъ является прекраснымъ сред-

ствомъ обезоружить скептиковъ и укрѣпить слабыхъ въ религіозныхъ и моральныхъ истинахъ. На указаніе Зенона (זינון, чит. זינון), что идолы фактически приносятъ исцѣленіе разнымъ больнымъ, р. Акиба отвѣчаетъ притчей: человѣкъ давалъ вещи на храненіе одному, пользующемуся большимъ довѣріемъ, лицу, причемъ онъ, въ противоположность всѣмъ, обыкновенно приводилъ съ собой свидѣтелей. Одинъ разъ онъ забылъ эту предосторожность. Жена довѣреннаго лица предложила было присвоить вещь, но мужъ сказалъ: «изъ-за того, что этотъ дуракъ поступилъ опрометчиво, стоитъ ли намъ поставить на карту довѣріе, которымъ мы пользуемся». То же относительно болѣзней: недуги, посылаемые человѣку, имѣютъ свое строго опредѣленное время, по истеченіи котораго они должны исчезнуть. Если же страдающій человѣкъ сдѣлалъ между тѣмъ глупость и обратился къ идолу, изъ-за этого установленный порядокъ развѣ долженъ нарушиться и предопредѣленное исцѣленіе не наступить? (Аб.-Зар., 55а) Центральной фигурой является обычно царь и вступленіемъ къ притчамъ служитъ фраза: משל למלך или просто למלך («возьмемъ въ примѣръ царя, который и т. д.»). Особенно характерной является слѣдующая притча: римскій императоръ говоритъ патріарху р. Іудѣ: на Страшномъ судѣ тѣло и душа могутъ совершенные человѣкомъ при жизни грѣхи взваливать другъ на друга и снять, такимъ образомъ, съ себя отвѣтственность. Тѣло можетъ сказать: душа виновна въ твореніи человѣкомъ зла; съ тѣхъ поръ, какъ она ушла отъ меня, я не дѣлаю зла; душа же можетъ сказать: съ тѣхъ поръ, какъ я освободилась отъ тѣла, я безгрѣшна. На это патріархъ отвѣтилъ притчей: нѣкій царь поставилъ у воротъ своего фруктоваго сада двухъ сторожей, изъ которыхъ одинъ былъ хромой, а другой—слѣпой. Хромой, увидѣвшій вкусные плоды, сообщилъ объ этомъ слѣпому. Хромой сѣлъ слѣпому на плечи и, такимъ образомъ, они полакомились плодами. Когда владѣлецъ сада привлекъ ихъ къ отвѣту, каждый сторожъ оправдывался тѣмъ, что вѣдь онъ физически не былъ въ состояніи добраться до деревьевъ. Царь посадилъ тогда хромого на слѣпого и обнаружилъ ихъ продѣлки. Точно такъ же Богъ соединяетъ тѣло съ душой и судитъ ихъ вмѣстѣ (Санг., 91а и сл.). Эта притча перешла чрезъ Отцовъ церкви въ древне-русскую письменность. Въ печатномъ прологѣ подъ 28 числомъ сентября помѣщена притча: «О тѣлѣ человѣческомъ и о душѣ и воскресеніи мертвыхъ», содержаніе которой въ общемъ сходно съ вышеприведеннымъ. Притча эта была въ большомъ распространеніи у русскихъ писателей, что доказывается множествомъ списковъ ея въ разныхъ сборникахъ. Вообще притчи являются главнымъ элементомъ агады, и мидраши изобилуютъ ими. Многія изъ нихъ имѣютъ свои параллели въ Евангеліяхъ (ср. P. Fiebig, Altjüdische Gleichnisse u. d. Gleichnisse Jesu, Tübingen, 1904). Въ средніе вѣка ими пользовались философы, какъ, напр., Бахья ибнъ-Пакуда, въ חובות הלבבות (II, 6; III, 9), Іуда Галеви, въ Кузари (I, 109) и Леонъ ди Модена (ср. Азулаи, שם הגדולים, s. v.). Въ 18 столѣт. р. Яковъ Кранцъ изъ Дубна (Dubner Maggid) и его ученикъ р. Авраамъ Берушъ Фламъ включили много притчъ въ свои комментаріи и проповѣди. — Ср.: Jacobs, Fables of Aesop, I, London, 1888; id., Jewish diffusion of folk-tales, въ Jewish ideals, 135—161; S. Back, въ Monatsschr., 1876—86; Landesberger, Die Fabeln d. Sophos, 1859; König, Stylistik, Rhetorik, Poetik in Bezug auf die biblische Literatur, 1900, 89—91; B. Zipser, въ Orient. Lit., VIII, 733 и pass., IX, 61 и pass.; J. Ziegler, Die Königsgleichnisse d. Midrasche beleuchtet durch die Kaiserzeit, Breslau, 1903; J. E. V, 324 и IX, 512 и сл.; Hamburger, R. B., т. II, 887 и сл.; Православ. Собесѣдн., 1864, 375—415; Энц. слов. Брокгауза-Ефрона, XXV, 267. *А. С. К.* 1.

Машіахъ, Хасанъ (Хасунъ) бенъ—караимскій ученый, жившій въ Египтѣ (или Вавилоніи) въ первой половинѣ 10 в. Штейншнейдеръ полагаетъ, что «Хасунъ» является исковерканнымъ Хусейнъ. М. или, какъ караимы его чаще всего называютъ, бенъ М., былъ младшимъ современникомъ р. Саадіи Гаона, котораго онъ, по словамъ Сагля бенъ Мацліаха (см. Tochachat Megullah), вызвалъ однажды на диспутъ. М.—авторъ полемическаго сочиненія, написаннаго, вѣроятно, по арабски и направленнаго противъ одного неопубликованнаго антикараимскаго произведенія р. Саадіи, которое попало въ руки М. послѣ смерти Гаона. Благодаря одному плохо понятому мѣсту (§ 258) въ «Eschkol ha-Kofer» Гадасси, М. приписали анонимную главу о «теодицеѣ», «Schaar Zedek» (Спб., Фирковичъ, Mss., № 683, 685) въ религіозно-философскомъ произведеніи «Zichron ha-Datot» и «Kuppat ha-Rochlim». Ему же приписано С. И. Луцкимъ и «Sefer ha-Mizwot». Авраамъ ибнъ Эзра цитируетъ въ предисловіи къ своему комментарію къ Пятикнижію караимскаго ученаго Бенъ-Машіаха,—повидимому, это тотъ же Хасанъ. [Отрывокъ изъ арабскаго оригинала соч. М. приводится у Гаркави, Историческіе очерки караимства, I, 11; тамъ же (12) указано, что ошибочный евр. переводъ этого мѣста находится въ соч. Гадаси; см. еще у Пинскера, I, 95]. — Ср.: Пинскеръ, Likkute Kadmonijot, 114; Fürst, Gesch. des Karäert., II, 46; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 168; Steinschneider, HB, IV, 48; idem, Cat. Bodl., p. 2169; idem., Cat. Leyden, p. 390; idem, HNM., p. 490; idem, Die arabische Literatur der Juden. [J. E. VIII, 363—364]. 4.

Машъ, מש (въ самаританскомъ текстѣ משא; въ Септ. Μοσοχ; въ I Хрон., 1, 17 משך)—по Быт., 10, 23 четвертый (послѣдній) сынъ Арама (см.). Bochart комбинировалъ съ этимъ названіемъ mons Masius (ὄρος Μάσιον) къ сѣверу отъ Незибіи въ Месопотаміи (ср. Kiepert, Lehrbuch d. alt. Geogr., § 141; Socin, Zeitschr. d. deutsch. Morgenländ. Gesellsch., XXXV, 238). Въ клинописныхъ памятникахъ гора Maschu означаетъ, какъ видно, горы Ливанъ-Антиливанъ и, по мнѣнію Jensen'а, это названіе тожественно съ М.—Ср.: KAT., 3, 573; Gesenius-Buhl, Hebr. u. aram. Handwörterbuch etc., 15-ое изд., 1910, s. v. 1.

Маяки — безуѣздный гор. Херсонск. губ., Одесск. у. По переписи 1897 г. жит. 4.575, изъ коихъ 648. 8.

Мглинъ—уѣзд. гор. Черниговск. губ. Въ началѣ 19 в. здѣсь не было, повидимому, евреевъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ было одно «Мглинское еврейское общество», которое состояло изъ 1.920 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 140 тыс., изъ коихъ 10.173 евр., въ томъ числѣ въ М. всего жит. 7.640, евр. 2.674. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ болѣе значительномъ процентѣ:

Бакланъ—жит. 1.589, изъ коихъ 336 евр.; Замостская Слобода—1.095 и 212; Почепъ—9.714 и 3172. 8.

Меассефимъ, מאספים—«собиратели». Этимъ терминомъ обозначаютъ въ исторіи евр. литературы литераторовъ, сгруппировавшихся вокругъ перваго евр. ежемѣсячника «Meassef», сыгравшаго видную роль въ культурномъ движеніи еврейства конца 18-го в. Вслѣдъ за появленіемъ мендельсоновскаго перевода Пятикнижія (см. Біуристы) и посланія Веселли (см.) «Dibre Schalom we-Emet», въ которомъ впервые изложена была программа поборниковъ гаскалы—группа молодыхъ литераторовъ, во главѣ съ Исаакомъ Эйхелемъ, Менделемъ Бресселау, Занвилемъ и Симономъ Фридлендеромъ, основали въ Кенигсбергѣ общество любителей древне-еврейскаго языка (חברת דורשי לשון עבר), съ цѣлью издавать въ Кенигсбергѣ евр. ежемѣсячный журналъ, по образцу выходившаго тогда въ Берлинѣ органа «Berlinische Monatsschrift». Согласно выпущенному весною 1783 г. проспекту (נחל הבשור), цѣль учреждаемаго органа была: «распространить знаніе еврейскаго языка и его грамматики..., давать полезныя свѣдѣнія о нормальномъ воспитаніи..., способствовать развитію еврейской науки и литературы». Въ первые три года существованія «Meassef» (1784—86) его редакторы оставались вѣрными данному имъ поэтомъ Веселли наставленію: они не позволяли себѣ рѣзкихъ выступленій противъ приверженцевъ старины. Тонъ журнала за эти годы былъ весьма умѣренный. Главное мѣсто удѣлено экзегетическимъ замѣткамъ, біографіямъ выдающихся людей и, въ особенности, стихотвореніямъ, оригинальнымъ и переводнымъ (изъ Гесснера, Галлера, Рамлера и др.). Изъ злободневныхъ вопросовъ на столбцахъ журнала нашли откликъ лишь вопросъ о погребеніи (по поводу изданнаго тогда правительствомъ постановленія хоронить лишь на третій день послѣ смерти) и объ упорядоченіи воспитанія. Послѣднему вопросу удѣлялось особое вниманіе. Высказываясь за необходимость свѣтскихъ знаній и за раціональную подготовку къ занятію производительнымъ трудомъ, сотрудники «Meassef» въ то же время усиленно подчеркивали утилитарно-государственное направленіе школьной морали, считая, что значеніе школы—готовить полезныхъ гражданъ и патріотовъ (ср. Meassef, 1786, X, 169—70). Къ концу 1786 г. кружокъ «любителей еврейскаго языка» превратился въ союзъ «Schochre Tob we-Tuschiah» (Verein für Gutes und Edles), который послѣ годичнаго перерыва возобновилъ журналъ въ Берлинѣ (1788—1790). Тонъ органа постепенно становится болѣе боевымъ, чему особенно способствовали тогдашнія событія во Франціи, нашедшія откликъ и въ «Meassef», гдѣ была помѣщена (въ 1789 году) петиція парижскихъ евреевъ объ уравненіи ихъ въ правахъ, а затѣмъ (въ 1790 г.) петиція еврейскихъ общинъ, переданная особой депутаціей Національному собранію. Рядомъ съ призывомъ къ просвѣщенію, въ которомъ усматривался залогъ ожидаемаго равноправія, М. принимали все болѣе независимый, а то и явно враждебный тонъ по отношенію къ поборникамъ старины. Возродившись послѣ трехлѣтняго перерыва, «Meassef» выходилъ со значительными промежутками, такъ что седьмой томъ растянулся на четыре года (1794—97), по одному выпуску, приблизительно въ 100 страницъ, въ годъ. Въ 1797 г. органъ снова прекратился и, возродившись въ 1809 г. подъ редакціей Шалома Когена, просуществовалъ три года (1809—въ Берлинѣ, 1810—въ Альтонѣ, 1811—въ Дессау). Въ «Meassef» принимали участіе литераторы изъ Германіи, Италіи, Франціи, Голландіи, Польши и др. странъ. Наиболѣе видными сотрудниками были: Нафтали Веселли, И. Эйхель (א—א), А. Вольфсонъ (ה—א), I. Леве (ל-י), Вольфъ Дессау, I. Л. Бенъ-Зеевъ (ק—ל—י), Барухъ Линдау, Д. Фридлендеръ, Д. Франко-Мендесъ, I. Тропловицъ, Симонъ Бразъ (שמעון בר"ז), Р. Фюрстенталь, И. Морпурго, И. Сатановъ, И. Гальпернъ, Д. Каро, Ш. Когенъ, М. Энсгеймъ, М. Левизонъ и др. Принимали также участіе и М. Мендельсонъ и Соломонъ Маймонъ. Литературно-научная цѣнность «Meassef» была и для своего времени весьма незначительной, тѣмъ не менѣе, онъ, какъ первый провозвѣстникъ просвѣтительныхъ идей, составляетъ эпоху въ ново-еврейской литературѣ. Объ исключительномъ вліяніи этого органа въ теченіе десятилѣтій, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что основанный въ 20-хъ годахъ 19-го вѣка органъ «Bikkure ha-Ittim» (см.). перепечаталъ на своихъ столбцахъ значительную часть литературнаго наслѣдія М. за 1784-88 гг. Поэтъ М. Леттерисъ переиздалъ (1862—65) первый томъ М. за 1784 г.—Ср.: F. Delitzsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 100—01, 106—08; S. Fünn, Safah le-Neemanim, 97; Grätz, Gesch. d. Jud., XI, ind.; J. E., VIII, 397; W. Zeitlin, BHM, 233—34; S. Berenfeld, Dor Chacham, II, 21—2, 85—5; M. Ehrenpreis, въ Ha-Schiloach, I, 490—92; B. Katz, въ Ha-Zeman, 1903, II, 21—32, III, 1—6. *С. Ц.* 7.

Меассефъ, га—сборникъ статей, изд. Л. Рабиновича (Спб., 1902).

Меати, га (המאתי)—семья евр. переводчиковъ, жившая въ Римѣ въ 13 и 14 вв. и ведущая свое происхожденіе, по всей вѣроятности, изъ итальянскаго города Ченто (Cento=100, соотвѣтствуетъ евр. מאה, откуда и получилось названіе га-М.). Наиболѣе ранній представитель этой фамиліи—*Натанъ б. Эліезеръ* га-М., прозванный итальянскимъ Тиббонидомъ или королемъ переводчиковъ, жившій въ Римѣ съ 1279 г. по 1283 г. Въ Римѣ онъ занимался переводами арабскихъ медицинскихъ сочиненій на евр. языкъ. Онъ перевелъ слѣдующія сочиненія: 1) «Al-Muntachib fi Ilaj al-Ain» Ammar ben Ali al-Mausuli; 2) «Канонъ» Авиценны; 3) афоризмы Гиппократа съ комментаріемъ Галена (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1588); 4) афоризмы Маймонида (изданы подъ заглавіемъ «פרקי משה», Львовъ, 1804 и нѣсколько разъ въ Варшавѣ). М. приписываются многіе другіе переводы, изъ нихъ упомянемъ: «צרוף» (переводъ «Kitab al-Tasrif» Zaharawi); «ספר המזונות» (переводъ «Kitab al-Aghdhijah» Ибнъ Цура). Сынъ М., *Соломонъ* га-М. и внукъ его, *Самуилъ* га-М. были также переводчиками.—Ср.: De Rossi, Dizionario, 53; Nepi-Ghirondi, TGJ, 274, Carmoly, Histoire des Médecins Juifs, 84; Zunz, въ Jüd. Zeitschr. Гейгера, IV, 190; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 2073; id., HUM., 595, 662, 663, 670, 679, 701, 746; id., въ Monatschrift, XXXVIII (1893), 179; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., I, 398 и сл. [J. E., VIII, 398]. 4.

Меаше, Меяше, ר' מיישא ,ר' מיאשה ,מיאשה—имя нѣкоторыхъ таннаевъ и палестинскихъ амораевъ. Согласно Грецу (Geschichte der Juden), это есть арамейская форма греческаго Μωϋσῆς, משה. Бахеръ (REJ., V, 181) полагаетъ, что ко времени Мишны и Талмуда никто не носилъ священнаго имени великаго

пророка—Моисея, и оно замѣнялось вульгарнымъ М. Азулаи также цитируетъ найденную имъ рукопись, въ которой говорится, что именемъ Моисея не назывался ни одинъ изъ таннаевъ или амораевъ (שם הגדולים, изд. Бенякоба, s. v. רב משה גאון). Однако, въ Талмудѣ приводится Моисей б. Ацри, отецъ р. Гуны (ср. Seder ha-Dor., II, s. v. רב הונא).—1) р. М.—танна перваго поколѣнія, современникъ Адмона и Ханана (Маймонидъ); онъ упоминается въ хроникѣ традиціи, приведенной въ трактатѣ Пеа, II, 6, гдѣ говорится, что его отецъ получилъ традицію непосредственно отъ дуумвировъ. Авторъ Юхасинъ опредѣляетъ его время позже. (Ср. Sed. ha-Dor., II s. v.).—2) согласно одной версіи (Эруб., 13б; ср. דקדוקי סופרים ad. loc.; Юхасинъ, изд. Филиповскаго, 42), М. есть собственное имя танны третьяго поколѣнія, извѣстнаго подъ фигуральнымъ прозвищемъ р. Меира (см.).—Ср.: Bacher, REJ., V, Le nom de Meir, 178 и сл.—3) М. б. Іосифъ—палестинскій амора третьяго вѣка, внукъ р. Іошуи б. Леви (Іер. Бер., 4c; Іер. Беца, 60c; Кет., 75a). Онъ болѣе извѣстенъ, какъ агадистъ. По мнѣнію Франкеля (Мебо s. v.), всюду, гдѣ говорится о р. М. безъ ближайшаго опредѣленія, рѣчь идетъ о нашемъ М. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ младшимъ—4) М., современникомъ р. Зеиры и, повидимому, ученикомъ р. Самуила б. Исаака (Іер. Бер., 5d; Іер. Шаб., 3a; Іер. Шек., 47б и др.). Франкель (ib.) неправильно отожествляетъ ихъ въ одно лицо. Къ этому времени, вѣроятно, принадлежитъ и упомянутый въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Наз., IX, 57d) М. б. Іеремія, отъ имени котораго р. Іосе (б. Бунъ) передаетъ одну галаху. Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Франкель, Mebo. s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 614-616. *А. К.* 3.

Мeборахъ га-Наггидъ—см. Египетъ (Евр. Энц. VII,

Мегиддо, מגדו (на египетск. памятникахъ **Maketi** и **Makedo**; въ Тель-Амарнскихъ таблицахъ **Magidda** и **Makida**; на ассир. памятникахъ **Magadu** и **Magidu**; по греч. Μαγεδδώ)—древне-ханаанейскій городъ-государство, принадлежалъ потомъ къ удѣлу Иссахарову, но былъ населенъ менашитами (Іош., 17, 1, 1; I Хрон., 7, 29). Послѣдніе, однако, не могли вытѣснить оттуда ханаанейцевъ, они сдѣлали послѣднихъ своими данниками (Іош., 17, 12, 13; Суд., 1, 27). Позже городъ былъ вновь отстроенъ Соломономъ (I Цар., 9, 15), который имѣлъ здѣсь особаго намѣстника (ib., 4, 12). Здѣсь умеръ іудейскій царь Ахазія (II Цар., 9, 27), а царь Іошія былъ смертельно раненъ въ долинѣ при М. (ib., 23, 29 и сл.; II Хрон., 35 22; III Эзр., 1, 27; у Herodot'a, II, 159, мѣстность называется Μάγδολος). М. лежалъ вблизи города Таанахъ (תענך), нынѣш. Taannak къ сѣверо-западу отъ Дженнинъ (עין גנים; ср. Іош., 12, 21; 17, 11; Суд., 1, 27; 5, 19; I Цар., 4, 12; I. Хрон., 7, 29). Оба города имѣли чрезвычайно важное стратегическое значеніе: они господствовали надъ Кишонской равниной (которая въ III Эзр., 1, 27, называется «равниной М.») и надъ проходами, ведущими къ горному хребту Самаріи (ср. Юд., 4, 7 по греч. тексту). Нынѣ на сѣверѣ отъ Taannack'a лежатъ на двухъ холмахъ обширныя развалины, носящія названіе Ledschûn, соотвѣтствующее латинскому Legio. Во время Евсевія и Іеронима такъ назывался значительный городъ, лежавшій, согласно Onomast., въ 15 рим. мил. отъ Назарета и въ 4 рим. мил. отъ Таанаха, что вполнѣ подходитъ къ нынѣш. Ledschûn. Въ одномъ изъ названныхъ холмовъ (tell Mutesellim) нѣмецкимъ палестинскимъ обществомъ произведены раскопки, обнаружившія остатки могущественныхъ древне-ханаанейскихъ крѣпостныхъ сооруженій, а также другія цѣнные слѣды древней культуры (ср. Mitteil. d. Deut. Paläst.-Vereins, 1904; A. Jeremias, Das Alt. Test im Lichte d. Alt. Orients, 1906, 319 и сл.). Это отожествленіе высказалъ уже Эстори Пархи (въ 14 вѣкѣ). Возлѣ Ledschun идетъ большая караванная дорога изъ Дамаска въ Египетъ. — Ср.: Jew. Enc., VIII, 425; Guthe, KBW., 425. 1.

Мегилла, מגלה (буквально—свитокъ)—названіе трактата отдѣла Моэдъ (см.), содержащаго преимущественно правила о публичномъ чтеніи кн. Эсфирь въ праздникъ Пуримъ. Въ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда М. занимаетъ двѣнадцатое и послѣднее мѣсто въ отдѣлѣ; въ Мишнѣ и іерусалимскомъ Талмудѣ — десятое и предшествуетъ трактатамъ Хагига и Моэдъ-Катанъ. По мнѣнію Гейгера, послѣдній порядокъ представляется наиболѣе вѣроятнымъ, такъ какъ онъ соотвѣтствуетъ общей теоріи о порядкѣ послѣдовательности трактатовъ въ каждомъ отдѣлѣ, соотвѣтственно большему или меньшему числу главъ въ нихъ (ср. Geiger, Wiss. Zeitschr. f. jüd. Theol., II, 474 и сл.; Derenburg, REJ, III, 207); мегилла имѣетъ четыре главы, а Моэдъ Катанъ и Хагига по три. О порядкѣ главъ въ нашемъ трактатѣ существуютъ различныя версіи, напр., въ мюнхенскомъ кодексѣ, № 140 и оксфордскомъ, № 366, а также у Альфаси, третья и четвертая главы расположены въ обратномъ порядкѣ противъ обычныхъ изданій; р. Хананель знаетъ обратный порядокъ 2 и 3 главъ.— Въ трактатѣ М. имѣется много отступленій отъ главной темы. Гл. I—жители укрѣпленныхъ городовъ читаютъ «мегиллу» въ 15-й день мѣсяца Адара, а жители неукрѣпленныхъ—въ четырнадцатый; различіе въ отношеніи запрещенія работать въ субботу и другіе праздники; священныя книги могутъ быть написаны на любомъ языкѣ; по мнѣнію р. Гамліила же, кромѣ еврейскаго, разрѣшается писать только на греческомъ; тефиллинъ и мезузотъ должны быть написаны лишь квадратнымъ (אשורית) шрифтомъ; различіе между большими и малыми «бамотъ» (см. Бама), а также между силоамскимъ и іерусалимскимъ храмомъ.—Гл. вторая—какъ слѣдуетъ публично читать мегиллу; какіе обряды совершаются лишь въ теченіе дня и какіе—только ночью. Въ третьей главѣ только § 1 говоритъ о чтеніи мегиллы, все прочее имѣетъ отношеніе къ общественному богослуженію вообще, а также къ публичному чтенію изъ Пятикнижія и Пророковъ. Въ четвертой главѣ изложены правила о продажѣ священныхъ вещей, объ отношеніи къ разрушенной синагогѣ. Въ концѣ главы имѣется перечень тѣхъ мѣстъ изъ Пятикнижія и Пророковъ, которыя предназначены для публичнаго чтенія въ субботы «четырехъ паршіотъ» (ארבע פרשיות) въ теченіе мѣсяца Адара, а также во всѣ праздники.—Тосефта имѣетъ четыре главы; она слѣдуетъ содержанію Мишны, положенія которой въ ней болѣе развиты, напр., въ §§ 7—21 первой главы въ связи съ Мишной, I, 4—11 приводится цѣлый рядъ галахъ, сходныхъ по существу и различающихся лишь въ одномъ или нѣсколькихъ пунктахъ. Гемара какъ вавилонская, такъ и іерусалимская, дебатируютъ положенія Мишны. Въ вавилонской гемарѣ историческое значеніе имѣютъ слѣдующія мѣста: о происхо-

жденіи формы пяти конечныхъ буквъ евр. алфавита, מנצפך (2б и 3а), о таргумѣ Онкелоса къ Пятикнижію и Іонатана б. Узіеля къ Пророкамъ (3а), объ установленіи всенароднаго Пурима, первоначально праздновавшагося лишь въ Шушанѣ (7а), о включеніи кн. Эсфирь въ Канонъ (ib), о переводѣ Торы 72 толковниками для Птолемея (9а), объ установленіи порядка 18 славословій въ молитвѣ «Шемона-Эсре» во время р. Гамліила II (17б и 18а). Въ палестинской гемарѣ говорится также о таргумѣ къ Пятикнижію, причемъ авторомъ его вмѣсто «Онкелосъ» названъ Аквила (71с); упоминается также о другихъ историческихъ праздникахъ въ Адарѣ мѣсяцѣ: день Траяна (טירוין) 12-го и день Никанора 13-го числа (70 с); дважды (72б и 74а) приводится легенда о переходѣ Антонина въ еврейство и о его дружескихъ отношеніяхъ съ р. Іудой. І.—Ср.: Антіоховъ свитокъ, Евр. Энц., II, 772—774; Strack, Einleitung in d. Talmud, 1910; Jew. Enc. VIII s. v. З.

Мегиллатъ Антіохусъ—см. Антіоховъ свитокъ, Евр. Энц., II, 772—74.

Мегиллатъ Сетаримъ, מגילת סתרים **(Секретный Свитокъ)**—такъ называется свитокъ, найденный въ бетъ-га-мидрашѣ р. Хіи, содержащій его галахи. Два мѣста этого свитка, заключающія сентенціи Р. Исе б. Іегуды, приведены въ Талмудѣ (Шаб., 6 б., 96 в; Б. М., 92а), гдѣ Равъ (Абба Арика) сообщаетъ: «Я нашелъ секретный свитокъ въ бетъ га-мидрашѣ р. Хіи». По Раши, ученикамъ не разрѣшалось записывать галахи, но тѣмъ не менѣе, они вносили въ свитки тѣ галахи, которыя рѣдко повторялись въ школѣ и которыя поэтому легко было забыть. Раши полагаетъ, что подобнымъ свиткомъ является и М.-С. Объясненіе это не вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ запрещеніе это едва ли было еще въ силѣ во времена р. Хіи; оно, несомнѣнно, потеряло всякое значеніе съ того момента, когда р. Іуда га-Наси приступилъ къ редактированію Мишны. Вѣрнѣе всего, что р. Хія скрылъ свитокъ не потому, что въ немъ были галахи, а потому, что онѣ противорѣчили духу Мишны и были исключены изъ нея р. Іудой га-Наси (см. Исе б. Іегуда, Евр. Энц. VIII, 323). Не желая оскорблять Рабби, р. Хія скрывалъ этотъ свитокъ, пока тотъ былъ въ живыхъ, и не нашелъ нужнымъ дѣлать этого по смерти его; такимъ образомъ, М.-С. сдѣлалась доступной и Раву. Названіе «секретный свитокъ» говоритъ за то, что другіе свитки не считались таковыми и въ томъ числѣ собранія Мишны. Lebrecht предлагаетъ читать вмѣсто М. «сетаримъ»—М. «седаримъ», предполагая, что въ свиткѣ были приведены всѣ шесть отдѣловъ «седаримъ» Мишны (Handschriften und erste Ausgaben des Talmuds, стр. 10). [Ниссимъ б. Яковъ изъ Кайруана (11 в.) также составилъ соч. подъ заглав. М.-С.; см. Азулаи, שם הגדולים, s. v.; Рапопортъ въ біографіи р. Ниссима, стр. 58, и прим. 17, 25—28, гдѣ указаны цитаты изъ М.-С. у позднѣйшихъ авторовъ. Позднѣйшія книги съ такимъ заглавіемъ см. у Бенякоба, אוצר הספרים, 294—295. *Ред.*].—Ср.: Weiss, Dor, II, 198; Frankel, Darke ha-Mischnah, стр. 218, прим., Лпц., 1859. [J. E. VIII, 427]. З.

Мегиллатъ Таанитъ (Свитокъ Поста) — хроника съ перечисленіемъ 35 дней, извѣстныхъ въ еврейской исторіи либо блестящими подвигами евреевъ, либо пережитыми радостными событіями, которые поэтому празднуются. Во всѣ эти дни запрещены всякіе посты, а трауръ запрещенъ въ 14 изъ нихъ. Въ большинствѣ изданій свитокъ этотъ распадается на двѣ части, отличающіяся другъ—отъ друга по формѣ и языку. Первая часть—текстъ М.-Т. въ тѣсномъ смыслѣ этого слова—написана по арамейски въ видѣ краткихъ набросковъ, отличающихся крайне сжатымъ стилемъ. Вторая часть М.-Т.—не болѣе, какъ толкованіе къ этому тексту, написана по еврейски. Свитокъ заключаетъ въ себѣ 12 главъ, соотвѣтственно мѣсяцамъ года, и въ такомъ же порядкѣ даны и праздники, начиная съ мѣсяца Нисана и кончая Адаромъ. Всѣ событія, давшія поводъ къ праздникамъ, въ М.-Т. относятся къ эпохамъ: до-маккавейской, хасмонейской, римской и отчасти ко времени послѣ разрушенія второго храма. Только нѣкоторыхъ дней въ этомъ спискѣ нельзя пріурочить къ вполнѣ опредѣленной эпохѣ. Всѣ эти праздники и полупраздники соблюдались народомъ, конечно, задолго до появленія М.-Т. (I. Schmilg пытался было доказать противное; ср. Ueber die Entstehung und den historischen Werth des Siegeskalenders Megillat Taanit, стр. 11—20, хотя относительно нѣкоторыхъ праздниковъ онъ это признаетъ). Составителямъ М.-Т. оставалось только перечислить эти праздники. Одна древняя барайта сообщаетъ, что Хананія б. Хизкія изъ семьи Гарона вмѣстѣ съ другими законоучителями, собравшимся въ его домѣ, составили М.-Т. (Шаб., 13б). Болѣе опредѣленно говоритъ о составителяхъ ея «Галахотъ Гедолотъ, Гилхотъ Соферимъ» (вѣнское изд., стр. 104; жолкіевское изд., стр. 82с), указывая, что это были «Зикне бетъ Гиллель» и «Зикне бетъ Шаммай», т.-е. старѣйшіе представители школъ Гиллеля и Шаммая. Если это дѣйствительно такъ, то составленіе М.-Т. должно быть отнесено къ 7-му году по Р. Хр., когда Іудея была только что обращена въ римскую провинцію (ср. Schmilg, l. c., стр. 20—36) и М.-Т. могла поднять духъ народа. Толкованіе къ М.-Т. кончается словами, очевидно, заимствованными изъ древней барайты: «Эліезеръ бенъ Хананія и его послѣдователи составили М.-Т.». Повидимому, это тотъ же Элеазаръ, который сыгралъ такую видную роль въ началѣ возстанія противъ Рима, разбивъ іерусалимскій гарнизонъ, войска Агриппы и банды Менахема сикарійца; въ этомъ случаѣ свитокъ былъ составленъ зелотами послѣ 66 г. настоящей эры во время возстанія (Grätz, Gesch., прим. 26), хотя нѣтъ надобности въ исправленіи талмудическаго разсказа, чтобы согласовать его съ толкованіемъ и читать, по предложенію Греца (въ Шаб., 13 в.), «Эліезеръ бенъ Хананія» вмѣсто «Хананія». Съ другой стороны, мнѣніе Schmilg'а, что данныя толкованія невѣрны, тоже не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ всѣ данныя говорятъ противъ него. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что и Хананія, и сынъ его Эліезеръ принимали участіе въ составленіи свитка, причемъ сынъ, одна изъ центральныхъ фигуръ того времени, старался укрѣпить національное сознаніе у евреевъ, напоминая имъ объ ихъ подвигахъ въ прошломъ. Свое завершеніе списокъ получилъ въ городѣ Ушѣ, гдѣ въ него включили еще нѣсколько праздниковъ, доказательствомъ чего служатъ такіе факты, какъ празднованіе «дня Траяна» (12 Адара), а 29 день Адара отмѣченъ днемъ, «когда прекратились гоненія Адріана» (см. Brann въ Monatsschr., 1876, стр. 379). Затѣмъ, р. Симонъ б. Гамліилъ, занимавшій постъ Наси въ Ушѣ, выражается въ одной барайтѣ (Шаб., 13 в.): «Если бы мы стали праздновать всѣ тѣ

дни, когда мы были избавлены отъ опасности и отмѣчать ихъ въ М.-Т., то насъ бы на это не хватило, ибо намъ пришлось бы праздновать почти ежедневно» (ср. Раши, а. І.). Мѣсто это говоритъ ясно о томъ, что списокъ былъ заключенъ въ Ушѣ съ той цѣлью, чтобы онъ не пополнялся. Евр. комментарій къ М.-Т. написанъ не раньше 7-го в. на основаніи Талмуда іерусалимскаго, вавилонскаго и Берешитъ Рабба (ср. Brann, l. c., стр. 410—418, 445—451). Комментаторъ далъ сводку всѣхъ барайтъ, имѣющихъ отношеніе къ М.-Т. и, безъ критическаго анализа, добавилъ данныя изъ другихъ источниковъ, не заслуживающихъ, быть можетъ, особеннаго довѣрія. Ссылки Schmilg'а доказываютъ, что толкователь желалъ, чтобы его произведеніе было отнесено къ таннаитскому періоду, но—несомнѣнно, что Талмудъ зналъ только арамейскій текстъ М.-Т. Свитокъ пользовался извѣстностью (Эр., 62в), подвергался толкованіямъ на тѣхъ же основаніяхъ, что и Библія (Іер. Таан., II, 66а). Всѣ ссылки Талмуда на М.-Т. относятся къ его армейской части и отмѣчены словомъ «кетибъ»—«писано есть», какъ, напр., въ Хул., 129в; ее цитируетъ уже р. Іошуа б. Хананія (Мег., 5в; Таан., 12а и 18в), и нѣтъ ни одной цитаты изъ схоліи. Единственное мѣсто въ Таан., 12а, гдѣ имѣется ссылка на схолію съ вводнымъ предложеніемъ «Таніа би-Мегилатъ Таанитъ», на основаніи котораго Шмильгъ хотѣлъ доказать, что Талмудъ цитируетъ схолію, слова «би-Мегилатъ-Таанитъ» являются позднѣйшей вставкой (ср. Brann, l. c., стр. 457 и сл.), и въ мюнхенскомъ манускриптѣ ихъ нѣтъ. Несмотря на то, что толкованія эти и упоминаются въ Талмудѣ, ихъ нельзя приписать М.-Т., и они являются самостоятельными галахотъ, такъ что схолія заимствовала ихъ изъ Талмуда. [Однако, независимо отъ недостающихъ въ мюнхенской версіи словъ «bi-Megilat Taanit», остается въ силѣ мнѣніе Шмильга, что цитируемая въ Таан., 12а барайта взята именно изъ схоліи, т. к. эта барайта связана съ основнымъ текстомъ М.-Т. и представляетъ какъ бы продолженіе его. Она влагаетъ въ уста составителей М.-Т. фразу «כל שגדרו קודם לגזרתנו» и т. д. въ первомъ лицѣ. Если бы это было посторонняя барайта, данное положеніе было бы написано въ третьемъ лицѣ. *Ред.*]. Нельзя обѣ части считать равноцѣнными и въ смыслѣ историческихъ документовъ. Въ то время, какъ первая является важнымъ документомъ, въ достовѣрности данныхъ котораго нельзя сомнѣваться, не считаясь, конечно, съ его датами, цѣнность схоліи иногда сомнительна. Сохранилось очень много изданій М.-Т., какъ и много толкованій къ ней. Лучшимъ изданіемъ обѣихъ частей является A. Neubauer'а, въ основаніе котораго легло editio princeps и амстердамское 1711 года, сличенное съ кодексомъ De-Rossi (Парма, MS., 117) и съ фрагментами манускрипта Бодлеянской библіотеки (Neubauer, Med. Jew. Chr., II, 3—25, Оксфордъ, 1895). Изъ комментаторовъ къ Свитку Поста слѣдуетъ отмѣтить Авраама б. Іосифа га-Леви (Амстердамъ, 1656) и Іуду б. Менахема (Дигернфуртъ, 1810). Латинскій переводъ Іоганна Мейера напечатанъ въ его «Tractatus de Temporibus», etc. (Амстердамъ, 1724). Арамейскій текстъ во французскомъ переводѣ данъ Derenbourg'омъ и Швабомъ.—Ср.: Grätz, Gesch., III, прим. I, 26, 1. Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, стр. 439—446; I. Schmilg, Ueber d. Enstehung und d. historischen Werth d. Siegeskalenders Megillat Taanit, Лейпцигъ, 1874; I. Wellhausen, Die Pharisäer und die Sadducäer, стр. 56—63, Грейфсвальдъ, 1874; Joel Müller, Der Text der Fastenrolle, въ Monatsschr., 1875, стр. 43—48, 139—144; M. Brann, Entstehung und Wert. d. Megillat Taanit, ib., 1876, стр. 375—384, 410—418, 445—460; P. Cassel, Messianische Stellen des Alt. Testaments, Берлинъ, 1885; Weiss, Dor, II, 254—257; B. Ratner въ Ha-Meassef, 1902, стр. 91—105; M. Schwab, La Megillath Taanith, въ Actes du onzième Congrès International des Orientalistes, стр. 199—259, Парижъ, 1898. [J. E. VIII, 427—428]. 3.

Мегиллатъ Юхасинъ (Свитокъ генеалогій) — утерянное теперь произведеніе, упоминаемое нѣсколько разъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ. Въ Мишнѣ (Іеб., IV, 13) Симонъ б. Аззай говоритъ: «Я нашелъ въ Іерусалимѣ М.-Ю., гдѣ было написано о какомъ-то человѣкѣ, что онъ незаконорожденный сынъ замужней женщины». Въ Гемарѣ (Іеб., 49б) изъ той же М.-Ю. цитируется, что Мишна, составленная р. Эліэзеромъ б. Яковъ, заключаетъ въ себѣ немного, но взятое съ разборомъ, и что царь «Менаше убилъ пророка Исаію». Упоминается М.-Ю. и въ Іер. Таан., IV, 68а: «нашли въ Іерусалимѣ М.-Ю. и въ ней было написано, что Гиллель происходитъ отъ Давида и т. д.». Судя по намекамъ, М.-Ю. представляла собою запись важныхъ событій, генеалогій и фактовъ, имѣющихъ отношеніе къ агадическому и галахитскому законодательству. Въ Пес., 62в упоминается «Сеферъ Юхасинъ», и весьма вѣроятно, что это одно и то же, что М.-Ю. Повидимому, это была книга, которую держали втайнѣ; она имѣлась еще въ началѣ 3-го в., когда р. Іохананъ баръ Наппаха отказался поучать по ней р. Симлаи: «Мы не преподаемъ ее населенію Лидды и Негардеи». Въ томъ же столѣтіи книга была утеряна, что очень огорчало Раба (Пес., l. c.):«Съ тѣхъ поръ какъ утеряна книга Sefer Juch., жаловался онъ, сила мудрецовъ ослабла и свѣтъ ихъ очей померкъ». По Раши—«Сеферъ Ю.» историческаго содержанія, но если эти двѣ книги представляютъ собою одно и тоже, то въ этомъ случаѣ въ М.-Ю. должны были заключаться и законы, и семейныя записи. Авторъ «Сеферъ Рабіа», Эліакимъ Мильзагаги предложилъ гипотезу, по которой М.-Ю.—есть сборникъ генеалогій, а Сеферъ Ю.—законовъ и историческихъ событій.—Ср.: Kohut, Aruch Completum, IV, 125; V, 76; Levy, Neuhebr. Wörterb., II, 237; III, 17; Hamburger, B. B. T., II, 291; Benjakob, Ozar ha-Sefarim, p. 216, № 113; Zunz, GV, p. 135; Eliakim Milzahagi, Sefer Rabiah, VIII, 123. [J. E. VIII, 428—429]. 3.

Мегиллотъ (пять; חמש מגלות)—пять свитковъ: Пѣснь Пѣсней, Руѳь, Плачъ Іереміи, Когелетъ, (Экклезіастъ) и Эсѳирь. Во время составленія канона агіографовъ они еще не составляли одного цѣлаго, и слова «Мегилла», какъ собраніе пяти свитковъ, не упоминается въ Мидрашѣ и Талмудѣ, подъ которымъ можно было бы понимать эти пять свитковъ. Ни въ масоретскомъ, ни въ талмудическомъ порядкѣ расположенія агіографовъ они не слѣдуютъ другъ за другомъ въ порядкѣ, въ которомъ они находились въ первыхъ пяти изданіяхъ Библіи (ср. J. E. III, 144). Въ талмудическую эпоху подъ словомъ «Мегилла» понимали одинъ свитокъ Эсѳири, что доказывается трактатомъ того же названія, и лишь впослѣдствіи названіе это стали прилагать и къ остальнымъ свиткамъ, вошедшимъ въ тал-

мудическую эпоху въ литургію. (Blau, Althebräisches Buchwesen, pp. 66 и сл.). Всѣ древнѣйшіе источники по литургіи говорятъ за то, что Когелетъ не входилъ въ нее (Soferim, XIV, 3; Soferim, XIV, 8), но въ «Махзоръ Витри» (р. 440, внизу) мы уже встрѣчаемъ слѣдующее примѣчаніе: «Вся община читаетъ, сидя на мѣстахъ, книгу (ספר, а не מגלה) Когелетъ [въ праздникъ Кущей]». О болѣе позднемъ происхожденіи этого обычая говоритъ и тотъ фактъ, что книгу читаетъ весь народъ, а не канторъ, въ то время какъ уже въ эпоху Мишны свитокъ Эсѳири читали публично вслухъ. Плачъ Іереміи въ талмудическую эпоху читался каждымъ про себя. Всѣ остальные три свитка вошли въ богослуженіе лишь по заключеніи Талмуда, послѣднимъ вошелъ Когелетъ. Благодаря тому, что малые свитки пріобрѣли литургическое значеніе, появились списки, гдѣ, кромѣ Торы и гафтаротъ къ ней, уже заключались и пять мегиллотъ. Въ Soferim, XIV, 18 мы находимъ указаніе, что соотвѣтствующій свитокъ читали два раза въ теченіе двухъ вечеровъ даннаго праздника, т.-е. Пѣснь Пѣсней на Пасху и Руѳь въ Пятидесятницу. Впрочемъ, по народному обычаю чтеніе этихъ свитковъ происходило по субботамъ полупраздниковъ. Въ Іерусалимѣ и теперь еще въ обычаѣ писать всѣ пять свитковъ на подобіе свитковъ Торы, и произносить при чтеніи ихъ тѣ же благословенія, которыя произносятся при чтеніи свитка Эсѳири, конечно, съ соотвѣтствующими измѣненіями въ текстѣ (см. Махзоръ Витри, изд. Гурвица, стр. 304, 344). Несмотря на то, что Пуримъ рано сталъ праздникомъ (II Маккав., XV, 36; Флав., Древ., XI, 6, § 13; ср. Іоаннъ, V, I.), очень трудно прослѣдить, когда установился обычай всенароднаго чтенія свитка Эсѳири, во всякомъ случаѣ, это произошло до разрушенія храма (Тосеф., Мег. I, 6. гдѣ цитируется Зехарія бенъ га-Каццабъ). Правда, ни одинъ изъ законовъ, относящихся къ чтенію книги Эсѳири, не связанъ съ именемъ болѣе древнихъ таннаевъ, но детально разработанныя правила и существованіе отдѣльнаго трактата, посвященнаго имъ, доказываетъ, что обычай этотъ возникъ задолго до хр. эры. Съ другой стороны, споры ученыхъ относительно ея чтенія (Мег., II, 3; Тосеф. Мег., II, 5) и уступки, сдѣланныя жителямъ деревень народнымъ обычаямъ и малолѣтнимъ (Мег., I, 1; Тос., I. 2), доказываютъ сравнительно не глубокое прошлое «мингага». Обычай читать свитокъ Эсѳири въ мѣсяцѣ Адарѣ былъ окончательно установленъ въ III вѣкѣ христ. эры (Іер. Мег., 70а), но чтеніе его вслухъ для тѣхъ, кто самъ читать не умѣлъ, стало примѣняться однимъ столѣтіемъ раньше. Читали свитокъ обыкновенно днемъ (Мег., II, 4, 5), во время же гоненій Адріана это стали дѣлать ночью (Тосеф., Мег., II, 2). Въ нѣкоторыхъ городахъ Палестины его читали два раза (Іер. Шек., 46а). Утреннее и вечернее чтеніе, принятое теперь почти повсемѣстно, установлено въ по-талмудическую эпоху (Soferim, XXI, 8; Махзоръ Витри, стр. 207 и сл.). Караимы читаютъ свитокъ Эсѳири въ двѣ субботы, предшествующія празднику Пуримъ, что, повидимому, является откликомъ тѣхъ временъ, когда его читали въ теченіе первыхъ двухъ недѣль мѣсяца Адара. Свитокъ свертывается на одномъ валикѣ; впрочемъ, «Махзоръ Витри» упоминаетъ два валика; въ средніе вѣка его украшали миніатюрами. Что касается Плача Іереміи, то во времена Талмуда онъ не входилъ въ составъ литургіи; впрочемъ, строго говоря, онъ никогда и не входилъ въ нее. Въ Таан., 30а барайта запрещаетъ изученіе Торы и традиціи 9-го Аба, разрѣшая чтеніе Іова и Плача Іереміи. Въ поталмудическую эпоху это чтеніе приняло силу общераспространеннаго обычая (Soferim, XIV, 3), причемъ во многихъ синагогахъ зажигалась только одна свѣча, въ знакъ печали (Ашери, Таан., 9, конецъ). Сильно повліяли на мрачный характеръ литургіи 9-го Аба гоненія во время крестовыхъ походовъ (см. Махзоръ Витри, стр. 227; Orach Chajim, § 554); см. также Когелетъ, Эсѳирь, Плачъ Іереміи, Руѳь и Пѣснь Пѣсней [J. E. VIII, 429—431]. 4.

Медадъ, מידד (въ самарянск. текстѣ מודד, въ Септ. Μωδάδ)—одинъ изъ двухъ лицъ (אלדד ומידד), на которыхъ внезапно снизошелъ пророческій даръ. Ихъ независимое отъ Моисея выступленіе въ роли пророковъ вызвало негодованіе Іошуи, и онъ предложилъ Моисею заключить ихъ въ темницу, но Моисей ему кротко отвѣтилъ: «Ты ревнуешь ихъ по мнѣ? Дай Богъ, чтобъ на весь народъ почилъ пророческій духъ» (Чис., 11, 26—29). 1.

Медали—съ средины 15-го в. евреи стали въ Италіи, а затѣмъ и въ другихъ странахъ, выбивать М. въ честь отдѣльныхъ евреевъ или въ память какого-либо событія, связаннаго съ евр. жизнью. До 18 в. такихъ медалей насчитывается очень мало, а затѣмъ число ихъ растетъ, достигая въ 19 в. очень значительнаго количества. Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ евр. М.—Въ 1503 г.—Веніаминъ бенъ Илія Беръ (на лицевой сторонѣ его бюстъ, на другой—надпись). Въ 1686 г.—Участіе евреевъ въ защитѣ города Буды. Въ 1711 г.—Пожаръ во франкфуртскомъ гетто. Въ 1745 г.—Эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Праги. Около 1775 г.—Моисей Мендельсонъ. Въ 1789 г.—Эдиктъ о вѣротерпимости императора Іосифа II. Около 1803 г.—Маркусъ Герцъ. Въ 1805 г.—«Эмансипація русскихъ евреевъ Александромъ I» (см. Евр. Энц., I, 143). Въ 1806 г.—Наполеонъ и Синедріонъ. Въ 1808 г.—Эмансипація евреевъ въ Вестфальскомъ королевствѣ (Евр. Энц., I, 142). Въ 1830 г.—Людвигъ Берне. Въ 1836 г.—Габріель Риссеръ. Въ 1840 г.—Монтефіоре и Кремье въ Дамаскѣ. Въ 1848 г.—Даніилъ Манинъ. Въ 1854 г.—Джакомо Мейерберъ. Въ 1870 г.—Кремье въ Турѣ, въ качествѣ члена правительства національной обороны. Въ 1879 г.—голландскій министръ юстиціи Годефруа. Въ 1881 г.—Смерть Кремье. Въ 1881 г.—Антисемитское движеніе въ Берлинѣ. Въ 1881 г.—Юбилей акта о вѣротерпимости императора Іосифа II. Въ 1884 г.—Столѣтній юбилей Моисея Монтефіоре. Въ 1884 г.—Игнацъ Куранда, австрійскій лидеръ. Въ 1894 г.—Карлъ Марксъ. Въ 1894 г.—Смерть Фишгофа. Въ 1898 г.—Второй сіонистскій конгрессъ въ Базелѣ. Въ 1899 г.—Знаменитый математикъ Сильвестеръ. Въ 1900 г.—Семидесятилѣтній юбилей румынскаго писателя К. Липпе. Въ 1904 г.—Восьмидесятилѣтіе знаменитаго голландскаго художника Іосифа Израэльса.—Ср.: Mulder, Eene zeldzame Medaille, Амстердамъ 1859; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, II, 82;, Wolf, Eine unbekannte jüdische Medaille въ Monatsschr., 1894; idem, Eine Medaille auf R. Elieser ben Samuel Schmelka, ibid, 1898; idem, Das jüd. Berlin gegen Ende des 18 Jahrh. in Abbildungen und Medaillen въ Gedenkbuch Кауфмана; idem, Die Hamburger auf oder von Juden geprägten Medaillen, въ Mittheilungen für jüdische Volkskunde, XIII; idem, Zwei auf Judentaufen bezügliche

Medaillen, въ Monatsschr., 1900; Zunz, Eine merkwürdige Medaille, въ Gesammelte Schriften, III. [Изъ Jew. Enc. VIII, 401—405]. 6.

Меданъ, מדן—третій сынъ Авраама отъ Кетуры (см. Быт., 25, 2; I Хрон., 1, 32). Долина Medan лежитъ, согласно арабскимъ географамъ, вблизи города Daidan'a (см. Деданъ, Евр. Энц., VII, 43). Ср. מדן—родина одной іеродулы на надписи Glaser'a, № 1238. Въ Быт., 37, 36 написано מדנים, но по контексту видно, что это названіе тожественно съ מדינים.—Ср. Guthe, KBW, 423. 1.

Медвинъ—сел. Кіевск. губ., Каневск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе стало вновь открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 9.766, изъ коихъ 1.082 еврея. 8.

Медвѣдовка (**Медводовка**)—мѣст. Кіевск. губ., Чигиринск. у. По ревизіи 1847 г. «Медвѣдовск. еврейск. общество» состояло изъ 1.305 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 3.683, среди коихъ 1453 евр. 8.

Медвѣдь, דב—водится теперь въ лѣсахъ Ливана и Антиливана, а не въ самой Палестинѣ. Но въ древности онъ, повидимому, и въ послѣдней не былъ рѣдкостью. Онъ былъ извѣстенъ древнимъ евреямъ, какъ опасное, хищное животное (II Цар., 2, 24); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ сопоставляется со львомъ (I Сам., 17, 34 и сл.; Ам., 5, 19). *Въ агадѣ* М. является эмблемой персовъ, которые своимъ обжорствомъ и неуклюжестью напоминаютъ это животное (Мег., 11а; Абод. Зар., 2б; Кид., 72а).—Ср.: Tristram, Natural history of the Bible, 46; Wood, Animals of the Bible, 28—31; J. E. II, s. v. Bear. 1.

Меддьешъ (венгер. **Meddyes**, нѣмец. **Mediasch**)—королевскій свободный городъ въ Трансильваніи съ евр. общиной въ 440 чел. на 6.900 общаго населенія. Евреи не имѣли права селиться въ М. до средины 19 в.; съ тѣхъ поръ здѣсь существуетъ община, имѣющая синагогу, элементарное училище и женскій ферейнъ. Община М. принадлежитъ къ ортодоксальной партіи. 6.

Медеба (въ Септ. и у Флавія **Медаба**), מידבא (на камнѣ Меши, מהדבא)—городъ на холмѣ Белка на Моавитскомъ плоскогоріи. Первоначально М. принадлежала моавитянамъ, но позже была завоевана израильтянами и отдана колѣну Реубенову (Чис., 21, 30; Іош., 13, 9, 16). Однако, власть реубенитовъ надъ М. была, повидимому, слаба, какъ видно изъ того, что аммонитяне, разбитые полководцемъ Давида, Іоабомъ, укрылись здѣсь (I Хрон., 19, 7, 15). Въ царствованіе Омри М. опять принадлежала израильтянамъ, какъ жалуется моавитскій царь Меша въ своемъ памятникѣ. Позже М. опять была отвоевана у израильтянъ моавитянами, Исаія предсказывалъ ея гибель (Исаія, 15, 2). Въ маккавейскихъ войнахъ Іонатанъ напалъ здѣсь на могучій родъ Ямбри или Амбри (I Макк., 9, 36; Флав., Древн., XIII, 1, 4). Іоаннъ Гирканъ и Александръ I завоевываютъ М. (Древн., XIII, 9, 1; 15, 4); сынъ послѣдняго, Гирканъ II, обѣщаетъ его набатейскому царю Аретѣ (Древн., XIV, 1, 4). Въ римское время М. принадлежитъ къ епархіи Arabia Petraea. Стефанъ Византійскій упоминаетъ это мѣсто, какъ принадлежащее Набатенѣ, затѣмъ М. исчезаетъ изъ исторіи. Нынѣ (съ 1881 г.) М. (Madeba), въ 10 км. къ югу отъ Chesban, населена католиками изъ Керака. Въ 1896 г. нашли здѣсь отрывки замѣчательной мозаичной карты.—Ср.: HBA., II, 982; Guthe, KBW, 423; Tristram, Land of Moab, 319 и сл.; Langer, Reisebericht, XVIII; Survey of Eastern Palestine, I; 178 и сл.; Séjourné, въ Revue Biblique, I, 617 и сл., Schumacher, ZDPV, XVIII, 113 и сл.; Musil, Arabia Petraea. I (1907), 113 и сл. [По J. E. VIII, 405—406]. 1.

Меджделъ—евр. поселеніе въ Палестинѣ, на берегу Тиверіадскаго озера, на мѣстѣ древняго Мигдалъ. Основана въ 1910 г. группой состоятельныхъ евреевъ изъ Германіи. Земельная площадь—около 10.000 дун.—занята подъ хлѣбопашество и посадку хлопчатника. Въ М. работаетъ до 50 евр. рабочихъ. *Я. К.* 6.

Меджибожъ (**Międzyborz**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1661 г. имѣлось нѣсколько евр. домовъ, въ томъ числѣ два заѣзжихъ дома; согласно привилегіямъ, они были свободны отъ подымной подати; въ 1765 г. насчитывалось въ кагалѣ и его парафіяхъ 2039 душъ. Въ исторіи хасидизма М. сыгралъ большую роль. Это была резиденція Бешта, который умеръ здѣсь въ 1770 г. При внукѣ Бешта, Барухѣ изъ Тульчина, резиденція пріобрѣла особый блескъ.—Ср.: Регесты; I; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Летичевск. у. По ревизіи 1847 г. «Меджибожск. еврейск. общество» состояло изъ 1.719 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 8.164, среди коихъ 6.040 евр. Имѣется (1910 г.) частное мужск. евр. учил. 8.

Медина—второй священный городъ магометанъ (Аравія) въ Геджасѣ, расположенъ въ 250 миляхъ сѣвернѣе Мекки; бывшая столица Магомета, куда онъ бѣжалъ изъ Мекки; здѣсь же находится его гробница. Согласно преданіямъ арабовъ, Геджасъ и Ятрибъ были первоначально населены амаликитянами, которыхъ затѣмъ вытѣснили евреи. Послѣднее событіе передается различнымъ образомъ: со словъ однихъ оно произошло при Моисеѣ (ср. Китабъ аль-Агани, IV, 263), по другимъ источникамъ—при Іошуѣ, наконецъ—третьи относятъ это ко временамъ Давида, который будто бы сюда бѣжалъ во время возстанія Авессалома. Повидимому, евреи поселились въ Геджасѣ послѣ завоеванія Іерусалима Навуходноссоромъ. Возможно, что селились они постепенно, такъ, напр., послѣ нашествія Помпея (64 до Р. Хр.), покоренія Іудеи Титомъ (70 г. по Р. Хр.), а затѣмъ во время преслѣдованій Адріана (въ 36 г. по Р. Хр.). Богатое и цвѣтущее поселеніе имѣлось въ Ятрибѣ, гдѣ евреи имѣли свои укрѣпленія. Важнѣйшіе роды были Бану Кайнука, Бану Курайша и Бану Надиръ. Послѣдніе два назывались еще «Аль Кагинанъ», считая свое происхожденіе отъ Аарона. Съ 4-го в. началось наступательное движеніе арабскихъ племенъ на евреевъ М. Племена эти дѣлились на два клана: Бану Аусъ и Бану Хазраджъ. Умертвивъ вѣроломно старѣйшинъ евреевъ, они пріобрѣли первенствующее значеніе въ М. къ концу 5 в. (см. JQR., VII, 175 прим.). Евреи находились на заднемъ планѣ въ теченіе цѣлаго столѣтія. За нѣсколько лѣтъ до Геджры евреи М. приняли дѣятельное участіе въ битвѣ между Бану Аусъ и Бану Хазраджъ. Бану Надиръ и Бану Курайза сражались на сторонѣ Бану Аусъ, Бану Кайнука были на сторонѣ Хазраджъ. Побѣда осталась за первыми.—Присутствіе евреевъ въ М. облегчило распространеніе ученія Магомета. На первыхъ порахъ Магометъ относился къ евреямъ дружелюбно. Впослѣдствіи Магометъ сталъ тѣснить евреевъ М., а затѣмъ рѣшилъ покончить съ евреями, видя въ нихъ постоянную опасность для

своего ученія. Магометъ осадилъ племя Бану Кайнука и черезъ 15 дней тѣ сдались. Они выселились на сѣверъ, ослабивъ силы оставшихся евреевъ. Лѣтомъ 625 г. Магометъ напалъ на племя Бану Надиръ. Послѣдніе вынуждены были сдаться и выселиться въ Хайбаръ и Сирію. Остались лишь курайзиты. Многіе еврейскіе изгнанники возбуждали противъ Магомета арабскія племена и курайзитовъ. Магомету удалось поссорить союзниковъ, осаждавшихъ Медину; среди штурма тѣ бросили евреевъ, оставивъ курайзитовъ безъ помощи. Магометъ выступилъ противъ нихъ; тѣ сдались. Рѣшить ихъ судьбу было предоставлено Саду ибнъ Муатъ, и, несмотря на заступничество его племени, всѣ мужчины Бану Курайза, числомъ 750, были преданы смерти, а жены и дѣти проданы въ рабство. Въ М. запрещенъ въѣздъ какъ евреямъ, такъ и христіанамъ.—Ср.: Caussin de Perceval, Essai sur l'histoire des Arabes, passim; Graetz, Gesch., IV, 66, 76 и сл. 81—83; Hirschfeld, Essai sur l'histoire des Juifs de Médine, въ REJ., VIII, 167 и сл., X, 10 и сл. [J. E. VIII, 422—23]. 4.

Медина—выдающаяся сефардская фамилія въ Турціи, Египтѣ и Италіи, ведущая свое происхожденіе изъ испанскаго города М. Изъ представителей М. въ 16 вѣкѣ выдвинулся талмудическій корифей *р. Самуилъ бенъ Моисей М.*, извѣстный подъ аббревіатурой Магаршдамъ מה"רשדם=מורנו הרב ר' שמואל מודינו, родился въ 1505 году, умеръ въ Салоникахъ въ 1589 году. Онъ былъ ученикомъ р. Іосифа Тайтацака и р. Леви ибнъ Хабиба и товарищемъ Моисея Алмоснино. М. былъ ректоромъ салоникской раввинской школы, изъ которой вышло большинство выдающихся сефардскихъ талмудистовъ 16 и 17 вв. Изъ его учениковъ особенно прославились р. Авраамъ Ботонъ, р. Менахемъ ди Лонзано и Іосифъ ибнъ Эзра. М. полемизировалъ съ р. Іосифомъ Каро, противъ котораго выступилъ съ посланіемъ «כתב תוכחה». Его респонсы являются одними изъ лучшихъ въ сефардской литературѣ и почитаются руководящими у турецкихъ евреевъ. М. написалъ: «Ben Schemuel» (тридцать проповѣдей, изданныхъ его внукомъ Шемаріей М. съ его предисл., Мантуя, 1622); обширный сборникъ респонсовъ подъ заглавіемъ «שו"ת מהרשדם»; «Hidduschim»—новеллы къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ и «Ketab Tochacha».—Изъ представителей М. въ 17 в. упомянемъ *р. Шемаю М.*, ум. въ 1648 г. Онъ былъ даяномъ въ Венеціи. Кромѣ нѣсколькихъ литургическихъ произведеній, М. принадлежитъ «Maamar al-Onsche Gehinnom»—трактатъ объ адскихъ казняхъ.—Изъ представителей М. въ 18 в. назовемъ: каббалиста *р. Давида ди М.*, автора «Nefesch Dawid»—каббалистическій комментарій къ Пятикнижію и пяти Мегиллотъ (1736) и «Ruach Dawid we-Nischmat Dawid», въ двухъ частяхъ; первая содержитъ комментарій къ «Iddera Rabba», а вторая—каббалистич. комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней; издано въ Салоникахъ въ 1747 г.; — *р. Исаака Хаима ди М.*, издателя сіеннскаго молитвенника подъ заглавіемъ «Seder Zemirot» (Ливорно, 1786); — литургическаго поэта *Якова ди М.*, автора литургической поэмы «Jaschir Israel» (Ливорно, 1805) и поэмы по случаю свадьбы Э. Реканате. – Ср.: Konforte, стр. 38а, 43б, 49а, 50а; Steinschneider, Catal. Bodl. col. 8900; J. E., VIII, 424—25. 9.

Медина, Соломонъ, де, сэръ—англійскій военный поставщикъ первой трети 18 в. М. былъ богатымъ купцомъ и прибылъ изъ Голландіи въ Англію вмѣстѣ съ Вильгельмомъ III, при дворѣ котораго пользовался значительнымъ вліяніемъ. Въ народѣ онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ «еврея М.». Онъ оказалъ англійской арміи большія услуги, въ особенности во время войны изъ-за Испанскаго наслѣдства (1702—1714), когда онъ сопровождалъ герцога Мальборо. М. удалось сорганизовать систему передачи новостей съ театра войны столь быструю, что его агенты въ Лондонѣ узнавали военныя и иныя подробности ранѣе, чѣмъ правительственыя лица. Въ 1711 г. герцогъ Мальборо подвергся въ парламентѣ рѣзкимъ нападкамъ за то, что имѣлъ денежныя дѣла съ М. За оказанныя услуги М. получилъ титулъ сэра,—первый еврей въ Англіи, получившій такое званіе. М. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни Лондона. Ближайшіе потомки М. приняли христіанство. — Ср.: Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 50, 58, 59; Jew. World, 1878, февр.; Dict. Nat. Biogr., s. v. [J. E. VIII, 425]. 6.

Медини, Хаимъ Хизкія (аббревіатура—חח"ם)—раввинъ и писатель, род. въ Іерусалимѣ въ 1833 г., ум. въ Хевронѣ въ 1905 г.; состоялъ 13 лѣтъ даяномъ въ Константинополѣ. Въ 1886 г. онъ занялъ постъ раввина въ Карасубазарѣ (Крымъ). Въ 1889 г. М. вернулся въ Палестину и въ 1891 г. былъ приглашенъ на постъ главнаго раввина (хахамъ баши) въ Хевронъ. М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Michtab le-Chizkijahu»—респонсы и новеллы (Смирна, 1865); «Or Li» (ib., 1874), респонсы; «Pakkuot Sadeh» (Іерусалимъ, 1900) и «Sede Chemed»—обширная энциклопедія евр. ритуальныхъ законовъ (осталась не законченной).—Ср. Н. Соколовъ, въ Sefer ha-Schanah, Варшава, 1900. [J. E. VIII, 425]. 9.

Медицина у древнихъ евреевъ.—I. *Источники*. Ни въ библейской литературѣ, ни въ талмудической нѣтъ спеціальныхъ трактатовъ, посвященныхъ медицинской наукѣ, подобныхъ тѣмъ, какіе дошли до насъ отъ древнихъ египтянъ (напр., Папирусъ Эберса) или отъ древнихъ грековъ (сборники Гиппократа). Какъ Библія, такъ и Талмудъ касаются М. лишь настолько, насколько эта послѣдняя имѣетъ отношеніе къ ритуальному законодательству. Напр. 13-ая глава кн. Левитъ вся посвящена описанію цѣлаго ряда кожныхъ болѣзней, причемъ излагается дифференціальная діагностика между болѣзнями, которыя въ силу ихъ заразительности считаются законодателемъ ритуально нечистыми и поэтому требующими изоляціи, и такими, которыя признаются имъ ритуально-чистыми (см. Болѣзни, Цараатъ). Сюда же относятся описываемыя въ 15-ой гл. той-же книги нѣкоторыя болѣзни половой сферы (см. Гонорреи). Затѣмъ въ 21-ой гл. исчисляется рядъ недуговъ и тѣлесныхъ пороковъ, дѣлающихъ одержимыхъ ими священниковъ негодными къ отправленію храмовой службы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ законодатель не касается ни этіологіи описываемыхъ имъ болѣзней, ни способовъ ихъ леченія; и то, и другое выходитъ изъ рамокъ его задачи. То же самое относится къ весьма интереснымъ свѣдѣніямъ по М., разсѣяннымъ въ обширной талмудической литературѣ. Эти свѣдѣнія, въ большинствѣ случаевъ, являются не самоцѣлью, а лишь въ качествѣ вспомогательныхъ свѣдѣній при установленіи ритуальной галахи. Напр., при изложеніи законовъ о субботнемъ отдыхѣ устанавливается правило, что къ опасному больному разрѣшается примѣнять всевозможные способы леченія, хотя бы для этого приходилось совершать запрещенныя въ субботу работы; при неопасной же болѣзни

допустимы только нѣкоторые способы леченія, но не всѣ (Шабб., 30а). Такимъ образомъ, мы какъ бы мимоходомъ знакомимся съ тѣми терапевтическими пріемами, какіе примѣнялись евреями талмудической эпохи при леченіи той или другой болѣзни. Къ сожалѣнію, Талмудъ въ этихъ случаяхъ обыкновенно даетъ одни только названія болѣзней безъ описанія ихъ клиническихъ картинъ, что, впрочемъ, и не входитъ въ составъ его спеціальной задачи. Еще болѣе любопытный примѣръ представляютъ въ этомъ отношеніи законы о «Терефѣ», по поводу которыхъ Мишна и Гемара излагаютъ цѣлую систему патологической анатоміи, науки совершенно незнакомой древнимъ грекамъ (см. Анатомія, Евр. Энцикл., т. I, ст. 421—424). Изъ этихъ немногихъ примѣровъ видно, что, несмотря на отсутствіе спеціальныхъ сочиненій по древне-еврейской М., мы можемъ, однако, косвеннымъ образомъ получить довольно ясное представленіе о степени знанія древнихъ евреевъ по разнымъ отраслямъ этой науки. Все это относится только къ галахической части Талмуда. Ревниво относясь къ своимъ національнымъ законамъ, во всѣхъ вопросахъ, соприкасающихся съ медициной, законоучители старались обосновать свои положенія научными изслѣдованіями, насколько это было доступно въ ихъ время. Въ агадической части вавилонскаго Талмуда приводятся очень много названій разныхъ болѣзней и способовъ ихъ леченій, особенно отъ имени извѣстнаго Абаіи (см. ниже). Эти данныя изъ народной М. научнаго значенія, конечно, не имѣютъ, а лишь нѣкоторый интересъ въ качествѣ древняго фольклора. Изъ указаннаго характера источниковъ видно, что наши свѣдѣнія о древне-евр. М. должны неизбѣжно страдать неполнотою и фрагментарностью; и въ то время, какъ относительно древнихъ грековъ мы по сочиненіямъ Гиппократа и Галена получаемъ ясное представленіе о предѣлахъ знаній ихъ по М. въ разныя историческія эпохи, мы не можемъ этого сказать относительно древне-еврейской М., такъ какъ источники сохранили намъ лишь тѣ свѣдѣнія, которыя имѣли какое-нибудь отношеніе къ ритуальнымъ вопросамъ, знали ли они что-нибудь, кромѣ этого—неизвѣстно. Не выясненъ и вопросъ, существовала ли вообще М-ая литература у древнихъ евреевъ, хотя изъ того, что никакихъ памятниковъ ея не сохранилось, нельзя судить объ ея отсутствіи. [Впрочемъ, изъ того факта, что древняя барайта (Вавил. Талмудъ, Бер., 10б и парал. мѣсто) считаетъ заслугой царя Езекіи, что онъ скрылъ медицинскую книгу (גנז ספר רפואות) съ тою цѣлью, чтобъ люди не полагались на данныя этой книги, а молились бы Богу объ исцѣленіи болѣзней—можно заключить, что цѣлебники существовали у евреевъ, и врачи, присутствіе которыхъ, по Талмуду (Сангед., 17б), обязательно для городовъ, руководствовались ими, только въ народѣ они не были распространены, оттого они не сохранились для насъ. На это указываетъ также то обстоятельство, что основатель караимства Ананъ, въ противодѣйствіе раввинистамъ, запретилъ пользоваться помощью медиковъ. *Ред.*]. При страшныхъ катастрофахъ, пережитыхъ народомъ, онъ едва успѣвалъ спасти отъ истребленія наиболѣе дорогіе ему памятники религіозной литературы, другія культурныя цѣнности могли погибнуть. Во всякомъ случаѣ, особенной обширной М-ая литература не могла быть у древнихъ евреевъ, особенно въ побиблейское время; и это не отъ недостатка уваженія къ писанному слову, а скорѣе изъ страха предъ преувеличеннымъ почитаніемъ, которымъ оно пользовалось на Востокѣ. Всякая мысль, принявшая форму писаннаго слова, становится мало-по-малу народной святыней, не подлежащей измѣненію и потому неспособной къ дальнѣйшему развитію и прогрессу. Примѣръ рабскаго поклоненія предъ писаннымъ словомъ въ области М. мы видимъ у древнихъ египтянъ. Существовавшія у нихъ М-ія книги приписывались богу Тоту; врачи должны были строго держаться предписанныхъ тамъ правилъ, и всякое отступленіе отъ нихъ наказывалось даже смертью (Ebers, въ Riehms H. W. B. d. B. A. s. v. Aegypten). Именно поэтому въ школахъ древней Іудеи всякое ученіе было устное, а не книжное; если ученики и записывали иногда со словъ учителя, то это дѣлалось украдкою и не одобрялось. Однако, въ палестинскихъ академіяхъ, въ особенности въ ямнійской—рядомъ съ галахами ритуальными и юридическими—преподавались также и медицинскія галахи, הלכות רופאים, на это имѣется прямое указаніе (Сифре къ Второз., 23, 2); кромѣ того, въ Талмудѣ весьма часто цитируются медицинскія «барайты» съ тѣми же самыми вводными словами: תניא, תנא, תני רבנן, какія употребляются при цитированіи барайтъ богословскаго или юридическаго содержанія (напр. Аб. Зара, 29а; Недар., 54б и много др.).

II. *Представители М.* Хотя по библейскому міросозерцанію самъ Богъ является врачемъ еврейскаго народа (Исх., 15, 26), тѣмъ не менѣе, уже въ «Книгѣ завѣта» свѣтская М. предполагается существующей, она и санкціонируется закономъ. «Если кто ударитъ своего ближняго камнемъ или кулакомъ... и тотъ сляжетъ въ постель, то обязанъ заплатить ему за остановку въ его работѣ и вылѣчить его» (Исх., 21, 18—19). Талмудъ по этому поводу замѣчаетъ: «отсюда слѣдуетъ, что врачу дано право лѣчить» (Бер., 60а; Б. Камма, 85а), т.-е. что Библія не раздѣляетъ фаталистическихъ воззрѣній Востока, что болѣзнь отъ Бога, и человѣкъ не имѣетъ права вмѣшиваться въ Его дѣла. Вопреки распространенному мнѣнію, что въ теократическомъ еврейскомъ государствѣ М. была наслѣдственнымъ достояніемъ жрецовъ и левитовъ (Ковнеръ, Исторія древн. мед., 23; ср. Schenkel, Bibellex., s. v. Arzneikunde), надо принять во вниманіе, что въ эпоху царей священники вообще играли весьма ничтожную роль въ жизни народа, и что, несмотря на то, что древній законъ предоставляетъ священникамъ осмотръ прокаженныхъ и рѣшеніе ихъ судьбы, мы во всей Библіи не находимъ ни одного факта лѣченія, произведеннаго лицомъ, принадлежащимъ къ жреческому сословію. По возвращеніи изъ Вавилона Іудейское государство стало дѣйствительно теократическимъ, но знаніе вообще и въ томъ числѣ М. стало въ это время достояніемъ книжниковъ, סופרים, которые были всѣ изъ народа, и исторія опять не сохранила ни одного факта, который указывалъ бы на роль священниковъ въ качествѣ врачей. Нѣкоторыя мѣстности въ Палестинѣ издавна славились своими врачами, и больные отправлялись туда за медиц. помощью (II Цар., 8, 29), но эти лѣчебныя мѣста никогда не было центрами религіозной жизни. Громкой славой пользовалась Гилеадская возвышенность, благодаря ея здоровому климату и цѣлебному бальзаму. Пророкъ Іеремія, горюя о нравственныхъ неду-

гахъ своего народа метафорически восклицаетъ: «Иль бальзама нѣтъ въ Гилеадѣ, иль врача тамъ не стало, отчего же не удается исцѣленіе моего народа» (8, 22). Въ другомъ мѣстѣ, предвѣщая близкое паденіе Египта, пророкъ иронически взываетъ: «Ступай въ Гилеадъ, и возьми бальзамъ, дщерь Египта; но напрасно прибѣгнешь ты ко множеству лѣкарствъ, исцѣленія нѣтъ для тебя» (46, 11). Были, конечно, и плохіе врачи, и многострадальный Іовъ называетъ своихъ друзей, которые вмѣсто ожидаемаго утѣшенія доставили ему огорченія — «безсильными врачами», רופאי אלל (Іовъ, 13, 4). М-ной охотно занимались также и пророки, и случаи удачнаго лѣченія, вѣроятно, и возвысили престижъ ихъ въ глазахъ народа. Библія повѣствуетъ о чудесныхъ лѣченіяхъ пророка Иліи изъ Гилеада (I Цар., 17, 17—22) и ученика его Элишы (II Цар., 3; 4, 18—35); слава послѣдняго распространилась потомъ и за предѣлы родной страны, и иноземные цари и полководцы стали обращаться къ нему за медицинскими совѣтами (ibid., 5, 1—14; 8, 7—8). Нѣсколько позже мы встрѣчаемъ краснорѣчиваго пророка Исаію въ роли врача царя Хизкіи, котораго онъ вылѣчилъ отъ воспалительной опухоли припарками изъ винныхъ ягодъ (ib., 20, 7). Впрочемъ, рядомъ съ пророками, у которыхъ врачеваніе было случайнымъ занятіемъ, существовали и профессіональные врачи, и лѣтописецъ не совсѣмъ одобрительно отмѣчаетъ, что благочестивый царь Аса (см.) по поводу какой-то болѣзни въ ногахъ, обращался не къ пророкамъ, а къ обыкновеннымъ врачамъ (II Хрон., 16, 12).—Съ возвращеніемъ евреевъ изъ Вавилонскаго плѣненія власть царей и вліяніе пророковъ перешли къ священникамъ, М. же осталась свободной профессіей. О высокомъ уваженіи, которымъ пользовались врачи въ это время, свидѣтельствуютъ слѣдующіе стихи Іисуса Сираха: «Почитай врача и уважай его, онъ поможетъ тебѣ въ часъ нужды... Мудрость врача возвышаетъ его, и князья ему удивляются... Травы произрастилъ Богъ изъ земли, и разумный не пренебрегаетъ ими. Мудрость удѣлилъ Онъ женорожденному, дабы прославиться множествомъ чудесъ Своихъ. Напитокъ изготовляетъ муроваръ, но онъ безсиленъ излѣчить, если Богъ жизни не даетъ. И такъ, если ты заболѣлъ сынъ мой, помолись Богу, чтобы Онъ излѣчилъ тебя. А затѣмъ вручай въ руки врача жизнь твою, ибо онъ отъ Бога и не отошли его, пока не излѣчишься» (Бенъ-Сира, XXXVIII, 1). Кромѣ профессіональныхъ врачей, находившихся, по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ Гиппократовской М. (см. ниже), ко времени уже первыхъ Хасмонеевъ въ Іудеѣ выдѣлилась особая секта «есеевъ» или «терапевтовъ», состоявшая изъ людей созерцательнаго направленія, глубоко преданныхъ Моисееву закону и недовольныхъ установившимися въ странѣ соціальными условіями и потому удалившихся въ пустыню. По скуднымъ свѣдѣніямъ, сохранившимся о нихъ у Іосифа Флавія (Іуд. Войны, II, 8, 2) и въ сочиненіи, приписываемому Филону Александрійскому (II Liber quod omnis probus sit), видно, что, между прочимъ, они занимались также и М-ой; нѣкоторые изслѣдователи даже полагаютъ, что само названіе секты, этимологія котораго до сихъ поръ остается спорной, происходитъ отъ арамейскаго слова «assia», אסיא—врачъ. Хотя Флавій съ большой похвалой отзывается объ ихъ умѣніи лѣчить болѣзни разными собираемыми въ пустынѣ, травами, надо полагать, что главное ихъ орудіе были мистическія заклинанія, проникшія въ Іудею изъ Вавилона и Персіи, конечно, въ очищенной отъ языческихъ элементовъ формѣ,— преимущественно посредствомъ произношенія святыхъ именъ Бога и ангеловъ. Созерцательная жизнь въ пустынѣ врядъ ли располагала къ изысканіямъ въ области реальныхъ наукъ. Вѣроятно, отъ нихъ-то и берутъ начало тѣ безчисленныя «симпатическія» средства, упоминаемыя въ позднѣйшей талмудической литературѣ и та вѣра въ дѣйствіе амулетовъ, отъ которой не были свободны и многіе изъ просвѣщенныхъ людей того времени (М. Шабб., VI, 2). [Имѣя, однако, въ виду, что ессеи ревностно занимались земледѣліемъ, причемъ легко могли наблюдать свойства растительнаго царства, равно и фармакологическія качества растеній — приходится признать достовѣрность показанія Флавія. *Ред.*].

Съ развитіемъ академической учености въ Палестинѣ въ первые два вѣка хр. эры совпадаетъ и расцвѣтъ самостоятельной евр. М., освободившейся какъ отъ мистицизма Востока, такъ и отъ умозрительной М. грековъ, и опиравшейся исключительно на данныхъ опыта и наблюденія. Представителемъ этого направленія былъ часто цитируемый въ Мишнѣ врачъ Тодосъ, обладавшій, повидимому, солидными познаніями по анатоміи и патологіи. «Этого Тодоса вмѣстѣ со всѣми врачами», תודוס הרופא וכל הרופאים עמו, часто призывали въ качествѣ экспертовъ при рѣшеніи галахическихъ вопросовъ, соприкасавшихся съ М. (Тосеф. Огол., IV, § 2; Назиръ, 52а; ср. Тос. Нида, IV, 3—4), и весьма вѣроятно, что извѣстная носологическая таблица опасныхъ и неопасныхъ для жизни болѣзней (М. Хул., III, § 1—3) была окончательно установлена при участіи Тодоса (М. Бехор., IV, 4). Этотъ Тодосъ, по мнѣнію, Вундербара (Biblisch-talmud. Medicin, I, стр. 25), тожественъ съ Theudos изъ Ладокіи, противъ сочиненія котораго Галенъ часто полемизируетъ (ср. Galen, De Subfigur. empir. II, 62; III, 63; IV, 63; XIII, 69; ejusd. De lib. propr. b. 366 и пр.). Однако, въ мюнхенской версіи и въ приведенной Тосефтѣ сказано Теодоросъ, תיאודורוס. [Въ сущности имена Тодосъ, Теудосъ = Theodosios и Theodoros по значенію тожественны, и посему легко могутъ быть замѣняемы. *Ред.*].—Оффиціальное признаніе М. нашло себѣ выраженіе въ томъ, что въ іерусалимскомъ храмѣ была особенная должность храмового врача, обязанность котораго была лѣчить священниковъ, часто простуживавшихся вслѣдствіе хожденія босыми ногами по мраморному полу храма. Сохранилось имя одного такого врача—Бенъ-Ахія (Шекалимъ, V, § 1) Весьма, вѣроятно, также, что при всѣхъ судебныхъ мѣстахъ состояли врачи въ качествѣ экспертовъ. При нанесеніи, напр., побоевъ они давали заключеніе, אומדנא о степени ихъ опасности для жизни потерпѣвшаго (Санг., 78а-б). Приговоры къ тѣлеснымъ наказаніямъ за нарушеніе закона произносились, вѣроятно, при участіи врача, который опредѣлялъ степень выносливости осужденнаго (Мак., 22б). — Число вольныхъ врачей было, повидимому, значительно; въ каждомъ городѣ долженъ былъ быть, по крайней мѣрѣ, хоть одинъ врачъ, и жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ врача, прямо запрещается ученымъ (Санг., 17б). Операцію рит. обрѣзанія поручали исключительно врачамъ (Аб. Зара, 26б) или фельдшерамъ, אומן (Шаб., 133б). О большомъ спросѣ на врачебную помощь можно заключить изъ существованія особаго закона

по которому во дворѣ, принадлежащемъ нѣсколько владѣльцамъ, одинъ изъ нихъ не имѣетъ права безъ согласія другихъ отдавать квартиру въ наемъ врачу или фельдшеру, въ виду постояннаго шума отъ паціентовъ (Б. Батра, 21а). Извѣстный Равъ (Абба Арика) совѣтуетъ своему другу р. Аси никогда не жить въ городѣ, въ которомъ должность городского головы занимаетъ врачъ; занятый своей практикой, онъ не можетъ заботиться о благосостояніи города (Пес., 113а). Матеріальное положеніе врачей было довольно сносное; въ Талмудѣ часто упоминается о приличномъ гонорарѣ, а въ народѣ сложилась тогда поговорка: «врачъ, который ничего не беретъ, ничего не стоитъ» (Б. Камма, 85а); однако, источники съ особенной похвалой отзываются о безкорыстіи одного благочестиваго фельдшера Абба, который не бралъ гонорара непосредственно изъ рукъ; онъ прибилъ кружку у дверей, въ которую паціенты опускали гонораръ, каждый, сколько могъ (Таан., 21б). Что касается способа изученія М., то въ большинствѣ случаевъ онъ былъ поликлиническій. Врачи, посѣщая больныхъ, брали часто своихъ учениковъ съ собою (Debar. r., X). Обыкновенно искусство передавалось отъ родителей къ дѣтямъ (Іер. Рошъ га-Шана, I, 57б). Но, какъ указано было выше, въ Ямнинской академіи и, вѣроятно, также въ частныхъ школахъ ямнинскихъ дѣятелей, М. составляла особую дисциплину. Имѣется извѣстіе, что ученики р. Исмаила (см.) производили изслѣдованіе трупа одной проститутки съ цѣлью провѣрить традиціонное число костей въ человѣческомъ тѣлѣ: это было небывалое для того времени событіе; великій Галенъ ни разу не изслѣдовалъ человѣческаго трупа. Самъ р. Исмаилъ, какъ ааронидъ, не могъ участвовать въ этомъ изслѣдованіи; и когда ученики сообщили ему, что они нашли на три косточки больше традиціоннаго числа, онъ далъ имъ чисто спекулятивное объясненіе этого противорѣчія. На самомъ же дѣлѣ, при томъ способѣ изслѣдованія, которымъ пользовались въ то время, число получаемыхъ костей вообще не постоянное и зависитъ отъ возраста изслѣдуемаго трупа (см. Анатомія, Евр. Энц., II). Изъ отдѣльныхъ лицъ, отличавшихся медицинскими познаніями, приведемъ еще слѣдующія имена: a) Врачъ Тобія, טוביה הרופא; въ Мишнѣ (Рошъ-Гашона 1, § 7) онъ упоминается случайно, по поводу его свидѣтельскаго показанія предъ іерусалимскимъ синедріономъ; Вундербаръ (ср. cit., 26) отожествляетъ его съ цитируемымъ въ афоризмахъ Діоскорида іудейскимъ врачемъ Тобой изъ Модаимъ, написавшимъ книгу о функціяхъ мозга. b) Маръ-Самуилъ, знаменитый врачъ, астрономъ и законоучитель, учен. патріарха р. Іуды I, впослѣдствіи глава академіи въ его родномъ городѣ, въ Негардеѣ; подробно о немъ см. Самуилъ. c) Аббая (см. Евр. Энцпкл., I) глава академіи въ Пумбедитѣ въ Вавилоніи. Онъ не былъ врачемъ по профессіи, но любилъ медицину, какъ диллетантъ. Отъ имени своей няни онъ сообщаетъ массу народно-медицинскихъ афоризмовъ, представляющихъ удивительную смѣсь здоровыхъ мыслей и фантастическихъ, и суевѣрныхъ идей. d) Р. Папа, вавилонскій амора IV в. Нигдѣ не сказано, чтобы онъ былъ врачемъ, но по многочисленнымъ его замѣчаніямъ по вопросамъ, касающимся М., видно, что онъ обладалъ основательными свѣдѣніями по анатоміи и хирургіи. Изъ одного его замѣчанія о надпяточной кости (Astragalus, איסתוירא) явствуетъ, что онъ видѣлъ скелетъ человѣческой стопы (Іеб., 103а).

III. *Общая характеристика др.-евр. М.*—О научномъ содержаніи библейской М. трудно что-нибудь сказать въ виду случайности и отрывочности данныхъ о ней въ Библіи. Косвеннымъ доказательствомъ достигнутаго ею значительнаго развитія можетъ служить то, что на библейскомъ языкѣ успѣла выработаться однообразная грамматичная форма для терминологіи болѣзней; а именно форма «paeelet, פעלת» (см. Болѣзни). Но несомнѣнную научную цѣнность, и весьма высокую, представляютъ нѣкоторые законы ритуальной чистоты, особенно законы о «цараатъ», צרעת и гноеточивости, זב, съ очевидностью доказывающіе, что древними евреями была ясно сознана идея объ инфекціи болѣзней. Врядъ ли эта идея была заимствована ими у другихъ народовъ древности. Въ папирусѣ Эберса, напр., трактующемъ о болѣзняхъ вообще и пораженіяхъ кожи въ частности, нѣтъ и намека на заразительность. Тамъ, правда, иногда встрѣчается терминъ Secheu, соотвѣтствующій библейскому שחין, въ смыслѣ воспаленія кожи, но это слово несомнѣнно общее египетскому и семитскимъ языкамъ. Можно еще найти сходство съ египетской М. въ томъ фактѣ, что въ очистительномъ отъ проказы ритуалѣ Моисеевымъ закономъ предписывается смазываніе нѣкоторыхъ частей тѣла голубиной кровью; между тѣмъ, въ папирусѣ Эберса голубиная кровь также рекомендуется, какъ цѣлебное средство противъ болѣзней кожи.—О заимствованіи идеи заразительности у парсизма также не можетъ быть рѣчи, хотя въ Вендидадѣ (см. Авеста) имѣются законы ритуальной чистоты, сходные отчасти съ Моисеевыми, но, не говоря уже о томъ, что персидскіе религіозные источники гораздо моложе Пятикнижія, у персовъ человѣческія болѣзни никогда не служили источниками «нечистоты» и о нихъ не приходилось тамъ упоминать.—Интересно то, что фактъ заразительности болѣзней ускользнулъ также отъ вниманія гиппократиковъ, вообще отличавшихся удивительной наблюдательностью. Въ сборникахъ Гиппократа имѣются, правда, двѣ книги объ «эпидеміяхъ», но школа Гиппократа понимала подъ этимъ словомъ вовсе не то, что мы теперь. Это сезонныя болѣзни, періодически повторяющіяся въ извѣстныя времена года и ничего общаго съ инфекціей не имѣющія.

Съ распространеніемъ греческаго образованія въ Палестинѣ въ эпоху Селевкидовъ евр. М. подпала подъ вліяніе эллинской М. Нѣкоторые отрицательные слѣды этого вліянія сохранились и въ галахѣ. Напр., существуетъ въ Талмудѣ положеніе, что ребенокъ, родившійся на 7 мѣсяцѣ беременности—жизнеспособенъ; родившійся же на 8 мѣсяцѣ абсолютно нежизнеспособенъ, такъ, что даже не разрѣшается нарушить для него субботній отдыхъ (Шабб., 135а; ср. Шулх. Арухъ Орахъ-Хаимъ, 130, §§ 7, 8). Это невѣрное положеніе цѣликомъ взято у Гиппократа (De Septimestri partu liber, cap. I; De Octimestri partu liber, cap. I). Утвержденіе гиппократиковъ, что эмбріонъ женскаго пола позже созрѣваетъ, чѣмъ мужской, и что это находится въ связи съ длительностью послѣродового періода, который послѣ рожденія дѣвочки будто бы продолжается гораздо дольше, чѣмъ послѣ рожденія мальчика (Hyppocr., De naturo pueri liber, V, VI), это утвержденіе горячо защищалось законоучителемъ I-го вѣка р. Исмаиломъ, но справедливо опровергалось другими мудрецами, довольно точно установившими срокъ созрѣванія зародыша, שפיר מרוקם, одинаковый для

обоихъ половъ (Нидда, 30б). Вообще эмбріологія достигла въ талмудической М. довольно высокой степени развитія, не только въ сравненіи съ гиппократовой, но даже въ сравненіи съ галеновой М. Эта отрасль М-кой науки, имѣвшая весьма важное значеніе для ритуальной Галахи, съ особенной любовью культивировалась законоучителями, тѣмъ болѣе, что это занятіе не сопряжено съ тягостнымъ состояніемъ ритуальной нечистоты (ср. М., Оголотъ, §§ 4—6). Сочувственное отношеніе къ этому занятію видно также изъ талмудическаго сказанія, влагающаго въ уста царя Давида слѣдущія слова: «Я ли не праведенъ? Вѣдь въ то время, какъ всѣ цари востока и запада величественно сидятъ, окруженные своими царедворцами, я сижу съ запачканными руками и разбираю зародыши и ихъ оболочки, שפיר ושליא» (Бер., 4а). Изъ отдѣльныхъ отраслей талмудической М. историческій интересъ представляютъ слѣдующія:

По анатоміи.—Свѣдѣнія о скелетѣ получены на основаніи изслѣдованія человѣческаго трупа, между тѣмъ, какъ остеологія Галена составлена на основаніи изученія скелета обезьяны (Simia Similia), какъ это доказано было уже Везаліемъ въ 17 столѣтіи. Анатомія внутреннихъ органовъ, хотя изучена была талмудистами лишь надъ домашними животными, отличается точностью, доступной тогдашнему времени. Зато ученіе о мышцахъ (міологія) и ученіе о нервахъ (Neurologia), достигшія у Галена очень высокой степени развитія, въ Талмудѣ вовсе не представлены.—Совершенно оригинальной является талмудическая М. въ области патологической анатоміи, особенно дыхательныхъ органовъ, которые всегда особенно тщательно изслѣдовались. Подробно описываются и прогностически оцѣниваются разные процессы на плеврѣ: ложныя перепонки (גילדי גילדי), сращенія (סירכות) легкихъ съ грудной клѣткой, разныя вегетаціи на легкихъ или такъ назыв. жемчужная болѣзнь (צימחי צימחי), затѣмъ разные процессы въ самомъ веществѣ легкихъ и т. д., и т. д. (см. Анатомія). И надо считать большимъ несчастіемъ для развитія древней и средневѣковой М., что не было во время обращено вниманіе на тѣ научныя сокровища, которыя въ примитивной, правда, формѣ заключались въ фоліантахъ Талмуда подъ видомъ ритуальныхъ предписаній. Греческая М. видѣла сущность болѣзней не въ матеріальномъ измѣненіи внутреннихъ органовъ, а въ неправильномъ распредѣленіи 4-хъ кардинальныхъ соковъ организма: крови, желчи, черной желчи и флегмы. И великій Галенъ, развившій это воззрѣніе въ стройную патологическую систему, своимъ авторитетомъ задержалъ развитіе М. на цѣлыхъ 17 вѣковъ. Къ сожалѣнію, его авторитету подчинялись также и еврейскіе средневѣковые врачи, не сумѣвшіе использовать тотъ цѣнный матеріалъ, который былъ въ ихъ распоряженіи, такъ что творцамъ новѣйшей медицины пришлось заново начать то зданіе, фундаментъ для котораго заложенъ былъ въ Талмудѣ много вѣковъ тому назадъ.

Въ этіологіи болѣзней талмудическая М. также проявила самостоятельность, ясно и отчетливо установивъ два этіологическихъ принципа: *заразительность* и *наслѣдственность* (см. Болѣзни). Идея о заразительности болѣзней ясно и отчетливо уже отмѣчена въ самой Библіи въ законѣ о «цараатъ» и въ законѣ о «гноеточивомъ», זב; эта же идея проглядываетъ въ Талмудѣ въ описаніяхъ дифтерита, אסכרה, гдѣ подчеркивается его эпидемическій и инфекціонный характеръ (напр., Іер. Таан., III, 66д). Между тѣмъ, этотъ фактъ ускользнулъ отъ вниманія такого выдающагося наблюдателя, какимъ былъ Аретей Каподокійскій, который въ своемъ прекрасномъ описаніи дифтерита (Artuäus de Causis morborum acut., IX) ни единымъ словомъ не обмолвился о прилипчивости этой болѣзни. Талмудистамъ была даже извѣстна роль насѣкомыхъ въ распространеніи заразительныхъ болѣзней. Относительно наслѣдственности особенно поразительны свѣдѣнія, имѣющіяся въ Талмудѣ о гемофиліи и о способахъ наслѣдственной ея передачи, которая, благодаря ея крайней запутанности, стала извѣстной европейской медицинѣ лишь съ конца 18 столѣтія. О наслѣдственности эпилепсіи знали уже гиппократики (De Morbo Sacro liber), но эта мысль была забыта, и на эпилептиковъ смотрѣли въ талмудическую эпоху и даже гораздо позднѣе, какъ на людей, одержимыхъ бѣсами, надъ изгнаніемъ которыхъ упражнялись разные кудесники и чудотворцы; Талмудъ же считаетъ эпилепсію болѣзнью наслѣдственной (Іеб., 64б). Позже, однако, въ евр. М. проникла также греческая гуморальная теорія и въ позднѣйшей мидрашитской литературѣ мы иногда встрѣчаемся съ четырьмя кардинальными жидкостями, какъ главными производителями всякихъ болѣзней (Midrasch Temura).

По хирургіи сохранилось въ Талмудѣ слишкомъ мало свѣдѣній, чтобы можно было судить о развитіи этой отрасли М. у древнихъ евреевъ. По понятной причинѣ очень много посвящается вниманія операціи обрѣзанія (см.) и способамъ послѣдовательнаго лѣченія. Мимоходомъ мы узнаемъ, что эта операція производилась врачами иногда и надъ взрослыми язычниками вслѣдствіе фагеденической язвы νομή, נומי, на извѣстномъ органѣ, чѣмъ по разсказу Мидраша Елена, царица адіабенская, оправдала предъ мужемъ производство ритуальнаго обрѣзанія надъ ея дѣтьми (Ber. r., XLVI, 8). Изъ большихъ операцій извѣстна только ампутація конечностей, пораженныхъ старческой гангреной (νομή, נומי). И въ бытовомъ отношеніи весьма характеренъ разсказъ о нѣкоемъ праведникѣ Іосифѣ б. Пиксасъ (פכסס), который во время произведенной ему ампутаціи ноги настолько сохранилъ самообладаніе, что предъ самымъ концомъ операціи просилъ врачей на время остановиться, чтобы сынъ его, помогавшій при операціи, успѣлъ удалиться, и такимъ образомъ не подвергся ритуальной нечистотѣ отъ соприкосновенія съ удаляемой мертвой конечностью (Іер. Наз., VI, 55d).—Извѣстна была древнимъ евреямъ и операція exarticulatio членовъ, техника которой подробно описывается (Пес., 45а). О массовой операціи excirpatio lienis uteri см. статью Анатомія въ Талмудѣ (Евр. Энц. II, 427).—Большой интересъ представляетъ многократно упоминаемая въ Талмудѣ операція «Кесарскаго сѣченія». Родившійся этимъ неестественнымъ путемъ ребенокъ носитъ въ Талмудѣ характерное названіе «Іоце-Дофанъ», יוצא דופן (букв.=вышедшій изъ стѣны—т.-е. брюшной стѣнки); Талмудъ обсуждаетъ нѣкоторые ритуальные и правовые законы, касающіеся не только Іоце-Дофана, но и матери его, а также родившагося после него ребенка; другими словами, предполагается, что мать можетъ послѣ этой операціи оставаться въ живыхъ и даже быть способной къ дѣторожденію. Независимо отъ этого, въ случаѣ смерти роженицы subpartus Маръ-

Самуилъ прямо предписываетъ раскрыть моментально животъ ножомъ и извлечь ребенка, и эту операцію слѣдуетъ производить даже въ субботу, въ расчетѣ, что ею, можетъ-быть, удастся спасти жизнь ребенку (Арах., 7а). Это собственно и есть настоящее кесарское сѣченіе, такъ какъ, благодаря этой операціи надъ умирающей матерью и появился на свѣтъ, какъ извѣстно, Юлій Цезарь, по имени котораго она называется. Согласно римскому закону Numi Pompilii, неисполненіе этой операціи присутствующимъ при смерти роженицы влечетъ за собою наказаніе смертью, какъ за совершеніе убійства. Хотя предписаніе Маръ Самуила вошло въ кодексы Маймонида и Шулханъ-Аруха (Іадъ, Шаб., II; Orach Chajim, 303, § 5) но, по мнѣнію Леопольда Лева, (Gesammelte Schriften, т. III), оно врядъ ли когда-либо практиковалось, а Иссерлисъ въ своихъ глоссахъ (Шулх. Ар., ibid.) прямо отвергаетъ ее, справедливо указывая на то, что въ первый моментъ у насъ нѣтъ увѣренности, что смерть матери дѣйствительно наступила, а когда смерть матери станетъ очевидной, то операція окажется абсолютно безполезной. Что же касается кесарскаго сѣченія надъ живой женщиной, предпринимаемою теперь врачами въ случаяхъ, когда нормальные роды совершенно невозможны, то, по мнѣнію Л. Лева, эта въ высшей степени трудная и рискованная операція врядъ ли кѣмъ-либо предпринималась въ древности, по крайней мѣрѣ, за исключеніемъ Талмуда, нигдѣ о ней не упоминается. Понятно недоумѣніе Маймонида, который по этому поводу выражается: איני יודע לו טעם והוא ענין זר מאד (Ком. къ М. Бехор., VIII, 2). Въ новѣйшее время этотъ вопросъ послужилъ предметомъ обширной полемики между изслѣдователями. Вундербаръ полагаетъ, что Іоце-Дофанъ вовсе не означаетъ ребенка, родившагося отъ кесарскаго сѣченія со вскрытіемъ матки. По его мнѣнію, рѣчь идетъ о внѣматочной беременности, причемъ созрѣвшій плодъ удаленъ операціей «laporotomia» (у него ошибочно—gasrotomia). Этимъ объясненіемъ Вундербаръ не только не устранилъ затрудненія, а усугубилъ его. Плоды внѣматочной беременности крайне рѣдко доживаютъ до конца срока беременности, а погибаютъ обыкновенно гораздо раньше, а еслибы и случилось, что плодъ доживалъ до срока, то врядъ ли древніе врачи сумѣли бы діагносцировать внѣматочную беременность и предпринять для этого лапоротомію. Л. Левъ полагаетъ, что Іоце-Дофанъ реально никогда не существовалъ, а представляетъ плодъ фантазіи казуистовъ. Однако, если вѣрно то, что нѣкоторые амораи (напр. р. Іеремія) позволяли себѣ иногда забавляться безпочвенной казуистикой о предметахъ реально невозможныхъ, то этого нельзя сказать о таннаяхъ, творцахъ Мишны. Странно также, что ихъ фантастическая казуистика оказалась столь пророческой, что превратилась въ наше время въ полную реальность. Надо поэтому допустить, что случаи Іоце-Дофанъ имѣли дѣйствительно мѣсто, если не въ Палестинѣ, то въ Александріи. О смѣлости и высоко развитой техникѣ александрійскихъ хирурговъ свидѣтельствуютъ уже произведенныя имъ массовыя операціи удаленія Uterus у животныхъ съ чисто коммерческой цѣлью (см. Анатомія въ Талмудѣ).—Къ области хирургіи относятся также попытки замѣнить недостающіе члены искусственными. Въ Талмудѣ неоднократно упоминается объ искусственныхъ ногахъ קב קיטע и искусственныхъ зубахъ, שן תותבת (см. Косметика). Интересно сообщеніе Талмуда объ овцѣ, у которой омертвѣла נקרד, часть дыхательнаго горла, и ей придѣлали искусственное горло. Такими опытами особенно отличился танна р. Симонъ б. Халафта, прозванный за это עסקן בדברים, т.-е. экспериментаторъ (Хулинъ, 57б)

Въ области *терапіи* талмудическая М. не представляетъ ничего оригинальнаго. Палестинскіе способы лѣченія отличаются раціонализмомъ и простотою гиппократовой школы, подъ вліяніемъ которой, вѣроятно, находилась еврейская терапія. Въ отличіе отъ древне-египетской М. еврейская materia medica состояла преимущественно изъ домашнихъ средствъ, изъ находящихся всегда подъ рукою въ саду и огородѣ растеній, и лишь весьма рѣдко прибѣгали къ сложнымъ фармакологическимъ смѣсямъ. Въ странѣ, часто посѣщаемой инфекціонными лихорадками, большой смыслъ имѣлъ афоризмъ: «во главѣ всѣхъ цѣлебныхъ средствъ стою я—вино, а тамъ, гдѣ нѣтъ вина, ищите лѣкарствъ», ברישׁ כל אסון אנא חמר ,באתר דלית חמר תמן מתבעי סמנין (Б. Батра, 58б). Но и флора Палестины давала достаточно матеріала для лѣчебныхъ средствъ, въ особенности іерихонскій или гилеадскій бальзамъ, и разныя богатыя эфирными маслами овощи: чеснокъ, שום; тминъ, כמון; черница, קצח; укропъ, и т. д. — Другой характеръ носитъ терапія вавилонскаго Талмуда. Это настоящая народная М., гдѣ нѣкоторыя дѣйствительныя средства, годность которыхъ подтверждается, если не логическими посылками, то вѣковымъ народнымъ опытомъ, переплетаются съ фантастическими дѣйствіями, заклинаніями и прочими продуктами восточной мистики (ср. Шабб., 69; Гит., 109, 110). Необходимо, однако, отмѣтить, что и палестинскіе законоучители, съ такой послѣдовательностью запрещавшіе всѣ народныя суевѣрныя дѣйствія, клеймя ихъ названіемъ «языческихъ обычаевъ», דרכי האמורי, признали, однако, пользу амулетовъ (см.), если цѣлебное ихъ дѣйствіе оправдывалось троекратнымъ опытомъ, קמיעא מומחא (Шаб., 61б) — люди всегда остаются дѣтьми своего вѣка.

Л. Каценельсонъ.

IV. *Хирургическое лѣченіе.*—Въ Талмудѣ не говорится нигдѣ о спеціалистахъ-хирургахъ. Изъ инструментовъ упоминаются: трепанъ (מקדח, Ohol., II, 3) для вскрытія черепа; ножъ (סכין, Арах., 7а) для обрѣзанія и для кесарскаго сѣченія послѣ смерти матери (см. выше) и обыкновенный операціонный ножъ (איזמל, Шабб., 130а). Кромѣ того, спеціально для кровопусканія: ланцетъ (כוסילתא; Моэдъ Кат., 28а; Мак., 21а и Шаб., 129а); скальпель для вскрытія вены (מסמר, собственно гвоздь; всякій острый инструментъ вообще; Іайм., Kel., XII, 4). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., при удаленіи омертвѣлыхъ костей совѣтуютъ употреблять костяные инструменты (Хул., 77а), а края фистулы мужского члена освѣжаются при помощи ячменнаго зерна (Іеб., 76а). — Травматическія и другія поврежденія раздѣляются на: 1) Рубленыя или колотыя раны (פצע или פדעא). Раны, нанесенныя персидскимъ копьемъ, абсолютно смертельны, по словамъ Самуила (Гит., 70а; отравленныя?); 2) Ожоги (כויה מכוה), углемъ или горячей золой (Нег., VI, 8); 3) Кровоподтеки (חבורה Тос. Шаб., VIII, 23); 4) Шеберъ (מכה=שבר, Mid. Teh., къ 51, 3). Значеніе этого слова въ Библіи (Левитъ, 21, 19) сомнительно: подразумѣвается-ли свѣжій переломъ кости, или же неправильно сросшійся переломъ рукъ и ногъ.

Говорится также (Шаб., XXII, 6) о «вправленіи шебера» (מחזירין את השבר)—вправленіе перелома или вывиха, Вишна уже знаетъ разныя формы вывиховъ (М. Бехор., VI, 7). 5) Гнойникъ (מורסא) или вскрываютъ, чтобы выпустить гной (Эдуіотъ, II, 5; Шаббатъ, 107а=περιαίρεσις), или снимаютъ верхнюю кожицу (לקולפה, Тос. Эдуіотъ, I, 8, 1), или же дѣлаютъ и то, и другое, «какъ обыкновенно поступаютъ врачи» (ib.). Что же касается карбункула, סימטא [Аб. Зара, 28а] то прибѣгаютъ къ крестообразному разрѣзу. 6) Язвы (מכות въ узкомъ смыслѣ слова) бываютъ гранилирующія (טריה; Ис., 1, 6) или атоническія מורדת (Негаимъ, VI, 8; см. Бертиноро ad loc.). Раны заживаютъ у дѣтей быстрѣе, чѣмъ у взрослыхъ (Шаб., 134б). 7) Укушенныя раны. Онѣ причиняются: а) Бѣшеными собаками (כלב שוטה); въ Талмудѣ описывается ихъ внѣшній видъ, подчеркивается ихъ хриплый лай, указывается на опасность отъ непосредственнаго соприкосновенія съ такимъ животнымъ и рекомендуется убить его издали стрѣлою (Іом., 83б). Маттіа бенъ Харашъ рекомендуетъ, какъ цѣлебное средство, покрывающую печень діафрагму (חצר הכבד) бѣшеной собаки, но другіе ученые считаютъ укушеніе бѣшеной собакой абсолютно смертельнымъ (Іер. Бер., VIII, 12б, и Іом., 84а), особенно потому, что патріархъ Іуда I лично убѣдился на одномъ германцѣ-невольникѣ въ недѣйствительности такой органотерапіи (Іер. Іом., VIII, 45в). в) Муломъ-самкой (פרדה или כודנייתא), особенно бѣлой, также смертельно (Хул., 7б; Іер. Бер., VIII, 12б; Іом., 49а). с) Змѣями. Самуилъ считаетъ всѣхъ пресмыкающихся ядовитыми, но только одинъ змѣиный ядъ угрожаетъ жизни (Аб. Зара, 31б). Изъ боязни отравленія этимъ ядомъ запрещается пить холодную воду, стоявшую въ открытой посудѣ; если по ошибкѣ сдѣлали это, нужно выпить немедленно стаканъ крѣпкаго вина (Іер. Тер., VIII, 45д; Гит., 69б). Даже вареное мясо укушеннаго змѣею или бѣшеной собакой животнаго запрещается къ употребленію въ пищу (Тосефта, Хул., III, 19; Тер., VIII, 6). Смертъ наступаетъ немедленно или только послѣ опуханія (Schem. r., XXXI, 6); врачъ «лѣчитъ языкомъ» (Bam. r., XX, 12), т.-е. высасываетъ кровь изъ раны. d) Насѣкомыми (осами, пчелами). е) Піявками (עלוקה и נימא של מים)—онѣ считались опасными. Проглотившему піявку предписываютъ пить уксусъ (Аб. Зара, 12б), или проглотить клопа (פשפש, м. б. чтобы вызвать рвоту; Іер. Бер., IX, 13с).—Наконецъ, въ Тосефтѣ (Огол., II, 6) приводится случай удачной трепанаціи: получившійся дефектъ прикрыли скорлупой тыквы.—О ранахъ внутреннихъ органовъ см. Анатомію. При большихъ операціяхъ давали сонный напитокъ, סמא דשינתא, какъ это дѣлали при операціи лапаратоміи, произведенной надъ Р. Элеазаромъ: ему вскрыли животъ и вырѣзали большіе куски жира [вѣроятно, удалили часть comenti majoris dégraissement; Баб. Мец., 83б]. При лѣченіи раны предписывается не оставлять ее открытой; рекомендуются масло, взбитое съ виномъ, и теплая вода или присыпка порошкомъ растертаго тмина (כמון; М. Шаб., XIX, 2; Іер. Шаб., IX, 12а), вата или марля и губка и только новыя тряпки (Шаб., 134б); говорится также о повязкѣ, אגד (Шаб. 53а) и деревянныхъ шипахъ, קשישין (Шаб., ib.) при переломѣ ноги. Для лѣченія ушныхъ болей няня Абаи (см. выше) совѣтовала употреблять подогрѣтый сокъ отъ почки козы, жареной на угляхъ (Аб. Зара, 28б). По Талмуду травматическая глухота происходитъ отъ внутриушного кровоизліянія, «капля крови падаетъ въ ухо» (Баб. Кама, 98а). — «Полипъ» (פוליפוס), о которомъ много разъ говорится въ Талмудѣ (Шаб., 109а, Кет., VII, 10), понимается въ Тосефтѣ (Кет., VII, 11), какъ «зловоніе изо рта (Foetor ex ore), а Самуилъ полагаетъ, что дѣло идетъ здѣсь о зловонномъ насморкѣ (ozenna ריח החוטם; Кет., 77а). Прикосновеніе грязными руками можетъ вызвать эту болѣзнь (Шаб., 109а). Противъ кровотеченія изъ носа рекомендуются разныя народныя средства и пришептыванія (Гит., 69а).

V. *Болѣзни зубовъ.*—Селезенка хороша для зубовъ, а лукъ вреденъ; но такъ какъ первая неблагопріятно вліяетъ на пищевареніе, то нужно разжевывать ее и потомъ выплюнуть (Бер., 44б); неспѣлый виноградъ наводитъ оскомину на зубы (Іер., 31, 29). Уксусъ вреденъ зубамъ, какъ дымъ глазамъ (Пр., 10, 26); впрочемъ, когда есть раны (зубовъ или десенъ), онъ полезенъ (Шаб., 111а), значитъ, онъ хорошъ, когда зубъ плохой, и не годится, когда зубъ хорошій (Іер. Шаб., XIV, 14с); кислый же сокъ плодовъ всегда хорошъ, и онъ успокаиваетъ зубную боль (Шаб., 111а). Для чистки зубовъ пользовались щепкой (קיסם, Беца, IV, 6; Тос. Бец., III, 18; Іер. Дем., III, 23в); ее вставляли также между зубами, чтобы выпрямить ихъ (Тос. Шаб., V (IV), 1; Б. Б., 15б; Арах., 16б). Изъ болѣзней зубовъ упоминаются зубныя боли, каріозные и шатающіеся зубы (ср. Ber. r., LXXVIII). Кромѣ уксуса и кислаго сока плодовъ, противъ зубной боли употребляли также чеснокъ, растертый вмѣстѣ съ солью и масломъ (Гит., 69а). Процедура выдергиванія зубовъ была тогда такая варварская, что Равъ совѣтуетъ своему сыну никогда не прибѣгать къ этой операціи (Пес., 113а). О сверленіи зубовъ, חתר говорится одинъ разъ (Баб. Кам., 26б; нѣкоторые комментаторы толкуютъ это слово въ смыслѣ удаленія съ поверхности зуба винокаменной соли).

VI. *Неврологія.*—Всего болѣе говорится о неврозахъ, а именно объ эпилепсіи и объ истеріи. Эпилепсія—наслѣдственная болѣзнь: вотъ почему не слѣдуетъ жениться на дѣвушкѣ, въ семействѣ которой имѣются эпилептики (Іеб., 64б); неправильныя положенія при coitus'ѣ могутъ также вызывать эту болѣзнь у дѣтей (Кал. раба, I, при концѣ). Въ Библіи упоминаются два эпилептика: Билеамъ (Валаамъ) (Числа, 24, 4; ср. Preuss, стр. 342) и Саулъ (I Сам., 19, 24). Для лѣченія нужно обратиться къ дѣльному врачу (Wajik. r., XXVI, 5), а не къ заклинателю. Свидѣтельство эпилептика недѣйствительно (Хош. Мишп., 35, 9; ср. Р. Гаш., 28а). Неправильныя положенія при coitus'ѣ могутъ причинить и другія конвульсивныя явленія: конвульсивную зѣвоту (אלריא; Гит., 70а) и обыкновенныя конвульсіи (עוית или עועות; ib.). Приводимые случаи истеріи относятся всѣ къ моносимптоматической формѣ этой болѣзни. Поразительный и типичный случай истерической контрактуры изложенъ въ Библіи (I Цар., 13, 4—7; царь Іеробеамъ); въ Мидрашѣ приводится одинъ случай истерической нѣмоты, излѣченной испугомъ (Schir. r., II, 30), а въ Талмудѣ (Хаг., 3а), другой случай: у двухъ сосѣдей р. Іуды I нѣмота исчезла, благодаря молитвѣ этого ученаго. Къ неврозамъ надо причислить также старческое дрожаніе (Хул., 24б). Въ Талмудѣ (Хул., 45б)

приводится также случай дрожанія головы, которое р. Леви приписалъ размягченію спинного мозга. Противъ головной боли рекомендуются втиранія виномъ, уксусомъ или масломъ (Тос. Шаб., XII, 11 и Іер. Маасеръ-шени, II, 53в). Любопытенъ случай, разсказанный Іудой изъ Сихнина; головная боль у одного изъ двойниковъ вызывала обыкновенно симпатическую головную боль у его товарища (Pes. d. R. Kah., ed. Buber. Parsch. ha-Chodesch, 47a). Возможно, что Талмудъ говоритъ также о мигрени (צלחתא [?], Гит., 68б). Укажемъ, наконецъ, на воспаленіе сѣдалищнаго нерва (שגרונא). Крайне интересенъ случай съ овцой, таскавшей заднія лапы. Р. Іемаръ поставилъ діагнозъ шагроны. Рабина же утверждалъ, что имѣется болѣзнь спинного мозга (חוט השדרה). Изслѣдованіе убитой овцы подтвердило діагнозъ Рабины (Хул., 51a). Но Талмудъ обращаетъ все-таки вниманіе, что этотъ симптомъ чаще вызывается воспаленіемъ сѣдалищнаго нерва и потому раньше всего надо подумать о немъ. Противъ lumbago предписываются втиранія смѣсью вина и уксуса (Шаб., XIV, 4).

VI. Психіатрія.—Въ Библіи приводятся два случая сумасшествія (Навуходноссоръ, Дан., 4, 29 и слѣд. параноя; Саулъ—status epilepticus; I Сам., 18) и одинъ случай симулированнаго умопомѣшательства (Давидъ у царя Ахиша; I Сам., 21, 14). Мишна очень часто говоритъ о сумасшедшихъ (שוטה; см., напр., Хаг., I, 1; Мег., II, 4 и др.). Ихъ свидѣтельство не имѣетъ силы; если же они выздоравливаютъ, то оно дѣйствительно только по отношенію къ событіямъ до ихъ болѣзни (Тос. Санг., V, 4). Въ случаѣ періодическаго умопомѣшательства человѣкъ считается абсолютно здоровымъ въ періодъ проясненія сознанія и абсолютно больнымъ въ періодъ умопомраченія (Тос. Тер., I, 3). Острыя болѣзни могутъ вызывать временное умопомѣшательство (Нид., II, 1); и вообще страданія тѣла дѣйствуютъ на психику: «нельзя разбить сосудъ, не проливъ вина» (Баб. Батр., 15a). Въ Библіи упоминаются также старческое слабоуміе (Барзилай, II Сам., 19, 36: да развѣ я способенъ отличить добро отъ зла?) и врожденное слабоуміе (טפש, какъ антонимъ חכם). Интересно отмѣтить, что Решъ Лакишъ считаетъ всѣхъ преступниковъ болѣе или менѣе авнормальными въ психическомъ отношеніи (предвѣстникъ Ломброзо!), אין אדם עובר עבירה אלא אם כן נכנס בו רוח שטות (Сот., 3a). Случай массовыхъ слуховыхъ галлюцинацій произошелъ въ войскѣ арамейскаго царя (II Цар., 7, 6 и сл.). Наконецъ, въ III кн. Маккавеевъ (5, 27) приводится случай алкогольной амнезіи (у египетскаго царя Филопатра).

VII. Фармакотерапія и другіе способы лѣченія.—Большинство лѣкарствъ, какъ указано было выше, берется изъ растительнаго царства. Въ Талмудѣ упоминаются очень многія растенія (Wunderbar, Biblisch - talmudische Medizin, насчитываетъ ихъ болѣе ста), которымъ приписываются разнообразныя терапевтическія свойства. Укажемъ здѣсь на нѣкоторыя изъ нихъ: 1) Мыльники (мыльная трава, Saponari'a offic., אהלא) предписываются противъ такъ называемаго дикаго мяса (Баба Кам., 85a), а смѣшанный съ персидскимъ финикомъ противъ желтухи и геморроевъ, въ послѣднемъ случаѣ только какъ подготовленіе къ болѣе сложному лѣченію (Шаб., 110б). 2) Вонючая смола (חלתית, asa foetida) употреблялась, какъ вкусовое вещество и также противъ желудочныхъ болей (Шаб., 140a; Аб. Зара, 39б). 3) Мангольдъ (תרדין) противъ болѣзней желудка и глазъ (Бер., 39a; Эруб., 29a). 4) Опій (אופיון) въ чистомъ видѣ ни разу не предписывается въ вавилонскомъ Талмудѣ, а іерусалимскій (Аб. Зар., II, 40d) считаетъ его очень опаснымъ лѣкарствомъ; но опій входитъ составной частью въ теріакъ (см. ниже), содержавшій до 70 веществъ (главнымъ образомъ, опій, желѣзный купоросъ и ароматическія вещества). 5) Касторовое масло (שמן קיק) — о его дѣйствіи, какъ слабительнаго, нигдѣ не упоминается: оно употреблялось только для освѣщенія (Шаб., II, 1; ib., 21a).—Вообще всякое снадобье дается цѣликомъ, иногда только листья, рѣдко корень или кора. Употребляютъ также растительныя масла, напр., оливковое для полосканія противъ боли въ горлѣ (Бер., 36a). Въ большинствѣ случаевъ прописываютъ внутрь прокипяченными одно или нѣсколько лѣкарствъ, смѣшанныхъ вмѣстѣ: такую жидкую смѣсь (שקויא) всего удобнѣе принимать весной, между Пасхой и Пятидесятницей (Шаб., 147б). Нѣкоторыя порошкообразныя лѣкарства принимаются взвѣшенными въ водѣ, напр., средство для выкидыша (סמא דנפצא; Нид., 30б); если во рту имѣются нарывы, порошокъ вдувается черезъ соломинку (Гит., 69a; ср. Іом., VIII, 6). Сухой порошокъ не производитъ никакого дѣйствія на здоровую кожу (Сот., 7б), но если она повреждена, то порошокъ проникаетъ въ глубь и дѣйствуетъ, какъ ѣдкое вещество (Тос. Сот., I, 6). Упомянемъ о двухъ лѣкарствахъ неизвѣстнаго состава: 1) афиктефизивъ (אפוקטביזין или אפיקטויזין—אפיקטפיזין, ἀποκοτταβισμός)—рвотное (Шаб., 147в),—р. Нехемія запрещаетъ вызывать искусственно рвоту (очевидно, онъ имѣетъ въ виду обычай римлянъ), такъ какъ даромъ тратится пища (ib.); 2) чудодѣйственная трава самтаръ (סמתר), приводящая въ жизнь уже обреченныхъ на смерть (Іев., 114б). Кромѣ того, имѣются мази (основа: жиръ и воскъ; Шаб., 133б) и пластыри. Послѣдніе раздѣляются на 1) ретіа (רטיה); ихъ накладываютъ на раны (для предохраненія; Іер. Шаб., VI, 8в), но никогда не на здоровую кожу (Midr. Tanch., Mischpatim). Гладкая рѣзаная рана, сдѣланная хирургическимъ ножемъ, вылѣчивается подъ этимъ пластыремъ (Мех. къ Исх., 14, 24). Испланитъ (אספלנית) или сифлени (ספליני; Тос. Шаб., V, 6) тоже мазь или пластырь, отличается ли она чѣмъ-нибудь отъ ретіи, трудно сказать. Для приготовленія этого пластыря, אספלנית употребляли 7 частей говяжьяго жира и 1 часть воска (и бѣлой камеди), и эту смѣсь намазывали на полотно или кожу. Имъ пользовались для перевязки всевозможныхъ ранъ, даже раны отъ обрѣзанія. 2) Мелугма (מלוגמא) не что иное, какъ катаплазмъ, приготовленный изъ растительныхъ веществъ (пшеницы, смоквы; Шебіитъ, VIII, 1). Большой славой пользовался въ древности теріакъ (תיריקא или תיריקי; Шаб., 109б и Іер. Аб. Зара, 40d).—Изъ лѣкарствъ животнаго происхожденія назовемъ медъ (при волчьемъ голодѣ; Tanch. beschalach, 18), козье молоко прямо изъ вымени (Тос., Баба Кама, VIII, 13) и мускусъ (משק ,מושקן или מושק), который рекомендуется противъ пота (Кет., 75a по версіи Аруха s. v.; ср. также Бер., 43a). Любопытно отмѣтить, что такъ называемая каловая аптека (Dreckapotheke), къ которой столь часто прибѣгали въ древности и средніе вѣка (ср., напр., Strack, Blutaberglaube bei Christen

und Juden, гл. XIV), крайне бѣдно представлена въ Талмудѣ: моча (מי הרגלים) въ одномъ лѣкарствѣ (Шаб., 109б [и еще какъ усиливающая запахъ «צפורן», Кер., 6а]), сухой дѣтскій калъ, какъ составная часть лѣкарства противъ цынги, рекомендованнаго р. Іохавану одной римлянкой (Іер. Шаб., XIV, 14в); калъ голубей входитъ въ лѣкарство противъ рушшахты (רושתתא; по Раши—תחתוניות=геморрой); противъ этой болѣзни предписывается также אספרכא, по Раши, כסף חי—ртуть (Гит., 69б). Противъ коликъ употребляютъ теплыя обертыванія (Шаб., 40б) или сухія банки на пупокъ (ib., 66б), или же нагрѣтую чечевичеобразную бутыль (עדשה; Тос. Шаб., III, 7). Вода, поднятая сифономъ и по каплямъ истекающая изъ узкой трубки, служитъ для усыпленія (ib., II, 8). Музыка почиталась успокоит. средствомъ (Саулъ; I Сам., 16, 16 и 23). Дается также рецептъ приготовленія усыпляющаго напитка, סמא דשינתא, весьма сложный (Б. Мец., 83б). Наконецъ, солнечныя ванны (Нед., 8б и Ber. r., LXXVIII, 8), ванны изъ вина для дѣтей (Тос. Шаб., XII, 13) [по сказанію Мидраша и Таргума фараонъ лѣчился отъ проказы ваннами изъ крови евр. дѣтей] и климато-терапія (Рабби; Кет., 103в). Относительно діэтическаго лѣченія врачъ долженъ подробно указывать больному, что́ онъ можетъ ѣсть и что́ запрещено, обращая его вниманіе на вредъ, который приноситъ употребленіе запрещенной пищи (Сифра къ Лев., 16, 1). Полезными считаются: свѣжее яйцо (въ самый день кладки; Санг., 64а), рыба (98а), арсанъ (ערסן; Нед., 49б—напитокъ, который приготовляется для больныхъ; Мидр. Танх., schemot, XXII). Весьма вредна тыква (קרא; но очень нѣжныя породы, הימרויות רכות употребляются какъ приправа для больныхъ; Нед., 49а). Укажемъ еще на слѣдующее изреченіе (Бер., 57в): «шесть вещей исцѣляютъ больного отъ болѣзни (и излѣченіе бываетъ дѣйствительное): капуста (כרוב), мангольдъ (תרדין), сухой шалфей (סמין יבש), телячій желудокъ (קיבה), матка (הרת; но Bergell, Die Medizin der Talmudisten, 65—это слово значитъ пахтанье — ὀρό?) и поджелудочная железа (יותרת הכבד, по Каценельсону); нѣкоторые прибавляютъ: и мелкая рыба. Кромѣ того, мелкая рыба дѣлаетъ плодовитымъ и оздоровляетъ тѣло человѣка (см. ib., 40а и и Аб. Зара, 29а).

VIII. Гигіена.—Важное значеніе чистоты для сохраненія здоровья хорошо было понято евреями. Для чистоты тѣла самое главное средство—это вода. Отсылая къ статьѣ «Бани» (Евр. Энц., III, и Косметика, Евр. Энц. IX, 760—763), отмѣтимъ только нѣкоторыя другія ея употребленія. [Для дѣтей весьма важны теплыя ванны (Іома, 78б: רביתיה דינוקא מיא חמימי) *Ред.*]. Руки умываются до (религ. обрядъ) и послѣ ѣды, чтобы уберечься отъ вреднаго дѣйствія на глаза такъ назыв. содомской соли, מלח סדומית, приставшей, можетъ быть, къ пальцамъ, для этого пользуются холодной водой (Хул., 105а и б). Вода изъ рѣки Силоа, принятая внутрь, хорошо дѣйствуетъ на священниковъ, страдающихъ отъ излишняго употребленія мяса (Аб. р. Нат., XXXV, 5). Имѣлись также цѣлебныя общественныя ванны (דיומסים), продолжительность лѣченія—три недѣли; сезонъ—между Пасхой и Шебуотъ (Шаб., 147б),—и горячія воды въ Тиверіадѣ. Вода, принятая внутрь, вызываетъ поносы (Махш., VI, 7). Интересно указать, что евреи подмѣтили уже этіологическое значеніе воды. Когда евреи были принуждены пить въ Вавилонѣ, помимо воды изъ источниковъ и цистернъ, и воду изъ Евфрата, многіе умерли отъ этого (Midr. Teh., 137, 3). Всего чаще въ Палестинѣ пользовались цистернами, гдѣ собираютъ дождевую воду. Цистерны закрываются камяемъ (Быт., 29, 2); въ городахъ имѣются и общественныя цистерны. Іерусалимъ въ древности имѣлъ и водопроводъ (см. Іерусалимъ). Іерусалимъ отличался отъ прочихъ городовъ въ Палестинѣ и въ другомъ отношеніи. Навозныя кучи лежали обыкновенно около домовъ, на улицахъ (Б. М., 118б) и распространяли зловоніе, въ Іерусалимѣ-же ихъ вывозили немедленно (Тос. Нег., VI, 2) черезъ спеціальныя ворота (שער האשפות, Шаб., 15а), а улицы чистили ежедневно (Баб. Мец., 26а); улицы, распланированныя, можетъ-быть, уже при Нехеміи, были вымощены при Клавдіи бѣлымъ мраморомъ (Іос. Флав., Древн., XX, гл. 9, 7) и освѣщались масломъ, ставшимъ ритуально нечистымъ (שמן שריפה; Тер., XI, 10). Для этой же цѣли употребляли въ другихъ мѣстахъ факелы (Сот., 21а).—Евреи заботились также объ устройствѣ отхожихъ мѣстъ (בית הכסא).—Къ области гигіены относится также устройство кладбищъ и уходъ за мертвыми. Ихъ обмывали и обтирали благовонными маслами (Шаб., XXIII, 5; см. Бальзамированіе). Хоронили въ день смерти, за исключеніемъ случаевъ, когда приготовленія требовали больше времени (Санг., VI, 7). Гробъ (аронъ) изъ досокъ (Моэдъ Кат., 8б) или камня (Іер., ib., I, 80d, 2) ставился въ пещерную нишу. Кладбища были на разстояніи 50 локтей отъ городовъ (Баба Бат., II, 9), внѣ стѣнъ крѣпости (Кел., I, 7); см. Археологія въ Талмудѣ и Кладбища. О больницахъ нигдѣ не упоминается въ Талмудѣ, вѣроятно, потому, что считалось грѣхомъ удалять больного отъ семейнаго очага, гдѣ за нимъ ухаживали родные и знакомые. [Д. Кассель въ брошюрѣ подъ заглавіемъ: Offener Brief eines Juden an Prof. Dr. Virchow, Berlin, 1869, старается доказать существованіе больницъ у древнихъ евреевъ; названіе больницы въ библейское время: בית החפשית (II кн. Цар., XV, 5, и параллел. въ Хроникѣ). *Ред.*]. Какъ извѣстно, посѣщеніе больныхъ (בקור חולים) и уходъ цѣнились очень высоко (Шаб., 127а и Нед., 40а).—Укажемъ еще на нѣкоторыя предписанія, относящіяся къ частной гигіенѣ. Не слѣдуетъ лежать лицомъ вверхъ (Бер., 13б), сидѣть слишкомъ долго (геморроиды), стоять много (вредно дѣйствуетъ на сердце или желудокъ, לב), ни слишкомъ скоро ходить (вредное дѣйствіе на глаза; Кет., 111а; Бер., 43б). Лучше всего одна главная трапеза въ день, предпочтительнѣе между 4 и 6 ч. пополудни, позже вредно (Шаб., 10а), но если закусываютъ что-нибудь утромъ, то поздняя трапеза не повредитъ. Послѣ ѣды слѣдуетъ совершать умѣренную прогулку (по крайней мѣрѣ, 4 локтя; Шаб., 41а). Удерживаніе большой нужды (עמוד החוזר) вызываетъ водянку (הדרוקן), а удерживаніе малой (סילון החוזר)—желтуху, ירקון (Бер., 62а).

IX. Діэта. — Талмудисты многократно настаиваютъ на необходимости придерживаться извѣстныхъ правилъ при пріемѣ пищи; общія положенія формулированы въ слѣдующихъ выраженіяхъ: 1) кушай умѣренно! больше людей умираетъ при полной чашѣ, чѣмъ отъ голода (Шаб., 33а); 2) кушай простую пищу,—грѣшитъ тотъ, кто употребляетъ пшеничный хлѣбъ, когда переноситъ хорошо ячменный (Шаб., 140б), кто требуетъ приправы, у того слѣдуетъ отнять и хлѣбъ (Санг., 100б); 3) кушай медленно; «разжевывая тщатель-

по зубами, ты снова найдешь это въ погахъ» (Шаб., 152а); долгое сидѣніе за столомъ удлиняетъ жизнь (Бер., 54б); 4) кушай равномѣрно. Самуилъ утверждаетъ, что всякое измѣненіе въ образѣ жизни, напр., лучшая пища въ субботу, уже есть начало болѣзни пищеварительнаго аппарата (Санг., 101а), и 5) кушай днемъ, при хорошемъ освѣщеніи, если хочешь, чтобъ пища шла тебѣ вполнѣ въ прокъ. Вотъ почему слѣпые не насыщаются (Іом., 74б), наслажденіе ихъ не полное.— Хлѣбъ былъ или пшеничный (бѣлый), или ячменный съ отрубями, פת קיבר (Шаб., 76б). Впрочемъ, хлѣбъ приготовлялся также изъ риса, просы и чечевицы (Іезек., 4, 9; Эруб., 81а). Всѣ вещи, полезныя для одной части тѣла, иногда оказываютъ вредное дѣйствіе на другія части, за исключеніемъ сочнаго имбиря, וזנגבילא רטיבי, длиннаго перца (פילפלי אריכתא), чистаго хлѣба, жирнаго мяса и стараго вина, которые приносятъ пользу всему организму (Пес., 42а и б). Хлѣбъ ѣли съ солью, מלח (Бер., 2б) или же обмакивали въ уксусъ, חומץ (Руѳь, 2, 14). Соль абсолютно необходима, и трапеза безъ соли не трапеза (Бер., 44а); безъ перца, который стоитъ дорого, можно обойтись, а безъ соли нельзя существовать (Іер. Гор., III, 48с); чтобы ты ни ѣлъ, заѣдай солью, чтобы ты ни пилъ, запивай водою и тогда не пострадаешь (Бер., 40а). [По мнѣнію Самуила (Шаб. 78а) всѣ напитки, или помазанія (Раши), хотя исцѣляютъ, но вредны для глазъ; вода же и исцѣляетъ и безвредна. *Ред.*]. Кромѣ соли, употребляли, какъ вкусовое вещество, перецъ, рѣдьку, хрѣнъ и горчицу, послѣднюю разъ въ 30 дней, такъ какъ, употребляемая ежедневно, она ослабляетъ сердце (Бер., 40а). — Какъ питье особенно славилась вода изъ галилейскихъ источниковъ и вода, вытекающая изъ источника между двумя пальмами (מי דקלים; Шаб., 110а)! Смачивающій ѣду свою водой защищенъ отъ заболѣванія кишекъ (Бер., 40а). Кто не пьетъ при ѣдѣ, съѣдаетъ свою кровь, питается насчетъ составныхъ частей своего тѣла (Шаб., 41а).— (См. Вино, Евр. Энц., V). Вообще слѣдуетъ употреблять больше твердую пищу, чѣмъ жидкую (Мег., 12а). Изъ всѣхъ пищевыхъ веществъ самое главное—мясо, но только не въ большомъ количествѣ (запрещено съѣсть заразъ ок. 370 грам.; Санг., VIII, 2) и не ежедневно, а обязательно въ субботу. Жирное мясо вредно больнымъ (Бер., 57б), а у здоровыхъ дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на половые функціи (Тос. Заб., II, 5). Рыба употреблялась соленая, жареная, вареная, тушеная (שלוק; Нед., 20б), также и поджаренная на угольяхъ (Кал. раб., I, 52а); полезно давать ее больнымъ (Бер., 57б и Санг., 98а). Яйца очень питательны (Бер., 44б). Яйцо въ смятку, скушанное безъ соли, принадлежитъ къ тѣмъ пяти вещамъ, благодаря которымъ оживаютъ въ памяти забытыя познанія (Гор., 13б). Подлежитъ сомнѣнію ѣли ли также сырыя яйца (ср. Тос. Сот., I, 2). Молоко было въ большомъ употребленіи (Палестина, какъ извѣстно, славилась, какъ земля, текущая млекомъ и медомъ, особенно любили козье молоко; Пр., 27, 27). Молодыя дѣвушки, пьющія молока и кушающія птицу, пріобрѣтаютъ свѣжій цвѣтъ лица (Кет., 59б). По мнѣнію талмудистовъ, молоко чистыхъ животныхъ—бѣлое и свертывается, а молоко нечистыхъ животныхъ—желтое и не свертывается (Аб. Зара, 35б; ср. Плиній, Hist. Natur., XI, 96). Возможно, что употребляли молоко въ видѣ кефира или кумыса, такъ какъ Маймонидъ (Jad, Hilchot Biat hamikd., I, 3) говоритъ объ его опьяняющемъ дѣйствіи (Ср. Суд., 5, 25),—поэтому м. б. молоко считалось возбуждающимъ половую дѣятельность (Тос. Заб., II, 5). Какъ извѣстно, масло, довольно поздно начинаетъ входить въ употребленіе въ Европѣ, и Плиній (h. n., XI, 98) еще считаетъ нужнымъ описать способъ его приготовленія. Означаетъ-ли слово хема (חמאה) въ Библіи масло (см. Пр., 30, 33), сливки или кислое молоко (см. Суд., 5, 25 и Іов., 29, 6)—отвѣтить на этотъ вопросъ трудно. [Хотя ассиріологи обыкновенно переводятъ ассир. слово *химету*—«масло» но, повидимому, это на основаніи обыкновеннаго перевода евр. חמאה, и, слѣдовательно, это не можетъ служить доказательствомъ. *Ред.*]. Въ Талмудѣ объ употребленіи масла ничего не говорится. Что касается сыра (גבינה), то его приготовляли, подвергая молоко дѣйствію сычуга (Аб. Зара, II, 5) или прямо свертывая молоко въ телячьемъ желудкѣ (Хул., VIII, 5). Сыръ изъ сладкаго молока трудно переваривается (Бер., 57б) и дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на половую дѣятельность (Іом., 18а). Пахтанье מי חלב (Махш., VI, 5. или נסיובי דחלבא, Пес., 42а, Баб. Мец., 68б и т. д.) входитъ въ составъ одной пикантной кисловатой приправы (כותח הבבלי), которая засоряетъ желудокъ (сердце? לב) вслѣдствіе содержащейся въ ней сыворотки молока (נס' דח'), ослѣпляетъ глаза вслѣдствіе примѣшанной къ ней соли и ослабляетъ все тѣло, благодаря содержимой плѣсени (קומניתא) (Пес., 42а). Медъ, замѣщавшій въ древности сахаръ, считался очень полезнымъ (Бенъ Сир., 39, 32); онъ и масло очень хорошія пищевыя вещества для дѣтей (Ис., 7, 15); принятый послѣ ѣды, онъ насыщаетъ, а до ѣды возбуждаетъ аппетитъ (Іом., 83б). Ячменная мука съ медомъ предписывалась противъ желудочныхъ болей (ib.) и противъ сердечной (желуд.?) слабости (Гит., 69б). Масло, особенно оливковое, питательно, но не подкрѣпляетъ, между тѣмъ, какъ вино подкрѣпляетъ и веселитъ (Бер., 35б). Оно употребляется обыкновенно, какъ приправа, а выпитое одно оно вредно; примѣшанное въ большомъ количествѣ къ ойногарону (אניגרון—настой мангольда—מיא דסלקא (ib.), содержащій также вино; Іер. Эруб., VI, 23с), оно съ пользой прописывается при болѣзняхъ горла (Бер., 36а; Тос. Тер., IX, 12 и Тос. Шеб., XIII, 10). Бобы и чечевица упоминаются уже въ Библіи (Быт., 25, 34; II Сам., 17, 28; Іез., 4, 9). Чечевица разъ въ 30 дней, полезна, а если ѣсть ее ежедневно, появляется запахъ изо рта (Бер., 40а). Чечевичная похлебка подавалась при траурѣ (Баба Бат., 16б). Бобы дѣйствуютъ возбуждающимъ образомъ на половую дѣятельность (Іома, 18). Овощи употреблялись и сырыми, какъ салатъ; ученый не долженъ поселиться въ городѣ, гдѣ нѣтъ овощей (Эруб., 55в). Чеснокъ (שום) ѣли очень охотно; онъ обладаетъ пятью качествами: насыщаетъ, согрѣваетъ, просвѣтляетъ лицо, увеличиваетъ сперму и убиваетъ червей (бацилъ?) въ кишечникѣ (Баб. Кам., 82а). Что-же касается лука, то за исключеніемъ породы «деревенскій лукъ» [בצל כופרי; нѣкоторые ученые толкуютъ лукъ изъ мѣстности כופרא, см. שבע חכמות, 138 — 139] дѣйствуетъ вредно на желудокъ (Нед., 26б); онъ усиливаетъ слюнотеченіе (Іеб., 106б); его нельзя ѣсть послѣ кровопусканія (Аб. Зара, 29а).

Тыква (דלעת) трудно переваривается (Нед., 49б). Изъ плодовъ очень цѣнили яблоки (П. Пѣсн.. 2, 5); вишни принадлежатъ (גרגרניות; см. Löw, Aram. Pflanzennamen, 95) къ тремъ вещамъ, которыя входятъ въ тѣло, но тѣло отъ нихъ пользы не имѣетъ (другія двѣ: пальмовые вѣнчики и недозрѣлые финики—כפניות ופגי תמרה), а орѣхи вредно дѣйствуютъ на больныхъ (Бер., 57б). Самые полезные фрукты—это финики (תמרה) и смоквы (תאנה). Финики и гранатовыя яблоки подавались, какъ особыя блюда, а смоквы и виноградъ въ видѣ дессерта (Бер., 41б). Утромъ и вечеромъ финики прекрасны, послѣ полудня они дѣйтвсуютъ плохо, а въ полдень они безподобны; они прогоняютъ недобрыя мысли, болѣзни кишечника и геморроиды (Кет., 10б). Отваръ изъ ихъ ядеръ вызываетъ безплодіе (Гит., 69б). Черные финики могутъ замѣнить вино послѣ кровопусканія (Шаб., 129а). Прессованныя смоквы составляли обычную пищу (I Сам., 30, 12; Кел., VIII, 10). Мужъ долженъ еженедѣльно доставлять живущей раздѣльно женѣ, по крайней мѣрѣ, 2 каба пшеницы или 4 каба ячменя, 1/2 каба стручковыхъ растеній, ½ лога масла, 1 кабъ сушеной смоквы или 1 мину смоквенныхъ пластовъ; если у него послѣднихъ нѣтъ, онъ долженъ давать взамѣнъ другіе плоды (Кет., V, 8). Смоквенные пласты употреблялись такъ же, какъ катаплазмъ (II Цар., 20, 7). Египетскій зитосъ, זיתום המצרי (Пес., III, 1), универсальное лѣкарство (Шаб., 156а, онъ дѣйствителенъ какъ противъ запора, такъ и противъ поноса (ib., 110а). Изъ плодовъ и злаковъ приготовлялись различные крѣпкіе напитки; для этой-же цѣли пользовались и фруктовыми соками (מי פרות).—Нѣсколько словъ о постахъ. Обязательнымъ считался только постъ въ День Всепрощенія (Лев., 16, 29 и 23, 37). Всенародные добровольные посты (полное воздержаніе отъ ѣды и питья) налагались при общественныхъ несчастіяхъ (неурожай, эпидемія и т. п.; Іоэль, 14, 4; Таан., I, 5); что-же касается добровольнаго поста, который налагаетъ на себя отдѣльное лицо, то Самуилъ считаетъ это грѣхомъ (Таан., 11а; см. также мнѣніе Іосе въ Тос., Таан., II, 12). Средняя продолжительность поста—24 ч. (Лев.. 16, 29), а при болѣе продолжительныхъ постахъ ежедневно только отъ восхода до заката солнца (Таан., 12а). Постъ уменьшаетъ жиръ и кровь человѣка (Бер., 17а) и вызываетъ запахъ изо рта (Аб. р. Нат., VI), а при болѣе продолжительномъ постѣ зубы чернѣютъ (Наз., 52б), животъ раздувается (Савг., 63б), появляются бредовыя представленія (Таан., 25а; ср. Іер. Кил., IX, 32в) и, наковецъ, наступаетъ смерть отъ истощенія. Вообще-же количество необходимой пищи вполнѣ индивидуально; къ голоду можно привыкнуть и не ощущать его (Мег., 7б). См. также статьи: Анатомія, Болѣзни, Кастрація, Косметика, Кровопусканіе, Обрѣзаніе, Роды (гдѣ будетъ разобрано все, относящееся къ акушерству), Цараатъ (гдѣ будутъ изложены всѣ кожныя болѣзни) и Эмбріологія. Подробную библіографію всѣхъ работъ, посвященныхъ медицинѣ Библіи и Талмуда и вспомогательнымъ наукамъ (зоологіи, ботаникѣ и т. д.), даетъ I. Preuss, «Biblisch-talmudische Medizin. Beiträge zur Geschichte der Heilkunde u. der Kultur überhaupt», 1911, стр. 688—704. Перечислимъ только главнѣйшія работы: I. B. Friedreich, Zur Bibel. Naturhistorische, anthropologische u. medicinische Fragmente, I и II, 1848; R. I. Wunderbar, Biblischtalmudische Medizin, I—VIII, 1850—60; I. M. Rabbinowicz, La médecine du Talmud, 1880; I. Bergel, Die Medizin der Talmudisten, 1885; W. Ebstein, Die Medizin im alten Testament, 1901 и Die Medizin im neuen Testament und im Talmud, 1903; А. А. Пяссецкій, Медицина въ Библіи и Талмудѣ, I и II, 1902 и 1903 (медицина Библіи); E. Seuffert, Welche Krankheitszustände kennt die Bibel und was berichtet sie über deren Bekämpfung, 1905; A. Stern, Die Medizin im Talmud, 1909; L. Kazenelson, Die normale und pathologische Anatomie des Talmud (Koberts historische Studien, V, 1896); его же, שמות הנגעים בכתבי הקודש въ сборникѣ Ha-Jekeb, 1896 г.; H. Bumm, Spuren griechischer Psychiatrie im Talmud, 1902; Wulfing, Pathologie nerveuse et mentale chez les anciens hébreux et dans la race juive, 1907; Lellio della Torre, Die ärztliche Hilfe vom Standpunkte des Rabbinismus, въ Ben Chananja, 1865; S. Krauss, Talmudische Archäologie, I, 1910, 208—267; A. Nossig, Die Sozialhygiene der Juden und des altorientalischen Völkerkreises; Hagemann, Zur Hygiene der alten Israeliten, Janus XII, 1907; M. Steinschneider, Schriften über Medizin, in Bibel und Talmud; I. Preuss, Schriften über Medizin in Bibel und Talmud. Nachtragen; C. D. S. Spivak, Medicine in Bible and Talmud, Jewish Enc. VIII, 409—414. См. также I. Löw, Aram. Pflanzennamen, 1881; L. Lewysohn, Zoologie d. Talmuds, 1885. *А. Загельманъ.* 3.

Медицина въ средніе вѣка. — На Востокѣ, въ 5 и 6 стол. наступилъ полный застой наукъ, благодаря политическимъ условіямъ времени и суевѣрію. Преслѣдованія евреевъ въ царствованіе Гонорія (409—410), Ѳеодосія Великаго (493) и Кобада въ Персіи выразились, между прочимъ, въ запрещеніи заниматься М. Въ 7 вѣкѣ вмѣстѣ съ распространеніемъ ислама наступило возрожденіе наукъ. Халифы учреждали хорошо оборудованныя школы для изученія М. (Багдадъ, Куфа, Бассора) и среди преподавателей и воспитанниковъ ихъ мы находимъ много еврейскихъ именъ. Но уже въ 853 году въ Багдадѣ былъ изданъ законъ, по которому евреямъ запрещалось изучать и преподавать М. на какомъ-нибудь другомъ языкѣ, кромѣ еврейскаго и сирійскаго: магометане уже не нуждались въ чьей либо помощи. Изъ наиболѣе выдающихся врачей-евреевъ золотого вѣка арабской науки слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія имена: Абу-Хафса Язидъ, придворный врачъ калифа Омара; Масарджавай (Messer Jawait), врачъ Моавіи I, который по желанію калифа давалъ переводить съ чужихъ языковъ и самъ перевелъ съ сирійскаго на арабскій пандекты Аарона Архидіакона о лѣчебныхъ травахъ и о питаніи; Исхакъ б. Амрамъ, ум. 729 г. (не смѣшивать съ кайруанскимъ однофамильцемъ), которому принадлежитъ трактатъ о ядѣ; Сагль, онъ же Раббанъ аль-Табари, жившій приблизительно въ 900 г. въ Таберистанѣ на Каспійскомъ морѣ, знаменитый врачъ и математикъ, перевелъ на арабскій Альмагестъ Птолемея; его сынъ Али ибнъ Сагль аль-Табари, придворный врачъ халифовъ Аль-Мутасима и Аль-Мутавакиля, перешелъ въ магометанство. Гарунъ аль-Рашидъ основалъ академію въ Багдадѣ—самое блестящее учрежденіе своего времени, гдѣ изучалась и М. Въ числѣ ея профессоровъ были Іошуа б. Нунъ (ок. 880 г.), знаменитый врачъ и переводчикъ; однимъ изъ его учениковъ былъ Абу-Юсуфъ Якубъ ибнъ Исхакъ (ок. 850 г.). Позже встрѣчаются ок. 1150 г. Гибатъ Алла Абу аль-Баракатъ б. Али б. Малка, ибнъ Захарія (ум. въ Алеппо, 1190); Саадъ аль Даула-

придворный врачъ монгольскаго хана Аргуна (казненъ въ Багдадѣ за то, что не вылѣчилъ его). Приблизительно въ 900 г. мы встрѣчаемъ въ Алжирѣ Исхака ибнъ Имранъ, придворнаго врача эмира Зіядатъ Алла II, и Исхака ибнъ Имрана Младшаго въ томъ же званіи у эмира Зіядатъ Алла III. Преемникъ Имрана, Исаакъ бенъ Соломонъ Израэли (ок. 832—932), впослѣдствіи извѣстный окулистъ, врачъ калифа Убайдъ Алла аль-Махди въ Кайруанѣ. Его труды переведены на латинскій яз. (1087) монахомъ Константиномъ изъ Кареагена, который и приписалъ ихъ себѣ. Въ 1515 г. въ Лейденѣ труды эти были вновь напечатаны по латыни подъ названіемъ «Opera Omnia Isaci Judaei». Одна часть (о питательныхъ веществахъ) появилась по-еврейски—«Сеферъ га-Мисадимъ». Въ лейденскомъ изданіи имѣются и ложно ему приписываемые труды (Штейншнейдеръ сомнѣвается въ существованіи его вообще). Ученикомъ его былъ Дунашъ ибнъ Тамимъ (Абу Сагль), также придворный врачъ (ок. 950), о которомъ говорятъ, будто онъ перешелъ въ исламъ. Изъ врачей-евреевъ того времени въ Египтѣ слѣдуетъ отмѣтить: Эфраима ибнъ аль Зафарана (ум. въ 1068 г.), извѣстнаго своей богатой библіотекой; Абу Саида ибнъ Хусейна (Аль-Табибъ), ок. 1050 г.; Абу Мансура (ок. 1125 г.)—одинъ изъ врачей калифа аль-Хафиса; Нетанееля Израэли (Египтянинъ)—врачъ послѣдняго Фатимида и великаго Саладина, Абу аль Бараката (ок. 1150), и др. Въ 1166 г. въ Египетъ прибылъ Маймонидъ (см. Маймонидъ); онъ былъ придворнымъ врачемъ Саладина. Изъ его потомковъ были врачами: его сынъ Авраамъ (1185–1254), внукъ Давидъ (1212—1300) и два сына послѣдняго: Авраамъ Маймонидъ II (1246 — 1310) и Соломонъ. Всѣ они вмѣстѣ съ тѣмъ носили титулъ «нагида». Въ началѣ 14 вѣка отмѣтимъ фармаколога Абу аль-Муна аль Кугинъ аль-Аттаръ и энциклопедиста Абу Мансура аль-Гаруни. Приблизительно въ концѣ 15 вѣка жилъ Соломонъ бенъ Іосифъ «нагидъ» Египта и врачъ султана Аль-Малика аль-Ашрафъ и многіе другіе.

Испанія. Арабы переправились черезъ Гибралтарскій проливъ и вмѣстѣ съ ними въ Испаніи на Пиренейскомъ полуостровѣ водворилась арабская культура. Халифы учредили университеты въ Кордовѣ, Севильѣ и Толедо. Евреи-врачи стали встрѣчаться все чаще и чаще. Среди нихъ слѣдуетъ отмѣтить Хасдая Абу Іусуфа ибн Шапрута (915 — 970), который жилъ въ Кордовѣ придворнымъ врачемъ Абдъ аль Рахмана III, великаго визиря халифа, для котораго онъ перевелъ произведенія Діоскорида. Утверждаютъ, что знаменитый Абу Мерванъ, первый врачъ своего времени, былъ еврей; онъ—противникъ Авиценны (980—1037), давшаго въ своемъ «Канонѣ» «законы М.», дѣлавшіе излишними труды Гиппократа и Галена, хотя онъ самъ пользовался ими. Изъ другихъ евреевъ-врачей слѣдуетъ отмѣтить: Іуду га-Леви (род. 1085 г.; см. Евр. Энц. VIII), Сулеймана ибнъ аль-Муаллима, придворнаго врача халифа Али въ Севильѣ (1106—1145), Авраама ибнъ Эзру (1092—1167) въ Толедо, Маймонида (см. Евр. Энц., X, 519) и др. Въ 14 вѣкѣ жили: Самуилъ ибнъ Вакаръ, врачъ короля Альфонса XI (ум. прибл. 1333 г.), Авраамъ бенъ Давидъ Каслари (ум. 1349 г.). Іосифъ ибнъ Vives (Joseph al-Lorqui). Въ 15 вѣкѣ: Авраамъ изъ Лериды, окулистъ Іоанна II Арагонскаго (ок. 1470 г.). Когда арабы потеряли Испанію, многіе евреи-врачи вынуждены были покинуть страну въ силу декретовъ новыхъ правителей — христіанъ. Въ 1335 г. совѣтъ Саламанки объявилъ, будто евреи-врачи даютъ клятву убивать, какъ можно болѣе христіанъ (Döllinger, Die Juden in Europa въ Akademische Vorträge). Въ 1412 году Іоаннъ II запретилъ евреямъ заниматься медициной въ предѣлахъ Испаніи. Многіе врачи выселились во Францію, напр., Іуда ибнъ Тиббонъ, Іосифъ бенъ Исаакъ бенъ Кимхи, Исаакъ бенъ Шемъ Тобъ; другіе въ Алжиръ, какъ Симонъ б. Цемахъ Дуранъ и, наконецъ, въ Италію.

Португалія. Изъ португальскихъ врачей упомянемъ Гедалію ибнъ Іахью Старшаго (около 1300), придворнаго врача короля Диниса, Моисея, врача Фердинанда I и Іоанна I, Гедалію ибнъ Іахью Младшаго, лейбъ-медика Альфонса V (около 1476 г. эмигрировалъ въ Турцію), Іосифа де Родригеса, врача Іоанна II (1481—90), вошедшаго въ комиссію по изслѣдованію плановъ Колумба. Въ то же время врачи-евреи арабскихъ школъ были и на островѣ Сициліи, напр., Сабботай бенъ Авраамъ бенъ Іоель Донноло (913—982), авторъ сочиненія по фармакологіи (изд. Штейншнейдеромъ). Изъ Сициліи они проникли въ южную Италію и Салерно. По традиціи, знаменитый салернскій университетъ былъ основанъ монахами-бенедиктинцами изъ Монте Кассино въ 6-мъ вѣкѣ. Монахи были одновременно священнослужителями и врачами, какъ нѣкогда раввины. Слава этого университета достигла своего апогея въ 9 вѣкѣ, когда Салерно сталъ для Запада тѣмъ же, чѣмъ Багдадъ для Востока. Среди преподавателей М. отмѣтимъ двухъ евреевъ: Іосифа (848) и Іошую (855). По сохранившимся свѣдѣніямъ въ 11 вѣкѣ лекціи въ Салерно читались на греческомъ, латинскомъ, арабскомъ и еврейскомъ (преп. Элинусъ) языкахъ. Медицинская школа Салерно была извѣстна подъ именемъ «Civitas Hippocratica». Каѳедру Элинуса занялъ послѣ него Cophos, редакт. «Compendium Salernitianum», первой медицинской энциклопедіи. Были ли эти преподаватели евреи—вопросъ нерѣшенный, по крайней мѣрѣ, Штейншнейдеръ сомнѣвается въ этомъ, какъ и относительно Cophos'а II, автора Anatomica Porci. Преемникомъ его явился Гиллель бенъ Самуилъ изъ Вероны (1220—95), переводчикъ сочиненія Бруно по хирургіи, извѣстнаго только по названію «Chirurgia Bruni ex Latina in Hebraeam translata». Изъ учениковъ салернской школы упомянемъ Фараджа ибнъ-Салима (Фарагутъ), врача Карла Анжуйскаго, короля Сициліи, перваго, переводившаго не на еврейскій, а на латинскій языкъ. Изъ другихъ отмѣтимъ въ Римѣ Натана га-Меати (см.), извѣстнаго переводчика «Канона» Авиценны на еврейскій языкъ въ 1279; Исаака, лейбъ-медика папы Бонифація VIII; нѣсколько членовъ семьи Анавъ, Мануила и Ангелуса Мануиля, придворныхъ врачей папы Бонифація IX, Самуила бенъ Якова изъ Капуи, врача Карла II, и Исаака, лейбъ-медика короля Роберта Анжуйскаго, и мног. др. Въ Салерно повторилась то же, что было въ Багдадѣ; когда университетъ не нуждался больше въ евреяхъ, онъ отказался отъ нихъ. Еврейское вліяніе на дальнѣйшее развитіе М. въ Италіи было низведено до нуля.

Франція. Утверждаютъ, что въ одно время съ салернскимъ университетомъ на югѣ Франціи существовали еврейскія школы, гдѣ преподавали и М. Приблизительно въ 1000 г. р. Абонъ стоялъ во главѣ такой школы въ Нарбоннѣ, а одинъ изъ его учениковъ основалъ еврейскую

медицинскую школу въ Монпелье (около 1025 г.). Независимо отъ нихъ развивались большіе университеты Парижа, Нарбонны и Монпелье, которые стали скоро соперничать съ Салерно. Въ Парижѣ, оплотѣ христіанской теологіи, евреевъ можно было встрѣтить очень рѣдко. Въ 1301 г. школа была для евреевъ совсѣмъ закрыта. Въ Монпелье, гдѣ, какъ говорятъ, сначала преподавали только по арабски и по-еврейски, латинскій языкъ былъ введенъ лишь въ 12 вѣкѣ, когда университетъ достигъ своей высшей славы. Изъ числа преподавателей и питомцевъ его отмѣтимъ: Якова га-Катона, декана медицинскаго факультета; знаменитаго переводчика Самуила ибнъ Тиббона; Якова бенъ Абба Мари, впослѣдствіи придворнаго врача германскаго императора Фридриха II; Іуду бенъ Самуилъ ибнъ Тиббона (1120—1190); Моисея ибнъ Тиббона (1230—85) и Якова бенъ Махиръ ибнъ Тиббона, иначе Profatius Judaeus, декана медицинскаго факультета около 1306 (Семья ибнъ Тиббона дала три поколѣнія знаменитыхъ врачей; см. Ибнъ Тиббонъ) и др. Но и въ Монпелье законы, ограничивающіе право практики и преподаванія М., не заставили себя долго ждать; такъ, напр., извѣстны: эдиктъ графа Вильгельма отъ 1180 г., Собора въ Béziers отъ 1264 г. и въ Альби отъ 1254 г. По закону 1293 г. трехмѣсячное заключеніе угрожало христіанину, обратившемуся за помощью къ врачу-еврею, а въ 1306 г. Филиппъ изъ Arlois изгналъ всѣхъ врачей изъ Монпелье. Въ марсельской школѣ отмѣтимъ: отца и сына Шемъ-Тобъ; въ Нарбоннѣ, Давида Каслари (около 1275); въ Авиньонѣ, Израиля Каслари (около 1325). Противъ еврейскихъ врачей высказались Совѣты, Авиньонскій и Руэргскій (Rouergue). Въ 1350 г. евреямъ разрѣшили вернуться во Францію. Снова появляется цѣлый рядъ врачей въ Монпелье, Валенціи (Valence), Каркассоннѣ, Тарасконѣ, Арлѣ и въ другихъ городахъ южной Франціи. Изъ Франціи евреи-врачи перебрались въ сосѣднюю Бельгію. Были они и въ Англіи, гдѣ жилъ, между прочимъ, и Исаакъ Медикусъ и Авраамъ Мотунъ (1260—90).

Германія. Мало замѣтно вліяніе евреевъ-медиковъ въ Германіи во времена Карла Великаго, хотя нѣкій Цидкія и былъ придворнымъ врачемъ Людовика Лысаго. Туда явились медики-евреи съ Востока, нѣкоторые изъ Испаніи и Италіи. Нѣмецкіе университеты были основаны позже и были недоступны для евреевъ, которые усиленно занимались Талмудомъ и каббалой, не принимая участія въ возрожденіи наукъ. Горовицъ утверждаетъ, что до 1241 г. нѣтъ никакихъ свѣдѣній даже во франкфуртской общинѣ. Доказательствомъ существованія евреевъ-врачей можетъ служить Вѣнскій декретъ 1267 г., запрещающій евреямъ лѣчить христіанъ, и обвиненія противъ евреевъ-врачей во время господства чумы въ 1348—1349, изъ которыхъ Балавигнусъ служилъ въ Страсбургѣ въ 1348 году. Въ 1394 г. въ Регенсбургѣ служилъ городскимъ врачемъ Соломонъ Плетшъ, получая жалованіе 36 флориновъ и 6 ярдовъ полотна; на обязанности его лежало лѣчить служащихъ въ городскомъ совѣтѣ и больныхъ евреевъ; его преемникъ, Исаакъ Фридрихъ; городской врачъ Базеля—Іоссель и его преемникъ, Гутлебенъ Зелигманъ изъ Вюрцбюрга, врачъ епископа Іоанна I. Преемникъ послѣдняго, Іоаннъ II, разрѣшилъ нѣкоей Саррѣ заниматься медицинской практикой въ предѣлахъ епископства; другая еврейка Церлинъ (около 1475 г.) была окулисткой во Франкфуртѣ на-М. Приблизительно въ то же время жилъ Іаковъ бенъ Іехіель Лоансъ, врачъ императора Фридриха III (около 1450), дававшій вмѣстѣ съ Обадіей Сфорно уроки еврейскаго языка Рейхлину; Михаилъ, придворный хирургъ Фридриха III, и др. Съ началомъ 16 вѣка совпали гоненія на евреевъ-врачей. Въ 1509 году появилось произведеніе Виктора изъ Карбена «Opus Aureum ac Novum», вся третья часть котораго посвящена врачамъ-евреямъ. Въ 1505 г. Лоренцъ де Бибра издалъ эдиктъ, запрещавшій имъ практиковать въ Вюрцбургѣ (возобновленъ въ 1549 г.) Въ 1517 г. врачи, практиковавшіе въ Вѣнѣ, должны были присягнуть въ томъ, что они вѣрятъ въ безпорочное зачатіе. Папская булла Мартина V въ 1422 г. призывала христіанъ къ добрымъ отношеніямъ къ евреямъ и разрѣшала послѣднимъ заниматься М., но въ концѣ 15-го вѣка евреи-врачи были крайне стѣснены въ практической работѣ. Противъ нихъ высказывались папскіе декреты и Базельскій соборъ (1434). Вплоть до 13-го вѣка въ медицинѣ безгранично царствовали Гиппократъ и Галенъ, и только произведенія Авицены (980—1037), его «Канонъ» сталъ наряду съ древнѣйшими авторитетами. Всѣ эти классики имѣлись только на арабскомъ языкѣ, который въ Европѣ знали одни лишь евреи; они-то перевели всѣ эти произведенія на еврейскій и латинскій языки. Евреи-врачи и преподаватели М., писали также собственные труды. Евреи болѣе всего выдѣлялись въ области внутренней М., хирургіи, офтальмологіи, токсикологіи и фармакологіи. [Черезъ нихъ и вошло много чисто-еврейскихъ названій въ медицинскую терминологію Запада, особенно въ анатомію (ср. Hyrtl, Das Arabische u. das Hebräische in der Anatomie). Извѣстная связь евреевъ съ москательной торговлей Запада дала имъ возможность внести извѣстную крупицу въ фармакологію, такъ какъ въ тѣ темныя времена каждый торговецъ цѣлебными травами являлся eo ipse и врачемъ. Тѣсно связанными съ М. первыхъ 10 вѣковъ новой эры были астрологія и каббала, противъ которой такъ вооружался Маймонидъ.

Медицина въ новое время. Папы Евгеній IV Николай V, Каликстъ III и другіе, издавая эдикты противъ евреевъ-врачей, сами же пользовались ихъ услугами. Впрочемъ, многіе изъ такихъ лейбъ-медиковъ приняли христіанство, какъ напримѣръ, «Hieronymus de Santa Fé», который самъ сталъ преслѣдовать своихъ коллегъ, евреевъ-аптекарей. Тѣмъ не менѣе, въ Италіи выдвинулся цѣлый рядъ выдающихся врачей: Илія Дельмедиго (1460—97), профессоръ падуанскаго и флорентійскаго университета; Іуда (Laudadedus) де Бланшъ въ Перуджіи (ок. 1520 г.); Авраамъ де Бальмесъ въ Падуѣ; Алатино въ Сполето; Теодоро де Сацердоти, при дворѣ Юлія III. Покровительствовали евреямъ-врачамъ папы Павелъ II и Александръ VI; Климентъ VII также пользовался услугами еврея. Много знаменитыхъ врачей своего времени дала семья Порталеоне. Интересно отмѣтить, что, запрещая евреямъ практиковать на востокѣ Европы, они не мѣшали имъ въ Италіи. Изгнанный изъ Прованса, Боне де Латтесъ переѣхалъ въ Римъ, въ качествѣ врача папы Льва X; онъ извѣстенъ своимъ участіемъ въ гоненіяхъ, стоящихъ въ связи съ именемъ Пфеферкорна. Изъ Испаніи въ Мантую прибылъ и Іуда Абрабанель (Leo Hebraeus), сынъ Исаака, министра Фердинанда и Изабеллы, оттуда же перебрался и Яковъ Мантино, придворный врачъ

папы Павла III, бывшій одно время посломъ Карла V въ Венеціи. Сильное гоненіе воздвигъ противъ евреевъ Павелъ IV (1558), нѣкоторые его эдикты были отмѣнены лишь въ 19 вѣкѣ; благодаря ему, многіе евреи-врачи выселились въ Турцію. Изъ врачей того времени слѣдуетъ отмѣтить; Juan Rodrigo dè Castel-Branco (Amatus Lusitanus, 1511—68), жившаго въ Анконѣ и Салоникахъ; Давида д'Асколи, издавшаго сочиненіе въ защиту евреевъ-врачей (Страсбургъ, 1559); Давида де Помиса (род. въ 1525 г. въ Сполето, ум. въ Венеціи, 1588), выдающагося защитника своихъ коллегъ (De Medico Hebrraeo Enarratio Apologica, Вѣна, 1588); Калонимоса бенъ Іуды (ок. 1575); Якова Ломброзо, Якова бенъ Исаака Цагалонъ въ Феррарѣ, автора извѣстнаго «Ozar Chajim» (Thesaurus Vitae), и Манюлэ ди Чезена, врача папы Сикста V. Въ 18-мъ вѣкѣ жили Исаакъ Ламиронти, авторъ талмудической энциклопедіи פחד יצחק (умеръ 1756); Исаакъ Луццатто (1730—1803); его братъ Эфраимъ Луццатто (род. 1729, ум. 1799) и Граціадо Нени (1759—1836), раввинъ въ Ченто, членъ Великаго Французскаго Синедріона (1806), и многіе другіе.

Франція. Мало евреевъ мы встрѣчаемъ въ это время во Франціи, такъ какъ евреямъ позволяли практиковать только въ Авиньонѣ, хотя въ то же время придворнымъ врачемъ Маріи Медичи былъ Илія Монтальто (ум. 1615). Жанъ Батистъ де Сильва, самый знаменитый врачъ своего времени (1686—1742), былъ придворнымъ врачемъ Людовика XIV, который возвелъ его въ рыцарское достоинство. Францискъ I (1515—47) просилъ германскаго императора прислать еврея-врача, но, не повѣривъ въ еврейское происхожденіе присланнаго, онъ отослалъ его обратно и обратился съ той же просьбой къ султану (Cabanis, Revolution de la Médecine, p. 128, Брюссель, 1844).

Турція. Съ паденіемъ Константинополя (1453) евреямъ-врачамъ былъ открытъ доступъ въ Турецкую имперію, и многіе изъ нихъ переселились сюда изъ Италіи, Испаніи и Португаліи. Среди нихъ отмѣтимъ: Іосифа Гамона и его сына Моисея (1490—1567), лейбъ-медика Сулеймана Великолѣпнаго; Давида ибнъ Шошана, главу сефардскаго іешибота въ 1522 году и Якова Хаіима Цемаха, главнаго раввина, 1645.—*Нидерланды и Англія.*—Въ Нидерландахъ во время господства испанцевъ было очень мало евреевъ-врачей,—это были большей частью эмигранты изъ Португаліи. То же самое слѣдуетъ сказать объ Англіи. Съ тѣхъ поръ, какъ Кромвель разрѣшилъ евреямъ свободно селиться въ предѣлахъ Англіи, цѣлый рядъ еврейскихъ именъ заполняетъ ряды здѣшнихъ врачей. *Германія.*—Начиная съ 1500 г. число евреевъ-врачей въ нѣмецкихъ странахъ быстро возрастаетъ. Какъ на самыхъ выдающихся изъ нихъ слѣдуетъ указать: Іосифа Соломона дель-Медиго, практиковавшаго въ Кандіи, Каиро, Литвѣ, Гамбургѣ, Амстердамѣ, Франкфуртѣ на М., Вормсѣ и Прагѣ, гдѣ онъ умеръ въ 1655 г.; знаменитаго въ свое время гинеколога Родриго де Кастро (Гамбургъ) и его сына Бенедикта де Кастро, придворнаго врача королевы Христины Шведской; Даніила де Кастро, лейбъ-медика Христіана IV Датскаго. Позже выступили Ааронъ Самуилъ Гумперцъ (1723—69); Маркусъ Герцъ, мужъ знаменитой Генріетты Герцъ, и многіе другіе. Вообще отношеніе къ евреямъ-медикамъ сильно измѣнилось въ Германіи къ срединѣ и концу 18-го вѣка, и большинство евреевъ-врачей, практиковавшихъ въ то время, имѣло дипломы нѣмецкихъ университетовъ, но еще въ 1700 г. университеты Ростока и Виттенберга объявили евреевъ-врачей некомпетентными и не совѣтовали христіанамъ лѣчиться у нихъ.

Польша. Какъ только евреямъ разрѣшили селиться въ Польшѣ, сейчасъ же явились туда и евреи-врачи. Въ 1510 г. мы находимъ въ званіи придворнаго врача Сигизмунда I—Исаака Якови (ум. ок. 1510); Соломона бенъ Натана Ашкеназа (1520—1602), врачемъ Сигизмунда II и султана Сулеймана II; Тобіаша Когена (1562—1729), придворнаго врача 5-ти султановъ; Іонаса Казаля (1675), врача Іоанна Собѣсскаго.—Ср.: Carmoly, Histoire des Médicins Juifs (Брюссель, 1844); Hyrtl, Das Arabische und Hebräische in der Anatomie (Вѣна, 1879); Münz, Ueber die Jüdischen Aerzte im Mittlalter (Берлинъ, 1887); M. Horovitz, Jüdische Aerzte in Frankfurt a. M. (Франкфуртъ на М., 1886); Landau, Geschichte der jüdischen Aerzte (Берлинъ, 1895); Hirsch, Biogr. Lexic.; Pagel, Biogr. Lexic.; Steinschneider, Wissenschaft und Charlatanerie unter den Arabern im neunten Jahrhundert, въ Virchow's Archiv, XXXVI; idem, Constantinus Africanus und seine arabischen Quellen, ib., XXXVII; idem, Die Texicologischen Schriften der Araber bis Ende des XII Jahrhunderts, ib., III; idem, Ueber Medicin in Bibel und Talmud und ueber judische Aerzte, въ Wiener Klinische Rundschau, 1896; idem., Hebr. Uebers.; idem., Donnolo, Berlin, 1868; idem., Die Arabische Literatur der Juden, (Франкф. на М., 1902); Wüstenfeld, Die Academien der Araber und ihre Lehrer (Геттингенъ, 1837); idem, Die Uebersetzungen arabischer Werke in das Lateinische seit den XI Jahrhundert, ib., 1877; idem, Die Geschichtsschreiber der Araber uud ihre Werke, ib., 1882; Haeser, Lehrbuch der Geschichte der Medizin und der epidemischen Krankheiten, Іена, 1882; A. Friedenwald, Jewish physicians and the contribution of the Jews to the science of Medecine, въ Publ. of the Graetz College, 1897 (Филадельфія, 1897); Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, Берлинъ, 1895—96; Berliner, Gesch. der Juden in Rom (Франкфуртъ на М., 1893); Joseph Jakobs, The Jews of Angevin England, pp. 114, 340, Лондонъ, 1893; idem., Jewish Year-Book; Kayserling, Zur Gesch. der jüdischen Aerzte въ Monatsschrift, VII, 165; Kaufmann, Un Siecle de l'Existence d'une Famille de Juifs de Vienne et de Posen, въ REJ., XX, 275; Döllinger, Die Juden in Europa, въ Akademische Vorträge, vol. I, Нердлингенъ, 1890; REJ., XII, 77—97; XLVII, 221—254; XLVIII, 48—81; XCVI, 265—272. [J. E. VIII, 414—422]. З.

Медицина въ новѣйшее время.—Сильно измѣнилось положеніе евреевъ-врачей послѣ великой французской революціи. Они были допущены къ свободному отправленію своей профессіи, допустили ихъ и къ доцентурѣ. И цѣлая плеяда блестящихъ именъ явилась слѣдствіемъ измѣнившихся условій. Нѣтъ теперь такой области медицины въ Западной Европѣ и Америкѣ, гдѣ бы не проявился еврейскій геній. Въ нижеслѣдующій списокъ вошли лишь тѣ изъ нихъ, которые пользовались широкой извѣстностью въ медицинскомъ мірѣ. Мы распредѣляемъ ихъ по тѣмъ спеціальностямъ, къ которымъ относятся самыя значительныя ихъ работы.

Анатомія. — Фридрихъ-Густавъ-Яковъ Генле (1809—1885, проф. въ Цюрихѣ, Гейдельбергѣ и до конца жизни въ Геттингенѣ), оставилъ слѣдъ почти во всѣхъ отдѣлахъ анатоміи (напр., Ген-

левы петли въ почкахъ, Генлевская оболочка мякотныхъ нервовъ и т. д.). Его трехтомное руководство по систематической анатоміи до сихъ поръ считается классическимъ. Онъ занимался также біологіей, гистологіей и патологіей. Уже въ 1840 г. онъ подчеркивалъ, что инфекціонныя болѣзни причиняются проникающими въ организмъ микробами и указалъ на общепринятыя теперь требованія, которымъ долженъ удовлетворить всякій патогенный микроорганизмъ.—Людовикъ Маврикій Гиршфельдъ (1816—1876, сперва доцентъ въ Парижѣ, а затѣмъ проф. въ Варшавѣ) издалъ атласъ нервной системы, который и теперь признается образцовымъ.—Зигмундъ Шнитцеръ (1839—1894, проф., а затѣмъ директоръ основанной, благодаря его стараніямъ, медицинской школы въ Константинополѣ) составилъ богатый анатомическій музей.—Густавъ Швальбе (род. въ 1844 г., съ 1883 г. проф. въ Страсбургѣ) извѣстенъ своими работами по анатоміи нервной системы и органовъ чувствъ (распредѣленіе нервныхъ клѣтокъ въ центральной нервной системѣ и ихъ отношеніе къ нервнымъ волокнамъ; законъ о вступленіи нерва въ мышцу и т. д.). Помимо руководства по анатоміи нервовъ и органовъ чувствъ, онъ издаетъ съ 1873 г. «Jahresbericht über die Fortschritte der Anatomie und Physiologie».—Назовемъ также Марка Сэя въ Парижѣ, хирурга и анатома, соредактора знаменитаго руководства по анатоміи Крювелье, и Цукеркандля, проф. въ Вѣнѣ.

Гистологія и патологическая анатомія. — Готтлибъ Глуге (1812—1898, проф. въ Брюсселѣ) издалъ извѣстный атласъ патологической анатоміи. Онъ одинъ изъ первыхъ примѣнилъ микроскопъ, какъ и Людовикъ Мандль (1812—1881, Парижъ), который ввелъ его употребленіе во Франціи.—Давидъ Груби (1810—1898; проф. микроскопической анатоміи въ Парижѣ) читалъ лекціи въ Collège de France.—Юлій Конгеймъ (1839—1884, проф. патологіи и анатоміи въ Килѣ, Бреславлѣ и до конца жизни въ Лейпцигѣ) первый примѣнилъ замораживаніе и золоченіе въ гистологіи. Особенно знамениты его изслѣдованія о воспаленіи (первичное измѣненіе сосудистой стѣнки и діапедезъ лейкоцитовъ), о туберкулезѣ (значеніе гигантской клѣтки), объ инфарктахъ и его теорія патогенезиса опухолей (всѣ его работы изложены въ двухтомной Allgemeine Pathologie).—Феликсъ Бирхъ-Гиршфельдъ (1842—1899; проф. въ Лейпцигѣ, преемникъ Конгейма) занимался много туберкулезомъ и издалъ учебникъ патологической анатоміи.—Симонъ Самуэль (1835—1899, проф. общ. патологіи и тер. въ Кенигсбергѣ) изслѣдовалъ трофическіе нервы и воспаленіе (особ. ожоги).—Соломонъ Штриккеръ (1834—1898; проф. общ. и экс. пат. въ Вѣнѣ) изобрѣлъ микротомъ; подъ его редакціей былъ изданъ въ 1871 г. Handbuch der Lehre von den Geweben des Menschen und der Thiere; онъ изслѣдовалъ сократительность стѣнки волосныхъ сосудовъ, строеніе и размноженіе клѣтокъ, происхожденіе клѣтокъ при эксудатѣ; имѣются также работы по физіологической химіи.—Карлъ Вейгертъ (1845—1904; проф. пат. анат. въ Франкфуртѣ на Майнѣ) далеко подвинулъ впередъ изученіе гистологіи, патологической анатоміи, эмбріологіи и бактеріологіи, благодаря изобрѣтенію новыхъ способовъ окраски (невргліи, міэлиновой оболочки, фибрина и т. д.). Онъ хорошо изучилъ коагуляціонный некрозъ.—Густавъ Яковъ Борнъ (род. въ 1851 г.; доц. гистологіи въ Бреславлѣ) занимался также развитіемъ сердца и генезисомъ двойныхъ уродствъ.—Укажемъ также на Филиппа Іосифа Пика и на Альфреда Прибрама въ Прагѣ.

Эмбріологія. — Робертъ Ремакъ (1815—1865) первый еврей приватъ-доцентъ въ Берлинѣ въ 1847 г., проф. съ 1859 г., занимался также электротерапіей (примѣненіе гальваническаго тока) и невропатологіей (параличъ, вызванный невритомъ). Назовемъ главныя изъ его открытій по эмбріологіи: три зародышевыхъ листка, осевой цилиндръ (вмѣстѣ съ Пуркинье), безмякотные нервы (назван. въ его честь ремаковскими), непрямое дѣленіе клѣтокъ и мн. др.—Самуилъ Леопольдъ Шенкъ (1840—1892; проф. въ Вѣнѣ) сталъ особенно извѣстенъ, благодаря своей теоріи о вліяніи, которое режимъ матери оказываетъ на опредѣленіе рода зародыша.—Упомянемъ здѣсь о Жакѣ Лёбѣ (проф. физіологіи въ Берклеѣ, Калифорніи), которому удалось достигнуть искусственнаго оплодотворенія при помощи химическихъ измѣненій окружающей яйцо среды; происшедшіе такимъ образомъ зародыши иногда вполнѣ развивались, но въ большинствѣ случаевъ они останавливаются на извѣстной, болѣе или менѣе совершенной ступени развитія и скоро погибаютъ.

Физіологія. — Габріель Густавъ Валентинъ (1810—1883; проф. въ Бернѣ; занимался также эмбріологіей). Онъ открылъ въ 1834 г. (вмѣстѣ съ Пуркинье) мерцательное движеніе и въ 1844 г. діастатическое дѣйствіе поджелудочнаго сока; онъ первый примѣнилъ поляризованный свѣтъ къ изученію микроскопическаго строенія. Онъ изслѣдовалъ дѣйствіе разныхъ ядовъ на животный организмъ,—измѣненія, перетерпѣваемыя жизнедѣятельностью животныхъ во время зимней спячки,—электричество нервовъ и мускуловъ, дыханіе, количество, составъ и движеніе крови,—дѣйствіе желудочнаго сока и мн. др.—Морицъ Шиффъ (1823—1898; проф. во Флоренціи, Бернѣ и до конца жизни въ Женевѣ) занимался также зоологіей и сравнительной анатоміей). Главныя его работы посвящены центральной нервной системѣ (спинной мозгъ, мозжечекъ и основаніе головного мозга), пищеваренію, печени и зобяой железѣ.—Симонъ Фубини (1841—1898; проф. въ Палермо) занимался также фармакологіей). Многія его изслѣдованія сдѣланы совмѣстно съ Молешоттомъ.—Юлій Бернштейнъ (род. въ 1839 г.; съ 1872 г. проф. въ Галле) опредѣлилъ, при помощи изобрѣтеннаго имъ дифференціальнаго реотома, негативное измѣненіе въ мускулѣ и нервѣ при прохожденіи электрическаго тока, и первый указалъ на относительную не утомляемость нервныхъ волоконъ.—Исидоръ Розенталь (род. въ 1836 г., съ 1872 г. проф. въ Эрлангенѣ, редакторъ Biologisches Centralblatt) доказалъ исключительно инспираторное вліяніе, оказываемое искусственнымъ возбужденіемъ блуждающаго нерва и занимался изслѣдованіемъ баланса энергіи. — Натанъ Цунцъ (род. въ 1847 г.; съ 1882 г. проф. въ Берлинѣ) почти всецѣло посвятилъ себя изученію обмѣна веществъ. Изъ его лабораторіи вышли классическія работы о газовомъ обмѣнѣ (въ сотрудничествѣ съ Леви при поднятіи на Альпы и съ Лео Цунцомъ при ѣздѣ на велосипедѣ). Германъ Мункъ—(род. въ 1839 г.; съ 1876 г. проф. въ Берлинѣ), благодаря систематическимъ экстирпаціямъ строго локализованныхъ частей коры головного мозга, доказалъ существованіе чувствительныхъ корковыхъ

полей и опредѣлилъ точно тѣ мѣста, уничтоженіе которыхъ вызываетъ такъ наз. «душевную» слѣпоту и глухоту; имѣются также другія цѣнныя работы по электрофизіологіи. — Иммануилъ Мункъ (братъ предыдущаго; род. въ 1852 г., проф. въ Берлинѣ съ 1899 г.) извѣстенъ особенно своими работами о питаніи (въ частности, всасываніе жировъ).—Илья Ціонъ (род. въ 1843 г., 1872 — 1878 г. профессоръ при Военно-медицинской Академіи въ Петербургѣ, послѣ жилъ около Женевы и въ Парижѣ) открылъ (вмѣстѣ съ Людвигомъ) ускоряющіе нервы сердца (антагонисты блуждающаго нерва) и депрессорный нервъ, установилъ физіологическое значеніе полукружныхъ каналовъ внутренняго уха и, въ противовѣсъ такъ наз. міогенной теоріи автоматическаго ритмическаго движенія сердца, продолжаетъ настаивать на главной роли внѣ-и внутрисердечнаго нервнаго аппарата сердца (т.-наз. неврогенная теорія). Кромѣ того, Ціонъ издалъ крайне важную технику и методику физіологіи съ прекраснымъ атласомъ (до самого послѣдняго времени единственное сочиненіе по этому предмету).—Николай Игнатьевичъ (Исааковичъ) Бакстъ (1842—1904)—проф. университета и женскихъ мед. курсовъ въ Петербургѣ до ихъ закрытія. Его работы относятся къ измѣренію скорости прохожденія раздраженія по двигательнымъ и чувствительнымъ нервамъ и къ функціямъ ускоряющаго нерва сердца; кромѣ того, изслѣдованія крови и напечатанный курсъ физіологіи органовъ чувствъ.

Фармакологія и фармакогнозія.—Іонатанъ Перейра (1804—1853; проф. фармакогнозіи въ Лондонѣ) основалъ въ Англіи научное микроскопическое изслѣдованіе лѣкарственныхъ веществъ (перуанскій бальзамъ въ его честь названъ Myrospaermum Pereirae). Оскаръ Маттіасъ Евгеній Либрейхъ (1839—1900; проф. фармакологіи въ Берлинѣ) открылъ наркотическое дѣйствіе хлоралъ-гидрата и хлоръ-этила, какъ и дезинфецирующее дѣйствіе формалина, ввелъ въ употребленіе ланолинъ, основалъ Therapetische Monatshefte и состоялъ редакторомъ (вмѣстѣ съ Ланггаардомъ) 3-хъ томной Encyclopädie der Therapie.—Людвигъ Левинъ (род. въ 1850 г.; доц. фармакологіи въ Берлинѣ) изд. извѣстныя работы о побочныхъ дѣйствіяхъ лѣкарствъ и объ отравленіяхъ.—Максъ Іаффе (род. въ 1841 г.; съ 1873 г. проф. фармакологіи въ Кенигсбергѣ) занимался спеціально химіей и фармакологіей мочи (реакція Іаффе на индиканъ и т. д.).

Экспериментальная патологія.—Людвигъ Траубе (1816—1876 г.)—проф. мед. клиники, знаменит. клиницистъ; первый еврей ордин. проф. въ Берлинѣ; послѣ него были назначены еще Гиршъ и недавно умершій Сенаторъ (всѣ остальные до конца жизни остались экстра-ордин. проф.). Основатель экспериментальной патологіи въ Германіи. Изслѣдованіе о вліяніи перерѣзки блуждающаго нерва на паренхиму легкихъ (такъ наз. Schluckpneumonie), о лихорадкѣ, о дѣйствіи наперстянки, объ отношеніяхъ между сердцемъ и почками при болѣзняхъ послѣднихъ (гипертрофія лѣваго желудка при Брайтовой болѣзни), о происхожденіи сердечныхъ тоновъ, о вліяніи двусторонней перерѣзки блуждающаго нерва на дыхательный ритмъ, о тромбозѣ и эмболіи, объ инфекціи и мн. др.—Людвигъ Бригеръ (род. въ 1849 г.; съ 1890 г. проф. общей патологіи въ Берлинѣ) выдвинулся своими знаменитыми работами о птомаинахъ; занимается гидротерапіей; редактируетъ «Zeitschrift für experimentelle Pathologie und Therapie».—Германъ Лебертъ (Леви, 1813—1878 г.)—проф. терапіи въ Цюрихѣ и Бреславлѣ. Первый примѣнилъ микроскопъ къ изученію патологической анатоміи. Онъ работалъ надъ прививкой туберкулеза, надъ ракомъ (лебертовыя раковыя клѣтки), надъ вліяніемъ пыли на болѣзни легкихъ, надъ Базедовой болѣзнію.—Павелъ Эрлихъ (род. въ 1854 г.)—дир. института для провѣрки сыворотокъ и проф. во Франкфуртѣ на Майнѣ. Его дѣятельность крайне разнообразная и плодотворная. Помимо многочисленныхъ работъ по окраскѣ тканей и микробовъ (между прочимъ, прижизненная окраска метиленовой синькой; онъ и Вейгертъ главные основатели теоріи красокъ и окрашиванія), онъ изслѣдовалъ кровь (открытіе эозинофильныхъ грануляцій въ лейкоцитахъ, классификація и генезисъ послѣднихъ; вмѣстѣ съ Лацарусомъ, издалъ самую лучшую работу объ анеміи и хлорозѣ (въ руководствѣ Нотнагеля), всесторонне изучилъ явленія иммунитета и построилъ теорію (такъ наз. теорію боковыхъ цѣпей), наиболѣе принятую теперь и всего удовлетворительнѣе объясняющую всѣ сложныя явленія невоспріимчивости какъ врожденной, такъ и пріобрѣтенной (Эрлихъ открылъ также, что невоспріимчивость кормилицы передается молокомъ грудному ребенку). Кромѣ того, онъ разрабатываетъ хемотерапію, которая, послѣ многократныхъ неудачныхъ попытокъ, привела его къ предложенію препарата 606 (сальварзана, органическаго соединенія мышьяка) для лѣченія сифилиса. Наконецъ, онъ работаетъ теперь надъ добываніемъ сыворотки противъ рака (ему удалось экспериментально привить ракъ мышамъ). Е. С. Лондонъ (см. Евр. Энц. II)—экспериментальныя работы о радіи, физіологической химіи пищеваренія и объ иммунететѣ.

Частная патологія и терапія.—Германъ Сенаторъ (1834—1911; проф. въ Берлинѣ), первый, предложившій салициловый натръ при лѣченіи ревматизма; извѣстны его работы о сахарномъ мочеизнуреніи и о болѣзняхъ почекъ.—Людвигъ Лихтгеймъ (род. въ 1845 г., съ 1888 г. проф. въ Кенигсбергѣ); экспериментальныя работы объ ателектазѣ легкихъ и доказательство присутствія туберкулезной палочки въ мочѣ.—Оскаръ Минковскій (род. въ 1858 г.; съ 1891 г. проф. въ Страсбургѣ); замѣчательныя изслѣдованія о наступленіи сахарнаго мочеизнуренія послѣ удаленія поджелудочной железы. — Вильгельмъ Эбштейнъ (род. въ 1836; съ 1874 до 1910 года проф. въ Геттингенѣ) особенно занимался подагрой и артритизмомъ вообще; написалъ также двѣ книги: о медицинѣ въ Ветхомъ Завѣтѣ и о медицинѣ въ Новомъ Завѣтѣ и Талмудѣ; вмѣстѣ съ Швальбе редактировалъ «Handbuch der praktischen Medizin».—Имаръ Боасъ (род. въ 1858 г., въ Берлинѣ)—спеціалистъ по болѣзнямъ пищеварительнаго аппарата; издаетъ «Archiv für Verdauungskrankheiten».—Оттомаръ Эрнстъ Феликсъ Розенбахъ (род. въ 1851 г.; съ 1888 по 1896 г.)—проф. въ Бреславлѣ; теперь живетъ въ Берлинѣ. Главная его работа посвящена болѣзнямъ сердца; крайне парадоксаленъ и ярый противникъ бактеріологіи. — Морицъ Гейтлеръ (род. въ 1847 г.; проф. въ Вѣнѣ), спеціалистъ по болѣзнямъ сердца.—Самуилъ Зигфридъ Карлъ фонъ-Башъ (1837—1905)—проф. экспериментальной медицины въ Вѣнѣ. Помимо клиническихъ работъ замѣчателенъ его сфигманометръ.—Леопольдъ Озеръ (род. въ 1839 г.; съ 1885 г. проф. въ Вѣнѣ) издалъ распространенный учеб-

никъ частной патологіи и терапіи.—Жоржъ Гайѣмъ (род. въ 1841 г.; въ 1879 г. проф. въ Парижѣ), открылъ такъ называемыя кровяныя пластинки; замѣчательныя работы о физіологіи и патологіи крови и о желудочныхъ болѣзняхъ.—Жерменъ Сэй (1816—1896; проф. въ Парижѣ); клиническія и экспериментальныя изслѣдованія о наперстянкѣ, хлоралѣ, спартеинѣ и мн. др.—Фернандъ Жоржъ Видаль (род. въ 1862 г.; съ 1910 г. проф. въ Парижѣ) открылъ склеивающія свойства сыворотки тифозныхъ по отношенію къ палочкѣ Эберта (т. наз. Видалевское явленіе) и изучилъ лейкоцитарную формулу при разныхъ болѣзняхъ. —Упомянемъ также Макса Эйнгорна (въ Нью-Іоркѣ), спеціалиста по желудочнымъ болѣзнямъ; Беніамино Луццато (1850—1893; проф. въ Падуѣ), —Фридриха Кораньи (род. въ 1828 г.; проф. въ Будапештѣ, особенно болѣзни легкихъ),—Генриха Шапиро (1853—1901), проф. въ Клинич. Институтѣ Вел. Кн. Елены Павловны въ СПБ. и А. М. Левина (проф. Женск. Медиц. инст. въ С.-Петербургѣ). Іоганнъ Якоби (1805—1877; въ Кенигсбергѣ; первый познакомился съ холерой въ 1831 г.) болѣе извѣстенъ, какъ политич. дѣятель.

Невропатологія и психіатрія.—Морицъ Генрихъ Ромбергъ (1795—1873; проф. въ Берлинѣ). Считается, вмѣстѣ съ Эрбомъ, основателемъ невропатологіи въ Германіи. Его изслѣдованія обнимаютъ многія нервныя болѣзни (невральгія рѣсничной вѣтви лобнаго нерва, хорея и т. д.), но особенно важны его работы о сухоткѣ спинного мозга (явленіе Ромберга).—Эмануэль Мендель (род. въ 1839 г.; проф. психіатріи въ Берлинѣ); главныя работы о прогрессивномъ параличѣ и о маніи.—Альбертъ Молль (род. въ 1862 г.; въ Берлинѣ), занимается особенно гипнотизмомъ и половой психопатологіей.—Германъ Оппенгеймъ (род. въ 1858 г.; проф. въ Берлинѣ съ 1893 г. по 1902 г.); работы о травматическихъ неврозахъ, опухоляхъ головного мозга и т. д. Альбертъ Эйленбургъ (род. въ 1840 г.; 1872—1884, проф. въ Грейфсвальдѣ) изслѣдовалъ вазомоторные центры въ мозговой корѣ и написалъ (вмѣстѣ съ Павломъ Руттманомъ) сочиненіе о болѣзняхъ симпатическаго нерва; редакторъ, между прочимъ, извѣстной «Realencyclopädie der gesammten Heilkunde».—Упомянемъ еще Людвига Мейера (1827—1900; проф. психіатріи въ Геттингенѣ; общій параличъ помѣшанныхъ),—Л. С. Минора (прив.-доц. въ Москвѣ; многочисленныя работы; особенно интересна одна работа, гдѣ онъ приводитъ въ доказательство парасифилитическаго происхожденія табеса крайнюю его рѣдкость между набожными евреями, несмотря на то, что другія нервныя болѣзни часто встрѣчаются у нихъ), Эрнеста Юлія Ремака, Мартина Бернгардта (оба въ Берлинѣ); извѣстны также, какъ электротерапевты, Бернгардъ Заксъ (въ Нью-Іоркѣ; такъ называемая Заксовая болѣзнь, почти исключительно присущая еврейскимъ дѣтямъ), Ипполитъ Бернгеймъ (проф. въ Нанси; психологическая теорія истеріи и лѣченіе внушеніемъ), И. Оршанскій (проф. въ Харьковѣ).

Электротерапія.—Морицъ Мейеръ (1821—1893) изобрѣлъ прерыватель для изслѣдованія реакціи мускуловъ и нервовъ; первый изложилъ примѣненіе электричества какъ къ мед., такъ и къ хирургіи и акушерству. — Морицъ Бенедиктъ (род. въ 1835 г.), съ 1868 по 1907 г.—проф. по нервнымъ болѣзнямъ и электротерапіи; занимался также краніометріей. Его курсъ по электротерапіи пользуется большой извѣстностью.

Дѣтскія болѣзни.—Эдуардъ Генрихъ Генохъ (род. въ 1820 г.; проф. въ Берлинѣ съ 1858 г., теперь въ Дрезденѣ) указалъ на такъ назыв. электрическую хорею; его лекціи о дѣтскихъ болѣзняхъ пользуются заслуженной извѣстностью.—Максъ Кассовицъ (род. въ 1842 г.; проф. въ Вѣнѣ съ 1891 г.) особенно извѣстенъ работами объ англійской болѣзни.—Укажемъ еще на Адольфа (Арона) Багинскаго (проф. въ Берлинѣ), Алоиза Эпштейна (проф. въ Вѣнѣ), Генри Коплика (въ Нью-Іоркѣ; копликовыя пятна при кори), Моизе Рафаеле Леви (проф. въ Флоренціи), Абраама Якоби (въ Нью-Іоркѣ) и Неттера (въ Парижѣ).

Хирургія.—Юлій Вольфъ (1836—1902; проф. въ Берлинѣ) особенно извѣстенъ своими работами о костной системѣ.—Павелъ Гютербокъ (1844 — 1897; профессоръ въ Берлинѣ) спеціально занимался мочеполовыми болѣзнями. — Джемсъ-Адольфъ Израэль (род. въ 1848 г.; директоръ еврейской больницы въ Берлинѣ съ 1880 г.)—особенно операціей почекъ.—Яковъ-Эдуардъ Полякъ основалъ въ Персіи хирургическую клинику и поликлинику и написалъ по персидски анатомію.—Укажемъ еще на Якова Герца (1816—1871; проф. въ Эрлангенѣ, гдѣ ему воздвигнутъ памятникъ), Миккельанджело Ассона (1802—1877; проф. въ Венеціи) и Леопольда фонъ-Диттеля (1815—1898; проф. въ Вѣнѣ; болѣе 800 операцій камней).

Офтальмологія.—Исаакъ Гайзъ (1796—1879; въ Филадельфіи) былъ также редакторомъ «American Journal of medical Science».—Игнацъ Гиршлеръ (1823—1891; въ Будапештѣ), первый офтальмологъ въ Венгріи.—Людвигъ Маутнеръ (1840—1894; проф. въ Вѣнѣ) хорошо выяснилъ вліяніе болѣзней головного мозга на глаза.—Юлій Гиршбергъ (род. въ 1843 г.; проф. въ Берлинѣ съ 1879 г.) усовершенствовалъ сидерископъ Асмуса и указалъ на невритъ оптическаго нерва, какъ на причину слѣпоты послѣ кровяной рвоты; много статистическихъ и историческихъ работъ; редактируетъ «Centralblatt für praktische Augenheilkunde».—Исидоръ Шнабель (род. въ 1842 г.; проф. въ Вѣнѣ съ 1896 г.) о причинахъ близорукости (потеря эластичности склеры) и о сифилитическихъ заболѣваніяхъ глазъ.—Германъ Людвигъ Конъ (1838—1906; проф. въ Бреславлѣ); главныя работы относятся къ причинамъ глазныхъ болѣзней и близорукости (школьная близорукость).—Упомянемъ еще Рихарда Либрейха (доц.-офтальм. въ Лондонѣ; изобрѣлъ офтальмоскопъ). Юлія Якобсона (проф. въ Кенигсбергѣ), Макса-Эммануэля Мандельштама (въ Кіевѣ) и Людвига Лакера (род. въ 1839 г.; съ 1877 г. проф. въ Страсбургѣ).

Ушныя, носовыя и горловыя болѣзни.—Іосифъ Груберъ (1826—1900), первый ординарный профессоръ отіологіи въ Вѣнѣ.—Соломонъ Моосъ (1831—1895), проф. ушныхъ болѣзней въ Гейдельбергѣ, занимался отношеніемъ ушныхъ нагноеній къ болѣзнямъ головного мозга и изучилъ анатомію Евстахіевой трубы.—Авраамъ Кунъ (1838—1900; проф. ушныхъ болѣзней въ Страсбургѣ) написалъ сравнительную микроскопическую анатомію перепончатаго внутренняго уха костныхъ рыбъ, земноводныхъ и пресмыкающихся.—Адамъ Полицеръ (род. въ 1853; проф. ушныхъ болѣзней въ Вѣнѣ съ 1895 г.) изучилъ анатомію и гистологію слуховаго органа и устроилъ очень богатый анатомическій и анатомо-патологическій музей.—Іоганнъ Шницлеръ (1835—1893; проф. ларингологіи въ Вѣнѣ) описалъ туберкулезъ дыха-

тельнаго горла. — Карлъ Штёркъ (1832—1899; проф. ларингологіи въ Вѣнѣ), первый (вмѣстѣ съ Тюркомъ) ввелъ при помощи ларингоскопа ѣдкія вещества въ дыхательное горло и примѣнилъ гальвано-каутеризацію. — Яковъ Готтштейнъ (1832—1895; проф. ушныхъ и горловыхъ болѣзней въ Бреславлѣ) изучилъ тончайшее строеніе лабиринта, изслѣдовалъ Меньерову болѣзнь и пробовалъ анестезію перекисью азота. — Назовемъ еще ларингологовъ: Люсьена Дрейфусъ-Бризака (въ Парижѣ), Павла Геймана, Б. Френкеля (оба въ Берлинѣ) и Феликса Семона (въ Лондонѣ, ред. Intern. Journal of Laryng. and Rhinology).

Акушерство и гинекологія. — Карлъ Эдвардъ Марій Леви (1808—1856; проф. акушерства въ Копенгагенѣ).—Павлъ Цвейфель (род. въ 1848 г.; съ 1887 г. проф. въ Лейпцигѣ) писалъ о рахитизмѣ и симфизотоміи, издалъ учебникъ оперативной гинекологіи.—Назовемъ также Давида Гауссмана (въ Берлинѣ, 1839—1895), Леопольда и Теодора Ландау (оба въ Берлинѣ), Эрнеста Френкеля (проф. въ Бреславлѣ) и Юлія Шоттлендера (въ Гейдельбергѣ).

Ортопедія, врачебная гимнастика и массажъ.— Морицъ Михаэль Эйленбургъ (1811—1887), первый ввелъ въ Германію лѣчебную гимнастику и шведскій массажъ; его книга о сколіозѣ считается классической; основалъ ортопедическій институтъ. — Израиль (Исидоръ) Заблудовскій (1850—1908; адьюнктъ—проф. въ Берлинѣ) изобрѣлъ аппаратъ для лѣченія судорогъ пальцевъ.

Гидротерапія.—Вильгельмъ Винтерницъ (род. въ 1835 г.; проф. въ Вѣнѣ съ 1899 г., самый компетентный представитель гидротерапіи. Главное его сочиненіе занимается изслѣдованіемъ физіологическаго и терапевтическаго дѣйствія холодной воды.

Бальнеологія.—Іосифъ Сеегенъ (род. въ 1822 г.; проф. въ Вѣнѣ съ 1859 г.). Помимо работъ по своей спеціальности, Сеегенъ изслѣдовалъ также обмѣнъ веществъ и образованіе сахара въ животномъ организмѣ и написалъ очень добросовѣстное сочиненіе о сахарномъ мочеизнуреніи.—Назовемъ также Э. Киша (род. въ 1841 г.; проф. въ Прагѣ) и Готтфрида Шмелькеса (1807—1870, въ Теплицѣ).

Дерматологія и сифилидологія. — Морицъ Капози (Конъ, 1837—1902; проф. дермат. въ Вѣнѣ, преемникъ Гебры) обосновалъ анатомическую классификацію кожныхъ болѣзней и установилъ много новыхъ нозологическихъ типовъ.—Павелъ Герсонъ Унна (род. въ 1850 г.; въ Гамбургѣ) самый разносторонне-образованный и видный представитель дерматологіи. Его анатомо-гистологическое изслѣдованіе кожи считается классическимъ. Онъ стремится установить раціональный діагнозъ и лѣченіе на основѣ микроскопическаго анализа кожныхъ болѣзней. Занимался также бактеріологіей дерматозъ (экземы и др.).—Альбертъ Нейссеръ (род. въ 1855 г.; проф. дермат. и сифилид. въ Бреславлѣ) открылъ гонококъ, тщательно изслѣдовалъ проказу (особенно съ бактеріологической стороны), и теперь много работаетъ надъ изученіемъ экспериментальнаго сифилиса на обезьянахъ (громадная лабораторія съ тысячами обезьянъ на о. Явѣ). – Германъ фонъ Цейссль (1817—1884; проф. сифилид. въ Вѣнѣ), одинъ изъ главныхъ противниковъ перехода мягкаго шанкра въ твердый (такъ-назыв. дуалистическая теорія).—Назовемъ еще Оскара Симона (1845—1882; проф. дерм. въ Бреславлѣ), дермат. Оскара Лассара (нед. умерш.) и Георга Рихарда Левина (1820—1896; оба доц. въ Берлинѣ) и Люстгартена г Америкѣ.

Гигіена и бактеріологія.—Антонъ Вейксельбаумъ (род. въ 1845 г.; съ 1894 г. проф. въ Вѣнѣ) открылъ патогенный микроорганизмъ цереброспинальнаго эпидемическаго менингита (менингококъ В.) и, вмѣстѣ съ Френкелемъ, диплококъ крупознаго воспаленія легкихъ (диплококъ В.—Фр.); кромѣ того, занимался много эпидеміологіей. — Симонъ Флекснеръ (род. въ 1863 г.; проф. при пенсильванскомъ университетѣ) открылъ палочку дизентеріи.—Яковъ Юльевичъ Бардахъ (род. въ 1857 г.; прив.-доц. въ Одессѣ) долго завѣдывалъ бактеріологической станціей въ Одессѣ, и занимался изслѣдованіемъ дифтеріи.—Безрѣдько (ассистентъ Мечникова при пастеровскомъ институтѣ въ Парижѣ) очень много занимался туберкулезомъ, брюшнымъ тифомъ и ракомъ; въ послѣднее время работаетъ усиленно надъ анафилаксіей и антианафилаксіей.— Владиміръ Мордехай Хавкинъ (род. въ 1866 г., съ 1893 г. въ Индіи) открылъ противохолерныя и противочумныя прививки ослабленными микробами. Упомянемъ также Мишеля Леви (1809—1872; проф. гигіены въ Парижѣ), П. О. Смоленскаго (ум. 1907 г., прив.-доц. Военно-Медицин. Акад.), Эліаса Геймана (1829 — 1889), профессоръ гигіены въ Стокгольмѣ и основателя такъ назыв. Гётерборгской системы, Лидію Рабиновичъ Кемпнеръ (род. 1871 г.; бакт. туберкулеза птицъ и пресмык.), и Николая Генриха Юліуса Геймана (1783—1863), много занимавшагося улучшеніемъ тюремъ и домовъ для умалишенныхъ.

Судебная медицина.—Іоганнъ Людвигъ Касперъ (1796—1864)—проф. въ Берлинѣ, первый поставилъ изученіе судебной медицины на научную почву и привелъ ее въ связь съ остальной медициной; его руководство, переработанное и дополненное его преемникомъ Лиманомъ, не потеряло значенія и теперь. Чезаре Ломброзо (род. въ 1835 г.; проф. психіатріи и судебн. мед. въ Туринѣ), выдвинувшій теорію родства генія съ сумасшествіемъ и прирожденный антропологическій типъ преступника.—Укажемъ еще на Сальваторе Оттоленги (род. въ 1861 г.; проф. суд. мед. въ Сіеннѣ) и Адольфа Лессера въ Берлинѣ.

Исторія медицины.—Августъ Гиршъ (1817—1894)—проф. въ Берлинѣ, выдвинулся особенно своими географическо-историческими изслѣдованіями болѣзней, въ особенности по отношенію къ ихъ этіологіи. Онъ былъ соредакторомъ біографическаго словаря врачей и ежегодника успѣховъ всей медицины.—Израиль Михаилъ Рабиновичъ (1818—1893)—авт. «La medicine du Talmud.»—Францъ Ромео Зелигманъ (1808—1879) —проф. истор. мед. и эпидеміологіи въ Вѣнѣ). Авраамъ Гартогъ Израельсъ (1822—1883)—проф. въ Амстердамѣ, напечаталъ въ 1882 г. изслѣдованіе о Кесаревомъ лѣченіи на живой по вавилонскому Талмуду.—Юлій Леопольдъ Пагель (род. въ 1851 г.); съ 1898 г.—проф. въ Берлинѣ. Написалъ исторію медицины въ 2 трмахъ, біографическій словарь прачей XIX ст. и редактировалъ (вмѣстѣ съ Нейбургеромъ) «Handbuch der Geschichte der Medizin» въ 3 т.—Назовемъ также Савелія Григорьевича Ковнера (1837—1396, въ Кіевѣ; исторія древн. и средневѣк. медицины) и Юлія Прейсса (въ Берлинѣ), издавшаго въ 1911 году цѣнную книгу о библейско-талмудической медицинѣ.

Болѣзни зубовъ. Людвигъ Генрихъ Голлендеръ (1833—1897);—проф. въ Бреславлѣ.

Гомеопатія—Эмиль Альтшуль (1812—1865) въ Прагѣ.

Медиц. професс. въ Россіи. Наиболѣе ранними изъ евр.-врачей въ Россіи являются Леонъ (сл.) и фонъ-Гаденъ (см.), служившіе при московскомъ дворѣ. Въ новое время старѣйшимъ врачемъ евр. происхожденія слѣдуетъ считать штабъ-лѣкаря лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Абрама Энса (старшаго), поступившаго на службу въ 1696 г. и остававшагося на ней еще въ 1752 г. Недолго пробылъ въ Россіи извѣстный Антоніо Рибейро Санхецъ, состоявшій при Аннѣ Леопольдовнѣ. Число евр.-врачей замѣтно увеличивается въ царствованіе Екатерины II. Они обыкновенно получали медицинское образованіе за границей, а затѣмъ держали экзамены въ Петербургѣ при медико-хирургической академіи (нынѣ военно-медицинской). Одни изъ выдержавшихъ экзаменъ получали право на частную практику, другіе назначались повѣтовыми или городовыми врачами или же опредѣлялись на военно-медицинскія службы. Въ виду отсутствія въ отношеніи евреевъ какихъ-либо правовыхъ ограниченій, въ ихъ послужныхъ спискахъ не отмѣчалось вѣроисповѣданіе, а потому многія имена оставляютъ сомнѣнія, принадлежатъ ли они евреямъ. Однако, въ отдѣльныхъ случаяхъ можно установить еврейское происхожденіе; между прочимъ, если сохранилась переписка объ исключеніи даннаго лица изъ подушной подати—участіе въ такихъ дѣлахъ кагала ясно указываетъ на принадлежность врача къ еврейству. Иной разъ въ послужныхъ спискахъ встрѣчается отмѣтка:—«польскій» лѣкарь, указывающая на евр. происхожденіе. Къ этому времени относятся Мендель Левъ изъ Кенигсберга (съ 1778 г.), состоявшій докторомъ морского кадетскаго корпуса; Гавріилъ Беръ (см.), І. Франкъ (см.), Эліасъ Аккордъ (см.), Авраамъ Бернгардъ (см.) и др. (современницей этихъ врачей была и глазная операторша Фэйгель Байнитовичъ—см.). Еще болѣе увеличилось число евр.-врачей съ двадцатыхъ годовъ 19 в. Въ это-же время встрѣчаются и евреи-дантисты. Любопытно отмѣтить, что среди подписчиковъ на «Теудо-Беисроэль» Исаака Беръ Левинзона (согласно списку, приложенному къ первому изданію, 1828 г.), имѣется восемь врачей: Кушелевскій (см.) изъ Несвижа; Бернардъ Абрагамсонъ (см.) изъ Умани; повѣтовый врачъ Веніаминъ Гольденталь въ Ковелѣ; повѣтовый врачъ Соломонъ Фрейдъ въ Проскуровѣ; Абрамсонъ въ Немировѣ; надв. совѣтн. Магазинеръ (см.) въ Кіевѣ; Курштъ въ Брестъ-Литовскѣ и Шперлингъ въ Бердичевѣ. Помимо нѣкоторыхъ изъ указанныхъ, на государственной службѣ состояли другіе; въ 1829 г. на службѣ по минист. внутр. дѣлъ состояло всего девять врачей (одинъ изъ нихъ, Григорій Рапопортъ «за искусное лѣченіе глазныхъ болѣзней» былъ въ 1819 г. награжденъ Высочайшимъ подаркомъ) и нѣсколько лѣкарскихъ учениковъ. Впервые вопросъ о непринятіи евреевъ на государственную службу былъ возбужденъ въ 1828 г. Разсматривая дѣло о докторѣ медицины (исправлявшемъ въ г. Себежѣ должность уѣзднаго врача и имѣвшемъ чинъ «польскаго надворнаго совѣтника») Левинѣ Шпирѣ, владѣвшемъ нѣсколькими дворовыми людьми, сенатъ, между прочимъ, заявилъ, что, по существующимъ узаконеніямъ о евреяхъ, «права входить имъ въ гражданскую государственную службу не предоставлено»; поэтому онъ постановилъ впредь не принимать евреевъ на госуд. службу и потребовалъ свѣдѣній, не состоятъ ли еще на должностяхъ другіе евреи, кромѣ Шпиры. Когда же министерство внутр. дѣлъ, не зная, какъ поступить съ лицами, уже состоявшими на службѣ, запросило гражданскаго генералъ-штабъ доктора, не слѣдуетъ ли ихъ уволить, онъ заявилъ: «я долгомъ считаю присовокупить, что исключеніе ихъ изъ службы, при настоящемъ недостаткѣ во врачахъ по гражданскому вѣдомству, не можетъ быть безъ затрудненія относительно исправленія медицинскихъ обязанностей по занимаемымъ ими нынѣ мѣстамъ».—Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило право на государственную (учебную и гражданскую) службу евреямъ, получившимъ степень доктора, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ Высочайшаго разрѣшенія (съ поступленіемъ на госуд. службу открывался доступъ во внутр. губерніи и столицы). Что касается лицъ съ другими медицинскими званіями, то было сказано, что если они вступятъ на государственную службу, то производятся наравнѣ съ прочими подданными. Это замѣчаніе побудило врача Іосифа Бертенсона (см.) выступить съ заявленіемъ, что и прочіе врачи имѣютъ право на госуд. службу при испрошеніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Высочайшаго разрѣшенія. Комитетъ министровъ согласился съ доводами Бертенсона, но Государь положилъ (1836 г.) резолюцію: «не иначе, какъ въ однѣхъ западныхъ губерніяхъ»; два года спустя право поступленія на службу было распространено также на Новороссійскія губерніи и Таврическую область (такимъ образомъ, евреи-лѣкари не пріобрѣтали права на повсемѣстное жительство). Въ теченіе всего этого времени евреи принимались и на военно-медицинскія должности, причемъ нѣкоторые достигали видныхъ постовъ, какъ, напр., Бернгардъ Абрагамсонъ. Но въ 1844 г. внезапно послѣдовало конфиденціальное повелѣніе имп. Николая I совершенно прекратить пріемъ евреевъ на государственную службу (любопытно, что одинъ изъ четырехъ евреевъ-дантистовъ въ Петербургѣ, Самуилъ Вагенгеймъ былъ назначенъ именно въ 1844 г. придворнымъ врачемъ, а другой, Давидъ Валленштейнъ служилъ при вел. князѣ). Впрочемъ, уже въ 1855 г. правительство не отказалось отъ услугъ евреевъ-врачей на время войны, а въ 1856 г. распоряженіе 1844 г. было отмѣнено имп. Александромъ II по докладу предсѣдателя Еврейскаго комитета, гр. Киселева: право на государственную службу было вновь предоставлено докторамъ медицины, но не прочимъ врачамъ. Характерно, что, когда въ 1858 г. въ медико-хирургич. академіи (см. Евр. Энцик., I, 601) состоялся выпускъ нѣсколькихъ евреевъ, безплатно слушавшихъ лекціи и потому обязанныхъ поступить на военно-медицинскія должности по указанію правительства, Военный совѣтъ, находя «неудобнымъ имѣть въ войскахъ врачей изъ евреевъ», постановилъ передать ихъ «въ распоряженіе министра внутр. дѣлъ». Въ 1861 г. былъ возбужденъ вопросъ о предоставленіи права повсемѣстнаго жительства и врачамъ, не имѣющимъ ученой степени (ученыя степени—«докторъ медицины и хирургіи» и «докторъ медицины»), но Госуд. совѣтъ не согласился на эту мѣру (см. Александръ II, Евр. Энц., I, 817). Неудача постигла и предложеніе, сдѣланное министромъ нар. просвѣщенія въ 1862 г. о расширеніи правъ лѣкарей въ отношеніи жительства и поступленія на госуд. службу. Когда же въ 1863 г. выпускъ евреевъ-слушателей медико-хирургической академіи, обучавшихся безплатно, обратился къ военному министру Ми-

лютину съ ходатайствомъ о принятіи ихъ на военно-медицинскія должности, онъ запросилъ главныхъ военныхъ начальниковъ. Только двое изъ нихъ высказались противъ допущенія евреевъ на службу, остальные же восемь отозвались въ благопріятномъ смыслѣ. Вслѣдствіе этого, закономъ 10 мая 1865 г. было постановлено: «1. Допустить опредѣленіе въ военно-медицинскую службу и тѣхъ евр.-врачей, которые не имѣютъ высшей ученой степени, распространивъ на нихъ во всей силѣ законъ 27 ноября 1861 г. (право на повсемѣстное жительство; устраненіе необходимости испрашивать Высочайшаго разрѣшенія). 2. Всѣмъ прочимъ министерствамъ, которыя признаютъ полезнымъ распространить означенный законъ и на ихъ вѣдомства, предоставить входить о томъ съ особыми представленіями». Правомъ возбудить вопросъ о принятіи на службу евр.-врачей уже вскорѣ воспользовались—министерство народнаго просвѣщенія въ 1866 г., а въ слѣдующемъ году—министерство внутр. дѣлъ, причемъ послѣднее отказалось принимать евреевъ на службу въ столицахъ съ ихъ губерніями, мотивируя это нежеланіемъ отвлекать врачей отъ внутреннихъ и сибирскихъ губерній, ощущавшихъ недостатокъ въ медицинской помощи. Съ этого времени многіе евреи стали занимать должность городовыхъ врачей, поступали въ больницы, назначались врачами при учрежденіяхъ министерства народнаго просвѣщенія.—Въ русско-турецкой войнѣ приняло участіе значительное число евр.-врачей; приказы того времени часто говорятъ о евреяхъ, награжденныхъ «за отличія въ дѣлахъ съ турками». Еще въ 1880 г. многіе военные врачи-евреи получили высокія награды «за труды по прекращенію тифозной эпидеміи въ войскахъ бывшей дѣйствующей арміи». Когда же вслѣдъ затѣмъ наступила эпоха реакціи, евреи были обвинены «въ неблагопріятномъ вліяніи на санитарную службу въ войскахъ» и въ «не вполнѣ добросовѣстномъ исполненіи ими своихъ обязанностей». Это обвиненіе выставилъ военный министръ Ванновскій (см.) въ циркулярѣ 10 апрѣля 1882 г., коимъ было предписано: «принять 5% за норму наибольшей численности врачей (евреевъ) во всемъ военномъ вѣдомствѣ», а также: «повышеніе по службѣ допускать только на должности V медицинскаго разряда, и то не иначе, какъ съ согласія главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ, съ соблюденіемъ 5% нормы по отношенію къ общему числу должностныхъ лицъ V разряда, на высшія же должности вовсе не назначать». Оскорбленные этимъ распоряженіемъ, нѣкоторые евреи подали въ отставку. Когда началась война съ японцами, 5% норма была нарушена; евреи были призваны на войну въ значительномъ числѣ; такъ, напр., въ одесскомъ военномъ округѣ среди 152 врачей, призванныхъ изъ запаса—было 75 евреевъ; по гор. Кіеву изъ 76 врачей—47 евреевъ. Въ связи съ общимъ реакціоннымъ настроеніемъ 80-хъ и позднѣйшихъ годовъ, евреи стали встрѣчать препятствія къ поступленію на городскую и земскую службу. По оффиціальнымъ даннымъ, собраннымъ въ 1887 г., участіе евреевъ въ медицинскихъ профессіяхъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (не включены данныя о Волынской губ.—всего отмѣчено 6 врач.—и о Бесс. губ.),—см. на стр. 780. Евреи-врачи (мужч. и женщ.—1116) составляли 6,2% общаго числа врачей; ветеринары—2%, дантисты — 20,9%; повив. бабки — около 19%;

	Врачи.	Женщ. врачи.	Ветеринары.	Дантисты.	Повив. бабки.	Фельдшера.	Аптекари (содержатели и управляющіе).
Губернія черты осѣдлости	490	9	11	51	358	817	356
Губ. Царства Польск.	198	—	6	15	182	1051	12
Прибалт. край	26	3	—	5	24	20	1
Великоросс. губ.	224	10	21	37	141	56	184
Кавказъ	11	—	4	2	9	4	17
Сибирь	12	1	—	1	4	7	9
Средн.-азіат. обл.	16	—	—	—	—	16	—
Въ разныхъ мѣстахъ	100	16	2	5	18	—	—
Всего	1077	39	44	116	736	1971	579

фельдшера—около 22%. Въ послѣдніе годы на % соотношеніе между общимъ числомъ врачей и числомъ евреевъ отразилось ограниченіе доступа евреямъ въ среднія учебныя заведенія и университеты. — Ср.: Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, стр. 298, 369, 381; Чистовичъ, Исторія медиц. школъ въ Россіи; Allgem. Zeit. d. Judent., 1844, стр. 323; М. Усовъ, Евреи въ арміи, Спб., 1911; Системат. Указ. литературы о евреяхъ; Ю. Гессенъ, Къ судьбѣ евреевъ-врачей въ Россіи, Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV; Справка къ докладу по еврейскому вопросу (составл. канцеляріей Совѣта объедин. дворянскихъ обществъ), ч. III (стр. 10—17); Рукоп. матеріалы. См. выше: Медицина въ новѣйшее время. *Ю. Г.* 8.

Медицинскія профессіи по дѣйствующему русскому законодательству.—Евреи, принадлежащіе къ медиц. персоналу или обучающіеся какой-либо медиц. профессіи, составляютъ одну изъ категорій, которой предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Къ этой категоріи относятся: врачи, фельдшера, акушерки фармацевты, зубные врачи и дантисты. Права ихъ различны.

А. *Врачи и провизоры.* Всѣ лица этихъ М.-П. пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства независимо отъ того, занимаются ли они своей спеціальностью или нѣтъ, и могутъ, какъ и всѣ вообще евреи, окончившіе курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, проживая внѣ черты осѣдлости, заниматься торговлей и промыслами на общихъ основаніяхъ, причисляться къ купечеству безъ предварительнаго пятилѣтняго пребыванія въ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости и пріобрѣтать недвижимую собственность въ городскихъ поселеніяхъ (ст. 13 и 13[1] Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г. и прим. 3 къ ст. 780 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). Евреи, имѣющіе степень доктора медицины, могутъ вступать въ службу по всѣмъ вѣдомствамъ на пространствѣ всей Имперіи, а лѣкаря—только по медиц. части, причемъ по вѣдомству министерства народн. просв.—повсемѣстно, по минист. внутр. дѣлъ—повсемѣстно, кромѣ обѣихъ столицъ и столичныхъ губерній, а по другимъ вѣдомствамъ—только въ чертѣ осѣдлости (ст. 40, 48 и 49 Уст. о Службѣ по опред. правительства, т. III

Св. Зак. изд. 1896 г.). Евреи, имѣющіе степень доктора медицины, а также всѣ вообще врачи, находящіеся на государст. службѣ, могутъ имѣть при себѣ внѣ черты осѣдлости двухъ домашнихъ слугъ изъ своихъ единовѣрцевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства, а записавшіеся въ купцы второй гильдіи, кромѣ того, одного приказчика или конторщика (ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.). По разъясненію Сената, евреи этой категоріи могутъ во всякое время выписать слугъ и приказчика изъ черты осѣдлости или взять ихъ изъ числа евреевъ, проживающихъ внѣ черты, а также замѣнить ихъ другими (опред. I Деп. 13 февр. 1896 г., № 1354). Тѣми же правами пользуются и женщины-врачи. Имѣющіе званіе *провизора*, по разъясненіямъ Сената, приравниваются къ лицамъ, окончившимъ высшее учебное заведеніе (опр. Об. Собр. 27 янв. 1884 г., № 2).

Б. *Прочія лица медицинскаго персонала, не получившія высшаго образованія* (аптекарскіе помощники, зубные врачи и дантисты, фельдшера, повивальныя бабки),—не пользуются правомъ поступленія на государственную службу. Въ отношеніи права жительства и торговли внѣ черты осѣдлости въ теченіе 15 лѣтъ, со дня изданія закона 1879 г. (прим. къ ст. 13 Прил. къ ст. 68 Уст. насп., изд. 1903 г.), никакихъ различій между лицами высшаго и низшаго медиц. персонала не дѣлалось. Опредѣленіемъ Перваго Общ. Собр. 28 марта 1886 г. и 27 марта 1887 г., напечатаннымъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства въ Собраніи Узак. и расп. прав. за 1887 г., № 87 подъ ст. 749, признано было, что всѣ лица медиц. персонала пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства и торговли на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ это предоставлено евреямъ, получившимъ высшее образованіе. Практика эта держалась до 1903 г., когда Первое Общее Собраніе Прав. Сената разъяснило, что лица низшаго медиц. персонала (дантисты, фельдшера, повивальныя бабки) могутъ проживать внѣ черты осѣдлости, подобно ремесленникамъ, лишь подъ условіемъ занятія своей спеціальностью; если же они обратятся къ занятіямъ торговлею или иными промыслами, не имѣющими ничего общаго съ ихъ профессіею, они подлежать выселенію въ черту осѣдлости (указъ 14 марта 1903 г., № 2319 по дѣлу Эпштейна). Первоначально это разъясненіе не примѣнялось даже и Сенатомъ по однороднымъ дѣламъ. Но въ послѣдніе годы, въ связи съ общей реакціей, практика Сената держится на почвѣ указа 14 марта 1903 г. Вслѣдствіе этого администрація требуетъ, чтобы зубные врачи, фармацевты, акушерки и т. д., пріѣзжающіе въ мѣста, находящіяся внѣ черты осѣдлости, немедленно приступали къ занятіямъ по своей спеціальности и уже при представленіи паспорта доставляли доказательства своего намѣренія заниматься надлежащей профессіей. Лицамъ низш. медиц. персонала предоставлено заниматься торговлей и промыслами на общемъ основаніи, но это право дается имъ, по новѣйшимъ разъясненіямъ Сената, лишь при условіи занятія также своей спеціальностью. Поэтому ежегодно, при выдачѣ этимъ лицамъ промысловыхъ свидѣтельствъ, производится провѣрка полиціей ихъ дѣятельности въ избранной ими медицинск. профессіи.—Лица низшаго медиц. персонала не пользуются правомъ жительства въ областяхъ Войска Донского, Кубанской и Терской (ст. 8 и 9 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г.). Въ отношеніи отдѣльныхъ группъ имѣются и особыя разъясненія. *Фельдшера.* По разъясненіямъ Сената, правомъ повсемѣстнаго жительства пользуются лишь тѣ фельдшера, которые получили это званіе по окончаніи курса ученія въ фельдшерской школѣ или по выдержаніи экзамена во врачебномъ управленіи или во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія. Войсковые фельдшера этого права не имѣютъ (указъ I Деп. Прав. Сената 24 сентября 1904 г., № 8848). *Повивальныя бабки* сохраняютъ право повсемѣстнаго жительства и послѣ выхода замужъ за евреевъ, не имѣющихъ этого права (Опр. I Деп. Прав. Сената 23 октябр. 1885 г. за № 7353). *Лица, изучающія фармацію, фельдшерское и повивальное искусство.* Сюда относятся аптекарскіе ученики и учащіеся въ школахъ фельдшерскихъ и акушерскихъ. Дѣйствіе закона 1879 г., предоставившаго евреямъ право повсемѣстнаго жительства для обученія этимъ искусствамъ, ограничено было въ 1880 и въ 1892 гг. въ отношеніи областей казачьихъ войскъ: Донского, Кубанскаго и Терскаго, а въ 1897 г. въ отношеніи Москвы и ея губерніи (Прим. 2 къ ст. 13 Уст. Пасп., изд. 1903 г.): пріѣздъ евреевъ въ эти мѣстности для указанной цѣли не допускается. По разъясненіямъ Сената обученіе зубоврачебному искусству въ качествѣ ли ученика у дантиста или въ зубоврач. школѣ, какъ не предусмотрѣнное въ законѣ 1879 г., не можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію еврею жительства внѣ черты осѣдлости (Опр. I Деп. Прав. Сен. 10 фев. 1899 г., № 1384, Указъ 15 фев. 1903 г., № 1505). Право жительства внѣ черты осѣдлости имѣютъ обучающіеся фельдшерскому и повивальному искусствамъ какъ въ правительственныхъ, такъ и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Полагая, что многіе евреи и еврейки поступаютъ въ аптеки, въ школы и на курсы фельдшерскіе и акушерскіе не для изученія этихъ спеціальностей, а для пріобрѣтенія права жительства внѣ черты осѣдлости, минист. внутр. дѣлъ предписало полиціи слѣдить за занятіями учащихся и, если бы оказалось, что кто-либо изъ нихъ только числится въ школѣ, а, въ дѣйствительности, занимается чѣмъ-либо другимъ, выселять его въ черту осѣдлости (предложеніе Деп. Общихъ Дѣлъ спб. градоначальнику отъ 31 янв. 1909 г. за № 2512). Чтобы уменьшить число евреевъ, пріобрѣтающихъ право жительства внѣ черты осѣдлости путемъ изученія фельдшерскаго или повивальнаго искусства, министерство вн. дѣлъ неоднократно пыталось ограничить пріемъ евреевъ въ фельдшерскія и акушерскія школы распространеніемъ на эти учебныя заведенія извѣстной процентной нормы, установленной для учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Но Сенатъ признавалъ такое распространеніе возможнымъ не иначе, какъ путемъ изданія спеціальнаго закона, однороднаго съ Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ отношеніи учебныхъ заведеній вѣдомства министерства нар. просвѣщенія. Въ послѣднее время процентныя нормы распространены и на эти спеціальныя учебныя заведенія. Той же цѣли—ограниченія числа евреевъ, проживающихъ внѣ черты осѣдлости въ качествѣ аптек. учениковъ, стремится достичь мин. внутр. дѣлъ въ циркулярѣ о предѣльномъ числѣ учениковъ въ аптекахъ. До послѣдняго времени право лицъ медиц. персонала пріобрѣтать недвижимость внѣ черты осѣдлости не оспаривалось, но съ тѣхъ поръ, какъ лица низшаго

медиц. персонала приравнены къ временно пребывающимъ внѣ черты осѣдлости ремесленникамъ, сохраняющимъ право жительства подъ условіемъ занятія своей специальностью, возникло сомнѣніе и въ правѣ лицъ М.-П. пріобрѣтать недвижимую собственность внѣ черты осѣдлости. Вопросъ этотъ разрѣшенъ Общимъ Собраніемъ Перваго и Касс. Деп. Прав. Сената отрицательно: Сенатъ призналъ, что упомянутое право принадлежитъ только лицамъ, имѣющимъ ученыя степени, и купцамъ первой гильдіи—да и то лишь въ мѣстѣ приписки, въ виду того, что имъ предоставлено постоянное пребываніе внѣ черты осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. за 1910 г. № 38). *Г. Вольтке.* 8.

Медичи, Виталь—крещеный еврей 16 вѣка. Его еврейское имя Іехіель изъ Пазаро; онъ занимался медициной во Флоренціи. Здѣсь, въ церкви «Santa Croce», М. произносилъ проповѣди съ цѣлью обращенія евреевъ въ христіанство, и евреи обязаны были присутствовать на нихъ. Проповѣди его были изданы подъ заглавіемъ: «Omelie fatte alli Ebrei di Firenze» (Флоренція, 1585).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 576 и 1007; Steinschneider, въ Vessillo Israelitico, XX; Modena, Catalogo dei codici ebreici di Bologna, стр. 348; Lapini, Denrio, стр. 222. *У. К.* 5.

Медичи, Паоло-Себастіано—крещеный еврей, род. въ г. Ливорно. Еще юношей онъ получилъ въ 1692 г. каѳедру по еврейскому языку во Флоренціи. Его перу принадлежатъ: «Midolla della lingua santa» или לוח לשון הקדש (Флоренція, 1697) и «Selva delle radii ebraiche» (1694 г.),—это переводъ сочиненія «Sylva radicum hebraicarum» (Парижъ, 1622), ошибочно приписываемый Мартиньяку. Антиеврейскую полемику М. проводилъ сперва въ своихъ проповѣдяхъ въ Ливорно, въ Пизѣ, Флоренціи и Болоньи; потомъ онъ написалъ книгу «Riti et costumi degli Ebrei», въ которой нападаетъ на еврейскіе обычаи и обряды. Еврейская община г. Рима поручила раввину Транкильо Вита Коркосу составить записку и представить ее въ римскую инквизицію, чтобы опровергнуть вымыслы ренегата и чтобы добиться запрещенія выхода книги. Записка Коркоса, которая была напечатана въ Римѣ въ 1697 г. (недавно была перепечатана, Тріестъ, 1895), достигла цѣли. М. не могъ на нее отвѣтить, и его книга вышла только 40 лѣтъ спустя (во Флоренціи въ 1736 г.; она много разъ была переиздана). М. принадлежатъ также слѣдующія полемическія произведенія: «Catalogo dei neofiti illustri» (Флоренція, 1701); «Lettera scritta agli ebrei d'Italia» (Флоренція, 1715); «Promptuarium bibliocorum textuum adcatholicam fidem confirnandam et Judaeorum infirmandam perfidiam» (1707).—Ср.: Steinschneider, Vessillo Israelitico, XXXI, стр. 246—248; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 228—229. *У. К.* 5.

Медъ, דבש—получался въ древности въ Палестинѣ изъ ульевъ дикихъ пчелъ (Суд., 14, 8—9); находили его преимущественно въ разсѣлинахъ скалъ (Втор., 32, 13; Псал., 81, 17) или въ лѣсахъ (I Сам., 14, 25). Палестина славилась, какъ страна, текущая молокомъ и медомъ (Исх., 3, 8 и др.; Іерем., 11, 5; Іезек., 20, 6). М. даже вывозился оттуда въ другія страны (Быт., 43, 11; Іезек., 27, 17). Особенно много М. и теперь еще находится въ іудейской пустынѣ съ ея скалистыми ущельями и степной растительностью. Однако, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ דבש слѣдуетъ иногда понимать приготовленный изъ винныхъ ягодъ сиропъ, который нынѣ носитъ въ Сиріи соотвѣтствующее названіе dibs. Хотя «первинки» М. приносились въ святилище (II Хрон., 31, 5), однако, его нельзя было употреблять въ жертвоприношеніяхъ (Лев., 2, 11). М. употреблялся для бальзамированія (Древн., XIV, 7, 4; Б. Б., 3б).—Агада восхваляетъ драгоцѣнныя свойства М. Его сладость представляетъ собою одну шестидесятую часть вкуса чудесной пищи манны (Бер., 57б). М. улучшаетъ зрѣніе (ср. I Сам., 14, 27). Фальсификація М. посредствомъ примѣси воды и муки упоминается, какъ דבש זיפים (Сот., 48б; по другому мнѣнію это названіе относится къ М. изъ іудейскаго города Зифъ). Упоминаются также медицинскія примѣненія М. (Бер., 44б; Шаб., 76б, 154б; Б. Мец., 38а).—Ср.: Riehm, HBA., I, 651; Guthe, KBW., 276, L. Lewysohn, Zool. d. Thalm., 302; ערוך השלם; אוצר ישראל IV, 12 [J. E. VI, 457]. 1.

Межи, גבולים.—Послѣ того, какъ израильскій народъ изъ номадовъ перешелъ на положеніе осѣдлыхъ земледѣльцевъ въ Палестинѣ, явилась необходимость въ опредѣленіи точныхъ границъ удѣловъ каждаго колѣна въ отдѣльности, и отмежеваніи полевыхъ участковъ одной семьи отъ другой. Эти границы точно указаны въ кн. Іошуа (гл. 15—21). Согласно Талмуду, Іошуа самъ проводилъ межи между владѣніями отдѣльныхъ колѣнъ посредствомъ растенія חצב (Calamagrostis; — ср. Löw, Aramäische Pflanzennamen, 186; Б. Б., 56; Іер. Пеа, II, 16d.). Въ Библіи нѣтъ никакихъ подробностей о законахъ М.; она выражается лишь въ общихъ словахъ: «не передвигай межи ближняго твоего, которую положили предки въ удѣлѣ твоемъ, какой достанется тебѣ въ землѣ» (Втор., 19, 14). Детали этого закона въ отношеніи межевыхъ линій, пограничныхъ горъ, валовъ и т. п. образуютъ значительную часть закона о М. въ Талмудѣ. Во время царей этотъ законъ не соблюдался строго, и вельможи первые показали въ этомъ отношеніи примѣръ (Гош., 5, 10; Іовъ, 24, 2). Маймонидъ (יד, גנבה, VII, 11) и Хошенъ Мишпатъ (376, 1) выражаются слѣдующимъ образомъ: «Тотъ, кто отодвигаетъ межу сосѣда, съ цѣлью похищенія части собственности послѣдняго, хотя бы на одинъ палецъ ширины, если онъ дѣлаетъ это открыто, то онъ грабитель, если же—тайно, то онъ воръ».—Имѣлись специальные межевые землемѣры (בר מחווניתא, Б. Б., 69а); повидимому, этимъ занимались также землемѣры вообще (משוחאה, Б. М., 107б; ср. Эруб., 56б). Одному изъ послѣднихъ, Адѣ, равъ Іуда далъ руководство для болѣе правильнаго размежеванія земли, рекомендуя ему при этомъ быть очень осторожнымъ при измѣреніи, такъ какъ каждый клочекъ земли можетъ оказаться пригоднымъ для культуры дорогого растенія (Б. М., l. c.). Нѣкоторыя подробности объ установленіи межи изложены въ I гл. трактата Баба Батра.—Ср.: יד החזקה, הלכות שכנים; II; Schulchan Aruch Choschen Mischpat, 148—157; J. E. III, 341—343. [Средневѣковые еврейскіе писатели обозначали словомъ גבול, גבולים описаніе свойствъ, дефиницію; такъ, напр., извѣстно соч. Исаака Израэли Старшаго, ספר הגבולים, Liber Difinitionum. *Ред.*]. 3.

Межиричъ (Miedzyrzec)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляшскаго воеводства, Мельницкой земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его «парафіяхъ» 1076 плательщиковъ подушной подати. 5

Межиричъ Корецкій—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его «парафіяхъ» 996 плательщиковъ подушной подати. 5.

Межиричъ—мѣст. Волынск. губ., Ровенск. у. По ревизіи 1847 г. «Межиричск. еврейское общество» состояло изъ 1.808 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 3.131, среди коихъ 2.107 евр. 8.

Межировъ—мѣст. Подольск. губ., Литинск. у. По ревизіи 1847 г. «Межировск. еврейское общество» состояло изъ 986 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2.268, среди коихъ 1.345 евр. [Въ 18 в. здѣсь была еврейская типографія, гдѣ, между прочимъ, былъ напечатанъ молитвенникъ крымчаковъ (סידור, מנהג כפא, 1793). *Ред.*]. 8.

Межирѣчье—безъуѣздн. гор. Сѣдлецк. губ., Радинск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, гдѣ евреи никогда не встрѣчали препятствій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1.771, евр. 6.234. По переписи 1897 г. жит. 13.760, изъ коихъ 9.179 евреевъ. 8.

Межирѣчь—кол. Екатеринославск. губ., Александр. у. Основана въ 1846 г. Въ 1905 г. наличное евр. населеніе состояло изъ 648 душъ; въ ихъ пользованіи находилось 1480 дес. земли. По переписи 1897 г. въ М. жит. 549, изъ коихъ 448 евреевъ. 8.

Межишки—сел. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Мезей (**Mezei**), **Морицъ**—венгерскій политическій дѣятель и юристъ, родился въ 1836 году. Въ 1861 г. М. явился однимъ изъ учредителей венгерско-евр. ферейна, стремившагося къ мадьяризаціи евреевъ и къ ихъ эмансипаціи. Вскорѣ М. сталъ во главѣ еврейскаго еженедѣльника «Izraelita Közlöny», гдѣ проводилъ идею ассимиляціи евреевъ. Однако, въ виду рѣзкихъ нападокъ М. на австрійское правительство, штатгальтеръ Пальфи закрылъ органъ и арестовалъ М., который лишь позднѣе былъ амнистированъ. Такъ какъ евреи тогда еще не имѣли права заниматься адвокатурой, М. обратился за разрѣшеніемъ къ импер. Францу-Іосифу и, получивъ таковое, сталъ въ Будапештѣ съ 1864 г. однимъ изъ наиболѣе популярныхъ юристовъ. На евр. конгрессѣ въ Будапештѣ М. былъ секретаремъ и однимъ изъ руководителей неологической партіи. Съ 1892 по 1901 г. М. былъ членомъ парламента отъ Будапешта, гдѣ нѣсколько разъ выступалъ въ защиту евреевъ. Забаллотированный въ 1901 г., М. сошелъ съ политической сцены. Въ 1905 г. сталъ президентомъ канцеляріи евр. неологическихъ общинъ. Какъ яркій представитель неологическаго теченія, М. ведетъ борьбу съ ортодоксами, а также съ сіонистами.—Ср.: Pallas Lexicon, s. v.; Magyar Zsidók a Milleninm, 1896; Magyarországi, Cionista Szervezet, 1907—1908; Jew. Enc. VIII, 530—531. *L. B.* 6.

Мезей (**Mezei**), **Францъ**—венгерскій общественный дѣятель, род. въ 1860 г. Окончивъ юридическій факультетъ въ Будапештѣ, М. сдѣлался секретаремъ неологической канцеляріи по дѣламъ Венгріи. Во время Тисса-Эсларскаго дѣла М. оказалъ большія услуги защитникамъ евреевъ. М. былъ однимъ изъ основателей венгерскаго литературнаго общества, ежегодникъ котораго онъ вмѣстѣ съ Вильгельмомъ Бахеромъ редактировалъ въ 1895—1900 гг. Съ 1891 по 1895 г. М. редактировалъ также евр. научный журналъ «Magyar Zsidó Szemle», участвуя и въ венгерско-евр. журналѣ «Fotugdomânyi Közlöny».—Ср.: Szinnyei, Magyar Irók, Magyarországi, Cionista Szervezet, 1907—08; Egyenlöseg, 1908; Jew. Enc. VIII, 531. *L. B.* 6.

Мезей (**Mezei**), **Эрнестъ**—венгерскій политическій дѣятель и писатель, братъ Морица М. (см.), род. въ 1851 г. По окончаніи юридическаго факультета М. посвятилъ себя журналистикѣ и сталъ сотрудничать сначала въ «Ellenör», а затѣмъ въ «Egyetértés». Въ 1881 г. М. былъ избранъ въ парламентъ отъ Минкольца. Въ парламентѣ М. горячо высказывался за введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и отстаивалъ программу партіи независимости. Во время Тисса-Эсларскаго дѣла М. произнесъ въ парламентѣ энергичную рѣчь противъ иниціаторовъ евр. погромнаго движенія. Помимо публицистическихъ статей, М. пишетъ также по юридическимъ вопросамъ и опубликовалъ свои путевыя впечатлѣнія (Bolyongások olasz ég alatt, 1876); кромѣ того, онъ часто пишетъ и по еврейскому вопросу, преимущественно въ «Egyenlöseg». Отмѣтимъ его статьи о сіонизмѣ, въ которыхъ онъ доказываетъ, что сіонизмъ противорѣчитъ мессіанской идеѣ.—Ср.: Pallas Lexic., s. v.; Magyar Zsidók a Milleuinmon, 1896; Jew. Enc., VIII, 530. *L. B.* 6.

Мезерицъ (**Meseritz**, по польски **Miedzyrzecz**, въ актахъ **Mezirecum**)—городъ въ прусской провинціи Познань. Еврейская община въ М. одна изъ наиболѣе раннихъ въ Польшѣ. Евреи упоминаются въ М. въ 14 в., а къ концу 15 и особенно къ началу 16 в., когда (1510) изгнанные изъ Бранденбурга евреи переселились въ М., ихъ здѣсь было, повидимому, весьма много. Они вели значительную торговлю, что вызвало зависть мѣщанъ, добившихся въ 1520 г. у короля Сигизмунда I декрета объ изгнаніи евреевъ. Пользуясь снисхожденіемъ старосты, евреи стали позже вновь селиться въ М.; въ 1564 г. насчитывалось 18 евр. домовъ (съ которыхъ уплачивались 30 грошей и 2 фунта перцу). Мѣщане опять запротестовали противъ пребыванія евреевъ, но послѣдніе выхлопотали въ 1633 (или 1635) г. у короля Владислава IV привилегію, даровавшую разныя права. Городское правленіе должно было, наконецъ, примириться съ существованіемъ евреевъ въ М., но подъ слѣдующими условіями: чтобы они не выдѣлывали сукна и не продавали его локтями; они должны вносить въ пользу городской казны черезъ своихъ старшинъ ежегодный налогъ. Къ тому времени (40-ые годы 17 в.) М. имѣлъ цвѣтущую талмудическую школу. Изъ раввиновъ общины конца 16 и первой половины 17 вв. извѣстны: р. Яковъ б. Іосифъ Кицингенъ, авторъ «Chag ha-Pesach» (1597); р. Исаакъ б. Зелигманъ Мюнцъ и р. Самуилъ б. Давидъ Галеви, авторъ «נחלת שבעה». Община насчитывала до 100 семействъ. Въ 1656 г. она подверглась разгрому гетмана Чарнецкаго. Большинство евреевъ было перебито, остальные спаслись бѣгствомъ. Позже возникла новая община въ М. Въ 1670 г. евреямъ удалось освободиться изъ подъ городской юрисдикціи и выхлопотать для себя старостинскую юрисдикцію. Число ихъ было значительно, если судить по количеству жертвъ (1700 чел.) чумы въ началѣ 18 в. По переписи 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 1077 евреевъ, а при переходѣ М. подъ владычество Пруссіи (1793) евреи, въ числѣ 563 чел., составляли шестую часть городского населенія. Они занимались различными ремеслами; среди 34 винокуровъ и трактирщиковъ М. не было ни одного еврея. Пожаръ 1824 г.

истребилъ евр. кварталъ. Въ 1840 г. было 1155 евр. (почти 25% всего населенія). Въ 1905 г.—всего 206 евреевъ. Въ М. сохранились серебряные колокольчики для свитка Торы съ 1590 г.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegewart d. Jud. in Posen; Balinski-Lipinski, Staroż. Polska, I; Liczba 1765; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedischpoln. Krieg, 1901; M. Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce.

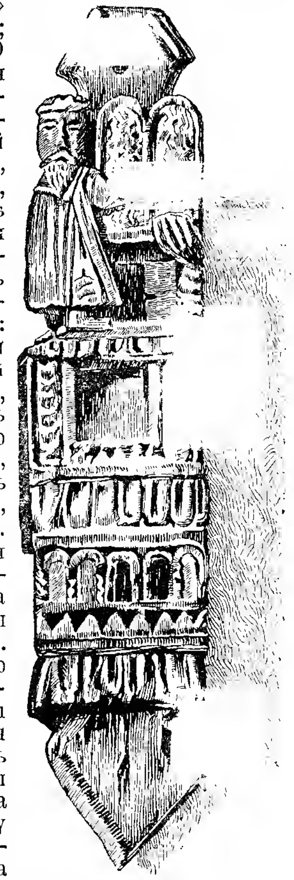
М. В. 5.

Мезотуръ (Mezötur)—городъ въ Венгріи съ евр. общиной въ 900 чел. (общее населеніе 24 тыс.). Община принадлежитъ къ неологической и насчитываетъ 170 налого-платежныхъ силъ. Имѣется элементарное училище и нѣсколько общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. 6.

Мезуза (מזוזה, дословно—днерной косякъ)—прямоугольный кусокъ пергамента, на которомъ помѣщены стихи изъ Второз., 6, 4—9 и 11,13—21. Свернутый свитокъ помѣщается въ деревянный или металлическій футляръ. Текстъ долженъ быть написанъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, примѣняемыхъ къ свитку Торы или «Тефиллинъ», и прикрѣпляется къ правому косяку въ наклонномъ положеніи, такъ, чтобы верхняя часть М. была направлена внутрь помѣщенія, а нижняя—наружу. На свиткѣ съ внѣшней его стороны пишется слово שדי и соотвѣтствующее мѣсто оправы оставляется открытымъ, либо туда вставляется стеклышко (Мезуза, 1, 1; Шулх. Ар. Іоре-Деа, 271; Шаб., 108а). М. разрѣшено писать и на память, что строго запрещено по отношенію къ свиткамъ Торы (Мен., 32н). Вышеупомянутые отрывки должны войти полностью въ М.; если опущена даже одна буква, М. становится негодной. М. является обязательной для каждаго жилого помѣщенія; прикрѣпляя ее, слѣдуетъ произнести благословеніе: «Да будешь Ты благословенъ, царь вселенной, что освятилъ насъ Твоими заповѣдями, и повелѣлъ намъ прикрѣплять М.». Входя и выходя изъ дому, набожный еврей обыкновенно прикасается къ слову «Шаддай» и произноситъ: «Да охранитъ Господь мой выходъ и приходъ отнынѣ и во вѣки» (Пс., 121, 8). Отъ времени до времени М. провѣряютъ, въ порядкѣ ли она (Іома, 11а). Обычай прикрѣплять М. у косяковъ обязанъ своимъ существованіемъ словамъ: «И ты напишешь ихъ на дверныхъ косякахъ твоего дома и твоихъ воротахъ» (Второз., 6, 9), и талмудисты считали М. такимъ же важнымъ аттрибутомъ, какъ «цицитъ и тефиллинъ» (Мен., 43в.; Пес., 113 н; ср. Шаб., 23н, 32в). О древности этого обычая свидѣтельствуютъ Флавій (Др., IV, 8, § 13). М. служитъ, какъ бы эмблемой вѣры еврея, заключая въ себѣ отрывки Библіи, говорящія о единствѣ Бога, Его Провидѣніи и объ обязанностяхъ человѣка по отношенію къ Творцу. По этому поводу Флавій говорилъ: «Величайшія милости Господа должны быть записаны на дверяхъ.., дабы распространилась повсюду слава Его всеблагого Провидѣнія», а Маймонидъ добавляетъ (Іадъ, Тефиллинъ, VI, 13): «Заповѣдь имѣть М. напоминаетъ намъ при каждомъ нашемъ приходѣ и выходѣ изъ дома о единствѣ Господа и должной любви къ Нему. Еврей видитъ М., и его заснувшая мысль пробуждается отъ тщеты мірской. Размышленія подобнаго рода наводятъ его на мысль о себѣ и направляютъ его на путь истины». Въ эпоху Талмуда М. служила символомъ охраны жилища и его обитателей Богомъ Израиля (см. Артабанъ, V; Іер., Пеа, I, 15d; Ber. r., XXXV, 4; Аб. Зара, 11, а; ср. Тарг. къ Пѣсни Пѣсней, 8, 3; Мен., 32в, 33в). Въ средніе вѣка господство каббалы отразилось и на М. Слово שדי было объяснено, какъ аббревіатура שומר דלתות [דירות] ישראל. На оборотной сторонѣ М. наверху противъ словъ יהוה אלהינו יהוה помѣщаются слова כוזו במוכסו כוזו, соотвѣтствующія этимъ именамъ Божіимъ по шифру אב גד (замѣна буквъ послѣдующими). Маймонидъ возмущался обычаемъ писать имена ангеловъ на М. «Нельзя ничего имѣть противъ того, что пишутъ на внѣшней сторонѣ М., «שדי», но тѣ, которые вписываютъ на внутренней сторонѣ имена ангеловъ или святыхъ, или даже стихи, или другія формулы, принадлежатъ къ тѣмъ, которые не будутъ имѣть участія въ загробной жизни.

שמע ישראל יהוה אלהינו יהוה אחד ואהבת את
יהוה אלהיך בכל לבבך ובכל נפשך ובכל מאדך והיו
הדברים האלה אשר אנכי מצוך היום על לבבך ושננתם
לבניך ודברת בם בשבתך בביתך ובלכתך בדרך
ובשכבך ובקומך וקשרתם לאות על ידך והיו לטטפת
בין עיניך וכתבתם על מזזות ביתך ובשעריך
והיה אם שמע תשמעו אל מצותי אשר אנכי
מצוה אתכם היום לאהבה את יהוה אלהיכם ולעבדו
בכל לבבכם ובכל נפשכם ונתתי מטר ארצכם בעתו
יורה ומלקוש ואספת דגנך ותירשך ויצהרך ונתתי
עשב בשדך לבהמתך ואכלת ושבעת השמרו לכם
פן יפתה לבבכם וסרתם ועבדתם אלהים אחרים
והשתחויתם להם וחרה אף יהוה בכם ועצר את
השמים ולא יהיה מטר והאדמה לא תתן את יבולה
ואבדתם מהרה מעל הארץ הטבה אשר יהוה נתן לכם
ושמתם את דברי אלה על לבבכם ועל נפשכם וקשרתם
כם והיו לטוטפת בין עיניכם ולמדתם
דבר בם בשבתך בביתך ובלכתך
קומך וכתבתם על מזוזות ביתך
רבו ימיכם וימי בניכם על האדמה
לאבתיכם לתת להם כימי השמים

Свитокъ мезузы.



Футляръ для мезузы. (Изъ коллекціи Ф. Давида въ Касселѣ).

Ибо эти глупцы не только нарушаютъ великую заповѣдь, имѣющую своей цѣлью напоминать единство Бога, любовь къ Нему и почитаніе Его, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, превращаютъ ее въ амулетъ для своей воображаемой личной пользы» (Іадъ, Тефиллинъ, V, 4). Магометане, повидимому, въ подражаніе евреямъ, помѣщаютъ стихъ изъ Корана, или имя Аллаха на дверяхъ и окнахъ (см. Lane, Account of the manners and customs of the modern Egyptians, 3 изд., I, 7, 22, 320), такой же обычай былъ и у египтянъ (см. Wilkinson, Manners and customs of the ancient Egyptians», 1878, I, 361; Huetius, Demonstratio Evangelica, p. 58). — Ср.: Dassorius, De ritibus Mezuzae, въ Ugolino Thesaurus, XXI; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, VI, 19—24; Leopold Löw, Gesammelte Schriften, II, 81—84. [J. E. VIII, 531—532]. З.

Меила, מעילה (букв.—измѣна, незаконное пользованіе)—талмудическій трактатъ отдѣла «Кодашимъ», имѣющій своимъ предметомъ ближайшее опредѣленіе того, въ какихъ случаяхъ міряninъ, воспользовавшійся по ошибкѣ сакральными предметами, обязанъ (согласно Левиту, 5, 16, 16) уплатить стоимость ихъ съ прибавкой пятой части послѣдней, и, кромѣ того, принести еще повинную жертву (Ашамъ, см. Жертвоприношеніе). Трактатъ М. имѣется въ Мишнѣ, вавилонской Гемарѣ, гдѣ онъ состоитъ изъ шести главъ, и въ Тосефтѣ, гдѣ заключаетъ только три главы. Іерусалимской Гемары къ нему нѣтъ. Мишна устанавливаетъ слѣдующіе принципы: 1) Библейскій законъ о М. примѣняется только тогда, когда человѣкъ воспользовался предметами, принадлежащими или алтарю, или храму; сакральные же предметы, которыми могли *когда-либо* пользоваться священники, этому закону не подлежатъ. Напр., «искупительная жертва» (חטאת; Евр. Энц. VII, 559) съѣдается священниками и, хотя вслѣдствіе какой-нибудь неправильности въ ритуалѣ она стала негодной въ моментъ употребленія ея міряниномъ, разъ она была одно время пригодной для священниковъ, שעת היתר לכהנים, она не подлежитъ уже этому закону (гл. I, § 1). 2) Жертва «великой святыни» (קדשי קדשים; см. Евр. Энц. VII, 558), какъ, напр., разнаго рода всесожженія, עולה, «искупит. жертвы», חטאת, «красная телица», פרה אדומה и пр. подлежатъ М. съ момента ихъ посвященія до окропленія алтаря ихъкровью, послѣ этого лишь части, назначенныя для алтаря, подлежатъ М.; «жертвы легкой святыни», קדשים קלים (см. ibid.) вовсе не подлежатъ М., и только тѣ ихъ части, которыя назначены для алтаря «אמורים» (тукъ и почка) и то лишь послѣ того, какъ кровью жертвы былъ окропленъ алтарь (гл. II) подлежатъ М. 3) Всевозможные предметы, посвященные храму, но не годные для алтаря, בדק הבית, подлежатъ М. съ момента ихъ посвященія и до тѣхъ поръ, пока они не будутъ проданы храмомъ. При этомъ различаютъ предметы, которые при ихъ употребленіи уничтожаются или портятся (напр., съѣстные припасы, платье и пр.), отъ предметовъ, которые при этомъ остаются въ цѣлости (напр., золотая посуда, драгоцѣнности и пр.); въ первомъ случаѣ незаконно-пользовавшійся платитъ и за пользованіе, и за причиненный убытокъ, при наличности убытка; при отсутствіи же убытка онъ ничего не платитъ; во второмъ случаѣ онъ платитъ за одно пользованіе (гл. V). 4) Недвижимости, принадлежащія храму, не подлежатъ М.: кто вспахалъ и засѣялъ сакральную землю, хотя бы даже этимъ понизилъ ея цѣнность, или кто жилъ въ посвященномъ храму домѣ, не подвергается всѣмъ послѣдствіямъ М. (Меила, 18б). 5) Приростъ сакральнаго—сакрально: если кто-нибудь, наприм., посвятилъ храму садъ, то принесенные плоды подлежатъ М., но случайно пріобрѣтенное, напр., залетѣвшая въ садъ птица или накопленная въ немъ дождевая вода не подлежатъ М., хотя пользоваться ими запрещается. Эти пять положеній и ихъ мотивировка служатъ исходными пунктами обширной казуистики въ Мишнѣ и Гемарѣ нашего трактата. Что касается добавочной пятой части стоимости употребленнаго сакральнаго предмета, то способъ ея вычисленія послужилъ поводомъ къ разногласію между позднѣйшими законоучителями. По мнѣнію однихъ — это 1/5 основной суммы, слѣдовательно=20%, по мнѣнію же другихъ, она вычисляется такъ, чтобы добавочная часть, вмѣстѣ съ основной суммой, составляли пять пятыхъ, слѣдовательно=25% стоимости.—Ср. Маймонидъ, Jad ha-Chazaka, Hilchot Meila. *Л. К.* З.

Меири, Менахемъ бенъ Соломонъ (провансальское имя—**Донъ Видаль Соломонъ**) — талмудистъ, масоретъ и комментаторъ, ученикъ р. Реубена б. Хаимъ изъ Нарбонны. род. въ Перпиньянѣ въ 1249 г. (по Грецу, 1243), ум. тамъ-же въ 1306 г. Сочиненія М. отличаются ясностью и сжатостью изложенія и обнаруживаютъ въ авторѣ наличность громадной эрудиціи и тонкаго анализа. Его комментаріи къ Талмуду выгодно отличаются отъ другихъ трудовъ этого рода своимъ методическимъ расположеніемъ и научнымъ характеромъ. Его же комментарій къ Библіи напоминаетъ во многомъ сѣверо-французскую экзегетическую школу. М. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Chibbur ha-Teschubah» или «Meschibat Nefesh», трактата о покаяніи (рукопись де Россы, № 1313); 2) «Bet ha-Bechirah», комментарія къ Талмуду; изъ него изданы: Мегилла (Амстердамъ, 1769), Іебамотъ (Салоники, 1794), Шаббатъ (Ливорно, 1794), Недаримъ, Назиръ и Сота (ib., 1795), Іома (ib., 1760), Аботъ (Вѣна, 1854 съ историко-литературнымъ введеніемъ автора и біографіей его, составленной З. Штерномъ); 3) «Kirjat Sefer» (Смирна, 1863—81), въ 2-хъ частяхъ, о писаніи свитковъ Торы; 4) комментаріи къ Библіи, изъ которыхъ сохранились лишь къ Притчамъ и Псалмамъ (первый изданъ въ Леиріи въ 1492 г., а второй находится въ рукописи; Neubauer, Cat. Bodl. № 69). Азулаи упоминаетъ еще о трехъ не сохранившихся сочиненіяхъ М.: «Bet Jad», объ обязанности омовенія рукъ передъ принятіемъ пищи и утромъ послѣ сна; «Magen Abot» и «Ohel Moed». Въ комментаріи къ трактату Сангедринъ М. ссылается на свое сочиненіе «Ketab Dat», которое, судя по заглавію, является, вѣроятно, катехизисомъ.—Понимая важность изученія свѣтскихъ наукъ, М. не скрѣпилъ своею подписью формулу отлученія противъ занимающихся философіей, присланную ему Аббою Мари б. Моисей (см.), а написалъ послѣднему письмо съ указаніемъ, что онъ можетъ согласиться лишь на запрещеніе изученія свѣтскихъ наукъ до основательнаго изученія Талмуда.—Ср.: De Rossi, Dizionario, II, 48; Steinschn., Cat. Bodl. col. 1731; Schorr, въ Ozar Nechmad, II, 99, Geiger, въ He-Chaluz, II, 14; Carmoly, въ Orient, I, 704; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 528 и сл.; Grätz, Gesch., 3-е изд., VII, 256 и слѣд.; Gross, GJ., 461—462. [J. E. VIII, 441 съ доп.]. 9.

Меиръ (ר' מאיר)— знаменитый законоучитель,

расцвѣтъ дѣятельности котораго относится къ эпохѣ послѣ Адріановой войны (132—35); род. около 110, умеръ около 165 г. въ Азіи, въ Лидіи (ср. Aruch compl., I, 178). Мѣсто его рожденія неизвѣстно. Предположеніе Греца (Исторія, IV, 189), что М. происходитъ изъ Малой Азіи недоказано (ср. Weiss, Dor, II, 147). Согласно одному преданію, онъ происходитъ изъ семьи прозелитовъ (Гит., 56а) и является потомкомъ имп. Нерона, о которомъ было распространено сказаніе, что онъ не былъ убитъ въ Римѣ, но бѣжалъ на Востокъ, гдѣ перешелъ въ іудейство (тамъ же; ср. также Tacitus, Historiae, I, 2 и II, 8). Имя М. собственно было Моисей (въ народномъ произношеніи Моисе или Меаша, מיאשה), но его прозвали М., что значитъ «освѣщающій» (или поарамейски Негораи, נהוראי), такъ какъ онъ отличался необычайной проницательностью и искусной діалектикой. Съ неумолимой логикой онъ всесторонне освѣщалъ каждый вопросъ pro и contra, такъ что въ Синедріонѣ никогда не знали, каково же, наконецъ, его личное мнѣніе. М. былъ всесторонне образованъ и превосходилъ современниковъ своей эрудиціей. Учился онъ сначала у р. Акибы (см.). Но благодаря своей объективности М. примкнулъ къ школѣ р. Исмаила (см.), который по своему методу изученія закона представлялъ систему, отличную отъ системы р. Акибы. Впослѣдствіи онъ вернулся къ р. Акибѣ и сдѣлался его любимымъ ученикомъ. Когда М. былъ еще очень молодъ, р. Акиба хотѣлъ дать ему раввинскую ординацію, но встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны коллегъ. Молодость Меира, его своеобразный характеръ, полнѣйшая духовная независимость заставили р. Акибу отказаться отъ рукоположенія его. М. имѣлъ также смѣлость поддерживать отношенія съ отвергнутымъ всѣми Элишей бенъ Абуя, прозваннымъ «Ахеромъ» (см.), и даже учиться у него. М. во всѣхъ отношеніяхъ былъ прямою противоположностью Элиши бенъ Абуя. Правда, онъ былъ духовно вполнѣ независимъ и не принималъ ничего, не подвергая своей критикѣ, но онъ былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ высшей степени скроменъ и велъ прямо святой образъ жизни (Іерус. Моэдъ Катанъ, III, 82d). М. отличался также безкорыстной любовью къ изученію Торы (Аботъ, VI, 1). Только безкорыстное изученіе Торы, по мнѣнію М., дѣйствуетъ облагораживающе (Бер., 17а). Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, М. уважалъ ученость Элиши. Ссылаясь на библейскій стихъ (Втор., 14, I), М. утверждалъ: «Всѣ—дѣти Божіи, хотя бы они не вели себя по отношенію къ Богу, какъ дѣти» (Кид., 36а). Онъ поддерживалъ знакомство съ однимъ языческимъ философомъ Эвиимосомъ гаГарди (по мнѣнію многихъ изслѣдователей—философъ Oenomaos изъ Гадеры). Послѣдній живо интересовался религіозными вопросами (Schem. r., XIII, 1) и М. велъ съ нимъ бесѣды о безсмертіи души и о воскресеніи мертвыхъ (Магига, 15б). Ихъ связывала личная дружба (Rut, II, 14). Вѣроятно, съ цѣлью оправдать свое знакомство съ греческимъ философомъ М. говорилъ: «Если язычникъ занимается Торой, онъ равенъ первосвященнику» (Б. К., 38а). Эту человѣколюбивую мысль М. выводитъ изъ словъ Писанія: «И соблюдайте уставы Мои и законы Мои, которые исполняя человѣкъ будетъ живъ черезъ нихъ» (Лев., 18, 5). «Рѣчь идетъ не о священникѣ, левитѣ или евреѣ, а о человѣкѣ вообще» (тамъ же и Мех. къ Кодашимъ). Это свидѣтельствуетъ о высокой степени человѣколюбія и терпимости, въ особенности для того времени, когда языческое населеніе Палестины и діаспоры, вслѣдствіе Траяновой и слѣдовавшей за ней Адріановой войны, было крайне враждебно настроено противъ евреевъ. Въ разгаръ Адріановыхъ гоненій М. получилъ ординацію, хотя въ то время само посвященіе было сопряжено съ опасностью для жизни.—М. не былъ лишенъ и поэтическаго таланта, особенно выдѣлялся онъ, какъ авторъ остроумныхъ пословицъ, что подходило и ко всему складу его ума. Онъ былъ отличнымъ баснописцемъ и составилъ не менѣе 300 притчъ (Сота, 49а; Сангедр., 38б). Объ обычной людской слабости обращать много вниманія на внѣшность р. М. говоритъ: «Не смотрите на кувшинъ, но на его содержимое; въ иномъ новомъ кувшинѣ находится хорошее старое вино, а въ иномъ старомъ кувшинѣ нѣтъ даже молодого вина» (Аб., IV, 20, по версіи Абрабанеля въ עטרת זקנים, Кремона, 1606; ср. примѣч. Рабиновича къ евр. переводу Греца). Весьма вѣроятно предположеніе Греца (Gesch., IV, 189), что этимъ изреченіемъ р. Меиръ хотѣлъ уязвить своихъ противниковъ, которые мѣшали его рукоположенію, ссылаясь на его молодость. Средства къ существованію р. Меиръ добывалъ перепиской священныхъ книгъ. Онъ зналъ до тонкости всѣ ороографическія особенности Библіи и тщательно передавалъ ихъ (Сота, 20а). Въ его собственномъ экземплярѣ Торы нашли много интересныхъ замѣтокъ; въ примѣчаніяхъ къ священному Писанію онъ изложилъ свое мнѣніе относительно многихъ явленій жизни. Такъ, напримѣръ, къ словамъ Бытія, 1, 4: «И увидѣлъ Богъ все, что Онъ создалъ, и вотъ хорошо весьма», М. прибавляетъ: весьма хорошо—это «смерть» (м. б. игра словъ מות-מאד), считая, такимъ образомъ и смерть благодѣяніемъ. Его жена Барурія (Валерія?) была дочерью р. Ханины бенъ Терадіона; она отличалась большой ученостью и благородствомъ души. Когда ихъ двое дѣтей утонули въ то время, когда М. преподавалъ въ школѣ, она утѣшила его своей разумною рѣчью (Мидр. Мишле, конецъ). Когда послѣ Адріановыхъ гоненій въ Ушѣ снова конституировался синедріонъ, патріархомъ избранъ былъ р. Симонъ б. Гамліилъ II, а р. М. назначенъ былъ «хахамомъ», т.-е. докладчикомъ ученой коллегіи. Это былъ весьма важный постъ. Значеніе М. для продолженія традиціоннаго ученія видно лучше всего изъ того, что въ Мишнѣ 331 разъ приводится его мнѣніе. Р. М. справедливо называли отцомъ Мишны, такъ какъ многія изъ анонимныхъ галахъ, авторы которыхъ не указаны въ Мишнѣ, принадлежатъ ему же и являются или его личнымъ мнѣніемъ, либо переданы имъ со словъ р. Акибы. Сообщаютъ, что послѣ конфликта, который произошелъ у р. М. съ патріархомъ р. Симономъ бенъ Гамліилъ (см. ниже), въ синедріонѣ рѣшили не упоминать имени р. М., а проводить его мнѣнія отъ имени «другихъ» (אחרים; Гораіотъ, 13б; Grätz, ib., 205). Это весьма вѣроятно, такъ какъ возраженіе Вейса (Dor, II, 153), что М., несмотря на это, 331 разъ упоминается въ Мишнѣ, не выдерживаетъ критики. Рѣчь идетъ не о замалчиваніи имени р. М. въ Мишнѣ (на это его современники повліять не могли), а объ упоминаніи его имени въ самой ученой коллегіи. Со времени упомянутаго конфликта избѣгали упоминать имя р. Меира; противъ этого протестовалъ сынъ редактора Мишны, когда отецъ сообщилъ ему мнѣніе р. Меира отъ имени «Ахеримъ»: «Кто же они эти

«другіе», воду которыхъ мы пьемъ и имени которыхъ не упоминаемъ?» и когда отецъ напомнилъ ему, что «это были люди, пожелавшіе (лишеніемъ его дѣда патріаршаго сана) искоренить славу его рода, сынъ возразилъ, что со смертью людей и любовь ихъ, и вражда ихъ, и ревность ихъ исчезаетъ. Съ тѣхъ поръ редакторъ Мишны сталъ цитировать мнѣнія р. М., называя его по имени (Гораіотъ, 14а). Но помимо этого заслуживаетъ вниманія слѣдующее обстоятельство. Иногда Мишна приводитъ мнѣніе р. М., противорѣчащее мнѣнію «другихъ» (Heilprin, Seder ha-Dorot). Попутно, такимъ образомъ, опровергается и то мнѣніе, согласно которому отъ имени «Ахеримъ» приводятся научныя положенія, которыя р. М. заимствовалъ отъ своего учителя Элиши бенъ Абуя, прозваннаго «Ахеромъ». Имѣетъ сторонниковъ и то мнѣніе, что р. Меиръ собственно и есть составитель Мишны, а р. Іуда I (см.), который обычно считается ея составителемъ, якобы только ее дополнилъ и редактировалъ (Frankel, Darke ha-Mischna, 212 и сл.). Несмотря, однако, на свои обширныя и многостороннія познанія и на то, что р. М. передалъ потомству авторитетныя мнѣнія р. Акибы, онъ, вслѣдствіе различныхъ причинъ, не добился при жизни заслуженнаго признанія. Онъ имѣлъ много учениковъ, изъ коихъ нѣкоторые впослѣдствіи пользовались извѣстностью.—М. разсматривалъ всякій вопросъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, и нерѣдко ему удавалось доказать возможность двухъ прямо противоположныхъ утвержденій. Поэтому ученые избѣгали присоединяться къ его мнѣнію, такъ какъ оно могло иногда оказаться ложнымъ результатомъ его искусной діалектики. Случались столкновенія и личнаго характера между р. М. и современными ему учеными. У р. М. произошелъ конфликтъ съ патріархомъ р. Симономъ б. Гаммаліилъ. Послѣдній почувствовалъ себя задѣтымъ тѣмъ, что ему, и р. Натану, и р. М., занимавшему должность хахама, оказывали тѣ же знаки почитанія. Онъ распорядился о соотвѣтственныхъ измѣненіяхъ школьнаго этикета. Произошли тренія, которыя едва не заставили р. Симона оставить патріаршій престолъ. Патріархъ, въ видѣ наказанія, отрѣшилъ р. Натана и р. М. отъ ихъ почетныхъ должностей и исключилъ ихъ изъ числа членовъ синедріона. Онъ хотѣлъ даже предать отлученію р. М., но тотъ оказалъ рѣшительный отпоръ этой мѣрѣ. Согласно одному изъ прежнихъ рѣшеній въ Ушѣ, р. М. доказывалъ, что члены синедріона неприкосновенны и ихъ нельзя предавать отлученію. Патріархъ согласенъ былъ вернуть М. къ должности, если онъ попроситъ извиненія. Но на это р. М. не согласился. Въ засѣданіи коллегіи ученыхъ чувствовалось отсутствіе р. М. «Мы здѣсь, а наука снаружи», замѣтилъ кто-то (Гораіотъ, 13б). Патріархъ возстановилъ р. М. въ его ученой должности, но тотъ основалъ собственную школу въ Хаматѣ, вблизи Тиверіады. Вскорѣ его школа завоевала себѣ большую популярность, однако, р. М., по неизвѣстной намъ причинѣ, черезъ нѣкоторое время отказался отъ преподавательской дѣятельности. Онъ жилъ въ Ардискисѣ (Дамаскъ; ср. Aruch compl., VII, 166), умеръ же въ Асіи (Лидія?), несмотря на то, что самъ проповѣдывалъ, что пребываніе въ странѣ израильской, равно какъ и употребленіе еврейскаго языка въ разговорѣ, обезпечиваетъ человѣку удѣлъ въ будущей жизни (Іер. Шаб., I, 3с). Передъ смертью Меиръ произнесъ гордыя слова: «Скажите братьямъ въ Палестинѣ, что ихъ Мессія умеръ на чужой землѣ». Имъ овладѣла тоска по родинѣ; онъ распорядился, чтобы его похоронили у морского берега, дабы хоть море соединило его прахъ съ Палестиной (Іер. Килаимъ, IX, 32с). Объясненіе поведенія р. М., благодаря которому онъ не достигъ заслуженнаго имъ признанія, мы находимъ въ двойственности его натуры. Онъ отличался сильнымъ характеромъ и любовью къ правдѣ, но въ то-же время онъ былъ сердеченъ и миролюбивъ. Однажды, когда онъ былъ боленъ, одинъ изъ его учениковъ хотѣлъ въ субботу приготовить для него лѣкарство, что другіе законоучители считали недозволеннымъ. Но р. М. отказался, не желая себѣ лично разрѣшать то, что запрещено научными авторитетами, съ которыми онъ считалъ возможнымъ вести лишь теоретическія пренія; онъ разрѣшалъ послабленія только другимъ (Тосефта, Шаб., XII (XIII), 12). Р. М. былъ охваченъ жалостью и состраданіемъ ко всѣмъ страждущимъ (Іер. Моэдъ Катанъ, III, 82d; Гит., 52а). Самъ онъ велъ примѣрный образъ жизни. Его товарищъ р. Іосе велѣлъ передать людямъ изъ Сепфориса: «Среди васъ живетъ великій мужъ, святой и цѣломудренный» (Іер., тамъ же). М. отличался необыкновенной остротой ума: своей діалектикой «онъ вырывалъ горы и растиралъ ихъ другъ о друга» (Санг., 24а).

Методъ р. М. въ галахѣ и агадѣ. Въ общемъ въ р. М. видятъ ученика р. Акибы и продолжателя его метода интерпретаціи Библіи и древнѣйшихъ галахъ. Не уступая р. Акибѣ въ діалектикѣ, онъ не считалъ ее, однако, самоцѣлью; онъ предпочиталъ несложные и ясные методы изученія и рекомендовалъ ихъ своимъ ученикамъ (Пес., 3б). Несмотря на то, что онъ былъ любимымъ ученикомъ р. Акибы, р. Меиръ не во всемъ соглашался со нимъ. Акиба въ интерпретаціи, придерживался метода «смежности», סמוכים, т.-е. сравнивалъ отдаленныя по смыслу вещи только потому, что въ Торѣ они стоятъ рядомъ. Р. М. замѣтилъ, что въ Торѣ есть много стоящихъ рядомъ изреченій, которыя по существу, однако, ничего общаго другъ съ другомъ не имѣютъ (Сифре къ Числ., 25, 1). [Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что въ Сифре (въ нач. отд. Балакъ) не р. М. возражаетъ р. Акибѣ, а Рабби, т.-е. р. Іегуда Ганаси; только въ Ялкутѣ находится чтеніе р. М.; см. Сифре, изд. Фридмана (Вѣна, 1864), 47а, а въ введеніи § 6 Фридманъ замѣчаетъ, что Ялкутъ «прибавляетъ и убавляетъ» (שהוא מוסיף וגורע). *Ред.*]. — Въ агадѣ М. преимущественно пользовался хорошо извѣстнымъ ему методомъ аллегорическаго объясненія Библіи. Этимъ методомъ интерпретаціи онъ, быть можетъ, обязанъ знакомству съ «Ахеромъ», и греческимъ философомъ Oenomaos'омъ. Нѣкоторыя такія гомилетическія толкованія Писанія сохранились въ замѣткахъ на поляхъ его экземпляра Библіи. Такъ, напримѣръ, онъ понимаетъ подъ одѣяніями изъ звѣриной шкуры (עור), въ которыя Богъ облекъ Адама и Еву (Быт., 3, 21), «оболочку изъ свѣта» (אור), которая въ его глазахъ есть не что иное, какъ интеллектуальная способность человѣка. Въ своей надгробной рѣчи на смерть Элиши бенъ Абуя онъ остроумно и смѣло примѣняетъ библейскій стихъ (Руѳь, 3, 13); успокаивая душу усопшаго, онъ говоритъ ей: если Всеблагій не захочетъ искупить тебя, я, М., вымолю тебѣ искупленіе, но ты ни въ коемъ слу-

чаѣ не должна погибнуть. Р. М. любилъ вообще остроумно составлять свои ученые доклады, иллюстрируя ихъ изреченіями и баснями (Санг., 38б). Нѣкоторыя басни онъ заимствовалъ съ греческаго, но умѣло переносилъ дѣйствіе въ еврейскую обстановку. Кромѣ того, онъ старался примѣнять древнія библейскія изреченія къ современнымъ условіямъ. Такъ, онъ объяснилъ однажды своему учителю Элишѣ бенъ Абуя слова изъ Іова (28, 17): «Не равняется съ нею (мудростью) золото и стекло». Это Тора, говоритъ р. М., которую пріобрѣсти также трудно, какъ золото, но, какъ стекло легко уничтожить легкомысленнымъ образомъ жизни». Аллегорическія толкованія р. М. казались иногда его современникамъ слишкомъ смѣлыми (Beresch. r., XXXVI, 1; Wajikra r., V, 1). М. часто велъ диспуты съ христіанами. По всей вѣроятности, р. М. поддерживалъ отношенія также съ самарянами и язычниками, знавшими Библію, и бесѣдовалъ съ ними по вопросу о цѣнности еврейства и его учрежденій (Ber. r., IV, 3). Его умъ и находчивость побуждали его къ полемикѣ, которую онъ велъ съ большимъ умѣніемъ. Агада р. М. содержитъ въ себѣ законченную этическую систему, которую онъ изложилъ въ формѣ изреченій и гомилетическихъ объясненій Библіи. Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе блестящихъ и популярныхъ ораторовъ въ школѣ и синагогѣ. Еще много времени спустя циркулировали поговорки, «обычныя въ устахъ М.» (Берах., 17а). Такъ онъ часто говаривалъ: «Кто дѣйствительно богатъ?— Тотъ, кто имѣетъ радость отъ своего богатства» (Шаббатъ, 25б). Многими путями человѣкъ можетъ добывать себѣ средства къ существованію; благо тому, чьи родители занимались приличнымъ дѣломъ, и горе тому, чьи родители добывали себѣ средства къ существованію чѣмъ-нибудь неприличнымъ (Тосефта, Кид., V, 14). «Когда приходишь въ чужой городъ, слѣдуй его обычаямъ» (Бер. р., XLVIII, 16). «Кто самъ изучаетъ Тору, но не обучаетъ другихъ, тотъ презираетъ слово Божіе» (Сангед., 99а).— Часто его проповѣди носили религіозно-философскій характеръ и имѣли своей цѣлью осмыслить антропоморфическія выраженія Библіи. Такъ, напримѣръ, словамъ Исаіи (26, 21): «Господь исходитъ съ мѣста своего», М. придавалъ тотъ смыслъ, что Богъ превращается изъ строгаго судьи въ судью милосерднаго и прощающаго (Іер., Таанитъ, 65б). Вопросъ о воскресеніи мертвыхъ р. М. дискутировалъ съ самарянами (отрицавшими воскресеніе мертвыхъ) и даже съ одной языческой женщиной Клеопатрой. Своей вѣрѣ въ воскресеніе мертвыхъ р. М. пытался найти доказательство въ самой сущности Божества (Kohel. r. къ 5, 10 и Сангедр., 90б). Онъ вообще былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ мишнаитскихъ ученыхъ, которые съ одинаковымъ искусствомъ владѣли галахой и агадой [Агада приписываетъ р. М. чудотворство посредствомъ изреченія: «Боже Меира, услышь меня» (Абода Зара, 18а); на основаніи этого р. М. получилъ въ народѣ прозваніе *чудотворца* (בעל הנס), и въ Тиверіадѣ показываютъ его гробницу, къ которой набожные евреи паломничаютъ и жертвуютъ много денегъ въ его память. *Ред.*].—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, p. 154—158; Weiss, Dor, II, 144—176; Heilprin, Seder ha-Dorot s. v.; A. Blumenthal, Rabbi Meir (Берлинъ, 1888); Grätz, Geschichte, IV; Derenburg, REJ., VI, 41; Bacher, Die Agada der Tannaiten, II, 1—69; Jew. Enc., VIII, 432—435. *С. Бернфельдъ*. 3.

Меиръ—іеменскій поэтъ. Изъ его произведеній стихотвореніе: «מא לי אנא אתוכל עלא אלאנסאניי» дошло до насъ во многихъ рукописныхъ сборникахъ: Codex E. Adler, № 126, 27 и № 679, 68; Codex M. Gaster, 15, 32а; Codex Israel Lévi, XIV, 52б; Codex берлинской королевской библіотеки Or. Act. 398, 238а и 395, 108б.—Ср. W. Bacher, Die hebr. u. arab. Poesie der Juden Jemens, 1910. 4.

Меиръ бенъ Барухъ га-Леви—раввинъ въ Вѣнѣ въ 14 в., уроженецъ Фульды. Авторитетъ М., какъ крупнаго талмудиста, высоко цѣнился даже испанскими раввинами (Респонсы Исаака б. Шешетъ, № 278). М. выступилъ иниціаторомъ возобновленія въ Германіи ординаціи (семиха) раввиновъ, мотивируя это тѣмъ, что ряды знающихъ раввиновъ значительно порѣдѣли за время гоненій на евреевъ, и раввинскіе посты зачастую занимаютъ недостойныя лица. Многіе раввины были недовольны этимъ нововведеніемъ и обвиняли М. въ желаніи властвовать, но впослѣдствіи они примирились съ этимъ. М., между прочимъ, рукоположилъ въ раввины Исаію б. Абба Мари, каковое обстоятельство вызвало рѣзкое выступленіе противъ М. Исаака б. Шешетъ (см.), тѣмъ болѣе, что М. потребовалъ отъ французскихъ евреевъ смѣщенія парижскаго раввина Іоханана б. Маттитія Тревеса и передачи раввината Исаіи б. Абба Мари (респонсы Исаакъ б. Шешетъ, 271). Выселеніе евреевъ изъ Франціи (1394) положило конецъ возгорѣвшейся борьбѣ. М. не оставилъ печатныхъ трудовъ, но изъ «Minhagim» Якова Меллина (см.) явствуетъ, что онъ вмѣстѣ съ Авраамомъ Клаузнеромъ и Шаломомъ изъ Винеръ-Нейштадта работали надъ изданіемъ свода религіозныхъ обычаевъ. Перу М. приписываются двѣ «техины» на 10-е Адара и 23 Іяра.—Ср.: Auerbach, Berit Abraham, предисловіе, Франкф. на М., 1860, 6; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 10 и слѣд., 36; Weiss, Dor, V, 169 и слѣд.; Wolf, Gesch. der Juden in Wien, 14, Вѣна, 1876; Gastfreund, Wiener Rabbinen, 22, Вѣна, 1879 [По J. E. VIII, 435]. 9.

Меиръ бенъ Барухъ изъ Ротенбурга (מהר״ם מרוטנברג—часто называется מוה״רם או הר״ם מור״ם מרוטנבורג или «מרוט»; ср. Leket Joscher, изд. Фреймана, 11, 40: הר״ם מור״ם מורם ג' שמות חדא הוא) — знаменитый нѣмецкій тосафистъ, масоретъ, кодификаторъ и литургическій поэтъ, величайшій авторитетъ нѣмецкаго еврейства въ 13 в., род. въ Вормсѣ ок. 1215 (1220?) г., ум. въ крѣпости Ensisheim въ Эльзасѣ 2 мая 1293 г. М. происходилъ изъ семьи, давшей много извѣстныхъ ученыхъ; въ его респонсахъ упоминаются около 12 авторитетовъ—его родственниковъ. Первоначальное воспитаніе М. получилъ подъ руководствомъ своего отца, р. Баруха (ум. въ 1276 г.), который былъ выдающимся ученымъ изъ круга р. Симхи б. Самуилъ и р. Элеазара б. Іуда, автора «Рокеахъ». Дальнѣйшее образованіе М. получилъ у вюрцбургскихъ ученыхъ: Исаака б. Моисей изъ Вѣны и Самуила бенъ Менахемъ. Учился онъ также и во французской талмудической школѣ у р. Іехіеля бенъ Іосифа изъ Парижа, Самуила б. Соломона изъ Фалеза и у Самуила изъ Evreux. Когда М. вернулся въ Германію, онъ увлекъ за собою много преданныхъ учениковъ. Трудно установить оффиціальное положеніе М. среди другихъ раввиновъ Германіи. Новѣйшіе историки склонны видѣть въ немъ главнаго раввина Германіи, по избранію общинъ, утвержденному императоромъ Рудольфомъ, что однако, весьма сомнительно. Такіе титулы, какъ

«глава» или «отецъ раввиновъ» (Responsa, пражское изд., № 946) доказываютъ только то высокое нравственное уваженіе и авторитетъ, которымъ онъ пользовался, какъ духовный вождь современнаго ему еврейства. М. былъ раввиномъ въ Костанцѣ, Аугсбургѣ, Вюрцбургѣ, Ротенбургѣ, Вормсѣ, Нюрнбергѣ и Майнцѣ. Общественная дѣятельность М. была многосторонней. Такъ, по его рѣшенію никто изъ членовъ общины не имѣлъ права вступать въ сношеніе съ властями относительно поголовнаго обложенія евреевъ помимо общины (ib., № 134). А когда императоръ Рудольфъ отдалъ Альбрехту Австрію, Штирію и Каринтію (1282), и члены общинъ этихъ странъ отказались внести въ союзную кассу причитающуюся съ нихъ долю, М. постановилъ, что они обязаны сдѣлать взносъ, въ виду того, что не послѣдовало полнаго отдѣленія этихъ странъ отъ имперіи, и императоръ не отказался отъ доходовъ отъ этихъ трехъ странъ (ib., № 131). Далеко не выяснена исторія его ареста и трагической смерти въ заключеніи, хотя нельзя ничуть сомнѣваться въ самомъ фактѣ. Замѣтка на поляхъ къ folio 65 «Minhag-Buch'a» города Вормса, 1625 (цитируемая Lewysohn'омъ въ Sechzig Epitaphen, p. 36, ср. также S. Back'a, R. Meïr b. Baruch, pp. 62 и сл.) разсказываетъ объ этомъ событіи слѣдующимъ образомъ: р. М. переселялся съ семьей. Уже достигли города въ горахъ Ломбардіи, гдѣ Меиръ хотѣлъ остановиться, поджидая остальныхъ своихъ спутниковъ. Какъ разъ въ это время черезъ городъ проѣзжалъ епископъ базельскій въ сопровожденіи крещенаго еврея, по имени Кнеппе (כינפפא). Послѣдній узналъ р. Меира и донесъ о томъ епископу, который устроилъ такъ, что городской голова, графъ Мейнгардъ фонъ Герцъ, арестовалъ р. М. въ 4-ый день Таммуза 1286 г. и выдалъ его императору Рудольфу, который и заключилъ его въ темницу. Ни одинъ источникъ не выясняетъ ни цѣли поѣздки р. М., ни причины, послужившей къ его заключенію. Положеніе евреевъ къ концу 13 в. было крайне тяжелымъ. Многіе предпочитали эмиграцію. Евреевъ Германіи особенно привлекала Палестина, гдѣ подъ властью монгольскаго Хана Аргуна, при его министрѣ-евреѣ Садъ аль-Даулѣ, евреямъ жилось очень хорошо. Возможно, что во главѣ одной группы эмигрантовъ стоялъ и М., и вотъ, чтобы положить конецъ такому выселенію, угрожавшему интересамъ фиска, р. М. и былъ задержанъ. Одинъ современникъ р. М., стоявшій въ близкихъ отношеніяхъ къ нему, разсказываетъ, что императоръ потребовалъ отъ евреевъ огромной суммы денегъ, которую тѣ не хотѣли или просто не могли выплатить. Боясь быть схваченнымъ въ качествѣ заложника, М. бѣжалъ (צוואת ר' יהודה בן אשר, изд. Шехтера, въ בית תלמוד, IV, 374). Его сначала увезли въ Вассербургъ (ווישרבורג), а затѣмъ въ крѣпость Энзисгеймъ въ округѣ Кольмаръ въ Верхнемъ Эльзасѣ. Еврейскія общины прилагали всѣ усилія, чтобы освободить его; но потребованный за него выкупъ—30.000 марокъ при тогдашнихъ условіяхъ представлялъ такую крупную сумму, что переговоры были прерваны. Одинъ изъ позднѣйшихъ источниковъ сообщаетъ, что самъ М. былъ противъ уплаты выкупа, опасаясь, чтобы правительство не ухватилось за этотъ новый способъ вымогательства денегъ у евреевъ (Соломонъ Лурія, ים של שלמה къ Гит., IV, № 66). Такимъ образомъ, р. М. провелъ съ 1286 по 1293 г. въ крѣпости, гдѣ и умеръ. Съ стоической твердостью переносилъ онъ заключеніе. На первыхъ порахъ М. вѣрилъ въ близкое освобожденіе, но затѣмъ примирился со своей долей, принявъ это, какъ ниспосланное Богомъ испытаніе. Онъ продолжалъ свои научныя занятія, провѣрялъ свои труды и писалъ респонсы. Онъ оставилъ послѣ себя богатое литературное наслѣдство. Ему принадлежатъ: 1) Тосафотъ ко многимъ трактатамъ Талмуда. Изъ нихъ цитируются Тосафотъ М. къ Берахотъ, Шаббатъ, Эрубинъ, Іома, Гиттинъ, Недаримъ, Баба Камма, Баба Меціа, Баба Батра, Шебуотъ, Менахотъ и Хуллинъ. Только его Тосафотъ къ Іомѣ печатаются въ изданіяхъ Талмуда. 2) Респонсы; появились частью въ Кремонѣ (1537), Прагѣ (1608), Львовѣ (1860), Берлинѣ (1891). 3) «Hilchot Berachot» или «Seder Berachot»—правила, касающіяся произношенія благословеній, на которыя часто ссылаются его ученики,—повидимому, то же, что «Birchot Ma-ha-Ram»—вышедшіе въ 1558 г. въ Рива ди Тренто. 4) «Hilchot Schechitah», постановленія, относящіяся къ убою скота (בדיקה); манускриптъ хранится въ Бодлеянской библіотекѣ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1171, 2275). 5) «Hilchot Abelut» или «Hilchot Semachot»—обряды при соблюденіи траура. Въ слегка сокращенномъ видѣ вошло въ Mordechai къ Моэдъ Катанъ; всѣ мѣста, гдѣ авторъ выражается въ первомъ лицѣ, являются извлеченіями изъ труда М. Отдѣльно издано Іудой б. Натаномъ га-Леви подъ названіемъ «Sefer Machane Lewijah», Ливорно (1789). 6) «Halachot Pesukot»—рѣшенія по различнымъ религіоз. вопросамъ, рукопись въ Бодлеянской библіотекѣ (Neubauer, l. c. № 781, 2a), гдѣ имѣются и другіе сборники его рѣшеній (Neubauer, l. c. Index). 7) «Piske Erubin» — краткое изложеніе талмудическихъ и раввинскихъ постановленій объ «Эрубѣ». 8) «Chidduschim»—новеллы къ разнымъ трактатамъ Талмуда; у Азулаи имѣлась копія. 9) «Minhagim» — синагогальные обряды, манускрипты въ Ватиканской и Бодлеянской библіотекахъ. 10) О супружескихъ обязанностяхъ — въ Ватиканской библіот. 11) Комментарій къ шестому отдѣлу Мишны. Въ изданіи бр. Роммъ (Вильна, 1897) вышли комментаріи по оксфордскому списку къ трактатамъ נגעים, אהלות и фрагменты къ остальнымъ по цитатамъ въ комментаріи Липманнъ-Геллера къ Мишнѣ. 12) Масоретскія примѣчанія — рукописи въ Ватиканской и Бодлеянской библіотекахъ. 13) «Likkute ha-Maimuni», имѣющіяся въ австрійскомъ манускриптѣ מרדכי (см. Мордехай б. Гиллель), краткія извлеченія изъ кодекса Маймонида съ рѣшеніями другихъ авторитетовъ и съ краткими примѣчаніями автора. Ему-же ложно приписываютъ два каббалистическихъ произведенія: באר מים חיים и ספר אמונות.—М. былъ также плодовитымъ поэтомъ въ области литургической поэзіи. Изъ уваженія къ М. его гимны были включены даже въ литургію Іомъ-Киппура и 9-го Аба. Образцомъ для него послужили творенія Іегуды га-Леви. Произведенія М. дышатъ истиннымъ воодушевленіемъ, а языкомъ онъ владѣлъ мастерски. Изъ его стихотвореній наибольшей извѣстностью пользуется элегія по поводу сожженія еврейскихъ книгъ въ Парижѣ (1244), написанная на подобіе Сіонидъ Іегуды га-Леви, соперничая съ нею въ силѣ воображенія и глубинѣ чувства, уступая лишь въ стилистическомъ отношеніи. По примѣру своего отца, М. писалъ комментаріи къ болѣе древнимъ піутимъ (Zunz, Ritus, pp. 195, 199). Авторитетъ М. возросъ еще

болѣе съ его смертью. Кромѣ Раши и р. Гершона, онъ единственный пользовался титуломъ מאור הגולה (свѣточъ діаспоры). Трудно оцѣнить все его вліяніе на религіозную жизнь евреевъ Германіи. Онъ является однимъ изъ немногихъ ученыхъ германскаго еврейства, вліяніе которыхъ распространялось далеко за предѣлами имперіи и сохранило свою силу, переживъ самаго М. на цѣлыя столѣтія. Величайшій талмудистъ Испаніи—Соломонъ бенъ Авраамъ Адретъ обращался къ нему въ трудныхъ вопросахъ за совѣтомъ. Его извѣстнѣйшій ученикъ, Ашеръ бенъ-Іехіель ввелъ его рѣшенія въ Испаніи и Португаліи. Сила его вліянія была, главнымъ образомъ, личная на его учениковъ, которые, въ свою очередь, вліяли на другихъ. Кромѣ вышеупомянутаго Ашера, изъ учениковъ выдаются Мордехай б. Гиллель и Меиръ га-Когенъ, много способствовавшіе его славѣ своими широко-распространенными компендіумами Закона. Только по трудамъ его учениковъ и можно представить себѣ все значеніе его личности, такъ какъ большинство его произведеній либо погибло, либо осталось неизданнымъ, за исключеніемъ респонсовъ. Ясный и строго-логическій умъ М. доказываютъ его комментаріи къ Іомѣ, а тонкое проникновеніе въ систему—его постоянныя ссылки на методологію Мишны. Въ своихъ сужденіяхъ онъ отличался смѣлостью и независимостью ума, не стѣсняя себя традиціей, съ которой онъ былъ прекрасно знакомъ. Его ясный умъ не поддался ни мистицизму, процвѣтавшему въ Германіи со временъ Элеазара изъ Вормса, ни философскимъ увлеченіямъ испанской школы. Интересно отмѣтить его трезвые взгляды на господствовавшія воззрѣнія: М. не признавалъ опасности «Zugot» (т.-е. боязни четнаго числа, תשבץ, № 352), обрѣзывалъ ногти, не соблюдая ходячаго обычая обрѣзывать черезъ палецъ, לסירוגין (ibidem, № 560), совѣтовалъ евреямъ ходить съ непокрытой головой (ib., № 549); онъ говорилъ, что изъ тайнъ загробной жизни мы ничего не знаемъ,—а между тѣмъ, въ то время вся мистическая литература была наводнена эсхатологическими произведеніями. Но галаха должна быть соблюдаема, слѣдуетъ ей только дать болѣе твердое основаніе. Р. Меиру приписываютъ многіе обряды какъ въ домашнемъ обиходѣ, такъ и въ синагогѣ. Благодаря его авторитету, они были приняты и укоренились. Въ вопросахъ этики онъ былъ склоненъ къ ригоризму. Характерно для него слѣдующее изреченіе: «Проклята да будетъ женщина, которая имѣетъ мужа и не наряжается; и проклята да будетъ женщина, которая мужа не имѣетъ и наряжается» (Resp., изд. Прага, № 190). На вопросъ, этично ли юристу манипулировать доказательствами, въ ложности которыхъ онъ самъ убѣжденъ, М. отвѣтилъ: «Да не будетъ ни одинъ еврей виновенъ въ подобномъ низкомъ преступленіи противъ истины и справедливости» (Responsa, кремонское изд., № 246).—Такимъ образомъ, одна изъ его заслугъ заключается въ томъ, что онъ повелъ евреевъ Германіи, склонныхъ къ мистицизму, на путь раціональнаго изученія Талмуда; вторая же его заслуга въ томъ, что господствовавшіе въ разныхъ общинахъ разнообразные обряды онъ своею авторитетностью привелъ къ извѣстному единству и однообразію, давъ твердыя основанія въ своихъ рѣшеніяхъ, добытыхъ путемъ самостоятельнаго изученія первоисточника—Талмуда (№ 531, תשבץ). Съ тѣхъ поръ, какъ Меиръ былъ заключенъ въ Эльзасѣ, сюда стали переселяться многіе его родственники, и потомки его жили тутъ еще въ теченіе столѣтій (Neubauer, La famille de Meiir de Rotenburg, въ REJ., XII, 91—94). Семья Weil въ южной Германіи претендуетъ на ближайшее родство съ М. Было много евреевъ и въ Прагѣ, которые подписывались ממשפחת מהר"ם מרוטנבורג.—Ср.: S. Back, R. Meïr ben Baruch aus Rotenburg, I, Франкфуртъ на М., 1895; Carmoly, въ Annalen Jost'a, 1839, pp. 348—349; Duschak, въ כבבי יצחק, XIII, 20-21; Grätz, Gesch., VII, index; idem, въ Jahrb. für Israeliten, Wettheimer'a, 1862—63, pp. 40—54; Güdemann, Gesch., I, 170—173; D. Kaufmann, Die Grabsteine R. Meïrs von Rotenburg und Alexander Wimpfens in Worms, въ Monatsschrift, XL, 126—130, 185 — 188; S. Kohn, Mardochai ben Hillel, pp. 30 — 32, 85—88; Landshuth, Ammude ha-Abodah, pp. 160—161; J. Loeb, въ REJ., XX, 21—23; Lewysohn, Sechzig Epitaphien, pp. 35—39; Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.; Weiss, Dor, V, 75—77; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 452—461; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS, index; Wiener, Regesten, p. X—XVI; idem, въ Monatsschrift, XII, 1863, 168-172; Zunz, LSG., pp. 357—362; idem, SP., pp. 310—312 (съ переводомъ нѣкоторыхъ піутимъ); idem, ZG., index; S. Bamberg, Geschichte der Rabbiner der Stadt und des Bezirkes Würzburg, Вандсбекъ, 1905; J. Welesz, Isaak b. Mose Or Zarua; idem, Ueber R. Isaak b. Mose's Or Sarua, въ Jahrbuch d. jüd.-lit. Gesellsch., VI, 1906; idem, Chajim Isaak Or Sarua, въ REJ., LIII, 105 и сл.; idem, въ Ha-Goren, VII, 35-59; id., Méir b. Baruch de Rothenbourg, въ REJ., LVIII и сл. [J. E. VIII, 437—440 съ доп.]. 9.

Меиръ бенъ Давидъ — грамматикъ 13 вѣка, авторъ «Hassagat ha-Hassagah» противъ сочиненія ибнъ Джанаха, «Kitab al-Mustalchak». Это произведеніе М. не дошло до насъ и лишь нѣсколько цитатъ изъ него приводятся у Профіата Дурана, въ его «Maaseh Efod», pp. 116 и 173. [По J. E. VIII, 535]. 4.

Меиръ бенъ Илія изъ Норичъ —поэтъ, жилъ въ Норичѣ (Англія) во второй половинѣ 13 в. Его поэмы были опубликованы по ватиканской рукописи А. Берлинеромъ подъ заглавіемъ: «Hebräische Poesien von Meir ben Eliah aus Norwich» съ введеніемъ (Лондонъ, 1887). [По J. E. VIII, 436]. 9.

Меиръ бенъ Исаакъ изъ Орлеана—литургическій поэтъ конца 11 вѣка, цитирумый вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Элеазаромъ въ комментаріи псевдо-Раши къ I Хрон. (29, 11). М.-авторъ многихъ піутовъ, изъ которыхъ особенно извѣстны «Torah ha-Temimah» (испещренъ арамейскими словами и талмудическими выраженіями съ риемою на מה; піутъ клеймитъ отступничество) и «Almanot Chajiot», селиха на Іомъ-Кипуръ, переведенная на нѣмецкій языкъ - Цунцомъ (Synag. Poesie, 184). Оба названныхъ произведенія М. содержатъ акростихъ имени «Элеазаръ» и помѣчены מאיר בר יצחק חזק, какъ и селиха «Mi-Jodea Jashub» по поводу убіенія 3.000 евреевъ во время крестовыхъ походовъ, но Цунцъ полагаетъ, что эта селиха составлена вѣкомъ позднѣе.—Ср.: Gross, GJ, 97, 33; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 167. [J. E. VIII, 436]. 9.

Меиръ бенъ Исаакъ изъ Тренктеля — ученый 12 вѣка, уроженецъ Каркассона, одинъ изъ самыхъ выдающихся учениковъ Авраама б. Давида (ראב"ד) изъ Поскьера, авторъ «Sefer ha-Ezer». въ защиту Альфаси противъ

рѣзкой критики Зерахіи б. Исаака га-Леви Геронди (см.), и «Chibbur ha-Mukzeh», о предметахъ, къ которымъ запрещено прикасаться по субботамъ и праздникамъ.—Ср.: Gross, GJ, стр. 246; Исаакъ де Латтесъ, Schaare Zijon, 72; Менахемъ Меири, Введеніе къ Bet ha-Bechirah, стр. 17б; Renan-Neubauer, Les rabbins français, стр. 515; Carmoly, La France Israélite, 88—90. [J. E. VIII, 436]. 9.

Меиръ бенъ-Іехіель—литургическій поэтъ, авторъ «Arze ha-Lebanon», элегіи на постъ 9-го Аба. Основой для элегіи, включенной въ ритуалъ русско-польскихъ и нѣмецк. евреевъ, послужилъ Мидрашъ «Эле Эзкера».—Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, 161; Zunz, LSP., 489; Magazin für die Wissensch. der Jud., 1885, стр. 49. *А. Д.* 9.

Меиръ Іона бенъ-Самуилъ—выдающійся талмудистъ; род. въ 1816 г., былъ раввиномъ въ Свисловичахъ (Гродн. губ.); ум. въ 1891 г. М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: комментарій къ кодексу «העטור» (1—3 ч.); «הר המוריה»—комментарій къ кодексу Маймонида, отдѣлъ Кодашимъ (1—2 ч.); «מי השלח»—гомиліи и новеллы къ агадическимъ мѣстамъ талмудическаго трактата Берахотъ и комментарій на пасхальную гагаду. Неизданными остались: комментарій къ іерусалимскому Талмуду (отдѣлъ Зераимъ), новеллы къ талмудическимъ трактатамъ и др.—Ср. Ha-Asif, VI, 144. 9.

Меиръ Кадошъ (**Меиръ бенъ Іехіель Брода**)—талмудистъ, род. въ Венгерскихъ Бродахъ въ 1593 г.; въ 1608 г. онъ вмѣстѣ съ еще нѣсколькими юношами отправился въ Краковъ для слушанія лекцій въ тамошнемъ іешиботѣ, но по дорогѣ аусницкій воевода арестовалъ его и продержалъ 15 недѣль въ тюрьмѣ, подвергая М. пыткамъ, дабы принудить его принять христіанство (отсюда и прозваніе его «Kadosh»=«Святой», «мученикъ»). М. былъ освобожденъ за выкупъ, внесенный краковскими евреями. Онъ—авторъ «Megillat R. Meir», описаніе указаннаго происшествія (Краковъ, 1632).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1701—1702. [J. E. VIII, 437]. 9.

Меиръ Кальвъ—см. Кальвъ, Меиръ.

Меиръ изъ Клиссона — талмудистъ и библейскій комментаторъ первой половины 13 в., упоминается въ извлеченіи изъ «Paaneach Raza» (рукопись Гальберштама) къ Быт., II, 23. Gross отождествляетъ М. съ Меиромъ б. Барухъ, эмигрировавшимъ въ 1211 г. въ Іерусалимъ вмѣстѣ съ своимъ братомъ, тосафистомъ Іосифомъ б. Барухъ изъ Клиссона (см.) и др. французскими раввинами.—Ср.: Gross, въ REJ, IV, 178; idem, GJ, 596. [J. E. VIII, 435]. 9.

Меиръ га-Когенъ—французскій ученый 13 в., родомъ изъ Нарбонны, ум. въ Толедо (Испанія), куда онъ переселился въ 1263 г. М. былъ выдающимся масоретомъ.—Ср.: Gross, GJ., p. 422; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 731—733; Bartolocci, Bibl. Rabb. Magna, IV, 20; Zunz, LSP, p. 283; Carmoly, въ Ha-Karmel, VII, 58 [Изъ J. E. VIII, 437]. 9.

Меиръ бенъ Леви—талмудистъ 18 в., уроженецъ г. Жолкіева. М.—авторъ «Likkute Shoschanim» (Іесницъ, 1722)—сборника новеллъ и толкованій на Пятикнижіе (нъ порядкѣ еженедѣльныхъ главъ); второе, просмотрѣнное авторомъ изданіе съ примѣчаніями, вышло подъ названіемъ «Mikscheh Zahab» (Франкф. на Одерѣ, 1733); позднѣйшія изданія носятъ названіе «Adne Paz» (Новый Дворъ, 1789; Вильна и Гродна, 1835). [J. E., VIII, 437]. 9.

Меиръ изъ Люблина — извѣстенъ преимущественно подъ аббревіатурой Магарамъ Люблинъ, מהר"ם (מורינו הרב ר' מאיר מלובלין)—выдающійся представитель польскаго раввинизма и крупный дѣятель, сынъ р. Гедаліи, въ свое время пользовавшагося славой извѣстнаго талмудиста (שו"ת מהר"ם מלובלין, § 1) и внукъ каббалиста р. Ашера Лемеля, автора «עמק הברכה», бывшаго раввиномъ въ Краковѣ (см. П. Ветштейнъ, לתולדות גדולי ישראל въ ספר היובל, 1904, стр. 276—278). М. род. въ Люблинѣ (?) въ 1558 г. (ib., предисловіе его сына), талмудическое образованіе получилъ въ краковской раввинской школѣ, подъ руководствомъ р. Исаака Шапиро. Люблинская община въ 1582 г. пригласила его на постъ ректора мѣстной раввинской школы, а черезъ пять лѣтъ М. занялъ постъ ректора раввинской школы въ Краковѣ. Раввинская школа М. привлекла къ себѣ учениковъ изъ далекихъ странъ; за разъясненіями по встрѣчавшимся затрудненіямъ въ ритуальныхъ и гражданско-правовыхъ вопросахъ къ нему обращались даже изъ Италіи и Турціи, и слава М. росла, несмотря на то, что онъ въ своей школѣ устранилъ «пилпулъ», а въ своихъ рѣшеніяхъ пренебрежительно отзывался объ авторитетахъ, въ особенности о Шулханъ-Арухѣ. Въ 1595 г. М. занялъ постъ главнаго раввина львовской общины. Во Львовѣ между нимъ и ректоромъ тамошней раввинской школы, р. Іошуа-Фалькомъ Когеномъ (סמע) произошли споры по поводу одного развода, прозваннаго въ ритуальной практикѣ «вѣнскимъ». Споръ вскорѣ перешелъ на личную почву. Къ тому же гордость и своенравный характеръ создали Меиру врага въ лицѣ могущественнаго синдика Ваада четырехъ странъ, извѣстнаго талмудиста р. Авраама Шренцеля (פרנס דד' ארצות ונשיא אה"ק ר' אברהם שרענצלס). Согласно пинкосу львовской «Chebra Kadischa», М. на обѣдѣ у р. Авраама Шренцеля по случаю свадьбы его сына высокомѣрно отозвался не только о немъ, но и о его учителѣ. Р. Авраамъ Шренцель созвалъ всѣхъ синдиковъ Ваада четырехъ странъ и предложилъ имъ устранить М. отъ должности. «Я могу простить обиду, нанесенную мнѣ, но не обиду, нанесенную моему учителю». Голоса синдиковъ раздѣлились. Споръ кончился тѣмъ, что правительствомъ было предложено М. покинуть Львовъ (מצבת קדש לתולדות גדולי לבוב I). Въ 1613 г. М. сталъ раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, гдѣ онъ и ум. въ 1616 г. Его синагога сохранилась до сихъ поръ въ Люблинѣ. М. оставилъ трехъ сыновей, изъ которыхъ р. Гедалія и р. Исаакъ написали предисловіе къ респонсамъ М., которые были изданы ими въ 1619 году. Третій сынъ, р. Ааронъ былъ раввиномъ въ Тульчинѣ; онъ былъ въ числѣ 10 раввиновъ, взятыхъ въ плѣнъ казаками въ 1648 г. (Н. Ганноверъ, יון מצולה). Изъ учениковъ М. выдѣляются: р. Іошуа, авторъ «מגיני שלמה», р. Исаія б. Авраамъ га-Леви Горовицъ (Шело), р. Натанъ Шапира изъ Люблина, р. Яковъ изъ Пинчова, р. Давидъ Тевеле Шапира.—Произведенія М. отличаются сжатостью и ясностью изложенія. М.—авторъ слѣдующихъ произведеній: «Meir Ene Chachamim»—новеллъ ко всѣмъ талмудическимъ трактатамъ, къ Раши и Тосафотъ (Венеція, 1619; печатаются во всѣхъ большихъ изданіяхъ Талмуда); «Manhir Ene Chachamim» или «Scheelot u-Teschubot Maharam mi-Lublin» (респонсы М.; ib.). Неизданными остались: «Maor ha-Gadol»—комментарій къ четыремъ Туримъ; «Maor ha-Katan»—комментарій къ «Schaare Dura»; «Ner Mizwah»—комментарій къ кодексу р. Моисея де-Куси; «Torah Or»—комментарій къ Пятикнижію (гомилетическаго харак-

тера); «Or Schibat ha-Jamim»—кодексъ законовъ.—Ср.: Buber, Ansche Schem, 132—133; Grätz, Gesch., X; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin (1889), 131—34; M. Zunz, Ir ha-Zedek, 28—42; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1705; J. E. VIII, 201—202; S. A. Horodetzky, въ Ha-Goren, I, 55—61; ib., Le-Korot ha-Rabbanut, 175—182; J. Kon-Zedek, עיר ואם בישראל, въ Ha-Meassef, 1902. *И. Берлинъ* 9.

Меиръ Маргаліотъ—см. Маргаліотъ, Меиръ.

Меиръ изъ Падуи (Меиръ бенъ Исаакъ Каценеленбогенъ, מהרם מפאדובה)—выдающійся талмудистъ, род. въ Каценеленбогенѣ (Германія) ок. 1482 года, умеръ въ Падуѣ въ 1565 году (его эпитафія въ כוכבי יצחק, XV, 14).—Однимъ изъ учителей М. былъ извѣстный казуистъ Яковъ Полякъ въ Прагѣ, откуда онъ переѣхалъ въ падуанскій іешиботъ р. Іуды Минца, на внучкѣ котораго затѣмъ и женился, и занялъ его постъ главнаго раввина Падуи. Номинально онъ состоялъ раввиномъ Венеціи (см. его Responsa, № 43, 48 и др.). М. пользовался великимъ уваженіемъ своихъ современниковъ и считался авторитетнымъ талмудистомъ. Судя по его респонсамъ (90, опубликованнымъ имъ самимъ), респонсамъ р. Іуды Минца (Scheelot u. Teschubot, Венеція, 1553) и М. Иссерлеса, его рѣшенія отличаются свободомысліемъ. Въ Scheerit Joseph р. Іосифъ б. Мордехай Гершонъ Кацъ разсказываетъ, будто М. велѣлъ ему не полагаться на то мнѣніе самаго М., котораго не можетъ провѣритъ по Талмуду въ виду того, что послѣдній преданъ сожженію. Объ этомъ сожженіи упоминаетъ Ганзъ (Zemach David, p. 56, Варшава, 1890) и Гейльпринъ (Seder ha-Dorot, I, 245, изд. Маскилейсона), какъ о фактѣ, случившемся въ 1553 или 1554 г. при папѣ Юліи III. Въ одномъ изъ своихъ респонсовъ (№ 78) М. удостовѣряетъ, что гафтара для Іомъ-Кипура, за исключеніемъ первыхъ ея трехъ стиховъ, читалась на островѣ Кандіи по-гречески (ср. Zunz, G.V., p. 413 прим.). Въ сборникъ Иссерлеса вошли многіе респонсы М., а къ своему собственному изданію М. прибавилъ сочиненіе своего тестя «Seder Gittin wa-Chalizah» и подробный index. Имъ былъ изданъ «Іадъ» Маймонида съ нѣкоторыми комментаріями и собственными примѣчаніями (Венеція, 1550; см. Иссерлесъ).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, p. 82; Fränkel, въ Orient. Lit., VII, 600—13; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1702; M. Straschun въ Kirjah Neemana, pp. 321 и сл.; Zipser, въ Orient. Lit., IX, 367. [J. E., VII, 454]. 9.

Меиръ изъ Ротенбурга—см. Меиръ бенъ Барухъ изъ Ротенбурга.

Меиръ бенъ Самуилъ (Рамъ)—французскій тосафистъ, родился въ 1060 г. въ Рамерю (Ramerupt), умеръ послѣ 1135 г., образованіе получилъ въ талмудическихъ школахъ Лотарингіи, главнымъ образомъ, подъ руководствомъ Исаака бенъ Ашера га-Леви и Элеазара б. Исаака изъ Майнца (Pardes, константинопольское изданіе, стр. 33а; см. Neubauer, въ Monatsschrift, 1887, стр. 503). М. былъ женатъ на второй дочери Раши-Іохебедъ. Отъ этого брака родились: *Самуилъ б. Меиръ* (РаШБаМъ), *Исаакъ б. Меиръ* (РИБаМъ), *Яковъ б. Меиръ* (Раббену Тамъ) и *Соломонъ б. Меиръ* (см. Gross, GJ.; Berliner въ Magazin, II, 45; REJ., XVII, 67). М. былъ однимъ изъ основателей школы тосафистовъ въ сѣверной Франціи. Его рѣшенія по ритуальнымъ вопросамъ цитируются у Раббену Тама (Sefer ha-Jaschar, изд. 2, Вѣна, № 252, стр. 27а) и въ тосафотъ (Кетуб., 103б; Кид., 15б, 59а; Менах., 100а). М. измѣнилъ текстъ Колъ-Нидре (см. Sefer ha-Jaschar, вѣнское изд., № 144, стр. 17а). Въ концѣ первой главы трактата Менахотъ напечатанъ комментарій М. и сына его Самуила къ Менах. 12а и слѣд. подъ видомъ комментарія Раши. М., кромѣ того, написалъ селиху אבא י׳ פניך, переведенную Цунцемъ (Synag. Poesie, 183) на нѣмецкій языкъ.—Ср.: Gross, GJ., 304, 542, 635; D. Rosin, Samuel ben Meir als Schrifterklärer, въ Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars, Бреславль, 1880; Weiss, Dor., IV, 336; idem, Toledot Gedole Israel (Toledot R. Jacob ben Meir), 4, Вѣна, 1883 [J. E. VIII, 440]. 9.

Меиръ б. Самуилъ изъ Щебржешино—хронистъ эпохи Хмѣльничины, авторъ «צוק העתים», изданной имъ въ 1650 г. въ Краковѣ, куда онъ спасся бѣгствомъ отъ казаковъ, и «Mizmor Schir», субботняго гимна на арамейскомъ и разговорно-евр. языкахъ (Венеція, 1639). Хроника М. была переиздана Іошуей б. Давидъ изъ Львова, который выдалъ ее за собственное сочиненіе.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 6324; Gurland, Le-Korot ha-Gezerot, IV, 3. [J. E. VIII, 440]. 9.

Меиръ бенъ Симонъ изъ Нарбонны—выдающійся талмудистъ и полемистъ, жившій въ городѣ Нарбоннѣ во второй половинѣ 13-го вѣка, ученикъ р. Натана бенъ Меира изъ Тренкетайля и современникъ Нахманида, съ которымъ велъ научную переписку. Пользовался славою комментатора; его авторитетъ признавалъ даже такой ученый, какъ р. Ашеръ бенъ Давидъ въ своемъ «י״ג מדות»; съ высокимъ уваженіемъ говоритъ о немъ анонимный комментаторъ Таргума Онкелоса, авторъ «Patschegen'a». М. принадлежитъ полемическое сочиненіе «Milchemet Mizwah» (Parma MSS., № 2749). Произведеніе это состоитъ изъ пяти частей. Первая—отчетъ о диспутѣ въ 1245 г. въ присутствіи En Guillem de la Broa и еврейскихъ нотаблей Нарбонны и Капестаня. Во второй части заключается полемика съ христіанскимъ духовенствомъ. Третья часть—статьи апологетическаго характера и объясненіе нѣкоторыхъ стиховъ Библіи о мессіи, какъ и талмудическихъ агадъ, которые христіане объясняютъ въ свою пользу. Четвертая посвящена комментарію къ «Schema» и къ 13 аттрибутамъ Бога. Пятая часть—посланіе о «Sefer ha-Bahir», которое М. объявляетъ поддѣлкой. Сохранилось рукописное сочиненіе М., «Meschib Nefesch»—въ защиту кодекса Маймонида «Ядъ га-Хазака», направленная противъ нападокъ анонимнаго автора (MSS Ginsburg, № 572, 10). Neubauer (Isr. Letterbode, III, 57) отожествляетъ М. съ Меиромъ бенъ-Симономъ, упоминаемымъ въ одной талмудической компиляціи (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1558, 2, § 665 и въ другихъ произведеніяхъ), гдѣ его называютъ порою «Ha-Meili».—Ср.: Steinschneider, HB, XVI, 44, 67; Neubauer, въ Arch. des Missions, 3-я серія, 1, 556; J. Lubetzki, введеніе къ Sefer Haschlamah; Gross, въ Monatsschrift, 1874, p. 571; idem, GJ, pp. 243—425; Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 558 и сл. [J. E. VIII, 440—441]. 9.

Меиръ б. Соломонъ б. Давидъ—грамматикъ, жившій въ концѣ 13-го вѣка, авторъ краткой, но чрезвычайно интересной грамматики, сохранившейся въ манускриптѣ въ библіотекѣ Монтефіоре (№ 410, 3; см. REJ., XIV, 788). Книгу М. предназначалъ для собственнаго усовершенствованія въ языкѣ, желая вмѣстѣ съ тѣмъ разработать вопросы, незатронутые

учеными.—Ср. W. Bacher, REJ., X, 140 и сл. [J. E. VIII, 441]. 9.

Меиръ бенъ Тодросъ—см. Абулафія, Меиръ.

Меиръ Хаіимъ бенъ Ааронъ (Ицхаки)—раввинъ въ Константинополѣ въ 17 в. Онъ—авторъ «Or Jekorot» (Константинополь, 1754), новеллъ къ Талмуду и «Ядъ-га-Хазака» Маймонида съ приложеніемъ новеллъ Іомъ Тоба Ишбили (см.) къ трактату Іома. Кромѣ того, М. сочинилъ оду въ честь Самуила Яффе (помѣщена въ сочиненіи послѣдняго Jefeh Toar).—Ср.: Wiener, KM., I, 59; Fürst, BJ, II, 78. *А. Д.* 9.

Меиръ бенъ Элеазаръ (иначе **Меиръ Ломбардъ** [למברט, לונברט] **га-Даршанъ**)—литургическій поэтъ, жилъ во Франціи въ первой половинѣ 13 в., авторъ ряда поэмъ на Пасху, также элегіи «Zijon Zefirat Peer» (въ концѣ акростихъ Меиръ Хазакъ). По утвержденію Ландсгута (Ammude ha-Abodah, 159), М., кромѣ того, авторъ элегіи на постъ 9-го Аба «Achbirah Millin», но Цунцъ (LSP., стр. 360, Supplement, стр. 38) приписываетъ ее р. Меиру изъ Ротенбурга (ср. ib., 469). [J. E. VIII, 435]. 9.

Меиръ бенъ Эліакимъ—литургистъ, жилъ, вѣроятно, въ Познани, въ концѣ 17 в. Онъ—авторъ «Meir Elohim» (годъ и мѣсто изданія не указаны), сборника библейскихъ стиховъ, которые слѣдуетъ читать при входѣ въ синагогу, и наставленій для молитвы. Въ названномъ сочиненіи М. упоминаетъ еще о двухъ составленныхъ имъ сборникахъ молитвъ подъ заглавіемъ «Menorot».—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1697. [Jew. Enc. VIII, 435]. 9.

Меиръ (Моисей Меиръ) бенъ Эфраимъ изъ Падуи—талмудистъ, масоретъ и типографъ изъ Мантуи, умеръ въ 1583 г.; перемѣнивъ нѣсколько профессій, онъ поселился окончательно въ Мантуѣ въ качествѣ переписчика. Итальянскія общины имѣли 43 свитка, списанныхъ имъ. Первый помѣченъ 1541 г., послѣдній 1582. Въ Мантуѣ сохранился его образцовый списокъ съ большой припиской, въ которой приведены имена всѣхъ его заказчиковъ и числа, когда онъ закончилъ переписку свитковъ. Ему принадлежитъ масоретское произведеніе «Таггинъ». Въ 1556 г. онъ основалъ въ Мантуѣ типографію, работавшую и послѣ его смерти и оказавшую еврейской литературѣ крупныя услуги во время преслѣдованія еврейскихъ книгъ инквизиціей. Онъ издалъ, между прочимъ, въ первый разъ Зогаръ (1558—1560), затѣмъ Мишну, Шулханъ Арухъ, Меоръ Энаимъ деи Росси, Мишне Тору и др. — Ср.: Zunz, Z.G., pp. 252 и сл.; Mortara, Indice, p. 46; D. Kaufmann въ J.Q.R., XI, 266 и сл.; R.E.J., XXXII, 130 и сл. [J. E. VIII, 436]. 9.

Меиръ ибнъ Яиръ—талмудистъ и грамматикъ 16 в., фамилія котораго, вѣроятно, была «Меири», такъ какъ онъ всегда цитируется подъ именемъ «Meir le-Bet Meir» (Меиръ изъ дома Меира); «ибнъ Яиръ» его называютъ потому, что въ источникахъ имя его сопровождается словами יאיר נ״י. М.—авторъ: «Jair Netib», по Nepi-Ghirondi, стр. 255; «Meir Natib» (изд. Саббіонетта, 1553), трактата о ритуальномъ убоѣ скота, часто цитируемаго Хаіимомъ Бенвенисте въ «Keneset ha-Gedolah», и «Simane Kol Schemonah Binjanim» (id., 1554), о 8 спряженіяхъ въ еврейской грамматикѣ (второе, просмотрѣнное авторомъ изданіе, вышло подъ заглавіемъ Dikduk, ib., 1597). — Ср.: Azulai, II s. v. Mair Netib; Steinschn., Cat. Bodl. col. 1706; Benjacob, 212, 419. [J. E. VIII, 436]. 9.

Меиръ б. Яковъ (ר׳ מאיר בר׳ יעקב מטרופה)—выдающ. талмудистъ, ум. въ 1588 г. Подпись его значится на рѣшеніи краковскихъ ученыхъ по поводу синагоги въ Реджіо. Сыновья М., *р. Самуилъ и р. Исаія* играли выдающуюся роль въ общественной жизни въ Краковѣ. Первый былъ членомъ общиннаго совѣта въ Краковѣ. Онъ ум. въ 1600 г. Второй, бывшій проповѣдникомъ и соферомъ, упоминается въ תקנות קראקא подъ 1595 г. Онъ ум. въ 1612 г.—Ср. П. Веттштейнъ, תולדות גדולי ישראל въ ספר היובל, 1904, pp. 280—281. 9.

Ме-Іарконъ, מי (ה)ירקון—названіе мѣстности въ удѣлѣ Дановомъ, недалеко отъ Яффы (Іош., 19, 46). Септ. переводитъ страннымъ образомъ: ἀπὸ θαλάσσης ἱερακῶν («отъ моря ястребовъ»), читая מים вм. מי, и принимая евр. слово הירקון за греческое ἱερακῶν. [Скорѣе можно полагать, что слово מי взято въ смыслѣ воды (отъ מים), а ἱερακῶν простая транскрипція евр. слова. *Ред.*]. Во всякомъ случаѣ, эта передача подтверждаетъ чтеніе הירקון. Kiepert отожествляетъ это мѣсто съ Râs el-ʿAin къ сѣверо-востоку отъ Яффы—развалины мусульманской крѣпости, у подножія которыхъ находится болото, питаемое многочисленными источниками, изъ котораго вытекаетъ рѣка Nahr el-ʿAudschâ. Это даетъ объясненіе еврейск. названія: «воды желтизны».—Ср.: Cheyne and Black, EB., III, 3013; Riehm., HBA, II, 990. 1.

Меіухасъ—сефардская фамилія, давшая большое число раввиновъ и дѣятелей. Изъ отдѣльныхъ представителей М. въ 18 в. выдѣляется *р. Рафаилъ б. Самуилъ М.*, главный раввинъ въ Іерусалимѣ и ректоръ іешибы; онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Minchat Bikkurim»—галахическія и агадическія новеллы ко многимъ талмудическимъ трактатамъ (Салоники, 1752); «Peri ha-Adamah»—новеллы къ кодексу Маймонида (ib.); «Pene ha-Adamah»—гомиліи къ Пятикнижію (ib.); «Mizbach Adamah» — новеллы къ Шулханъ-Аруху (ib., 1777). Сынъ его, р. *Моисей Мордехай Іосифъ М.* (1738—1806), замѣстилъ извѣстнаго талмудиста р. Іомъ-Тоба аль-Гази въ качествѣ главнаго раввина Іерусалима; онъ написалъ слѣдующія сочиненія: «Schaar ha-Majim»—глоссы къ Шулханъ-Аруху (Салоники, 1768); «Birchot ha-Majim» — новеллы и респонсы (ib., 1789); «Majim Schaal» — глоссы къ Шулханъ-Аруху и респонсы. Во второй половинѣ 18 в. жилъ *р. Авраамъ б. Самуилъ М.*, авторъ «Sedeh ha-Erez»—гомиліи къ Пятикнижію, респонсы и глоссы къ Талмуду (3 части, Салоники, 1784—1798). Къ 19 в. относятся: *р. Самуилъ Хаіимъ М.*, главный раввинъ въ Константинополѣ съ 1836 по 1839 г., авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ «Schemen ha-Mischcha» (Константинополь, 1840), и *Іосифъ М.*, авторъ многихъ статей въ «Jerusalem» Лунца.—Ср.: Hazan, Ha-Maalot le-Schelomoh; M. Franco, Histoire des Israelites de l'Empire Ottoman. [По J. E. VIII, 529]. 9.

Мейданикъ, Илія—беллетристъ. Род. въ 1882 г. въ Ильинцахъ (Кіевск. губ.), ум. въ 1904 г. въ Одессѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, М. путемъ самообразованія изучилъ русскій и нѣмецкій языки. Жилъ въ тяжелой матеріальной нуждѣ, перебиваясь уроками въ Одессѣ и др. городахъ. Еще въ тринадцатилѣтнемъ возрастѣ М. сталъ печатать корреспонденціи въ «Восходѣ»; его реалистическіе разсказы изъ жизни простонародья (Ha-Kabzon ha-Iwer, Oneg Schabot и др.), появившіеся въ «Ha-Schiloach», создали ему имя. Кишиневскій погромъ потрясъ нервную систему впечатлительнаго М.; 9-го мая 1904 г. онъ

отравился, оставивъ слѣдующую записку: «Со времени погрома въ Кишиневѣ испытываю боль въ сердцѣ. Нѣсколько разъ думалъ лишить себя жизни, но не удавалось. Нынѣ, кажется, удастся». Переживаемую имъ душевную драму М. изобразилъ незадолго передъ смертью въ разсказѣ «Ba-Rega ha-Achron», гдѣ описано самоубійство интеллигентнаго юноши, который не находитъ возможнымъ жить подъ постояннымъ ужасомъ погромовъ. Въ 1908 г. друзья М. издали собраніе его разсказовъ (Kitwe Eliahu Meidanik).—Ср.: J. F., предисловіе къ разсказамъ М.; Еврейскій ежегодникъ (изд. I. Лурье), 1904, 83; Разсвѣтъ, 1908, № 30; S. Schneur, Ha-Boker, 1909, №№ 56, 58 (личныя воспоминанія о М.) 7.

Мейерберъ, Джакомо — знаменитый оперный композиторъ, братъ Вильгельма и Михаила Беровъ (см.), род. въ Берлинѣ въ 1791 г., ум. въ Парижѣ въ 1864 г. Настоящее имя его было Жакъ-Либманъ Беръ, но одинъ изъ его родственниковъ, по имени Мейеръ, завѣщалъ ему все свое состояніе, подъ условіемъ, чтобы онъ присоединилъ къ фамиліи Беръ фамилію Мейеръ,—

Джакомо Мейерберъ.

откуда и получилась фамилія М.—М. происходилъ изъ зажиточной и интеллигентной семьи и всю свою жизнь остался вѣренъ евр. религіи. Уже 4-хъ лѣтъ онъ обращалъ на себя вниманіе необычайными музыкальными способностями, а 9-ти лѣтъ, выступая въ концертахъ, поражалъ слушателей не только техникой, но и стильностью исполненія. Теоретическую школу М. прошелъ у аббата Фоглера. Первымъ крупнымъ трудомъ М. была кантата «Богъ и природа», за которую онъ получилъ званіе дармштадскаго придворнаго композитора. Затѣмъ М. написалъ много духовныхъ произведеній, оставшихся мало извѣстными. Его опера «Дочь Ифтаха», поставленная въ Мюнхенѣ, не имѣла особеннаго успѣха. Пребываніе въ Италіи, въ особенности знакомство съ операми Россини, имѣло на М. огромное вліяніе. Съ 1818 г. для М. начинается время удачъ. Въ 1826 г. была поставлена въ Миланѣ «Маргарита Анжуйская», обошедшая многія сцены Италіи, Франціи, Голландіи, Бельгіи, Германіи и Англіи. Такой же успѣхъ имѣла опера «Crociato in Egitto», въ которой уже виденъ зародышъ драматической силы, свойственной позднѣйшимъ произведеніямъ М. Въ первыхъ операхъ М. былъ искусенъ и талантливъ, но не пріобрѣлъ еще полной самобытности и умѣнья неотразимо дѣйствовать на слушателей; эти качества М. проявилъ въ оперѣ «Робертъ-Дьяволъ», данной въ Парижѣ въ 1831 г. Эффектное либретто Скриба, оригинальная, хотя и неровная по стилю и художественнымъ задачамъ музыка, органъ, введенный на сцену, новизна инструментовки, блескъ однихъ музыкальныхъ номеровъ и глубокій драматизмъ другихъ, нѣкоторыя мѣста, полныя истиннаго вдохновенія,—все это доставило «Роберту-Дьяволу» блестящій успѣхъ. Въ 1836 г. была дана въ первый разъ въ Парижѣ опера «Гугеноты», затмившая «Роберта». Назначенный придворнымъ капельмейстеромъ въ Берлинѣ, М. написалъ нѣсколько псалмовъ и кантатъ, а въ 1845 г. оперу «Ein Feldlager in Schlesien». Чрезвычайную сенсацію вызвала въ Парижѣ его опера «Пророкъ» въ 1849 г.; публика ожидала встрѣтить въ «Пророкѣ» музыку, аналогичную съ музыкою «Гугенотовъ», но М. не повторился въ «Пророкѣ» и открылъ новыя стороны своего богатаго дарованія. Еще до «Пророка» М. началъ «Африканку», но, не встрѣчая подходящихъ исполнителей, не выпускалъ ее въ свѣтъ, и «Африканка» была дана уже послѣ смерти М., въ 1865 г. По громадному дарованію, Мейерберъ представляетъ рѣдкое явленіе въ музыкальной области; но его служеніе искусству было всегда подъ сильнымъ вліяніемъ исканія успѣха. Мейерберъ соединялъ въ своемъ лицѣ великаго художника съ искателемъ карьеры, дѣлавшимъ уступки массѣ на счетъ художественной цѣльности своихъ сочиненій. Въ продолженіе 30 лѣтъ критика всѣхъ странъ обычно высказывалась противъ М., но успѣхъ доставляла ему публика. Фактура М. безукоризненная; прекрасныя контрапунктическія познанія и технику онъ примѣнялъ съ свободою истиннаго мастера. Въ оркестровкѣ онъ былъ замѣчательнымъ и самобытнымъ колористомъ; въ моментахъ драматическихъ онъ выказывалъ необычайную силу. По характеру музыки М. можно назвать эклектикомъ, и онъ не является самостоятельнымъ представителемъ какой-нибудь національности. Кромѣ вышеупомянутыхъ произведеній, М. написалъ еще оперу «L'Etoile du nord», музыку къ драмѣ Мурильо, маршъ въ честь Шиллера, музыку къ трагедіи Эсхила «Евмениды», «Pater noster», «Te Deum» и много другихъ.—Ср.: Hermann Mendel, Giacomo Meyerbeer, 1868; Pougin, Meyerbeer, notes biographiques, 1864; Blaze de Béry, Meyerbeer, sa vie, ses oeuvres et son temps, 1865; Fétis, Biographie Univers. des musiciens; F. Clement, Les musiciens célebres; А. Н. Сѣровъ, Критическія статьи, 1892; Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ; M. Joël, Worte gesprochen an der Bahre Meyerbeer's, 1864; Jew. Enc., VIII, 528—529. 6.

Мейерсонъ, Мальвина—писательница; род. въ 1839 г.; мать Эмиля М. (см.) и поэтессы Франциски Арнштейнъ (см.). М. написала повѣсть изъ еврейской жизни: «Dawid» (1866) и «Z ciasney sfery» (1878), появившіеся въ «Izraelita», а также отдѣльно. 8.

Мейерсонъ, Эмиль—общественный дѣятель и писатель. Род. въ 1859 г. въ Люблинѣ, учился въ геттингенскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ началѣ 80-хъ годовъ М. переселился во Францію. Съ 1889 г. по 1898 г. М. состоялъ редакторомъ иностранной политики въ «Агенствѣ Гаваса», въ 1898 г. поступилъ на службу въ Евр. Кол. Общество; въ 1900 г. сталъ вторымъ директоромъ общества. Въ 1908 году М. опубликовалъ крупное сочиненіе по философіи подъ заглавіемъ «Identité et realité», заинтересовавшее философскій міръ. *I. А. К.* 6.

Мейеръ (Meyer), **Адольфъ**—американскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Новомъ Орлеанѣ въ 1842 г. М. служилъ въ конфедератской арміи во время междоусобной войны; въ 1879 г. онъ получилъ чинъ полковника, а въ 1881 г.—бригаднаго генерала. Вскорѣ М. былъ избранъ въ члены парламента отъ Луизіаны въ качествѣ демократа; съ тѣхъ поръ М. неоднократно былъ избираемъ въ парламентъ [J. E. VIII, 524]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Альбертъ**—датскій пѣвецъ-теноръ и музыкальный писатель, род. въ Sorö (Зеландія) въ 1839 г. Съ 1866 г. по 1873 г. М. былъ солистомъ въ «Folketheatret» въ Копенгагенѣ, а затѣмъ посвятилъ себя преподавательской и литературной дѣятельности. Большой успѣхъ имѣла его книга «Theoretisk-Praktisk Sangskole», появившаяся въ 1874 году съ предисловіемъ профессора Папума. Въ 1882 году М. руководилъ хоромъ въ копенгагенской синагогѣ, для которой составилъ «Synagogekorets melodier ved sabbathsgudstjenesten», 1892; нѣкоторыя изъ этихъ субботнихъ мелодій принадлежатъ самому М.—Ср. С. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon, s. v. [J. E. VIII, 524]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Анна** (урожденная **Натанъ**)—американская писательница, род. въ 1867 г. М. рано выступила на литературное поприще рядомъ повѣстей въ лучшихъ американскихъ журналахъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ написаны на евр. темы. Наиболѣе извѣстной работой М. считается «Robert Annys, Poor Priest», 1901. М. принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной жизни Нью-Іорка, въ особенности въ женскомъ движеніи. [J. E. VIII, 524—525]. 6.

Мейеръ (Meyer) **Аріольдъ-Оскаръ** — нѣмецкій историкъ, род. въ 1877 г. Нынѣ (1911) М. читаетъ, въ качествѣ приватъ-доцента, въ бреславльскомъ университетѣ курсъ по исторіи папства, а также руководитъ практическими занятіями студентовъ по исторіи среднихъ вѣковъ. 6.

Мейеръ (Meyer), **Артюръ** — видный французскій журналистъ, родился въ 1844 г. въ еврейской семьѣ (внукъ раввина) въ Гаврѣ, но перешелъ въ католичество. Въ 1869 году М. былъ назначенъ начальникомъ кабинета префекта департамента Эръ. Затѣмъ, съ паденіемъ имперіи, онъ былъ въ оппозиціи къ республикѣ и велъ дѣятельную кампанію въ пользу принца Луи-Наполеона, но послѣ смерти послѣдняго (1879) перешелъ въ лагерь монархистовъ, однимъ изъ виднѣйшихъ руководителей которыхъ онъ считается. М. основалъ рядъ журналовъ и газетъ. Съ средины 90-хъ гг. М. стоитъ во главѣ ежедневной газеты «Le Gaulois». М. агитировалъ за Буланже и былъ противъ пересмотра дѣла Дрейфуса. Въ 1911 г. вышли его мемуары «Ce que mes yeux ont vu», имѣвшіе большой успѣхъ; въ нихъ имѣются двѣ главы, затрагивающія евр. вопросъ: Le Dreyfusisme, L'Antisémitisme. Въ качествѣ клерикала-монархиста, М. доказываетъ, что антисемитизмъ злой продуктъ 3-ьей республики, объявившей войну католицизму, и онъ обращается къ евреямъ, которые, по его словамъ, мало къ нему прислушиваются, съ просьбой отвернуться отъ радикаловъ республики и поддерживать консерваторовъ-монархистовъ. По мнѣнію М., вопросъ о виновности или невиновности Дрейфуса мало кого когда-либо интересовалъ; дѣло шло лишь о войнѣ между интернаціональнымъ соціализмомъ и монархизмомъ, и въ интересахъ евреевъ было поддерживать послѣдній.—Ср.: Jew. Enc., VIII, 525; Nouveau Larousse Illustrés s. v. 6.

Мейеръ (Meyer), **Викторъ**—извѣстный химикъ, род. въ Берлинѣ въ 1848 г., покончилъ жизнь самоубійствомъ въ Гейдельбергѣ въ 1897 году. Съ 1871 года М. состоялъ профессоромъ въ разныхъ университетахъ, а въ 1889 г. занялъ въ Гейдельбергѣ каѳедру Бунзена. М. построилъ и организовалъ новыя лабораторіи въ Цюрихѣ, Геттингенѣ и Гейдельбергѣ. М. пользовался славой талантливаго руководителя и лектора и принадлежалъ къ числу выдающихся химиковъ-экспериментаторовъ въ Германіи. Въ органической химіи ему принадлежатъ: открытіе тіофена (1882), нитрозо-, изонитрозо- и іодосоединеній (1892). М. посвятилъ рядъ работъ изученію строенія органическихъ производныхъ амміака; послѣднія послужили ему матеріаломъ къ разработкѣ стереохиміи азота. Въ физической химіи М. открытъ и практически разработанъ методъ опредѣленія плотности пара; онъ опредѣлилъ также плотность паровъ многихъ трудно-летучихъ тѣлъ. При этихъ изслѣдованіяхъ онъ натакнулся на явленіе диссоціаціи частицъ галоидовъ при очень высокихъ температурахъ. Занимаясь изученіемъ высокихъ температуръ, М. опредѣлилъ точки плавленія многихъ солей, температуры взрывовъ и т. д. Въ сотрудничествѣ съ Яковомъ М. издалъ капитальное руководство по органической химіи, «Lehrbuch der organischen Chemie», 2 тт., 1895.—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ; Meyer's Konvers. Lex.; Zeitschr. für anorganische Chemie, XVI; Naturwiss. Rundschau, XII, № 43 и 44; H. Goldschmidt, Zur Erinnerung an Victor Meyer, Гейдельб., 1897; Jew. Enc. VIII, 527—528. 6.

Мейеръ, Генрихъ Эрнстъ—оріенталистъ, изслѣдователь евр. и финикійской литературы, род. въ 1813, ум. въ 1866 г. М. принадлежатъ: «Hebräisches Wurzelwörterbuch» (Маннгеймъ, 1845), «Die Form der hebräischen Poesie» (Тюбингенъ, 1853), «Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Hebräer» (Лейпцигъ, 1856), комментарій къ Исаіи и Пѣснѣ Пѣсней; «Morgenländische Anthologie», (1868); «Erklärung phönikischer Sprachdenkmäler (1860) и др. 4.

Мейеръ, Давидъ Амсель (Meyer, D. A.)—датскій финансовый дѣятель, род. въ Копенгагенѣ въ 1753 г., ум. тамъ-же въ 1813 г. Основалъ фирму М. и Trier. Въ 1806 г. онъ подвергъ критикѣ финансовое положеніе страны, обрушиваясь, главнымъ образомъ, на выпускъ бумажныхъ денегъ, не обезпеченныхъ достаточной наличностью. Въ 1808 г. его совѣтами пользовался Фридрихъ VI. Во время финансоваго кризиса 1811 г. М. состоялъ правительственнымъ агентомъ; онъ располагалъ крупными суммами для предотвращенія краха. Къ концу 1811 г. онъ удалился отъ дѣлъ, получивъ отъ короля рескриптъ за полезную дѣятельность.—Ср.: Nathanson, Hofraad David Amsel Meyer's Levnet, Копенгагенъ, 1816; C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon. [J. E. VIII, 525]. 6.

Мейеръ, Іонасъ-Даніилъ (въ 1-мъ т. Евр. Энц., 467, онъ названъ **Даніилъ** М.)—голландскій общественный дѣятель конца 18 и начала 19 вв. М. былъ, вмѣстѣ съ К. Ассеромъ (см. Евр. Энц., III, 304—305) первымъ евреемъ-адвокатомъ въ Батавской республикѣ. Будучи по своимъ религіозно-политическимъ взглядамъ приверженцемъ свободы и реформъ, М. вступилъ въ члены союза Felix Libertate, который велъ ожесточенную кампанію противъ консервативныхъ евреевъ Голландіи, опасавшихся какъ бы эмансипація евреевъ не подорвала евр. религіи. Впослѣдствіи М. пользовался большимъ довѣріемъ голландскаго короля Луи-Наполеона, при которомъ занималъ выдающіяся государственныя должности. М. былъ также членомъ комиссіи для выработки modus'a vivendi между враждующими евр. партіями, въ частности между союзомъ Felix Libertate и Adat Jeschurun. 6.

Мейеръ (Meyer), **Леопольдъ**—датскій врачъ и профессоръ, род. въ 1852 г. Приватъ-доцентъ по гинекологіи въ копенгагенскомъ университетѣ съ 1880 г., М. въ 1897 г. былъ назначенъ профессоромъ. Съ 1890 г. онъ состоитъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ наиболѣе извѣстнаго датскаго медицинскаго органа «Bibliothek for Laeger». Помимо журнальныхъ статей, М. выпустилъ и рядъ книгъ по акушерству на датскомъ языкѣ.—Ср.: Caroë и Selmer, Den Danske Loegestand; C. F. Bricka, Dansk. Biogr. Lexicon [J. E. VIII, 526]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Луи**—польскій поэтъ, род. въ Служево (Варш. губ.) въ 1796 г., ум. въ 1869 г. Отправленный отцомъ въ Берлинъ, съ цѣлью подготовиться къ коммерческой дѣятельности, М. сталъ заниматься здѣсь литературой, обнаруживъ значительный поэтическій талантъ. Вернувшись въ 1816 г. въ Польшу, М., открывъ магазинъ, продолжалъ писать стихи для нѣмецкихъ журналовъ. Послѣ его смерти были опубликованы его «Hinterlassene deutsche Schriften eines polnischen Juden», Берл., 1871. Въ книгѣ, содержащей поэтическія, драматическія и беллетристическія вещи, имѣется и рядъ описаній изъ евр. жизни, а также афоризмы въ прозѣ. [J. E. VIII, 526]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Людвигъ** — психіатръ (1827—1900). М. былъ до 1866 года главнымъ врачемъ въ гамбургской психіатрической лѣчебницѣ, а потомъ назначенъ професс. психіатріи въ Геттингенѣ и директоромъ университетской клиники для душевно-больныхъ. Вмѣстѣ съ Гризингеромъ М. основалъ въ 1867 году «Archiv für Psychiatrie». Онъ написалъ свыше 100 спеціальныхъ изслѣдованій и считался выдающимся авторитетомъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Cramer въ Deut. Medizin. Wochenschrift, 1890, февраль, стр. 140. [J. E., VIII, 526]. 6.

Мейеръ, **Людвигъ-Беатусъ**—датскій писатель, род. въ Гандерсгеймѣ (Брауншвейгъ) въ 1780 г., ум. въ Копенгагенѣ въ 1854 г. Поселившись въ 1802 г. въ Копенгагенѣ, въ качествѣ учителя у вліятельнаго графа Шиммельмана, М. вступилъ въ датское подданство и былъ назначенъ начальникомъ бюро по государственнымъ займамъ. Въ 1821 г. М. было дано званіе профессора. М. опубликовалъ рядъ книгъ по филологіи; особой извѣстностью пользовался его лексиконъ иностранныхъ словъ и выраженій, встрѣчающихся въ датскомъ языкѣ; лексиконъ этотъ, выдержавшій рядъ изданій (1-е въ 1837 г., послѣднее въ 1900 г.), извѣстенъ подъ именемъ «Meyer's Fremmedordbog», хотя настоящее названіе иное; до сихъ поръ эта работа М. считается лучшей въ области лексикографіи въ Даніи.—Ср. Salmonsen's Store illustrerede Konvers.-Lexicon, s. v. [J. E. VIII, 526]. 6.

Мейеръ (Meyer), **М. Вильгельмъ**—астрономъ, род. въ Брауншвейгѣ въ 1853 г. Назначенный въ 1876 г. приватъ-доцентомъ по астрономіи въ Цюрихѣ, М. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ руководителей обсерваторіи въ Женевѣ, въ университетѣ которой сталъ читать лекціи по астрономіи въ качествѣ профессора. Въ 1883 г. М. вернулся въ Германію и вскорѣ сдѣлался въ Берлинѣ (въ 1888 г.) директоромъ «Ураніи», общества, имѣющаго цѣлью популяризировать знанія по астрономіи. Съ 1889 г. М. редактируетъ журналъ общества «Himmel und Erde». Его перу принадлежитъ рядъ сочиненій по астрономіи, преимущественно популярно изложенныхъ.—Ср. Meyer's Konvers.-Mexic. [J. E. VIII, 526—27]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Морицъ**—нѣмецкій врачъ (1821—1893). М. былъ выдающимся спеціалистомъ по нервнымъ болѣзнямъ; ему принадлежитъ изобрѣтеніе Meyersche Unterbrecher, инструментъ для опредѣленія реакціи мускуловъ и нервовъ. М. одинъ изъ первыхъ ввелъ въ Германіи способъ лѣченія электричествомъ, которому посвятилъ выдающуюся книгу «Die Electricität in ihrer Anwendung auf practische Medizin», 1854, 4-ое изд. 1883.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E. VIII, 526]. 6.

Мейеръ (Meier), **Морицъ-Германъ-Эдуардъ**—выдающійся нѣмецкій филологъ (1796 — 1855; ум. христіаниномъ). Съ 1825 г. М. состоялъ ординарнымъ профессоромъ классической филологіи въ Галле; многія изъ его произведеній пользовались значительной извѣстностью. Онъ издавалъ, между прочимъ, «Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste» Эрша и Грубера, съ 1830 г. въ сотрудничествѣ съ Kämtz'омъ, а съ 1842 г. самостоятельно. Въ 1861—63 гг. Экштейнъ и Гаазе опубликовали наиболѣе значительныя статьи М. подъ названіемъ «Opuscula Academica».—Ср. G. Herzberg, въ Allgem. Deut. Biogr., s. v. [J. E. VIII, 431]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Рахиль**—нѣмецкая писательница, извѣстная подъ именемъ **Рахиль**; род. въ Данцигѣ въ 1806 г., ум. въ Берлинѣ въ 1874 г. Первыя произведенія М. не имѣли большого значенія, они касались педагогическихъ вопросовъ, содержали много автобіографическихъ данныхъ; въ сочиненіи «Zwei Schwestern» подробно говорится о жизни Рахили М. и ея сестры Фредерики. Знакомство М. въ Вѣнѣ съ Компертомъ и Августомъ Франклемъ имѣло благотворное вліяніе на талантъ М., и ея «Wider die Natur», гдѣ дана блестящая характеристика вѣнской жизни, занимаетъ почетное мѣсто въ нѣмецкой литературѣ. Большими достоинствами отличается также повѣсть «Rachel» (Вѣна, 1889), въ которой изображается жизнь великой артистки Рашели. Отмѣтимъ еще ея повѣсть «In Banden Frei» (Берл., 1869), характеристика Лины Давидзонъ. М. была также благотворительницей и принимала участіе во многихъ общественно - благотворительныхъ учрежденій.—Ср.: M. Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879; Когутъ, Знам. евреи, II; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., т. III (дополн.). [J. E. VIII, 527]. 6.

Мейеръ (Meyer), **Рихардъ** — нѣмецкій филологъ, род. въ Берлинѣ въ 1860 г. Нынѣ (1911) М. занимаетъ, въ качествѣ профессора, каѳедру

нѣмецкаго языка и литературы въ берлинскомъ университетѣ. Главными произведеніями его являются біографія Гете (3-е изд., 1904) и критическая «Нѣмецкая литература 19 вѣка» (3-е изд., 1905).—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II, 156. 6.

Мейеръ, Рихардъ-Іосифъ — нѣмецкій химикъ, род. въ 1865 г. Нынѣ (1911) М. читаетъ, въ качествѣ приватъ-доцента, но съ титуломъ профессора, курсъ неорганической химіи въ берлинскомъ университетѣ. М. принимаетъ близкое участіе во многихъ спеціальныхъ изданіяхъ въ Германіи. 6.

Мейеръ (Meyer), **Рудольфъ-Германъ** — нѣмецкій экономистъ, христ. (1839—1899). М. выпустилъ въ 1877 г. сочиненіе «Politische Gründer und die Korruption in Deutschland», въ которомъ нападалъ на Бисмарка и на либераловъ, руководимыхъ, по его словамъ, главнымъ образомъ, евреями. См. Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энц., II, 698—699. 6.

Мейеръ (Meyer), **Самуилъ**—раввинъ, род. въ Ганноверѣ въ 1819 г., ум. тамъ же въ 1882 г., образованіе получилъ въ боннскомъ университетѣ, постъ ганноверскаго раввина занялъ въ 1845 г. Въ 1847 г., благодаря стараніямъ М., въ Ганноверѣ была открыта учительская семинарія. Кромѣ нѣсколькихъ проповѣдей, М. написалъ «Gesch. des Wolthätigkeit-Vereins der Synagogen-Gemeinde Hannover» (Ганноверъ, 1862) и издалъ нѣсколько найденныхъ имъ стихотвореній Авраама ибнъ Эзры (Orient. Lit., 1842).—Ср. Steinschn., Hebr. Bibl., VI, 32. [J. E. VIII, 527]. 9.

Мейеръ (Meyer), **Сара** (по мужу, христіан.—баронесса фонъ **Гроттгусъ**, Grotthusz)—нѣмецкая писательница, передовая женщина, въ салонѣ которой собирались выдающіеся нѣмецкіе писатели, какъ Шиллеръ, Гете, Лессингъ и др.; М. род. въ Берлинѣ во второй половинѣ 18 в., ум. въ Ораніенбургѣ въ 1828 г. Отличаясь красотой, остроуміемъ и тонкимъ литературнымъ вкусомъ, М. играла на порогѣ 19 в. крупную роль въ литературномъ Берлинѣ; ея переписка съ выдающимися людьми того времени погибла; сохранилось лишь незначительное количество писемъ, которыя были изданы Варнгагеномъ фонъ Энзе.—Ср. Kayserling, Die jüdischen Frauen, 216—219. [J. E. VIII, 527]. 6.

Мейеръ, Соломонъ — баденскій общественный дѣятель. М. былъ придворнымъ евреемъ баденскаго герцога и въ 1724 г. былъ назначенъ евр. старостой въ Карлсруэ. Въ теченіе 50 лѣтъ М. исполнялъ эти обязанности, пользуясь большимъ вліяніемъ при дворѣ и уваженіемъ и любовью среди евреевъ. Въ виду расширившихся, съ ростомъ евр. населенія въ Баденѣ, функцій старосты, М. назначилъ себѣ еще трехъ помощниковъ; въ важныхъ случаяхъ онъ созывалъ представителей всѣхъ общинъ Unterland'a. М. стремился также подчинить себѣ евреевъ и Oberland'a; однако, его старанія не увѣнчались успѣхомъ. Много энергіи обнаружилъ М. во время движенія противъ закона 1729 г., въ силу котораго евреи перестали приниматься подъ покровительство баденскаго герцога, если не имѣли 800 гульденовъ. Въ 1733 г. М., вмѣстѣ съ другимъ старостой, Давидомъ Гинцбургеромъ, удалось добиться отмѣны этого закона. 6.

Мейеръ (Meyer), **Эдвардъ** — датскій писатель (1813—1880). Сынъ бѣдныхъ родителей, М. съ 14 лѣтъ работалъ на шерстяной фабрикѣ. Вскорѣ однако, М. сталъ обнаруживать публицистическій талантъ, и уже въ 1837 г. онъ сталъ руководить газетой «Kallundborg Ugeblad». Въ 1841 г. М. переселился въ Копенгагенъ, гдѣ издавалъ юмористическій еженедѣльникъ «Friskytten», а затѣмъ «Flyveposten», имѣвшій большое распространеніе. Помимо газетныхъ статей, въ особенности сатирическихъ, М. написалъ еще нѣсколько поэтическихъ произведеній, пѣсенъ, а также повѣстей.—Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon; Erslew's Forfatter Lexicon, s. v. [J. E. VIII, 525]. 6.

Мейеръ, Эдуардъ ((Eduard Meyer)—извѣстный оріенталистъ, филологъ, историкъ и библейскій критикъ; христіанинъ (род. въ 1855 г.); состоитъ нынѣ профессоромъ берлинскаго ун-та и членомъ берлинской академіи наукъ. Изъ его работъ упомянемъ: «Geschichte des Altertums», 1884—1902, второе изданіе этого капитальнаго труда, доставившаго М. имя перворазряднаго историка, начало выходить въ 1907 г.; «Geschichte d. alt. Egypter» (1887); «Wirtschaftliche Entwickelung d. Altertums» (1895); «Entstehung d. Judentums» (1896); «D. Israeliten u. ihre Nachbaren» (1906). 4.

Мейеръ (Meyer), **Эрнстъ** — датскій жанристъ-художникъ и скульпторъ, род. въ Альтонѣ (Шлезвигъ-Гольштинія) въ 1797 г., ум. въ Римѣ въ 1861 г. М. пріобрѣлъ извѣстность, благодаря картинѣ «Гретхенъ предъ св. Дѣвой» (1818); однако, его дальнѣйшія историческія картины не имѣли особаго успѣха. Извѣстностью пользуются его картины изъ жизни рыбаковъ; наиболѣе популярна въ Даніи его карт. «Матросы, высаживающіе путешественниковъ на Капри». Съ этой картины сдѣлано много копій, имѣющихъ успѣхъ и за предѣлами Даніи.—Ср. C. F. Bricka, Dansk Biogr.-Lexicon, s. v. [J. E., VIII, 525]. 6.

Мейзахъ, Іошуа (ם"י)—писатель, род. въ Шадовѣ (Ков. губ.) въ 1848 г. Тринадцати лѣтъ отъ роду М. дебютировалъ въ еженедѣльникѣ «Hakarmel». Кромѣ ряда статей въ разныхъ еврейскихъ и жаргонныхъ изданіяхъ, М. опубликовалъ: «Ha-Emunah we-Haskalah» (1874); «Gan Perachim» (сборники: I—1882, II—1890, III—1893); «Tefach me-Gullah» (почти цѣликомъ составлена Л. Гордономъ, 1886); «Michtabim mi-Sar schel-Jam» (1885—1889); «Bamat Izchak» (о евр. театрѣ, 1889), «Ozar Chadasch» (1898); «Eschet Chail» (1890); «Nissim we-Niflaot (1893); «Mipure Jeruschalajim» (1895); «A Spazier-schiffel auf dem Jam ha-Talmud» (1895); «Der Aschmedai» (1898) и др.—Ср.: Sefer Zikkaron, 68; W. Zeitlin, BHM, 335, 477; J. E. VIII, 441; Igrot Jelag, II, 139; L. Wiener, jiddish Liter., 372—73. 7.

Мейзельсъ Беръ—см. Майзельсъ, Добъ-Берушъ.

Мейнгофъ, Карлъ — современный лингвистъ, издатель «Zeitschrift für Kolonialsprachen». Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Das Ful in seiner Bedeutung für die Sprachen der Hami) ten, Semiten und Bantu» (ZDMG., LXV, II (1911-177—220). 4.

Мейнгольдъ, Іоаннъ (Johannes Meinhold) — библейскій экзегетъ (род. въ 1861 г.); христіанинъ; состоитъ въ настоящее время ордин. профессоромъ по каѳедрѣ библейской экзегезы и евр. языка въ боннскомъ ун-тѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Komposition d. Buch Daniel» (1888); «Auslegung d. Buch Daniel» (1889); «D. Geschichtl. Hagiographen u. d. Buch Daniel» (совмѣстно съ Oettli, ib.); «Jesaia u. s. Zeit» (1898); «D. Lade Jahves» (1900); «Studien z. israelit. Religionsgeschichte», I (1903); D. bibl. «Urgeschichte» (1904); «Sabbat u. Woche im A. T.» (1905); «Hebr. Weisheit» (1908). 4.

Мейнингенъ (**Meiningen**; въ евр. рукописяхъ מיינינגן)—главный городъ герцогства Саксенъ-М. Евреи подвергались здѣсь преслѣдованіямъ въ 1243, 1298 и 1349 гг. Исаакъ б. Самуилъ изъ М. составилъ въ 1296 г. мартирологъ, помѣщенный въ нюрнбергскомъ Меморбухѣ.—Въ 1905 г.—409 евреевъ (около 16000 жителей). 5.

Мейнкинъ, Сара Фейга—родомъ изъ Риги, написала романъ «Ahabat Jescharim» на др.-еврейск. языкѣ; 1-ая часть романа вышла въ 1881 г., 2-ая въ 1883 (М.—первая по времени романистка на др.-евр. языкѣ).—Ср.: Восх., 1881, IV, 40—42; Igrot Jelag, 312. 7.

Мейссенъ (**Meissen**)—въ средніе вѣка маркграфство въ восточн. Германіи (часть нынѣшней Саксоніи). Евреи встрѣчаются здѣсь въ началѣ 11 вѣка. Маркграфъ Гунцеливъ, смѣщенный Генрихомъ II въ 1009 г., обвинялся, между прочимъ, въ томъ, что продавалъ многихъ слугъ въ рабство лишь евреямъ. Впослѣдствіи евреи упрочились въ маркграфствѣ и составляли, повидимому, значительную колонію. Въ 1265 г. маркграфъ Генрихъ Свѣтлый пожаловалъ евреямъ привилегію, подобную другимъ извѣстнымъ тогда австрійскимъ и славянскимъ привилегіямъ. Большинство статей привилегіи содержитъ постановленія о залогахъ, что указываетъ на оживленныя ссудныя операціи евреевъ въ М.—Въ 1905 г. 81 еврей.—Ср.: S. Aronius, Regesten; Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters, 303—07. 5.

Мейчикъ, Давидъ Марковичъ—юристъ; род. въ 1850 г., кончилъ курсъ въ московскомъ унив-тѣ. Трудъ М.—«Грамоты XIV и XV вв. московскаго архива министерства юстиціи. Ихъ форма и значеніе въ исторіи русскаго архива» (Москва, 1883 г.)—посвященъ описанію богатѣйшаго собранія актовъ на земельныя владѣнія монастырей, причемъ авторъ останавливается и на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ институтахъ древне-русскаго права. М. напечаталъ также: «Поѣздка слушателя археологическаго института въ Москву въ 1878 г.» (Сборн. Археол. Инст., т. II); «Крестьянскіе суды въ старину» (Историч. Вѣстникъ, 1880, № 12).—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Мекинесъ, **Мекинецъ**—городъ въ Марокко съ населеніемъ въ 50.000 жит., изъ нихъ 6.000 евреевъ. Городъ служилъ въ древности центромъ еврейской культуры. Вѣроятно, какъ и въ другихъ частяхъ Мавританіи, въ М. было мало евреевъ до 1492 г., когда къ нимъ присоединилось много новыхъ во время изгнанія изъ Испаніи, какъ видно изъ того, что изъ тридцати фамильныхъ именъ въ М. по меньшей мѣрѣ восемнадцать кастильскаго происхожденія: Гесланъ, Толедано, Паріенте, Саспортасъ, Вердуго и др. Кромѣ того, въ покроѣ женскаго платья и способахъ изготовленія пищи можно обнаружить вліяніе испанскаго средневѣковья. Согласно Bulletins Альянса, въ Мекинесѣ 19 синагогъ; старѣйшая изъ нихъ построена 150 лѣтъ тому назадъ. Alliance Israélite основала двѣ школы въ М. въ 1901 г. Имѣются также десять небольшихъ талмудъ-торъ. Религіозными дѣлами завѣдуетъ тріумвиратъ изъ данимъ. Еврейская общинная администрація пользуется доходами отъ налога въ 1 дуро (около 1 р. 20 коп.) съ головы крупнаго скота и 1 песета (около 37 коп.) съ головы мелкаго, а также сборами съ богатыхъ фамилій при наступленіи праздника. Эти источники дохода даютъ возможность общинѣ оказывать пособіе школамъ Alliance Israélite, содержать раввиновъ и бѣдняковъ, платить поголовный налогъ, подносить дары двору султана и мѣстнымъ властямъ, оплачивать право пользованія публичными дорогами. Въ общинѣ имѣется два благотворительныхъ общества: хебра каддиша и «chilluk», общество, еженедѣльно распредѣляющее деньги и продукты между бѣдняками. Еврейское населеніе занимается всѣми видами физическаго труда и торговли; встрѣчаются огородники въ предмѣстьяхъ города. Евреи М. живутъ въ Mellah, обнесенномъ валомъ, гетто, заключающимъ въ себѣ около 250 домовъ, принадлежащихъ евреямъ. Улицы широкія, но не мощенныя. Община М. является разсадникомъ евр. литературы въ Марокко. Въ ней было нѣсколько извѣстныхъ писателей-раввиновъ, изъ которыхъ многіе принадлежали къ фамиліи Вердуго. Когда «Исавиты» (члены фанатической арабской секты, ежегодно отправляются на богомолье въ М., чтобы посѣтить гробницу Абу Иса, основателя ихъ секты) туда прибываютъ, ворота Mellah запираютъ и власти ставятъ у нихъ стражу, чтобы помѣшать богомольцамъ грабить и убивать евреевъ.—Ср.: Colonies Juives dans l'Afrique Romaine, въ R.E.J, 1902, № 87; Bulletins Alliance Israélite Universelle, 1861—1901; Hazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, стр. 32, 81, 90. [J. E. VIII, 496]. 6.

Мекице Нирдамимъ—евр. научное общество для изданія памятниковъ средневѣковой евр. письменности какъ рукописныхъ, такъ и рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ. Оно было основано въ Лыкѣ въ 1864 г. Учредителями М.-Н. были главный раввинъ Англіи, р. Натанъ Адлеръ, Моисей Монтефіоре, Іосифъ Цеднеръ, Альбертъ Конъ, С. Д. Луццатто, С. Заксъ, Эліезеръ Липманъ Зильберманъ, издатель «Ha-Maggid», и М. Страшунъ. Въ теченіе 20 лѣтъ общество успѣло издать слѣдующія сочиненія: «Et Sofer» Д. Кимхи (1864); «Pachad Jizchak» р. Исаака Ламиронти (буквы ב—צ); «Teschubot ha-Geonim» (лыкское изданіе); Диванъ р. Іегуды Галеви; «Malmad ha-Talmidim» (1866) Якова Анатоли; «Pesikta de rab Kahanah» (1868); «Wikkuach al-ha-Ahabah» Іуды Абрабанеля (1871); «Sefer ha-Musar» Эфраима изъ Модены (1871); «Tagmule ha-Nefesch» Гиллеля б. Самуилъ изъ Вероны (1874); «Sefer ha-Ibbur» Авраама ибнъ Эзры; «Perusch al-Schir ha-Schirim» Моисея ибнъ Тиббона; «Ha-Sarid we-ha-Palit» р. Саадіи гаона; «Jichusse Tannaim we-Amoraim»; «Sefer Chasidim». Изъ произведеній ново-евр. литературы обществомъ были изданы: «Eben Sapir» р. Якова Сапира (1866); «Imre Scheger» (1868—1871) Нафтали-Герца Весели (Вайзеля) и «Metek Sefatajim» Иммануила Франсеса (1882). Въ 1885 г. общество было реорганизовано. Во главѣ его стали: А. Берлинеръ, М. Эренрейхъ, І. Дернбургъ, С. Гальберштамъ, А. Я. Гаркави, М. Ястровъ, Д. Кауфманъ М. Страшунъ и баронъ Д. Г. Гинцбургъ. Общество проявило энергичную дѣятельность и въ теченіе 19 лѣтъ (до ея прекращенія въ 1906) успѣло издать слѣдующіе цѣнные памятники: «Perusch al Sefer Jezirah» И. Барселоны; «Teschubot ha-Geonim» (1885); «Kobez al-Jad» (рядъ сборниковъ 1885—1904); «Tarschisch»—Диванъ Моисея ибнъ Эзры (1886); «Sefer ha-Galuj» (1887); «Halachot Gedolot» (1887—1892); «Sefer Zikkaron» Іосифа Кимхи (1888); «Majan Ganim»—комментарій къ Іову р. Самуила б. Ниссима Маснута (1889); «Machzor Witry» р. Симхи (1889—1893); «Jehuda Jaaleh» Іуды Колоньи (1890); «Teschubot Maharam»—респонсы р. Меира изъ Ротенбурга (1891—1892); «Sefer ha-

Schoraschim» Іоны ибнъ Джанаха (1893—1896); «Midrasch Zuta»—Мидрашъ къ Пяти Мегиллотъ (1894); «Megillat Sedarim» р. Авраама Броды (1895); «Seder ha-Chachamim» (1895); «Minchat Kenaot» р. Іехіела изъ Пизы (1898); «Scheelot u-Teschubot che-be Sefer ha-Jaschar le-Rabbenu Tam» (1898). «Midrasch ha-Torah»—комментарій къ Пятикнижію Соломона Астрюка изъ Барселоны (1899); «Kebod Chachamim» Давида Мессеръ-Леона изъ Мантуи (1899); «Orchot Chajim» Аарона га-Когена изъ Люнеля (1899—1901); «Taschlum Abudarham» (1900); «Midrasch Sechel Tob» р. Менахема б. Соломона (1900—1901); «Sefer ha-Ittim» Іуды б. Барзилаи изъ Барселоны (1902); продолженіе Дивана р. Іегуды Галеви. Въ третій разъ общество М-Н. было возобновлено въ 1909 г. Во главѣ общества стали А. Берлинеръ (почетный предсѣдатель), Д. Симонсенъ (предсѣдатель комитета) А. Фрейманъ (товарищъ предсѣдателя), С. Познанскій (секретарь), А. Гаркави, В. Бахеръ, А. Эпштейнъ, Х. Броди, С. Г. Маргуліесъ, Израиль Леви, С. Шехтеръ, А. Бюхлеръ, Элькапъ Адлеръ и др. Въ 1909—1910 гг. обществомъ изданы: продолженіе Дивана Іуды Галеви; комментарій р. Эліезера изъ Божанси къ Малымъ Пророкамъ, комментарій Іосифа б. Іегуды къ Аботъ, Сиддуръ Раши и др.—Ср.: Verzeichniss der Schriften des Verein Mekize Nirdamim, 1885—95, 1896, 1898; Verein Mekize Nirdamin, Bericht für das Jahr 1910, Франкфуртъ на/М., 1911. [По Jew. Enc., VIII, 447—448 съ доп.]. 9.

Мекленбургъ—территорія въ сѣверной Германіи, омываемая съ сѣвера Балтійскимъ моремъ и состоящая изъ двухъ великихъ герцогствъ—М.-Шверина и М.-Стрелица. Въ М.-Шверинѣ было въ 1905 г.—625 тыс. жит., изъ нихъ около 1.800 евреевъ (0,29%), въ М.-Стрелицѣ — 1026 тыс. жит., изъ нихъ евреевъ 331. Быть можетъ, евреи начали селиться въ М. съ 1243 г., когда изъ Бранденбурга были изгнаны проживавшіе тамъ евреи, но возможно также, что первые еврейскіе поселенцы прибыли сюда изъ западной Германіи, гдѣ евреи особенно часто подвергались гоненіямъ; въ документѣ отъ 14 апрѣля 1266 г. Генриха I (Богомольца) упоминается о евреяхъ. Висмаръ является самымъ старымъ мѣстомъ поселенія евреевъ въ Мекленбургѣ. Евреи платили довольно крупную сумму за право проживанія и за покровительство князей. Евреи не могли владѣть недвижимымъ имуществомъ и обыкновенно имъ предназначались для жительства наиболѣе уединенныя части города. Въ Висмарѣ они жили въ Altböterstrasse, которая называлась «Platea Judeorum»; здѣсь помѣщалась и ихъ синагога—«Domus Judeorum». Судьба евреевъ была тѣсно связана съ судьбой ихъ покровителей. Когда Генрихъ отправился на богомолье въ Палестину и попалъ въ руки магометанъ, евреевъ изгнали изъ Висмара (1290); обратно ихъ принялъ Генрихъ II. При Альбрехтѣ II положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему, а въ 1350 г. окончательно изгнали изъ Висмара всѣхъ евреевъ, и съ тѣхъ поръ въ теченіе 500 лѣтъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ пребыванія ихъ въ этомъ городѣ. Въ другихъ городахъ судьба евреевъ сложилась еще хуже. Евреямъ Кракова и Гюстрова приходилось переносить гоненія и гибнуть смертью мучениковъ. Однажды крещеная еврейка обвинила своего деверя въ оскверненіи причастія; всѣхъ евреевъ схватили и сожгли, синагогу разрушили и на ея мѣстѣ воздвигли часовню Святой Крови (1325). Въ 1348—49 г. общераспространенное мнѣніе, будто евреи отравляютъ колодцы, привело къ изгнанію ихъ изъ М. Однако, по истеченіи нѣсколькихъ десятилѣтій, они, повидимому, снова поселились тамъ. Жестокости по отношенію къ евреямъ достигли крайней степени въ 1492 г. въ связи съ обвиненіемъ въ оскверненіи причастія. 24 сент. 1492 г. двадцать четыре еврея и двѣ еврейки были сожжены на кострѣ, на холмикѣ около города Штернберга, получившемъ съ тѣхъ поръ названіе Judenberg. Послѣ этого наиболѣе видные раввины того времени объявили проклятіе тѣмъ евреямъ, которые впредь попытаются селиться въ Мекленбургѣ; и, повидимому, евреи не селились тамъ до средины 17 вѣка. — Впрочемъ, еще въ правленіе герцога-католика Христіана I (1658—92) началось вторичное переселеніе евреевъ въ М. Въ 1676 г. онъ призвалъ къ своему двору евреевъ Авраама Хаима и Натана Бенедикса, далъ имъ особыя привилегіи и уступилъ табачную монополію,—первый подобный случай въ М. По ходатайству евреевъ, близкихъ ко двору, герцогъ Фридрихъ-Вильгельмъ уничтожилъ поголовную подать. Его преемникъ Карлъ Людвигъ (1747—56), у котораго были особыя соображенія политическаго характера, заставлявшія его искать расположенія народа, издалъ постановленіе, чтобы всѣ евреи, не пользующіеся привилегіями, покинули страну въ теченіе четырехъ недѣль; осталось только около тридцати евреевъ, состоявшихъ подъ покровительствомъ (Schutzjuden). Но тотъ же самый монархъ призвалъ къ своему двору двухъ братьевъ: Филиппа и Натана Аарона; они то и являются настоящими основателями существующихъ теперь въ М. евр. общинъ. Подъ ихъ покровительствомъ евр. населеніе здѣсь до такой степени возросло, что въ 1752 г. евреи могли уже созвать съѣздъ для обсужденія на немъ вопроса о своихъ религіозныхъ нуждахъ. Они рѣшили, между прочимъ, обратиться съ настоятельной просьбой къ раввину во Франкфуртѣ на Одерѣ снять проклятіе, наложенное на М., и учредить здѣсь евр. трибуналъ. Правительство, однако, не дало согласія на устройство трибунала. Въ 1764 г. евреи снова собрались съ разрѣшенія герцога Фридриха Благочестиваго, который предоставилъ раввинамъ судебную власть надъ евреями. Въ 1765 г. нѣкій Маркусъ Моисей получилъ, какъ врачъ, ученую степень, и постановленіемъ герцога ему дано было разрѣшеніе заниматься практикой (впервые въ М.). Два еврея, Маркусъ Исаакъ и Гиршъ заняли въ это время видное мѣсто въ торговлѣ страны: они начали вывозить за-границу шерсть, содѣйствуя такимъ образомъ овцеводству, которое сильно способствовало экономическому процвѣтанію страны. Въ это время община развилась. Были освящены двѣ синагоги: въ Альтстрелицѣ и Шверинѣ. Герцогъ Фридрихъ Францъ I задумалъ уравнять евреевъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Въ 1811 г., вслѣдствіе петиціи евреевъ, герцогъ обратился съ предложеніемъ объ этомъ къ собравшимся государственнымъ чинамъ. Тѣ признали справедливыми требованія петиціи, но заявили, что евреи еще не созрѣли для эмансипаціи. Съ другой стороны, профессоръ ростокскаго университета, извѣстный оріенталистъ Тихсенъ, горячо высказался въ пользу петиціи. Послѣ нѣкотораго колебанія герцогъ издалъ 22 февраля 1813 г. законъ о томъ, что евр. подданные съ женами и дѣтьми являются гражданами М., предоставивъ будущимъ законо-

дателямъ рѣшить вопросъ о допущеніи евреевъ на государственную службу. Когда герцогъ въ 1813 г. призвалъ населеніе къ оружію, евр. юношество съ энтузіазмомъ откликнулось на призывъ. Реакція, наступившая послѣ Ватерлоо, и недоброжелательство государственныхъ чиновъ привели въ 1815 г. къ отмѣнѣ закона объ эмансипаціи. Въ 1829 г. евреевъ впервые допустили къ юридической практикѣ, ограничивъ, впрочемъ, таковую городскими судами. Въ 1848 г. въ М. провозгласили конституцію Франкфуртскаго парламента, которая отмѣняла всѣ ограниченія, связанныя съ исповѣданіемъ той или другой религіи, а черезъ два года конституція эта была упразднена. Но вскорѣ наступили другія времена. Въ 1867 г. муниципалитеты различныхъ городовъ М. обратились въ рейхстагъ съ петиціей въ пользу эмансипаціи евреевъ, и рейхстагъ принялъ этотъ законъ значительнымъ большинствомъ голосовъ 12 марта 1869 г., а король Вильгельмъ Прусскій, глава сѣверо-германскаго союза, утвердилъ его 3 іюля 1869 г. Въ 1871 г. законъ вошелъ въ конституцію Германской имперіи, и послѣднія ограниченія въ правахъ евреевъ М., равно какъ и евреевъ всей имперіи, были уничтожены.—Первымъ раввиномъ, назначеннымъ герцогомъ, былъ Іеремія Израиль (1763), главной обязанностью котораго являлась роль судьи въ общинахъ, разбросаныхъ по всему герцогству. Его смѣнилъ Іошуа Спира, авторъ «Panim Masbirot» (новеллы и респонсы; Франкф. на Одерѣ, 1770). Въ Альтстрелицѣ была устроена общинная школа, которая одно время процвѣтала подъ руководствомъ извѣстнаго нѣмецкаго лексикографа Даніила Зандерса. Движеніе, поставившее своей цѣлью эмансипацію, началось въ 1830 году. Девять лѣтъ спустя правительство само сдѣлало попытки улучшить положеніе евреевъ, введя для нихъ особую организацію. Былъ созданъ «Верховный совѣтъ» (Oberrat), состоявшій изъ двухъ правительственныхъ духовныхъ лицъ, «Landrabbiner» (областныхъ раввиновъ), и пяти представителей общинъ. «Областные раввины», отъ которыхъ требовали академическаго образованія, должны были поднять интеллектуальный уровень общинъ и до извѣстной степени ихъ реформировать. Первымъ занялъ эту должность Самуилъ Гольдгеймъ, избранный въ 1840 г. общиной и ставшій затѣмъ извѣстнымъ, какъ крайній реформаторъ. Онъ организовалъ общинныя школы и реформировалъ богослуженіе; эти реформы вызвали сильную оппозицію; еще болѣе энергичную оппозицію пришлось преодолѣть преемнику Гольдгейма, Давиду Эйнгорну (1847 — 1853), когда онъ благословилъ въ синагогѣ ребенка, отецъ котораго отказался выполнить надъ нимъ обрядъ обрѣзанія. Завязался споръ, въ которомъ принялъ участіе Францъ Деличъ, тогда профессоръ въ Ростокѣ, опубликовавшій многочисленныя статьи по этому поводу; Эйнгорнъ горячо возражалъ на нихъ, не сдерживаясь въ выраженіяхъ. Когда Эйнгорнъ оставилъ должность, правительство рѣшило усилить ортодоксальную партію и пригласило Баруха Липшитца, имѣвшаго намѣреніе возстановить историческій іудаизмъ. Строгость его взглядовъ, однако, заставила правительство дать ему отставку въ 1858 г., когда его замѣнилъ другой сторонникъ строгой ортодоксіи, Соломонъ Конъ, который въ 1876 г. передалъ должность Ф. Фейльхенфельду. Въ М.-Стрелицѣ особый раввинъ появился въ половинѣ 18 в.—Маркусъ Леви Зюскиндъ, опубликовавшій проповѣдь, произнесенную при освященіи синагоги въ 1763 г. Въ Альтстрелицѣ жилъ Іуда Лебъ, трактатъ котораго о воскресеніи мертвыхъ былъ переведенъ оріенталистомъ Тихсеномъ, професс. въ ростокскомъ университетѣ, подъ названіемъ «Die Auferstehung der Toten aus dem Gesetze Mosis bewiesen» (1866). Позже Іуда Лебъ сталъ раввиномъ въ Бирнбаумѣ, а затѣмъ въ Стокгольмѣ. Между видными евреями, уроженцами М., заслуживаютъ упоминанія: І. Маркусъ, депутатъ Франкфуртскаго парламента въ 1848 году; лексикографъ Даніель Зандерсъ и журналистъ Эмиль Іонасъ.—Ср.: Donath, Gesch. d. Juden in Mecklenburg, Лейпцигъ, 1874; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [Изъ J. E. VIII, 398—400]. 5.

Мекленбургъ, Яковъ Цеби—выдающійся библейскій комментаторъ и талмудистъ 19 в., былъ раввиномъ въ Кенигсбергѣ, гдѣ и умеръ въ 1865 г. Его обширный комментарій къ Пятикнижію «הכתב והקבלה», проникнутый стремленіемъ доказать истинность герменевтическихъ методовъ талмудической интерпретаціи библейскаго текста, выгодно отличается своимъ методическимъ изложеніемъ и наличностью громадной эрудиціи. Сынъ М., *Самуилъ Мекленбургъ* сотрудничалъ въ «Orient» Ю. Фюрста. 9.

Мексика—испанско-американская республика, прежде во владѣніи испанцевъ. Уже въ 1511 г. Хуанъ Кастильскій издалъ эдиктъ, запрещавшій марранамъ въѣздъ въ «Новую Испанію». Дѣятельность инквизиціи тоже была направлена, главнымъ образомъ, противъ нихъ. Карлъ V также напомнилъ св. отцамъ ихъ обязанности (1538). Законъ Филиппа *III*, закрывавшій испанскія владѣнія въ Вестъ-Индіи и Остъ-Индіи всѣмъ новообращеннымъ, распространялся и на ихъ потомковъ (до 1604). М. дала ауто-да-фе, первое въ Новомъ Свѣтѣ—въ 1574 г.; четыре года спустя инквизиція сожгла троихъ евреевъ. Не избѣжалъ ея рукъ и самый видный изъ маррановъ М.—Луи де Карабахалъ, бывшій губернаторомъ одной изъ провинцій. Во время возстанія Габріэля де Гранады (1642—45) около 107 человѣкъ «іудействующихъ» были привлечены къ отвѣтственности.—Согласно J. E. XI, 532 (ст. Statistics), число евреевъ въ М. достигло въ началѣ 20-го столѣтія 1000 ч., т.-е. 0,008% всего населенія [J. E. XI, 482]. 5.

Меламедъ (**Меламмедъ**)—см. Хедеръ

Мелдола—выдающаяся сефардская фамилія, генеалогію которой можно прослѣдить на протяженіи 16 поколѣній, восходящихъ до Исаіи М. изъ Толедо (род. въ 1282). Повидимому, имя М. утвердилось тогда, когда нѣкоторые члены этой семьи поселились въ Италіи. Другая вѣтвь этой семьи стала называться «Монтальто»; ея члены—родоначальники португизскихъ маррановъ, среди которыхъ выдѣляется Илія Монтальто, врачъ Маріи де Медичи, королевы французской, и совѣтникъ Людовика XIII,—и художникъ С. Д. Монтальто. Наиболѣе видными представителями семьи М. являются: *Исаія* М.—род. въ Толедо въ 1282 г., ум. въ Мантуѣ въ 1340 г.; былъ даяномъ, а затѣмъ хахамомъ въ Толедо. Вынужденный оставить Испанію, М. переселился въ Италію, гдѣ занялъ постъ главнаго раввина Мантуи и главы раввинской школы. Сынъ предыдущаго, *Самуилъ М.* (ум. въ 1415 г.) былъ преемникомъ своего отца и извѣстенъ въ качествѣ проповѣдника и автора нѣкоторыхъ теологическихъ произведеній. *Исаія М.* (сынъ Самуила) род. въ Мантуѣ

въ концѣ 14 в., ум. въ 1475 г.—хахамъ и даянъ, авторъ комментарія къ Исаіи—«חזון ישעיהו» (напеч. въ Мантуѣ), былъ медикомъ по профессіи, написалъ также сочиненіе по физіологіи. *Самуилъ бенъ Яковъ М.*—придворный врачъ герцога Мантуи, жилъ въ 17 в., авторъ—«רפואות תעלה». Посвятилъ свое вниманіе также вопросамъ религіи и метафизики—написалъ «קריאת שמע» и «דבר שמואל». *Давидъ Израиль* М. род. въ Мантуѣ въ 1612 г., ум. ок. 1679 г. во Флоренціи; былъ главою іешибота въ Ливорно, а затѣмъ хахамомъ во Флоренціи. Написалъ комментарій къ св. Писанію и «אמונה אמן». *Элеазаръ М.* (старшій сынъ предыдущаго) род. въ 1643 г., ум. въ 1702 г. (по нѣк. 1704)—глава талмудъ-торы и главный раввинъ въ Ливорно; извѣстный грамматикъ, авторъ «הלכה והגדה». *Рафаилъ* М. (онъ же Самуилъ Яковъ)—раввинъ, род. въ Ливорно въ 1685 г., ум. въ 1748. Былъ раввиномъ въ Пизѣ (Италія), а затѣмъ главнымъ раввиномъ въ Байоннѣ (Франція). Изъ его многочисленныхъ сочиненій отмѣтимъ: «מים רבים» (Амстердамъ, 1737), нѣсколько томовъ респонсовъ, доставившихъ ему широкую извѣстность (изданы его сыномъ въ Амстердамѣ); написалъ поэму въ честь «Jerusalem» Мендельсона. *Давидъ М.* (3-й сынъ Рафаила М., род. въ Ливорно въ 1714, ум. 104 л. отъ роду)—хахамъ нѣкоторыхъ общинъ Амстердама, гдѣ печаталъ произведенія своего отца и свои. Ему принадлежитъ: «מועד דוד» (Амстердамъ, 1740), по астрономіи и математикѣ; въ помѣщенной здѣсь поэмѣ даны календарныя правила; въ первый разъ напечатано въ תפלת ישרים (ib., 1740); דברי דוד (ib. 1753); דרכי יסוד הלמוד — о методологіи Талмуда; דרכי דוד (Амстердамъ и Гамбургъ, 1793—95) и много другихъ, сохранившихся въ рукописяхъ (Neppi-Ghirondi, TGJ, p. 79). *Моисей Хизкія М.* (сынъ Рафаила М.) род. въ Ливорно въ 1725 г., умеръ въ 1791 году. Занималъ мѣсто хахама и каѳедру восточныхъ языковъ въ Парижѣ. *Рафаилъ М.* (старшій сынъ предыдущаго) род. въ Ливорно въ 1754 г., ум. въ Лондонѣ въ 1828 г. Богато одаренный, онъ уже въ 15 лѣтъ былъ допущенъ въ раввинскую школу. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ проповѣдникомъ въ Лондонѣ, съ 1803 г. раввиномъ. Въ 1805 г. онъ былъ избранъ хахамомъ испанскихъ и португальскихъ евреевъ въ Великобританіи. Пользовался огромнымъ вліяніемъ; авторъ «קרבן מנחה», «חפת חתנים», 1796 г., «דרך אמונה» и многихъ другихъ неизданныхъ сочиненій. *Давидъ М.*—старшій сынъ предыдущаго—гебраистъ и талмудистъ, род. въ Ливорно въ 1797 г., умеръ въ Лондонѣ въ 1853 г. — абъ бетъ-динъ лондонской сефардской общины по смерти своего отца; одинъ изъ основателей «Jewish Chronicle»; авторъ нѣкоторыхъ сочиненій по вопросамъ теологіи и литургіи, а также элегій, рѣчей и стихотвореній на еврейскомъ языкѣ. *Рафаилъ М.*, естественникъ и химикъ, род. въ Лондонѣ въ 1849 году.; по порученію королевскаго общества наблюдалъ на Никобарскихъ островахъ солнечное затменіе въ 1885 году; съ 1885 г. профессоромъ химіи въ Finsbury Technical College. Сдѣлалъ много научныхъ открытій, авторъ ряда трудовъ. Представителями младшей линіи М. являются: *Авраамъ М.*—главный хаззанъ Большой синагоги въ Ливорно, ум. въ 1720 или 1728 году; ему принадлежатъ два труда о «хаззанутъ» и еврейской музыкѣ. *Давидъ М.*—(старшій сынъ предыдущаго)—хахамъ и глава іешибота въ Ливорно, авторъ многихъ стихотвореній. *Рафаилъ Давидъ М.* (внукъ предыдущаго) жилъ во второй половинѣ 18 в.; стоялъ во главѣ Reschit Chochmah College въ Ливорно, извѣстенъ, какъ поэтъ и юмористъ.—Ср.: ספר תולדות אדם (1 кн.), ч. I, Элiезера Мелдолы; ч. II, Раф. Мелдолы; ч. III, Давида Мелдолы; ч. IV, Авраама Мелдолы; добав. ч., Давида б. Рафаилъ Мелдолы; דברי דוד, предисловіе и стр. 139, Амстердамъ, 1753; D. Meldola, The Way of Faith, предисловіе, Лондонъ, 1848; Leon, Histoire des Juifs de Bayonne, p. 364. Парижъ, 1893; Gaster, Hist. ot Bevis Marks, Лондонъ, 1901; Lucien Wolf, Old Jewish Families in England въ The Leisure Hour, (Лондонъ) авг. 1886; The Occident (Филадельфія), XI, 80, 213; Israel (Лондонъ), іюнь 1899, апр. 1901 и сл.; Henry S. Morais, Eminent israelites of the 19 century, 1880. [J. E. VIII, 450—454]. 9.

Меленъ (**Melun**, латинск. **Melodonum**, евр. מיילאן, מילאון, מליאון, מילון)—главный городъ французскаго департамента Сены и Марны. Въ 12 в. здѣсь была значительная евр. община. Ученые талмудисты, обучавшіе или вышедшіе изъ мѣстной школы, приняли участіе въ синодѣ, состоявшемся въ 1160 г. (приблизительно) въ Труа подъ руководствомъ Рашбама и раббену Тама (ср. Коль-Бо, № 117, гдѣ слѣдуетъ читать חכמי מיליאון, а не חכמי ליאון, такъ какъ несомнѣнно дѣло идетъ не о Ліонѣ, а о М.). Въ 1230 г. французскій король Людовикъ вмѣстѣ съ баронами на собраніи, происходившемъ въ М., принялъ слѣдующія постановленія: 1) отнынѣ ни одинъ еврей не можетъ заключать никакихъ договорныхъ сдѣлокъ; 2) евреи впредь должны разсматриваться какъ предметъ собственности того барона, во владѣніяхъ котораго они проживали; въ случаѣ оставленія какимъ-либо евреемъ земли, на которой онъ проживалъ, его можно силой водворить на прежнее мѣсто; онъ вообще считается прикрѣпленнымъ къ баронской землѣ; 3) по всѣмъ выданнымъ ими суммамъ христіанамъ они должны получить обратно деньги въ теченіе девяти сроковъ, причемъ деньги, подлежащія возврату евреямъ, несмотря на опредѣленные въ долговыхъ обязательствахъ проценты, не должны приносить имъ болѣе никакихъ процентовъ; 4) если долговыя обязательства, имѣющіяся у евреевъ отъ христіанъ, не будутъ предъявлены баронамъ до дня Всѣхъ Святыхъ, они будутъ признаны не имѣющими никакой силы, и христіане освобождаются отъ платежа по нимъ.—Въ М. евреи имѣли особый кварталъ, въ которомъ только они могли жить и который называли La Juiferie; о немъ упоминается въ документахъ отъ 1206, 1212 и 1218 гг. Подобно всѣмъ французскимъ евреямъ, меленскіе были изгнаны въ 1306 г. Съ тѣхъ поръ въ М. не было евр. общины. Въ библіотекѣ М. имѣется рукопись 14 в. «Breviarium Judaicum», представляющая махзоръ, согласно французскому ритуалу; многія литургическія композиціи его остались неизданными (Швабъ, REJ. XIII, 299—300).

Духовная жизнь евреевъ М. Значительная талмудическая школа М. дала рядъ извѣстныхъ ученыхъ, изъ которыхъ наиболѣе замѣтную роль играли слѣдующіе: 1) Мешулламъ бенъ Натанъ, который, по утвержденію Цадока Кана (REJ, I, 236), есть тотъ самый ученый, который послѣ 1150 г. оставилъ Нарбонну и который извѣстенъ подъ именемъ Мешуллама изъ Нарбонны (см.).

Одинъ изъ его сыновей. Натанъ бенъ Мешулламъ, былъ также извѣстнымъ талмудистомъ; онъ жилъ въ Этампѣ. 2) Іедидія изъ М. былъ учителемъ Авраама бенъ Натана изъ Люнеля, который въ Manhig (79а), составленномъ около 1204—05 гг., называетъ Іедидію уже покойникомъ. 3) Менахемъ Сиръ Леонъ или Мессеръ Леонъ жилъ во второй половинѣ 13 в. 4) Іуда бенъ Давидъ, одинъ изъ четырехъ французскихъ раввиновъ, принявшихъ въ 1240 г. участіе въ религіозномъ спорѣ съ Николаемъ Донииномъ (REJ, I, 248).—Ср.: Ordonnances des rois de France, I, 53; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, стр. 125; Carmoly, Itinéraires de la terre Sainte, стр. 187; Zunz, ZG, стр. 48, 53, 94; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 410; REJ, II, 38; XIII, 299—300; XV, 234; Gross, GJ, 351—355. [По J. E. VIII, 456]. 6.

Мелилья (**Melilla**)—испанскій городъ на сѣверномъ побережьѣ Марокко со значительной еврейской общиной. Хотя евреи составляютъ большинство купеческаго населенія М., они, однако, были лишены права участія въ общинныхъ дѣлахъ. Въ 1911 г. они обратились къ испанскому премьеру Каналехасу съ ходатайствомъ о предоставленіи имъ права участія въ городскихъ дѣлахъ; ихъ ходатайство было поддержано военнымъ губернаторомъ М., указавшимъ на то, что евреи оказали городу рядъ услугъ не только развитіемъ въ немъ торговли и промышленности, но и во время экспедиціи испанцевъ въ Марокко. Король Альфонсъ въ іюлѣ 1911 г. удовлетворилъ просьбу евреевъ.—Ср. Allgem. Zeit. des Jud., 1911; העולם, 1911, № 26. 6.

Мелитополь—уѣздный гор. Таврическ. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 380 тыс., евр. 16.533, караимовъ 515. Въ М. жит. 15.489, среди коихъ 6.563 евр. и 454 караима. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Васильево—жит. 846, среди коихъ евр. 252; Геническъ—8.061 и 2.816; Пришибъ—1.296 и 164. Имѣется (1910) талмудъ-тора, два частныхъ мужскихъ и два женскихъ еврейскихъ училища.—18 апрѣля (вечеромъ) 1905 г. начался погромъ евреевъ, пріостановленный на слѣдующій день (Восходъ, 1905 г., №№ 17, 18, 19). 8.

Мелли—итальянская фамилія, ведущая свое происхожденіе изъ итальянскаго города М. въ провинціи Мантуи. Наиболѣе раннимъ представителемъ М. является р. *Илія б. Авраамъ* М., бывшій раввиномъ въ Пармѣ во второй половинѣ 15 в. Одинъ респонсъ р. Иліи къ р. Іосифу Колону отъ 1470 г. сохранился въ рукописной коллекціи М. Мортары. Въ 16 в. жили: *р. Элеазръ* М., раввинъ въ Венеціи, упоминаемый въ респонсахъ р. Моисея Провансаля, № 194; *Х. Пинехасъ Илія б. Цемахъ Илія* М., главный раввинъ въ Мантуѣ съ 1581 г., и сынъ его, *р. Цемахъ Илія б. Пинехасъ Илія* М. Въ 17 в. былъ раввиномъ въ Мантуѣ *р. Іехіэль* М., авторъ «Tappuche Zahab»—извлеченія изъ этическаго сочиненія р. Иліи ди Видаса «Reschit Chochmah» (Мантуя, 1623).—Ср.: Mortara, Indice, 38—39; Mosé, V, 125, 379; VI, 134, 192, 264; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1280. [По J. E. VIII, 455]. 9.

Меллинъ (**Мельнъ**, **Моллинъ**, מולין)—фамильное имя еврейской семьи изъ Майнца. Изъ носителей фамиліи М. особою извѣстностью пользуется *Яковъ бенъ Моисей га-Леви* М. (מהרי״ל)—майнцскій раввинъ, род. около 1365 г., ум. въ 1427 г. въ Вормсѣ, выдающійся талмудистъ и крупный авторитетъ по обрядовымъ вопросамъ. Изъ многочисленныхъ учениковъ М. наиболѣе извѣстенъ Яковъ бенъ Іегуда Вейль (см.). М. и учитель его Шаломъ изъ Австріи были первыми по времени (по возстановленіи Меиромъ б. Борухъ га-Леви изъ Вѣны института «семихи») раввинами съ титуломъ «Морену», который съ того времени сталъ присваиваться ученымъ при рукоположеніяхъ ихъ въ раввины (Д. Ганзъ, Zemach Dawid, s. v. מהרי״ל).—М. жилъ въ эпоху гуситскихъ войнъ, отразившихся весьма печально на судьбѣ евреевъ прирейнской области, Тюрингіи и Баваріи. Отовсюду посылались просьбы къ М., славившемуся благочестіемъ, просить заступничества за страдальцевъ передъ Богомъ. М. разослалъ гонцовъ съ совѣтомъ установить постъ и предаваться молитвѣ (сентябрь 1421). Германскіе евреи послѣдовали совѣту М.; вскорѣ послѣ этого имперскія и наемныя войска разъѣхались, и солдаты, прежде преслѣдовавшіе евреевъ, стали просить у нихъ корма (ср. G. Pollak, Halichot Kedem, 79 и слѣд.; Grätz., Gesch., 2-е изд., VIII, 136). Въ своихъ респонсахъ М. является сторонникомъ соблюденія обычаевъ и въ общемъ слѣдуетъ принципамъ Зусмана (Александра) га-Когена (см.), автора «Aguddah». За респонсами М. признавалось авторитетное значеніе не только современниками автора, но и позднѣйшими учеными. Издана лишь часть респонсовъ М. (Венеція, 1549 и др. изданія). Капитальнымъ трудомъ М. является его кодексъ «Sefer ha-Maharil» или «Minhagim» Кромѣ проповѣдей, обрядовыхъ правилъ и толкованій текста, кодексъ этотъ содержитъ подробное описаніе религіозныхъ синагогальныхъ и домашнихъ обычаевъ, рисуя, такимъ образ., картину внутренней жизни нѣм. евреевъ того времени. Кодексъ выдержалъ много изданій (первое изданіе Саббіонета, 1556) и оказалъ существенное вліяніе на религіозную жизнь евреевъ въ центральной Европѣ (ашкеназовъ). М. былъ строгимъ противникомъ самыхъ малѣйшихъ измѣненій въ ритуалѣ, даже не одобрялъ перемѣны синагогальныхъ мелодій и піутовъ (ср. Моисей Иссерлесъ къ Орахъ Хаимъ, 619). Преданіе приписываетъ М. авторство многихъ синагогальныхъ гимновъ; его «Minhagim» содержатъ весьма интересныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ синагогальныхъ мелодіяхъ. Комментарій (Biurim) къ Туру Іоре-Деа, разныя рѣшенія (Песакимъ) и другія сочиненія М. сохранились рукописно (ср. Wolf, Bibl. Hebr., I, 604).—Ср.: Winter u. Wünsche, Die jüd. Literatur, II, 498 и слѣд.; III, 515; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens und der Cultur bei den abendländischen Juden, III, 17, III; Michael, 497 и слѣд. [J. E. VIII, 652].

Меллрихштадтъ (въ еврейскихъ рукописяхъ מעלריכשטט, מולריכשטט)—городъ въ Баваріи, въ провинціи Нижняя Франконія. Евреи жили здѣсь еще въ средніе вѣка. Въ 1283 г. и въ 1348 г. они подверглись гоненіямъ.—Въ 1905 г. 2.000 жителей, изъ коихъ 160 евреевъ. Община находится въ вѣдѣніи раввината въ Киссингенѣ. 5.

Мело, **Давидъ Абенатаръ**—раввинъ и поэтъ, родомъ изъ Испаніи, род. ок. 1550 г. Изъ-за нѣкоторыхъ его переводовъ псалмовъ на испанскій языкъ инквизиція держала Мело въ тюрьмѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Въ 1611 г. онъ былъ освобожденъ, и немедленно оставилъ Испанію. Въ Амстердамѣ онъ пріобрѣлъ славу ученаго и стилиста и сдѣлался членомъ академіи De los Pintos. М. впослѣдствіи былъ назначенъ раввиномъ португальской общины Бетъ-

Исраэлъ въ Амстердамѣ. Въ его стихахъ имѣются намеки на муки, которыя онъ перенесъ въ заключеніи.—Ср.: Kayserling, Sephardim, pp. 169 и сл.; De Barrios, Insigne Jesiba de los Pintos; idem, Relacion de los Poetas, p. 53; Wolf, Bibl. Hebr., III, 177, 205, 1068. [J. E. VIII, 455]. 9.

Мелолъ или Мелулъ (מילול), **Моисей Хай**—жилъ въ Ливорно (1777—93), перевелъ или издалъ «Sefer Azharot ha-Kodesh» и книгу Руѳи (Ливорно, 1777); перевелъ на языкъ ладино «Seder Hattarat Nedarim», ритуалъ разрѣшенія отъ религ. обѣтовъ (ib., 1792). Его родственникъ *Мордехай* М. написалъ «Alegria de Purim»—шутку на Пуримъ (ib., 1792).—Ср.: Ersch и Gruber, Encycl., отд. II, ч. 28; Kayserling, BEPJ., 68, 92. [J. E. VIII, 455]. 9.

Мельбурнъ—главный городъ колоніи Викторія въ Австраліи. Первая община «Святая Община Остатковъ Израиля» была основана въ 1844 г.; въ 1847 г. она владѣла собственной синагогой. Десять лѣтъ спустя отъ нея откололась «польская» община, съ раввиномъ во главѣ. «Иностранная община» иначе «Микра Исраэлъ» построила въ 1875 г. свою собственную синагогу. Оффиціальной считалась мѣстная англійская община. Нѣкоторые члены общины занимали видные посты въ управленіи колоніи и въ парламентѣ. Въ 60 гг. возникла община въ St. Rida, предмѣстьѣ М. Въ печати еврейскіе интересы защищаетъ «Jewish Herold», выходящій разъ въ 2 недѣли. Изъ благотворительныхъ учрежденій М. первымъ по времени является «Филантропическое», основанное въ 1856 г.; въ 1865 основано Jewish Friendly Society; съ 1888 г. существуетъ еще Общество взаимопомощи [J. E. VIII, 448—449]. 6.

Мельвиль, Льюисъ (**Lewis S. Benjamin**)—англійскій писатель, род. въ 1874 г. Его перу, между прочимъ, принадлежитъ цѣлый рядъ изслѣдованій о Теккереѣ, однимъ изъ лучшихъ знатоковъ котораго нынѣ М. считается. М. принимаетъ близкое участіе во многихъ англійскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср. Literary, Year-Book [J. E. VIII, 456]. 6.

Мельманъ—педагогъ, извѣстный своей трагической судьбою; ум. въ 1856 г. Воспитанникъ житомірскаго раввинскаго училища, М. выдѣлялся среди товарищей по первому выпуску и своими познаніями, и своимъ серьезнымъ отношеніемъ къ будущей дѣятельности. М. былъ назначенъ учителемъ еврейскихъ предметовъ въ казенномъ училищѣ въ Каменецъ-Подольскѣ. Здѣшнее русское общество отнеслось къ нему непріязненно, какъ къ еврею, а еврейское общество, руководимое противниками просвѣщенія, проявило враждебное отношеніе къ М., который и по внѣшности (бритое лицо) казался массѣ чуждымъ. М. очутился въ одиночествѣ. Его живая натура, жаждавшая общенія и дѣятельности, не могла примириться съ безплодностью его стремленій, и онъ лишилъ себя жизни. Смерть М. произвела глубокое впечатлѣніе на воспитанниковъ равв. училища и многіе изъ нихъ отказались отъ педагогической дѣятельности.—Ср.: Василій Шевичъ, Воспоминанія объ учителѣ Мельманѣ, Разсвѣтъ, 1860 г.; Моргулисъ, Воспоминанія, Восходъ, 1896, кн. V—VI. *Ю. Г.* 8.

Мельникъ (**Melnik**)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, возникшей въ 19 в. Синагога была построена въ 1862 г., кладбище устроено въ 1878 г. Въ 1910 г.—320 евреевъ. 5.

Мельникъ—зашт. гор. Гродн. губ., Бѣльск. у. По переписи 1897 г.—жит. 1.485, изъ нихъ 442 евр. 8.

Мельница—мѣст. Волынск. губ., Ковельск. у. По ревизіи 1847 г. «Мельницкое евр. общество» состояло изъ 640 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2 588, среди коихъ 1.599 евр. 8.

Мельсъ, Альфредъ (псевдонимъ **Мартинъ Конъ**)—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1831 г., ум. близъ Чикаго въ 1894 г. Въ 1850 г. М. принялъ участіе въ возстаніи шлезвигъ-гольштинцевъ противъ Даніи. Переселившись въ Парижъ, М. сталъ корреспондентомъ многихъ нѣмецкихъ газетъ, а затѣмъ поступилъ въ испанскую армію, гдѣ получилъ чинъ капитана. Позже былъ редакторомъ «Gartenlaube» и «Daheim». Въ 1866 г. онъ выпустилъ извѣстную книгу о прусской арміи и о причинахъ ея побѣды надъ австрійской. Въ Вѣнѣ напечаталъ рядъ памфлетовъ о вѣнскихъ журналистахъ, имѣвшихъ огромный успѣхъ. Его комедія «Heine's Junge Leiden» (1871) выдержала множество изданій; небывалый успѣхъ выпалъ и на цѣлый рядъ другихъ его произведеній. [J. E. VIII, 455]. 6.

Мельхамія—евр. колонія въ Палестинѣ, въ Нижней Галилеѣ. Основана въ 1902 г. Евр. Кол. Обществомъ. Земли 6.000 дун. Занятіе—хлѣбопашество; сдѣланы также опыты разведенія хлопчатника съ помощью искусственнаго орошенія. Населеніе—110 душъ. Имѣются: школа, библіотека, общество взаимнаго кредита.—Ср. Колоніи евр. въ Палестинѣ. *Я. К.* 6.

Мельхиседекъ—см. Малкицедекъ.

Мельхиседекъ, Леонъ—французскій артистъ, профессоръ парижской консерваторіи, род. въ 1843 г. М. сталъ выступать въ 1866 г. въ парижской Комической оперѣ, а съ 1879 г. игралъ въ Большой оперѣ въ роляхъ Вильгельма Телля и т. д. Въ 1894 г. М. былъ назначенъ профессоромъ консерваторіи. — Drumont, La France juive, index; Qui êtes-vous, 1910. 6.

Мельхіоръ, Морицъ-Герсонъ—датскій промышленникъ и коммерсантъ, общественный и политическій дѣятель (1816—1884). М. велъ обширную торговлю и оказалъ большія услуги датской промышленности. Онъ пользовался въ Копенгагенѣ значительной популярностью и съ 1851 г. по 1869 г. состоялъ ольдерманомъ и членомъ торговой и морской палатъ. Въ 1866 г. М. былъ избранъ въ члены парламента, гдѣ засѣдалъ до 1874 г., играя видную роль въ качествѣ знатока экономическихъ вопросовъ; онъ былъ приверженцемъ свободы торговли, и благодаря ему въ Даніи были отмѣнены высокіе тарифные налоги. М. принималъ также дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни.—Ср. C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lex. [J. E. VIII, 449]. 6.

Мельхіоръ, Натанъ-Герсонъ — датскій врачъ, братъ предыдущаго (1811—1872). М. былъ выдающимся спеціалистомъ по глазнымъ болѣзнямъ. Въ 1853 году онъ получилъ титулъ профессора, а въ 1856 г., въ качествѣ приватъ-доцента, сталъ читать лекціи по офтальмологіи въ копенгагенскомъ университетѣ. Въ 1857 г. М. былъ назначенъ директоромъ офтальмологическаго института. Командированный въ 1856 г. въ Египетъ для изученія египетской болѣзни глазъ, свирѣпствовавшей и въ Европѣ, М. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій.—Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lex.; Erslew, Almindelgit Forfatter-Lexic., Копенгагенъ, 1847. [J. E. VIII, 449—450]. 6.

Мельцеръ, Иссеръ-Залманъ—раввинъ и рошъ-іешиба въ гор. Слуцкѣ; род. въ м. Мирѣ (Мин. г.). Еще въ юности М. обнаружилъ блестящія способности, за что былъ прозванъ «илуй». Въ

настоящее время онъ считается одним изъ выдающихся талмудистовъ. Въ молодые годы М. примкнулъ къ мусерникамъ (см.) и съ тѣхъ поръ продолжаетъ быть адептомъ этого направленія. Съ 1908 г. М., совмѣстно съ М. Томашевымъ, издаетъ и редактируетъ періодическій сборникъ «יגדיל תורה», посвященный вопросамъ религіозной практики и новелламъ къ Талмуду. Въ концѣ сборника помѣщаются также публицистическія статьи ортодоксальнаго направленія съ нѣкоторымъ оттѣнкомъ муссера. 9.

Мельшинъ, Л. — псевдонимъ извѣстнаго русскаго писателя Петра Филипповича Якубовича (1860—1911; извѣстенъ какъ поэтъ подъ иниціалами П. Я.). Плодомъ наблюденій на каторгѣ, на Карѣ и въ Акатуѣ, гдѣ Якубовичъ провелъ 7 лѣтъ (1888—1895) по политическому дѣлу, явилась замѣчательная книга «Въ мірѣ отверженныхъ. Записки бывшаго каторжника» (4-ое изд., 1907). Общее міросозерцаніе Якубовича, проникнутое гуманностью ко всѣмъ людямъ, исключало, конечно, какое бы то ни было предубѣжденіе противъ евреевъ, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, его безупречная правдивость не допускала подкрашиванія правды во имя какой бы то ни было тенденціи. Поэтому типы евреевъ, выведенныхъ въ его запискахъ, отличаются полной правдивостью. Политическій каторжанинъ, еврей Штейнгардтъ, студентъ-медикъ, еще до каторги пережилъ, не законченную и во время каторги, ярко изображенную Мельшинымъ драму любви къ русской дѣвушкѣ, драму, осложненную и существующими законами, и тюремными порядками по отношенію къ евреямъ, и религіозной нетерпимостью его собственной матери, ветхозавѣтной еврейки. Тактичность Штейнгардта, его теплое, хорошее отношеніе къ больнымъ, даже къ тѣмъ, которые во время здоровья относились къ нему дурно, сразу создаютъ ему широкую популярность не только среди каторжниковъ, но и среди окрестнаго вольнаго, въ томъ числѣ чиновнаго, населенія. Каторжники совершенно игнорируютъ еврейское происхожденіе Штейнгардта, что не мѣшаетъ имъ травить другого несчастнаго еврея, уголовнаго каторжника, правда, личность, особенно низко павшую. М. утверждаетъ, что антисемитизмъ каторжанъ—чисто внѣшній. «Я думаю, говоритъ онъ, что вообще было бы неблагодарнымъ дѣломъ отыскивать даже и въ подонкахъ нашего простонародья какія либо антисемитскія тенденціи въ томъ смыслѣ, какой онѣ имѣютъ у разныхъ нашихъ доморощенныхъ Дрюмончиковъ и Рошфориковъ. Антисемитизмъ и юдофобство этихъ послѣднихъ—явленія чисто культурныя, создаваемыя извѣстнаго рода воспитаніемъ и книжной пропагандой. Русская каторга абсолютно чужда всякой религіозной, а тѣмъ болѣе расовой нетерпимости... Правда, вы на каждомъ шагу можете услыхать ругательства жидомъ и т. д., но это лишь результатъ обычнаго пристрастія русскаго человѣка ко всякаго рода крѣпкимъ словамъ, и никакого серьезнаго смысла за ними не кроется». Уголовный каторжанинъ-еврей, которому М. посвятилъ сравнительно много мѣста,—Шустеръ, даровитый, не лишенный нѣкотораго образованія, грамотно и даже литературно пишущій,—глубоко развращенная натура, причемъ авторъ прослѣживаетъ корни его развращенія въ раннемъ дѣтствѣ, проведенномъ въ плохой семьѣ.—Въ очеркѣ «Кобылка въ пути» (включенномъ во второй томъ «Міра отверженныхъ») встрѣчается нѣсколько евреевъ, въ томъ числѣ одинъ, идущій на каторгу вмѣстѣ съ женой и пятью маленькими дѣтьми, по обвиненію въ ограбленіи церкви, обвиненію, которое онъ энергично отвергаетъ. Характернѣйшая черта, которую М. отмѣчаетъ въ этой семьѣ, — это сильное родственное чувство, сплачивающее мужа и жену, родителей и дѣтей, которое даетъ имъ нѣкоторую возможность бороться съ тѣми жестокими испытаніями, которыя посылаетъ имъ судьба. — Отмѣтимъ еще повѣсть «Юность» (напеч. въ «Русск. Богатствѣ», 1897; перепеч. въ сборн. «Пасынки жизни»). Первая глава—гимназическія воспоминанія героини, русской и православной, ближайшей подругой которой въ младшихъ классахъ была еврейка, хотя и ходившая въ гимназію по субботамъ, но настойчиво отстаивавшая свое право во имя религіознаго долга не писать по субботамъ, и въ силу этого отказывающаяся отъ диктанта; завоеванная ею такимъ образомъ привилегія возбуждаетъ недовольство нѣкоторыхъ гимназистокъ и вызываетъ религіозныя пренія, оканчивающіяся печально для недостаточно бойкой еврейки. «Вскорѣ послѣ того родители Фанни переѣхали въ другой городъ, и я разсталась съ своей подругой; но долго еще памятенъ мнѣ былъ первый урокъ вѣротерпимости, долго звучалъ въ моихъ ушахъ безсильный плачъ маленькой еврейки, и внушали неприязнь самодовольное лицо и презрительная усмѣшка ея завистливой противницы».

В. Водовозовъ. 8.

Мемелъ (по чтенію С. Л. Рапопорта)—мѣстность, отличавшаяся своимъ плодородіемъ, жители которой преимущественно занимались винодѣліемъ и производствомъ оливковаго масла (Тос. Эруб., IV, (III) 17; Эрубинъ, 51б), почему городъ и называется М., что буквально означаетъ давильню, מפרכתא (Б. Б., 67б). По мнѣнію С. Л. Рапопорта, амора р. Абба б. М., давшій послѣднее объясненіе слова М., былъ родомъ изъ этого же города (השחר, 3-й годъ изданія, 102—103). Грецъ упоминаетъ какой-то городъ Мамалъ или Мамала, какъ родину Раббы б. Нахмени, и помѣщаетъ его въ Палестинѣ (Грецъ въ евр. переводѣ שפ"ר, II. 406—407; ср. Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 67). Когутъ, однако, полагаетъ, что послѣдній есть островъ Милосъ, который Плиній (XXIII) передаетъ черезъ Mimallis и читаетъ не Мамала, а Мимала (Aruch s. v. ממלא). Мы встрѣчаемъ въ этомъ городѣ танну р. Меира (Ber. r., LIX, 1), который, какъ извѣстно, часто посѣщалъ Малую Азію (ср. Іеб., 121а; Мег., 18б; Іер. Кил., 32с; ср. Aruch s. v. אסיא). Можно допустить предположеніе, что подъ нашимъ М. также подразумѣвается островъ Милосъ, гдѣ въ изобиліи произростали и разные сорта винограда и оливы. [Обстоятельное объясненіе М. и מפרכתא даетъ Гаи Гаонъ; см. Гаркави, Stud. u. Mittheil., IV, 86, 105, §§ 189 и 222].—Ср.: С. Л. Рапопортъ, השחר, III, 102—103; Frankel, Mebo, 67; Aruch Compl. s. v. ממל и ממלא. *А. К.* 3.

Мемель—городъ въ Восточной Пруссіи, въ Кенигсбергскомъ округѣ. 20 апрѣля 1567 г. было рѣшено изгнать евреевъ изъ города. Въ 1664 г. великій курфюрстъ далъ право проживать въ городѣ голландскому еврею, крупному торговцу, Моисею Якобсону де Іонге, который позже, вслѣдствіе разстройства въ дѣлахъ, былъ вынужденъ оставить М. Послѣ этого евреямъ разрѣшали въѣздъ въ городъ лишь на время ярмарки. Прусское постановленіе 1812 г. разрѣшило евреямъ снова селиться въ М. Обширная лѣсная

торговля привлекала сюда евреевъ, въ особенности польскихъ и русскихъ. Въ 1862 г. была учреждена хебра каддиша. Первымъ раввиномъ былъ извѣстный общественный дѣятель и писатель докторъ Исаакъ Рюльфъ (1865—98), который устроилъ общинную школу и госпиталь и ввелъ особый методъ обученія религіи; онъ принималъ активное участіе въ оказаніи помощи русскимъ евреямъ. Въ 1905 г.—20000 жителей, изъ коихъ 488 евреевъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ, бетъ гамидрашъ и общество евр. исторіи и литературы.—Ср. Rülf, Zur Geschichte der Juden in Memel, первый выпускъ изданія Bericht der israelitischen Religionsschule, Мемель, 1900 [J. E. VIII, 456]. 5.

Ме-Меромъ, מי מרום («Воды Мерома») — названіе мѣстности, гдѣ Іошуа одержалъ побѣду надъ Ябиномъ (יבין), царемъ Хацора, и его союзниками (Іош., 11, 5, 7). Въ Библіи это названіе больше не встрѣчается. Zimmern полагаетъ, что городъ Maru-um, упоминаемый въ клинописныхъ таблицахъ ассир. царя Тиглатъ-Пилесера, есть библейскій Меромъ. По всей вѣроятности, М.-М. тожественъ съ нынѣшн. деревней Meron, гдѣ имѣются многочисленные источники, находившіеся въ Верхней Галилеѣ. Іос. Флавій (Древн., V, I, 18) говоритъ, вмѣсто Меромъ, Βηρώθη, недалеко отъ Кедеша (см.); это названіе нѣкоторые ученые хотятъ передѣлать въ Μηρώθη и съ нимъ сравнить нынѣш. Marun er Ras къ западу отъ Кедеша. По Reland'у М.-М. есть Bahrat el-Hule (озеро Хуле),—Ср.: ZDPV., IX, 252. 348 и сл.; XXX, 61; KAT³. 59; Mitteil. d. vorderasiat. Gesellsch., VII, 48. 1.

Меммингенъ — городъ въ Баваріи, въ округѣ Швабенъ, прежде вольный имперскій городъ. Книга о городскихъ правахъ М. отъ 1396 года, которая является новымъ изданіемъ постановленій 1270 г., содержитъ нѣсколько упоминаній о евреяхъ, что доказываетъ, что они жили въ М. уже во-второй половинѣ 13 в. Болѣе опредѣленныя данныя о евреяхъ въ М. относятся къ 1344 г.: одинъ еврей кредиторъ, не получившій во время обратно своихъ денегъ, обратился за содѣйствіемъ къ епископу, и тотъ объявилъ отлученіе мѣщанамъ, пока они не уплатятъ долговъ; мѣщанамъ было также запрещено хоронить на кладбищѣ. Лѣтописецъ сообщаетъ далѣе, что напрасно городъ умолялъ еврея испросить у епископа отмѣну акта объ отлученіи; тогда городской писарь посовѣтовалъ мѣщанамъ хоронить евреевъ возлѣ христіанъ до тѣхъ поръ, пока актъ объ отлученіи не будетъ отмѣненъ. Это сообщеніе лѣтописца говоритъ въ пользу значенія евреевъ въ городской жизни, но, тѣмъ не менѣе, они подверглись преслѣдованіямъ въ 1349 г. Евреи вскорѣ вновь поселились въ М.; они жили въ особой улицѣ, нынѣшней Gerbergasse. Нуждаясь въ деньгахъ, императоръ Карлъ IV уступилъ городу М. въ 1373 г. на 6 лѣтъ права Judenschutz'а. Въ концѣ 15 в. евреи не жили больше въ М., и съ тѣхъ поръ городской совѣтъ энергично противодѣйствовалъ всякимъ попыткамъ евреевъ поселиться въ городѣ. Они могли только пріѣзжать для торговли и заключенія кредитныхъ сдѣлокъ; жили они въ сосѣднихъ помѣстьяхъ и деревняхъ. Городской совѣтъ издалъ въ 1583 г. постановленіе, запретившее евреямъ появляться въ М. Но въ ближайшіе годы это запрещеніе было смягчено. Постепенно число евреевъ въ окрестныхъ мѣстностяхъ возросло, особенно въ *Иллърейхстъ, Альтенштадтъ* и *Феллъгеймъ,* гдѣ они образовали общины и имѣли синагоги. Непосредственно передъ переходомъ М. подъ баварское владычество, по Люневильскому миру (1802), возникла еще община въ *Остербергъ.* Въ началѣ 19 в. жило въ *Феллъгеймъ* 78 семействъ, въ *Альтенштадтъ*—57, въ *Остербергъ*—39, въ *Гюрбенъ*—84, въ *Гогенэмсъ*—90 и въ *Линдау*—1, такимъ образомъ, во всемъ Illerkreis'ѣ, составлявшемъ ближайшія окрестности М.,—349 евр. семействъ. Изъ выходцевъ этихъ мѣстностей образовалась община въ М., гдѣ первые евреи поселились въ 1862 г. Тогдашнее городское правленіе поощряло евреевъ селиться въ М., ожидая поднятія благосостоянія города. Спустя 30 лѣтъ евр. населеніе состояло изъ 250 человѣкъ; въ 1909—190 чел. Община образовалась въ 1875 г. Новая синагога была построена въ 1909 г. Община находится въ вѣдѣніи окружного раввината въ Ихенгаузенѣ.—Ср.: D-r Julius Miedel, D. Juden in Memmingen, 1909 (обстоятельная монографія, составленная на основаніи архивнаго матеріала). *М. В.* 5.

Меморбухъ (Memorbuch) — рукописный перечень мѣстностей и цѣлыхъ областей, въ которыхъ евреи подвергались преслѣдованію, а также именъ мучениковъ и ихъ некрологовъ. М., главнымъ образомъ, посвящается памяти ученыхъ и вліятельныхъ лицъ, хотя въ силу особыхъ соображеній могутъ быть включены евреи, выдѣлившіеся исключительнымъ благородствомъ характера, вѣрностью долгу, проявившейся въ исполненіи обязанностей по отношенію къ обществу, или выдающіеся жертвователи. Это—назидательное повѣствованіе объ умершихъ, которое читалось полностью или по частямъ во время особаго поминальнаго богослуженія. Такъ называемое «memmern» — чтеніе списка мучениковъ и мѣстностей, гдѣ ихъ замучили,— выслушивали въ синагогѣ въ субботу передъ Девятымъ Аба или въ субботу передъ Пятидесятницей. Первое названіе М. было заимствовано изъ Библіи — это «Sefer Zikkaron» (Книга Воспоминаній Мал., 3, 16) или «Sefer ha Zichronot» (Эсѳирь, 6, 1). Послѣднее его названіе «Sefer Hazkarat Neschamot» (Книга воспоминаній о душахъ) было замѣнено сокращеннымъ «Книга Воспоминаній»; или «Меморбухъ», מעמרבוך, מימורבוך, которымъ также обозначаютъ соотвѣтствующія книги у христіанъ. Названіе «pinkes» (запись, отъ греческаго πίναξ), «Selbuch» и «Totenbuch» употребляются рѣже. Несмотря на названіе, М., во всякомъ случаѣ, не заимствованъ евреями у христіанъ, а является самобытнымъ продуктомъ еврейскаго духа благочестія; въ Израилѣ всегда было въ обычаѣ поминать покойниковъ, молиться за нихъ и приносить жертвы (II Книг. Маккав.) за упокой ихъ душъ. Послѣ того какъ вошло въ обычай поминать въ молитвахъ ученыхъ, мучениковъ, благодѣтелей и другихъ лицъ по субботамъ и праздникамъ, имена покойниковъ стали вносить въ особыя книги съ формулами «hazkarah» или «haschkabah», которыя обыкновенно начинаются словами «Jizkor Elohim Nischmat» (Да вспомнитъ Богъ о душѣ NN.). Эти книги содержатъ сначала общую часть—предварительныя молитвы и имена благородныхъ личностей и жертвователей, — потомъ списокъ покойниковъ съ упоминаніемъ объ ихъ дѣяніяхъ и пожертвованіяхъ. Перечень мѣстностей и областей, гдѣ происходили преслѣдованія, предшествуетъ некрологамъ или слѣдуетъ за ними. М. общины Нюрнберга, который прежде, вслѣдствіе неправильно истолкованной

надписи, называлась «Меморбухъ Майнца», согласно мнѣнію Кармоли (въ Israelit, 1865, 1866), Греца (Gesch.), Нейбауэра (REJ, IV, 1 и сл.) и другихъ, былъ начатъ въ 1296 году нѣкіимъ Исаакомъ бенъ Самуилъ изъ Мейнингена и предназначенъ въ качествѣ дара нюрнбергской общинѣ при освященіи новой синагоги (15 нояб., 1296). Онъ находился въ Майнцѣ, тамъ его похитили и продали. Въ концѣ концовъ книга была пріобрѣтена Кармоли, а послѣ его смерти перешла во владѣніе ортодоксальной общины Israelitische Religionsgesellschaft въ Майнцѣ. Она состоитъ изъ трехъ частей: 1) первый некрологъ нюрнбергской общины, списокъ случаевъ смерти и пожертвованій приблизительно отъ 1280 до 1346 г.; 2) мартирологъ, списокъ мучениковъ отъ 1096 до 1349 г.; и 3) второй некрологъ нюрнбергской синагоги, М. и списокъ случаевъ смерти и пожертвованій отъ 1373 до 1392 г. Все произведеніе было издано Заальфельдомъ (1886 и 1898); некрологи Штерномъ и Заальфельдомъ (Nürnberg im Mittelalter, 95—205, Киль. 1894 — 96), а мартирологъ въ Берлинѣ (1898). Первый некрологъ, которому, повидимому, предшествовали сорокъ четыре страницы, заключающій исторію преслѣдованій или циклъ элегій, снабженъ, въ видѣ предисловія, молитвой по поводу новолунія; потомъ слѣдуетъ благословеніе членовъ общины, собравшихся по случаю поста, подъ названіемъ בה"ב (понедѣльникъ, четвергъ и понед.), благословеніе жертвователей и лицъ, поддерживающихъ синагогу; молитва о больныхъ; «Ab ha-Rachamim» – молитва о мученикахъ Израиля. Въ заключеніе слѣдуетъ поэма по поводу освященія синагоги. Потомъ идутъ молитвы о душахъ духовныхъ героевъ Израиля и благотворителей, а также молитвы по умершимъ («jizkor») на еврейскомъ и старо-французскомъ языкѣ, касающіяся отдѣльныхъ мучениковъ и общинъ, подвергавшихся преслѣдованію. Введеніемъ къ мартирологу служитъ краткое изложеніе исторіи преслѣдованій отъ 1096 до 1298 г., имена мучениковъ въ періодъ между 1099 и 1349 гг., перечень городовъ и деревень, въ которыхъ произошли преслѣдованія при Риндфлейшѣ (1298), Армледерахъ (1336—39) и въ эпоху Черной смерти (1348—49). Введеніемъ ко второму некрологу служитъ молитва по поводу новолунія и молитва о членахъ общины («מי שברך», почти въ современной формѣ); добавленіемъ ему служатъ такіе-же самые списки и другой матеріалъ, какъ и въ первомъ некрологѣ.—Характеръ М. иллюстрируютъ нижеслѣдующія мѣста: переводъ самой старой части его (т.-е. общій для всѣхъ М., въ который вносятъ измѣненія сообразно требованіямъ времени и мѣста), два jizkor въ переводѣ съ еврейскаго и одинъ со старо-французскаго: «Вотъ лица, о душахъ которыхъ помянемъ въ молитвахъ во всѣ субботы года: маръ Соломонъ и госпожа Рахиль, которые сдѣлали много добра общинѣ и предотвратили преслѣдованія; нашъ учитель р. Гершомъ, который своимъ ученіемъ былъ свѣтомъ очей Израиля въ діаспорѣ, нашъ учитель р. Іаковъ и его братъ р. Самуилъ, любовь которыхъ распространила изученіе слова Божьяго въ Израилѣ; маръ Исаакъ и госпожа Бела, старанія которыхъ привели къ уничтоженію налога въ Кобленцѣ; нашъ учитель р. Меиръ и р. Барухъ, которые распространили изученіе слова Божьяго во Израилѣ». «Да вспомнитъ Господь, какъ вспомнилъ о душахъ Авраама, Исаака и Якова, о душахъ всѣхъ членовъ общинъ, которыхъ убили, побили каменьями, сожгли, зарѣзали, потопили, колесовали, повѣсили, зарыли въ землю живьемъ, потому что они сохранили вѣру въ единаго Бога. Такъ какъ такія муки потерпѣли они, да вспомнитъ о нихъ Господь, какъ обо всѣхъ другихъ благочестивыхъ, мужчинахъ и женщинахъ, которые будутъ въ раю. На это мы отвѣтимъ: аминь!». «Да вспомнитъ Господь, какъ онъ вспомнилъ о душахъ Авраама, Исаака и Якова, о душахъ всѣхъ членовъ общинъ, которые потрудились для блага общинъ, отвращали преслѣдованія, добивались отмѣны налоговъ и спасали свитки Закона отъ недостойныхъ рукъ; да вспомнитъ о нихъ Господь за ихъ дѣянія», какъ о благочестивыхъ, которые пребываютъ въ раю. Аминь!» (Rememra Dé spirteine... comme spirteine... ki ad layés... pour amour ki fesis, cil le memred). Формулы на французскомъ языкѣ прибавили позже, вѣроятно, послѣ 1306 г., когда въ Нюрнбергѣ поселилось много бѣглецовъ изъ Франціи. Нѣкоторые изъ существующихъ М., представляющіе простые списки на основаніи рукописей и печатныхъ текстовъ, равно какъ и произведенія, посвященныя этому вопросу, были использованы Заальфельдомъ въ его изданіи нюрнбергскаго М. У Заальфельда приведенъ подробный обзоръ матеріала, которымъ онъ пользовался. Кромѣ того, существуетъ много другихъ, не менѣе цѣнныхъ М.: Буттенвизена, изданный Ламмомъ (въ Monatsschrift, XLV, 540 и слѣд.), Бинсвангена, Эденгейма, Эренбрейтштейна (прежде назывался Таль, первая часть 1647), Эмдена, Гарбурга (Швабія), Гехберга подлѣ Вюрцбурга, Эттингена, Штеппаха, Валлерштейна, Виттельгофена—всѣ эти и много другихъ еще не изданы. М. Мислитца, принадлежащій клаузу Зехаріи Ленп изъ Вѣны, былъ списанъ Кауфманомъ (въ Magazin Berliner'a, XVII, 289 и слѣд.), который пользовался также дюссельдорфскимъ экземпляромъ (Aus Heinrich Heine's Ahnensaal, с. 274); М. Мамельсдорфа упоминается Цунцомъ въ «Literaturgesch.» (112 и др. м.). Дальнѣйшее изученіе предмета и изученіе М., соотвѣтствующее требованіямъ науки, вѣроятно, доставитъ не мало цѣнныхъ историческихъ данныхъ.—Ср. Saalfeld, Martyrologium, 1896—98; Stern и Saalfeld, Nürnberg im Mittelalter, Киль, 1894—96. [J. E. VIII, 456—58]. 5.

Мемра, מימרא «**Маамаръ**» מאמר — «**Логосъ**», «**Слово**», въ смыслѣ творческаго начала слова Божьяго. Слово это всегда употребляется въ «Таргумѣ», чтобы избѣжать антропоморфизма. Въ св. Писаніи «слово Божье» דבר ה' всегда обозначаетъ рѣчь Господа, обращенную къ патріархамъ или къ пророку (Быт., 15, 1; Числ., 12, 6; 23, 5; I Сам., 3, 21; Ам., 5, 1—8), хотя оно часто означаетъ и творческую силу: «словомъ Господа небеса были сотворены» (Пс., 33, 6; ср.: «Ибо Онъ сказалъ—и оно свершилось»; Пс., 33, 9). Въ томъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и другой стихъ «На вѣки, Господи, слово Твое утверждено на небесахъ» (Пс., 119, 89). Въ книгѣ Юбилеевъ слово Божье посылается Аврааму чрезъ посредство ангеловъ. Чрезъ посредство слова Бога существуютъ Его творенія (ср. Б. Сира, XLIII). «Святой, да будетъ благословенно Его имя, сотворилъ міръ чрезъ посредство маамара» (Мех. Бешал., къ Исх., 15, 17). Очень часто мы встрѣчаемъ выраженіе: «Ты, который сотворилъ міръ чрезъ посредство Твоего слова и мудростью твоею далъ людямъ власть надъ твореніями

Твоими» (Премудр. Сол., IX, 1, 2). Особенно строго проведено это олицетвореніе творческой силы въ Премудр. Сол., XVIII, 15: «Твое всемогущее слово снизошло съ неба, съ Твоего царскаго трона, подобно свирѣпому воину». Въ связи съ десятью мѣстами въ I гл. Бытія, которыя начинаются словами: «И сказалъ Господь», Мишна говоритъ о десяти «маамаротъ», посредствомъ которыхъ былъ созданъ міръ (Аб., V, 1; ср. Ber. r., IV, 2). «Отъ каждаго слова Бога («дибуръ») происходитъ ангелъ» (Хаг., 14а). Въ Таргумѣ М. фигурируетъ всегда, какъ выраженіе Божественной силы и Божьяго посланника, вмѣсто Бога, гдѣ только прилагательное не вполнѣ соотвѣтствуетъ достоинству Господа или Его духовному естеству. Такъ, напр., вмѣсто «Онъ—пожирающее пламя», Таргумъ употребляетъ выраженіе:—«М.—пожирающее пламя» (Тарг. къ Втор., 9, 3). Подобно «шехинѣ» (ср. Тарг. Числ., 23, 2), М. является проявленіемъ Божества. Она приближаетъ Израиля къ Господу и сидитъ на Его тронѣ, принимая молитвы (Тарг. Іер. къ Втор., 4, 7). М-же приписываются всѣ чудеса въ Египтѣ и въ пустынѣ (Тарг. Іер. къ Исх., 20, 1). «Я пошлю Свою шехину среди васъ, Моя М. будетъ среди васъ спасающимъ божествомъ, и именемъ Моимъ вы будете священнымъ народомъ» (Тарг. Іер. къ Лев., 22, 12). М. является и «свидѣтельствомъ» (Тарг. Іер., 29, 23)—оно будетъ евреямъ отцомъ (l. c., 31, 9), и «будетъ радоваться на нихъ, дѣлая ихъ добрыми» (l. c., 32, 41). «Къ святому слову были направлены гимны Іова» (Зав. Іова, 12, 3, изд. Kohler'а). Трудно рѣшить, насколько совпадало понятіе о М. у талмудистовъ съ тѣмъ, которымъ служитъ у насъ, параллельно съ божественной мудростью и шехиной, и насколько оно было подъ вліяніемъ греческаго термина «Логосъ». Послѣдній заключалъ въ себѣ и слово, и разумъ, и, вѣроятно, благодаря египетскимъ миѳологическимъ представленіямъ, принималъ въ философской системѣ Гераклита, Платона и стоиковъ метафизическое понятіе міросозидательнаго и всепроникающаго интеллекта (см. Рейценштейнъ, Zwei religionsgeschichtliche Fragen, 1901, стр. 83—111; ср. Aall, Der Logos и всю литературу о Логосѣ, приведенную у Шюрера; Gesch., I, 3, 542—544). Филону Логосъ служилъ краеугольнымъ камнемъ для всей его полуеврейской философской системы. Его «божественная мысль», «образъ Божества», «перворожденный сынъ Божій», «царственный первосвященникъ», «заступникъ», «первообразъ человѣка», первый ангелъ—явились провозвѣстниками христіанскаго представленія о воплощеніи («И слово стало плотью»). Возможно, что, именно принимая во вниманіе эту догму, еврейскіе богословы, за исключеніемъ Таргума, рѣдко пользовались терминомъ М. [Въ еврейской литературѣ понятію М. соотвѣтствуютъ, кромѣ шехины, еще выраженія: слава Божія (כבוד ה') и воля Божія (חפץ, רצון ה'); послѣднее мы встрѣчаемъ у Гаи Гаона и особенно у Соломона ибнъ-Гебироля; въ талмудической письменности и въ по-талмудической мистикѣ ангелъ Метатронъ, міроначальникъ (מטטרון שר העולם) занимаетъ мѣсто М. *Ред.*].—Ср.: Bousset, Die Religion des Judenthums im Neutestamentlichem Zeitalter, 1903, стр. 341; Weber, Jüdische Theologie, 1897, стр. 180—184; Schürer, Gesch. index [J. E. VIII, 464—465]. 4.

Мемфисъ, מף (Гош., 9, 6), נף (Исаія, 19, 13; Іер., 2, 16; 44, 1; 46, 14; Іезек., 30, 13, 16)—городъ въ древнемъ Египтѣ. М. (ср. Юдиѳь, 6, 1, 10)— греческое названіе этого города; по египетски оно гласитъ Men-nefer—«доброе, красивое мѣсто», или Nut-Ptah — «городъ (бога) Пта», по-ассир. — Minpi' по-араб. Menf. Согласно Іерем., 44, 1; 46, 14 послѣ разрушенія храма Навуходноссоромъ іудеи образовали колонію въ М., какъ и въ Мигдолѣ, Тахпанхесѣ (Тафнѣ) и Патросѣ. Въ настоящее время отъ М. остались только развалины некрополя съ пирамидами къ югу отъ Каира на лѣвомъ берегу Нила.—Ср.: Jew. Enc. VIII, 463; Riehm, HBA., II, 992; EB., III, 3431, s. v. Noph. 1.

Мемфисъ — городъ на берегу Миссисипи, въ штатѣ Тенесси. Хотя первыя поселенія евреевъ въ М. относятся оффиціально къ 1847 г., тѣмъ не менѣе, вѣроятно, что временно евреи жили въ немъ и раньше. Въ 1853 г. евр. колонія значительно разрослась, была образована община подъ названіемъ «Бене Исраэлъ» и устроена евр. школа. Въ 1858 г. было пріобрѣтено зданіе для синагоги. Введенныя въ 1860 г. Симономъ Туска реформы въ ритуалѣ, хотя и сравнительно умѣренныя, привели къ отдѣленію ортодоксальной части общины, назвавшей себя «Бетъ Эль-Эметъ». Сильно возросло евр. населеніе М. во время междоусобной войны юга и сѣвера. Въ семидесятыхъ годахъ обѣ общины слились въ одну. Другая ортодоксальная община, принявшая въ 1890 г. имя «общины барона Гирша», какъ и третья ортодоксальная община «Анше Сефардъ», малочисленны. Въ М. приблизительно 2500 евр., составляющ. менѣе 1% всего населенія. Изъ многихъ общественныхъ учрежденій и обществъ М. отмѣтимъ: женскій литературный кружокъ, ложу «Бне Бритъ», ложу «свободныхъ сыновъ Израиля», ложу «Кешеръ шелъ - Барзелъ», клубъ и сіонистскую группу. [J. E. VIII, 463—464]. 5.

Мемъ — тринадцатая буква еврейскаго алфавита; значеніе ея—«вода», такъ какъ ея первоначальное начертаніе напоминало волнующуюся водную поверхность. М. имѣетъ два начертанія, обычное מ и въ концѣ ם. Числовое ея значеніе цифра 40. Какъ губная буква, М. во всей группѣ семитскихъ языковъ часто замѣняется другими губными פ, ו, ב, а порою и плавными ר, נ, ל. М. является префиксомъ, обозначающимъ мѣсто, время, орудіе. [J. E. VIII, 456]. 4.

Менандеръ I — предполагаемый авторъ рукописнаго сборника пословицъ на сирійскомъ языкѣ, находящагося нынѣ въ Британскомъ музеѣ. Изданъ Ландомъ въ 1862 г. съ заголовкомъ «Мудрый М. сказалъ». Неизвѣстно, существовало ли дѣйствительно лицо по имени М. или это лишь псевдонимъ, какъ то предполагаетъ Шюреръ. Вѣроятно, пословицы были написаны сначала по-гречески, а затѣмъ переведены на сирійскій языкъ, въ какомъ видѣ онѣ и сохранились. Франкенбергу принадлежитъ попытка доказать, что пословицы эти были написаны по-еврейски и выяснить отношенія ихъ къ канонической книгѣ Притчъ, Соломона и къ Когелету. Рукопись представляетъ наборъ изреченій безъ видимой связи между собою, правилъ, продиктованныхъ практической мудростью, рѣдко когда отступающихъ отъ духа общихъ библейскихъ книгъ. Еще рѣже затронута обрядовая сторона. Полное отсутствіе какихъ бы то ни было намековъ на христіанство говоритъ за еврейское авторство. Все отношеніе къ язычеству ограничивается однимъ упоминаніемъ Гомера и жрецовъ, презирающихъ собственныхъ боговъ и

жадно набрасывающихся на пиры (р. 69). По мнѣнію Франкенберга, слова эти относятся къ еврейскому быту, Шюреръ же видитъ въ нихъ намеки на язычество. Въ рукописи упомянуты гладіаторы, что можетъ служить руководящей нитью для опредѣленія времени, когда книга была составлена (стр. 65, строка 14). На распятіе указывается, какъ на наказаніе за воровство (стр. 70, строка 8); упоминаніе десятины и священниковъ говоритъ о временахъ, относящихся къ существованію храма. — Ср.: Land, Anecdota Syriaca, I, 1862; Frankenberg, Die Schrift des Menander, ein Product der Jüdischen Spruchweisheit, въ ZATW., 1895, XV, 226—277; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 476—478. [J. E. VIII, 473—474]. 2.

Менандеръ II — историкъ второй половины III в. до Р. Хр., родомъ изъ Эфеса, по прозванію «Пергамскій». Жилъ во время расцвѣта пергамскаго царства и школы; повидимому, одинъ изъ учениковъ Эратосѳена. Написалъ исторію Финикіи, пользуясь оригиналами документовъ Тирскаго архива. Такъ какъ онъ упоминаетъ о томъ, что царь Хирамъ посылалъ лѣсъ изъ Ливана на постройку іерусалимскаго храма, то Флавій приводитъ его въ свидѣтели истинности библейскихъ повѣствованій. (Др., IX, 14, § 2). М. говоритъ о сынѣ нѣкоего Абдемона, побѣдившаго Соломона въ отгадываніи загадокъ, фактъ неизвѣстный по другимъ источникамъ, и навѣрно вымышленный (Флав., Contra Apionem, I, 18; idem., Др., VIII, 5, § 3).—Ср.: C. Müller, Fragmenta Historicorum Graecorum, VI, 445; Th. Reinach, Textes d'auteurs Grecs et Romains relatifs au Judaisme, I, 44—46, Парижъ, 1895. [J. E. VIII, 474]. 2.

Менассе бенъ Израиль—см. Манассе б. Израиль.

Менахемъ, מנחם («утѣшитель», на ассир. надписяхъ «Menichimmu»)—является однимъ изъ наиболѣе выдающихся узурпаторовъ, которые въ смутное время послѣ смерти Іеробеама II захватывали въ свои руки власть въ израильскомъ (десятиколѣнномъ) царствѣ. Отецъ М. назывался גדי; по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, Гади указываетъ не имя его отца, а его принадлежность къ колѣну Гадъ. На историческую арену М. выступаетъ изъ города Тирцы, бывшей резиденціи первыхъ царей Сѣвернаго царства. Здѣсь онъ упрочился и укрѣпилъ свою власть еще въ то время, когда сынъ Іеробеама II, Зехарія, послѣдній изъ династіи Іегу, палъ отъ руки мятежника Шаллума (II Цар., 15, 10, 14); отсюда М. сдѣлалъ нашествіе на столицу Самарію, чтобы устранить Шаллума и самому взойти на престолъ; позже онъ опять-таки изъ Тирцы предпринялъ походъ на Типсахъ, гдѣ жестоко расправился съ жителями, которые, повидимому, не хотѣли признать его власти (ib., 15, 16). Что онъ, несмотри на свои внѣшніе успѣхи, непрочно сидѣлъ на тронѣ, показываютъ рѣчи современнаго ему пророка Гошеи, которыя освѣщаютъ скудныя замѣтки книги Царствъ картиной бурь, бушевавшихъ въ странѣ и тѣхъ средствъ, къ которымъ прибѣгалъ узурпаторъ для укрѣпленія своей власти. Когда ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ (онъ-же Пулъ, Пулу въ вавилонскихъ спискахъ) появился и въ Палестинѣ (II Цар., 15, 19), Менахему удалось подкупить грознаго ассирійца, который за деньги охотно взялся укрѣпить власть въ рукахъ Менахема. Свое спокойствіе израильскій царь купилъ дорогой цѣной: 1000 талантовъ серебра. Эту сумму Менахемъ собралъ съ народа, наложивъ по пятьдесятъ серебряныхъ сиклей на каждаго воина (ib., 15, 20; по этому счету выходитъ, что эта подать распространилась на 60.000 людей). Ассирійскія полчища оставили Палестину. Сообщается, что Менахему наслѣдовалъ его сынъ Пекахія (II Цар., 15, 22). Согласно Библіи—М. царствовалъ въ Самаріи 10 лѣтъ. На клинописныхъ памятникахъ Тиглатъ-Пилесера III (745 — 727) сообщается также, что Менихимму изъ Самерины платилъ дань (въ 738 г. до христ. эры).—Ср.: Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, 204 и сл., 249, 251; KAT, 263 и сл., 320 и сл.; HBA, II, 993. *А. С. К.* 1.

Менахемъ, מנחם—имя многихъ таннаевъ и амораевъ.—Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующихъ. 1) М. б. Сеганаи, מנחם בן סגנאי (М. Эдуіотъ, VII, 8). Закуто, а за нимъ Гейльпринъ, считаютъ его современникомъ патріарха р. Гамліиля II и р. Іоханана б. Гудгеда на томъ основаніи, что его свидѣтельство (העיד) помѣщается рядомъ со свидѣтельствами этихъ послѣднихъ. Но это не имѣетъ доказательной силы, такъ какъ свидѣтельство одного изъ раннихъ дуумвировъ, Іосе б. Іоэзера, помѣщено рядомъ со свидѣтельствами р. Іошуи и р. Акибы (Эдуіотъ, VIII, 3—5); высказанное нѣкоторыми мнѣніе, что это былъ другой, болѣе поздній Іосе б. Іоэзеръ, ничѣмъ нельзя доказать. Кэмпфъ отожествляетъ его съ ессеемъ М., товарищемъ патріарха Гиллеля (Monatsschrift, 1856, 155—158). По предположенію Рабада (къ Эдуіотъ, VII, 8), М. по ремеслу былъ красильщикомъ. Ср.: Frankel, Darke, 39; A. Büchler, Das Synedrion etc., 187, прим. 2) М. сынъ р. Іосе, б. Халафты, ר' מנחם ב"ר יוסי—танна, современникъ р. Іуды I; онъ фигурально назывался Верадимасъ, ורדימוס, потому что былъ красивъ, какъ роза (ורד=роза; Шаб., 118б; ср. Нед., 81а). Его имя въ Мишнѣ не упоминается и предполагается только, что приведенный въ Іома, IV, р. Менахемъ тожественъ съ нашимъ М. (ср. Sed. ha-Dor., II s. v.; Darke ha-Mischnah, 199). Однако, многія изъ его галахъ вошли въ Мишну подъ видомъ анонимныхъ и поэтому М. назывался סתימתאה, т.-е. анонимный (Мег., 26а). Барайта и другіе сборники въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приводятъ мнѣнія р. М. (ср. Кет., 22б; Санг., 108а, ср. глоссы Берлина ad loc.; Сифра, ויקרא, къ 16, 2), но кромѣ того, тамъ помѣщены галахи р. М., безъ указанія его имени (Кет., 101б; ср. Раши ad. loc.). Иногда Мишна обозначаетъ авторомъ мнѣнія М. חכמים, т.-е. ученые вообще (Санг., 66а). Псевдо-Раши къ Недаримъ (81а) говоритъ, что онъ назывался также בנן של קדושים, «сыномъ святыхъ». Но, какъ доказали позднѣйшіе изслѣдователи, это названіе относилось къ нижеприведенному М.—Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Darke ha-Mischnah, 199.—3). Р. М. б. Симаи, ר' מנחם בר סימאי (въ іерусалимскомъ Талмудѣ также р. Нахумъ, ר' נחום)—сынъ одного изъ послѣднихъ таннаевъ, р. Симаи, отъ имени котораго М. передаетъ галахи (Іер. Бер., V, 9б). Франкель говоритъ, что вавилонскій Талмудъ (Песах., 104а) относитъ его къ таннаямъ, между тѣмъ изъ іерусалимскаго Талмуда видно, что онъ былъ амора (Mebo ha-Jeruschalmi s. v. נחום). Однако, здѣсь нѣтъ противорѣчія и всѣ согласны въ томъ, что р. М. былъ амора; слово תנאי въ приведенномъ мѣстѣ Песахимъ примѣняется только къ цитируемой тамъ галахѣ, такъ какъ тамъ не сказано תנא הוא, а תנאי היא, т.-е. таннайская галаха, и дѣйствительно, эту же галаху въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Іер. Бер., V, 9б) р. М. передаетъ отъ имени отца своего, послѣдняго танны, р. Симаи (ср. Seder ha-Dor., II, s. v.).

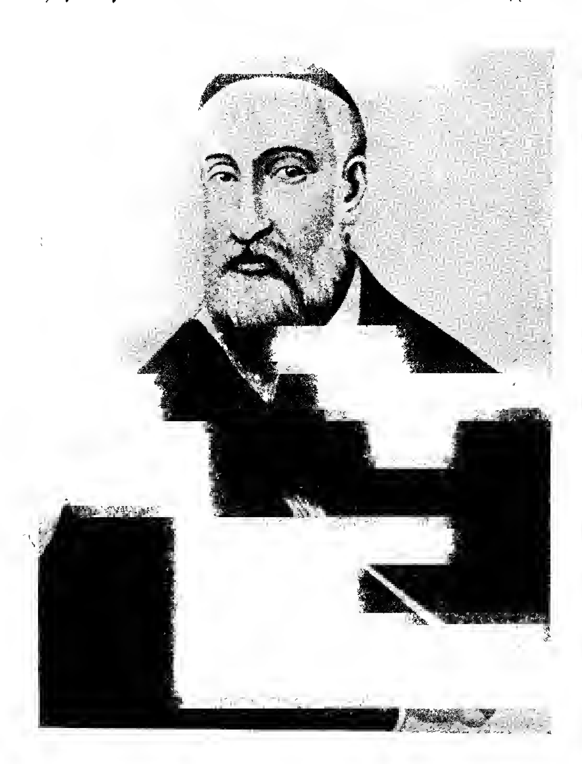
Разсказывается, что когда М. умеръ, всѣ статуи и изображенія איקוניא покрыли (въ томъ городѣ) рогожами, говоря: этотъ человѣкъ не смотрѣлъ на нихъ при жизни (что было предосудительно съ точки зрѣнія древнихъ раввиновъ), пусть они будутъ закрыты и послѣ его смерти (Іер. Аб. Зара, III, 42с). Вавилонская агада придаетъ этому сообщенію характеръ чуда, а именно, что всѣ изображенія сами собою потеряли рельефъ (Моэдъ Кат., 25б). Отъ имени р. М. передаютъ галахи р. Іохананъ (Пес., 104а) и р. Іохананъ изъ Карціона, דקרציון (Іер. Беца, V, 63б).—Ср.: Sed. ha-Dor., II s, v.; Frankel, Mebo s. v. נחום; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 616). 4) р. М.—амора третьяго поколѣнія; ученикъ р. Іонатана, отъ имени котораго передаетъ галаху (Іер. Пеа, VI, 19с). Ученикомъ его былъ р. Хаггай (Іер. Эруб., VII, 24с). Можетъ быть, что онъ тожественъ съ М. б. Зеира (Ber. r., XXXIV, 10) и въ Іерушалми Маасеръ-Шени (II, 53с) вмѣсто מנחם ועירא слѣдуетъ читать מנחם בר זעירא. Онъ передаетъ галаху также отъ имени р. Ами (Бер., 8а; Кет., 74а).—Ср.: Frankel, Mebo s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 771.—Кромѣ того, имѣется еще цѣлый рядъ палестинскихъ амораевъ, носившихъ имя М., свѣдѣнія о которыхъ очень скудны и время ихъ жизни нельзя точно установить.—Ср. Sed. ha-Dorot, s. v. и Bacher, l. c. *А. К.* 3.

Менахемъ—іеменскій поэтъ. Изъ его произведеній сохранилось лишь: «יה ישיב שכינתו אל מעונו» (въ Codex E. Adler. № 126). — Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arabische Poesie der Juden Jemens, 1910. 4.

Менахемъ бенъ Ааронъ ибнъ Зерахъ—испанскій кодификаторъ, род. въ Наваррѣ въ началѣ 14 в., ум. въ Толедо въ 1385 г. Отецъ его вынужденъ былъ покинуть Францію въ 1306 г., во время общаго изгнанія евреевъ оттуда и поселился въ Эстеллѣ. Во время рѣзни евреевъ въ Эстеллѣ въ 1328 г. погибли его отецъ и четыре брата, самъ М. былъ спасенъ однимъ рыцаремъ, другомъ его отца. Въ теченіе двухъ лѣтъ онъ состоялъ ученикомъ Іошуи ибнъ-Шуайба, затѣмъ переселился въ Алкалу, гдѣ вмѣстѣ съ Іосифомъ ибнъ аль-Аяша изучалъ Талмудъ. Своими познаніями въ Талмудѣ онъ обязанъ, главнымъ образомъ, р. Іудѣ б. Ашеру. Въ 1361 г. М. сдѣлался преемникомъ р. Іосифа Ибнъ Аяша въ Алкалѣ, гдѣ и пробылъ на этомъ посту въ теченіе 8 лѣтъ. Во время междоусобной войны, разгорѣвшейся въ 1368 г., М. потерялъ все свое состояніе и переселился въ Толедо, гдѣ ему покровительствовалъ Донъ Самуилъ Абрабанель, которому онъ и посвятилъ свое произведеніе «צידה לדרך» (Феррара, 1554). Книга эта занимаетъ особое положеніе среди остальныхъ кодификацій и является въ извѣстной мѣрѣ единственной въ своемъ родѣ. Самъ авторъ, говоря въ предисловіи о цѣляхъ книги, выражается, что ея назначеніе обслуживать тѣхъ знатныхъ евреевъ, которые, въ силу своего высокаго положенія, приходятъ въ близкое соприкосновеніе съ высшими сферами не-еврейскаго міра, и вынуждены преступать извѣстныя постановленія (саббіонетское изд., р. 166). Для пользы этой группы кодексъ не долженъ быть слишкомъ объемистымъ, но зато долженъ содержать въ себѣ всѣ важнѣйшія нормы еврейской религіи, въ особенности тѣ, которыя высшіе классы склонны преступать. «צידה לדרך» раздѣленъ на пять частей (372 отдѣла). Часть I., ритуалъ, и все, относящееся къ нему, какъ, напр., ношеніе филактерій, цицитъ и т. д.; ч. II: законы о дозволенной и недозволенной пищѣ; ч. III: брачныя постановленія; ч. IV: суббота и другіе праздники; ч. V: посты и законы о траурѣ. Дополненіемъ къ послѣдней части служитъ трактатъ о Мессіи и о воскресеніи мертвыхъ. М. интересовала этическая сторона законовъ, и онъ не довольствовался только тѣмъ, что приводилъ законъ, но старается дать и мотивировку его. Несмотря на неполноту въ смыслѣ кодекса, произведеніе это имѣетъ заслугу по освѣщенію съ религіозной стороны еврейскихъ обрядовъ. Благодаря своему широкому кругозору, М. чуждъ мистицизма (ср. ib., IV, 4. I, р. 187). Несмотря на то, что родители и братья его пали жертвами религіозныхъ преслѣдованій, М. очень далекъ отъ всякихъ враждебныхъ чувствъ къ иновѣрцамъ (ib., I, 1, 33, р. 39). Что касается догматовъ, то М. стоитъ на болѣе строго ортодоксальной точкѣ зрѣнія, чѣмъ на философской, хотя вѣрилъ, что относительно воскресенія мертвыхъ и сотворенія міра библейскія повѣствованія полны тайнъ, которыхъ онъ и не брался разрѣшать. Въ Туринѣ хранится одинъ манускриптъ его о законахъ убоя скота (А. IV, 37), вѣроятно, часть болѣе значительнаго труда.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Juden in Spanien und Portugal, I, 84; צידה לדרך, р. 16а; Almanzi-Luzzatto, אבני זכרון, pp. 14—16 (съ указаніемъ даты его смерти и эпитафіи; еврейскіе хронографы считаютъ годъ его смерти на 11 лѣтъ раньше); Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.; Renan-Neubauer, Les écrivains Juifs, pp. 361 и сл. [J. E. VIII, 466]. 9.

Менахемъ, Азарія ди Фано (иначе **Иммануилъ** или **Менахемъ Иммануилъ ди Фано**, הרמ"ע מפאנו)—выдающійся талмудистъ, каббалистъ, и меценатъ, род. въ 1548 г., ум. въ 1620 г., происходилъ изъ знатной семьи. Отецъ его, р. Исаакъ Берехія, далъ М. разностороннее талмудическое и свѣтское образованіе. Его учителями были р. Исмаилъ Ханина изъ Валмонтоне, бывшій раввиномъ въ Феррарѣ и главный раввинъ въ Мантуѣ, и р. Исаакъ Фоа, а каббалу М. изучалъ у р. Эзры изъ Мантуи, а впослѣдствіи у р. Израиля Сарука изъ Сафеда. Когда р. Іосифъ Каро печаталъ въ Венеціи свой комментарій къ кодексу Маймонида «Kesef Mischneh», онъ поручилъ М. редактировать и наблюдать за печатаніемъ. По свидѣтельству р. Иммануила Абоаба, М. жилъ нѣкоторое время въ Реджіо; но большую часть своей жизни М. провелъ въ Мантуѣ, гдѣ его талмудическая школа привлекла много учениковъ изъ Италіи, Германіи и Польши. Изъ его учениковъ упомянемъ: р. Аарона Берехіи изъ Модены, автора מעבר יבק, р. Эліезеръ-Нахмана Фоа изъ Реджіо, автора גורן ארנן и מדרש בחידוש, р. Исаака Берехіи, племянника М. и автора חנוך לנער, р. Исаака б. Мордехай изъ Польши, р. Моисея б. Самуила Казеса, бывшаго раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Мантуѣ и сына М., р. Исаака ди Фано. При всей независимости своего ума, М., однако, весьма остороженъ въ измѣненіи текста Талмуда. М. первый изъ каббалистовъ, который, вопреки мнѣнію р. Соломона Луріи, ввелъ Зогаръ въ число источниковъ галахи, хотя онъ ставитъ его наряду съ второстепенными, т.-е. мнѣніе Зогара принимается имъ къ руководству въ случаѣ, если оно не противорѣчитъ Талмуду. Произведенія М.: 1) אלפסי זוטא—компендіумъ Альфаси съ дополненіями М. (издана лишь пер-

вая часть этого труда, замѣчательнаго по методичности и изящности стиля, Нахманъ-Натаномъ Коронелемъ по рукописи автора, бывшей у Азулаи, съ примѣчаніями издателя, въ Іерусалимѣ въ 1885 г.); 2) אם כל חי—каббалистическія гомиліи въ трехъ частяхъ (издано впервые въ сборникѣ сочиненій М. подъ заглавіемъ «עשרה מאמרות» въ Венеціи, 1597; 2 изд., Краковъ, 1646; съ комментаріемъ יואל משה, Амстердамъ, 1649; съ комментаріемъ יד יהודא, въ אמרות טהורות, Франкфуртъ на М., 1678; Могилевъ на Днѣстрѣ, 1810); 3) גור אריה — каббалистическій трактатъ (не изданъ); 4) חקור דין—каббалистическія гомиліи о воздаяніи



Менахемъ Азарія ди Фано.
(Оригиналъ хранится въ архивѣ еврейской общины въ Мантуѣ; подлинность его засвидѣтельствована главнымъ раввиномъ въ Феррарѣ, Іосифомъ Яре).

(1 — 5 чч.; изданы въ сборникѣ עשרה מאמרות, Венеція, 1597, и позже многократно); 5) הטוטפות—трактатъ о филактеріяхъ (не изданъ); 6) יונת אלם — каббалистическій трактатъ въ 100 главахъ (изданъ впервые въ Амстердамѣ, 1648; Жолкіевъ, 1756 и Львовъ, 1859; онъ былъ распространенъ въ различныхъ версіяхъ); 7) יין הרקח — каббалистическій трактатъ (не изданъ); 8) ימן ה׳ יעושה היל и ימין ה׳ רוממה—трактаты о лулабѣ (изданы впервые въ Венеціи, 1608); 9) היסודות—каббалистическій трактатъ (не изданъ); 10) כנפי יונה—каббалистическое сочиненіе о символахъ и тайнахъ молитвы (כונות התפלות) въ 4 ч. (Корецъ, 1786); 11) המדות—трактатъ о 13 герменевтическихъ правилахъ, изданъ много разъ съ комментаріями יואל משה и יד יהודא; 12) מאה קשיטה—каббалист. трактатъ (Мункачъ, 1892); 13) מאורות הגדולים—астрономическій трактатъ (не изданъ); 14) המלואים—каббалистическій трактатъ (изданъ въ концѣ תקוני שבת съ комментаріемъ נעים זמירות ישראל, 1767); 15) הנפש מעין גנים—каббалист. трактатъ (не изданъ); 16) סדר —трактатъ о душѣ (Петроковъ, 1903); 17) עבודה—ритуалъ абоды (изданъ въ 1583 г., а также въ концѣ שערי רחמים (Венеція, 1710); 18) עולם קטן—каббалист. трактатъ на стихъ כל הנשמה תהלל יה (изданъ впервые подъ заглавіемъ זה השער לה׳, Гамбургъ, 1663; съ комментаріемъ р. Іуды-Лейба въ сочиненіи послѣдняго פתח עינים, съ комментаріемъ נר למאור р. Меира Эйзенштадта, Вильмерсдорфъ, 1673; съ комментаріемъ יד יהודא во Франкфуртѣ на М., 1698; компендій этого трактата помѣщенъ въ сочиненіи Іосифа Соломона Дельмедиго въ его תעלומות חכמה); 19) עסים רמונים—компендій «Pardes Rimmonim» р. Моисея Кордоверо, составленный р. Самуиломъ Галико и редактированный М. (Мантуя, 1623); 20) העתים—трактатъ о главѣ 6 Когелета (Краковъ, 1644; Дигернфуртъ, 1693, съ комментаріемъ יד יהודא, Франкфуртъ на М., 1698); 21) פלח הרמון — компендіумъ отдѣла объ эманаціи, въ «Pardes Rimmonim» съ комментаріемъ (Венеція, 1600); 22) צבאות ה׳—каббалист. трактатъ, изданъ съ приложеніемъ трактата עולם קטן, подъ заглавіемъ זה השער לה׳, Гамбургъ, 1663, Шкловъ, 1785 и Бердичевъ, 1814); 23) הרקיעים—каббалистическій трактатъ (не изданъ); 24) שבתות ה׳—каббалистическія гомиліи (Львовъ, 1849); 25) שפת אמת—вторая часть соч. פלח הרמון (не изданъ); 26) שברי לוחות—апологія Зогара (Сефадъ, 1864); 27) תקוני תשובה—эпитиміи кающимся (Венеція, 1600); 28) שאלות ותשובות הרמ״ע מפאנו—13 респонсовъ, съ приложеніемъ комментарія Альфаси на три галахи изъ трактата Кетуботъ, переведеннаго для М. съ арабскаго текста, съ глоссами М. (Венеція, 1600). — Ср.: D. Kaufmann, въ REJ., XXXV, 94; XXXVI, 108; JQR., VIII, 520; J. E., V, 341—342; J. Woidaslawski, Toledot R. Menachem Azarja mi-Fano, Петроковъ, 1904 (приложенъ портретъ).

И. Берлинъ. 9.

Менахемъ Аттіа—см. Марокко, Евр. Энц., т. X, стр. 650.

Менахемъ бенъ Барухъ га-Леви (מנחם מנדלי ב״ר ברוך הלוי)—талмудистъ, потомокъ р. Іосифа б. Мордехай Гершонъ га-Когена изъ Кракова (автора Scheerit Josef) и р. Саула Валя; ум. во Львовѣ въ 1746 г. М. былъ проповѣдникомъ въ Стрыжевѣ, а затѣмъ даяномъ во Львовѣ одновременно съ р. Хаіимомъ Рапопортомъ. М.—авторъ: «Zera Baruch» (Вандсбекъ, 1730), новеллъ къ нѣкоторымъ талмуд. трактатамъ, и «Emek Halacha we-Taam Man» (Франкф. на Одерѣ, 1745), въ 2-хъ частяхъ; «Manchil Jaakob» (Франкф. на Одерѣ, 1739), новеллъ къ трактату Песахимъ, неправильно приписываемыхъ Бенякобомъ Якову б. Самуилъ Занвель, раввину въ Рибовиллѣ, которому сочин., какъ видно изъ предисловія, лишь посвящено; «Abodat ha-Lewi», къ мишнаитскому отдѣлу Кодашимъ.—Ср.: Buber, Ansche Schem, 142; Ha-Goren, I, 33; Wiener, KM., I, № 1762. [J. E. VIII, 468]. 9.

Менахемъ Вардимасъ бенъ Перецъ Старшій—французскій тосафистъ и литургическій поэтъ, ум. въ Дре (Dreux) въ 1224 г. На авторитетъ М. по вопросамъ галахи ссылаются Моисей де-Куси (Semag, § 27) и др. По словамъ Гедаліи ибнъ Яхьи у М. на дому происходилъ извѣстный споръ о филактеріяхъ (Schalschelet ha-Kabbala,

стр. 52а). Въ одномъ рукописномъ комментаріи къ Пятикнижію М. упоминается какъ библейскій комментаторъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss. № 270). М. авторъ литургической поэмы о жертвоприношеніи Исаака («Акеда»), включенной въ молитвенникъ на Рошъ га-Шана.—Ср.: Zunz, ZG., 53, 193; idem, LG., 328; Neubauer въ REJ., XVIII, 153; Gross, GJ., 173. [J. E. VIII, 471]. 9.

Менахемъ Ессей — выдающійся ученый изъ среды ессеевъ временъ царя Ирода, приблизительно за полстолѣтіе до хр. эры; пользовался славой пророка. Флавій пишетъ о его святой жизни и прозорливости. Такъ, наприм., онъ предсказалъ Ироду-мальчику ожидающую его судьбу. Достигнувъ апогея своей славы, Иродъ, вспомнивъ объ этомъ пророчествѣ, призвалъ къ себѣ М., желая узнать сколько лѣтъ ему царствовать. М. отожествляютъ съ М., о которомъ упоминается въ Мишнѣ, какъ объ абъ-бетъ-динѣ и главѣ школы, наряду съ Гиллелемъ га-Наси, т.-е. предшественникомъ Шаммая. Глухой откликъ его отношеній къ Ироду сохранился будто бы въ одной барайтѣ, гдѣ разсказывается, что «М. перешелъ на царскую службу въ сопровожденіи восьмидесяти учениковъ, облаченныхъ въ шелкъ». По другой традиціи, онъ сталъ отщепенцемъ (Іер. Хаг., II, 77d). Оба преданія были затѣмъ смѣшаны и породили, въ свою очередь, двѣ легенды. Согласно одной, М. вынужденъ былъ уйти изъ партіи фарисеевъ, и ему и его 80 ученикамъ было сказано, что они не имѣютъ далѣе ничего общаго съ Богомъ Израиля. По другой, онъ, переходя отъ одной ступени (мидда) къ другой, сдѣлался гностикомъ (еретикомъ?). Ср. Грецъ, Gesch., III, 213 [J. E. VIII, 467]. 2.

Менахемъ Исаія бенъ Исаакъ (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ (ר' מענדל ר' אבינדורס) —выдающійся талмудистъ, былъ сначала ректоромъ раввинской школы въ Щебрещинѣ (нынѣ —Любл. губ.), затѣмъ раввиномъ во Владимірѣ Волынскомъ, а впослѣдствіи—главнымъ раввиномъ въ Краковѣ, гдѣ онъ и ум. въ 1599 г. М. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Sefer Ammude Golah»—глоссы къ кодексу р. Исаака изъ Корбейля «Sefer Mizwot Katan» (Краковъ, 1590); суперкомментарій къ Раши на Пятикнижіе подъ заглавіемъ «Ba-Urim Kabbedu Adonai» (ib., 1604) и «Tikkun Schetarot».—Ср.: M. Zunz. Ir ha-Zedek, pp. 45—49; Steinschneder, Luchot Zikkaron, p. 13; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1388. [J. E., VII 644]. 9.

Менахемъ бенъ Іосифъ изъ Труа—литургистъ и хазанъ, сынъ Іосифа Хаззана бенъ Іуда, жилъ въ 13 в. Еврейская литургія обязана ему извѣстнымъ подъ заглавіемъ «Siddur Troyes» сборникомъ молитвъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1118; Де Росси, Парма MS., № 403), вошедшихъ въ составъ литургіи въ общинѣ Труа. Сборникъ этотъ редактировалъ ученикъ М., Іуда бенъ Элеазаръ, который, можетъ-быть, тожественъ съ авторомъ комментарія «Minchat Jehudah» (около 1313 г.), гдѣ цитируется сочиненіе М.—Ср.: Gross, GJ., 248; Steinschn., Jewish Literature, 344, замѣтка 40а; S. D. Luzzatto, въ Halichot Kedem G. J. Pollak'a, Амстердамъ, 1847, стр. 50; Zunz, Ritus, стр. 28, 134; idem, LG, стр. 221 и сл. [J. E., VIII, 468]. 9.

Менахемъ бенъ Іосифъ бенъ Хія—гаонъ въ Пумбедитѣ 858—860 г. Занималъ этотъ постъ, повидимому, скорѣе по заслугамъ отца, чѣмъ въ силу собственныхъ. Его соперникомъ является гаонъ Маръ Mattitia, несогласіе съ которымъ длилось до смерти послѣдняго.—Ср.: Scherira Gaon, Responsum, изд. Neubauer'a, p. 38; Grätz, Gesch., V; Weiss, Dor, IV, 131. [J. E. VIII, 468]. 4.

Менахемъ бенъ Іуда—раввинъ въ Римѣ въ 12 в. О жизни его сохранились весьма скудныя свѣдѣнія; годы его рожденія и смерти неизвѣстны. М. упоминается у Веніамина Тудельскаго; въ 1166 г. М. стоялъ во главѣ талмудической школы въ Римѣ. Онъ происходилъ изъ семьи ученыхъ; отецъ его, Іуда б. Менахемъ, былъ литургическимъ поэтомъ, произведенія котораго вошли въ римскій Махзоръ. Сохранился лишь одинъ респонсъ М. по вопросу о бенедикціяхъ при обрѣзаніи. Возможно, что М. тожественъ съ тѣмъ Менахемомъ, котораго воспѣваетъ Авраамъ Ибнъ-Эзра въ поэмѣ «Chadaschim Maase El» (изд. Rosin, Reime und Gedichte, I, 124 и слѣд.). У М. былъ единственный сынъ *Моисей*, быть можетъ, тожественный съ авторомъ «Зулата» въ римскомъ Махзорѣ «Im tekayyemu mizwotai».—Ср.: Zunz., LSP., 140, 173; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II, 28; Gross, 508; Vogelstein u. Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 220, 227, 368. [J. E. VIII, 468]. 9.

Менахемъ Манъ б. Соломонъ—авторъ «Scheerit Issrael» см. Амеландръ (Евр. Энц. II, 183—84).

Менахемъ Мендель бенъ-Барухъ Бендетъ—талмудистъ 18 в., ученикъ р. Иліи гаона, род. въ Шкловѣ, ум. въ Палестинѣ; издалъ слѣдующія сочиненія своего учителя: комментаріи къ Притчамъ, Шулханъ Аруху (отд. Орахъ Хаіимъ и Іоре Деа), къ Аботъ, къ Сеферъ Іецира и глоссы къ малымъ трактатамъ. Впослѣдствіи М. переселился въ Сафедъ и занялъ тамъ мѣсто преподавателя въ основанномъ въ честь Иліи гаона бетъ га-мидрашѣ. М. авторъ десяти неизданныхъ сочиненій мистическаго содержанія (ср. Израиль б. Самуилъ Ашкенази изъ Шклова, «Peat ha-Shulchan», Предисловіе, Сафедъ, 1836). — Ср.: Fünn, Kirjah Neemanah, 162; Іошуа Гешель Левинъ, Alijjot Elijahu, 59, 67, Вильна, 1889. [J. E. VIII, 469]. 9.

Менахемъ Мендель бенъ Цеби Гиршъ—раввинъ, ученикъ р. Гешеля и Аарона Самуила Кайдановера (см.); ум. въ 1724 г. Онъ—авторъ «Zinzenet Menachem» (Берлинъ, 1719), объясненій трудныхъ мѣстъ талмудической агады (издана лишь первая часть); «Lechem Menachem», респонсовъ и объясненій трудныхъ мѣстъ въ Талмудѣ (въ приложеніи къ предыдущему), и «Taame Menachem», комментарія къ Раши на Пятикнижіе.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl., № 6372; Benjacob, 210, 511. [J. E. VIII, 472]. 9.

Менахемъ Мендель изъ Коцка—см. Моргенштернъ, Менахемъ Мендель изъ Коцка.

Менахемъ Мендель Шнеерсонъ или **Любавичскій**—см. Шнеерсонъ.

Менахемъ Мендель б. Яковъ Іекель Гурвичъ—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Болеховѣ, ум. въ 1864 г. Онъ авторъ «Schoschanat Jacob» (Львовъ, 1859; Жолкіевъ, 1863; въ трехъ частяхъ), новеллъ къ Хошенъ Мишпатъ.—Ср.: Benjacob., 570; Ha-Mebasser, 1864, стр. 105. 9.

Менахемъ изъ Мерзебурга (מרזיבורק)—талмудистъ 15 в. (между 1420 и 1450 гг.). О жизни М. сохранились весьма скудныя свѣдѣнія. Р. Яковъ б. Іуда Вейль (Респонсы, № 133) называетъ М. крупнымъ ученымъ; р. Іуда Минцъ и р. Соломонъ Лурія въ комментаріи къ Талмуду отожествляютъ М. съ Менахемомъ б. Пинехасъ, авторомъ «Меилъ Цедекъ». М. написалъ рядъ галахическихъ замѣтокъ (nimukim), приложен

ныхъ къ респонсамъ Вейля, посвященныхъ вопросамъ брачнаго права, гражданскаго кодекса и общинныхъ налоговъ. М. выдвигалъ въ своихъ замѣткахъ на первый планъ вопросы общественнаго характера. Громадное практическое значенiе имѣло рѣшенiе М. по вопросу о «мiунъ», т.-е. о правѣ женщины, по достиженiи ею совершеннолѣтiя, расторгнуть по одностороннему своему желанiю, безъ соблюденiя какихъ-либо формальностей, бракъ, заключенный во время ея малолѣтства, притомъ по настоянiю матери или братьевъ, а не отца. М. находилъ институтъ «мiуна» крайне неудобнымъ и отмѣнилъ его, но съ теченiемъ времени таковой вновь вошелъ въ дѣйствiе. [J. E., VIII, 469]. 9.

Менахемъ бенъ-Михаилъ (**Менахемъ Гиріи га-Голе**)—караимскiй философъ и поэтъ, род. въ Вавилонѣ, современникъ р. Саадiи. Находился въ перепискѣ съ Давидомъ аль-Мукаммесомъ о вопросахъ философiи и, вѣроятно, о законахъ убоя скота. Впослѣдствiи онъ жилъ въ Александрiи, откуда обратился за помощью къ каирской общинѣ. Въ письмѣ этомъ онъ затрагиваетъ вопросы философiи, цитируя караимскаго философа Iосифа аль-Басира, жившаго тогда въ Александрiи. Свою переписку съ Давидомъ аль-Мукаммесомъ онъ поддерживалъ и въ Александрiи, гдѣ они оба жили, такъ какъ въ виду своей крайней бѣдности не могъ лично сноситься съ важной персоной. Въ одномъ изъ своихъ писемъ изъ Каира онъ объясняетъ Давиду, что вѣритъ и въ сотворенiе мiра, и въ небесныя существа. М.—авторъ законовъ объ убоѣ, написанныхъ стихами, и трехъ піутимъ, вошедшихъ въ караимскiй молитвенникъ. Ааронъ б. Iосифъ Старшiй цитируетъ М., какъ грамматика въ «ספר המבחר», повидимому, то же дѣлаетъ Ааронъ бенъ-Илiя Младшiй въ «עץ חיים». Не слѣдуетъ смѣшивать М. съ другимъ М., современникомъ р. Саадiи, съ которымъ послѣднiй находился въ перепискѣ (по-арабски). [По мнѣнiю же Гаркави, этотъ М.—позднѣйшiй компиляторъ, такъ какъ писатель, который цитируетъ, какъ покойника, Аль-Басира, жившаго въ 11 в., не могъ быть современникомъ Саадiи и его предшественника Давида, Аль-Мукаммеса. Вообще этотъ М. и приписываемое ему посланiе—одинъ изъ великихъ подлоговъ Фирковича, которыми онъ ввелъ въ заблужденiе Пинскера, Гретца и мн. др. См. Шорръ (החלוץ, VI. 75), Гейгеръ (אוצר נחמד, IV, 28—31), Штейншнейдеръ (Hebr. Bibliogr., VI, 46, прим. 3) и Гаркави въ примѣч. къ русскому переводу Гретца, V, 503. *Ред.*].—Ср.: Pinsker לקוטי קדמוניות, p. 168; приложенiе pp. 45 и сл.; Steinschneider, Cat. Leyden, p. 186; Grätz, Gesch., V, Mordechai b. Nissan, изд. Wolf, p. 130 (изд. Вѣна, p. 13); Wolf, Bibl. Hebr., I, 762; III, 684. [J. E. VIII, 469]. 4.

Менахемъ бенъ Перецъ изъ Жуаньи — тосафистъ и библейскiй комментаторъ 12 вѣка. Цадокъ Канъ (REJ., III, 7) отожествляетъ М. съ Менахемомъ Святымъ (Кадошъ), упоминаемымъ въ Тосаф. къ Хулинъ, 11 б., и предполагаетъ, что М. погибъ во время погрома, разразившагося въ Брэ-Сюръ-Сенѣ (Bray-Sur-Seine) въ 1191 г., но Гроссъ сомнѣвается въ вѣрности этого факта и утверждаетъ, что М. умеръ около 1180 г. М. принималъ дѣятельное участiе на происходившихъ въ Труа подъ предсѣдательствомъ раббену Тама раввинскихъ съѣздахъ. М. цитируется въ Тосафотъ; Iома, 6а; Песах., 116а; Кид., 45б; Баб. Мец., 60а и позднѣйшими авторитетами (Ашеръ б. Iехiель и друг.). Какъ библейскiй комментаторъ, славившiйся своей критической интерпретацiей текста, онъ упоминается въ «Daat Zekenim», стр. 29а и въ «Minchat Jehudah», 33б.—М.—авторъ «Masorah Gedolah» (не издана), являющейся завершенiемъ одноименнаго труда р. Гершома б. Iуда Меоръ га-Гола (см.). Iосифъ Зелотъ упоминаетъ о диспутѣ М. съ однимъ патеромъ (REJ, I. c.). См. Жуаньи-сюръ-Iоннъ, Евр. Энц. VII, 612—Ср.: Grätz, Monatsschrift, XXXVI, 19; Gross, GJ, 251—252. [J. E. VIII, 470]. 9.

Менахемъ бенъ Саруқъ (**Менахемъ бенъ Яковъ ибнъ Сарукъ**)—знаменитый филологъ 10-го вѣка, родомъ изъ Тортозы. Молодымъ прибылъ М. въ Кордову, гдѣ пользовался покровительствомъ Исаака Шапрута, отца знаменитаго впослѣдствiи государственнаго дѣятеля Хасдаи ибнъ-Шапрута. Подъ покровительствомъ послѣдняго М. закончилъ трудъ своей жизни — словарь еврейскаго языка. Составленное М. письмо для Хасдаи, адресованное царю хазарскому — представляетъ собою очень важный историческiй документъ. Покровитель М. не отличался вообще излишней щедростью, а съ прибытiемъ Дунаша б. Лабрата изъ Феца его отношенiя къ М. испортились. Дунашъ рѣзко раскритиковалъ словарь М., а свое произведенiе посвятилъ Хасдаи. По какому-то неизвѣстному случаю М. подвергся нападенiю, а домъ его былъ срытъ до основанiя. Сохранилось трогательное письмо бѣднаго ученаго къ могущественному меценату, въ которомъ онъ жалуется на несправедливыя гоненiя. Онъ не отвѣчалъ на нападки Дунаша; въ защиту М. выступило нѣсколько учениковъ, изъ нихъ Iуда бенъ Давидъ Хаюджъ, который впослѣдствiи сталъ отцомъ научной грамматики еврейскаго языка, а Исаакъ ибнъ-Джикатилла былъ однимъ изъ виднѣйшихъ ученыхъ своего времени въ Лусенѣ и учителемъ Абу аль-Валида Мерванъ ибнъ-Джанаха. Заступился за М. и испанскiй поэтъ Эфраимъ ибнъ-Капронъ (см. Евр. Энц. т. VII, стр. 901). Словарь М., названный имъ «Machberet», является первымъ полнымъ словотолкователемъ Библiи на евр. языкѣ. Онъ долго еще служилъ источникомъ филологическихъ познанiй евреевъ, особенно для живущихъ въ христiанской части Европы, незнакомыхъ съ арабскимъ языкомъ. Такимъ авторитетомъ онъ еще былъ для Раши и въ глазахъ внука послѣдняго, р. Тама, а словарь Менахема б. Соломона, составленный въ Италiи ок. 1140 г., имѣлъ въ своей основѣ словарь М. М. не пользовался арабской терминологiей, и только нѣкоторые термины были имъ переведены, отдѣльныя слова объяснены по аналогiи съ арабскимъ. Несмотря на то, что Саадiя и ибнъ-Курайшъ, служившiе ему авторитетами, пользовались методами сравненiя этихъ двухъ родственныхъ языковъ, М. избѣгаетъ этого. Словарь М. былъ изданъ Филиповскимъ въ Лондонѣ въ 1854 г., а добавленiя, имѣющiяся къ Бернскому списку, опубликованы Д. Кауфманомъ въ «ZDMG», XC, 367—409. Апологiя учениковъ М. издана С. Г. Штерномъ въ «Liber Responsionum» (Вѣна, 1870), гдѣ перепечатано и письмо М. (pp. 23—37), которое было впервые издано Луццатто въ «Bet ha-Ozar». [М. составилъ также письмо къ хазарскому царю Iосифу отъ имени Хасдаи, причемъ онъ скрытымъ образомъ обозначилъ свое имя. Возможно, что раскрытiе этого обстоятельства противниками М. возбудило гнѣвъ мецената Хасдаи и превратило послѣдняго изъ покровителя въ недруга М. *Ред.*].—Ср.: S. Gross, Menachem ben

Saruk, Berlin, 1872; Bacher, въ Jüdische Literatur Winter und Wünsche; idem, Die Anfänge der hebräischen Grammatik, pp. 70 — 95; Dukes, Beiträge zur Gesch. der ältesten Auslegung und Spracherklärung des A. T., II, 119 и сл.; Grätz, Gesch., V; Geiger, Das Judenthum und seine Gesch., II, 87 и сл.; Jüdische Zeitschr., IX, 65; X, 81; Drachmann, Die Stellung und Bedeutung des Jehudah Chajjug in der Gesch. der hebräischen Grammatik, pp. 17—27, Бреславль, 1885; Weiss, Dor, IV, 228—234; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1738; Д. Коганъ, R. Menachem ben Saruk, въ Ha-Schiloach, XVIII. [J. E. VIII, 470—471]. 4.

Менахемъ бенъ Симонъ—библейскій комментаторъ конца 12 вѣка, уроженецъ Поскьера и ученикъ Іосифа Кимхи. Въ парижской Bibliothèque Nationale (рукопись № 192, 1—2) хранятся комментаріи М. къ Іереміи (законченъ въ 1191 г.) и Іезекіилу (доведенъ до средины гл. XLIV).—Ср.: Gross, GJ., 450; Monatsschr., 1907, 65 [J. E. VIII, 471]. 9.

Менахемъ Сиръ-Леонъ—см. Меленъ (Евр. Энц. т. X., стр. 823).

Менахемъ изъ Тиктина (Менахемъ Давидъ бенъ Исаакъ, מהר"ם טיקטין)—раввинъ 16 в., ученикъ р. Моисея Иссерлеса (רמ"א). Онъ авторъ «Haggahot Maharam Tiktin» (Краковъ, 1597—98; и во многихъ изданіяхъ Альфаси), замѣтокъ къ галахотъ Альфаси и къ Мордехай и многихъ другихъ трудовъ (см. предисловіе къ Haggahot), относящихся къ текстамъ Таргума, Раши, Нахманида, молитвъ и піутовъ, Зогара и др. каббалистическихъ сочиненій. [J. E. VIII, 471]. 9.

Менахемъ баръ Хельбо, רבי מנחם בר חלבו, ר' מנחם קרא — выдающійся библейскій комментаторъ 11 в., основатель сѣверо-французской экзегетической школы. О жизни М. почти не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Невыяснено также значеніе его прозванія баръ Хелбо. Имя Хелбо нигдѣ не встрѣчается въ евр. средневѣковой письменности (лишь въ талмудической литературѣ встрѣчаются 2 имени Хелбо: р. Хелбо, ученикъ р. Самуила б. Нахманъ, и р. Хелбо б. р. Хилпа б. Симкаи, передавшій одно агадическое изреченіе отъ имени р. Іуды б. Симонъ въ Beresch. r., гл. LI). А. Берлинеръ поэтому высказалъ предположеніе, что Хелбо—это не личное имя М., но фамильное имя, тожественное съ Латтесъ (Latte=חלב). Противъ этого предположенія говоритъ, однако, то, что его племянникъ и ученикъ, р. Іосифъ б. Симонъ Кара (см. Евр. Энц., VIII, стр. 266—267) называетъ М. сыномъ р. Хелбо, ר' מנחם ב"ר חלבו. [Къ тому этотъ же племянникъ цитируетъ иногда своего дядю подъ именемъ М. Кара; ср. Эпштейнъ, въ החוקר, I, 34]. Неизвѣстно также мѣстожительство Менахема. Во всякомъ случаѣ, онъ не жилъ въ Трирѣ, гдѣ находились Раши и р. Іосифъ Кара, ибо тогда Раши, цитирующій его толкованія со словъ р. Іосифа Кара, зналъ бы, несомнѣнно, его лично и передалъ бы ихъ непосредственно отъ имени М. Сношенія М. съ однимъ арабомъ, отъ котораго онъ передаетъ толкованіе арабскаго слова «ברשן» (ברמאם ?), какъ и передача М. одного толкованія р. Іуды б. Моисея га-Даршана изъ Нарбонны къ піуту «שושן עמק איומה», сохранивш. въ комментаріи къ Махзору (MSS., № 346), говорятъ за правильность предположенія С. Познанскаго, что М. жилъ нѣкоторое время въ южной Франціи. Какъ бы то ни было, М. провелъ большую часть своей жизни въ сѣверной Франціи, гдѣ его школа привлекла много учениковъ, изъ которыхъ извѣстенъ его племянникъ, р. Іосифъ Кара. Учителями М., повидимому, были вышеупомянутый р. Іуда га-Даршанъ и нѣкій р. Азарія (ср. Раши, Іовъ, 9, 17).

М. какъ основатель сѣверо-французской экзегетической школы. — М. первый проложилъ путь къ возникновенію сѣверо-французской библіологической школы, представители которой, отказавшись отъ гомилетическаго толкованія текста, стремились къ уясненію буквальнаго смысла св. Писанія и заботились исключительно объ изслѣдованіи словъ Библіи, объясняя ихъ въ простомъ смыслѣ, чуждомъ всякаго символизированія и агадическаго толкованія. Его толкованія къ Библіи, собранныя имъ или ближайшими учениками подъ названіемъ «פתרונים» и сохранившіяся лишь въ цитатахъ и въ сочиненіяхъ сѣверо-французскихъ комментаторовъ, выгодно отличаются трезвымъ и разумнымъ методомъ, сочетающимся съ наивной простотой. Какъ піонеръ новой школы, Менахемъ не свободенъ отъ недостатковъ старой школы. Въ своихъ толкованіяхъ онъ часто пользуется Таргумомъ, Талмудомъ и Мидрашимъ. Онъ обнаруживаетъ не только незнакомство съ успѣхами еврейск. филологіи въ Испаніи, но часто грѣшитъ противъ законовъ евр. грамматики; нерѣдко опирается также на ошибочное чтеніе текста Библіи. Такъ какъ толкованіе М. не сохранились въ первоначальномъ видѣ, трудно дать полную оцѣнку и характеристику его библейской экзегезы. Его толкованія приводятся въ коммент. Раши къ Библіи (I Сам., 19, 24; I Цар., 6, 9; II Цар., 4, 39; Исаія, 10, 24 и др.), въ комментаріяхъ Іосифа Каро къ Библіи, въ комментаріи Шемаіи, ученика Раши, къ трактату Миддотъ, въ комментаріяхъ неизвѣстнаго французскаго экзегета къ Эсѳири, Руѳи и Плачу Іереміи, изд. А. Іеллинекомъ въ Лейпцигѣ въ 1856 г., и въ псевдо-Раши къ Хроникамъ. Толкованія М. къ піутимъ сохранились въ рукописныхъ комментаріяхъ къ Махзору (MSS. мюнхенской придворной библіотеки, № 346; MSS. Hamburg, № 152 и 154; MSS. Nürenberg и Parma). Впослѣдствіи имя М. было совершенно забыто. Л. Цунцъ (Salomon b. Isaak, genannt Raschi, въ Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums, 1823, p. 315 и въ ZG, p. 61) первый указалъ на значеніе Менахема; С. Д. Луццатто (Kerem Chemed, 1843, p. 60) использовалъ толкованія М., сохранившіяся въ комментаріи р. Іосифа Кара къ Іову; Л. Дукесъ (Literaturblatt d. Orients, 1844, p. 231) собралъ толкованія М. Гейгеръ дополнилъ собраніе толкованій М. Л. Дукеса въ «Parschandata» (Лейпцигъ, 1856, нѣмец. часть, p. 11 и евр. часть, p. 17 и сл.), А. Вольфъ (въ Ha-Schachar, 1871, pp. 289 и сл.) болѣе значительно дополнилъ собраніе Дукеса. Наиболѣе полное собраніе толкованій М. принадлежитъ С. Познанскому.—Ср. (кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій): Geiger, Nite Neemanim, нѣмецкая часть, 10, Бреславль, 1847; Levi, Die Exegese bei französischen Israeliten, 1873, 8; D. Rosin, R. Samuel b. Meir als Schrifterklärer (Бреславль, 1880); Littmann, Josef ben Simon Kara als Schrifterklärer, ib., 1887; A. Epstein, въ Ha-Choker, 1891, pp. 31 и 34; W. Bacher, Die Jüdische Bibelexgese (Триръ, 1892, pp. 39, 41 и 98); A. Berliner, Beiträge zur Geschichte der Raschi-Commentare (Берлинъ, 1903, pp. 24—26; S. Eppenstein въ REJ., XLVII, 48; S. Posnanski, פתרוני ר' מנחם בר חלבו въ Festschrift-Sokolow (ספר היובל), 1904, pp.

389—439 и отдѣльно; Winter u. Wünsche Gesch. d. Jüd. Liter, II. *И. Берлинъ.* 9.

Менахемъ Ціони (Ціюни) бенъ-Меиръ изъ Шпейера—каббалистъ средины 15 в., авторъ каббалистич. комментарія къ Пятикнижію ציוני, по имени котораго онъ называется. Сочиненіе его основано на комментаріяхъ Раши, Нахманида и др. Отдѣлу «Берешитъ» предшествуетъ введеніе, трактующее о сотвореніи міра, гдѣ приводятся соотвѣтствующія доказательства изъ Маймонида. Небольшія стихотворенія связываютъ одинъ отдѣлъ съ другимъ; одно приложено къ концу сочиненія, во второмъ изданіи добавлено еще одно. Послѣдніе стансы его приведены по рукописной хрестоматіи Дукесомъ, въ Orient. Lit., IV, 798. Ялкутъ Реубени часто ссылается на эту книгу, которая была напечатана Vincentio Conti. въ 1559 г. въ Кремонѣ. Такъ какъ изданіе сгорѣло, въ слѣдующемъ же году книга была снова напечатана. Съ М. не слѣдуетъ смѣшивать Менахема Ціона бенъ-Меира, автора מלא דבר, что дѣлаетъ, впрочемъ, Heidenheim (Pijutim und Pajtanim, p. 8). Послѣдній—пайтанъ 12 в., извѣстенъ подъ именемъ М. бенъ-Махиръ (Zunz, GV, 2 изд., p. 405).—Ср.: Ph. Bloch, Die jüdische Mystik und Kabbalah, въ Die jüdische Literatur Вюнтера-Вюнше, III, 282; Zunz, LSP., p. 105; Wolf, Bibl. Hebr., I,774; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1472. [J. E. VIII, 472]. 9.

Менахемъ-Ціонъ бенъ Соломонъ (ר׳ מנחם ציון בר׳ זלמן רבינו, ר׳ מנחם ר׳ זלמן גבאיש) иначе **Менахемъ-Ціонъ, сынъ р. Залмана Габбая**—раввинъ и проповѣдникъ, внукъ р. Моисея Раббену-Ашкенази и ученикъ р. Моисея б. Мендель (ר׳ משה בר׳ מנדל) и р. Ноаха б. Песахъ, автора «תולדות נח»; ум. въ Альтонѣ въ первой половинѣ 17 в., былъ раввиномъ въ Владиславовѣ (нынѣ Сувалкской губ.), а затѣмъ даяномъ въ Краковѣ. Онъ—авторъ «Nechamot Zijon» (Франкф. на М., 1677), проповѣдей. Сынъ его р. *Соломонъ Залманъ Габбай* былъ синдикомъ краковской общины.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 1951; Benjacob, 397; J. Lewinstein, לתולדות גדולי דור דור ודורשיו, p. 92; P. Wettstein, ספר היובל לישראל, въ 1904, p. 286. [J. E. VIII, 472, съ доп.]. 9.

Менахемъ бенъ-Эліакимъ — нѣмецкій талмудистъ 14 в., родомъ изъ Бингена, авторъ ערוך גרן—словотолкователя къ Талмуду съ нѣмецкимъ переводомъ труднѣйшихъ словъ. Основаніемъ его труда служилъ «Арухъ» Натана бенъ-Іехіеля. Wolf (Bibl. Hebr., IV, № 1426в) называетъ словарь ערוך גרן, т.-е. краткій «Арухъ». Въ קהלת דוד (№ 195d) Эмдена данъ его латинскій переводъ—«Aruch Breve», хотя это никоимъ образомъ не соотвѣтствуетъ еврейскому ערוך גרן, какъ его называетъ Исаакъ Мецъ. Впрочемъ, Wolf, несмотря на сходство содержанія, полагаетъ, что не слѣдуетъ отожествлять ערוך גרן съ ערוך הקצר.—Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, p. 74; Zunz, ZG., p. 120. 9.

Менахемъ Эліезеръ бенъ Леви — талмудистъ, сынъ Леви б. Давида, автора «Atteret Rosch», род. въ Вильнѣ, ум. въ 1816 г. въ Минскѣ, гдѣ былъ рошъ-іешиба. М.—авторъ «יעיר קנו» (Вильна, 1867), комментарія къ трактату Киннимъ, по поводу котораго Илія Гаонъ высказалъ слѣдующее мнѣніе: «Одному М. удалось—очевидно, Господь ему особенно благоволитъ—понять смыслъ этого труднаго трактата, надъ которымъ безрезультатно трудились многіе комментаторы». Послѣ смерти Иліи гаона ученики послѣдняго просили М. написать комментарій къ замѣткамъ ихъ учителя на Орахъ Хаіимъ. М. приступилъ къ составленію комментарія, но не довелъ его до конца. М. написалъ много неизданныхъ трудовъ по Пятикнижію, Мишнѣ, также новеллъ, респонсовъ и т. д.—Ср.: Eisenstadt, Rabbane Minsk, 41; Walden, 93. [J. E. VIII, 466]. 9.

Менахемъ бенъ Яиръ—вождь сикарійцевъ, внукъ Іуды изъ Галилеи, основателя партіи зелотовъ. Умѣлъ держать въ своихъ рукахъ необузданныхъ сикарійцевъ; онъ во главѣ ихъ напалъ въ 66 по хр. эры на горную крѣпость Масаду, овладѣлъ ею и перебилъ ея римскій гарнизонъ. Онъ занялъ затѣмъ и Антонію, гарнизонъ которой вынужденъ былъ отступить передъ Элеазаромъ бенъ Ханаліа, אלעזר בן חנניה и его зелотами. Успѣхъ вскружилъ М. голову, онъ сталъ домогаться главенства въ партіи зелотовъ, мечтать о томъ, чтобы его признали Мессіей. Понимая какою опасностью для государства грозятъ сикарійцы, Элеазаръ бенъ Ханаліа возбудилъ противъ М. зелотовъ; послѣдній бѣжалъ въ Офлу, но былъ схваченъ и казненъ. Преемникомъ ему сикирійцы признали брата его Элеазара.—Ср.: Grätz, 4-е изд., III, 432, 457 и сл.; Флавій, Іуд. Войны, II, 17, § 8—10. [J. E. VIII, 468]. 2.

Менахемъ бенъ-Яковъ бенъ-Соломонъ бенъ Самсонъ—литургическій поэтъ, ум. въ Вормсѣ въ 1203 г., происходилъ изъ семьи ученыхъ, издавна поселившейся въ Вормсѣ. Прадѣдъ М., Самсонъ (га-Даршанъ) цитируется у Раши къ Исаіи, 58, 14, а также и одинъ изъ сыновей послѣдняго, Самуилъ (Ha-Pardes, 33a). Судя по надгробной надписи, М. былъ «учителемъ Закона», «проповѣдникомъ» и «пайтаномъ». Одинъ респонсъ его, адресованный талмудисту Эліезеру б. Іоель га-Леви (ראבי״ה), сохранился среди респонсовъ Іуды б. Ашеръ (стр. 48а).—М. преимущественно извѣстенъ, какъ авторъ синагогальныхъ піутовъ, которыхъ Цунцъ насчитываетъ до 31, селихотъ и элегій; изъ послѣднихъ заслуживаютъ вниманія: «Meone Schamajim», на постъ 9-го Аба (въ нѣмецкомъ и польскомъ молитвенникахъ); «Alelai ki Bau Rega», на смерть мучениковъ изъ Блуа 1171 г. и Боппарда, 1195 г. (часть переведена на нѣмецкій языкъ Цунцемъ въ S. P., 250), селиха о десяти великомученикахъ (עשרה הרוגי מלכות). Одна селиха М., начинающаяся «Anah ha-Schem ha-Nichbad», переведена Цунцемъ на нѣмецкій яз. (ibid., 263). Произведенія М., въ соотвѣтствіи съ печальными условіями эпохи, носятъ отпечатокъ отчаянія. Высказанное нѣкоторыми предположеніе о тожествѣ М. съ синагогальнымъ поэтомъ Менахемомъ б. Яковъ де-Лутра, цитируемымъ въ Cod. de Rossi, Parma MSS., № 1274, и съ Менахемомъ изъ Лутра, авторомъ стихотворнаго переложенія 13 членовъ вѣры (см. Catalogus librorum manuscriptorum civ. Lipsiensis, 295), не находитъ себѣ подтвержденія.—Ср.: L. Lewysohn, въ Allg. Zeit. des Jud., 1855, стр. 215; idem., въ Monatsschrift, 1856, стр. 420; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 185; L. Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschland, I, 4; Zunz, LSP., 294, 510. [J. E., VIII, 467]. 9.

Менахотъ, מנחות — талмудическій трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и вавилонской Гемарѣ, представляющій сводъ правилъ о хлѣбныхъ жертвоприношеніяхъ. Въ Мишнѣ М.—второй по очереди трактатъ отд. Кодашимъ, въ Тосефтѣ онъ помѣщенъ третьимъ; въ обѣихъ онъ состоитъ изъ 13 главъ. Первыя 3 главы представляютъ какъ бы повтореніе первыхъ главъ трактата «Зебахимъ» (см.);

въ нихъ опредѣляется, какія отступленія отъ ритуала, установленнаго для этого рода жертвоприношенія, дѣлаютъ жертву только «негодной», פסול, и какія отступленія дѣлаютъ ее даже «оскверненной», פגול. Оскверненіе (Пигулъ), согласно галахѣ, зависитъ не отъ внѣшнихъ нарушеній ритуала, а отъ внутреннихъ помысловъ священника, а именно, если онъ при совершеніи одного изъ главныхъ моментовъ ритуала задумалъ или вкусить эту жертву или совершить одинъ изъ другихъ моментовъ жертвоприношенія внѣ назначеннаго для этого времени, חוץ לזמנו; главныхъ же моментовъ въ хлѣбномъ жертвоприношеніи 4: а) выдѣленіе изъ принесенной муки одной горсти вмѣстѣ съ ладономъ, קמיצה, b) вложеніе въ священный сосудъ, נתינה בכלי, c) поднесеніе къ алтарю, הולכה, и д) сожженіе, הקטרה. Тутъ же приводится правило: если изъ трехъ ингредіентовъ хлѣбной жертвы (муки, елей и ладонъ) недостаетъ одного, то это препятствуетъ מעכב, приношенію другихъ ингредіентовъ (III, § 5). По ассоціаціи мысли Мишна цитируетъ по этому поводу длинный рядъ ритуаловъ изъ разныхъ областей религіозной практики, съ указаніемъ, въ какихъ именно случаяхъ недостатокъ одной составной части ритуала «препятствуетъ» использованію другихъ его частей, и въ какихъ нѣтъ. Такъ, напр., молитвенный букетъ въ праздникъ Кущей (см.) состоитъ изъ 4-хъ растеній: пальмовой вѣтви, этрога, мирты и вербы; отсутствіе одной составной части препятствуетъ исполненію обряда съ остальными. Кисти видѣнія (цицитъ) состоятъ изъ бѣлыхъ нитокъ и голубыхъ—недостатокъ въ послѣднихъ не мѣшалъ пользоваться бѣлыми; но если вмѣсто четырехъ кистей въ «талитѣ» будетъ только три, то обрядъ не исполненъ. «Мезуза» содержитъ два отрывка изъ Библіи; отсутствіе одного отрывка дѣлаетъ всю «Мезузу» негодной; то-же относится къ филактеріямъ, תפילין, въ которыя вкладываются пергаментныя полоски съ 4-мя отрывками изъ Библіи; отсутствіе одного изъ этихъ отрывковъ дѣлаетъ филактеріи ритуально-негодными. Эти правила, даютъ поводъ вавилонской гемарѣ нашего трактата подробно остановиться на законахъ о «цицитъ», (см.), «мезузѣ» (см.) и «тефиллинъ» (см.), для которыхъ нѣтъ въ Талмудѣ спеціальнаго трактата.—Исходя изъ предписанія закона, что хлѣбныя приношенія должны быть исключительно изъ неквашеннаго тѣста (Лев., 2, 11), 5-ая гл. разбираетъ физическія условія броженія тѣста, которыхъ слѣдуетъ избѣгать при приготовленіи Менахотъ и пасхальной мацы(см.). VI глава трактуетъ объ «Омерѣ», т.-е. о снопѣ ячменныхъ колосьевъ, который, съ подобающей торжественностью, приносили въ храмъ во 2-й день Пасхи по ученію фарисеевъ, или въ пасхальное воскресенье по ученію саддукеевъ. Гемара по этому поводу цитируетъ изъ Мегилатъ-Таанитъ подробности этого спора и приводитъ рядъ аргументовъ для подкрѣпленія взгляда фарисеевъ.—Слѣдующія главы трактата посвящены подробностямъ ритуала хлѣбныхъ приношеній, причемъ приводятся детальныя географическія свѣдѣнія о томъ, въ какихъ мѣстностяхъ Палестины родятся наилучшіе сорта хлѣбовъ, вина и елея. 10-ая глава посвящена спеціально опредѣленію величины мѣръ сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ (см. мѣры и вѣсы). Послѣдніе параграфы трактата излагаютъ отношеніе іерусалимскихъ законоучителей къ храму Онія въ Египтѣ, и къ функціонировавшимъ тамъ священникамъ. Отношенія были несочувственныя, хотя и не очень враждебныя. Въ Гемарѣ по этому поводу приводятся разныя легенды о возникновеніи этого храма. Въ этихъ легендахъ, какъ и въ галахическихъ опредѣленіяхъ, также отражается недружелюбіе іерусалимцевъ къ этой соперничавшей съ іерусалимскимъ храмомъ египетской святынѣ.

Л. Каценельсонъ. 3.

Менаше, מנשה (въ Септ. Μανασσῆς; въ слав. Библіи **Манассія**).—1) Старшій сынъ Іосифа (см.) отъ Асенатъ (см.), братъ Эфраима. Передъ своей смертью дѣдъ обоихъ братьевъ, Яковъ, усыновилъ ихъ, но, вопреки желанію Іосифа, онъ въ своемъ благословеніи предпочелъ младшаго Эфраима старшему М., предсказавъ, что потомство Эфраима превзойдетъ могуществомъ потомство М. (Быт., 48, 5, 13—20). По I Хрон., 7, 14, М. имѣлъ наложницу-арамейку, которая родила ему Махира, родоначальника жителей Гилеада (см. Махиръ).—2) Названіе одного изъ 12-ти колѣнъ израильскаго народа (см. Колѣна, Евр. Энц., IX, 686). Родоначальникомъ этого колѣна былъ М., сынъ Якова (см. выше). Древнѣйшія счисленія показываютъ, что въ началѣ исторической жизни израильскаго народа это колѣно процвѣтало; въ первой народной переписи въ колѣнѣ М. числилось 32.200 способныхъ къ военной службѣ мужчинъ (въ то время, какъ въ колѣнѣ Эфраимовомъ ихъ было 40.500), а во второй ихъ число возросло до 52.700 (а въ Эфраимовомъ колѣнѣ оказалось всего 32.500; ср. Чис., 1, 32—35; 2, 19—21; 26, 34, 37). При завоеваніи Ханаана М. получилъ два удѣла: къ востоку отъ Іордана (еще при жизни Моисея) и къ западу отъ этой рѣки (при Іошуѣ). Восточная область обнимала Башанъ и сѣверную половину Гилеада. Въ этой области жили менашитскіе кланы: Махиръ (въ Гилеадѣ, см.), Яиръ (יאיר, въ Аргобѣ, см. Аргобъ, Евр. Энц., III, 72) и Нобахъ (на западной покатости Гауранскихъ горъ). Ближайшими сосѣдями этихъ менашитовъ были арамейцы и кочующіе арабы (набатейцы и пр.). Въ этомъ удѣлѣ насчитывалось 60 крѣпостей и много неукрѣпленныхъ городовъ (ср. Чис., 32, 39—42; Втор., 3, 13—15; Іош., 13, 29—31; I Хр., 5, 18, 23). Западная область колѣна М. лежала между удѣлами эфраимитовъ на югѣ, ашеритовъ и зебулунитовъ на сѣверѣ, иссахаритовъ на востокѣ и Средиземнымъ моремъ—на западѣ (Іош., 17, 7—11). Однако, эти границы колебались, и нѣкоторые города въ области М. принадлежали Эфраимитамъ, какъ, напр., городъ Таппуахъ, тогда какъ Менашиты владѣли и нѣкоторыми городами въ удѣлахъ Иссахара и Ашера, какъ, наприм., город. Бетъ-Шеаномъ, Энъ-Доромъ, Таанахомъ и Мегиддо (см.). За исключеніемъ крутого обрыва къ іорданской равнинѣ, удѣлъ М. охватывалъ самую плодородную часть горной возвышенности Палестины и прорѣзывался важнѣйшими путями сообщенія. Въ періодѣ Судей громкую славу пріобрѣлъ менашитъ Гидеонъ, побѣдившій съ малочисленнымъ войскомъ несмѣтныя полчища мидіанитовъ и амалекитовъ (Суд., 6 и 7), также Ифтахъ (Іифтахъ), побѣдитель аммонитовъ, былъ менашитомъ изъ Гилеада (ib., 11, 1 и слѣд.). Въ позднѣйшее время М., повидимому, находился въ упадкѣ. Напротивъ того, въ царствованіе Давида, мы видимъ у М. подъемъ народныхъ силъ: при восшествіи его на престолъ западный М. послалъ 18.000 воиновъ, а восточный 120.000 (включая сюда и реубе-

нитовъ и гадитовъ. Въ войнахъ израильтянъ съ арамейцами (900—780) заіорданская область М. часто попадала подъ власть дамаскихъ царей, отъ которыхъ тяжко терпѣла (Ам., 1, 3). Только Іеробеамъ II возвратилъ эту область обратно израильтянамъ, но уже въ 733 г. она была завоевана ассирійскимъ царемъ Тиглатъ-Пилесеромъ III, который увелъ жителей въ плѣнъ (I Хрон., 5, 26). См. Абіезеръ, Гидеонъ, Махла.— Ср. J. E., VIII, 280. 1.

Менаше, патріархъ въ агадѣ.—М. принималъ дѣятельное участіе въ переговорахъ Іосифа съ его братьями, по пріѣздѣ послѣднихъ въ Египетъ; онъ былъ также переводчикомъ между ними (Ber. r. XCI, 10). М. былъ посланъ Іосифомъ въ погоню за братьями, чтобы предъявить имъ обвиненіе въ мнимой кражѣ серебрянаго кубка Іосифа (ср. Matnot Kehunah къ Ber. r., LXXXIV, 19). Агада приписываетъ М. необычайную силу; онъ одинъ только могъ посадить могучаго Симона въ темницу (Ber. r., XCI, 6). Мидрашъ живо передаетъ, какъ М. состязался съ силачемъ Іудой (ib., XCIII, 6; см. Іосифъ въ агадѣ, Евр. Энц., VIII, 854). За то, что М. былъ виною разлуки Симона. а затѣмъ Веніамина съ братьями, его удѣлъ въ Палестинѣ также былъ раздѣленъ на двѣ части (Ber. r., LXXXIV; ср. Matnot Kehunah ad. loc.).—*Колѣно М.* раздѣляло судьбу патріарха М. Такъ, Яковъ призналъ первенство за младшимъ сыномъ Іосифа, Эфраимомъ, и менашиты всюду шли послѣ эфраимитовъ; въ пустынѣ колѣно М. расположилось при колѣнѣ Эфраима (ср. Числа, 2, 20); начальникъ эфраимова колѣна принесъ жертву седьмымъ, а менашино колѣно—восьмымъ (ср. Числа, 7, 48 и 54); послѣ эфраимита Іошуи б. Нунъ еврейскимъ шофетомъ былъ Гидеонъ изъ колѣна М. (ср. Суд., 6, 15); царемъ надъ израильскими колѣнами раньше былъ эфраимитъ Іеровоамъ I, а затѣмъ только менашитъ Іегу (Bamid. r., XIV, 15). По одной агадѣ, Мессія будетъ по происхожденію изъ Менашина колѣна (ib., XIV, 2). [а позже, когда за Мессіей было общепризнано происхожденіе изъ дома Давидова, предтечей его называли Мессіей б. Іосифъ, отца М. *Ред.*]. *А. К.* 3.

Менаше, מנשה—сынъ іудейскаго царя Хизкіи и жены его Хефци-Ба (חפצי-בה). Согласно Библіи (II Цар., 21, 1; II Хрон., 33, 1), М. вступилъ на престолъ, когда ему было всего 12 лѣтъ отъ роду, а продолжалось его царствованіе 55 лѣтъ. Его ранняя молодость, повидимому, была причиной тому, что партія жизнерадостныхъ языческихъ культовъ одержала верхъ надъ приверженцами строгой проповѣди морали пророковъ и строгаго культа монотеизма. Всѣ реформы его благочестиваго отца, направленныя къ очищенію культа отъ языческихъ наслоеній и суевѣрнаго синкретизма, были отмѣнены, разрушенныя капища (במות) возстановлены, новые жертвенники Баалу и священное дерево (אשרה) воздвигнуты и, какъ новое явленіе, введенъ культъ поклоненія небеснымъ свѣтиламъ, въ честь которыхъ были построены алтари въ дворахъ Соломонова храма. Всѣ эти языческіе вѣрованія и культы были, естественно, связаны съ грубымъ суевѣріемъ, колдовствомъ и вызываніемъ духовъ умершихъ; проявленія заблудившагося человѣческаго разума пышно процвѣтали въ царствованіе М. (ib.). Эта мрачная реакція натолкнулась на противодѣйствіе лучшихъ элементовъ іерусалимскаго населенія, воспитанныхъ на возвышенныхъ идеалахъ Исаіи и другихъ пророковъ прошлаго царствованія, но М. жестоко подавилъ всякое проявленіе протеста, и, по выраженію лѣтописца, «наполнилъ Іерусалимъ невинной кровью отъ края до края» (ib., 21, 16). Согласно старинной легендѣ, и Исаія былъ тогда замученъ (см. Исаія, Евр. Энц., VIII, 302). О внѣшней политикѣ М. въ Библіи нѣтъ никакихъ данныхъ. Мнѣніе, что культъ небесныхъ свѣтилъ былъ заимствованъ М. отъ ассирійцевъ, какъ полагаютъ новѣйшіе ученые, недостаточно обосновано; этотъ культъ могъ быть занесенъ въ Іудею также изъ Египта, гдѣ поклоненіе звѣздамъ, съ солнцемъ во главѣ, занимало центральное мѣсто въ культѣ, и гдѣ свѣтила считались небесными богинями (ср. מלכת השמים), культъ которой пользовался въ послѣднее время существованія іудейскаго царства широкимъ распространеніемъ въ народѣ и который соблюдался іудеями потомъ и въ Египтѣ (Ерем., 44, 15—25). Хроника сообщаетъ, что военачальники ассир. царя (Ассурбанипала, 668—626) сдѣлали нашествіе на Іудею, заковали М. въ кандалы и увезли въ Вавилонъ. Здѣсь онъ «смирился передъ Богомъ своихъ предковъ», Который и возвратилъ его въ Іерусалимъ (II Хрон., 33, 11—13). Это сообщеніе имѣетъ аналогію въ исторіи египетскаго царя Нехо, который былъ увезенъ, какъ плѣнникъ, въ Ниневію и потомъ освобожденъ. То, что М. увезли въ Вавилонъ, а не въ Ниневію, можетъ быть объяснено тѣмъ, что Ассурбанипалъ въ послѣднее время часто проживалъ въ Вавилонѣ. Полагаютъ, что гнѣвъ ассирійскаго царя М. навлекъ на себя тѣмъ, что онъ поддержалъ возстаніе Шамашшумукина изъ Вавилоніи. По другому предположенію М. вначалѣ своего царствованія продолжалъ антиассирійскую политику своего отца, Хизкіи, и это было причиной его плѣненія. Далѣе предполагается, что въ Вавилонѣ М. удалось разсѣять подозрѣнія и добиться помилованія царствовавшаго тогда Асархаддона, въ благодарность за что М. ввелъ политику сближенія съ Ассиріей и оттуда заимствовалъ языческіе культы. Но въ виду недостаточности историческихъ памятниковъ, всѣ эти объясненія не выходятъ изъ области догадокъ. Время царствованія М. опредѣляется новѣйшими учеными отъ 691 — 638 гг. (или 698—643) до христ. эры.—Ср.: PRE, XII, 154, 155; Guthe, KBW, 413; J. E., VIII, 280 и сл.; Guthe, Geschichte d. Volkes Iss., 1904, 222, 224 и слл., 253. *А. С. К.* 1.

Менаше, царь въ агадѣ.—Имя М. производится, какъ въ Пятикнижіи, отъ корня נשה = забыть, и толкуется въ томъ смыслѣ, что онъ самъ забылъ Бога и заставилъ забыть Его народъ израильскій (Санг., 102б). М. приписывается много грѣховъ; онъ даже дѣлается у агадистовъ прототипомъ испорченныхъ людей, מקולקל (Б. Б., 109б). М. совершаетъ тяжкій грѣхъ кровосмѣшенія съ родною сестрою, разрушаетъ алтарь въ храмѣ, вырѣзываетъ всѣ имена Бога, אזכרות, изъ Торы (Санг., 103б). Обладая большою ученостью, настолько, что могъ дать пятьдесятъ пять различныхъ объясненій книгѣ «Torat Kohenim» (ib), онъ толковалъ Тору противно духу еврейскаго ученія (Санг., 99б). Но главнымъ его грѣхомъ было то, что онъ поставилъ идолъ въ храмѣ. Идолъ имѣлъ 4 лица со всѣхъ четырехъ сторонъ, по образцу небесной колесницы, для того, чтобы прохожіе со всѣхъ сторонъ поклонялись ему (Debar. r., II, 13; ср. Санг., 103б). Разсказывается, что однажды М. явился во снѣ къ р. Аши и на вопросъ послѣдняго, какъ могъ такой ученый, какъ

М., предаться идолопоклонству, М. отвѣтилъ: «еслибъ ты жилъ во время сильнаго увлеченія идолопоклонствомъ, ты ухватился бы за мою полу и побѣжалъ бы за мною» (Санг., 102б). Однако, помимо идолопоклонства, поколѣніе М. вело нравственную жизнь, за исключеніемъ самого царя (Bamid. r., IX, 4). Между таннаями былъ споръ о томъ, лишенъ ли М. удѣла въ будущемъ или нѣтъ (М. Санг., X, 1; ib., 103а). Мидрашъ подробно разсказываетъ о страданіяхъ М., въ наказаніе за его грѣхи, о его молитвѣ и обращеніи къ Богу. Попавши къ врагамъ, онъ былъ положенъ въ мѣдный котелъ, поставленный на большомъ огнѣ. Сначала онъ обращался ко всѣмъ идоламъ, которымъ раньше поклонялся, но когда спасеніе не послѣдовало, М. обратился къ Богу, говоря: «если и Ты мнѣ не поможешь, значитъ, всѣ «лики равны», כּ. הפנים שוות. Такая молитва съ претензіей, בעלילה (Санг., 101б), возмутила сонмы небесныхъ ангеловъ. Однако, Богъ принялъ эту молитву, чтобы показать силу раскаянія (Deb. r., II, 13; ср.: Rut r., V, 6, гдѣ разсказъ передается на арамейскомъ языкѣ; Wajikra r., XXX, 3; Санг., 103а). М. одно изъ библейскихъ лицъ, исторія жизни которыхъ служила законоучителямъ матеріаломъ для моральныхъ сентенцій. Р. Акиба говоритъ: какова сила страданій, она могла сломить даже упорнаго М., который не поддавался религіозному воспитанію, полученному имъ у отца, праведнаго Хизкіи (Санг., 101б). М. служитъ примѣромъ, что Богъ прощаетъ кающихся грѣшникамъ, даже совершившихъ самые тяжкіе грѣхи (Bamid r., XIV, 4; Санг., 102а).—Ср.: Nachlat Schimeoni s. v.; Sefer ha-Agadah, X. Бялика, Одесса, 1910. *А. К.* 3.

Менаше, Молитва—греческое поэтическое произведеніе, приписываемое М., сыну Хизкіи, царя Іудейскаго, «когда онъ находился въ плѣну въ Вавилонѣ» (II Хрон., 33, 11—13, 18 — 19). Стихотвореніе это находится среди пѣсенъ, помѣщенныхъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Септуагинты, въ видѣ добавленія къ Псалмамъ. Въ иныхъ латинскихъ манускриптахъ оно помѣщено въ концѣ II Хрон. (см. Swete, The Old Testament in Greek, II, pp. VIII и XI и III, pp. VI и 802—804; Sabatier, Bibl. Lat., III, 1038). М.-М. имѣется еще въ «апостольскихъ постановленіяхъ» (II, 22) и въ «Didascalia». Латинскій переводъ ея въ нѣкоторыхъ манускриптахъ Вульгаты принадлежитъ не Іерониму (если гипотеза Fritzsche вѣрна), а болѣе позднему времени. Полнымъ признаніемъ церкви молитва эта никогда не пользовалась, хотя она была сохранена и Лютеромъ и вошла въ англійскую авторизованную версію среди апокрифовъ. Въ «Апостольскихъ постановленіяхъ» (II, 22) вся повѣсть о Менаше включена въ видѣ назиданія епископамъ, какъ имъ поступать съ «заблудшими» и въ вопросахъ правосудія. Она основана на событіяхъ, разсказанныхъ въ II Цар., 21 и II Хрон., 33. Перечисливъ грѣхи М., сказаніе передаетъ о его плѣненіи, о желѣзныхъ цѣпяхъ, наложенныхъ на него, и о заключеніи его въ темницу. Униженный царь раскаялся во всѣхъ своихъ грѣхахъ и сталъ молить Бога простить ихъ ему, и тогда онъ составилъ свою молитву. Господь внялъ его горячей просьбѣ. Съ небесъ появился огонь, желѣзныя цѣпи пали, а самъ М. былъ унесенъ въ Іерусалимъ на тронъ своихъ предковъ, гдѣ онъ сталъ думать о томъ, какъ бы исправить содѣянное имъ зло. Сказаніе это, повидимому, было извѣстно и Юлію Африканскому (ок. 221 по Р. Хр.), такъ какъ онъ разсказываетъ, что «въ то время, когда М. пѣлъ гимнъ, его желѣзныя оковы распались и онъ спасся». Молитва начинается воззваніемъ къ «Господу, Всесильному, Богу нашихъ отцовъ Авраама, Исаака и Якова и ихъ справедливаго сѣмени». Упоминая затѣмъ милосердіе, состраданіе и долготерпѣніе Господа, молитва говоритъ, что Богъ обѣщалъ прощеніе и раскаявшимся грѣшникамъ (въ греческомъ текстѣ это мѣсто отсутствуетъ). «Не для патріарховъ, продолжаетъ она, назначено раскаяніе, ибо они не грѣшили, но для такого великаго грѣшника, какъ я». Затѣмъ слѣдуетъ перечень грѣховъ, впрочемъ, только въ общихъ выраженіяхъ. Нѣкоторые намеки на чисто личныя отношенія можно видѣть лишь въ небольшихъ отрывкахъ. «Я не творилъ воли Твоей, не хранилъ Твоихъ завѣтовъ» (опущено въ Codex A «Апостольскихъ Постановленій» и въ латинск. MSS.). «Я пребывалъ въ грѣхахъ и множилъ число преступленій». Заканчивается молитва мольбою о прощеніи, твердою увѣренностью въ спасеніи и благодарностью за милосердіе Господа. Ewald и Budde (ZATW., 1892, pp. 39 и сл.) того мнѣнія, что греческая версія является переводомъ съ еврейскаго, что, впрочемъ, далеко не доказано. Авторомъ М. былъ несомнѣнно еврей, но нѣтъ никакихъ данныхъ для опредѣленія времени, когда онъ жилъ и мѣста, гдѣ М. была написана. Повѣсть II Хрон. предполагаетъ существованіе М. и нѣкоторыхъ подробностей изъ жизни М., «записанныхъ въ Исторіи Хозай» или «пророковъ» (LXX, ἐπὶ τῶν λογον τῶν ὁρώντων). Послѣ того, какъ книга эта была утеряна, кто-то возстановилъ эту молитву. Шюреръ (Geschichte etc., III) сравниваетъ вставочныя молитвы Мордехая и Эсѳири въ книгу Эсѳири, молитву Азаріи и пѣснь трехъ святыхъ юношей, въ качествѣ дополненій къ книгѣ Даніила. Указаніе на то, что Господь одинъ и тотъ же для кающихся грѣшниковъ и для праведниковъ, говоритъ за болѣе позднее происхожденіе молитвы. F. C. Porter высказался за эллинистическое происхожденіе (Hastings, Dict. Bible, того же мнѣнія и Swete, Введеніе къ O. T. in Greek, p. 253), Нестле (Septuagintastudien, 1899, III) предполагаетъ, что текстъ молитвы вошелъ въ манускрипты Септуагинты изъ апостольскихъ постановленій или изъ «Didascalia», а не наоборотъ, какъ это считали до сихъ поръ. Повидимому, въ еврейской традиціи нѣтъ и слѣда М.-М. Талмудъ говоритъ о мукахъ М., посаженнаго въ желѣзный котелъ, который разогрѣвали внизу. Обращаясь то къ одному, то къ другому идолу, М., наконецъ, вспомнилъ Бога своихъ отцовъ, обратился къ нему съ молитвой и былъ спасенъ.—Ср.: Fritzsche, Vet. Test. Graec. Libri Apocryphi, pp. XIV, 92; Swete, Old Test. in Greek., III, 802—804; Nestle, Septuagintastudien, 1899, III; Fritzsche, Exegetisches Handbuch, 1851; Ball, въ Speaker's Commentary (Apocrypha, II, 362 и сл.); Ryssel въ Kautzsch. Apokryphen und Pseudepigraphen, 1899 (перев. и прим.). [J. E. VIII, 281—282]. 2.

Менаше—священникъ, сынъ первосвященника Іоханана и братъ Іаддуи, женился на Никасо, дочери Санбаллата (Флав., Древ., XI, 7, § 2). Нехемія (13, 28), не называя его по имени, говоритъ объ «одномъ сынѣ Іоіады, сынѣ первосвященника Эліашиба»: затѣмъ указано, что Нехемія лишилъ его сана за то, что онъ былъ зятемъ Санбаллата. Флавій передаетъ гораздо подробнѣе этотъ

фактъ. Самъ братъ М. былъ недоволенъ имъ и, присоединившись къ требованію населенія, предложилъ брату либо развестись съ женой, либо отказаться отъ своего сана. М. далъ знать Санбаллату, что, несмотря на всю свою любовь къ женѣ, онъ предпочитаетъ сохранить свой санъ. Тогда Санбаллатъ обѣщалъ ему добиться для него сана первосвященника, если онъ только оставитъ жену у себя. М. дѣйствительно былъ затѣмъ первосвященникомъ въ храмѣ, построенномъ на горѣ Геризимъ (Др.. XI, 8, §§ 2—4). Согласно Флавію, М. занималъ мѣсто первосвященника при іерусалимскомъ храмѣ между своимъ племянникомъ Элеазаромъ и Оніемъ. — Ср.: Grätz, Gesch., II, 161, 167, 242; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 182. [J. E. VIII, 281]. 2.

Менаше, равъ, רב מנשה—имя нѣкоторыхъ вавилонскихъ амораевъ (III—IV вв.); 1) р. М., ученикъ Раба; въ его школѣ сообщались древнія барайты, поэтому въ Талмудѣ часто встрѣчается תני דבי מנשה (Эруб., 95б; Іома, 77б; Бехор., 36а). Ср. Sed. ha-Dor. II, s. v. 2) р. М., ученикъ р. Іуды (Аб. Зара, 26а) и современникъ Уллы, котораго встрѣчаемъ въ домѣ М. (Эруб., 104а). Его галахи большей частью носятъ характеръ краткихъ категорическихъ положеній (Шаб., 74б, 156а; Іеб., 25б). Въ трактатѣ Хуллинъ отъ его имени приводятся три галахи, отмѣченныя мнемотехнической формулой מכנים אומל בוכרים (Хул., 4а; ср. Тосаф. ad loc.). Р. М. произнесъ анаѳему надъ лицами, оказавшими неуваженіе его учителю раву Іудѣ. Это проклятіе имѣло свое воздѣйствіе, ихъ преслѣдовала неудача въ дѣлахъ, пока они не пришли просить извиненія у р. М.; а одинъ изъ нихъ, не желавшій извиниться, былъ растерзанъ львомъ (Аб. Зара, 26а). Р. М., повидимому, посѣщалъ также школу р. Зеры, ученика Раба (Іер. Мегилла, II, 2). Возможно, что онъ тожественъ съ р. М. б. Зебидъ, котораго встрѣчаемъ въ школѣ р. Гуны, ученика Раба (Іеб., 19б). Впрочемъ, этотъ послѣдній передаетъ также галахи отъ имени Раба (Мен., 108б; Шебуотъ, 45б), такъ что есть основаніе для отожествленія его съ предыдущимъ р. М. (см. № 1).—Ср. Sed. ha-Dor., II, s. v. *А. К.* 3.

Менаше Азарія б. Іуда—см. Маццiахъ, Іуда.

Менаше б. Израиль—Манасе б. Израиль.

Менаше б. Іосифъ (בן פורת) **Иліеръ**—выдающійся талмудистъ и поборникъ просвѣщенія. Родился въ Сморгони (Виленск. губ.) въ 1767 г., умеръ въ м. Иліи (Виленск. губ.) въ 1831 г. Семи лѣтъ М. уже началъ знакомиться съ первоисточниками раввинской литературы, а съ десяти лѣтъ онъ изучалъ талмудическую письменность безъ посторонней помощи. На 17-мъ году жизни М. поселился въ м. Иліи, гдѣ жили родители его жены. Часто навѣщая своего родственника, извѣстнаго библіофила Іосифа Мазаля (Вязинера), Менаше пользовался обширной библіотекой послѣдняго, изучая еврейскую средневѣковую философію, математику и астрономію. М. вскорѣ пріобрѣлъ славу выдающагося талмудиста. Рѣшительное вліяніе на умственное развитіе М. имѣлъ Илія гаонъ (см.), котораго онъ часто навѣщалъ въ Вильнѣ. Отрицательное отношеніе гаона къ пилпулу, какъ къ безплодной и вредной умственной гимнастикѣ, выставленное гаономъ правило, что, помимо аллегорическаго толкованія св. Писанія, необходимо, прежде всего, изучать библейскій текстъ въ филологическомъ отношеніи—нашли въ М. убѣжденнаго послѣдователя. Ссылаясь на гаона, который, по увѣренію М. (см. предисловіе къ его сочиненію по кантилляціи «Binah ha-Mikra», 1818), признавалъ, что Талмудъ и позднѣйшіе комментаторы въ своемъ толкованіи Мишны часто уклонялись отъ прямого и яснаго смысла текста,—М. сталъ открыто высказывать мысль, что иногда Мишну слѣдуетъ иначе понимать, чѣмъ она объясняется въ Гемарѣ. Онъ находилъ также, что нѣкоторыя узаконенія, вошедшія въ кодексъ «Schulchan Aruch», не имѣютъ основы въ первоисточникахъ и посему не слѣдуетъ ими руководствоваться. Столь «еретическія» для того времени воззрѣнія создали М. много противниковъ и только благодаря заступничеству богатаго и вліятельнаго Іосифа Вязинера, онъ избѣгъ преслѣдованій со стороны ревнителей старины. Жажда знаній побудила М. направиться въ главный центръ тогдашняго просвѣщенія, Берлинъ; доѣхавъ до Кенигсберга, онъ, однако, принужденъ былъ, по настоянію родныхъ и другихъ вліятельныхъ лицъ, вернуться въ родной городъ. Менаше сталъ тогда усиленно заниматься самообразованіемъ; при помощи случайно попавшихъ къ нему старыхъ книгъ, на нѣмецкомъ и польскомъ языкахъ, онъ сталъ изучать физику, механику и друг. науки. Раціоналистически-гуманитарныя идеи ученыхъ 18-го в. нашли въ немъ убѣжденнаго приверженца. «Благо общества» (טובת הכלל) стало главной основой его міровоззрѣнія. Все человѣчество онъ разсматривалъ, какъ одинъ нераздѣльный организмъ и «подобно тому, какъ благо каждаго органа неразрывно связано съ судьбой цѣлаго организма, такъ каждый индивидуумъ долженъ сознавать, что его нормальное развитіе и благоденствіе всецѣло зависитъ отъ блага всего общества». «Не на личномъ благополучіи должно быть сосредоточено вниманіе человѣка, а на изслѣдованіи причинъ всеобщаго зла и неустройства». «Если бы—говоритъ М. въ предисловіи къ неопубликованному имъ сочиненію «Haamek Scheelah»—Господь Богъ захотѣлъ одарить меня и моихъ родныхъ вѣчнымъ благоденствіемъ, но при условіи, чтобы властвующее въ мірѣ зло осталось въ прежней силѣ—я бы отвергъ этотъ даръ». Стыдно—говоритъ онъ въ другомъ сочиненіи («Tikkun Kelali», сохранились лишь отрывки)—печалиться о личныхъ неудачахъ при видѣ великой нищеты, господствующей въ мірѣ. М. задался цѣлью словомъ и перомъ, проповѣдями и помощью книгъ обучать своихъ современниковъ, какъ можно достигнуть «благо цѣлаго». Его первое произведеніе, «Pescher Dabar» (1807), написано было, по его заявленію, съ цѣлью примирить участниковъ тогдашней религіозной борьбы—миснагдовъ и хасидовъ. Жалуясь на оторванность евреевъ отъ реальной жизни съ ея насущными нуждами и запросами, М. упрекаетъ представителей раввинизма, что они мало заботятся о благѣ массы и вмѣсто того, чтобы просвѣщать народъ, они увеличиваютъ число стѣснительныхъ религіозныхъ обрядностей и ограниченій. Сочиненіе М. вызвало неудовольствіе въ консервативномъ лагерѣ. Еще болѣе рѣзкую оппозицію встрѣтило другое произведеніе М., «Alfe Menasche» (1822; вторая часть этого труда опубликована правнукомъ М. въ 1905 году). Когда владѣлецъ типографіи, гдѣ печаталась эта книга, ознакомился по первому листу съ ея направленіемъ, онъ бросилъ въ огонь напечатанное вмѣстѣ съ рукописью, и М. пришлось возстановить уничтоженную рукопись. Еще прежде, чѣмъ книга М. была опубли-

кована стало извѣстно, что М. пытается въ ней доказать, будто на основаніи ученія Талмуда раввинамъ предоставлено право отмѣнять, когда этого требуютъ условія времени, извѣстныя постановленія іудаизма. Когда объ этомъ узналъ виленскій раввинъ Саулъ Каценеленбогенъ (см.), онъ черезъ посланца (книга М. печаталась на Волыни) объявилъ М., что если этотъ тезисъ не будетъ исключенъ, онъ прикажетъ публично сжечь сочиненіе М. на синагогальномъ дворѣ. М., чтобы спасти книгу, подчинился и внесъ соотвѣтствующія оговорки. Въ «Alfe Menasche» М. подробно останавливается на плачевномъ состояніи духовной и матеріальной жизни евреевъ. Высказываясь за упорядоченіе воспитанія и пріобрѣтеніе свѣтскихъ знаній, М. отмѣчалъ несостоятельность экономическихъ основъ еврейск. жизни. Вмѣсто производительнаго труда преобладаютъ посредничество и торгашество, ремесла находятся въ самомъ плачевномъ состояніи, а профессіональное нищенство непомѣрно растетъ. М. дѣлаетъ также въ своей книгѣ явные намеки на необходимость религіозныхъ реформъ; указывая, что нельзя ограничиваться слѣпымъ исполненіемъ обрядовъ, а необходимо вникать въ ихъ смыслъ и значеніе, М. ссылается на авторитетъ патріарха Авраама, который не удовлетворился слѣпымъ подчиненіемъ унаслѣдованнымъ традиціямъ, а безстрашно сокрушилъ кумиры отцовъ. Въ 1823 г. появилась книга М. «Schekel ha-Kodesch» противъ раннихъ браковъ и другихъ тѣневыхъ сторонъ евр. жизни. Разсказываютъ, будто экземпляры этого сочиненія массами сжигались его идейными противниками; во всякомъ случаѣ, отъ этой книги сохранилось не болѣе двухъ-трехъ экземпляровъ. М. сдѣлалъ также попытку пропагандировать свои идеи и среди простонародія и съ этой цѣлью сталъ издавать на жаргонѣ отдѣльными выпусками сочиненіе «Sama de-Chaja» (безъ обозначенія года и мѣста изданія). Произведенія М. успѣха не имѣли. Въ эпоху усилившейся реакціи и расцвѣта хасидизма, идеи М., являвшагося убѣжденнымъ раціоналистомъ и непримиримымъ противникомъ мистики и каббалы, не нашли отклика. Убѣдившись въ своемъ одиночествѣ, М. больше ничего не печаталъ. Въ 1831 г. М. сталъ одной изъ первыхъ жертвъ холерной эпидеміи. М. оставилъ много рукописей; среди нихъ: 1) комментарій къ Мишнѣ, 2) комментарій къ Пятикнижію, 3) руководство по морали, 4) Haamek Scheelah, 5) Derech ha-Peschat, 6) Peliot Chochma (о естествознаніи) и др. Часть рукописей М. погибла во время пожара въ Иліи въ 1884 г.—Ср.: M. Plungiansky, Ben Porat (біографія M., 1858); S. Fünn, Safah le-Neemanim, 145; Н. Голубевъ, Восх., 1899, XI, 77—87; J. E. VIII, 284 286; B. Katz, Ha-Zeman, 1903, III, 22—32; R. Braudess, Ha-Dat we-ha-Chajim, ч. III, гл. 1; M. Spalter, предисловіе къ 2-ой части Alfe Menasche (1905), S. Stanislawsky, Ha-Schiloach, 1908, III, 247. *С. Ц.* 7.

Менаше, Яковъ—талмудистъ, былъ главнымъ раввиномъ въ Салоникахъ, гдѣ и ум. въ 1832 г. Изъ работъ М. отмѣтимъ: «Ohel Jakob»—сборникъ ритуальныхъ законовъ въ алфавитномъ порядкѣ (Салоники, 1832); «Beer ha-Majim»,—респонсы (1836); «En ha-Majim» — комментарій къ Шульханъ-Аруху, Іоре Деа (1858).—Ср.: Hazan, ha-Maalot li-Schelomoh, pp. 6, 13, 44; Franco, Histoire des Isr. de l'Emp. Ottoman [J. E. VIII, 284]. 9.

Менашія, равъ, רב מנשיא—имя цѣлаго ряда вавилонскихъ амораевъ. Среди учениковъ Раба упоминается р. М. б. Сегубли (Эруб., 29а), р. М. б. Іеремія (Пес., 68а; Наз., 65б). Можетъ быть, этотъ послѣдній былъ изъ города Дифти и тожественъ съ упомянутымъ въ Эрубинѣ (64а; ср. глоссы Берлина ad loc.). Іосифъ ибнъ-Верга считаетъ среди учениковъ Раба и р. М. б. Тахалифа (ср. Бер., 49б; Пес., 6б), однако, Гейльпринъ (Sed. ha-Dor, II, s. v.) относитъ его къ современникамъ Раввы. Р. М. б. Тахалифа, главнымъ образомъ, изучалъ Сифра, Сифре и другіе сборники (הלכות). Встрѣчаются также р. М. изъ Девиля, современникъ Самуила (ср. Шабб., 139а), р. М. б. Іуда, современникъ Раббы б. Нахмана, р. М. б. Яковъ, современникъ р. Нахмана (Б. М., 26а; Мен., 32а).—Ср. Sed. ha-Dor, II, s. v. 3.

Менгсъ, Антонъ-Рафаэль—знаменитый австрійскій живописецъ, сынъ Исмаила-Израиля М. (см. ниже), род. въ 1728 г. въ Аусситѣ (Чехія), ум. въ Римѣ въ 1779 г. Въ 1741 г. М. отправился въ Римъ, гдѣ изучалъ произведенія Микель-Анджело и Рафаэля. М. получилъ отъ короля Августа III званіе придворнаго живописца, а позже перваго королевскаго живописца. Ему былъ данъ заказъ написать образъ для главнаго алтаря придворной церкви въ Дрезденѣ, но онъ уѣхалъ въ Римъ, откуда въ 1761 году былъ приглашенъ ко двору испанскаго короля, Карла III. Съ этого времени М. работалъ то въ Мадридѣ, то въ Римѣ. Своими работами составилъ себѣ громкую извѣстность и оказалъ сильное вліяніе на развитіе новѣйшей нѣмецко-австрійской живописи. Въ общемъ М. является эклектикомъ, пытавшимся соединить античную красоту съ лучшими чертами творчества Рафаэля, Корреджіо и Тиціана. Среди многочисленныхъ произведеній М. особенно извѣстны: знаменитый «Амуръ» дрезденской галлереи, «Іоаннъ Креститель въ пустынѣ», картина петерб импер. Эрмитажа (онъ владѣетъ еще 7 картинами М). Свои эстетическія воззрѣнія М. проповѣдывалъ не только кистью, но и перомъ; имъ написаны три сочиненія, долго пользовавшіяся значеніемъ и переведенныя съ итальянскаго языка на нѣмецкій, французскій и англійскій языки. Большой поклонницей таланта М. была русская императрица Екатерина II, которая и поставила ему памятникъ въ римской церкви св. Петра.—Ср.: Müller, Historisch Lobschrift auf R. A. Mengs, 1781, Цюрихъ; F. Reber, Raphael Mengs, въ Kunst und Künstler des Mittelalters und der Neuzeit, 2 т., 1878, Лейпцигъ, Энц. Словарь Брокгаузъ-Ефроновъ; Woermann, Ismael und Rafael Mengs въ Zeitschr. für bildende Kunst, V, 1893; Jew. Enc., VIII, 492. 6.

Менгсъ, Исмаилъ-Израиль — датскій портретистъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1690 г., ум. въ Дрезденѣ въ 1765 г. М. изучалъ живопись въ Любекѣ; много путешествовалъ. М. нарисовалъ рядъ извѣстныхъ портретовъ. Въ 1764 г. М. былъ назначенъ профессоромъ художественной академіи въ Дрезденѣ и придворнымъ художникомъ короля Августа III, который назначилъ ему пенсію.—Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biogr. Lex; Philip Weilbach, Dansk Kunstnerlex. [J. E. VIII, 492]. 6.

Мендель—выдающаяся венгерско-евр. семья, давшая рядъ видныхъ еврейск. дѣятелей въ 15 и 16 вѣкахъ въ Офенѣ. Съ 1482 по 1539 г. представители этой семьи занимали постъ главнаго судьи всѣхъ евреевъ страны и назывались то Princeps Judaeorum, то Supremus Judaeorum, то Praefectus Judaeorum. Первымъ лицомъ, занимавшимъ эту должность (1482 г.), былъ *Яковъ М.*, который въ теченіе 20 лѣтъ исполнялъ обязанность главнаго

судьи венгерскихъ евреевъ съ большимъ авторитетомъ, пользуясь также покровительствомъ правительства. Послѣ Якова эту должность занимали: *Яковъ Іуда* (1502—1512), *Яковъ* (1512—1523], *Израиль* (1523—1526), *Исаакъ* (1526—1539). Должность эта была учреждена королемъ Матвѣемъ Корвиномъ, причемъ евр. судья былъ отвѣтственнымъ лицомъ передъ короною за поступленіе евр. налоговъ. Члены семьи М. были освобождены отъ ношенія отличительнаго знака. Рядъ документовъ свидѣтельствуетъ о томъ, что семья М. пользовалась большимъ расположеніемъ со стороны бановъ, палатина и даже короля. Такъ, въ 1511 году король Владиславъ передалъ сыну главнаго судьи Якова-Іуды М., Іосифу, собственноручное письмо къ правителямъ венеціанской республики съ просьбой освободить Іосифа отъ ношенія отличительнаго знака и оказать ему помощь въ торговыхъ дѣлахъ, которыя онъ ведетъ съ Венеціей. Наибольшимъ значеніемъ изъ семьи М. пользовался Яковъ, который былъ судьей съ 1482—1502 гг. и второй Яковъ (1512—1523). Оба эти Якова нерѣдко заступались за евреевъ, и всякій разъ ихъ ходатайства приводили къ цѣли; объясняется это отчасти и тѣмъ, что оба были богаты и нерѣдко давали нуждающимся въ помощи королямъ значительныя суммы денегъ. Въ 1539 г. должность евр. главнаго судьи была отмѣнена.—Ср.: Kohn, Magyar Zsidók Története, 216 и сл.; Engel. Geschichte des ungerischen Reiches, I, 80—слѣд.;Büchler, A Zsidók Története Budapesten, стр. 50 и слѣд.; Venetianer, A Zidóság Szerverete, 273 и слѣд.; Jew. Enc., VIII, 474.
L. B. 6.

Мендель, Германъ—нѣмецкій писатель (1834—1876). М. служилъ до 1862 г. въ музыкальномъ издательствѣ, а потомъ сталъ самъ издателемъ, сотрудничая въ то-же время въ нѣмецк. журналахъ. Въ 1870 г. М. сталъ во главѣ «Musikerzeitung», которую онъ редактировалъ до самой смерти. Онъ пріобрѣлъ большую извѣстность въ качествѣ организатора и иниціатора громаднаго словаря Musikalisches Lexicon, который при его жизни (за 6 лѣтъ, 1870—1876) былъ доведенъ до буквы М. Изъ другихъ работъ М. слѣдуетъ отмѣтить удачно составленную біографію композитора Мейербера и его Opernbibliothek, состоящую изъ 90 либретто съ его предисловіями.—Ср.: Grove, Diction. of Music and musicians; Riemann, Musik. Lex., s. v. [J. E., VIII, 474—475]. 6.

Мендель, Жюль—французскій филологъ, род. въ 1865 году. Нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ греческаго языка и литературы въ университетѣ въ Бордо. 6.

Мендель, Иммануилъ — выдающійся нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Бунцлау (Силезія) въ 1839 г., ум. въ 1909 г. М. открылъ въ 1861 г. больницу для душевно-больныхъ въ Панковѣ (близъ Берлина), пріобрѣвшую вскорѣ большую извѣстность и существующую и понынѣ. Въ 1871 г. М. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Берлинѣ по психіатріи, а въ 1884 году получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Въ виду принадлежности къ еврейству, М. не получилъ ординатуры. М. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни Берлина. Съ 1882 г. М. издавалъ извѣстный «Neurologisches Centralblatt». Его работы относятся къ различнымъ вопросамъ психіатріи, анатоміи мозга, нервныхъ болѣзней.—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VIII, 474]. 6.

Мендель, Левъ—врачъ; родомъ изъ Кенигсберга; въ 1778 г. получилъ право медицинскій практики въ Россіи; былъ докторомъ морского кадетскаго корпуса.—Ср. Чистовичъ, Исторія медицинскихъ школъ. 8.

Мендельсбургъ, Левъ—педагогъ и литераторъ, род. въ 1819 г. въ Влодавѣ, ум. въ Варшавѣ въ 1897 г. Въ 1850 г. былъ назначенъ учителемъ казеннаго евр. училища въ Новоградволынскѣ, а оттуда переведенъ преподавателемъ нѣмецкаго языка въ житомірское раввинское училище. Начиная со второй половины пятидесятыхъ годовъ сотрудничалъ въ «Allgemeine Zeitung des Judentums», посылая корреспонденціи о положеніи русскихъ евреевъ. Отдѣльно изданная имъ книга «Dichtung und Warheit» (Лейпцигъ, 1863) заключаетъ въ себѣ много матеріала для характеристики еврейскихъ дѣятелей откупной системы и плана просвѣтительной эпохи. Статья его по исторіи г. Острога (Ha-Meliz, 1860, 214) отмѣчена Грецомъ въ X томѣ его исторіи. Интересны воспоминанія М. «Aus dem Leben Ch. S. Slonimski's» (Jüdisches Volksblatt), изобилующія весьма характерными фактами изъ жизни этого ученаго.—Ср.: Нед. Хрон. Восх., 1895, № 21; Jew. Enc., VIII, 475; Sokolow, Sefer Zikkaron, 72. *С. Станиславскій.* 8.

Мендельсонъ, Іехіель Михель—писатель. Род. въ богатой и родовитой семьѣ, въ Люблинѣ въ 1824 г., ум. въ Плесѣ (Германія) въ 1899 г. Живя продолжительное время въ Бреславлѣ, онъ близко сошелся съ Гейгеромъ и съ преподавателями мѣстной семинаріи, Грецомъ и др. М. помѣстилъ рядъ статей по научнымъ вопросамъ въ разныхъ нѣмецкихъ (Isr.Wochensch.) и еврейскихъ изданіяхъ (Keneset Israel, Ha-Asif и др.). Когда П. Смоленскинъ выступилъ противъ Моисея Мендельсона, считая его родоначальникомъ ассимиляціоннаго движенія въ Германіи, М. помѣстилъ въ «Haboker Or» (1877—9) обширную работу «Mosche we-Israel», въ которой пытался дать болѣе объективную оцѣнку дѣятельности берлинскаго философа. Въ 80-ыхъ годахъ М. принималъ участіе въ палестинофильскомъ движеніи, которому посвятилъ рядъ статей въ Ha-Meliz. М. оставилъ въ рукописи «Toledot ha-Safrut ha-Ibrit» (исторія евр. литературы); «Ha-Toarim we ha-Kinuim be-Israel» (объ эпитетахъ у евреевъ) и др.—Ср.: D. Zemach, въ Sefer ha-Schanah, III, 280—302; Sokolow, Sefer Zikkaron, 70—72; Achiasaf, VIII, 390. 7.

Мендельсонъ, Іосифъ — нѣмецкій писатель (1817—1856). Въ 1839 г. М. выпустилъ сборникъ стиховъ и повѣстей подъ названіемъ «Blüthen, Gedichte und Novellen eines Schriftsetzers», обратившій на себя вниманіе и побудившій Соломона Гейне пойти на помощь молодому поэту. М. былъ отправленъ Гейне въ Парижъ, гдѣ онъ учился въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а затѣмъ, вернувшись въ Гамбургъ, пріобрѣлъ уже имя значительнаго литератора. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Wilde Blumen», 1842; «Ueberall Jesuiten», 1846. Ему принадлежитъ также много переводовъ съ французскаго.—Ср. Brümmer. Lexik. deut. Dichter und Pros., II, 29. [J. E. VIII, 475]. 6.

Мендельсонъ, Мартинъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Познани въ 1860 г. Допущенный въ 1895 г. къ чтенію лекцій въ берлинскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента, М. въ 1899 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. М. состоитъ также директоромъ берлинскаго Charité-госпиталя. Съ 1894 г. М. издаетъ «Zeitschrift für Krankenpflege». Его перу принадлежитъ около 100 монографій по медицинѣ, М. былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ извѣстной

энциклопедіи Эйленбурга.—Ср. Pagel Biorg. Lexic. der hervor. Aerzte. [J. E. VIII, 475]. 6.

Мендельсонъ Моисей (Бенъ-Менахемъ)—רמבמ״ן—знаменитый писатель и философъ; род. въ Дессау (Германія) 6 сент. 1729 году, умеръ въ Берлинѣ 4 янв. 1786 г. Отецъ М., Менахемъ Мендель, потомокъ знаменитаго раввина р. Моисея Иссерлесъ (см.), далъ сыну заботливое воспитаніе; кромѣ талмудической письменности, М. изучалъ также Библію и еврейскій языкъ, и десяти лѣтъ отъ роду онъ написалъ еврейское стихотвореніе. Талмудъ М. проходилъ подъ руководствомъ мѣстнаго раввина, извѣстнаго комментатора іерусалимскаго Талмуда, Давида Френкеля, автора קרבן העדה, и когда Френкель былъ приглашенъ (въ 1743 году) въ Берлинъ занять мѣсто раввина, любознательный Мендельсонъ безъ всякихъ средствъ направился вслѣдъ за своимъ учителемъ. Первое время М. продолжалъ изученіе талмудической письменности. Рѣшающее вліяніе на его дальнѣйшее умственное развитіе имѣло знакомство съ Израилемъ изъ Замостья (см.) и студентомъ медикомъ Аарономъ Гумперцомъ (см.). Послѣдній помогъ М. изучить нѣмецк. и франц. языки, Израиль проходилъ съ нимъ основы математики и естествознанія и преподавалъ «Moreh Nebuchim» Маймонида. Трудъ средневѣковаго философа произвелъ огромное впечатлѣніе на молодого М.; хилый и болѣзненный, онъ просиживалъ ночи надъ нимъ и, впослѣдствіи, въ 1761 г., Мендельсонъ написалъ комментарій къ другому труду Маймонида (Millot ha-Higajon). Изучивъ при содѣйствіи врача Киша латинскій языкъ, М. со словаремъ въ рукахъ углубился въ трудъ Локка «De intellectu hominis», и такимъ образомъ положилъ прочное основаніе своимъ философскимъ воззрѣніямъ. Въ то же время и еврейская литература продолжала привлекать вниманіе М., и онъ въ 1750 г., совмѣстно съ нѣкоторыми единомышленниками, дѣлаетъ попытку основать еврейскій еженедѣльникъ «Kohelet Musar» (см.). Въ томъ же году матеріальное положеніе М. значительно улучшилось: онъ получилъ мѣсто домашняго учителя у фабриканта шелка Бернгарда, черезъ нѣкоторое время сталъ у него бухгалтеромъ, а затѣмъ и компаньономъ. Досугъ М. посвятилъ самообразованію, изучая философію, математику, новые и древніе языки. Въ 1754 г. Гумперцъ познакомилъ М. съ Лессингомъ (см.). Это знакомство вскорѣ перешло въ тѣсную дружбу. Въ томъ же году М. дебютировалъ въ нѣмецкой литературѣ, напечатавъ отвѣтъ на антисемитскіе выпады Михаэлиса въ статьѣ, посвященной послѣднимъ разбору юношеской пьесы Лессинга «Die Juden». «Насъ не только ненавидятъ и презираютъ, писалъ М., но возводятъ еще на насъ ложныя обвиненія и клевету, чтобы этимъ оправдать жестокія преслѣдованія... Но не посягайте на то, въ чемъ мы неустанно черпали силы и утѣшеніе въ нашихъ тяжелыхъ испытаніяхъ — моральную нашу чистоту и духовную мощь....». Годъ спустя Лессингъ, безъ вѣдома Мендельсона, опубликовалъ первый философскій опытъ послѣдняго, «Philosophische Gespräche», въ которыхъ уже ясно обрисовывается его дальнѣйшее философское направленіе.

Являясь ученикомъ и поклонникомъ Лейбница и Вольфа, Мендельсонъ высказываетъ также свое отношеніе къ Спинозѣ: противникъ его пантеизма, онъ въ то же время беретъ подъ защиту его благородную личность. Въ томъ же году М., совмѣстно съ Лессингомъ, выпустилъ памфлетъ «Pope, ein Metaphysiker», направленный противъ берлинской академіи. Появившаяся вслѣдъ затѣмъ работа М. «Ueber die Empfindungen» (о роли этическаго элемента въ эстетикѣ) создала ему широкую популярность. Даже въ аристократическихъ и придворныхъ кругахъ заинтересовались «молодымъ евреемъ, пишущимъ по нѣмецки». Рядъ послѣдующихъ эстетическихъ работъ М. появился въ издаваемыхъ его другомъ Николаи журналахъ «Bibliothek d. schönen Wissenschaften» и «Briefe, die neueste Literatur betreffend», и М. вскорѣ сталъ однимъ изъ общепризнанныхъ творцовъ нѣмецкой прозы. Большую сенсацію вызвала статья М. (1760), въ которой онъ, безправный еврей, осмѣлился подвергнуть критикѣ поэтическіе опыты короля Фридриха Великаго. Существуетъ легенда, будто разсерженный король велѣлъ привести къ себѣ дерзкаго критика, но тому удалось находчивымъ отвѣтомъ смягчить гнѣвъ короля. Три года спустя король Фридрихъ выдалъ М. привилегію, «Schutzjude», что дало послѣднему личное право безпрепятственно проживать въ столицѣ. Въ томъ же году М. получилъ отъ берлинской академіи премію за сочиненіе «Ueber die Evidenz in metaphysischen Wissenschaften» (еврейскій переводъ Фюрстенталя, הברור הפלוסופי, 1866). Апогея своей славы М. достигъ, когда появился (1767) его трактатъ о безсмертіи души «Phädon» (въ формѣ діалога между Платономъ и Федономъ, еврейскій переводъ Бинга въ 1786 г.). Общество, освободившееся отъ слѣпой вѣры, у котораго увлеченіе раціонализмомъ и матеріализмомъ чередовалось съ сантиментальнымъ романтизмомъ—съ напряженнымъ интересомъ слѣдило за деистическими воззрѣніями Мендельсона, защищавшаго доводами разума бытіе Бога и безсмертіе души. Искренность тона, красота стиля еще больше способствовали исключительному успѣху книги М., вскорѣ переведенной на главные европейскіе языки. Каждый образованный туристъ, посѣтивъ Берлинъ, считалъ своимъ долгомъ навѣстить «еврейскаго Сократа», творца «Федона». Берлинская академія наукъ предложила избрать М. въ члены академіи, но Фридрихъ Великій вычеркнулъ его имя изъ списка кандидатовъ, какъ передаютъ, на томъ основаніи, что предполагалось избрать въ члены академіи и императрицу Екатерину, и король опасался, не покажется ли ей обиднымъ, когда рядомъ съ ней будетъ избранъ и еврей. Книга «Федонъ» послужила поводомъ къ инциденту, вызвавшему большую сенсацію. Цюрихскій проповѣдникъ, пасторъ І. К. Лафатеръ, лично знавшій и высоко цѣнившій М., имѣлъ завѣтное желаніе убѣдить «еврея Моисея», одареннаго «душой Сократа», въ истинности христіанской вѣры. «Федонъ», написанный въ чисто греческомъ стилѣ, еще болѣе укрѣпилъ Лафатера въ мысли, что автора этой книги не можетъ удовлетворять еврейская религія. Предпославъ своему переводу апологіи христіанства (Untersuchung der Beweise für das Christenthum, 1769), составленной женевскимъ профессоромъ Боннетомъ, посвященіе М., Лафатеръ предложилъ М. «или публично опровергнуть доводы Боннета, или, если онъ ихъ найдетъ, неопровержимыми, руководствоваться голосомъ мудрости и любви къ истинѣ и поступить такъ, какъ поступилъ бы самъ Сократъ на его мѣстѣ». Глубоко оскорбленный, М. принялъ вызовъ. Консисторія

разрѣшила ему опубликовать свой отвѣтъ безъ предварительной духовной цензуры, всецѣло полагаясь «на его мудрость и скромность». Въ своемъ отвѣтѣ, написанномъ съ большимъ достоинствомъ и діалектическимъ талантомъ, М. заявляетъ, что остается вѣрнымъ религіи отцовъ, потому что глубоко убѣжденъ въ незыблемость ея основъ. Онъ допускаетъ, что съ теченіемъ времени къ еврейской религіи пристали кой какіе посторонніе наросты, уменьшающіе ея блескъ, но онъ гордъ сознаніемъ, что она въ отличіе отъ другихъ религій не заключаетъ въ себѣ никакихъ догмъ, противорѣчащихъ логикѣ и разуму. Еврейская религія, саркастически добавилъ М., имѣетъ еще то преимущество, что она не гоняется за прозелитами и не задается миссіонерскими цѣлями, «и еслибы среди моихъ современниковъ жилъ Конфуцій или Солонъ, я, согласно основамъ своей религіи, могъ бы любить и уважать этого великаго человѣка, не задаваясь глупой затѣей обратить его въ свою вѣру». Отвѣтъ М. произвелъ въ литературныхъ кругахъ большое впечатлѣніе. Инцидентъ вызвалъ цѣлую литературу; одни высказывались въ пользу М., другіе осуждали «дерзость еврея». Среди послѣднихъ особенно выдѣлился своими грубыми антисемитскими выпадами Іоганнъ Келбеле. Побѣдителемъ изъ этого литературнаго спора вышелъ М., и Лафатеръ публично выразилъ сожалѣніе, что огорчилъ «наиболѣе благороднаго изъ людей». Признаніе М. въ спорѣ съ Лафатеромъ, что къ еврейской религіи пристала примѣсь, вызвало неудовольствіе въ еврейскихъ консервативныхъ кругахъ, и М. пришлось дать раввину берлинской общины объясненіе по этому поводу. Къ этому же времени (1770) М. издалъ свой комментарій къ Когелету, написанный въ строго консервативномъ духѣ, ни въ чемъ не отступая отъ традиціонныхъ воззрѣній. Блестящій писатель и эстетическій критикъ въ нѣмецкой литературѣ, М. внутри гетто оставался правовѣрнымъ евреемъ, строго придерживающимся стараго уклада жизни. Судя по дружественному письму извѣстнаго раввина Іонатана Эйбеншютца къ М. отъ 1761 г. (Kerem Chemed, III, 224—5), М. добивался даже раввинскаго титула «Morenu», въ чемъ Эйбеншютцъ отказалъ ему на томъ основаніи, что М. былъ еще въ то время холостъ (М. женился на Фрометъ Гугенгеймъ въ 1762 г.). За нѣмецкій переводъ проповѣди раввина р. Ааронъ б. Моисей по случаю мира, заключеннаго между Пруссіей и Австріей, М. былъ поднесенъ (1763) благодарственный адресъ отъ берлинской общины, которая освободила его также отъ всякихъ налоговъ. Когда въ 1772 г. герцогъ Мекленбургъ-Шверинскій издалъ приказъ о запрещеніи хоронить покойниковъ раньше, чѣмъ на третій день, мѣстная община обратилась по совѣту раввина Якова Эмдена къ М. съ просьбой составить докладную записку съ указаніемъ, что подобное постановленіе нарушаетъ освященныя вѣками еврейскія традиціи. М. отвѣтилъ, что онъ вполнѣ одобряетъ постановленіе герцога, доказывая ссылками на еврейскихъ авторитетовъ, что оно не стоитъ въ противорѣчіи къ еврейскимъ законамъ. (см. Meassef, 1785, 155 и pass.). Нареканія на М. усилились, когда въ 1778 г. вышелъ пробный выпускъ (Alim li-Terufa) его нѣмецкаго перевода Пятикнижія (см. Біуристы). Въ предисл. М. указывалъ, что первоначально онъ предназначилъ переводъ исключительно для своихъ дѣтей, желая имъ сдѣлать вполнѣ доступнымъ простой и возвышенный смыслъ св. Писанія, и лишь по настоянію друзей онъ рѣшился опубликовать его. Но въ частномъ письмѣ къ своему другу Генигсу М. писалъ въ 1779 г. по поводу своего перевода: «Послѣ долгихъ размышленій я рѣшилъ, что могу, пожалуй, принести пользу какъ своимъ дѣтямъ, такъ и многимъ изъ моихъ братьевъ, если я дамъ имъ хорошій переводъ Библіи съ соотвѣтствующимъ комментаріемъ. Этимъ будетъ сдѣланъ первый шагъ по пути просвѣщенія, отъ котораго мои единоплеменники, къ крайнему моему сожалѣнію, настолько далеки, что можно порою отчаиваться за будущее еврейскаго народа. Мой долгъ поэтому сдѣлать все, что могу, для блага своей націи». Образцовый переводъ Пятикнижія вышелъ подъ заглавіемъ «Netiboth ha-Schalom» (въ 1780—1783), снабженный комментаріемъ и прекраснымъ введеніемъ, озаглавленнымъ «Or la-Netiba», составляетъ эпоху въ исторіи культуры нѣмецкаго и русскаго еврейства. Онъ далъ еврейскому юношеству возможность ознакомиться съ поэтическими красотами евр. текста, незатемненнаго наслоеніемъ комментаріевъ, возбудилъ интересъ къ изученію еврейскаго языка и его грамматики, и въ то же время значительно способствовалъ усвоенію нѣмецкаго языка, а при его помощи—ознакомленію съ культорой Запада. Спеціально для русско-польскихъ евреевъ переводъ мендельсоновскаго Пятикнижія былъ переизданъ въ Варшавѣ въ 1836—38 гг., а затѣмъ вмѣстѣ съ переводомъ всей Библіи въ Вильнѣ въ 1848—53. Восторженно привѣтствуемый со сто-

Памятникъ Мендельсона.
Поставленъ 15 февраля 1909 г. въ саду Berliner Knaben und Lehrer-Vorbildungsschule.

роны поборниковъ просвѣщенія, переводъ М. былъ враждебно встрѣченъ въ консервативномъ лагерѣ изъ опасенія, что, познакомившись черезъ переводъ Пятикнижія съ литературнымъ нѣмецкимъ языкомъ, еврейская молодежь подпадетъ вліянію нѣмецкой литературы и нѣмецкой культуры вообще, что сможетъ отвлечь ее отъ занятій Талмудомъ (см. заявленіе раввина Іезкіила Ландау, опубликованное въ Meassef, 1786, 143). Опасенія эти впослѣдствіи вполнѣ оправдались. М. перевелъ также на нѣмецкій языкъ Псалмы, Пѣсню Пѣсней и Сіониду Галеви. Положивъ своимъ переводомъ библейскихъ книгъ начало просвѣтительному движенію (см. Гаскала), М. много также содѣйствовалъ учрежденію въ Берлинѣ первой еврейской образцовой школы (Jüdische Freischule), гдѣ, кромѣ Библіи и Талмуда, преподавали языки и общіе предметы. Тѣмъ не менѣе, М., единственный среди тогдашнихъ поборниковъ просвѣщенія, встрѣтилъ довольно холодно «Toleranzedikt» императора Іосифа II и распоряженіе объ учрежденіи еврейскихъ школъ (Normalschulen). Онъ видѣлъ въ этомъ эдиктѣ не актъ толерантности, а новый, болѣе утонченный способъ насильственной ассимиляціи. «Благодарю покорно, писалъ онъ Гомбергу, за такую толерантность—«wenn man dabei noch immer an *Glaubensvereinigung* (курсивъ М.) arbeitet» (Ges. Schr., V, 671). «О терпимости, пишетъ онъ въ другомъ письмѣ,... я вовсе не такого лестнаго мнѣнія, какъ вы. Пока изъ - за кулисъ выглядываютъ замаскированныя *ассимиляціонныя* цѣли (*Vereinigungssystem* im Hinterhalte lauert), я считаю подобную лицемѣрную игру въ толерантность гораздо болѣе опасной, чѣмъ открытое преслѣдованіе... Тѣмъ необходимѣе въ данномъ случаѣ, чтобы та немногочисленная группа, которая не желаетъ ни другихъ обращать, ни самой быть обращенной, тѣсно сплотилась и организовалась» (l. c., 676—7). Въ то же время М. принималъ очень дѣятельное участіе въ предпринятой тогда агитаціи въ пользу внѣшняго политическаго освобожденія еврейства, хотя онъ предпочиталъ, чтобы голоса въ пользу евреевъ исходили изъ среды самихъ христіанъ. Когда эльзасскіе евреи обратились (въ 1779 г.) къ нему съ просьбой составить на основаніи присланнаго Серфъ-Беромъ матеріала докладную записку (Memoire) о необходимости дарованія имъ равноправія для предоставленія французскому Государственному Совѣту, М. предложилъ своему другу Христіану-Вильгельму Дому (см.) составить требуемую записку, на что тотъ охотно согласился. Изданный Домомъ трудъ «Ueber die bürgerliche verbesserungen der Juden» (1781), являющійся первымъ по времени систематическимъ и строго-историческимъ разборомъ евр. вопроса—вызвалъ оживленную полемику. М., высоко цѣнившій трудъ Дома, счелъ однако, необходимымъ выступить противъ двухъ выставленныхъ послѣднимъ положеній: 1) что евреи въ силу безправія дѣйствительно морально стоятъ на низкомъ уровнѣ; 2) что государство, признавая еврейскую религію, должно предоставить ей право исключать непокорныхъ ея членовъ. М. уговорилъ Маркуса Герца (см.) перевести на нѣмецкій языкъ апологетическій трудъ Манассе б. Израиль (см.) «Vindiciae Judaeorum» (Rettung d. Juden, 1782; еврейскій переводъ «Tschuat Israel» С. Блоха, 1814), которому М. предпослалъ предисловіе, гдѣ высказалъ свои взгляды на церковь и сферу ея вліянія. Огромное впечатлѣніе произвелъ выставленный М. девизъ, что церкви не должно быть предоставлено принудительной власти надъ членами ея паствы, такъ какъ въ вопросахъ внутренняго убѣжденія, т.-е. въ вопросахъ религіи должна господствовать полная свобода. Въ появившейся вслѣдъ за этимъ анонимной брошюрѣ «Das Forschen nach Licht u. Recht.» была высказана мысль, что М. своимъ девизомъ подкапываетъ основы Моисеева законодательства, согласно которому, по мнѣнію анонима, религія всецѣло опирается на государственную принудительную власть. «Не означаетъ ли это, что вы стали ближе къ христіанской религіи?»—спросилъ анонимъ М. Какъ при инцидентѣ съ Лафатеромъ, М. и на этотъ разъ принялъ вызовъ, и въ слѣдующемъ году (1783) появился его капитальный трудъ «Jerusalem» съ подзаголовкомъ «Über religiöse Macht und Judenthum» (еврейскій переводъ Готлобера въ 1867 году и Федорова въ 1876 году). Въ первой части труда, М. подробно излагаетъ свои взгляды на отношеніе церкви къ государству, разграничивая предѣлы и сферы ихъ вліянія: государство требуетъ отъ своихъ членовъ извѣстныхъ дѣйствій и поступковъ, религія—внутренняго убѣжденія. Выставляя принципъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства, М. подчеркивалъ, что государству нѣтъ дѣла до религіи его гражданъ и различіе вѣры не должно служить препятствіемъ къ пользованію гражданскими правами, По мнѣнію М., девизомъ государства должна быть вѣротерпимость, свобода совѣсти и мысли, церковь же не должна владѣть собственностью и пользоваться иной властью, какъ силой убѣжденія. Переходя затѣмъ къ изложенію сущности іудаизма, М. утверждаетъ, что еврейство отличается отъ христіанства въ слѣдующемъ: христіанство—религія *вѣры*, еврейство религія *дѣла*; христіанство, пытаясь спасти личность черезъ вѣру, придаетъ догмату исключительное, абсолютное значеніе, еврейство же является религіей актуальной жизни и дѣйствій, а законъ и обрядъ служатъ лишь символами дѣйствія. Тора не приказываетъ *вѣрить* въ тѣ или другія догмы, а приказываетъ *исполнять* законы, цѣль которыхъ содѣйствовать нормировкѣ и облагораживанію жизни, способствовать внѣшнему дѣйственному проявленію внутренняго духовнаго сознанія. Іудаизмъ, по концепціи М., не является религіей откровенія въ общепринятомъ смыслѣ, такъ какъ еврейству была дана откровеніемъ не религія, а законодательство, предписанъ церемоніалъ, культъ, котораго евреи должны придерживаться, дабы лучше постигнуть великія вѣчныя истины своей вѣры (ewige Wahreiten), которыя не нуждаются для подтвержденія своей достовѣрности ни въ какихъ чудесахъ. Ихъ несомнѣнность не приходится принимать *на вѣру*, такъ какъ онѣ опираются на разумѣ. Будучи одновременно убѣжденнымъ раціоналистомъ и глубоко вѣрующимъ человѣкомъ, М., пытаясь доказать, что въ еврейской религіи нѣтъ противорѣчія между разумомъ и вѣрой, въ то же время отстаиваетъ необходимость сохраненія обрядового культа. Отдавая долгъ своему времени, М. старался раціоналистически обосновать необходимость и «разумность» еврейской обрядности. Для объективной оцѣнки точки зрѣнія М. необходимо принять во вниманіе, что въ эпоху до развитія просвѣщенія не было еще рѣчи о критическомъ отношеніи къ историческому развитію еврейской религіи и о ея роли

въ развитіи самого народа. Поэтому и М., который, какъ онъ самъ о томъ свидѣтельствуетъ въ письмѣ къ Абту (l. с., 342), былъ лишенъ исторической перспективы—не былъ въ состояніи дать вполнѣ научное освѣщеніе іудаизма. М. подчеркиваетъ, что Тора является «исключительнымъ наслѣдіемъ дома Якова», и что «обрядовой законъ обязателенъ только для однихъ евреевъ», такъ какъ еврейское законоученіе является одновременно и религіознымъ, и гражданскимъ кодексомъ. И даже съ потерей гражданско-политической самостоятельности, евреи, по мнѣнію М., не могутъ отмѣнить данные имъ законы, хотя бы тѣ первоначально и носили лишь временный характеръ. «То, что божественный законъ предписалъ, не можетъ быть уничтожено разумомъ», нельзя безъ божественной санкціи, произвольно отвергнуть то, что способствуетъ объединенію и сплоченію коллектива. «Пусть, говоритъ онъ, ритуальные законы потеряли свое значеніе, какъ символы, они тѣмъ не менѣе необходимы, какъ объединяющій факторъ». М. сознавалъ, что онъ стоитъ на рубежѣ двухъ эпохъ, когда начинается раздѣленіе между духовнымъ и свѣтскимъ элементомъ, и новыя вѣянія настоятельно требуютъ согласованія еврейскаго міросозерцанія и обрядового культа съ запросами современной культурной жизни. И онъ, искренно привязанный къ еврейской религіи и ея обрядамъ, взывалъ къ своимъ соплеменникамъ: «Носите на себѣ, насколько можете, бремя обѣихъ обязанностей—таковъ суровый приговоръ исторіи». Появленіе книги М. привѣтствовали наиболѣе выдающіеся умы того времени. Мирабо призналъ, что «она достойна быть переведенной на всѣ языки», а Кантъ писалъ М., что онъ считаетъ его книгу «провозвѣстницей великихъ реформъ не только для еврейской націи, но и для другихъ народовъ» (Ich halte dies Buch für die Verkündigung einer grossen Reform, die nicht allein Ihre Nation, sondern auch andere treffen wird.). Послѣднія работы М. тѣсно связаны съ именемъ Лессинга. Когда послѣ смерти послѣдняго М. намѣревался написать біографію своего друга, онъ узналъ, будто Лессингъ, по увѣренію ученаго Фридриха Генриха Якоби, былъ послѣдніе годы своей жизни спинозистомъ-пантеистомъ. Это извѣстіе сильно удручило убѣжденнаго деиста М., въ которомъ, какъ онъ самъ о томъ свидѣтельствовалъ въ письмѣ къ Лессингу, само слово «Freigeist» уже «вызываетъ содроганіе» (erweckt Schaudern; Ges. Schr., V, 82). Прежде, чѣмъ приступить къ біографіи Лессинга, М. рѣшилъ поэтому изложить свою точку зрѣнія на пантеизмъ, и въ 1785 г. опубликовалъ «Morgenstunden, oder Vorlesungen über d. Dasein Gottes» (переиздана въ 1786 г.; еврейскій переводъ I. Герцберга, «Moade Schachar» — въ 1845 году). Написанная увлекательно, эта книга много способствовала распространенію деистическихъ воззрѣній среди тогдашняго образованнаго общества. Не смотря на то, что къ этому времени Кантъ успѣлъ значительно пошатнуть старыя метафизическія системы, М. и въ послѣднемъ своемъ трудѣ стоитъ на почвѣ Лейбницо-Вольфовской философіи. Воззрѣнія же Канта были до того чужды міросозерцанію М., что тотъ, какъ онъ самъ со свойственнымъ ему чистосердечіемъ сознается въ письмѣ къ Элизѣ Реймарусъ (l. с., 706), «ничего не понялъ» въ кантовской «Kritik d. reiner Vernunft». Къ этому времени появилась работа Якоби «Ueber die Lehren des Spinoza, in Briefen an Moses Mendelssohn», на которую М. незадолго передъ смертью отвѣтилъ статьей «An die Freunde Lessings».

Условія переходной эпохи, въ которую жилъ и дѣйствовалъ М., значительно способствовали тому, что его имя заняло совершенно исключительное положеніе въ исторіи культуры нѣмецкаго, а затѣмъ и всего еврейства. Именно при жизни М., вслѣдствіе цѣлаго ряда соціальныхъ и культурныхъ условій (см. Ассимиляція въ Зап. Европѣ), въ прогрессивныхъ слояхъ прусск. еврейства усилилось стремленіе выйти изъ тѣснаго круга обособленнаго консервативнаго раввинизма и усвоить начала европейской культуры. Въ силу большого контраста между старымъ укладомъ еврейской жизни и европейской культурой конца 18 в., для еврейскихъ поборниковъ просвѣщенія, вышедшихъ изъ безправнаго гетто, стало высшимъ идеаломъ примкнуть къ окружающей культурѣ. И М. сталъ конкретизированнымъ свѣтлымъ символомъ того идеала, къ которому они стремились. Онъ былъ не только *первымъ* евреемъ въ Германіи, выступившимъ во всеоружіи европейскаго знанія и обладавшимъ къ тому самыми благородными душевными качествами,—а являлся въ то-же время однимъ изъ творцовъ нѣмецкаго литературнаго стиля, первымъ нѣмецкимъ писателемъ, трактовавшимъ о философскихъ проблемахъ въ общедоступномъ, ясномъ изложеніи. Еврейскіе поборники просвѣщенія, видѣвшіе въ евр. обособленности причину своего униженнаго положенія, надѣялись, что, усвоивъ европейскую культуру, они станутъ равноправными членами культурнаго общества, и блестящее оправданіе этой надежды они видѣли въ судьбѣ М., дружбы котораго добивались цари мысли, какъ Кантъ, и владѣтельные князья (герцогъ Брауншвейгскій, князъ Шаумбургъ-Липпе и др.). При появленіи (въ 1749 г.) первой пьесы Лессинга «Die Juden» многіе критики нашли невѣроятнымъ, чтобы среди евреевъ могли быть такіе просвѣщеные, благородные люди, какимъ является рисуемый въ пьесѣ еврей; когда же тридцать лѣтъ спустя появился «Натанъ Мудрый», въ его правдоподобности никто больше не сомнѣвался, такъ какъ всѣ знали, что прототипомъ для Натана служилъ М. Все это способствовало тому, что въ просвѣщенныхъ еврейскихъ кругахъ имя М. было окружено особымъ ореоломъ, его воспѣвали въ восторженныхъ одахъ и величали «третьимъ Моисеемъ», призваннымъ «вывести народъ Израильскій изъ духовнаго плѣна» (Jost, Gesch. d. Judent. u. seiner Secten, 3-te Abt., 296 и слѣд.). М. сталъ общепризнаннымъ духовнымъ отцомъ культурнаго возрожденія евреевъ, и поборники просвѣщенія выступали, какъ «послѣдователи М.». Вполнѣ поэтому понятно, что роль и значеніе М. долгое время изображались въ невѣрномъ освѣщеніи и весьма многое изъ того, что всецѣло приписывалось его вліянію и иниціативѣ, въ дѣйствительности, дѣлалось не только помимо, но даже противъ его воли. М., глубоко вѣрующій, искренно привязанный къ еврейской религіи и ея традиціямъ, явился въ представленіи чрезмѣрно восхвалявшихъ его поклонниковъ родоначальникомъ ассимиляціоннаго движенія, принявшаго вскорѣ послѣ смерти М. характеръ массового крещенія. Неудивительно поэтому, что имя «Моше Дессауера», находившагося въ дружественной перепискѣ съ такими столпами благочестія, какъ Іонатанъ Эйбеншютцъ и Яковъ

Эмденъ, стало вскорѣ въ консервативномъ лагерѣ синонимомъ еретика и отступника. И среди русскихъ «maskilim», усвоившихъ идеи «берлинскаго просвѣщенія», имя М. пользовалось не меньшей популярностью, чѣмъ въ Германіи. Зато, когда началась борьба противъ идей ассимиляціи, П. Смоленскинъ, ополчившись противъ «берлинскаго лже-ученія», съ особой рѣзкостью обрушился на М., ошибочно дѣлая его отвѣтственнымъ за то направленіе, по которому пошло культурное развитіе западнаго еврейства за 19-ый вѣкъ. Болѣе безпристрастную и правильную оцѣнку роли и значенія М. въ исторіи еврейскаго просвѣщенія, дали: Реджіо, Кайзерлингъ, Гретцъ и др., а за ними ново-еврейскіе писатели: Зеевъ Яабецъ (Migdal ha-Meah), С. Бернфельдъ (Dor Chacham) и Д. Фришманъ (Michtabim al-Debar ha-Sifrut). Неполное собраніе сочиненій М. было издано въ Офенѣ въ 1819—21 гг., затѣмъ въ Вѣнѣ въ 1838 г.; полное собраніе сочиненій, съ біографическимъ введеніемъ, издалъ внукъ М. (1843—45); сочиненія по философіи, эстетикѣ и апологетикѣ издалъ М. Брашъ (1880). Памятники М. поставлены: въ Дессау въ 1890 г. и въ Берлинѣ въ 1909 г.—Ср.: J. Eichel, Toledot Rambeman (1786); M. Mendelssohn, Ges. Schr., V (переписка М); M. Kayserling, Moses Mendelssohn, sein Leben und seine Werke (1862.2-ое изд. 1888); idem, M. Mendl. Ungedruktes und Unbek. von ihm. u. über ihm (1883); id., J. E. VIII, 479—85; Grätz, Gesch., XI, index.; S. Bernfeld, Dor Tahapuchot (1897); id., Daat Elohim, index; J. Mendelssohn, Mosche we-Israel, Haboker Or, 1877—79; M. Schwab, Répertoire, 519 (указаніе нѣмец. источн.); Н. И. Бакстъ, Къ столѣтн. дню конч. М. Мендельсона (1886); Систематич. указатель, index. *С. Цинбергъ*. 7. 6.

Потомство Моисея Мендельсона (см.) дало рядъ выдающихся дѣятелей въ литературѣ, искусствѣ и наукѣ въ Германіи. [Хотя потомство М. не принадлежитъ больше еврейству, оно, однако, интересуетъ насъ, какъ потомство великаго мужа, игравшаго такую выдающуюся роль въ исторіи еврейск. культуры. Вмѣстѣ съ тѣмъ, исторія семьи М. доказываетъ лишній разъ, что всякій быстрый переходъ съ одной ступени культурнаго развитія на другую стоитъ народу весьма дорого и сопровождается для него тяжкими потерями. *Ред.*]. У Моисея М. было три сына: *Іосифъ*, *Авраамъ* и *Натанъ*, и три дочери: *Доротея*, *Генріетта* и *Реха*. Дочери М. были богаче одарены, чѣмъ сыновья, и играли въ литературномъ мірѣ Берлина несравненно большую роль; причину этого превосходства отчасти нужно видѣть въ томъ, что женщины могли посвящать наукѣ, литературѣ и искусству гораздо больше времени, чѣмъ мужчины, для которыхъ доступъ къ ученымъ и даже свободнымъ профессіямъ былъ закрытъ, и которые вслѣдствіе этого должны были заниматься лишь торгово-промышленной дѣятельностью, къ которой они должны были подготовляться, начиная съ сравнительно ранняго возраста. *Іосифъ М.* (1770—1848) получилъ въ домѣ отца прекрасное воспитаніе и рано обнаружилъ большія способности и необыкновенную любознательность; несмотря на это, онъ долженъ былъ посвятить себя коммерческой дѣятельности. Банкиръ всю жизнь, І. М. нерѣдко писалъ серьезные труды, свидѣтельствующіе какъ о разносторонней его эрудиціи, такъ и о широкомъ кругѣ его литературно-научныхъ интересовъ. Помимо біографіи своего отца (введеніе къ изданію его сочиненій, Лейпцигъ, 1843—1845), Іосифъ М. написалъ еще нѣсколько изслѣдованій по политической экономіи, а также по литературѣ: «Berichte über Rosettis Ideen zu einer neuen Erläuterung des Dante» (1846). Его сынъ, *Георгъ Веніаминъ М.* (1794—1874), былъ небезызвѣстнымъ историкомъ и профессоромъ въ Боннѣ. Онъ написалъ два солидныхъ историческихъ труда: «Das germanische Europa» (1836) и «Die städischen Institutionen im monarchischen Staate» (1846); кромѣ того, онъ опубликовалъ много работъ по статистикѣ. Второй сынъ Моисея М., *Авраамъ М.* (1776—1835), былъ выдающимся финансистомъ и основалъ существующую понынѣ (1911) извѣстную банкирскую контору «Mendelssohn et Co.». Сынъ его, *Феликсъ Мендельсонъ-Бартольди* (см.), придалъ фамиліи М. новый блескъ. Дочь Авраама М., *Фанни М.* (1805—1847), была извѣстной піанисткой и написала также рядъ музыкальныхъ вещей; она имѣла большое вліяніе на своего брата Феликса, дарованія котораго на первыхъ порахъ развертывались подъ ея руководствомъ. Она вышла замужъ за художника Вильгельма Гензеля, сынъ котораго *Себастіанъ Гензель* (умеръ въ 1898 году) написалъ извѣстную книгу «Die Familie Mendelssohn» (15-е изд., 1908). Другая дочь Авраама, *Ревекка М.*, была извѣстна въ качествѣ образованной и передовой женщины; она вышла замужъ за знаменитаго математика Леженъ-Дирихле (изъ французскихъ гугенотовъ, поселившихся въ Берлинѣ). Сынъ ея, *Вольфъ Дирихле* былъ выдающимся ученымъ и политическимъ дѣятелемъ. Младшимъ сыномъ Авраама М. былъ Поль М., внукъ котораго *Арнольдъ М.* (род. въ 1855 году) извѣстенъ въ качествѣ композитора и музыканта-виртуоза. Сынъ Феликса Бартольди-М., *Карлъ М.-Бартольди* (1838 — 1897), былъ профессоромъ исторіи во фрейбургскомъ университетѣ и считался въ Германіи однимъ изъ лучшихъ знатоковъ новой исторіи Греціи. Другіе представители этой линіи семьи М. играли большую роль въ финансовомъ мірѣ; нѣкоторые изъ нихъ извѣстны также, какъ виртуозы-скрипачи и музыкальные дѣятели вообще. Третій сынъ Моисея М., *Натанъ* М. (1784—1850), былъ дѣльнымъ механикомъ, однимъ изъ основателей политехническаго общества въ Берлинѣ, читалъ лекціи по электромагнетизму, гальванопластикѣ и занималъ впослѣдствіи выдающійся государственный постъ по своей спеціальности. Онъ женился на младшей дочери Даніила Итцига, Генріеттѣ Итцигъ. Изъ дочерей Моисея М. самой выдающейся была *Доротея* (1763—1839); настоящее ея имя было Брендель-Вероника. Доротея М. была высоко одаренной женщиной и въ теченіе долгаго времени играла одну изъ виднѣйшихъ ролей въ литературныхъ салонахъ на порогѣ 19 в. Она считается одной изъ основательницъ романтической школы въ нѣмецкой литературѣ и искусствѣ. Доротея М. рано вышла замужъ за купца Симона Фейта, хотя бракъ этотъ и не былъ несчастнымъ, однако, и полнаго счастья онъ также не далъ Доротеѣ, которая въ 1797 г. влюбилась въ извѣстнаго нѣмецкаго поэта Фридриха Шлегеля, бывшаго на 9 лѣтъ моложе Доротеи. Отношенія между Шлегелемъ и Доротеей М. сдѣлались вскорѣ предметомъ оживленныхъ обсужденій въ берлинскихъ литературныхъ кругахъ; многіе порицали Доротею и даже отвернулись отъ нея, но извѣстный теологъ-профессоръ Шлейермахеръ выступилъ въ защиту этой связи двухъ духовно одинаково одаренныхъ людей, и

благодаря его стараніямъ бракъ Доротеи къ Симономъ Фейтомъ былъ расторгнутъ. Однако, въ виду нежеланія Доротеи при жизни матери принять христіанство, она не могла выйти замужъ за Шлегеля, и только впослѣдствіи она вступила съ нимъ въ законный бракъ, который оказался для нея чреватымъ всевозможнаго рода непріятностями. Вмѣстѣ съ Фр. Шлегелемъ она, уже нѣсколько лѣтъ послѣ замужества, перешла въ католическую вѣру, такъ что она, такимъ образомъ, дважды мѣняла свою религію. Въ ранніе годы Доротея вела сильную и временами очень успѣшную борьбу съ «язычествомъ» Гете въ духѣ романтизма, причемъ романтизмъ этотъ содержалъ въ себѣ зародыши мистицизма съ католическимъ привкусомъ, видимо навѣяннымъ на нее Шлейермахеромъ. Однако, нерѣдко въ ея письмахъ и вообще произведеніяхъ обнаруживается истинно-религіозное настроеніе. Ея перу принадлежитъ романъ «Licinde», вышедшій подъ именемъ ея мужа; романъ вызвалъ въ нѣмецкомъ обществѣ сенсацію, такъ какъ до этого никто не рѣшался такъ смѣло и открыто говорить объ эротическихъ вопросахъ. Другія ея произведенія касаются почти исключительно средневѣковой культурной жизни, которая ее, проникнутую романтическимъ и католическимъ духомъ, особенно сильно привлекала. Отъ перваго ея брака у нея было четыре сына, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися были *Іоаннъ* и *Филиппъ*. Оба они были воспитаны Симономъ Фейтомъ въ евр. духѣ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ преподавали и предметы общаго образованія, а подъ вліяніемъ матери они прониклись особой любовью къ Германіи и ея судьбамъ. Во время освободительныхъ войнъ противъ Наполеона оба они служили въ прусской арміи въ качествѣ добровольцевъ. Іоаннъ Фейтъ впослѣдствіи пріобрѣлъ имя значительнаго историческаго художника. Болѣе крупное значеніе имѣетъ Филиппъ Фейтъ (1793—1877), также художникъ, но съ гораздо большими дарованіями. Его духовное развитіе шло подъ знакомъ романтизма и католицизма, онъ воспитывался подъ вліяніемъ своей матери и былъ ея послѣдователемъ и поклонникомъ. Первыя его картины имѣли библейскій сюжетъ; таковъ: «Joseph bei der Frau des Potiphar» и «Die sieben fetten Jahre» (въ Національной галлереѣ въ Берлинѣ). Для позднѣйшихъ своихъ произведеній онъ заимствовалъ сюжеты изъ Новаго Завѣта. Онъ былъ основателемъ религіозно-аскетической школы, а его картины понынѣ украшаютъ стѣны и плафоны многихъ церквей въ Германіи. Кромѣ чисто религіозныхъ картинъ, Филиппъ Фейтъ нарисовалъ также нѣсколько картинъ изъ жизни древняго міра, а также портреты Фридриха Великаго, Генриха VII, императора Карла и т. д.—Вторая дочь Моисея М., *Реха М.* (1766—1811), имя которой Лессингъ обезсмертилъ въ своемъ «Натанѣ Мудромъ» въ лицѣ Рехи, пріемной дочери Натана, была также въ высшей степени одаренной натурой. Она вышла замужъ за придворнаго агента Мейера изъ Мекленбурга, но бракъ этотъ оказался для нея несчастнымъ, и она впослѣдствіи разошлась съ Мейеромъ. Реха М. основала училище-институтъ для дѣвицъ высшаго общества въ Альтонѣ. Младшая дочь Моисея М., *Генріетта М.* (1768—1831), видя несчастные браки своихъ сестеръ, сама не вышла замужъ; по ея мнѣнію, причиной несчастія многихъ браковъ было умственное превосходство тогдашнихъ евр. женщинъ надъ мужчинами, не имѣвшими особыхъ литературныхъ и научныхъ интересовъ. Своимъ здравымъ умомъ, всестороннимъ развитіемъ она больше всѣхъ другихъ дѣтей была похожа на своего отца; рано поселившись въ Парижѣ, она была тамъ руководительницей одной аристократической школы для дѣвушекъ. Во время имперіи она занимала виднѣйшее мѣсто въ парижскомъ литературномъ мірѣ, и ея салонъ представлялъ собою центръ, куда собирались всѣ нѣмецкіе ученые, литераторы и художники, посѣщавшіе въ то время Парижъ.—Изъ внуковъ Моисея М. только одинъ *Александръ*, сынъ Іосифа М., умеръ (1871 г.) евреемъ, остальные перешли въ христіанство. Александръ М. былъ выдающимся благотворителемъ, одно время принималъ участіе въ евр. общественной жизни Берлина и принадлежалъ къ ортодоксальному направленію въ еврействѣ; такъ, въ 1842 г. онъ голосовалъ противъ избранія Захарія Франкеля въ главные раввины Берлина, считая его недостаточно консервативнымъ. Хотя всѣ другіе члены семьи М. не принадлежатъ болѣе еврейству, они, тѣмъ не менѣе, открыто всегда выступаютъ въ качествѣ потомковъ выдающагося еврея и никогда не отрицаютъ своего евр. происхожденія. Большинство ихъ теперь дворяне, а Робертъ М. Бартольди членъ прусской палаты господъ. —Ср.: Hensel, Die Familie Mendelssohn, 15-ое изд., 1908; Raich, Dorothea von Schlegel und deren Söhne Johannes und Philipp Veit, 1881; Haym, Die romantische Schule, 1869; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879; Jew. Enc., VIII, 476, 478, 485, *С. Бернфельдъ*. 6.

Мендельсонъ (Франкфуортъ), Моисей—писатель изъ эпигоновъ «меассефимъ». Род. въ Гамбургѣ въ 1780 г., ум. тамъ-же въ 1861 г. М. былъ ученикомъ поэта Вессели (см.), вліяніе котораго сильно замѣтно въ сборникѣ стихотвореній М. «Pene Tebel» (1872). М. является авторомъ: Meziat ha-Arez ha-Chadaschah (перев. Entdeckung Amerikas Кампе, 1807); поэма въ честь раввина Исаака Бернайса, 1822; Raajone Lailah, переводъ Night Thoughts» Юнга (Meassef, 1809); Mitat Hebel (по Гесслеру, въ Jedidjah, I, 1817); Bakkaschat ha-Lamedin (1829); Schuschan Edut (комментарій къ Пятикнижію, въ 2-хъ ч.; 2-ая ч. снабжена обширнымъ предисловіемъ «Awon ha-Doresch», объ ошибкахъ и погрѣшностяхъ проповѣдниковъ); Die Synagoge zu Hamburg, wie sie war, und wie sie sein soll.—Ср.: J. E. VIII, 475—6; W. Zeitlin, BHM., 237—8, 478. 7.

Мендельсонъ, Морицъ Эммануиловичъ — физіологъ; род. въ 1855 г. Съ 1884 г.—докторъ медицины, М. работалъ въ 1876—87 гг. за границей въ различныхъ лабораторіяхъ и клиникахъ. Въ 1890—1900 гг. М. состоялъ приватъ-доцентомъ физіологіи на физико-математическомъ факультетѣ петербургскаго университета. М. написалъ много спеціальныхъ работъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Мендельсонъ, Самуилъ—раввинъ, род. въ Шилели (Ковен. губ.) въ 1850 г., образованіе получилъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, въ берлинской раввинской школѣ и въ лицеѣ Маймонида въ Филадельфіи. М. былъ сначала раввиномъ въ Норфолькѣ (Виргинія), а съ 1876 года занимаетъ постъ въ Уильмингтонѣ (Сѣверная Каролина). Въ 1883 г. университетъ Сѣверной Каролины удостоилъ М., степени доктора права, honoris causa. М.—авторъ «The criminal Jurisprudence of the ancient hebrews» (Балтимора, 1891) и ряда статей и талмудическихъ из-

слѣдованій въ «Ha-Zofeh», «Jewish, Messenger», «Jewish Record», «South Atlantic Magazine», «American Israelite» и «Revue des Études Juives» [J. E. VIII, 475]. 9.

Мендельсонъ-Бартольди, Феликсъ—выдающійся композиторъ, внукъ Моисея Мендельсона, род. въ 1809 г., ум. христіаниномъ въ 1847 г.— М.-Б. 15 лѣтъ кончилъ университетъ; свою знаменитую увертюру «Сонъ въ лѣтнюю ночь» онъ написалъ, когда ему было 18 лѣтъ. Въ 1827 г. была поставлена въ Берлинѣ его опера «Die Hochzeit des Gamacho». Впослѣдствіи М.-Б. очень мало писалъ для сцены; въ 1829 г. имъ была написана небольшая опера «Heimkehr aus der Fremde», предназначавшаяся для исполненія въ семьѣ М., а не для публики. Другая опера «Лорелея» осталась недоконченной. Увертюра «Hebriden» (1832) и итальянская симфонія (1833) представляютъ отголоски путевыхъ впечатлѣній М. Съ 1833 г. начинается дѣятельность М.-Б., какъ дирижера, сначала въ Дюссельдорфѣ, а затѣмъ въ Лейпцигѣ, гдѣ онъ основалъ консерваторію. Съ 1843 г. по 1845 г. М.-Б. занималъ въ Берлинѣ мѣсто главнаго директора церковной музыки. Главная заслуга М., какъ капельмейстера, заключается въ пропагандѣ лучшихъ произведеній величайшихъ композиторовъ. Наиболѣе выдающимися сочиненіями М.-Б. считаются ораторіи Павелъ (1836) и Илія (1840), баллада Вальпургіева ночь, увертюра Ruy Blas; его «Пѣсни безъ словъ» для фортепіано, по своей выразительности, стоятъ выше его (1839) вокальныхъ пѣсенъ. М.-Б. воспитывался на классическихъ образцахъ; ихъ вліяніе видно какъ въ формѣ, тематической разработкѣ, такъ и въ оркестровкѣ. Въ свои сочиненія онъ внесъ, однако, и новыя вѣянія. М.-Б. былъ широко образованнымъ человѣкомъ, обладалъ литературнымъ и художественнымъ талантомъ; его письма, особенно Reisebriefe (1861), являются блестящей характеристикой не только его самого, но и того круга, въ которомъ онъ жилъ.—Ср.: Fétis, Biogr. unsivers des musicien (здѣсь помѣщенъ обширный списокъ біографій и статей, посвященныхъ М.-Б.); Hensel, die Familie Mendelssohn, 1879; Carl Mendelssohn-Bartholdy, Goethe und Felix M.-B., 1872; Jew. Enc., VIII, 477—478; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Мендесъ—одна изъ самыхъ старинныхъ сефардскихъ фамилій, владѣвшая помѣстьями въ Испаніи еще долго послѣ изгнанія въ 1492 г., когда члены ея разбрелись по Аквитаніи, Голландіи, Италіи и Турціи. Французская вѣтвь М. дала нѣсколько выдающихся общественныхъ дѣятелей, а голландская нѣсколько извѣстныхъ писателей. Среди послѣднихъ отмѣтимъ *Давида М.*, автора «Gemul Ataliah», «Chanukat ha-Bait», «Peri Ez-Chajim» и «Teschuot Israel». и *Самуила Родригеса М.* и *Самуила да Сильва М.*—авторовъ или издателей сефардскаго ритуала, послужившаго основой новѣйшему, изданному Гастеромъ и другими.—Среди членовъ вестъ-индской вѣтви выдаются: *Авраамъ Перейра М.*—англійскій раввинъ и педагогъ, род. въ Кингстонѣ (Ямайка) въ 1825 г. Въ Лондонѣ онъ перевелъ еврейскія молитвы на англійскій языкъ, ему же принадлежатъ «The law of Moses», «Post-biblical history of the Jews» (доведена до паденія Іерусалима).— *Фредерикъ де Сола М.* (сынъ предыдущаго)—американскій раввинъ и литераторъ, род. въ Монтегю Бей (Ямайка) въ 1850 г., высшее образованіе получилъ въ лондонскомъ и бреславльскомъ университетѣ и въ бреславльской теологической семинаріи. Состоялъ нѣкоторое время проповѣдникомъ въ Лондонѣ, а съ 1874 г.—раввинъ общины «Шааре Тефилла» въ Нью-Іоркѣ. Фредерикъ одинъ изъ основателей American Hebrew; принималъ видное участіе въ Jewish Encyclopedia. Вмѣстѣ съ Ястровымъ и Кауфманъ-Колеромъ онъ редактировалъ новый переводъ Библіи. Ему принадлежитъ переводъ: «Jewish family papers»: «Letters of a missionary». Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Child's first Bible», «Outlines of Bible history», «Defense not defiance». Въ 1903 г. онъ сталъ временнымъ редакторомъ «Menorah».— *Генрихъ Хаимъ Перейра М.* (братъ предыдущаго) — американскій раввинъ, род. въ Бирмингамѣ (Англія) въ 1852 г. Высшее образованіе получилъ въ нью-іоркскомъ университетѣ. Въ 1874 г. сталъ раввиномъ въ Манчестерѣ, а съ 1877 г. въ Нью-Іоркѣ, гдѣ принимаетъ очень дѣятельное участіе въ общественной жизни. Генрихъ вызвалъ къ жизни «Союзъ ортодоксальныхъ общинъ С. Штатовъ и Канады» (1897), принималъ участіе въ основаніи теологической семинаріи (1886), гдѣ онъ читаетъ исторію и состоялъ временнымъ деканомъ до назначенія доктора Шехтера; онъ состоитъ вице-президентомъ американской сіонистской конфедераціи и членомъ вѣнскаго исполнительнаго комитета. Въ «American Hebrew» имъ помѣщенъ рядъ статей. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Union primer and reading book» (1882), «Jewish history ethically presented», (1895, 1904), «Looking Ahead» (1900), «In old Egypt», «Esther», «Judas Maccabaeus» [J. E. VIII, 485—487]. 6.

Мендесъ (Mendez) — голландская еврейская фамилія, одна изъ выдающихся фамилій, эмигрировавшихъ подъ руководительствомъ р. Исаака Абоаба изъ Испаніи въ Португалію, въ городъ Опорто, куда ихъ направилъ король Іоаннъ II. Преслѣдуемые инквизиціей, члены этой семьи выселились затѣмъ въ Голландію, Англію и въ Америку. Изъ членовъ ея отмѣтимъ: *Исаака* (Франциско) М.—въ Амстердамѣ, куда прибылъ въ 1598 г.; *Моисея* (Фернандо) М.—сына португальскаго маррана, врача-профессора въ Коимбрѣ, придворнаго врача короля Іоанна IV; онъ сопровождалъ дочь Іоанна, жену короля Карла II, въ Англію, гдѣ открыто перешелъ въ еврейство. Его дочь *Катерина* (Рахиль), крестная дочь королевы, вышла замужъ за Моисея (Антоніо) да-Коста. Въ 1687 г. М. избранъ членомъ Royal College of Physicians and Surgeons, — Ср.: Lindo, History of the jews in Spain, p. 350; Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, p. 324; idem., Bibl. Esp.-Port.-Jud., p. 70; Gaster, History of Bevis Marks, pp. 12, 97 и сл. [J. E. VIII, 485]. 5.

Мендесъ, или **Мендесія**, **Грація** (наз. также **Беатриса де Луна**)—извѣстная благотворительница изъ испанской фамиліи Бенвенисте; род. приблизительно въ 1510 г., вѣроятно, въ Португаліи, ум. въ 1569 г. въ Константинополѣ. Будучи изъ семьи маррановъ, она вышла замужъ за маррана Франциска М.-Наси, который владѣлъ крупнымъ банкомъ въ Лиссабонѣ. Мужъ скоро умеръ, а М., понимая, что дальше оставаться въ Португаліи опасно изъ-за инквизиціи, вмѣстѣ съ дочерью Рейной и нѣсколькими родственниками бѣжала въ 1536 г. въ Антверпенъ, гдѣ ея деверь Діого М. стоялъ во главѣ отдѣленія лиссабонскаго банка; здѣсь М. не чувствовала себя свободно; она не выносила двусмысленнаго положенія, въ которомъ находились новые христіане, вынужденные притворяться добрыми

католиками. Только въ 1549 г. ей удалось уѣхать въ Венецію съ дочерью, овдовѣвшей сестрой и дочерью послѣдней. По завѣщанію Діого, деверя и мужа ея младшей сестры, М. была назначена опекуномъ его дочери и должна была до вступленія въ бракъ послѣдней завѣдывать ея имуществомъ. Младшая сестра, тяготясь опекой, донесла на М. венеціанскимъ властямъ, что та намѣрена бѣжать въ Турцію, чтобы тамъ открыто перейти въ еврейство. Сестра донесла также и французск. правительству, во владѣніяхъ котораго находилась большая часть имущества М. Вслѣдствіе этихъ происковъ и французскій король, и венеціанскій сенатъ конфисковали все имущество фамиліи М., а Грацію заключили въ Венеціи въ тюрьму. Ея племянники, главнымъ образомъ, энергичный Іосифъ Наси, который также былъ зятемъ Граціи, всѣми силами старались освободить ее и спасти ея имущество. Они обратились къ султану Сулейману, разъяснивъ ему, что одна вдова имѣла намѣреніе перевести много сокровищъ въ Турецкую имперію, но что ей помѣшала венеціанская республика. Моисей Гамонъ, врачъ султана, также взялся за дѣло, расчитывая что наслѣдница богатой Граціи выйдетъ замужъ за его сына. Былъ отправленъ изъ Турціи посолъ со спеціальнымъ порученіемъ потребовать отъ сеньоріи, чтобы та отпустила заключенную женщину изъ маррановъ въ Турцію со всѣмъ ея имуществомъ и окружающими. Такимъ образомъ, М. безъ ея вѣдома послужила поводомъ къ войнѣ, возгорѣвшейся между Турціей и Венеціей. Переговоры тянулись два года. Тѣмъ временемъ М. освободили (1550), и она тотчасъ же отправилась въ Феррару, гдѣ объявила себя еврейкой. Въ 1552 г. она переселилась съ дочерью Рейной въ Константинополь, гдѣ открыто исповѣдывала іудаизмъ. Ея сестра послѣдовала за ней. Грація М. славилась своимъ благородствомъ и пользовалась чрезвычайнымъ почетомъ. Она много жертвовала на помощь единовѣрцамъ. Она принесла также большія жертвы, чтобы помѣшать введенію инквизиціи въ Португаліи, и была «ангеломъ-хранителемъ» маррановъ. Поэтъ Самуилъ Ускве, посвятившій ей свое португальское произведеніе «Consolaçam as Tribulaçoes de Israel», прославляетъ ее, какъ «сердце ея народа». Она помогала обѣднѣвшимъ марранамъ во Фландріи и другихъ странахъ (ср. Иммануилъ Абоабъ, Nomologia, 304). М. обратилась съ просьбою къ султану, помѣшать жестокостямъ фанатика папы Павла IV, который присудилъ къ сожженію много маррановъ. Современные раввины прославляли благочестіе, любовь къ людямъ и благородство души, съ какимъ она основывала синагоги и помогала евр. ученымъ. Синагога, которую она построила въ Константинополѣ, до сихъ поръ носитъ ея имя. М. выдала замужъ свою племянницу Грацію Мендесію II за племянника Самуила Наси; портретъ этой Граціи въ возрастѣ восемнадцати лѣтъ былъ выгравированъ на медали Джіованни Паоло Поджини изъ Феррары и теперь хранится въ кабинетѣ медалей въ Парижѣ.—Ср.: Joseph Caro, Abkat Rokel, Responsum № 80; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, ст. 116; Joseph ibn Leb, Responsa, I, 63b, II 26a; M. A. Levy, D. Joseph Nasi, Herzog von Naxos, Бреславль, 1859; Grätz, Gesch, IX, 366 и слѣд.; его же въ Wiener Jahrbuch, 1857, стр. 7 и слѣд.; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, с. 211; его же, Die jüdischen Frauen, с. 81 и слѣд., 345 и слѣд.; см. также Наси, Іосифъ. [J. E. VIII, 489]. 5.

Мендесъ, Моисей (Mendez, Moses)—англійскій поэтъ и драматургъ; род. въ Лондонѣ, ум. въ Old Buckenham'ѣ въ 1758 г. Былъ первоначально биржевымъ маклеромъ, а затѣмъ посвятилъ себя литературѣ. Изъ его произведеній пользовался наибольшимъ успѣхомъ «The chaplet» (1789). — Ср.: European Magazine, окт. 1792, стр. 251 и сл.; Dict. National Biography, XXXVII, 248—249; Jew. World, 14 февр. 1873. [По J. E. VIII, 488]. 6.

Мендесъ, Морицъ Веніаминъ да Коста—филологъ, род. въ Амстердамѣ въ 1851 г. Былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ хранителемъ манускриптовъ университетской библіотеки. Въ сотрудничествѣ съ Dr. Van Leeuwen онъ издалъ такъ назыв. «Editio Batavorum» Гомера. Его заслуги по изученію классическихъ языковъ были признаны амстердамскимъ университетомъ, удостоившимъ М. званія доктора honoris causa (1898). Ему принадлежатъ нѣсколько трудовъ по классической филологіи, М. пишетъ также и для сцены.—Ср.: Rössing, Zondagsblad, 26 дек. 1897; Mnemosyne, 1898, XXVI, 205, 599. [J. E. VIII, 488]. 6.

Мендзыржецъ—см. Межирѣчье.

Мендлинъ, Вольфъ Яковъ—писатель по экономическимъ вопросамъ. Род. въ 1842 г. въ Могилевѣ губ. Въ началѣ 60-хъ годовъ уѣхалъ въ Германію, гдѣ былъ свидѣтелемъ рабочаго движенія при Лассалѣ и наблюдалъ кооперативно-экономическія организаціи Шульце Делича. Съ 1879 г. М. сталъ печатать въ «Гамелицѣ», «Гацефирѣ», «Восходѣ» и др. статьи по вопросамъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, въ которыхъ указывалъ, что для поднятія благосостоянія евр. массы нужны союзы взаимной помощи, взаимнаго кредита, ссудо-сберегательныя товарищества и пр., онъ также проводилъ идею о необходимости евреямъ-ремесленникамъ устраивать артели. Отдѣльно изданы имъ «Ба-ме Нивашеа» (Спб., 1883), четыре статьи, посвященныя экономическому положенію евреевъ въ Россіи, «Мекоре га-Ошеръ» (Одесса, 1898) и «Quellen fun sebsthilfe» (на жаргонѣ; ib., 1894). Нѣкоторыя еврейскія благотворительныя учрежденія Одессы обязаны своимъ существованіемъ содѣйствію М.—Ср.: Восходъ, 1904, № 15; J. E. VIII, 489—490. 8.

Мендль, Сигизмундъ-Фердинандъ — англійскій политическій дѣятель, род. въ 1866 г. М. былъ въ 1888 г. допущенъ въ Лондонѣ въ адвокатское сословіе и вскорѣ пріобрѣлъ популярное имя талантливаго юриста. Принимая дѣятельное участіе въ политической жизни Англіи въ качествѣ либерала, М. въ 1898 г. былъ избранъ отъ Плимута въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ среди либераловъ.—[J. E. VIII, 489]. 6.

Мендоца, Даніилъ (Mendoza, Daniel; по прозванію «Star of Israel», звѣзда **Израиля**)—англійскій боксеръ, основатель новаго метода кулачнаго боя; род. въ 1763 г. въ Уайтчепелѣ, ум. въ 1836 г. Чэмпіонъ Англіи съ 1792 г. по 1795 г. Въ «History of British Boxing» Майлса М. отмѣченъ, какъ открывшій новую эру. Выступалъ М. противъ первоклассныхъ боксеровъ своего времени. Потерпѣвъ пораженіе на 57 году жизни, онъ удалился со сцены.—Ср. Boxiana, Sketches of Antient and Modern Pugilism (Лондонъ, 1812) [J. E., VIII, 490]. 6.

Мендъ или Мандъ (Mende)—бывшая столица графства Жеводанъ (см. Еврейск. Энц., VII, 537), нынѣ главный городъ французскаго департамента

Лозеры. Въ 12 в. здѣсь была евр. община, руины ея синагоги сохранились. Въ 1307 г. между французскимъ королемъ Филиппомъ Красивымъ и епископомъ М. возникъ споръ изъ-за владѣній евреевъ въ М., изгнанныхъ королемъ за годъ до этого. Рядомъ съ М. находились еще небольшія евр. колоніи: такъ, въ Марвежолѣ или Марвежѣ (מרויש) жилъ въ началѣ 13 вѣка мистикъ Яковъ га-Леви; въ Вильфорѣ (וילפורט) было евр. кладбище, остатки котораго частью сохранились (Mémoires de la société roayle de antiquaires de France, VIII, 334). Въ этихъ мѣстахъ имѣются деревни, названія которыхъ происходятъ, видимо, отъ евр. словъ.—Ср.: Saiges, Les Juifs du Languedoc, 14, 101 и 324; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, стр. 133; Bédaride, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne, стр. 227; F. André, Notice sur les Juifs en Gévaudan въ Bulletin de le société historique de Lozère, 1872, 85—91; Gross, GJ, 364, s. v. Marvège. [J. E. VIII, 474]. 6.

Мене, мене, текелъ у фарсинъ (по слав. Библіи: мене, мене, ѳекелъ, фаресъ), מנא מנא תקל ופרסין Согласно библейскому разсказу (Дан., 5, 5, 25—28), во время пиршества вавилонскаго царя Бѣлшацара (см. Евр. Энц., IV, 80) и оскверненія имъ священныхъ сосудовъ, увезенныхъ Навуходноссоромъ изъ іерусалимскаго храма, появились пальцы человѣческой руки и начертали на стѣнѣ царскаго чертога какую-то надпись. Когда никто изъ вавилонскихъ мудрецовъ не могъ разобрать написаннаго, былъ призванъ Даніилъ, который разъяснилъ надпись слѣдующимъ образомъ: Богъ исчислилъ (מנה) царство твое и закончилъ его; ты взвѣшенъ (תקל) на вѣсахъ и найденъ недостаточнымъ; раздѣлено (פרס) твое царство и отдано оно Мидіи и Персіи. Начиная съ Clermont-Ganneau (Journal Asiat. Série, VIII, vol. 8, 1886, 36 и сл.), ученые считаютъ, что рѣчь идетъ здѣсь о надписи въ видѣ ребуса, которая состояла изъ начертаній мины, сикля (шекель) и полусикля или полумины (ср. талмуд. выраженіе מנה ופרס). [Другія объясненія см. J. E. VIII, 490—491, между прочимъ, Маркварта (Fundamente israelit. und jüd. Geschichte, 1896, p. 73), который читаетъ: מחא מחא קטל פרש (Ударяй, ударяй, убей, ты всадникъ!). Агадическія попытки объясненія см. Санг., 22а; Ибнъ-Эзра находитъ въ словѣ ופרסין намекъ на Персію и Мидію; см. еще комент. Малбима ad loc. Боасье приводитъ для сравненія, клинообразную таблицу о пророческой надписи, писанной таинственной рукой. *Ред.*].—Ср. еще Nöldeke, ZATW, I, 414 и сл.; G. Hoffmann, ib., II, 45 и сл.; KAT[3], 341. 1.

Менего, Эжень (**Eugène Menegoz**)—французскій богословъ (род. въ 1838 г.); христіанинъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «La théologie de l'épitre aux Hébreux»; «D. bibl. Wunderbegriff». 4.

Менелай (иначе **Оній**) — первосвященникъ, 171 (прибл.) — 161 до Р. Хр., преемникъ Язона, брата Онія III. Согласно II книгѣ Маккавеевъ (IV, 23), онъ происходилъ изъ колѣна Веніамина и приходился братомъ Симону, сообщившему Антіоху IV Эпифану о существованіи храмовыхъ богатствъ, пославъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, доносъ на первосвященника Онія III. По Флавію же онъ былъ братомъ Язона и Онія (Др., XII, 5). Изъ этихъ двухъ противорѣчащихъ данныхъ справедлива, повидимому, первая версія, въ пользу которой говоритъ и тотъ фактъ, что едва ли два брата назывались одинаково, во-вторыхъ, нелюбовь народа къ М. и явное предпочтеніе, отданное Язону, объясняется скорѣе тѣмъ фактомъ, что преемникомъ Язона являлся человѣкъ, не происходившій изъ рода священниковъ, такъ какъ, въ сущности, они оба принадлежали къ эллинистической партіи. Очень возможно, что Флавій спуталъ Симона, брата М. съ Симономъ, отцомъ Онія и Язона. Несмотря на многочисленныя доказательства своей приверженности къ эллинистической партіи, Язонъ казался ей недостаточно ярымъ сторонникомъ, и она подозрѣвала его въ тайной склонности къ традиціонному іудаизму. Во главѣ этихъ недовольныхъ стоялъ М., полный презрѣнія къ своей религіи и готовый на любое преступленіе, лишь бы удовлетворить свое тщеславіе. Посланный къ Антіоху съ ежегоднымъ оброкомъ, онъ воспользовался случаемъ очернить Язона и обезпечить за собою егомѣсто. На помощь М. былъ посланъ отрядъ кипрійцевъ, съ Состратомъ во главѣ, М. овладѣлъ священными сосудами храма, чтобы имѣть возможность внести обѣщанныя имъ деньги. Сами греки смотрѣли съ омерзеніемъ на этотъ кощунственный актъ, а низложенный первосвященникъ, Онія III, публично обвинилъ Менелая въ ограбленіи храма. М. привлекъ Онія, при посредствѣ Андроника, къ суду въ Дафне. Низложенный первосвященникъ былъ выведенъ изъ храма, гдѣ онъ искалъ убѣжище, и казненъ. Продолжая грабить храмъ, М. вызвалъ всеобщую ненависть населенія, на улицахъ Іерусалима разыгрались сцены насилія, и въ одной изъ стычекъ погибъ братъ М., Лизимахъ. Тогда первосвященникъ обвинилъ предъ царемъ жителей Іерусалима въ тайныхъ сношеніяхъ съ Египтомъ и нѣсколько евреевъ были немедленно казнены, другіе приговорены къ смерти. Тѣмъ временемъ Язонъ не оставлялъ своихъ притязаній на тіару первосвященника, и воспользовавшись войною Антіоха, отвлекшей его въ Египетъ, онъ овладѣлъ Іерусалимомъ. М. искалъ защиты въ цитадели. Изгнанный римскими легіонами изъ Египта, Антіохъ выместилъ свою злобу на жителяхъ Іерусалима, ограбилъ храмъ, причемъ, повидимому, ему помогалъ первосвященникъ. По книгѣ II Маккавеевъ М. и вызвалъ возстаніе Маккавеевъ, подстрекая Антіоха эллинизировать еврейское богослуженіе. Въ теченіе первыхъ лѣтъ послѣ реставраціи еврейскаго государства М. продолжалъ оставаться, правда, номинально первосвященникомъ. Нѣкоторые утверждаютъ, что онъ былъ казненъ Антіохомъ V (Эвпаторомъ), когда послѣдній вынужденъ былъ уступить евреямъ, считая первосвященника косвеннымъ виновникомъ возстанія.—Ср.: II Макк., IV, 23 и сл.; Флавій, Древ., XII, 5; idem, Іуд. Войны, I, 1, §§ 1—6; Grätz, Gesch., II, 303 и сл.; Schürer, Gesch., 1, 195 и сл., 215; Büchler, Die Tobiaden und Oniaden, pp. 106 и сл. [J. E. VIII, 491—492]. 2.

Мени, מני—божество, которому поклонялись іудеи (Исаія, 65, 11). Это божество ставится пророкомъ въ параллель богу גד (Счастіе). По всей вѣроятности, имя М. родственно съ арабскимъ Manât, упоминаемымъ въ Коранѣ, и съ набатейскимъ מנות, которыя представляютъ собою персонификаціи судьбы.—Ср.: Wellhausen, Reste arab. Heidentums, 25 и слл.; ZDMG., XXXIX, 47 и сл.; XLI, 709; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. 1.

Менкенъ—американская фамилія, изъ ея членовъ наиболѣе извѣстны: *Яковъ Станвудъ М.*—род. въ Цинциннати въ 1838 г., коммерсантъ,

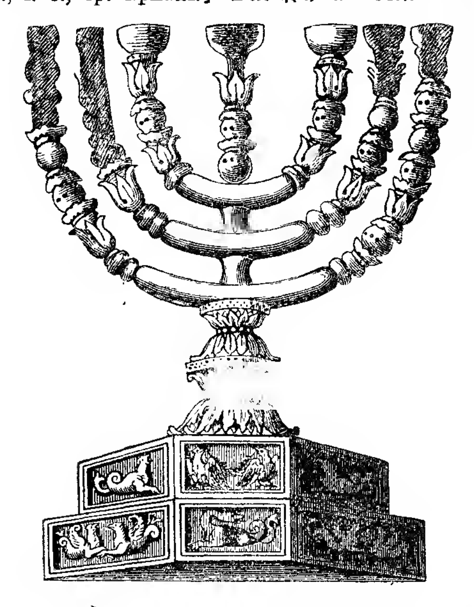
капитанъ арміи. *Натанъ Дэвисъ М.* (братъ предыдущаго), род. въ Цинциннати въ 1837 г., ум. въ Мемфисѣ въ 1878 г., капитанъ въ кавалеріи, командиръ лейбъ-гвардіи генерала Попа, принялъ участіе въ 37 битвахъ. Во время эпидеміи желтой лихорадки въ Мемфисѣ (1878) принялъ горячее участіе въ переселеніи единоплеменниковъ. Какъ членъ «Howard Association», М. остался въ городѣ для борьбы съ эпидеміей, жертвой которой и палъ. *Персиваль С. М.*, род. въ Филадельфіи въ 1865 г., окончилъ колумбійскій университетъ; предсѣдатель союза еврейской молодежи. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ казначеемъ и секретаремъ еврейскаго «Theological Seminary Association», теперь — директоръ американской теологической семинаріи. *Юлій А. М.* родился въ Нью-Іоркѣ въ 1836 году; ум. въ 1890 г.—первый лейтенантъ Home-Guard въ Цинциннати.—Ср.: Isaak Markens, The hebrews in America, Нью-Іоркъ, 1888; H. S. Morais, The jews of Philadelphia, Филадельфія, 1894; Симонъ Вольфъ, The american jew as Patriot, Soldier, and Citizen, Филадельфія, 1895. [J. E. VIII, 492—493]. 6.

Менкенъ, Ада (Menken, Ada Isaacs)—англо-американская актриса и писательница, род. въ 1835 г. въ Мильнебургѣ, ум. въ Парижѣ въ 1868 г. Извѣстна, какъ одна изъ двухъ «сестеръ Теодоръ». Выступала во многихъ городахъ Америки и имѣла много приключеній, между прочимъ, была въ плѣну у индѣйцевъ. Въ 1856 г. она вышла замужъ за Александра Ис. М., принявшаго іудаизмъ. Она выпустила два тома стихотвореній «Memoirs» (1856) подъ псевдонимомъ «Indigena» и «Infelicia» (1868), которые пользовались большимъ вниманіемъ современниковъ.—Ср.: Era Almanac, 1868; Dict. national Biography, XXXVII, 252; Appleton's Encyclop. American Biography [J. E. VIII, 493]. 6.

Менора, מנורה—свѣтильникъ. Обыкновенно подъ М. подразумѣваютъ семисвѣчникъ, сдѣланный во время странствованія евреевъ по пустынѣ. Она детально описана въ кн. Исх., 25, 31—39. М. имѣла видъ правильнаго семиствольнаго дерева. Вся она была изготовлена изъ чистаго золота чеканной работы. Изъ главнаго ствола выдѣлялись шесть боковыхъ вѣтвей, по три съ каждой стороны. Каждая изъ этихъ вѣтвей имѣла три миндалеобразныхъ чашечекъ, завязь и цвѣтокъ, главный-же стволъ имѣлъ четыре такихъ чашечекъ: три при выходѣ каждаго изъ боковыхъ вѣтвей, а четвертая на самомъ верху для вмѣщенія елея и фитиля. Какъ основаніе М., такъ и всѣ стволы и ихъ украшенія, чеканились изъ одного массива, безъ спайки. Въ каждый стволъ вставлялась въ чашечку золотая лампада. Какъ принадлежности М., имѣлись еще золотые щипцы и лотки. На выдѣлку всего этого ушелъ одинъ центнеръ золота. О размѣрахъ М. въ Библіи ничего не сказано, но по традиціи она имѣла въ высоту 3 локтя. М. стояла въ скиніи собранія на южной сторонѣ, насупротивъ стола со священными хлѣбами (Исх., 26, 35; 40, 24). По Исх., 27, 20 и сл.; 30, 7; Лев., 24, 1 и сл.; Чис., 8, 1, лампады горѣли всю ночь. Это предполагается также въ кн. I Сам., 3, 3.—Іос. Флав. (Древн., III, 8, 3) сообщаетъ, что три лампады горѣли также днемъ. Что касается Соломонова храма, то въ описаніи его говорится вскользь, что были изготовлены изъ массивнаго золота 10 свѣтильниковъ для установки передъ Святая Святыхъ: пять по правую сторону и пять по лѣвую (I Царст., 7, 49); ср. I Хрон., 28, 15; II Хрон., 4, 7, 20; однако, ib., 13, 11 говорится только объ одной М., но въ параллельн. мѣстѣ этотъ пробѣлъ дополненъ). Что М. была во второмъ храмѣ съ самаго начала его постройки, нельзя доказать, но это возможно, и косвенно подтверждается видѣніемъ жившаго тогда пророка Захаріи (Зех., 4,2). Въ эпоху Б.-Сира М., во всякомъ случаѣ, была въ храмѣ (см. 26, 17). Согласно I Макк., 1, 21; 4, 49 и сл., она была похищена оттуда Антіохомъ Эпифаномъ; новая была отлита по приказанію Іуды Маккавеи. Эта М. была потомъ поставлена въ Иродовъ храмъ (Флав., Іуд. Войн., V, 5, 5; по ib., VI, 8, 3, въ кладовыхъ храма находились и другіе подобные свѣтильники). Она-же была потомъ похищена Титомъ и, вмѣстѣ со столомъ священныхъ хлѣбовъ, пронесена въ тріумфальномъ шествіи побѣдителя въ Римѣ. Веспасіанъ поставилъ М. и столъ въ храмъ богини мира, и оттуда мы можемъ прослѣдить ее до 534 г., когда оба священныхъ сосуда прибыли изъ Карѳагена въ Константинополь, откуда они, какъ передаютъ, были позже возвращены въ Іерусалимъ. Въ одномъ изъ послѣдовавшихъ разгромовъ города ихъ, очевидно, уничтожили. Изображеніе М. на тріумфальной аркѣ Тита разнится въ нѣкоторыхъ пунктахъ отъ описанія М. въ кн. Исхода (см. выше), что, вѣроятно, произошло отъ небрежности римскаго художника, или же тамъ изображена другая М. (см. ниже). Такъ на этомъ изображеніи главный стволъ не имѣетъ четырехъ чашечекъ и, согласно съ этимъ, боковыя вѣтви не выростаютъ какъ-бы изъ вѣнчиковъ. Изъ главнаго ствола выходятъ гладкія вѣтви, которыя, только удаляясь отъ ствола, покрываются миндалевидными чашечками и притомъ неравномѣрно, а въ возрастающемъ числѣ въ зависимости отъ длины вѣтви. У основанія М. видны драконообразныя животныя. Судя по этому изображенію, М. имѣла 110—120 см. въ вышину.—Ср.: PRE, XIX, 38, 501 и сл.; J. E., III, 531, s. v. Candelstick; VIII, 493 и сл., s. v. Menorah. 1.

Менора въ агадѣ. Въ Талмудѣ рѣчь идетъ только о М., сдѣланной Бецалеломъ для Скиніи Завѣта, согласно указаніямъ Моисея (Исх., 37, 17 и сл.). Эта М. была затѣмъ помѣщена между десятью свѣтильниками (Тосеф., Сота, XIII нач.), которые отлилъ Хирамъ для храма Соломона (I Цар., 7, 49). По представленію Талмуда, М., сдѣланная Бецалеломъ, имѣла 18 «тефахимъ» (тефахъ=8 см. и 0,7 мм.) въ вышину, изъ нихъ 3 «тефахимъ» приходились на долю треножника, служившаго ей основаніемъ, считая въ томъ числѣ и «перахъ»—рельефный цвѣтокъ; два «тефахимъ» разстоянія до «гебіи» (чашечки), «кафтора» (завязи) и «тераха» цвѣтка), занимавшихъ вмѣстѣ одинъ «тефахъ». Затѣмъ слѣдовало снова пространство въ 2 «тефахимъ», 1 «тефахъ», занятый завязью и вѣтвью съ каждой стороны стебля и выше соединенія, опять 1 «тефахъ» разстоянія, 1 «тефахъ» для завязи и вѣтви съ каждой стороны и завязь сверху; еще 1 теф. для разстоянія и 1 теф. для завязи и т. д., 2 «тефахимъ» разстоянія, 3 «тефахимъ», занятый пучкомъ чашечки, завязи и цвѣтка на каждой вѣткѣ и въ центрѣ стебля (Мен., 28в). «Гебія» представлялъ собою, судя по описанію, нѣчто вродѣ «александрійскаго кубка», а «перахъ» напоминалъ цвѣтокъ, «вырѣзанный на колоннѣ». Всего на М. было 22 «гебіимъ», 11 «кафторимъ» и

9 «перахимъ» (см. иллюстрацію). Маймонидъ описываетъ «гебін» широкими у отверстія и узкими у дна (вѣроятно, въ стилѣ цвѣточныхъ вазъ), кафторъ былъ слегка угловатъ съ заостренными верхушками. «Перахъ» же представлялъ собою чашечку съ отвернутыми краями (Іадъ, Бетъ га-Бехира, III, 1—11). Вѣтви расходились на 9 «тефахимъ», такова-же была ширина треножника (Шилте га-Гибборимъ, гл. 31). Свѣтильни каждой вѣтви имѣли направленіе къ центру, а центральная называлась «Неръ га-Мааараби» — «западнымъ свѣточемъ», какъ ближайшая къ западнымъ вѣтвямъ (Раши къ Шаб., 22в). Свѣтильникъ помѣщался въ храмѣ такъ, что вѣтви его указывали на югъ и на сѣверъ (Мен., 98б; Майм., Jad., l. c.; ср. критику Рабада, ad loc.). Чистка



Менора на аркѣ Тита.

свѣтиленъ и наполненіе ихъ масломъ совершалась по утрамъ и лежала на обязанности священника. Только двѣ западныя свѣтильни горѣли до окончанія утренней службы, послѣ которой онѣ очищались и наполнялись масломъ (Тамидъ, III, 9; Іома, 33а). Средняя свѣтильня— «Неръ га-Маараби», она же «Неръ-Элогимъ», горѣла весь день, въ нее доливали масла только вечеромъ, и изъ нея зажигали остальныя. Въ «Неръ га-Маараби» помѣщалось масла не болѣе, чѣмъ въ другихъ свѣтильняхъ, т.-е. полъ «Лога», количество это было вполнѣ достаточно для самой длинной зимней ночи (Мен., 89а), но, согласно традиціи, его хватало въ «Неръ га-Маараби» до слѣдующаго вечера (ib., 86в). Чудо это, впрочемъ, прекратилось за 40 лѣтъ до разрушенія храма (Іома, 39в). Передъ М. находилась лѣстница вышиною въ 9 «тефахимъ» и столько-же шириною, имѣвшая 3 ступени. На второй ступени помѣщались масло, лопатки, щипцы и остальная утварь. Въ Скиніи Завѣта лѣстница эта была изъ дерева «шиттимъ», но Соломонъ замѣнилъ ее мраморной. По ней священникъ взбирался для отправленія своихъ обязанностей (Тамидъ, l. c.). М., изображенная на тріумфальной аркѣ Тита, представляетъ собою одну изъ менороть второго храма, а не свѣтильникъ Моисея, такъ какъ послѣдній былъ скрытъ священниками еще до разрушенія перваго храма. М. служитъ символомъ сотворенія міра въ 7 дней, средняя вѣтвь олицетворяетъ субботу. Вмѣстѣ съ тѣмъ 7 вѣтвей должны напоминать землю 6 «сторонъ міра» и 7 небесъ. По словамъ Зогара («בהעלותך»), эти свѣтильни, подобно планетамъ, заимствуютъ свой свѣтъ отъ солнца. М. является характернымъ рисункомъ для «Мизраха», и 7 словъ пс. 113, 3 соотвѣтствуютъ 7 ея вѣтвямъ. Довольно часто изображеніе М. встрѣчается и на налоѣ; иногда она служитъ орнаментомъ Ковчега для свитковъ. На амулетахъ порою встрѣчаются 7 словъ или 7 стиховъ, которымъ придаютъ видъ М. Когда-то ее помѣщали и на надгробныхъ памятникахъ (см. Искусство, Катакомбы. —Ср.: Bähr, Symbolik des mosaischen Kultus, I, 534—543; Friedrich, Symbolik der mosaischen Stiftshütte, стр. 157—158, Лейпцигъ, 1841; Rofe, Schilte ha-Gibborim, гл. 31, Мантуя, 1607; Isserles, Torat ha-Olah, I, гл. 16; Kolbo, Binjan Ariel, стр. 75, вѣнское изд., 1883. [J. E. VIII, 493—495]. 3.

Менструація, נדה—періодически повторяющееся у женщинъ кровотеченіе или такъ назыв. мѣсячное очищеніе, считающееся, по библейскому закону, источникомъ ритуальной нечистоты (Лев., 15, 19 — 24). Изъ всѣхъ формъ ритуальной нечистоты, соблюдавшихся древними евреями, эта почти единственная, соблюдаемая и современными евреями, хотя далеко не съ такой строгостью, какой это требуется Моисеевымъ закономъ. Библейскій законъ относится къ М. строже, чѣмъ даже къ гноеточивости, хотя по современнымъ воззрѣніямъ между обоими состояніями громадная разница: гноеточивость — это болѣзнь инфекціонная, между тѣмъ, какъ М. представляетъ чисто-физіологическій процессъ, ничего заразительнаго въ себѣ не содержащій. Подобно гноеточивому, женщина въ періодѣ М. должна быть совершенно изолирована отъ окружающихъ (слово «нидда» означаетъ «удаленная»); кто прикоснется къ ней, къ ея постели или предмету, на которомъ она сидѣла, становится, въ свою очередь, нечистымъ до вечера, долженъ принять омовеніе и мыть свою одежду. Супружеское сношеніе съ ней строго запрещается подъ страхомъ кары «истребленія« (Каретъ, см.), тяготѣющей надъ обоими супругами (Лев., 20, 18); независимо отъ этого мужчина получаетъ ту же высшую степень семидневной нечистоты, которая свойственна менстр. женщинѣ, въ свою очередь инфицируя, подобно ей, постель, сидѣніе и все, къ чему онъ прикасается (Лев., 15, 24). — Въ виду сходства относительно передачи ритуальной инфекціи М. съ гноеточивостью нѣкоторые изъ средневѣковыхъ экзегетовъ пытались объяснить сущность нечистоты М. предполагаемой ядовитостью выдѣленій менструирующей женщины. Въ доказательство этой ядовитости Нахманидъ (къ Лев., 18, 19) приводитъ наивное сказаніе о томъ, что если менструирующая женщина будетъ долго всматриваться въ зеркало, то на послѣднемъ появятся красныя, какъ кровь, пятна. Нѣкоторое подтвержденіе этой инфекціонной теоріи можно усмотрѣть въ томъ, что Библія часто обозначаетъ женщину въ періодѣ М., какъ דוה, т.-е. болѣющая. Не отрицая гигіенической пользы библейскаго закона о М. въ главной его части, трудно, однако, допустить, чтобы въ основѣ его легла одна только санитарная идея. За неисполненіе гигіеническихъ предписаній законъ не каралъ бы тяжкой карой «истребленія». Скорѣе надо видѣть въ этихъ предписаніяхъ

чисто религіозный законъ, такъ какъ въ Библіи физическая чистота очень часто является внѣшнимъ символомъ чистоты нравственной или духовной святости. Таково было, впрочемъ, общераспространенное среди всѣхъ народовъ древности представленіе. По предписанію Авесты (см.) менструирующая женщина помѣщалась въ особомъ домѣ за городомъ, въ пустынной безлѣсной мѣстности на разстояніи не меньше 15 шаговъ отъ огня и воды. Приносящій ей пищу не могъ подходить къ ней ближе 3-хъ шаговъ; всякое общеніе съ нею влекло за собою тѣлесное наказаніе въ 30 — 70 ударовъ лошадиной нагайкой (Вендидадъ, XVI, §§ 1—38), а супружеское сношеніе съ нею наказывалось 1000 ударами, кромѣ несмѣтнаго количества разныхъ искупительныхъ жертвъ (ibid., XVIII, §§ 134—150). Крайняя строгость соотвѣтственныхъ законовъ у древнихъ сабеевъ была отмѣчена уже Маймонидомъ (Moreh-Nebuchim, III, 47). По его мнѣнію, законы о М. существовали у древнихъ евреевъ еще до синайскаго законодательства и были санкціонированы законодателемъ отчасти изъ уваженія къ народнымъ обычаямъ, отчасти же для того, чтобы упрощеніемъ ихъ значительно облегчить народу ихъ невыносимую тяжесть (ibid.).

Въ Талмудѣ.—Ученіе о М. получило дальнѣйшее развитіе какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи. Съ большой тщательностью обработано ученіе о періодичности М. и предвѣстницахъ ея, וסתות, о внѣперіодическихъ кровотеченіяхъ, и выработаны разные, доступные талмудической эпохѣ, методы изслѣдованія для отличія менструальныхъ пятенъ, כתמים, отъ всякихъ другихъ, сходныхъ съ ними по внѣшнему виду. Талмудисты признавали ритуально-нечистой только кровь, выдѣляемую изъ «источника» (מקור=uterus) и для отличія послѣдней отъ крови, выдѣляемой, вслѣдствіе язвеннаго процесса изъ стѣнокъ vaginae, ими впервые введено было въ употребленіе трубчатое маточное зеркало, שפופרת,—прототипъ современныхъ инструментовъ этого рода (Нидда, 21б; найденное въ Помпеѣ зеркало относится къ створчатымъ; ср. рис. въ Traité de Mèdecine de A. C. Celse, par A Vedrénes, Paris, 1876). Вообще замѣчается тенденція къ облегченію тяжести библейскихъ законовъ о М., и Талмудъ выставляетъ, какъ особенную заслугу, стремленіе законоучителей въ сомнительныхъ конкретныхъ случаяхъ найти достаточныя основанія для признанія женщины ритуально чистой, כדי לטהר אשה לבעלה. Въ одномъ отношеніи талмудическій законъ строже библейскаго. Согласно послѣднему, женщина считается ритуально-нечистой 7 дней, независимо, отъ того, сколько дней М. продолжалась фактически; по талмудическому же закону она съ момента прекращенія М. должна отсчитать «7 чистыхъ дней» и только тогда принять омовеніе. «Это отягощеніе, говоритъ Талмудъ, дщери Израиля сами наложили на себя» (בנות ישראל החמירו על עצמן; Нидда, 66а). Въ антропологическомъ отношеніи интересны сообщенія Талмуда, съ одной стороны, о случаяхъ появленія М. въ самомъ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ (Menses preccoces; Нид., 9б), а съ другой стороны, о полной наслѣдственной amenerrhoe; подобныя семейства носятъ названіе «Dorkati», דורקטי, греч. δρωκτά (М. Нидда, IX, 11). По наблюденіямъ талмудистовъ подобныя женщины отличаются малой плодовитостью (Нид., 64б). *Л. Каценельсонъ.* 3.

Менуха, מנוחה—по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, названіе мѣстности недалеко отъ города Гибель (Tulêl el-Ful), къ востоку отъ послѣдняго (Суд., 20, 43); Септ. передаетъ это слово тоже, какъ имя собственное, но переводитъ: «изъ Нухи», считая מ предлогомъ. Выраженіе שר מנוחה (Ерем., 51, 59) нѣкоторые толкуютъ—начальникъ города М. Въ ארץ קדומים, II, 81 отожествляется М. съ округомъ מנוחות (см. Манахатъ). Другіе объясняютъ слово מנוחה, какъ имя нарицательное (покой). — Ср.: ארץ קדומים, II, 80; Gesenius-Buhl, HWB, 43. 1.

Менцъ, Авраамъ Іосифъ—раввинъ во Франкфуртѣ на М. Жилъ въ 18-мъ в. М.—авторъ руководства по математикѣ «Reschit Limmudim» въ трехъ частяхъ: 1) Kelale Handasah (объ алгебрѣ); 2) Jesodot ha-Gematriot (о геометріи), 3) Jesod ha-Techunah (объ астрономіи). Опубликована лишь 1-ая ч. (Берлинъ, 1775). [J. E. VIII, 495]. 7.

Мерабъ, מרב — старшая дочь царя Саула. Она имѣла пять сыновей, которые во время голода въ царствованіе Давида были отданы гибеонитамъ, для отомщенія, чтобы умилостивить гнѣвъ Божій за жестокое обращеніе съ ними Саула. Гибеониты ихъ повѣсили (ср. I Сам., 14, 49; 18, 17, 19; II Сам., 21, 8 чит. מרב). По мнѣнію талмудистовъ, Михалъ воспитала дѣтей своей сестры М., поэтому въ II Сам., 21, 8 они считаются ея дѣтьми (Санг., 19б). 1.

Мераіотъ, מריות—сынъ Зерахіи, упоминается въ спискѣ рода первосвященниковъ, начиная съ Пинехаса (Финееса), внука Аарона (I Хрон., 5, 32, 33; ср. Эзр., 7, 3 и Нехем., 11, 11). Въ Нех., 12, ср. ib., 3, 15, М.=Меремотъ (см.). 1.

Мерари, מררי—третій сынъ Леви и внукъ Якова. Его мужское потомство, мерариты, въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ, достигало 6.200 чел., въ возрастѣ отъ одного мѣсяца, изъ нихъ 3.200 отъ 30 до 50 лѣтъ, годныхъ къ службѣ при святилищѣ (Чис., 3, 34; 4, 42 и сл.). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано на поселеніе 12 городовъ, которые были выдѣлены изъ удѣловъ Реубена и Гада (въ Заіорданіи) и Зебулуна (Іош., 21, 7, 34 и сл.; I Хрон., 6, 48, 62—66). Мерариты распались на двѣ вѣтви: Махли (см.) и Муши. При перенесеніи ковчега Давидомъ на Сіонъ участвовали, согласно хроникѣ (I Хрон., 15, 6), 220 мераритовъ съ Асаіей (עשיה) во главѣ. Въ царствованіе Хизкіи мерариты, вмѣстѣ съ остальными левитами, принимали участіе въ очисткѣ храма отъ языческихъ наслоеній (II Хрон., 29 12). Также во время царя Іошіи упоминаются мерариты въ качествѣ смотрителей при ремонтированіи храма (ib., 34, 12). Эзра пригласилъ въ Іерусалимъ изъ Касифіи (см.) м.-товъ (Эзр., 8, 18, 19), и въ болѣе позднѣе время мы находимъ въ Іерусалимѣ левитовъ изъ вѣтви М. (I Хрон., 9, 14).

Мерари, Моисей Менахемъ—главный раввинъ въ Венеціи въ 17 в. Одно стихотвореніе М. помѣщено въ «Chanukat ha-Bajit» Моисея (Хефеца) Джентили (Венеція, 1696).—Ср. Mortara Indice, 39; Nepi-Ghirondi, TGJ, 253. [J. E. VIII, 497]. 9.

Мерванъ га-Леви — французскій филантропъ второй половины 11 вѣка, одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ евреевъ Нарбонны. Онъ предотвратилъ нѣкоторыя репрессіи по отношенію къ евреямъ. М. былъ родоначальникомъ семьи, давшей нѣсколько ученыхъ, среди нихъ выдаются его сынъ, р. *Исаакъ изъ Нарбонны* и внукъ *Наси, Моисей бенъ Іосифъ.*—Ср. Gross, GJ., p. 412. [J. E. VIII, 502]. 9.

Мервъ—уѣздный городъ Закаспійской области, новый М. возникъ вмѣстѣ съ присоединеніемъ области къ Россіи (1884); старый М. разрушенъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 120 тысячъ жит., 393 евр.; въ томъ числѣ въ г. М. жит. 8533, евреевъ 272. Повидимому, евреи пользовались въ М. большей свободой, чѣмъ въ другихъ городахъ. Dr. Вольфъ (Mission to Bokhara, стр. 144, 148, Нью-Іоркъ, 1848), посѣтившій М. въ 1831, а затѣмъ въ 1841 г., утверждаетъ, что евреи М. пользовались благосклонностью правителя. Имъ была предоставлена свобода совѣсти, въ Меш(х)едѣ же ихъ заставили принять магометанство. О'Донованъ говоритъ, что въ 1882 г. числилось лишь 7 евр. семей, которыя занимались торговлей и были терпимы, имъ только не разрѣшали пользоваться именемъ «Муссай»; ихъ называли «Джедиды», новые, т.-е. «вновь обращенные въ магометанство» (The Merv Oasis, II, 129). Въ «Jewish Chr.» (12 мая, 1899) сообщается, что евреи прибыли въ М. изъ Мешхеда, спасаясь отъ преслѣдованій. Въ синагогѣ нѣтъ ковчега Завѣта. Живутъ они бѣдно. Джедиды почти всѣ ремесленники (см. Джедиды, Евр. Энц., VII, 153).—Ср.: Skrine and Ross, The heart of Asia, стр. 349—356 (Лондонъ, 1899); Albrecht, Russisch Centralasien, стр. 37—69 (Гамбургъ, 1896); Durrieux and Fauvelle, Samarkand la Bien Gardée, стр. 64—96 (Парижъ, 1901) [J. E., VIII, 501—502]. 8.

Мергентгеймъ—городъ въ Вюртембергѣ. Въ 1298 г. при нападеніи Риндфлейша здѣсь пали 16 евреевъ. Новыя преслѣдованія происходили въ 1337 году. Нынѣ (1901) имѣется еврейская община, которая является административнымъ центромъ седьмого окружного раввината въ Вюртембергѣ. Въ 1905 г.—269 евреевъ (4500 жителей). Въ составъ раввинатскаго округа входятъ общины въ *Берлихингенъ* (105 евреевъ), *Эдельфингенъ* (133), *Ольнгаузенъ* (80) и *Маркельсгеймъ* (60).—Ср.: Saalfeld, Martyrologinm; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Мередъ, מרד—сынъ нѣкоего Эзры и братъ Іетера, изъ клана калебитовъ (I Хрон., 4, 17). Онъ взялъ себѣ въ жены Бітію (בתיה), дочь фараона. Текстъ его генеалогіи, какъ видно, пострадалъ, и потому многое остается для насъ неяснымъ. См. Евр. Энц., IV, 596 и сл. 1.

Меремаръ (מרימר)—вавилонскій амора послѣдняго поколѣнія; современникъ Раббины (участника окончательной редакціи Талмуда), съ которымъ велъ галахическіе споры (Беца, 20а; Шабб., 81б, 100а, 129а; Б. Мец., 104б; Іома, 81б). Всѣ еврейскіе хронисты, за исключеніемъ гаона Шериры, утверждаютъ, что послѣ смерти р. Аши М. сталъ главою академіи въ городѣ Сурѣ, гдѣ мы его часто встрѣчаемъ (Сукка, 13б; Эруб., 8а; Пес., 117б). По мнѣнію же Закуто, послѣ р. Аши на должность главы академіи былъ назначенъ не М., а р. Гуна б. Натанъ, какъ видно изъ Моэдъ Кат., 28а. М. же занялъ эту должность лишь впослѣдствіи. По мнѣнію Вейса, избраніе его главою академіи состоялось потому, что онъ былъ старше всѣхъ своихъ современниковъ (Weiss, Dor, III, 213). По словамъ ибнъ Дауда, М. также участвовалъ въ окончательной редакціи Талмуда. Упоминается также М. б. Ханина во время Раввы (Б. М., 97а). Закуто говоритъ объ одномъ М., товарищѣ Маръ-Зутры, каковой въ Талмудѣ вовсе не упоминается (Sed. ha-Dor., II, s. v.). Можно предположить, что имя М. составлено изъ приставки Маръ (см.) и собственнаго имени Іемаръ (מר יימר). Подъ послѣднимъ именемъ, дѣйствительно, цитируется часто въ Талмудѣ амора, современникъ Маръ-Зутры (Бер., 53б и др.; ср. Шебуотъ, 30б). Въ версіи посланія Шериры, изд. Нейбауэра (סדר החכמים), говорится также, что послѣ смерти р. Аши главою академіи сдѣлался равъ Іемаръ (רב יימר), подъ которымъ онъ подразумѣваетъ упомянутаго выше. М. Однако, утвержденіе Закуто, что М. былъ ученикомъ равъ Гуны, должно считать ошибочнымъ. [Мнѣніе Греца и др. о тожествѣ М. и Маръ-Іемара опровергается талмудическими данными (Шаб., 145б; Песах., 100а), гдѣ оба лица фигурируютъ рядомъ. Скорѣе у Шериры Гаона слѣдуетъ читать М. вмѣсто *Маръ Іемаръ*; послѣдняго названія въ Талмудѣ вовсе нѣтъ, а есть только *Равъ Іемаръ. Ред.*].—Ср.: Weiss, Dor, III, 213 и прим: 10; Grätz, Gesch., въ евр. перев. Шефера, II, 448; Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 64—68. *А. К.* 3.

Меремотъ, מרמות (сынъ Уріи, אוריה, сына Гаккоца; Нех., 3, 4, 21)—священникъ, игравшій видную роль во время Эзры. Онъ возвратился въ Іерусалимъ изъ вавилонскаго плѣненія еще съ первой партіей эксулантовъ подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Нех., 12, 3). Въ слѣдующее поколѣніе, во время первосвященства Іоякима, главой семейства М. былъ Хелкай (Нех., 12, 15, гдѣ מרמות=מריות; ср. ib., 12, 3, 4, гдѣ М. тоже упоминается между רחם (חרם) и עדוא). М. былъ тогда, повидимому, очень старъ и занималъ постъ храмового казначея (Эзр., 8, 25 38). При возстановленіи городской стѣны въ Іерусалимѣ М. отстроилъ два участка (Нех., 3, 4, 21). Его имя встрѣчается также среди подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 6—опять между חרם (=רחם) и עבדיה (=עדוא). Когда, во время Зеруббабеля, стали провѣрять генеалогическіе документы членовъ возстановленной общины, родъ Гаккоцъ и еще два священническихъ рода не нашли своихъ родословныхъ и поэтому были исключены изъ священства (Нех., 7, 63—65), хотя, согласно I Хрон., 24, 10, родъ Гаккоцъ уже во время Давида сталъ по жребію седьмымъ разрядомъ священниковъ, смѣнявшихъ другъ друга по очереди въ службѣ при храмѣ. Можетъ-быть, этотъ родъ былъ возстановленъ въ своихъ правахъ. Отъ этого М. слѣдуетъ отличать другого М. изъ рода Бани, имѣвшаго иноплеменную жену (Эзр., 10, 35). См. Гаккоцъ, Евр. Энц., VI, 33. 1.

Меренлендеръ, Израиль Барухъ Хаимъ бенъ Нахумъ—талмудистъ, род. въ 1819 г., ум. въ 1891 г. М.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «ברכת ישראל»—новеллы и гомиліи къ Талмуду и мидрашимъ (Варш., 1880); «נחלת ישראל», «כנסת ישראל», «עזרת ישראל»; «חסד לאברהם», «ברכת חיים»—новеллы и гомиліи къ Талмуду и мидрашимъ (Варш., 1884). 9.

Меречь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства. Въ 1551 г. М. упоминается среди городовъ, въ которыхъ евреи были освобождены отъ подати, называемой серебщизной. Въ 1765 г. въ М. 444 еврея-плательщика подушной подати.—Ср.: Регесты, I; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. «Меречское еврейск. общество» состояло изъ 1.565 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—2.580, среди коихъ 1.900 евр. Имѣется (1910) двухклассное народное мужск. евр. училище (казенное). 8.

Мерзебургъ—городъ въ прусской провинціи Саксонія. Евреи упоминаются здѣсь въ 973 г.,

когда они были подарены Оттономъ II епископу. Въ 1004 г. доходы съ евреевъ были опять подарены епископу, такъ какъ за это время они были уступлены епископомъ за другія доходныя статьи. Одинъ лѣтописецъ, сообщая объ этомъ фактѣ, прибавляетъ, что евреи имѣли въ М. синагогу; въ М. родился галахистъ р. Менахемъ изъ М. (см.).—Въ 1905 г. всего 32 еврея.—Ср. Aronius, Regesten. 5.

Мерзость запустѣнія, שקוץ שמם (Дан., 12 11; ср. I, Макк., 1, 14: βδέλυγμα Ἐρημώσεως), или השקוץ משומם (Дан., 11, 31), или שקוצים משמם (ib., 9, 27), или, наконецъ, הפשע שמם (ib., 8, 13). Всѣ эти выраженія обозначаютъ, по мнѣнію многихъ ученыхъ, воздвигнутый Антіохомъ IV Эпифаномъ въ іерусалимскомъ храмѣ алтарь Зевса Олимпійскаго. Нестле видитъ въ этихъ словахъ сатирическое извращеніе выраженія בעל שמם (т.-е. по финик. правопис. בעלשמם)=Зевсъ; Hoffmann находитъ этотъ намекъ только въ שמם, въ שקוץ же онъ видитъ обозначеніе алтаря; Winkler объясняетъ שקוץ משמם, какъ извращеніе выраженія אל משמם, а послѣднее, какъ переводъ θεὸς ἐπιφανής (пресвѣтлый Богъ—прозвище Антіоха).—Ср.: ZATW, IV, 248; Hoffmann, Uber einige phöniz. Inschriften, 1889, 29; KAT³, 303; Marti къ Дан., 11, 31. См. Антіохъ IV, Евр. Энц., II, 780. 1.

Мериба, מריבה (распря). — 1) мѣсто въ Рефидимѣ, гдѣ Моисей ударомъ жезла по скалѣ получилъ воду для народа. Названіе объясняется въ Библіи въ томъ смыслѣ, что народъ ссорился съ Моисеемъ по поводу отсутствія воды и искушалъ Бога, говоря: есть ли Господь среди насъ? (Исх., 17, 1—7). Полное названіе этого мѣста было מסה ומריבה (см. ib.); — 2) мѣсто въ Кадешѣ (полное названіе מי מריבת קדש или מי מריבה), гдѣ израильтяне тоже чудеснымъ образомъ получили воду изъ скалы. Въ противоположность первому разу, Богъ приказалъ здѣсь Моисею и Аарону только повелѣть скалѣ дать воду, но они ослушались и ударили скалу жезломъ. Въ наказаніе за это они были обречены умереть въ пустынѣ, не вступивъ въ Обѣтованную землю. Названіе мѣстности и здѣсь производится отъ недовольства народа противъ Моисея и Бога (Чис., 20, 1, 3, 7—13). За исключеніемъ отрывка Исх., 17, 1—7 обыкновенно рѣчь идетъ объ этой (второй) мѣстности (Чис., 27, 14; Второз., 32, 51; Іезек., 47, 19; 48, 28; Псалм., 81, 8; 95, 8; 106, 32).

По мнѣнію библейскихъ критиковъ, разсказъ о добываніи воды изъ скалы въ Рефидимѣ есть только варіантъ разсказа о такомъ-же чудѣ въ Кадешѣ, а названіе מריבה можно толковать, какъ споръ изъ-за обладанія этимъ источникомъ. Аналогичные споры приводятся, наприм., въ исторіи Авраама (Быт., 21, 25) и Исаака (ib., 26, 20, и сл.). — Ср.: Enc. Bibl., III, 2972 и сл.; J. E. VIII, 497. 1.

Мерибаалъ,—см. Мефибошетъ.

Мерилендъ—одинъ изъ 13 штатовъ Сѣверной Америки. Первое извѣстіе о евреяхъ въ М. относится къ 1639 году. Въ 1656 г. поселился здѣсь врачъ Яковъ Лумброзо, родомъ изъ Лиссабона, пользовавшійся большимъ уваженіемъ и имѣвшій большую практику. Онъ получилъ право натурализоваться и пріобрѣлъ большое состояніе, какъ плантаторъ. Несмотря на то, что впослѣдствіи евреямъ былъ запрещенъ въѣздъ въ предѣлы штата, они были, повидимому, терпимы. Въ 1692 г. графство Мерилендъ было обращено въ королевскую колонію. Протестантская церковь хотѣла использовать это обстоятельство и, отожествляя гражданство съ принадлежностью къ церковному приходу, пыталось лишить евреевъ гражданскихъ правъ. Однако, нѣкоторые города предоставили имъ извѣстныя права. Такъ, чартеръ Аннаполиса предоставилъ право подачи голоса всѣмъ, владѣющимъ имуществомъ не менѣе 20 ф. ст.; подобныя привилегіи были затѣмъ постепенно предоставлены и другими городами, но евреи не могли занимать общественныхъ должностей, такъ какъ требовалось произнесеніе присяги «по истинной вѣрѣ христіанина». Это ограниченіе было сохранено и въ новой конституціи отъ 1776 г. Первыя попытки добиться равноправія были сдѣланы въ 1797 г., когда была подана петиція, въ которой было сказано, что «принадлежащіе къ народу, называемому еврейскимъ, и лишенные многихъ существенныхъ правъ гражданства, просятъ дать имъ мѣсто наряду съ другими добрыми гражданами». Такая-же петиція была снова подана въ 1802 году, а затѣмъ въ 1803 и въ 1804 годахъ. Въ теченіе слѣдующихъ четырнадцати лѣтъ евреи не возобновляли своихъ попытокъ. За это время вліяніе ихъ усилилось въ гор. Балтиморѣ, а нѣкоторые отдѣльные члены евр. общины, какъ, напр., семья Израиля I. Когена, пріобрѣла симпатіи всего населенія и употребила все свое вліяніе, чтобы добиться правъ. Группа видныхъ нееврейскихъ общественныхъ дѣятелей штата выступила тогда въ ихъ пользу. Особенно защищалъ ихъ интересы Томасъ Кеннеди. Наконецъ, 26 февраля 1825 г. «евр. билль», принятый уже сенатомъ, прошелъ и черезъ палату депутатовъ 26 голосами противъ 25. Въ 1826 году нѣсколько евреевъ заняли мѣста въ городскомъ управленіи Балтиморы. Вся послѣдующая исторія евреевъ М. есть, собственно говоря, исторія еврейской общины Балтиморы (см. Евр. Энц., III). Небольшія общины разбросаны и въ другихъ городахъ штата. Изъ 26.500 евреевъ штата 25.000 живутъ въ Балтиморѣ.—Ср.: Hollander, Some unpublished material relating to Dr. Jakob Lumbroso of Maryland, въ Public. Am. Jew. Hist. Soc. 1893, № 1, pp. 25—39; idem, Civil Status of the Jews in Maryland, 1634—1776, ib. 1894, № 2, p. 33—44; Sketch of Proceedings in the legislature of Maryland, december session 1818, on what is commonly called the jew Bill, 1819; Memorial of jewish inhabitants of Maryland to the General Assembly, 1824. [Изъ J. E. VIII, 359—362]. 5.

Мерингъ, Зигмаръ—нѣмецкій юмористическій писатель, редакторъ извѣстнаго сатирическаго журнала «Ulk», род. въ 1856 г. въ Бреславлѣ. М. началъ свою журнальную дѣятельность основаніемъ юмористическаго журнала «Полисъ», затѣмъ онъ редактировалъ «Нѣмецкія осы», обратилъ на себя вниманіе талантливой и остроумной книгой «Ich bitte um's Wort» (1888) и былъ назначенъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ «Ulk'a», служащаго приложеніемъ къ «Berliner Tageblatt». Помимо сатирическихъ вещей, М. опубликовалъ весьма цѣнную работу въ трехъ томахъ «Die deutsche Verslehre» (1891), а также исторію французской лирики въ 19 в. (Die Französische Lyrik im 19 Jahrh., 1900).—Ср. Когутъ, Знам. Евреи, II, 124. 6.

Мериносъ מרינוס.—1) танна, ученикъ р. Эліезера б. Гиркана (Тос. Тагоротъ, VII, 7; Кет., 60а; Нида, 37а; Б. Б., 56а; ср. однако, Рашбамъ ad. loc.).—2) палестинскій амора перваго поколѣнія (Іер. Шебуотъ, VI, 37а). Можетъ быть, онъ тожественъ съ М. б. Ошіей (Ялкутъ Іер., XX; въ

Іер. Бер., VI, 10с ошибочно б. р. Іошуа). Упомянутый въ Ber. r., XCI, 12, М., вѣроятно, относится къ позднѣйшимъ. Въ позднѣйшее время имя М. также носилъ извѣстный Іона ибнъ Джанахъ, что было передѣлкой араб. имени *Мерванъ*. Ср.: Гейльпринъ, Seder ha-Dor., II, s. v.; Aruch Compl. s. v. 3.

Меришъ-Вейсскирхенъ—см. Вейсскирхенъ (Евр. Энц., V, 390).

Меришъ-Острау (Mährisch-Ostrau) — городъ въ Моравіи (Австрія). До 1792 года евреямъ нельзя было здѣсь селиться, и только въ 1848 году, когда была дана свобода передвиженія и жительства, число еврейскихъ жител. М.-О. стало быстро расти. Нынѣ (1911) это вторая по числу ея членовъ евр. община въ Моравіи. Она обнимаетъ рядъ сосѣднихъ маленькихъ общинъ, включая Одербергъ, Привозъ и Витконицъ. Община получила уставъ въ 1875 году; 4 года спустя была освящена синагога. Имѣются училище (съ 1871 г.), женское благотворит. общество Bikkur Cholim, бетъ га-мидрашъ. Въ 1900 г. въ самомъ М.-О.—3372 еврея; въ 1910—11 г.—6401 евр. (включая упомянутыя выше мелкія общины). Общинный бюджетъ около 100.000 кронъ. [J. E. VIII, 261—62, съ дополн.]. 5.

Меркишъ-Фридландъ (по польски Fredlandek)—городъ въ Пруссіи. Евр. поселеніе образовалось здѣсь въ концѣ 17 в. изъ выходцевъ изъ Помераніи и Неймарка. Въ 18 в. была въ М.-Ф. значительная община, которой были подчинены евреи окрестныхъ деревень. Въ 1757 г. евреи получили отъ владѣтеля привилегію, подтвержденную въ 1758 г. королемъ Августомъ III. Между прочимъ, было разрѣшено построить синагогу (построена въ 1770 г.). Въ концѣ 18 в. около 700 членовъ; съ 1791 г. по 1815 г. состоялъ раввиномъ извѣстный р. Акиба Эгеръ. Въ 1905 г. всего 126 евреевъ (2000 жителей). Общинный архивъ помѣщается нынѣ (1911) въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Mitteilungen d. Gesamtarchiv d. deutschen Juden, 1909, 71—80 (ср. тамъ же, 80—87 Ablösung d. Domanial Abgaben in Märkisch-Friedland; ст. E. Täubler'a). 5.

Мерксъ, Адальбертъ—оріенталистъ и богословъ (1838 — 1910); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Das Gedicht von Hiob» (Іена, 1871); «Die Prophetie des Joel u. ihre Ausleger» (Галле, 1879); «Chrestomatia Targumica» (1888); «Ideen u. Grundlinien einer Meschichte der Mystik» (Гейдельбергъ, 1893); «Documents de paléographie, hébräique et arabe» (Лейденъ, 1894). М. издавалъ журналъ «Archiv f. die Forschung d. Alten Testaments», 1867—1869. 4.

Меркурій (рим. Mercurius)—соотвѣтствуетъ греческому Гермесу и египетскому Тоту; по евр. מרקולים. Культъ М., заимствованный римлянами у грековъ въ эпоху Тарквиніевъ, повидимому, имѣлъ большое распространеніе въ народѣ, поэтому מרקולים чаще, чѣмъ другія божества, упоминается въ талмудической литературѣ, гдѣ подробно описывается способъ поклоненія М. (М. Аб. Зара, IV, 1; Аб. Зара, 50а; Санг., 64а и др.). Иногда М. служитъ даже нарицательнымъ именемъ идоловъ вообще (ср. Берах., 56б съ Тос. Бер., VI). Какъ покровителю дорогъ и странниковъ, ему посвящались камни или столбы на улицахъ, на площадяхъ и перекресткахъ дорогъ. Каждый прохожій долженъ былъ бросить камень возлѣ этой статуи, и это считалось особымъ способомъ поклоненія ему. Талмудъ упоминаетъ о поклоненіи М. и во время аморы равъ Менаше (не ранѣе начала 3 вѣка; Санг., 64а). Законоучители обратили вниманіе на бросаніе камней, которое, въ сущности, есть скорѣе дѣйствіе порицанія, чѣмъ уваженія. Въ этомъ отношеніи М. часто сопоставляется съ божествомъ «Пеоръ» (Санг., 60б и др.). Равъ говоритъ: «кто обучаетъ недостойнаго ученика, подобенъ бросающему камень въ М» (Хул., 133а; ср. Тос. Аб. Зара, VII). Запрещается еврею бросать камень въ М., хотя бы изъ пренебреженія къ нему, такъ какъ это содѣйствуетъ увеличенію кучи камней и возвышенію статуи М. (Санг., 61а).—Тосафисты говорятъ, что מרקולים состоитъ изъ двухъ словъ: קולים и מר (Тосафотъ А. Зара, 50а, s. v. אבני). Когутъ говоритъ, что божество у грековъ, называвшееся κολλός или κολλήνιος (отъ города κολλνη), представляло нѣсколько четыреугольныхъ камней, которые сверху покрывалъ одинъ камень (комм. Сервія къ Энеидѣ, VIII, 138), что соотвѣтствуетъ описанію Талмуда (Aruch Compl., s. v. אבני בית קולים).—Ср.: F. Ewald, примѣчаніе къ переводу трактата Абода Зара, Нюрнбергъ, 1856, стр. 361; N. Brüll, Fremdsprachliche Wörter in den Talmuden und Midraschim, Jahrbüch., I, 1874, 143—144; Bondi, Or Esther, 129 и сл.; Aruch Compl. s. v. 3.

Меродахъ—см. Мардукъ.

Меродахъ-Баладонъ, מראדך בלאדן—сынъ Баладана, царь Вавилона, упоминается въ Библіи по поводу посланныхъ имъ письма и подарковъ іудейскому царю Хизкіи (Исаія, 39, 1—8; въ параллельн. разсказѣ, II Цар., 20, 12—19, его имя гласитъ בראדך בלאדן). Имя это идентично съ именемъ вавилонскаго царя Marduk-habal-iddina II (т.-е. «Мардукъ подарилъ сына»), царствовавшаго отъ 721 до 710 г. до хр. эры.—Ср.: Riehm, HBA, II, 997; Guthe, KBW, 430; KAT³, 62—64, 72 и сл.; J. E. VIII, 501. 1.

Мерозъ, מרוז—названіе мѣста, которое, повидимому, находилось недалеко отъ Изреельской долины. Жители этого города не пришли на помощь израильскимъ воинамъ, участвовавшимъ въ войнѣ съ Сисерой, и поэтому ангелъ Божій проклялъ это мѣсто (Суд., 5, 23). По мнѣнію критиковъ, въ этомъ призывѣ отражается фактъ разрушенія нѣкогда процвѣтавшаго города. По словамъ Гейгера (Urschrift, 348), М. есть созвательное измѣненіе מרון (см. Меронъ). 1.

Меронотъ, מרונות—имя мѣстности вблизи Гибеи и Мицпы. Въ Библіи упоминается нѣкій Іехдеягу изъ М., который былъ смотрителемъ надъ царскими верблюдами во время Давида (I Хрон., 27, 30) и нѣкій Ядонъ изъ М. во время Нехеміи (Нех., 3, 7).—Ср. Ed. Meyer, Entstehung d. Judentums, 108. 1.

Меронъ или Миронъ — галилейскій городъ въ трехъ миляхъ отъ Сафеда и въ 4 миляхъ отъ Гискалы, наряду съ которымъ часто упоминается въ Талмудѣ (Іер. Шебіитъ, IX, 38d и др.). Къ М. вела узкая и крутая лѣстница, такъ что двое не могли итти по ней рядомъ (Р. Гаш., 16а); это описаніе напоминаетъ городъ Меротъ, укрѣпленный Флавіемъ (Жизнь, § 37; Іуд. Войн., II, 20, § 6). Объ М. говорится, какъ о городѣ, преимущественно населенномъ священниками (Іер. Таан., IV, 68d), о чемъ имѣется также намекъ у Каллира въ его «піутимъ» (ср. Рапопортъ, введеніе къ קורא הדורות, III. Когена s. v. מרון). Мидрашъ разсказываетъ, что послѣ смерти р. Элiезера б. Симона между жителями М. и Гискалы возникъ споръ, гдѣ онъ долженъ быть похороненъ (Koh. r., XI, 6; ср. однако, Б. Мец., 84б).—Нынѣ М. пред-

ставляетъ деревню Мирунъ (въ евр. источникахъ כפר מירון), славящуюся древней синагогой и могилами нѣкоторыхъ выдающихся таннаевъ. Веніаминъ Тудельскій описываетъ склепъ съ могилами Гиллеля и Шаммая и нѣкоторыхъ изъ его учениковъ; по его утвержденію, тамъ-же находятся могилы р. Іуды б. Батиры и р. Веніамина б. Іефета. Самуилъ Самсонъ, бывшій въ М. въ 1230 г., разсказываетъ о видѣнныхъ имъ тамъ школѣ и могилахъ р. Симона б. Іохаи и его сына, р. Элiезера б. Симона. Онъ же утверждаетъ, что у подножія горы, на которой построенъ М., имѣются 336 могилъ, среди которыхъ и могила пророка Обадіи (Кармоли, Itinéraires, 133—137). Въ настоящее время надъ могилой р. Симона б. Іохаи вблизи деревни М. находится красивый «бетъ га-мидрашъ», который является мѣстомъ ежегодныхъ увеселеній въ день «Лагъ бе-Омеръ» (см. Евр. Энц. IX, 959—960). Въ настоящемъ (1911) году этотъ праздникъ омрачился страшной катастрофой: отъ тяжести людей, собравшихся на крышѣ, ветхій потолокъ обрушился надъ находившимися внутри зданія; 7 человѣкъ было убито и много ранено. М. не должно отождествлять съ Шимронъ-Меронъ, упомянутымъ въ кн. Іошуи, 12, 20; послѣдній въ Мидрашѣ называется Симоніей, סימוניא (Ber. r., LXXXI) — нынѣшняя деревня Симмунія, къ западу отъ Назарета (Robinson, Researches, II, 344). М., можетъ-быть, тожественъ съ библейскимъ Мадонъ (Іош., II, 1), который Септуагинта передаетъ черезъ М., а нѣкоторые ученые сравниваютъ его съ Мерозъ. — Ср.: Веніаминъ Тудельскій, Itenerary, изд. Ашера, I, 45; Carmoly, Itinéraires, 158 и сл.; Neubauer, G. T., 28 и сл.; Шварцъ, תבואות הארץ, Іерусалимъ, 1900, 233—234; Aruch Compl., s. v. [J. E. VIII, 501]. 3.

Мерсье, Жанъ (Mercerus)—оріенталистъ (ум. въ 1570); былъ профессоромъ евр. языка въ Парижѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: латинскіе комментаріи къ Декалогу (Парижъ, 1568), къ книгѣ Іова, Притчамъ Соломоновымъ, Когелету, Пѣсни Пѣсней (Женева, 1573) и книгѣ Бытія.—Ср. Энц. Словарь Брокг.-Ефр. 4.

Мертвое море, ים המלח. Въ Библіи чаще всего встрѣчается названіе ים המלח (Соленое море; ср. Чис., 34, 3, 12; Іош., 15, 2, 5; 18, 19), которое служитъ иногда объясненіемъ болѣе рѣдкаго и, можетъ быть, болѣе древняго названія ים הערבה (Море степи; Іош., 12, 3). Кромѣ того, встрѣчается названіе הים הקדמוני (Восточное море; Іезек., 47, 18; Іоель, 2, 20; Зех., 14, 8) въ противоположность западному, Средиземному морю. Іос. Флавій называетъ это море Asphaltitis (Iуд. Войн., IV, 8, 3 и сл.; § 474 и сл.; ср. Древ., 1, 9, 1, § 174; ср. также Plinius, V, 16 и въ др. мѣст.). Въ Талмудѣ употребляется, какъ ים המלח, такъ и ימה של סדום (ср. Neubauer, GT., 26 и сл.). Названіе «Мертвое море» находится у Юстина и Павсанія и, по всей вѣроятности, перешло къ христ. народамъ черезъ Іеронима (въ его коммент. къ Іезек., 47, 18). Арабы называютъ это море Bahr Lut (Море Лота; ср. Быт., 19).—М. море лежитъ ниже уровня Средиземнаго моря на 393,8 м. и представляетъ самое низкое, до сихъ поръ извѣстное углубленіе на земномъ шарѣ. Вода М. моря въ высшей степени насыщена солями (около 25%; хлористые натрій, кальцій и магнезій). Удѣльный вѣсъ воды (1, 66) такъ высокъ, что попадающія въ воду тѣла не тонутъ. Рыбы, занесенныя въ М. море Іорданомъ, моментально умираютъ и выбрасываются. Напротивъ того, обычное утвержденіе, что ни одна птица не пролетаетъ по этому морю и никакое живое существо не встрѣчается на его берегахъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Именно тамъ, гдѣ источники пробиваются изъ скалъ, или восточные ручьи (Wadi) доставляютъ берегамъ М. моря прѣсную воду, тамъ появляются тропическія растенія (напр., въ Энъ-Геди).—Пятиградіе: Содомъ и Гоморра и др. были, повидимому, расположены на юго-восточной прибрежной окраинѣ (во всякомъ случаѣ, въ границахъ Моабитской страны).—Въ Талмудѣ говорится, что воды М. моря хороши для купанья—запрещено купаться въ немъ по субботамъ (Шаб., 109а); соль его вредна для глазъ и можетъ вызвать даже слѣпоту (Хулл., 105б). Разрушающее дѣйствіе М. моря вошло въ поговорку (пусть онъ пользу отъ той вещи снесетъ въ М. море, ויליך הנאה לים המלח А. З., III, 9).—Ср.: PRE, XIV, 578 и сл.; Riehm. HBA., II, 987 и сл.; אוצר ישראל, V, 157; J. E. IV, 477—478. 1.

Меруновичъ (Merunowicz), **Теофилъ**—польско-австрійскій политическій дѣятель и публицистъ, христіан., русинъ (род. въ 1846 г.). Несмотря на свое происхожденіе, М. въ 1870-хъ гг. сталъ вести враждебную агитацію противъ русинъ и евреевъ. М. одинъ изъ основателей антисемитской партіи въ Галиціи, причемъ имъ были внесены въ антисемитскую пропаганду элементы крайне деморализующаго характера. М. въ качествѣ члена галиційскаго сейма и австрійскаго рейхсрата, внесъ рядъ предложеній объ ограниченіи евреевъ въ правахъ въ Австріи; однако, его предложенія никогда не были предметомъ серьезнаго обсужденія парламента.—Ср. Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Мерхингенъ—мѣстность въ Баденѣ съ еврейской общиной, административнымъ центромъ 10-го окружного раввината въ вел. герцогствѣ. Въ 1905 г. 74 еврея (900 жителей). Въ составъ раввината входятъ еще 10 общинъ, изъ которыхъ наиболѣе многочисленная въ *Зеннфельдъ*—117 евреевъ. 5.

Мерцбахеръ, Авраамъ—нѣмецкій банкиръ и меценатъ, родился въ 1812 году, умеръ въ Мюнхенѣ въ 1885 году. М. въ молодости занялъ мѣсто раввина въ Ансбахѣ, которое вскорѣ покинулъ и основалъ въ Мюнхенѣ банкирскую контору. М. принималъ видное участіе въ общественной жизни баварскихъ евреевъ, былъ членомъ центральнаго комитета Alliance Israél. Univers. Будучи радѣтелемъ евр. науки, М. на свой счетъ напечаталъ «Dikduke Soferim» въ 16 томахъ Рафаила Натана Рабиновича. Въ интересахъ же своихъ многочисленныхъ друзей изъ ученаго еврейскаго міра М. собиралъ рѣдкія и дорогія евр. изданія, и его евр. библіотека считалась одной изъ лучшихъ въ мірѣ частныхъ библіотекъ. Часть ея перешла въ городскую библіотеку Франкфурта на М. [J. E. VIII, 502]. 6.

Мерцвейлеръ—городокъ въ Нижнемъ Эльзасѣ съ еврейской общиной. Въ 1905 г.—265 евреевъ (2000 жителей). 5.

Мерцигъ—городъ въ Прусской Прирейнской провинціи съ евр. общиной. Въ 1905 году—278 евреевъ (7500 жит.). 5.

Мерцротъ—см. Барахъ, Морицъ (Евр. Энц. III, 789).

Месена (מישן)—область въ древней Вавилоніи, на югѣ Месопотаміи, у нижняго теченія рѣки

Тигра. Уже очень рано тамъ было большое еврейское населеніе. Навуходноссоръ выстроилъ городъ Тередонъ вблизи Персидскаго залива. Въ домѣ одного изъ М. царей Авеннергаа находился адіабенскій принцъ Изатъ (см. Евр. Энцикл., VIII, 35). Здѣсь же онъ встрѣтился съ купцомъ Ананіей, который ознакомилъ съ іудействомъ женъ покойнаго царя (Іуд. Древн., XX, 2, §§ 2, 4). Со вступленіемъ Сассанидовъ на престолъ Персіи М. потеряла свою независимость. Въ третьемъ вѣкѣ, по сообщенію Талмуда, М. управлялъ намѣстникъ אסתנדרא (Кид., 72б; по мнѣнію Perles'а соотвѣтствуетъ персидскому Ustaddar).—Благодаря своему положенію и добыванію въ большихъ размѣрахъ жемчуга на ближайшихъ островахъ (Р. Гаш., 23а), М. уже очень рано славилась міровой торговлей; населеніе ея было очень богатое. Въ болѣе благопріятныхъ пунктахъ возникали цвѣтущіе города, какъ, «Charax», Форатъ, פרת דמישן, остановочный пунктъ для купеческихъ каравановъ, преимущественно пальмирскихъ; Оболла, мѣсто выработки пурпура въ большомъ количествѣ; Апамея, на мѣстѣ впаденія Евфрата въ рѣку Тигръ и др. Во всѣхъ этихъ городахъ было значительное еврейское населеніе. Въ Талмудѣ сохранилось много подробностей объ М. Нижняя Апамея, населенная почти исключительно туземцами, имѣла свое мѣстное нарѣчіе, отличавшееся отъ общаго арамейско-халдейскаго, на которомъ говорили евреи, жители прочихъ областей Вавилоніи (Кидд., 71б). О нравственномъ уровнѣ евреевъ Месена агадисты отзываются отрицательно. «Десять мѣрокъ безстыдства снизошли на землю, девять изъ нихъ взяла себѣ М., а одна осталась для всего остального міра» (Кид., 49б). Этотъ взглядъ привелъ къ практическимъ результатамъ въ галахическомъ отношеніи. Евреи М. поголовно были признаны законоучителями «мамзеримъ», съ которыми запрещено вступать въ бракъ; Талмудъ и выражается по этому поводу מישן מתה: М. какъ бы вымерла для остальныхъ евреевъ (Кид., 71б; ср. Іеб., 17а). Н. Брюль полагаетъ, что подъ פסו י דמישן, упомянутымъ въ Іеб. (l. c.), подразумѣваются потомки царскихъ женъ, перешедшихъ въ іудейство (Jahrb., I, 1874, Adiabene, 66, прим. 9). Но изъ контекста видно, что это относится ко всѣмъ евреямъ М. и такое строгое отношеніе къ нимъ мотивируется въ Талмудѣ тѣмъ, что они смѣшивались съ жителями Пальмиры (Іеб., l. c.). По другому объясненію, евреи Месены являются потомками иноплеменныхъ рабовъ, поселенныхъ въ Месенѣ Навуходноссоромъ (Кид., 72б). Однако, не всѣ законоучители согласились съ такимъ строгимъ отношеніемъ къ евреямъ цѣлой области и Самуилъ выступилъ противъ этого (ibidem). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Іеб., VII, 9d) разсказывается, что 13 городовъ смѣшивались съ самарянами во время преслѣдованій (נשתקעו בכותים בימי השמד), среди которыхъ и מושן, который, по мнѣнію Аруха, тожественъ съ М. Въ М. жилъ Маръ Укба (4 вѣкъ; Шаб., 37б). Шерира упоминаетъ о главѣ пумбедитской академіи въ 618—719 гг., родомъ изъ М. (Scherira, изд. Валерштейна, 19). Въ Талмудѣ упоминается объ особаго рода лодкахъ въ гор. М. (ביציתא דמישן), приспособленныхъ къ топографическимъ условіямъ этой мѣстности (Шаб., 101а; Б. Б., 73а). Флавій отожествляетъ М. съ библейскимъ מש (Быт., 10, 23; Іуд. Древн., 1, 6 § 4). Агада подразумѣваетъ М. подъ библейскимъ משא (Быт., 10, 30); подъ этимъ же названіемъ М. встрѣчается и въ іерусалимскомъ Талмудѣ (ср. Вег. г., XXXVIII, 12; Іер. Іеб., I, 3б; Іер. Кид., IV, 65d съ Кид., 71б). См. Вавилонія.—Ср.: Ewald, Gesch., VI, 519; Aruch s. v. משא и מושן; שבע חכמות, 157—150. З.

Месихта—см. Масехетъ.

Месіа (Mecia) **де Виладестесъ** — еврей-картографъ на островѣ Маіоркѣ въ началѣ 15 в. Онъ составилъ карту, датированную 1413 г., хранившуюся прежде въ монастырѣ Val de Cristo, близъ Сегорба, а нынѣ находящуюся въ Національной библіотекѣ въ Парижѣ. Она занимаетъ 6 листовъ въ Choix de cartes et de mappemondes des XIV и XV siècles Marcel'я (Парижъ, 1896). Карта основана на работѣ Крескаса (см. Евр. Энц. IX, 849). Такимъ образомъ, М. принадлежитъ къ евр. каталанской школѣ картографовъ.—Донъ Мигуэль Бонетъ открылъ въ архивахъ Маіорки разрѣшеніе, выданное властями «Обращенному Мессіи», высаживаться въ Сициліи. Документъ датированъ 20 января 1401 г. и относится, вѣроятно, къ М.—Ср. E. T. Hamy, въ Comptes rendus of the Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1902, 71. [J. E. VIII, 398]. 5.

Месопотамія, ארם נהרים — греческое названіе страны между Евфратомъ и Тигромъ (Междурѣчье); вошло оно въ употребленіе послѣ эпохи Александра Великаго и, по всей вѣроятности, оно заимствовано изъ Септуагинты, въ которой оно встрѣчается, какъ передача евр. названія ארם נהרים. Въ широкомъ смыслѣ М. обозначаетъ всю равнину между Евфратомъ и Тигромъ, включая и Вавилонію. М., въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова, была до появленія великой ассир. монархіи мѣстомъ самостоятельныхъ государственныхъ организмовъ, которые играли большую роль и въ политической, и въ культурной исторіи Ассиріи и Вавилоніи. Здѣсь было государство народа Kischschati, главный городъ котораго Харанъ (חרן) служилъ мѣстомъ культа луны (Синъ, Баалъ Харанъ). Въ древне-вавил. коллекціи таблицъ о предзнаменованіяхъ, которая относится ко времени Саргона I и Нарамсина (см. Вавилонія, Евр. Энц., V, 209), наряду съ царемъ сѣверной и южной Вавилоніи, правильно упоминается Schar Kischschati, собств. «Царь міра»; это можетъ относиться, по мнѣнію Винклера, только къ царю М. Одно несомнѣнно, что, начиная приблизительно съ 2000 г. до христ. эры, вслѣдствіе переселенія народовъ, къ которымъ принадлежали ханаанеяне и финикіяне, въ М. образовалось семитское государство. Позже эта страна была занята завоевателями изъ не-семитской расы, которые основали здѣсь свои государства. Первое мѣсто занимаютъ хетты—на правой сторонѣ Евфрата, съ которыми воевали египтяне, начиная съ Thutmosis'а (ок. 1500 г.) до Ramses'а II (ок. 1300 г.); затѣмъ государство народа Mittanni—на лѣвой сторонѣ Евфрата, они упоминаются въ телль-эль-амарнскихъ таблицахъ. Между письмами митаннійскаго царя Tuschratta (открытыми въ Телль эль-Амарнѣ) находится одно, передающее въ вавилонскихъ письменахъ родной языкъ митаннійцевъ. Это письмо, какъ и нѣкоторыя другія, составленныя на «ассирійскомъ» языкѣ, показываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ то время (около 1400 г.) господство Mitani уже существовало нѣкоторое время, ибо Tuschratta говоритъ въ нихъ объ отношеніяхъ къ египетскому двору его отца Sutarna и его

дѣда Artatama. Это государство занимало, повидимому, значительное пространство: оно обнимало область вправо отъ Евфрата, названіе которой Chanigalbat (позже назв. Мелитены) иногда обозначаетъ все царство Mitanni; на сѣверѣ оно достигало горы Taurus, а на востокѣ Ниневіи. Царствованіе Tuschratta является, однако, и концомъ господства Mitanni въ М. Немного времени спустя мы находимъ М. подъ властью ассирійцевъ. Цари Ассиріи принимаютъ титулъ Mchar Kischschati, Салманассаръ II подавляетъ послѣдній остатокъ самостоятельности месопатамскихъ государей. Послѣ паденія Mitanni арамейцы наводнили М. (ср. Mchanda, Die Aramäer, D. alt. Orient, IV, 5 и сл.). Къ началу 9 вѣка вся М. была раздроблена на мелкія арамейскія государства. Самымъ значительнымъ племенемъ являются Bit-Adini, т.-е. בני עדן, упоминаемые въ кн. Исаіи, 37, 12, которые жили отъ рѣки Балиха до Евфрата и дальше, захвативъ, такимъ образомъ, область Харана. Харанъ, однако, какъ старинный главный городъ, занималъ особое положеніе. Послѣ продолжительной войны Bit-Adini были истреблены Салманассаромъ II (въ 856 г.) и М. превратилась въ ассирійскую провинцію. Съ тѣхъ поръ самостоятельной М. больше не существовало. Послѣ паденія Ассиріи, М. вошла въ составъ вавилонской монархіи, чтобы вскорѣ перейти въ руки мидо-персовъ, а потомъ греко-сирійцевъ. Позже она является яблокомъ раздора между пареянами и римлянами, переходитъ затѣмъ опять къ персамъ сасанидскаго періода, чтобы потомъ войти въ составъ багдадскаго халифата, сдѣлаться затѣмъ опять персидской провинціей и перейти, наконецъ (съ 1648 г.), во владѣніе турокъ. Въ исторіи евреевъ М. играла въ древнее время большую роль. Месопотамскій городъ Харанъ часто упоминается въ разсказахъ о патріархахъ. Авраамъ жилъ въ немъ долгое время до переселенія въ Палестину. Ревекка была изъ Харана, какъ и Лія, и Рахиль. Тамъ родились у Якова сыновья-родоначальники еврейскаго народа (за исключеніемъ Веніамина). Съ месопотамцемъ Лабаномъ Яковъ заключаетъ въ Гилеадѣ политическій договоръ (Быт., 31, 44—54). Во время странствованія по пустынѣ Билеамъ изъ месопотамскаго города Pitru (פתור) вмѣшивается въ судьбу израильскаго народа, но дорого поплатился (см. Билеамъ). Въ началѣ періода Судей месопотамскій царь Кушанъ-Ришатаимъ (см.) поработилъ евреевъ и властвовалъ надъ нимъ восемь лѣтъ, но герой Отніель освободилъ ихъ отъ его ига. Въ эпоху Царей израильтяне часто приходили въ столкновеніе съ арамейскими государствами Сиріи, которыя въ сущности были колоніями месопотамской метрополіи. При паденіи израильскаго (десятиколѣннаго) царства ассирійскій царь Саргонъ увелъ много евреевъ въ М. и водворилъ ихъ группами въ области: Halah (חלח—Halahha, область около города Харана, упоминаемая на клинописныхъ памятникахъ), Habor (חבור, у притока Евфрата того-же имени) и Gozan (גוזן—Guzana, тоже около Харана, см. Гозанъ), другихъ онъ поселилъ въ мидійскихъ городахъ. Найденные въ послѣднее время клинописные договоры даютъ основаніе предполагать, что, повидимому, въ месопотамскихъ городахъ Kannu (כנה; Іезек., 27, 23) и Kar-Au существовали въ 7 в. до христ. эры израильскія общины со святилищами (Au—יהו? см. S. Schiffer, Beihefte zur Oriental. Literaturzeit, I, 1907). Объ исторіи евреевъ въ М., начиная съ вавилонскаго періода, см. Вавилонія въ Талмудѣ и раввинской литературѣ, Евр. Энц., V, 215, 240, Ассирія, Арамъ-Нагараимъ.—Ср.: A. Jeremias, въ PRE., XII, 657; Winckler, Gesch. Israels. 1.

Message Zioniste—сіонистскій органъ, выходившій въ 1902 г. на французскомъ языкѣ въ Александріи (Египетъ)—Ср. Jew. Enc. IX, 630. 6.

Messerret, El—ежемѣсячникъ, посвященный евр. дѣламъ и выходящій въ Смирнѣ (Малая Азія) съ 1897 г. на спаньольскомъ и турецкомъ языкахъ. Редакторомъ его состоитъ Александръ ибнъ Гаятъ (Ghayyat). — Ср. Jew. Enc., IX, 630. 6.

Мессеръ Леонъ, Давидъ б. Іуда (ר' דוד מסיר ליאון)—выдающійся талмудистъ и дѣятель, род. въ 1471 г. (כ"ז כסלו רל"ב), ум. въ Салоникахъ въ первой половинѣ 16 в. Первоначальное свое образованіе М. получилъ въ Неаполѣ подъ руководствомъ своего отца, выдающагося талмудиста р. Іуды (ди Наполи) б. Іехіеля М.-Л., автора «Libnat ha-Sapir», бывшаго даяномъ въ Мантуѣ, откуда онъ былъ удаленъ по распоряженію тамошняго герцога изъ-за спора съ знаменитымъ талмудистомъ р. Іосифомъ Колономъ (см. Колонъ, Іосифъ, Евр. Энц., т. IX, стр. 672). Въ 1689 г. М. былъ рукоположенъ въ раввины при торжественной обстановкѣ многими французскими и итальянскими авторитетами. Черезъ короткое время М. отправился въ Падую, въ знаменитую тогда раввинскую школу, гдѣ учился подъ руководствомъ р. Іуды Минца (см.). Затѣмъ М. переселился въ Салоники, гдѣ основалъ раввинскую школу, носившую отчасти и свѣтскій характеръ. Эта школа пріобрѣла большую славу. Въ Салоникахъ М. своей нетерпимостью къ сефардамъ и ихъ методу изученія Талмуда, какъ и властнымъ характеромъ, возбудилъ недовольство сефардовъ, въ виду чего принялъ предложеніе Авлонской общины (недалеко отъ Корфу) и въ 1510 году сталъ тамъ раввиномъ. Несмотря на то, что въ Авлонѣ сефарды были въ незначительномъ числѣ, они прилагали всѣ усилія къ тому, чтобы заставить его покинуть общину, и Мессеръ переселился снова въ Салоники, гдѣ оставался до смерти. М. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «תהלה לדוד»— по религіозной философіи, носящее компилятивный и поверхностный характеръ. Философія сочетается въ немъ съ каббалой. Ученія Маймонида и Ибнъ Эзры, Нахманида и Зогара переплетаются безъ всякой критики. Книга эта была распространена въ различныхъ версіяхъ. Она была издава (неполностью) его внукомъ Аарономъ въ 3 ч. въ Константинополѣ въ 1577 г.; «עין הקורא»—обширный комментарій къ «Море Небухимъ» Маймонида апологетическаго характера; особенно рѣзко нападаетъ онъ на Абрабанеля и Герсонида (רלב"ג); рукопись этого сочиненія находится въ пармской библіотекѣ; «שבח הנשים» (ср. Steinchneider, HB., XIX, 83).—«כבוד חכמים»—рѣшеніе М. по поводу борьбы между кастильской и португальской общинами въ Авлонѣ (изд. С. Бернфельдомъ съ примѣчаніями, 1899); комментарій къ Плачу Іереміи (рукопись національной библіотеки въ Парижѣ); комментарій къ трактату Аботъ (упоминается въ «Tehillah Le-Dawid», р. 1б); «מכתם דוד» — каббалистическое сочиненіе (упоминается въ En ha-Koreh); «מגן דוד» - философское сочиненіе; «אביר יעקב»—по медецинѣ; «מנורת הזהב»; «ספר הדרשות» — проповѣди въ порядкѣ отдѣловъ Пятикнижія

«סוד הגמול» (упоминается въ Tehillah Le-Dawid); комментарій къ кодексу р. Моисея Куси; сборникъ рѣшеній респонсовъ, бывшій у. р. Хаима Бенвенисте; С. Бассъ приписываетъ ему философскія произведенія: «בית דוד»; «כסא דוד» и сочиненія: «נפש דוד», «קול ה' בכח» и «נחל עדנים».— Ср.: Rossi, Dizionario, s. v.; Nepi-Ghirondi, TGJ, p. 78; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 867; idem, HB, VIII, 64; id. въ Letterbode, XII, 57 и сл.; Neubauer, въ Letterbode, X, 106 и сл.; Schechter, въ REJ, XXIV, 118 и сл.; Michael, № 727; Carmoly, Histoire des Médecins Juifs, § CIII; S. Bernfeld, введеніе къ «כבוד חכמים», изд. «Mekize Nirdamim», Берлинъ, 1899; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, 1908, 79 и сл.; 107 и сл.; J. E. VIII, 4—5.
И. Берлинъ. 9.

Мессина—городъ на островѣ Сициліи. Еврейская община здѣсь была, быть можетъ, основана еще до разрушенія второго храма, хотя впервые о ней упоминается въ посланіяхъ Григорія I. Послѣ долгаго молчанія источники снова упоминаютъ о ней въ связи съ королевскимъ декретомъ 1129, а около 1170 г. Веніаминъ изъ Туделы нашелъ здѣсь 200 евреевъ. У евреевъ М. было такое же устройство, такія же права и налоги, какъ и въ другихъ общинахъ Сициліи, хотя ихъ участь, вѣроятно, была нѣсколько тяжелѣе, такъ какъ архіепископъ стремился подчинить ихъ своей власти. Въ 1347 г. нѣсколько евреевъ было казнено на основаніи ложнаго обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ и ихъ головы были выставлены публично. Въ 1475 г. повторился подобный же случай и преслѣдованія удалось предотвратить только уплатой значительной суммы. Въ 1492 г. евреевъ изгнали изъ Мессины какъ и со всего острова, хотя за 27 лѣтъ до этого событія, въ 1455 г., они сами безуспѣшно пытались эмигрировать. М. занимала въ извѣстномъ отношеніи исключительное положеніе, такъ какъ здѣсь было мѣстопребываніе верховнаго апелляціоннаго судилища для всѣхъ евреевъ Сициліи; въ 1439 году верховнымъ судьей былъ назначенъ Моисей Хефецъ (Бонаволіо, Джентиль); онъ, какъ представитель семнадцати общинъ, уговорилъ короля Альфонса V въ 1430 и 1431 гг. отмѣнить постановленія, неблагопріятныя для евреевъ. Моисей Хефецъ находился при неаполитанскомъ дворѣ, когда получилъ назначеніе и отправилъ вмѣсто себя въ качествѣ уполномоченнаго своего брата, который получилъ новое назначеніе въ синагогѣ Палермо. Сама М. не была подчинена юрисдикціи новаго верховнаго судьи и составляла особый округъ съ собственной юрисдикціей. Община М. была одной изъ самыхъ большихъ на островѣ, судя по размѣрамъ поступленія отъ налоговъ.—Вскорѣ евр. населеніе М. возросло; въ 1453 г. было 180 фамилій, около 3% всего населенія. Община имѣла нѣсколько синагогъ, одну въ предмѣстьи Санъ-Филипъ. Въ ней нашли части надписи, относящейся будто къ 440 году, но возможно, что она значительно болѣе поздняго происхожденія; сдѣлана она въ честь какого-то «Моисея» (?), который выстроилъ синагогу или другое подобное зданіе. Значительная часть евреевъ, живущихъ по сосѣдству съ М., уклонилась отъ платежа общинныхъ податей и налоговъ; вслѣдствіе этого королевскимъ декретомъ 1344 г. они были лишены правъ и привилегій общины.—Объ интеллектуальной жизни въ общинѣ извѣстно очень мало. Около 1300 г. каббалистъ Авраамъ Абулафія воспитывалъ здѣсь двухъ учениковъ Авраама и Натана; нѣкоторое время спустя А. Факасси (Фави) былъ здѣсь назначенъ раввиномъ; онъ наложилъ отлученіе на одного врача, по имени Аарона (1340), но правительство отмѣнило это отлученіе. Упомянутый выше Моисей Хефецъ сталъ раввиномъ приблизительно въ 1430 г.; ему удалось добиться освобожденія евреевъ отъ обязанности присутствовать при христіанскихъ проповѣдяхъ. Между евр. учеными въ Турціи въ 16 в. было нѣсколько, прозывавшихся «мессинцами». При землетрясеніи въ М. въ 1910 г. пострадало и евр. населеніе, насчитывавшее всего ок. 10 ч.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., passim; Bartolomeo e Giuseppe Lagumina, Codice diplomatico dei Guidei di Sicilia, passim; R. Straus, Die Juden im Königreich Sizilien unter Normannen und Staufern, 1910. [J. E. VIII, 512]. 5.

Мессингъ—фамильное имя нѣмецко-еврейской семьи, многіе члены которой въ 19 в. эмигрировали въ Соединенные Штаты. Изъ нихъ наиболѣе извѣстенъ *Іосифъ М.*—талмудистъ, экзегетъ и раввинъ, род. въ Аргенау (Пруссія) въ 1812 г., ум. въ Лондонѣ въ 1880 г., былъ раввиномъ въ Гостинѣ и Витково (Познань). М.—авторъ: 12 проповѣдей на Ханукку (Бреславль, 1862); «Gal-Naul» (1864), комментарія къ тракт. Мегилла съ небольшимъ предисловіемъ Моисея Монтефіоре; «Abne Schajisch»—комментарія къ тракт. Аботъ (1868); «Perusch al-Haggadah» (1869), комментарія къ пасхальной гагадѣ; «Arono schel-Josef» (1876), по библейской экзегезѣ и другихъ, сохранившихся рукописно сочиненій. — Ср.: Lippe, Bibl. Lex., 319—321; Winter u. Wünsche, Die jüdische Lit., III, 824; American Jewish Year-Book, 1903—04, 81, 92. [Jew. Enc. VIII, 512]. 9.

Мессія, מ׳שיח, המשיח, **Машіахъ, Га-Машіахъ,** арамейскій משיחא; **Мешиха** = помазанникъ)—идеальный государь мессіанскихъ временъ. Часто употребляется въ вавилонскомъ Талмудѣ и въ мидрашимъ безъ члена, какъ имя собственное. Эллинизированное слово Μεσσίας, которое по-еврейски возможно только in statu conjunctiva, произошло подъ вліяніемъ арамейской формы его, бывшей разговорнымъ языкомъ евр. населенія Палестины во время Іисуса. Въ первый разъ, однако, М. встрѣчается въ апокалиптической литературѣ съ опредѣленнымъ членомъ и безъ соединенія съ другимъ словомъ. Въ Библіи этого выраженія, въ специфическомъ его смыслѣ, нѣтъ; и только въ апокалиптической и въ раввинской литературѣ слово это обозначаетъ мессіанскаго царя. Въ соединеніи съ именемъ Бога М. въ Библіи встрѣчается довольно часто въ значеніи царствующаго лица, какъ помазанника Божія (I Сам., 12, 3, 5; 16; 6; 26, 9, 11, 16, 23; II Сам., 19, 22; II Хрон., 6, 42; Пс., 18, 51; 20, 7; 132, 17; Пл. Іерем., 4, 20). Очень часто это названіе прилагается къ первосвященнику, который также былъ помазанъ на этотъ санъ: ha-Kohen ha-Maschiach (Lev, 4, 3, 5, 16; 6, 5). Въ послѣплѣнную эпоху, когда первосвященникъ сталъ de facto занимать мѣсто царя, по отношенію къ нему стали употреблять выраженіе «Машіахъ Нагидъ» (Дан., 9, 25, 26), или только «Машіахъ», какъ это прилагалось къ Онію III. Подобно тому, какъ помазаніе выдѣляло первосвященника изъ среды его братьевъ, ставило его въ особыя отношенія къ Творцу, такъ и помазаніе царя обращало его въ избранника, въ представителя власти Господа на землѣ, чтобы свидѣтельствовать его славу передъ всѣмъ народомъ (ср. II Сам., 7, 8—11, 14; Пс., 89, 4, 21—29). Какъ помазанникъ Божій, особа царя являлась священной и неприкосно-

венной (ср. I Сам., 26, 9). Въ этомъ смыслѣ משיח ה׳ и фигурируетъ впослѣдствіи въ Библіи. Исаія (45, 1) называетъ Кира «Помазанникомъ Божіимъ», такъ какъ онъ являлся орудіемъ для выполненія Его предначертаній; освобождая евреевъ отъ плѣна и разрушая Вавилонское царство, онъ открывалъ новую эру распространенія царства Господа по всему міру. Въ Пс. патріархи также называются «помазанниками Божьими», ибо особы ихъ находятся подъ особымъ покровительствомъ Неба, въ силу чего они считались и неприкосновенными. Наконецъ, въ Хаб., 3, 13; Пс., 28, 8 (возможно и въ 89, 39, 52) помазанникомъ Господа названъ и Израиль, какъ Богомъ избранный народъ. Точно такъ же въ этомъ смыслѣ, въ приложеніи къ евреямъ или къ какому-нибудь еврейскому царю, употреблено слово М. въ Пс., 2, 2, хотя многіе это мѣсто понимали въ мессіанскомъ смыслѣ. Первое толкованіе господствуетъ въ Мидрашѣ (см. Ялкутъ, תולדות къ концу; Мидр. Шохеръ-Тобъ, а. l.), хотя мессіанское пониманіе проведено въ эсхатологическихъ описаніяхъ (Pesik. Zutarta, בלק). Несмотря на то, что имя М. является сравнительно поздно, сама идея о Божьемъ избранникѣ проходитъ черезъ всю Библію, какъ естественное слѣдствіе упованія пророковъ на лучшее будущее. Впервые этотъ идеалъ будущаго владыки данъ Исаіей (9, 1 — 6; 11, 1 — 10; 32, 1 — 5). Идеалъ владыки въ мечтахъ пророка Исаіи являлся отпрыскомъ дома Іишая, на немъ почіетъ духъ Господа, какъ духъ мудрости, храбрости и вѣры, который будетъ править въ страхѣ Божьемъ, опоясавъ свои чресла справедливостью и вѣрностью (11, 1 — 3, 5). Онъ не станетъ вести войнъ, чтобы побѣждать народы, и всѣ орудія войны будутъ уничтожены (2, 4). Его единственнымъ желаніемъ будетъ установленіе справедливости среди своего народа (9, 6б; 11, 3, 4). И плодами его справедливаго правленія будетъ миръ и порядокъ въ его владѣніяхъ. И не станетъ ягненокъ бояться волка, а змѣя мирно уляжется рядомъ съ дитятей. И на святой горѣ не будетъ процвѣтать тиранія и насиліе, ибо вся страна будетъ полна познанія Господа, подобно водамъ, покрывающимъ море (ср. 32, 1, 2, 16). Народъ не станетъ увлекаться политическими успѣхами, но станетъ вести идиллическую пастушескую жизнь (32, 18—20). Въ такихъ идеальныхъ условіяхъ страна будетъ процвѣтать и не должна бояться нападеній чужихъ народовъ (9, 6; 32, 15). Новый отпрыскъ Іишая будетъ маякомъ для другихъ націй, и онѣ будутъ приходить къ нему на судъ и на совѣтъ (11, 10). Эта великолѣпная картина далекаго будущаго соотвѣтствуетъ взглядамъ Исаіи на нравственное перерожденіе, слѣдствіемъ котораго будетъ совершенство въ моральномъ и религіозномъ отношеніяхъ. Горькая же дѣйствительность готовила ему союзы съ Ассиріей и Египтомъ въ то самое время, когда онъ проповѣдывалъ надежду на одного Господа (7, 9; ср. 5, 4; 8, 13; 30, 15). Представленіе о М. встрѣчается снова, по мнѣнію критической школы, только во времена Іереміи и Іезекіила, такъ какъ картина мессіанскихъ временъ, нарисованная Михой (5, 1, 3—8), гдѣ евреи и Мессія являются духовными владыками міра, не можетъ, будто, быть продуктомъ пророчества, предшествовавшаго плѣненію. Въ сравненіи съ Исаіей картина Іереміи бѣднѣе красками, но въ общемъ она вполнѣ сходится съ пророчествомъ Исаіи. Благочестивый «отпрыскъ Давида» установитъ справедливый судъ въ странѣ, и имя его будетъ ה׳ צדקנו (Богъ—наше спасеніе, 2, 3, 5, 6). Почти тѣ же слова звучатъ въ стихѣ 33, 15, 16. Правда, въ послѣднемъ стихѣ они приложимы къ Іерусалиму, но критики, безъ достаточнаго основанія, относятъ эти стихи, равно какъ и стихи Іереміи (33, 9 и 21), къ болѣе позднему времени. Чисто-пассивной фигурой является М. Іезекіила; единственное мѣсто, говорящее о немъ, гласитъ: «онъ станетъ могущественнымъ кедромъ» (17, 23). Великое возрожденіе народа, возстановленіе царства—дѣло рукъ Господнихъ. Но совершенно новая черта М. поражаетъ насъ въ гл. 34, 23 и сл.; 37, 24 и сл., относящихся къ эпохѣ изгнанія—ожидаемый избавитель народа, великій владыка будущаго, никто иной, какъ самъ царь Давидъ. Возстановить древнюю славу Іудеи могъ также только одинъ изъ ея славныхъ царей въ прошломъ. На возвращеніе Давида намекаютъ стихи Іереміи (30, 9), Гош. (3, 5; «и Давидъ ихъ царь»), какъ и отдѣльные намеки, разбросанные по всей ново-еврейской апокалиптической литературѣ [хотя во всѣхъ этихъ мѣстахъ рѣчь скорѣе идетъ не о самомъ Давидѣ, а о его династіи]. Въ по-вавилонскую эпоху пророчества о М. имѣются только у Хаггая и Зехаріи. Оба пророка видятъ обѣщаннаго М. въ лицѣ Зеруббабеля—«отпрыска Давида», но всѣ его дѣянія ограничиваются возстановленіемъ храма и славой великаго правителя (Хаг., 2, 23; Зех., 3, 8; 6, 12). Много общаго съ М. Исаіи имѣетъ М. Зехарія. Княземъ мира возстанетъ онъ изъ среды благочестивыхъ и угнетенныхъ, и не въ блескѣ военной славы войдетъ онъ въ Іерусалимъ, а верхомъ на ослицѣ. И не мечемъ будетъ сильна его власть, ибо онъ уничтожитъ всѣ орудія войны (если вмѣсто הכרתי читать, согласно LXX, הכרת, Hichrit, 3-е лицо м. р.), но властью, ему данной, онъ установитъ всемірный миръ. Такимъ образомъ, къ идеалу Исаіи въ представленіи Зех. уже присоединилась надежда на всемірное господство, идея, взлелѣянная его временемъ. Отсутствуетъ реальный М. во второй части Исаіи, гдѣ широкій универсализмъ является завершеніемъ религіозныхъ представленій пророковъ и высшей ступенью идеала М. Спасеніе человѣческаго рода—конечная цѣль исторіи. Единственная прерогатива евреевъ - терпѣть за благо всего міра, и для этого они были призваны Господомъ, являясь орудіемъ въ исполненіи Его предначертаній. Еврейскій народъ—«слуга Божій» (Ис., 42, 1—6; 69, 1—6; 50, 4—9; 52, 13—53, 12), при его посредствѣ послѣдуетъ возрожденіе человѣчества. «Рабъ Божій» распространитъ истинную вѣру среди народовъ, обратитъ и ихъ въ слугъ Божьихъ и приведетъ всѣ языки къ познанію Его (66, 23). Конечно, имѣется при этомъ въ виду Израиль будущаго, идеальный народъ, поднявшійся до нравственнаго совершенства, благодаря своей удивительной преданности Богу. Для этой высокой миссіи Господь избралъ евреевъ, испытавъ ихъ въ теченіе всего ихъ историческаго прошлаго; отдавшись верховной волѣ, принявъ кару униженія и мукъ, они исполняютъ его предначертанія и приближаютъ міръ къ конечной цѣли его. Ту-же картину мессіанскаго будущаго рисуетъ Исаія, 2, 1—4 и Миха, 4, 1—4. Религіознымъ центромъ всего міра является Іерусалимъ, спасеніе котораго будетъ свѣтить всему міру, послѣ чего наступитъ всеобщій миръ. Отсут-

ствуетъ представленіе о М. у по-вавилонскихъ пророковъ, напримѣръ, у Малахи, равно какъ и въ апокалипсисѣ Исаіи, 24—26. Самъ Господь безъ всякаго посредника освободитъ свой народъ, выведетъ его изъ настоящаго приниженнаго состоянія и положитъ начало новой эрѣ всемірнаго счастья. Правда, Малахи очень ясно говоритъ о днѣ Страшнаго суда, когда праведные и нечестивые получатъ по дѣламъ своимъ, а въ заключительныхъ словахъ его упоминается вѣстникъ Господа, Илія, который примиритъ отцовъ съ дѣтьми предъ наступленіемъ дня Господня. Но о самомъ М. у Малахи нѣтъ ни слова. — Неясной является фигура М. и въ древнихъ апокрифическихъ произведеніяхъ. Въ самыхъ общихъ чертахъ упоминаетъ I книга Маккавеевъ объ обѣщаніи, данномъ Давиду, что тронъ его будетъ возстановленъ (II, 57), но ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ ни въ Бенъ-Сирѣ, ни въ Юдиеи, ни въ Барухѣ, ни въ кн. Тобія, ни одного намека нѣтъ и во II книгѣ Маккавеевъ или въ Мудрости Соломона. Авторъ Мудрости Соломона настолько проникнутъ универсализмомъ, что идея о М. заранѣе исключена изъ его произведенія, и ни одной національной черты нѣтъ въ его эсхатологической картинѣ. [Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что авторы этихъ не-каноническихъ книгъ могли быть отчасти проникнуты сектантскимъ духомъ. *Ред.*]. Естественное заключеніе, которое мы можемъ вывести на основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ фактовъ, можно резюмировать слѣдующимъ образомъ. Начиная съ пророковъ, вѣра въ идеальное будущее стала характерной чертой еврейской религіи, отличительнымъ признакомъ еврейскаго генія, но въ послѣдующую эпоху представленіе о М., какъ воплощеніе этой идеи было [въ извѣстныхъ кругахъ] далеко отодвинуто на задній планъ и не играло [у нихъ] выдающейся роли. Стоитъ представить себѣ, какъ во второй части Исаіи пророкъ вѣнчаетъ Кира, помазанника Божія, призваннаго открыть новую эру всемірнаго блаженства, чтобы легко понять отношеніе нѣкоторыхъ позднѣйшихъ евреевъ къ Александру Македонскому, которое освѣтилъ Kampers въ своемъ трудѣ «Alexander der Grosse und die Idee des Weltimperiums in Prophetie und Sage». Пораженные яркимъ блескомъ славы молодого тріумфатора, они видѣли въ немъ того таинственнаго владыку будущаго, о которомъ говорили пророки. Юному завоевателю міра суждено было и завершить свои дѣянія всеобщимъ миромъ. Эта вѣра отразилась въ разсказѣ о легендарной встрѣчѣ Александра съ первосвященникомъ Іаддуей, о которой намъ повѣствуютъ Талмудъ (Іома, 69а) и Флавій (Древн., XI, 8). Александръ признаетъ въ маститомъ первосвященникѣ того незнакомца, который явился ему во снѣ, обѣщая покореніе Азіи и великой персидской монархіи. Онъ поклоняется Господу, имя котораго начертано на золотой доскѣ у священнослужителя, и вмѣстѣ съ нимъ отправляется въ Іерусалимъ, гдѣ приноситъ въ храмъ жертвоприношенія. Ему показываютъ книгу пророка Даніила, пророчества которой предсказываютъ паденіе Дарія и власть грековъ. Александръ принимаетъ это пророчество на свой счетъ. Какъ центральная фигура, вокругъ которой были всѣ надежды народовъ Европы и Азіи, Александръ вызвалъ цѣлый циклъ народныхъ легендъ, въ особенности въ Александріи, который и послужилъ основаніемъ для александрійскаго романа Псевдо-Каллисеена. Память его живетъ и въ средневѣковыхъ апокалиптическихъ твореніяхъ, гдѣ Александръ заключаетъ Гога и Магога за Горами-Тьмы далекаго Сѣвера. Версіи этой легенды у Якова бенъ-Серуга (521) и въ Коранѣ (Сура, 18; ср. Kampers'а, l. c., pp. 73, 76 и сл.) не оставляютъ никакого сомнѣнія въ ихъ чисто-апокалиптическомъ происхожденіи. [Но все это не относится къ палестинскимъ евреямъ, которые и въ своихъ легендахъ заставляютъ Александра поучиться у мудрецовъ юга (חכמי נגב, Тамидъ, 31—32) и высказать такую безнравственную мысль, что когда двое тяжущихся о кладѣ оказываются некорыстолюбивыми, то слѣдуетъ ихъ убить и отобрать кладъ въ царскую казну (Wajikrarabba, XXVII)—Александръ прямая противоположность идеалу М., который своимъ чутьемъ судитъ правильно (מורח ודאין, Санг., 93б). Во всякомъ случаѣ, синкретическія воззрѣнія христіанина Якова б. Серугъ и Магомета ничего не доказываютъ относительно чисто-евр. взглядовъ. *Ред.*]. Но хотя всѣ эти надежды, сконцентрированныя вокругъ Александра Македонскаго, и могутъ служить доказательствомъ универсализма и широкихъ взглядовъ еврейства того времени, онѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, говорятъ и за то, что идея мессіанства не приняла еще своей ясно-опредѣленной формы, [у всѣхъ евреевъ], не представляла собою символа вѣры [всей націи]. Послѣднія положенія остаются вѣрными не только относительно времени Александра Македонскаго,—они оправдываются и въ первыхъ апокалиптическихъ произведеніяхъ, гдѣ нѣтъ реальнаго М., какъ нѣтъ его и въ болѣе древней части книги Эноха (Апокалипсисъ десяти недѣль), и въ книгѣ Юбилеевъ,—но также маккавейской эры, за исключеніемъ вышеупомянутаго мѣста, гдѣ имѣются расплывчатые намеки на М. Самъ авторъ Дан., 7, 13 объясняетъ, что «человѣкоподобный» (ке-Баръ Эношъ), который получитъ власть надъ божественной всемірной монархіей, олицетворяетъ собою (7, 18, 22, 27) «священный народъ Божій», т.-е. правовѣрныхъ евреевъ, קדישי עליונין. Они являются представителями Господа въ «Царствѣ Божьемъ» на землѣ, почему ихъ олицетворяетъ человѣческая фигура, въ то время, какъ другіе представлены фигурами животныхъ. Но паденіе династіи Маккавеевъ, деспотизмъ Ирода Великаго и возроставшая тираннія Рима все болѣе и болѣе ухудшали положеніе евреевъ, и вѣра въ М.-избавителя, въ реальнаго М. [затемненная во время преобладанія саддукеевъ] опять возродилась. И было вполнѣ естественно, что новый избавитель отъ узурпатора-идумейца, который покончитъ навсегда съ римской зависимостью, будетъ изъ дома Давида. Эта вѣра въ реальнаго М. все болѣе и болѣе возростала и стала общераспространенной, общепризнанной. О ней свидѣтельствуютъ Флавій (Іуд. В., VI, 5, § 4), Тацитъ (Hist., V, 13), Светоній (Vespasian, IV), и даже въ картинѣ будущаго, нарисованной Филономъ, несмотря на всю ея моральную тенденцію, мессіанскій царь занимаетъ подобающее мѣсто (ср. De Praemiis et Poenis, § 16). Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что «молитва о пришествіи М.» стала интегральной частью ежедневныхъ молитвъ вскорѣ послѣ разрушенія храма, когда молитва Шемоне Эсре, въ которую она входитъ, получила свою настоящую форму. Нельзя придавать особеннаго значенія словамъ позднѣйшаго аморы р. Гиллеля, утверждавшаго, что М. не при-

детъ въ будущемъ, ибо пророчества о немъ давно исполнились во время царя Хизкіи (Санг., 99а). Это было единичное, всѣми отвергнутое мнѣніе. Ему справедливо указали на то, что Хизкія былъ до вавилонскаго плѣненія, а пророкъ Зехарія пророчествовалъ о М. послѣ вавил. плѣненія. И чѣмъ болѣе надежды евреевъ принимали мессіанскій характеръ, тѣмъ рельефнѣе и постояннѣе становится фигура ожидаемаго М. въ апокалиптической литературѣ. Подобно этой литературѣ вообще, и личность М. въ частности пріобрѣтаетъ въ высшей степени фантастическій характеръ, съ крайне расплывчатымъ образомъ центральной своей фигуры. Весь мессіанскій и псевдо-мессіанскій матеріалъ вошелъ безъ всякой обработки въ одну картину, каждое поэтическое или фигуральнее выраженіе пророковъ было принято въ своемъ буквальномъ смыслѣ, и принято, какъ догматъ. Нѣтъ недостатка и въ чужеземныхъ элементахъ. Вотъ почему такъ трудно разобраться въ сложной картинѣ мессіанскаго будущаго и М., гдѣ кончается органическое развитіе идеаловъ пророковъ и гдѣ начинаются элементы другихъ религіозныхъ представленій. Трудно установить окончательно даже происхожденіе этихъ чужихъ элементовъ. Для окончательнаго рѣшенія этого вопроса необходимо произвести еще много предварительныхъ тщательныхъ изысканій. Только одно обстоятельство слѣдуетъ считать выясненнымъ; судя по времени, наиболѣе замѣтнаго вторженія гетерогенныхъ элементовъ, быть можетъ, приходится признать за Александріей очень выдающуюся роль въ сліяніи ихъ, такъ какъ городъ этотъ сыгралъ крупную роль въ цивилизаціи міра и былъ центромъ религіознаго синкретизма. [Однако, вліяніе Александріи на Палестину въ древнее время слѣдуетъ считать недоказаннымъ]. Для болѣе яснаго пониманія мессіанскихъ настроеній того времени слѣдуетъ отмѣтить, что развитіе ихъ шло двумя путями, рѣзко отличавшимися другъ отъ друга. Одинъ путь велъ въ міръ дѣйствительности, это было реалистическое, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, національное направленіе. Другой—въ міръ неземной—трансцендентальный и универсальный. Соотвѣтственно этимъ двумъ путямъ на фонѣ этихъ представленій вырисовывается и двойственный характеръ М. Рядомъ съ земнымъ владыкой изъ дома Давида выступаетъ другой—небесный, предвѣчный, выработанный новыми представленіями. Земнымъ владыкой рисуютъ М. «Видѣнія Семидесяти Пастуховъ» (книга Эноха, гл. 85 — 110), составленной, по всей вѣроятности, въ царствованіе Іоанна Гиркана. Въ видѣ бѣлаго быка онъ является въ заключительной сценѣ міровой драмы (110, 37 и сл.), наводя страхъ и ужасъ на язычниковъ. Но никакой активной роли онъ не играетъ. Самъ Господь принимаетъ участіе въ послѣдней войнѣ, объявленной язычниками Израилю, онъ устраиваетъ судъ и устанавливаетъ всеміное господство своего избраннаго народа. Того-же характера и М., который обрисованъ въ тѣхъ частяхъ Сивиллинныхъ книгъ, которыя, по опредѣленію Гефкена (Komposition und Entstehungszeit der Oracula Sibyllina, pp. 7—13) относятся къ 83 году до Р. Хр. Стихи 652—666 рисуютъ его царемъ, посланнымъ Господомъ съ восходомъ солнца, чтобы прекратить войны, покоряя одни народы и заключая вѣчные договоры съ другими. Подробно описываетъ авторъ послѣднія нападенія язычниковъ на великолѣпный храмъ и на святую Землю и гибель дерзкихъ. Наступаетъ великій день суда и язычники обращаются къ Богу, на землѣ водворяется вѣчное Божье царство и вѣчный ненарушимый миръ. И, какъ это ни странно, ни разу не упоминается М. Дѣйствительно, начиная съ 701 стиха говорится о евреяхъ, какъ о пророкахъ Господнихъ, какъ о судьяхъ человѣчества и какъ о справедливыхъ царяхъ, которые положатъ конецъ царству меча на землѣ. Не обрисовываютъ ясно земного М. и «Видѣнія семидесяти настуховъ» и Сивиллин. кн. III, 652 и сл., зато въ «Псалмахъ Соломона» (XVII), возникшихъ послѣ взятія Іерусалима Помпеемъ (63 г. до Р. Хр.), онъ называется «сыномъ Давида, который появится Господу одному, извѣстно когда». Въ этомъ отношеніи «Псалмы Соломона» являются самой краснорѣчивой книгой того періода. М. низвергнетъ несправедливыхъ правителей, освободитъ Іерусалимъ и уничтожитъ нечестивыхъ язычниковъ. Онъ соберетъ со всѣхъ концовъ свѣта разсѣянное племя Израиля, распредѣлитъ его по колѣнамъ въ святой Землѣ и начнетъ собственное царство мира. Онъ покоритъ язычниковъ и прославитъ Господа передъ всей вселенной, Іерусалимъ будетъ очищенъ и засіяетъ въ древней славѣ, и придутъ къ нему на поклоненіе со всѣхъ концовъ міра, свидѣтельствуя славу Господа. Все описаніе царства будущаго ярко отражаетъ на себѣ вліяніе пророка Исаіи (11, 1 и сл.). Чистый отъ грѣха, сильный вѣрой въ Бога и исполненный духа Божія, храбрости и справедливости, М. высоко подниметъ знамя благочестія и силою слова своего заставитъ грѣшниковъ отказаться отъ грѣха. Въ его странѣ процвѣтетъ справедливость, а беззаконіе не будетъ извѣстно. Онъ не будетъ опираться на конницу и пѣхоту, не станетъ собирать войска и копить золота и серебра для войны. Его единственной надеждой будетъ Господь. По апокалипсису Баруха (70—100 хр. эры), земной М. объявится къ концу четвертой (т.-е. римской) всеміриой монархіи, чтобы разрушить ее. Послѣдній правитель ея предстанетъ въ цѣпяхъ передъ М. на горѣ Сіонской, гдѣ ему нарисуютъ всю ужасную картину его беззаконнаго правленія, и М. собственноручно предастъ его смерти. Враждебныя Израилю націи станутъ добычей меча, а остатки ихъ покорятся. М. установитъ свой тронъ мудрости и начнетъ царство блаженства и нравственности до окончанія вѣковъ, т.-е. гибели нашего міра (29, 3; 39, 5—60, 3; 72—73, 4; гл. 30, 1 должна быть отнесена, по Volz'y Jüdische Eschatologie, 87, 203, къ числу христіанскихъ вставокъ). Болѣе оригинальнымъ въ своемъ представленіи о М. книга завѣщанія Леви, гдѣ онъ даже не является потомкомъ Іуды и Давида, а изъ колѣна священниковъ. Очищая духъ человѣческій и искореняя зло, распространяя познаніе Господа, онъ дѣйствуетъ сообразно своему сану, которымъ онъ будетъ пользоваться во вѣки вѣковъ. Онъ откроетъ врата рая, сброситъ мечъ, угрожавшій праотцу Адаму и всѣмъ святымъ, дастъ вкусить отъ древа жизни. Беліалъ будетъ заключенъ въ цѣпи, а своимъ дѣтямъ М. дастъ силу торжествовать надъ злыми духами. По своему духовному началу завѣщаніе Іуды соотвѣтствуетъ завѣщанію Леви (гл. XXIV), какъ и по своей тенденціи универсализма. Единственная миссія долгожданнаго М.—нравственное возрожденіе человѣчества, а его царство на благо всего міра. Если, дѣйствительно, завѣщаніе двѣнадцати патріарховъ, какъ это хотѣлъ

доказать Буссе (Bousset, въ Zeitschrift für die Neutestamentiliche Wissenschaft, 1, 193 и сл.), написано во времена Маккавеевъ, тогда легко было бы понять господствующую тенденцію относительно происхожденія М. изъ дома священниковъ-царей Маккавеевъ.

Впервые съ идеей предвѣчнаго М. небеснаго происхожденія мы встрѣчаемся въ эсхатологической части книги Эноха (37—71), написанной въ первое стол. до Р. Хр. М. названъ «Сыномъ человѣческимъ», существомъ, подобнымъ ангеламъ по внѣшности, человѣкомъ, сидящимъ на небѣ рядомъ съ «Ветхимъ деньми» (66, 1), или, какъ это выражено въ ст. 39, 7 «подъ крыльями Господа Духовъ». Имя его было произнесено передъ Господомъ до сотворенія солнца и 12 знаковъ зодіака и задолго до того, какъ звѣзды и небеса были созданы. «Онъ былъ избранъ и скрытъ Господомъ до возникновенія міра и останется передъ Нимъ до окончанія вѣковъ» (ср. 62, 6), «его слава будетъ существовать отъ вѣка до вѣка, а мощь его изъ рода въ родъ». М. изображенъ воплощеніемъ справедливости и мудрости посредствомъ божественныхъ откровеній (66,3; 69, 1, 2а, 3). И по окончаніи временъ Господь откроетъ его людямъ и помѣститъ его на тронъ своей славы, дабы онъ судилъ все сотворенное, согласно цѣли, ради которой онъ былъ сотворенъ съ начала. И когда онъ встанетъ судить, міръ падетъ передъ нимъ ницъ, славословя его и Господа духовъ. Къ общему гимну присоединится голосъ избранныхъ въ саду жизни и голосъ ангеловъ на небесахъ. «Онъ будетъ судить всѣ сокровенныя существа и никто не будетъ въ состояніи ложно оправдаться передъ нимъ». Онъ привлечетъ къ суду и Азазеля и всѣхъ присныхъ его, и всѣхъ подвластныхъ ему духовъ. Проклятію будутъ преданы всѣ злые земли, главнымъ образомъ, нечестивые властители и сильные міра сего, но для справедливыхъ и избранниковъ Мессія уготовитъ вѣчное блаженство и во вѣки вѣковъ пребудетъ въ ихъ средѣ (65, 3, 4; 66, 4—6; 68, 4—10; 99, 4; 51, 3; 55, 4; 61, 7—62, 14). Интересно отмѣтить, что въ добавленіи къ эсхатологической части книги Эноха послѣдній самъ является сыномъ человѣческимъ, т.-е. М. (71, 14), какъ и въ еврейской кн. Эноха и въ славянской (см. Евр. Энцикл., Апокалиптическая литерат.); въ талмудической же литературѣ часто то же самое говорится о Метатронѣ (т.-е. высшій прислуживающій духъ, ближайшій къ Господу, представитель Его всемірнаго господства), что служитъ связующимъ звеномъ между понятіемъ о М. и Логосомъ, который часто является у Филона, какъ царь будущаго (ср., напр., его толкованіе слова צמח, Зех., 6, 12, въ De Confess., § 14; см. Мемра).—Четвертая книга Эзры (ок. 100 г. хр. эры) рисуетъ М. предвѣчнаго и М. земного. Первый является въ видѣ человѣка, восходящаго изъ моря (гл. 13) и «походитъ онъ на человѣка» и названъ «ille homo» или «ipse homo» (ст. 3, 12), а подъ вліяніемъ кн. Даніила онъ «носится съ тучами небесными» (Дан., 7, 3). Второй представленъ (гл. 7, 28, 11; 37—46; 12, 31—34) «львомъ, который произойдетъ отъ сѣмени Давида» и разрушитъ четвертую всемірную державу (Римъ). Онъ будетъ царствовать 400 лѣтъ, до окончанія мессіанскаго междувременья, а затѣмъ умретъ со всѣмъ родомъ человѣческимъ. Изъ другихъ точекъ соприкосновенія съ эсхатологической книгой отмѣтимъ, что М. есть тотъ, кого Всевышній сохранилъ испоконъ вѣковъ для освобожденія созданнаго міра (ст. 26), затѣмъ «подобно тому, какъ никто не можетъ ни проникнуть въ морскую глубину, ни изучить того, что находится въ ней, такъ никто изъ обитателей земли не можетъ видѣть Моего сына или спутниковъ его (т.-е. ангеловъ и духовъ, сопровождающихъ его) до наступленія назначеннаго часа». Указаніемъ на его предвѣчное существованіе въ небесахъ служитъ стихъ: «Ты будешь взятъ изъ среды людей (на небеса) и будешь существовать съ Моимъ сыномъ и его спутниками до скончанія времени» (14, 9).—Трудно установить, кого имѣетъ въ виду Сивилл. кн. (V, 415—43), М. небеснаго или земного, говоря о «благословенномъ человѣкѣ, который снизойдетъ съ небесъ». Въ «Вознесеніи Моисея» (ок. 4 г. до Р. Хр.), на основаніи отожествленія сына человѣческаго, онъ-же М. съ Энохомъ, онъ-же Метатронъ (кн. Энохъ 71, 14), можно заключить, что здѣсь имѣется въ виду М. небесный-предвѣчный, такъ какъ указано, что по окончаніи довлѣющей скорби, когда Господь установитъ свою власть надъ всѣмъ твореніемъ, «онъ отмститъ тотчасъ-же за израильтянъ». Пророкъ Дан. (4, 13), подобно автору 4-й книги Эзры (13), очевидно, имѣлъ въ виду М. предвѣчнаго. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что въ то-же самое время, когда господствующимъ является мессіанское толкованіе талмудистовъ (см. Санг., 98а), греческій текстъ этого мѣста не только даетъ ему мессіанское толкованіе, но даже и въ Καὶ ὡς παλαιὸς ἡμερῶν παρῆν, добавленномъ къ ὡς υἱὸς ἀνθρώπου ἤρχετο, несомнѣнно, заключена идея предвѣчнаго М. Впрочемъ, вопреки утвержденіямъ многихъ, что всѣ тѣ мѣста, которыя касаются сына человѣческаго, онъ-же М. въ книгѣ Эноха и III книгѣ Эзры, относятся къ христіанскимъ вставкамъ, слѣдуетъ отмѣтить, что «Баръ-Нашъ», какъ בן אדם у Іезекіила, было общеизвѣстнымъ среди евреевъ Палестины, равно какъ Метатронъ, именемъ ангела высочайшаго ранга въ первые вѣка христіанства.—Въ талмудической литературѣ господствуетъ представленіе о земномъ М., а начиная съ конца перваго столѣтія хр. эры оно является оффиціально признаннымъ въ іудаизмѣ. Доказывается это «Молитвой о пришествіи М.», гдѣ онъ называется «потомкомъ Давида». Со второго вѣка сохранились свидѣтельства Іустина (Dialogus cum Triphone, гл. XLIX) и автора «Philosophumena» (IX, 30); оба утверждаютъ, что евреи, въ противоположность христіанамъ, вѣрятъ въ человѣческое происхожденіе М.; авторъ «Philosophumena» добавляетъ, что къ тому еще М. долженъ быть изъ дома Давида. Литургія болѣе поздняго происхожденія, какъ и повседневная молитва, называютъ его вездѣ потомкомъ Давида. Что же касается его миссіи, то она та-же, что и въ апокалипсисахъ древнѣйшаго періода. Его назначеніе—избавить евреевъ отъ власти языческаго міра, низвергнуть правителей-язычниковъ и основать собственное царство (ср. Евр. Энцикл., Апокалиптич. литература, ново-евр.). Представленіе о предвѣчномъ М. встрѣчается въ Песик. Раб., XXXIII, XXXVI (pp. 152в, 162, изд. Фридмана; ср. Ялк., I, 339). Соотвѣтствуя эсхатологической части Эноха, первое изъ этихъ мѣстъ гласитъ: «Въ началѣ творенія міра родился царь М., о которомъ задумалъ Господь прежде, чѣмъ міръ былъ сотворенъ». Другое мѣсто гласитъ, что Богъ созерцалъ М. и его дѣянія до сотворенія

міра и скрылъ его подъ своимъ трономъ. И спросилъ сатана Господа, что это за великій свѣтъ сіяетъ подъ его трономъ. Господь отвѣтилъ: «это нѣкто, кто въ будущемъ заставитъ тебя устыдиться». Получивъ разрѣшеніе посмотрѣть на М., сатана взглянулъ и его объялъ великій трепетъ, онъ палъ ницъ и воскликнулъ: «Во истину это М., который низвергнетъ меня и всѣхъ язычниковъ-правителей въ преисподнюю». О предвѣчномъ М. говоритъ и агада (Пес., 54а; Нед., 39б; Ялк., 1, 20 и сл.), включая его въ число семи существъ, сотворенныхъ до созданія міра, и называя его «Іиннонъ», намекая этимъ на Пс., 72, 17 (это-же мѣсто, повидимому, имѣлъ въ виду авторъ эсхатологической части Эноха, въ гл. XLVIII, 3). Слѣдующее примѣчаніе говоритъ противъ утвержденія Вебера (Jüdische Theologie, 2 изд., p. 355) и другихъ ученыхъ, и подтверждаетъ, что здѣсь рѣчь шла дѣйствительно о предвѣчномъ существованіи, а не о предназначеніи: «только Тора и Небесный тронъ славы» были сотворены, что же касается другихъ (пяти), то только мысль объ ихъ сотвореніи возникла» (Ялкутъ, l. c.; относительно имени М. ср. коммент. къ Эноху, XLVIII, 3). «Откровеніе р. Іошуи б. Леви» въ Мидрашѣ Коненъ (Jellinek, B. H., II, 29) и «Седеръ Ганъ Эденъ» (ib., III, 132 и сл., 195) передаютъ о его предвѣчномъ существованіи еще въ раю, что, впрочемъ, не мѣшаетъ ему называться въ первыхъ двухъ произведеніяхъ М. бенъ-Давидомъ. Но въ талмудической литературѣ встрѣчается еще представленіе о его предвѣчномъ земномъ существованіи, въ отличіе отъ вышеупомянутаго небеснаго. Оно встрѣчается въ различныхъ формахъ, повидимому, какъ различныя стадіи развитія этой идеи. М. ведетъ скрытую жизнь и появится внезапно. Та-же идея выражена въ Танх., Шемотъ, согласно которому, какъ первый избавитель евреевъ—Моисей, былъ воспитанъ при дворѣ фараона, такъ и второй получитъ свое воспитаніе при дворѣ, въ данномъ случаѣ римскомъ, почему и Агадатъ га-Машіахъ утверждаетъ, что М. внезапно откроется Израилю въ Римѣ (Jellinek, l. c., III, 142). По другой версіи, М. родился, но не открылся. Впервые эта версія встрѣчается въ Діалогѣ Іустина-Мученика «Dialogus cum Triphone» (во второмъ вѣкѣ по Р. Хр., гл. VIII), и согласно ей, Санг., 98а передаетъ отъ имени р. Іошуи бенъ-Леви, что М. уже родился, но живетъ въ неизвѣстности въ Римѣ. По Тарг. Іонатана къ Миха, 4, 8, М. уже на землѣ, но онъ вынужденъ скрываться изъ-за грѣховъ своего народа. Другія версіи даже указываютъ на день рожденія М., а именно—день разрушенія Іерусалима (Іер. Бер., 2),—апокалипсисъ Зеруббабеля (см. J. E., I, 682) утверждаетъ, что онъ родился въ дни царя Давида и скрывается въ Римѣ. Другой варіацией существованія земного М. является отожествленіе его съ царемъ Давидомъ, каковая идея сквозитъ въ сохранившихся отрывкахъ «Сиддура» р. Амрама и въ Іер. Бер., 2. Въ талмудической апокалиптической литературѣ выступаетъ еще одна фигура—М. бенъ-Іосифъ. Первыя извѣстія о немъ мы встрѣчаемъ въ Сук., 52а, в, гдѣ о немъ упоминается три раза, первый разъ отъ имени р. Досы (ок. 250 г.). Въ послѣднихъ двухъ упоминается только его имя. Первый говоритъ о судьбѣ, которая его ждетъ. Въ силу традиціи, эта судьба готовитъ ему смерть въ битвѣ. Только гораздо позже мы получаемъ о немъ болѣе подробныя свѣдѣнія, зато въ послѣдующіе вѣка онъ занимаетъ вполнѣ опредѣленное мѣсто въ апокалипсисѣ и мидрашитской литературѣ, какъ и въ описаніи будущаго у Саадіи (Emunot we-Deot, гл. VIII) и у Гаи Гаона (Taam Zekenim, p. 59). Явится М., сынъ Іосифа, до прихода М., сына Давида, онъ соберетъ вокругъ себя сыновъ Израиля, пойдетъ на Іерусалимъ и, разбивъ силы враждебныхъ народовъ, возстановитъ служеніе въ храмѣ и начнетъ собственное царство. Но явятся грозныя полчища Армилуса, или, по другимъ, Гога и Магога, они осадятъ Іерусалимъ и царь М. падетъ въ битвѣ. Его тѣло будетъ лишено погребенія, и будетъ оно валяться на улицахъ Іерусалима, по однимъ сказаніямъ, или предано землѣ вмѣстѣ съ патріархами, по другимъ, руками ангеловъ, и будетъ оно тамъ скрыто до пришествія М., сына Давида, который и воскреситъ его (ср. J. E., I, 682, 684 [§§ 8 и 13]; Мидр. Wa-Joscha и Agadat ha-Maschiach, въ et ha-Midrasch Jellinek'a, I, 55 и сл.; III, 141 и сл.). Трудно отвѣтить на вопросъ, когда и какъ возникла эта идея. На М., сына Іосифа, едва ли можно смотрѣть, какъ на М. десяти колѣнъ. Нигдѣ послѣдній не фигурируетъ въ подобномъ видѣ, хотя два раза упоминается о томъ, что часть десяти колѣнъ станетъ подъ знамена бенъ Іосифа. Весьма возможно, что здѣсь имѣется нѣкоторая связь между М. б. Іосифомъ и сказаніемъ объ Александрѣ, такъ какъ въ Мидрашѣ къ Втор., 33, 17, эмблемой М., сына Іосифа, является «пара роговъ», которыми онъ будетъ «бодать всѣ стороны» (ср. Pirke R. Eleazar, XIX; Ber. r., LXXV и др.), точно такъ въ Коранѣ преданіе объ Александрѣ называетъ его «Двурогимъ» («Ду аль Карнайнъ»). [Впрочемъ «пара роговъ» скорѣе имѣетъ свое основаніе въ стихѣ (Бытіе, 33, 17), гдѣ она символизируетъ два колѣна—Эфраимъ и Менасію]. — Ср.: R. Smend, Alttestamentliche Religionsgesch.; W. Nowack, Die Zukunftshoffnung Israels in der assyrischen Zeit; Hühn, Die messianischen Weissagungen; Fr. Giesebrecht, Der Knecht Jahwe's, in Deutero-Jesaia; Schürer, Gesch., 4 изд., index; W. Bousset, Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter, 3, II—V; 6, стр. 474 и сл.; P. Volz, Jüdische Eschatologie von Daniel bis Akiba, §§ 34 — 35; H. J. Holzmann, Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie, I, 68—85; W. Baldensperger, Die Messianisch-apokalyptischen Hoffnungen des Judentums; F. Weber, Jüdische Theologie auf Grund des Talmud etc., XXII — XXIII; G. H. Dalmann, Der leidende und der sterbende Messias; idem, Die Worte Jesu, стр. 191 и сл.; Kampers, Alexander der Grosse und die Idee des Weltimperiums in Prophetie und Sage; B. Beer, Welchen Aufschluss geben die jüdischen Quellen über den «Zweigehörnten» des Korans, въ ZDMG., IX, 791 и сл. [По J. E. VIII, 505—512 съ измѣненіями]. З.

Мессіанскія движенія. Отъ времени до времени появлялись лица, объявлявшія себя призванными Мессіями. Одни изъ нихъ, обманщики, имѣли цѣлью эксплуатировать невѣжественную и легковѣрную массу, другіе, истинно вѣровавшіе въ свое призваніе, были жертвами самообмана. Всѣ они объявляли, что цѣль ихъ—возстановить еврейское царство. Одни прибѣгали къ раскаянію, постамъ, ожидая чудесъ свыше, другіе призывали къ оружію. Вполнѣ проникаясь своею ролью, третьи предпринимали религіозныя реформы. Соотвѣтственно представленіямъ о двухъ мессіяхъ, нѣкоторые объявляли

себя Мессіей, сыномъ Іосифа, другіе—потомками Давида. Вліяніе ихъ почти всегда ограничивалось извѣстной мѣстностью и было довольно скоропроходящимъ. Тѣмъ не менѣе, движенія, вызванныя ими, всегда сопровождались печальными послѣдствіями. Появленіе лжемессіи всегда вызывало живую надежду, а затѣмъ горькое разочарованіе, раздоры въ общинахъ, возникновеніе новыхъ сектъ, а порою и отпаденіе отъ іудейства. Первые лжемессіи стали появляться въ послѣдніе дни династіи Маккавеевъ, когда Римъ все болѣе и болѣе тѣснилъ Іудею и народъ видѣлъ свое спасеніе только въ Мессіи. На основаніи данныхъ Флавія можно заключить, что за столѣтіе до разрушенія храма появилось много лжемессій. «Появились люди,—говоритъ онъ,—съ болѣе чистыми руками, но съ еще худшими намѣреніями, которые нарушали миръ города ничуть не хуже, чѣмъ это дѣлали убійцы (сикаріи). Ибо они обманывали и вводили въ заблужденіе народъ, предлагали новшества и измѣненія; народъ дѣйствовалъ подъ ихъ вліяніемъ, какъ безумный, и шелъ за ними въ пустыню, думая, что Господь удостоитъ ихъ лицезрѣть предзнаменованія свободы» (Flavius, Іуд. Войн., II, 13, § 4; idem., Древн., XX, 8, § 6). Объ одномъ такомъ лжемессіи повѣствуетъ Флавій. Его звали Теудасъ, онъ звалъ за собою народъ къ Іордану, обѣщая заставить его разступиться передъ нимъ. Отрядъ конницы, посланный вслѣдъ за нимъ Куспіемъ Фадомъ, разбилъ его послѣдователей и взялъ въ плѣнъ мнимаго Мессію (Древ., XX, 5, § 1). Лжемессіи, египтянину, удалось собрать до 30.000 человѣкъ приверженцевъ. Приведя ихъ къ Масличной Горѣ, лжемессія обѣщалъ, что стѣны города падутъ предъ нимъ. Солдаты прокуратора Феликса разсѣяли (55—60) толпу, а мессіи удалось спастись (ib., XX, 8, § 6; B. J., II, 13, § 5; Дѣян., XXI, 38). Флавій повѣствуетъ и о третьемъ мнимомъ избавителѣ, увлекшемъ толпу вѣрующихъ и чающихъ спасенія въ пустыню, гдѣ она погибла отъ меча римскихъ воиновъ. Уже въ моментъ паденія Іерусалима явился лжемессія: онъ звалъ народъ навстрѣчу чудесамъ въ храмъ, гдѣ увѣровавшіе въ него погибли въ пламени (Іуд. Войн., VI, 5, § 3). Иначе дѣйствовалъ Менахемъ б. Іуда. Когда разразилась война, онъ овладѣлъ Масадой и подступилъ къ стѣнамъ Іерусалима, разбивъ войска Агриппы II. Успѣхъ вскружилъ ему голову, и онъ сталъ держать себя царемъ. Но онъ возбудилъ противъ себя другого предводителя зелотовъ, Элеазара, и палъ жертвой заговора (ib., II, 17, § 9). Быть можетъ, это тотъ же Менахемъ бенъ Хизкія, о которомъ упоминаетъ Талмудъ (Санг., 98в), называя его «утѣшителемъ». Почти на 60 лѣтъ послѣ паденія Іерусалима М.-Д. заглохло, зато широко разлилось оно, принимая политическую окраску, въ 133—135 гг. Во главѣ его сталъ народный герой Баръ-Кохба (см.), котораго р. Акиба провозгласилъ царемъ-мессіей, относя къ нему библейскія слова въ Числ., 24, 17. Цѣлыя столѣтія прошли, вѣра въ Мессію жила, его ждали на основаніи одного вычисленія въ Талмудѣ приблизительно въ 440 или 472 г. (Санг., 97; Абода Зар., 9в). Въ римскомъ государствѣ наступили смуты, и на островѣ Критѣ явился лжемессія. Его звали Моисеемъ, и, подобно послѣднему, онъ мечталъ повести евреевъ въ Палестину моремъ. Въ назначенный имъ день всѣ его приверженцы собрались у берега и, по данному имъ знаку, бросились въ воду, гдѣ многіе и погибли; самъ лжемессія исчезъ (Socrates, Historia Ecclesiastica, VII, 38; Grätz, Gesch., 3 изд., VI, 354—355). Всѣ послѣдующія движенія зарождались въ Азіи, почти всѣ были связаны съ религіозными реформами и сыграли извѣстную роль въ караимствѣ. Въ концѣ 7 в. въ Персіи объявилъ себя Мессіей Исаакъ бенъ Якубъ Обадія Абу Иса аль-Исфагани, изъ Испагани (см. JQR, XVI, 768, 770, 771; Grätz, l. c., V, прим. 15 и 17). Это было въ царствованіе халифа Абдъ аль-Мелика ибнъ Мервана (684—705). Объявивъ себя послѣднимъ изъ пяти предтечъ Мессіи, онъ собралъ вокругъ себя огромную толпу вѣрующихъ и поднялъ возстаніе противъ халифа, но былъ разбитъ и казненъ въ Раѣ. Въ доказательство его истинности приверженцы приводили тотъ фактъ, что, будучи безграмотнымъ, онъ составилъ нѣсколько книгъ; во всякомъ случаѣ, это былъ основатель первой еврейской секты послѣ разрушенія храма. Его ученикъ Іудганъ, по прозванію «Аль-Раи» (пастырь стада своего народа), объявилъ себя пророкомъ; послѣдователи считали его Мессіей. Проповѣдываемыя имъ истины онъ приписывалъ полученному имъ откровенію. Шарастани говоритъ, что онъ отрицалъ антропоморфизмъ, проповѣдывалъ свободу воли, и училъ, что, кромѣ своего буквальнаго смысла, Библія имѣетъ еще аллегорическій, почему Грецъ и считаетъ его первымъ мотазилитомъ. Своихъ послѣдователей Аль-Раи заставлялъ вести аскетическую жизнь; они образовали секту іудганитовъ (см.), которая вѣрила, что мессія ихъ еще вернется (ср. Grätz, Gesch., l. c., прим. 17, § 4, 18, § 1; евр. перев., III, 503, 511). Въ 720 или 723 г. явился новый мессія, вызванный притѣсненіями халифа Омара II (717—720). Одни называютъ его Серини, другіе Шерини, третьи Шеріа, наконецъ, Серенусъ, Саура и даже Зонорія. Это былъ сиріецъ (см. Grätz, l. c., V, 401—402). Онъ обѣщалъ возстановленіе еврейскаго царства и предварительное изгнаніе магометанъ. Своихъ послѣдователей онъ имѣлъ даже въ Испаніи. Подобно Абу Исѣ и Іудгану, онъ задумалъ реформировать іудаизмъ. Приверженцы его не признавали талмудическихъ законовъ о пищѣ, установленныхъ молитвъ, запретовъ «вина возліянія», יין נסך, и работали во вторые дни праздниковъ. Не отказываясь отъ браковъ между близкими родственниками, запрещенныхъ Талмудомъ, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, не писали узаконенныхъ брачныхъ договоровъ и свидѣтельствъ о разводѣ (Грецъ, l. c., прим. 14). Схваченный властями, самозванецъ объяснилъ халифу Язиду все свое поведеніе шуткой и былъ выданъ евреямъ, чтобы они его наказали, а приверженцы его снова вошли въ общину. Мрачное время крестовыхъ походовъ породило трехъ самозванцевъ: одинъ изъ нихъ объявился во Франціи (ок. 1087) и былъ убитъ французами, другой въ Кордовской провинціи (ок. 1117), а третій въ Фецѣ (ок. 1127). Никакихъ другихъ свѣдѣній о нихъ нѣтъ, кромѣ замѣтки Маймонида въ его «Iggeret Teman». Сильное М.-Д. зародилось снова въ Персіи, во главѣ его стоялъ Давидъ Алрой или Алруи, родомъ изъ Курдистана. Халифатъ былъ расшатанъ, сильное недовольство царило въ евр. населеніи, изнывавшемъ подъ бременемъ налоговъ. Пользуясь своей популярностью, Алрой въ 1160 г. объявилъ себя облеченнымъ свыше миссіей привести евреевъ въ Палестину. Онъ призвалъ всѣхъ евреевъ Адзербейджана, способныхъ носить оружіе; на по-

мощь къ нему пошли изъ Мосула и Багдада. Дальнѣйшая его судьба окутана легендой. Извѣстно только, что онъ потерпѣлъ неудачу, и былъ убитъ во время сна своимъ тестемъ. Евреи откупились огромнымъ штрафомъ за возстаніе. Его приверженцы въ Куфѣ, Тавризѣ, Салмасѣ и Марагѣ образовали секту «менахемитовъ», по мессіанской кличкѣ основателя (см. Алрой, Евр. Энц., II, 15, 17). Въ 1172 г. явился мнимый предвѣстникъ Мессіи въ Іеменѣ, это было какъ разъ въ то время, когда арабы направили всѣ свои усилія, чтобы обратить евреевъ въ магометанство. Лжемессія объяснялъ эти гоненія послѣдними предвѣстниками мессіанскаго времени и призывалъ евреевъ раздѣлить свое имущество между бѣдными. Дѣятельность его и вызвала посланіе Маймонида «Iggeret Teman». Самозванецъ вскорѣ былъ обезглавленъ. Преданіе говоритъ, что онъ самъ потребовалъ этого, чтобы воскресеніемъ изъ мертвыхъ доказать истину своихъ словъ.

Съ Авраамомъ Абулафіей начинается новый рядъ лжемессій, находившихся подъ непосредственнымъ вліяніемъ каббалы. Увлекаясь таинственной наукой, Абулафія пришелъ къ заключенію, что онъ пророкъ, что и обнародовалъ, выпустивъ книгу въ Урбино; но уже въ Мессинѣ, гдѣ онъ нашелъ послѣдователей, онъ провозгласилъ себя Мессіей. Началомъ мессіанской эры онъ объявилъ 1290 г. (въ своемъ сочиненіи 1284 г.). Соломонъ бенъ Адретъ предалъ его анаѳемѣ, и нѣсколько общинъ отказалось отъ него. Преслѣдуемый въ Сициліи, онъ удалился въ Комино, около Мальты, продолжая настаивать на своей миссіи (1288). Его дальнѣйшая судьба неизвѣстна. Двое изъ его учениковъ, Іосифъ Гикатила и Самуилъ, оба изъ Мединачели, выдавали себя затѣмъ за пророковъ и чудодѣевъ. Въ Айлонѣ (Испанія), послѣдній пророчествовалъ о наступающемъ царствѣ Мессіи.—Конецъ 13 в. былъ ознаменованъ новымъ претендентомъ въ пророки. Таковымъ объявилъ себя въ Авилѣ Ниссимъ бенъ Авраамъ. Послѣдователи вѣрили, что внезапно появившійся ангелъ одарилъ неграмотнаго пророка талантомъ, и тогда Ниссимъ написалъ мистическое произведеніе «Чудеса мудрости», съ комментаріемъ къ нему. 4-й день мѣсяца Тамуза 1295 г. былъ имъ назначенъ днемъ для появленія мессіи. Постомъ и молитвою готовились вѣрующіе встрѣтить этотъ день. Онъ наступилъ, пророкъ же успѣлъ исчезнуть. Многіе, разочаровавшись, приняли христіанство. Прошло столѣтіе, и явился новый мессія. Грецъ полагаетъ, что (l. c., VIII, 404) это былъ Моисей Ботарель изъ Cisneros'а, о которомъ извѣстно изъ рѣчи Геронима де Санта Фé ва диспутѣ въ Тортозѣ въ 1413 г. (ср. Грецъ, l. c.). Столѣтіе спустя появился въ Истріи, въ 1502 г., мнимый предтеча Мессіи—Ашеръ Леммлейнъ (см. Леммлейнъ, Ашеръ). Къ предтечамъ Мессіи слѣдуетъ причислить Давида Реубени и Соломона Молхо. Первый выдавалъ себя за посла и брата хайбарскаго царя, гдѣ по традиціи проживали потомки колѣна Реубенъ и Гадъ. По его словамъ, онъ былъ посланъ къ папѣ и другимъ монархамъ Европы за огнестрѣльнымъ оружіемъ, необходимымъ въ борьбѣ съ магометанами, которые препятствовали соединенію съ евреями, жившими по обѣимъ сторонамъ Краснаго моря. Онъ рѣшительно отказывался отъ званія мессіи или пророка, говоря, что онъ только воинъ; довѣріе, оказанное ему въ Ватиканѣ, пріемъ при португальскомъ дворѣ, куда онъ прибылъ по приглашенію Іоанна III, обѣщавшаго ему даже помощь, временное прекращеніе преслѣдованій маррановъ—все это способствовало тому, что въ него увѣровали испанскіе и португальскіе марраны. Селая, инквизиторъ изъ Бадахоса, жаловался португ. королю, что нѣкій еврей, прибывшій съ Востока, наполнилъ сердца маррановъ надеждой на приходъ мессіи и избавленіе всѣхъ евреевъ, которыхъ онъ поведетъ въ св. Землю (ср. Грецъ, l. c., IX, 532). Одна женщина въ окрестностяхъ Пуэблы де Алкасаръ объявила себя пророчицей, имѣла якобы видѣнія и провозгласила, что поведетъ маррановъ въ св. Землю. Вмѣстѣ со многими, увѣровавшими въ нее, она была сожжена на кострѣ. Въ извѣстной мѣрѣ къ лжемессіямъ относятся также Исаакъ Луріа, основатель новѣйшей школы каббалы, и Хаимъ Виталь Калабрезе, его преемникъ и ученикъ. И тотъ, и другой провозгласили себя эфраимистскими мессіями, предтечами Мессіи, сына Давида. Исаакъ Луріа училъ о переселеніи душъ и вѣрилъ, что въ немъ живетъ душа Мессіи, сына Іосифа. Миссія его состояла въ томъ, чтобы приблизить пришествіе Мессіи, сына Давида, путемъ мистическаго исправленія душъ. Свою проповѣдь онъ началъ въ Египтѣ, гдѣ не пользовался особеннымъ успѣхомъ. Въ Сафедѣ же, при посредствѣ Виталя, онъ пріобрѣлъ учениковъ, которымъ и открылъ свою тайную миссію. Мессіанская эра должна была наступить, по его вычисленіямъ, во вторую половину второго дня (по прошествіи 1000 лѣтъ) послѣ разрушенія храма, т.-е. въ 1568 г. Послѣ смерти Луріи Виталь объявилъ себя Мессіей, сыномъ Іосифа, и проповѣдывалъ наступающее пришествіе мессіи. Дѣйствительно, въ 1574 г. объявился Мессія изъ дома Давида. Это былъ нѣкто Авраамъ Шаломъ. Въ качествѣ мессіи, онъ велѣлъ Виталю отправиться въ Іерусалимъ и ждать его тамъ въ теченіе двухъ лѣтъ, когда на него снизойдетъ божественный духъ. Шаломъ убѣждалъ Виталя не бояться смерти, которая ждала его, какъ Мессію, сына Іосифа, согласно традиціи, такъ какъ онъ постарается спасти его. Lent (De Pseudo-Messiis, гл. IV, § 15) повѣствуетъ еще объ одномъ мессіи въ Короманделѣ въ 1615 г. (см. Jost, Gesch. der Israeliten, VIII, 481). Но самое сильное М.-Д., оставившее послѣ себя слѣды на цѣлое столѣтіе и захватившее далекіе края, связано съ именемъ Саббатая Цеви (см.). Послѣ его смерти явился цѣлый рядъ лицъ, по большей части, его бывшихъ приверженцевъ, выдававшихъ себя за мессію: Яковъ Кверидо, сынъ Іосифа Философа, братъ четвертой жены Саббатая, сталъ во главѣ секты, онъ объявилъ себя сыномъ Саббатая и сталъ называть себя Яковомъ Цеви; приверженцы видѣли въ немъ воплощеніе умершаго Цеви. Въ 1687 г. онъ, съ 400 увѣровавшими въ него, принялъ магометанство, образовавъ секту Денме. Самъ Яковъ совершилъ паломничество къ гробу пророка. Его сынъ Берехія или Берокіа считался послѣ смерти отца мессіей и преемникомъ Саббатая. Наконецъ, многіе изъ послѣдователей Цеви объявили себя мессіей. Къ числу ихъ относится Авраамъ Кардозо. Когда Саббатай перешелъ въ исламъ, Кардозо сталъ защищать его, утверждая, что мессія долженъ былъ пріобщиться къ сонму грѣшниковъ, чтобы искупить вину Израиля, и доказывалъ свою мысль пророческими изреченіями (Ис., 53). Однако, позже, онъ

сталъ считать себя самого Мессіей, сыномъ Іосифа, утверждая, что имѣетъ на своемъ тѣлѣ знаки, доказывающіе это. Кардозо продолжалъ проповѣдывать скорое наступленіе мессіанской эры, назначалъ сроки и измѣнялъ ихъ до конца своей жизни. Другимъ вѣрнымъ послѣдователемъ Саббатая, объявившимъ себя лишь впослѣдствіи мессіей, былъ Мордехай Мохіахъ (обличитель) изъ Эйзенштадта. Его дѣятельность продолжалась съ 1678 г. по 1682 г. Признавая Саббатая истиннымъ мессіей, онъ объяснялъ различными мистическими соображеніями его отщепенство и объявилъ, что черезъ три года послѣ своей мнимой смерти Саббатай откроется народу. Преслѣдованія евреевъ въ Оравѣ, во Франціи и въ Австріи, чуму въ Европѣ—все это онъ считалъ предвѣстниками его пришествія. Въ Венгріи, Чехіи и Моравіи онъ нашелъ вѣрующихъ въ него. Оставалось сдѣлать еще одинъ шагъ,—и Мордехай объявилъ себя Мессіей, сыномъ Давида, а Саббатай Цеви былъ только сыномъ Іосифа. Слава новаго мессіи достигла Италіи, куда, по приглашенію общинъ Реджіо и Модена, отправился Мордехай. Здѣсь онъ говорилъ о своихъ приготовленіяхъ, для чего ему надо отправиться въ Римъ, и намекалъ, что ему, быть-можетъ, придется для виду принять христіанство. Новый мессія, повидимому, вынужденъ былъ покинуть Италію; онъ уѣхалъ въ Чехію, а оттуда въ Польшу, гдѣ, какъ говорятъ, сошелъ съ ума, что не помѣшало возникновенію секты, существовавшей вплоть до временъ Мендельсона. Лейбеле Просницъ, бывшій саббатіанецъ и приверженецъ Мордехая, имѣлъ своеобразное представленіе о мессіи. Онъ училъ, что Богъ отказался отъ управленія міра въ пользу «благочестивыхъ», проникшихъ въ тайны каббалы. Такимъ представителемъ Божьимъ и былъ Саббатай Цеви, душа котораго переселилась въ Іонатана Эйбеншютца и въ него, Просница. Повидимому, нѣкоторые считали Іонатана Эйбеншютца Мессіей, сыномъ Давида (см. Grätz, l. c., прим. 7 и р. 32a). [Но это утверждали одни только противники Эйбеншютца, всячески старавшіеся повредить ему въ общественномъ мнѣніи. *Ред.*]. Исаія Хасидъ въ Маннгеймѣ объявилъ себя избранникамъ воскресшимъ Цеви, но открыто считался только саббатіанцемъ. Послѣднимъ мессіей изъ саббатіанцевъ былъ Яковъ Франкъ, основавшій секту франкистовъ. Въ юности онъ имѣлъ связи съ сектой Денме. Ученіе его сводилось къ слѣдующему. Путемъ переселенія изъ одного тѣла въ другое душа мессіи жила въ Давидѣ, Иліи, Іисусѣ, Магометѣ, Саббатаѣ Цеви, Берехіи и, наконецъ, переселилась въ него, Франка. Въ него увѣровали многіе евреи Турціи и Валахіи, а такъ какъ саббатіанцы Подоліи лишились главы, то Франкъ и отправился къ нимъ, объявивъ себя воплощеніемъ Берехіи. Къ ученію Цеви о тріединствѣ онъ добавилъ еще представленіе о «святомъ царѣ», который въ то же время былъ мессіей. Себя онъ называлъ «святымъ владыкой», а приверженцы его вѣрили, что онъ творитъ чудеса, и молились ему. Въ 1759 году, по его совѣту, около 1000 человѣкъ его послѣдователей приняли католичество. Даже тогда, когда Франка заключили подъ стражу, онъ сохранилъ всю свою прежнюю власть вадъ приверженцами (см. франкисты). Однимъ изъ послѣднихъ мечтателей о возстановленіи іудейскаго царства тайной силой каббалы былъ Моисей Хаіимъ Луццатто (см.), увѣровавшій въ себя, какъ въ мессію. Онъ очень рано познакомился съ каббалой, усердно изучалъ Зогаръ и написалъ «Второй Зогаръ». Луццатто вынужденъ былъ клятвенно обязаться ничего ни писать, ни печатать, никого ничему не учить. Когда же онъ вернулся къ своимъ занятіямъ каббалой, его нѣсколько разъ отлучали.—Ср.: Grätz, Gesch., passim; Hamburger, R. E. s. v. Messiase; M. Gaster, въ Jew. Chron. 11 февраля и 11 марта 1898; A. M. Hyamson, False Messiahs въ Gentleman's Magazine, LXIX, 79—89 [J. E. X, 251—255]. 5.

Месть, נקמה — со стороны пострадавшаго или его родственниковъ является древнѣйшей формой возмездія за преступленія. Даже смертный приговоръ, вынесенный законнымъ судомъ за убійства, иногда обозначается какъ месть (Исх., 21, 20, 21). Въ древнѣйшее время, особенно при кочевомъ образѣ жизни, когда правосудіе не было упорядочено, исполненіе кровавой мести возлагалось обычнымъ правомъ на родственниковъ убитаго. (На Востокѣ М. и понынѣ встрѣчается у персовъ, арабовъ, кавказскихъ горцевъ). Моисеевъ законъ засталъ этотъ обычай существующимъ у древнихъ израильтянъ, какъ и у другихъ восточныхъ народовъ, но онъ, въ противоположность другимъ семитскимъ законодательствамъ, сдѣлалъ различіе между предумышленнымъ и невольнымъ убійствомъ (Исх., 21, 13, 14; Числа, 35, 15—32). Для невольныхъ убійцъ были установлены города-убѣжища (ערי מקלט), куда они могли скрыться отъ мстителя, גאל הדם (см. Гоэль). Это зло терпѣли только, какъ укоренившійся въ народѣ обычай, но религіозная мораль запретила М. (Лев., 19, 18 и др.). Обозначеніе Бога, какъ мстителя (Наумъ, 1, 1 и др.), отражаетъ въ себѣ идею, что существуетъ высшее справедливое возмездіе какъ за индивидуальные, такъ и коллективные грѣхи и преступленія. 1.

Месть въ талмудической литературѣ.—Институтъ кровавой М., какъ не гармонирующій со всей этической системой іудаизма, предписывающаго кротость и смиреніе, былъ теоретически истолкованъ законоучителями въ ограничительномъ смыслѣ. Есть даже мнѣніе р. Элеазара, едва ли не анулирующее весь этотъ институтъ, по которому право кровавой мести предоставлено родственнику убитаго лишь тогда, когда убійца уже осужденъ судомъ (Мак., 12а). Должно быть отмѣчено характерное различіе во взглядахъ на этотъ институтъ между приверженцами старыхъ галахическихъ толкованій и тѣми, которые являются представителями новой интерпретаціи. Такъ, р. Іосе Галилейскій, приверженецъ старой школы, говоритъ, что библейскій законъ о кровавой М. имѣетъ характеръ положительнаго предписанія (מצוה) для родственника убитаго, גואל הדם, и разрѣшительнаго постановленія (רשות) для постороннихъ лицъ (мстить за всякое убійство). По мнѣнію же р. Акибы, здѣсь никакой обязанности нѣтъ; право М. предоставлено лишь родственнику убитаго, постороннимъ же запрещается мстить и совершенное ими убійство изъ М. квалифицируется, какъ преступленіе, подлежащее наказанію (Мак., ib.).—Талмудъ знаетъ нѣсколько степеней М., къ которымъ мораль іудаизма относится отрицательно. Естественно, что чѣмъ выше нравственный уровень человѣка, тѣмъ больше разновидностей М., которыхъ онъ долженъ остерегаться. Важнѣйшимъ

является библейское предписаніе для всѣхъ евреевъ вообще: «Не мсти и не храни злобы», לא תקום ולא תטור (Лев., 19, 18), которое выражается въ двухъ формахъ и иллюстрируется Талмудомъ примитивными примѣрами изъ земледѣльческаго быта. «Если А проситъ у Б дать ему серпъ и Б ему отказываетъ въ этомъ, а на слѣдующій день Б проситъ у А дать ему топоръ, и А говоритъ ему: я тебѣ не дамъ, такъ какъ ты мнѣ тоже отказалъ въ моей просьбѣ; это называется М. (נקימה); если А говоритъ Б: я дамъ тебѣ; я не такой, какъ ты, ты вѣдь мнѣ не далъ—это называется «хранить злобу» (נטירה, Сифра къ Лев., 19, 18; Іома, 23а). Другая форма М.—это взыскать за личную обиду, отвѣтить оскорбленіемъ за оскорбленіе. Это не допускается раввинской моралью (Дерехъ Эрецъ Зутта, II). Однако, воздержаніе отъ такой М. является удѣломъ лишь избранниковъ; оскорбляемые, но не оскорбляющіе—это тѣ, которыхъ Писаніе называетъ боголюбцами (Іома, l. c.). Въ этомъ отношеніи характеренъ совѣтъ агадистовъ. «Если кто отзывается о тебѣ дурно, не отвѣчай, пусть большая обида покажется тебѣ малой» (незначительной) (Abot di r. Natan, XLI; Дер. Эр. Зутта, I). Третья форма М. — когда допускается, чтобы постороннее лицо отвѣтило за нанесенную обиду. Воздерживаться отъ такой слабой М. могутъ лишь лица, достигшія высшей степени совершенства, способныя «преодолѣть свои чувства», מעביר על מדותיו, имъ обѣщано прощеніе всѣхъ грѣховъ (Іома, l. c.; ср. Раши ad loc.). Однако, за личную обиду, нанесенную ученому, תלמיד חכם, изъ уваженія къ наукѣ допускается подобная М., и ученому даже рекомендуется не замалчивать обиды, пока виновный не попроситъ у него извиненія (Іома, ib.). Р. Акиба рекомендуетъ избѣгать всякаго обстоятельства, могущаго повести къ М. Хотя М. порицается еврейской моралью, однако, въ извѣстныхъ случаяхъ она не только допустима, но ей даже придается большое значеніе (Бер., 33а). Въ этомъ смыслѣ Мидрашъ считаетъ М. среди тѣхъ качествъ, которыми Богъ одарилъ міръ (Midr. Tehil. къ Пс., 18, 35). Змѣя является повсюду въ Талмудѣ эмблемой М. (Ber. r., XCIX, 12; Іома, 23а; ср. Ber. r., XXII, 26). Уподобленіе колѣна Дана змѣѣ въ благословеніи Якова (Быт., 49, 17) агада приводитъ въ связь съ отомщеніемъ филистимлянъ Самсономъ, происходившимъ изъ колѣна Дана (Суд., 16, 28; Ber. r., XCIX, 12). *А. К.* 3.

Месха—еврейская колонія въ Палестинѣ, въ Нижней Галилеѣ. Основана Евр. Колон. Обществомъ въ 1902 г.; земельная площадь—10.440 дун., отведена подъ хлѣбные злаки. Населеніе—выходцы изъ Россіи; въ 1910 г.—170 душъ. Имѣется школа и библіотека.—Ср. Колоніи еврейскія въ Палестинѣ. 6.

Металлы.—Въ Библіи (Втор., 8, 9) говорится, что св. Земля богата рудою, но такъ какъ она въ настоящее время бѣдна металлами, то нѣкоторые поэтому и предполагаютъ, что вышеупомянутое утвержденіе относится собственно къ בשן, нынѣшнему Гаурану, гдѣ, дѣйствительно, въ горахъ содержимое желѣзо доходитъ до 20% («Базальтъ»). Очень мало данныхъ сохранилось для рѣшенія вопроса, какъ широко было развито горное дѣло у евреевъ. Повидимому, довольно детальное описаніе техники его въ Іовѣ, 28 относится къ Египту, владѣвшему рудниками на Синайскомъ полуостровѣ, что доказывается переводомъ въ Таргумѣ выраженія «пустыня Цинъ»—«горы желѣзныя» (Числа, 13, 21; 34, 3, 4). Какъ мѣстонахожденіе золота, евреямъ были извѣстны: Хавилла, Офиръ и Уфазъ, откуда они его либо привозили на своихъ корабляхъ, какъ это было во времена Соломона (I Цар., 9, 28) и Іегошафата, (ib., 22, 49), или получали чрезъ посредство Тира, который поставлялъ и другіе металлы (Іезек., 27, 12), вѣроятно, при содѣйствіи купцовъ изъ Таршиша (ib., 37, 13). Мѣдная утварь шла въ Палестину изъ Явана (вѣроятно, Кипръ), Тубала и Мешеха (Іезек., 27, 13). Послѣдній, по представленію того времени, находился на крайнемъ сѣверѣ: «и желѣзо изъ сѣвера прибываетъ» говоритъ Іеремія (15, 12). Талмудисты упоминаютъ превосходное желѣзо изъ Индіи (Аб. Зар., 16а). Слова, соотвѣтствующаго «металлу», въ Библіи нѣтъ, упоминаются въ ней слѣдующіе металлы. Золото, זהב, родственный корень צהב=желто-красный, Библія и Талмудъ обозначаютъ одними и тѣми терминами различные сорта золота: 1) хорошее золото изъ Офира (Тарг., Шени къ Эсѳири, II, 1, изд. Лагарда, p. 227); 2) чистое золото, זהב טהור (безъ примѣси), которое не теряло въ своемъ вѣсѣ, проходя чрезъ огонь (свѣтильникъ въ храмѣ былъ подвергнутъ испытанію 80 разъ); 3) זהב סגור, твердое, массивное (ср. I Цар., 6, 20); 4) זהב מופז, повидимому, по мѣсту нахожденія (Уфазъ); 6) זהב שחוט (I Цар., 10, 16), мягкое, какъ воскъ; 7) זהב פרוים (II Хрон., 3, 6), по имени мѣстности въ Аравіи (Bamid. r., XII, 4). Въ поэзіи употребляется слово חרוז, его объясняетъ ассирійское «ḫurasu»; полагаютъ, что греческое χρυσος взято отсюда (или изъ финикійскаго; см. REJ, XVI, 276; Bochart, Hierozoicon, II, 534; H. Lewy, Die semitischen Fremdwörter im Griechischen, p. 59). Другимъ поэтическимъ выраженіемъ для золота служитъ כתם.—Серебро כסף названо по своему бѣлому цвѣту (הכסיף—поблѣднѣлъ), какъ и греческое ἀργύριον (серебро) и ἀργος (бѣлый), обозначаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, «деньги».—Мѣдь (נחשת), повидимому, была извѣстна евреямъ въ чистомъ видѣ, а не какъ бронза (см., однако, Бронза, Евр. Энц., V, стр. 33). ברונזא встрѣчается только въ еврейскомъ произведеніи поздняго періода (Seder ha-Dorot, 313, Schalschelet ha-Kabbalah, изд. Амстерд., стр. 86). Бронзовыя таблицы упоминаются въ I Макк., VIII, 22; XIV, 18, 26; Антіохъ удостовѣрилъ на нихъ права евреевъ.—Желѣзо (ברזל, פרזל), какъ и у другихъ народовъ древности, сравнительно мало употреблялось въ обиходѣ. Во времена Талмуда оно шло преимущественно на ярмо для скота (Келимъ, XIV, 4, 5). Талмудистамъ были знакомы свойства магнитнаго желѣза (Сота, 47а: אבן שואבת).—Олово (בדיל), отъ корня בדל, отдѣлять; этимъ указывалось, что металлъ не добывался въ чистомъ видѣ, а среди другихъ металловъ, напр., въ серебряной рудѣ (Delitzsch къ Ис., 1, 25, гдѣ слово употреблено параллельно съ סיגים во множественномъ числѣ; еще ибнъ Эзра отмѣтилъ, что это единственный металлъ, употребляемый во множественномъ числѣ). Евреи познакомились съ нимъ, вѣроятно, чрезъ посредство финикіянъ, вывозившихъ олово изъ европейскихъ раскоповъ ([Британія?]. Ср. Gutschmid, Kleine Schriften, II, 55).—Свинецъ (עופרת); арамейское и новоеврейское—«абаръ» и «абра» Мишны и Талмуда. Іезекіилъ упоминаетъ его, какъ предметъ вывоза изъ Таршиша (27, 12); служилъ эмблемой вѣса и тяжести (Исх., 15, 10). Бѣлый свинецъ, «alsapidag» (Персидское sapidag, сирійское aspedka) встрѣчается въ Галахотъ-Гедолотъ и въ гаонейской

литературѣ (см. Kohut. Aruch Completum, IV, 82).—Сурьма (פוך=краска для глазъ; ср. ZDMG, V, 236, нынѣ на Востокѣ «Кухль», откуда произошелъ глаголъ כחל (Іезек., 23, 40) и теперешній Alcohol. — Янтарь — такъ многіе переводятъ слово חשמל (Іезек., 1, 4; 8, 2). Bochart полагаетъ, что это «aurichalcum» древнихъ (Hierozoicon III, 893). Талмудъ даетъ ему агадическое объясненіе (Хаг., 13а; ср. Мункъ, въ Guide des Egarés, II, 229). Не считая «Хашмалъ» металломъ, Моисей Когенъ говоритъ только о 7 металлахъ, извѣстныхъ Библіи (Ср. Ибнъ-Эзра къ Ис., 1, 25). Талмудъ имѣетъ уже слово и для общаго понятія металлъ—מתכת (мн. ч. מתכות; Келимъ, XIII, 7; XIV, 1; Хул., 1, 6); въ средневѣковой литературѣ встрѣчается מטיל (REJ, XLIII, 83). Вотъ перечень М., упоминаемыхъ лишь въ Талмудѣ.— Мышьякъ зарникъ (Arsenicum, одинъ изъ элементовъ) упом. въ Хул., 88в.—Асимонъ—въ Мишнѣ, Талмудѣ и Мидрашѣ, не штампованный серебряный металлическій кружокъ (Krauss, l. c., p. 86, греч., ἄσημον). Но возможно, что асимонъ ближе стоитъ къ сирійскому «Sema», просто серебро (Payne Smith, Thesaurus Syriacus, p. 2494). Asem по египетски означалъ сплавъ серебра и золота (греч. ἤλεκτρον). Со временъ таннаевъ имѣлось постановленіе, запрещавшее изготовленіе вѣсовъ изъ всѣхъ металловъ, кромѣ «бааца», въ виду того, что они отъ употребленія теряютъ въ своемъ вѣсѣ во вредъ покупателю, (Тосеф., Б. Б., V, 9; Б. Б., 89в). Въ текстѣ «Halachot Gedolot» въ числѣ этихъ запрещенныхъ металловъ имѣется и (p. 421) אספרדו; по мнѣнію Löw'a, слѣдуетъ читать אלספידאג. Баацъ, повидимому, родъ олова (ср. Келимъ, XXX, 3, Тарг. къ Іезек., 22, 18 и Тарг. Іер. къ Числ., XXXI, 23), которымъ покрывали желѣзный свѣтильникъ въ храмѣ (Мен., 28в).—Халькома (греч. χάλκωμα)—бронза или мѣдь; особенно часто упоминаются луки изъ этого металла (Krauss, l. c., p. 299). Знаменитая въ древности коринѳская бронза упоминается и въ Талмудѣ, קלונית (Krauss, l. c., p. 543), и у Флавія (Жизнь, § 13).—Грути (греч. γρυτη)—куски металла.—Харара, חררה глыбы негоднаго металла (Келимъ, XI, 3).—Каркемиша—свинецъ (арамейское слово).—Милела—золотая руда (Jastrow, l. c., p. 793). Листовой металлъ назывался פיטלון (πέταλον; Krauss, l. c., p. 441), или מם, металлъ въ необработанномъ видѣ (Келимъ, XII, 6). — Эшетъ и Ашашитъ—пластинки, сѣтки, или что-нибудь подобное. Можно предполагать извѣстную связь съ библейск. עשות (Іез., 27, 19)=тверже желѣза. Въ Мен., 28в разрѣшается изготовлять свѣтильникъ для храма изъ «эшета»; трудно предположить, что это желѣзо, такъ какъ оно цѣнится выше серебра, съ другой стороны, въ древности сравнительно рѣдкое желѣзо дѣйствительно цѣнилось порою выше серебра и даже золота. Въ виду того, что лампа называется עששית, можно предположить, что пластинки эти обладали блескомъ, для чего ихъ тщательно полировали. — Обризонъ (греч. ὄβρυζον) — чистое золото; встрѣчается и χρυσάργυρον — монета изъ сплава золота и серебра (Krauss, l. c., p. 298).— Пализа (арабски falaz)—родъ бронзы.—Стомома (латинск. отъ греческ. στόμωμα) въ Бер., 62в אצטמא, терминъ для обозначенія отпуска желѣза или стали. Jäger, Reichenow и Frenzel въ «Handbuch der Zoologie» etc. (II, 510, Бреславль, 1880) утверждаютъ, что евреи умѣли превращать желѣзо въ сталь. Желѣзный купоросъ—употреблялся для изготовленія чернилъ, χάλκανθος=vitriol, часто упоминается въ Талмудѣ (Krauss, l. c., p. 549).— Мартека—серебряный шлакъ (Гиттинъ, 69в). Изъ разсказа о построеніи храма Соломона можно вывести заключеніе, что евреи въ обработкѣ металловъ зависѣли отъ финикіянъ. Объ отношеніи филистимлянъ къ оружейнымъ мастерамъ-евреямъ во времена Саула—см. I Сам., 13, 19, 20; упоминаются рабочіе по металлу при изгнаніи Іегоякина (II Цар., 24, 14). При обработкѣ металла Библія упоминаетъ слѣдующіе инструменты: молотъ (פעם; Ис., 41, 7, מקבת; ib., 51, 1, פטיש; ib., 41, 7 и הלמות; Суд., 5, 26); щипцы מלקחים (Ис., 6, 6), топоръ, גרזן; мѣхи (מפוח); сосудъ, въ которомъ очищаютъ серебро (מצרף) и для плавки золота, כור. Во времена Талмуда употребляли: наковальню (סדן), Ber. r., XXVIII 3, תחתית (Келимъ, XVII, 17). По понятіямъ талмудистовъ, первые щипцы (צבת) были созданы самимъ Господомъ въ послѣдній день творенія (Аб., V, 6); заступъ (קרדום), молотъ (קורנס), разнаго рода щипцы для металла (Кел., XII, 3), напильникъ—משחות. Желѣзныя скребницы упоминаются, какъ орудіе пытки (מסרקות ברזל). Въ Іезекіилѣ (22, 18—22) мы имѣемъ описаніе, какъ происходила обработка металла. Для очистки руды отъ шлаковъ (סגים) металлъ подвергался дѣйствію огня (צרף, זקק), къ смѣси добавляли родъ щелока (?) (בורית=поташъ; см. Луццатто къ Ис., I, 25). Металлъ затѣмъ подвергался испытанію (בחון). Золотыхъ дѣлъ мастера назывались вообще «очистителями» (צורפים; Нех., 3, 32); были работавшіе по желѣзу (חרשי ברזל; II Хрон., 24, 12), мѣдники (חרשי נחשת; I Цар., 7, 14). Мѣдь приготовлялась различнымъ образомъ: блестящая мѣдь (желтая бронза? נחשת מוצהב; Эзра, 8, 27), полированная мѣдь (נחשת קלל, Іезек., I, 7; Дан., 10, 6), повидимому, была и позолоченная. Очень возможно, что названіе нѣкоторыхъ мѣстностей Палестины находится въ зависимости отъ металлическаго производства, такъ, напр., «Zarefat» (I Цар., 17, 9). Во времена Соломона были и спеціальныя мѣста для литья металловъ («jazak» ср. «muzak» въ Іовѣ, 11, 15). Металлы тягучіе растягивались, רקע и въ видѣ листовъ, פחים, изъ которыхъ затѣмъ дѣлали проволоку (קצץ פתילים; Исх., 39, 3). Паяніе было евреямъ извѣстно (דבק, Исх., 41, 7). Для храма употребили очищенную (?) мѣдь (מורט; I Цар., 7, 45, 46), а для скиніи мѣдь была (обработана молотами) чеканена (מקשה), а не отлита. Микенскія раскопки доказываютъ, что этотъ способъ обработки былъ извѣстенъ еще въ доисторическія времена. Знали евреи и инкрустацію (צפה, חפה). Украшенія изъ золота и серебра были въ большомъ ходу особенно у женщинъ, а также зеркала, оружіе и разная домашняя утварь. Патріархи, по сказаніямъ, владѣли огромными количествами золота. Много драгоцѣннаго металла было въ рукахъ Давида и Соломона, другіе же цари были настолько бѣдны, что довольствовались мѣдью. По случаю войны съ мидіанитянами въ Библіи были установлены положенія о ритуальной чистотѣ металловъ, которыя затѣмъ были разработаны въ Талмудѣ (См. Келимъ, трактатъ, Евр. Энц. IX). Въ Числ., 31, 22, гдѣ данъ почти полный списокъ металловъ Палестины, указана ихъ сравнительная цѣнность: золото, желѣзо, серебро, олово, свинецъ. Однако, почти всегда въ Библіи, какъ и въ египетскихъ памятникахъ, серебро упоминается раньше золота, такъ какъ его цѣнили выше изъ-за трудности добыванія. Впрочемъ, при перечисленіи богатства Соломона, говорится, что серебро «ставилось ни во

что» (I Цар., 10, 21). Въ талмудическомъ спискѣ металловъ, изъ которыхъ можно изготовлять «менору», явствуетъ, что выше всего цѣнили «эшетъ» (см. выше), затѣмъ золото, серебро «баацъ», олово и свинецъ. Валюта у восточныхъ народовъ была, по большей части, золотая, у грековъ и финикіянъ—серебряная, у римлянъ мѣдная. Средствомъ для обмѣна, по Библіи, служитъ серебро (Леви, Gesch. der jüdischen Münzen, p. 8). Разсуждая объ удобствахъ ходячей монеты и о валютѣ, Мишна характеризируетъ ихъ отношенія слѣдующимъ образомъ: серебро покупаетъ золото, но золото не покупаетъ серебра. Серебро покупаетъ мѣдь, но не vice-versa. Чеканная монета покупаетъ «асемонъ», а не наоборотъ. Въ фигуральной рѣчи металлы имѣли свое постоянное символическое значеніе, которое сохранилось и въ литературѣ среднихъ вѣковъ (см. Driver, Daniel, pp. 94—97, Cambridge, 1900; ср. Schem. r., XXXV, 5): золото—Вавилонъ, серебро—Мидія, мѣдь—Греція. Желѣзо олицетворяетъ Эдомъ (Римъ), разрушившій храмъ. Желѣзо вообще служитъ символомъ войны (Mex. Jitro, конецъ; Тосеф. Б. К., VII, 6; объ отношеніи золотого и мѣднаго жертвенника—см. Мидр., Тадше, XI). По Филону, развившему символику металловъ, золото означаетъ—мудрость (Philo, De Leg. Alleg., изд. Mangey, I, 25), мѣдь—познаваніе (αἰσθησις; ib.). De v. Mosis Bähr (Symbolik des Mosaischen Cultus) старался доказать существованіе вполнѣ выработанной символики металловъ у евреевъ. Маймонидъ указываетъ на то, что сабеяне приписывали каждой планетѣ особый металлъ, и соотвѣтственно этому избирали матеріалъ для своихъ идоловъ (Хвольсонъ, Ssabier und Ssabismus, II, 658 и сл.). Въ алхиміи золото соотвѣтствуетъ солнцу, серебро — лунѣ, мѣдный алтарь храма олицетворялъ тѣло, золотой — душу (Midr. Tadsche, XI). Видную роль играютъ металлы въ магіи и въ суевѣріяхъ. Укушенный бѣшеной собакой пилъ въ теченіе 12 мѣсяцевъ изъ мѣднаго кувшина, въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ изъ золотого (Іома, 84а). Амулеты писали и теперь изготовляются преимущественно изъ мѣди (R. Wünsch, Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom, Лпц., 1898). Золотыя монеты или украшенія прятали въ обувь или платье въ комнатѣ новобрачныхъ, съ цѣлью отвращенія дурного глаза. (Responsum, въ זכרון ברית לראשונים Glassberg'a, Берлинъ, 1892). И по сю пору евреи предпринимаютъ особыя предосторожности въ день, когда происходитъ перемѣна времени года (תקופה); чтобы вода не воспринимала яда, въ нее опускаютъ желѣзо. (M. Landau, въ Aruch, p. 1665; Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach und Sagenkunde», pp., 102, 144, Берлинъ, 1901; REJ, XLI, 47). О значеніи металловъ въ магіи—см. «Sefer Juchasin», изд. Филиповскаго, p. 234a. Съ лѣчебной цѣлью іеменскіе евреи носятъ на рукахъ и ногахъ желѣзные обручи; такой же обручъ изъ семи сортовъ желѣза надѣваютъ дѣтямъ на шею (אבן ספיר, 58в, Лыкъ, 1866). Это напоминаетъ «lamina»—металлическіе амулеты одной еврейской секты въ началѣ новой эры, изображавшіе змѣя Моисея.—Ср.: De Wette, Lehrbuch der hebräisch-jüdischen Archäologie, §§ 105, 106, Лпц., 1814; Rosenmüller, Biblische Alterthumskunde, IV, 1, 58; Movers, Phönizier, III, 1, 27; Burton, The gold mines of Midian, Лондонъ, 1878; Globus, XXXV, 282; Kinzler, Biblische Naturgeschichte, 2 изд.; Blümner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, IV., 1, Лпц., 1886; Bähr, Symbolik des mosaischen Cultus, I, 258—295, Heidelberg, 1837; E. Meyer, Geschichte des Alterthums, I, 226; Blau, Das altjüdische Zauberwesen, p. 157; ZDPV., II, 101. [J. E. VIII, 513—519]. З.

Метатронъ (מטטרון, מיטטרון). [По всей вѣроятности греч. Μεταθρον (ος), находящейся при, или позади престола (Божія). Возможно также, что съ этимъ словомъ соединяли понятіе слова Μητάτωρ, посланникъ (Божій), уполномоченный (см. ниже) *Ред.*]. Въ Талмудѣ и въ агадическихъ произведеніяхъ упоминается ангелъ М., занимающій совершенно особое положеніе среди прочихъ. Выше другихъ по чину, находясь въ непосредственной близости къ Господу, онъ получаетъ Его приказанія, которыя выполняетъ или самъ (Ялкутъ, § 44), или при посредствѣ другихъ, ниже его стоящихъ ангеловъ (Мидрашъ Абхиръ). Кромѣ имени М. онъ носитъ еще названіе «Присутствующій Ангелъ» (שר הפנים) или «Патронъ Міра» (שר העולם). Мистики предполагаютъ, что въ немъ заключено имя Бога; они основываются на стихѣ (въ Исх., 3, 20), гдѣ Господь говоритъ, что Онъ пошлетъ ангела, чтобы повести евреевъ въ Обѣтованную страну и чтобы не смѣли ослушаться его, ибо «Мое имя въ немъ». По-еврейски слова эти могутъ еще означать, что М. дѣйствуетъ отъ имени Его, что именно и вполнѣ согласуется съ болѣе древними представленіями о всѣхъ ангелахъ (Ялкутъ, l. c.). Та же мысль видна и въ отвѣтѣ р. Идитъ; на вопросъ одного сектанта, Богъ сказалъ Моисею (Исх., 24, 1): «Взойди къ Господу», но, вѣдь, Онъ долженъ былъ сказать: «Взойди ко Мнѣ» — талмудистъ отвѣтилъ, что здѣсь имѣлся въ виду ангелъ М., который носитъ одно имя съ Господомъ. При этомъ приводится стихъ 23, 1 изъ Исхода. Но р. Идитъ не желалъ этимъ сказать, что въ Богѣ заключаются два естества. Выраженіе р. Идитъ впослѣдствіи понималось въ томъ смыслѣ, что сумма буквъ מטטרון, взятыхъ въ ихъ цифровомъ значеніи $(40 + 9 + 9 + 200 + 6 + 50 = 314)$, равняется суммѣ, полученной тѣмъ же путемъ отъ слова שדי $(300 + 4 + 10 = 314)$. Объясненіе это принадлежитъ Раши (Исх., 23, 21), и оно нигдѣ не встрѣчается въ болѣе древнихъ сочиненіяхъ, да и самъ Раши не приводитъ его въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Талмуда (Санг., 38в). Но ангелъ М. упоминается уже и въ древнѣйшихъ агадическихъ произведеніяхъ, гдѣ онъ называется указательнымъ перстомъ Господа, что можно понимать и аллегорически. Сифре повѣствуетъ, что М. показывалъ Моисею, съ вершины неба, страну, куда ему не суждено было войти (Втор., 34). Его же видѣлъ и Элиша бенъ Абуя, когда онъ проникъ въ божественныя сферы и, пораженный самостоятельностью дѣйствій ангела, сталъ еретикомъ. Впрочемъ, и ангелъ Метатронъ понесъ за это наказаніе (Хаг., 15а). Агада понимаетъ стихъ 13, 21 въ Исх., гдѣ сказано, что Господь шелъ впереди евреевъ въ пустынѣ, въ томъ смыслѣ, что это былъ М. (Aruch Complet., V, 119в), и голосъ Божій, слышанный людьми, воплощается порою въ М. (ib., 119а). Со смертью Моисея М. является печальникомъ предъ лицомъ Господа за евреевъ (Тавхума, 1, 6), и въ грандіозной картинѣ, рисующей гибель храма и Іерусалима, Всевышній обращается съ упрекомъ къ ангелу М., почему послѣдній не явился просить за храмъ и народъ (Сеферъ Эліягу Зута, гл. 26). Но во введеніи къ «Echa Rabba», § 24, М., въ

качествѣ ангела милосердія, явился ходатаемъ въ день великой катастрофы, онъ только былъ противъ проявленія Всевышнимъ своего горя, считая это неподобающимъ. Въ небесномъ храмѣ М. выступаетъ въ роли первосвященника (Bamidbar, XII, 15) и называется порою «юношей» (נער), это же названіе его мы встрѣтимъ позже и въ היכלות (ср. Тосаф. Хул., 60 s. v.). Какъ ангелу мудрости и учености (Тарг., Іер., къ Быт., 5, 24), ему передаются порою функціи писца (Хаг., 15а и Мидрашъ Эле Эзкера). По нѣкоторымъ представленіямъ, онъ является патрономъ міра (שר העולם), а какъ «юношу», его идентифицируютъ съ Энохомъ (ср. Тосаф. къ Іебамотъ, 16в и Хуллинъ, 60а). Нахманидъ называетъ его «высшимъ ангеломъ» (къ Исх., 12, 12). Отожествляется М. порою и съ архангеломъ Михаиломъ (ср. Таргумъ Іер. къ Исх., 24, 1), а нѣкоторыя фунціи М. передаются архангелу (ср. Хаг., 12в; Зебахимъ, 62а; Менахотъ, 110а).—Невыясненными остаются личность М. и этимологическое значеніе его имени. Вѣрнѣе всего мы имѣемъ здѣсь смѣсь многихъ представленій; повидимому, въ разныя времена онъ отожествлялся то съ однимъ, то съ другимъ лицомъ въ понятіяхъ разныхъ поколѣній. Отожествленіе съ Энохомъ тоже древнее. Господь взялъ Эноха при жизни на небо и сдѣлалъ его Своимъ верховнымъ ангеломъ, его функціи указаны въ книгѣ Юбилеевъ (4, 23). Эти функціи вполнѣ совпадаютъ съ обязанностями М., который, впрочемъ, тамъ не названъ. Нѣтъ его и въ греческой версіи Эноха. Такимъ мы встрѣчаемъ его въ книгѣ «Hechalot», въ качествѣ присутствующаго ангела (Jellinek, Bet ha-Midrasch, II, p. XVI) и въ еврейск. книгѣ Эноха, гдѣ подробно указаны трансформація Эноха въ М. (ib., 114—117). Когда паденіе нравовъ достигло своей высшей степени, Господь отвратилъ свое лицо отъ грѣшнаго поколѣнія и взялъ съ собою своего любимца Эноха. Онъ далъ ему власть надъ всѣмъ. М.—высшій въ сонмѣ ангеловъ и въ мірѣ безплотныхъ небесныхъ силъ, нѣтъ ему равнаго, и стоитъ онъ непосредственно передъ Божьимъ трономъ. Свѣтъ, исходящій отъ него, превосходитъ свѣтъ всѣхъ остальныхъ небесныхъ существъ и безъ его разрѣшенія ни одинъ ангелъ ничего не дѣлаетъ. На него перешла часть сіянія отъ небеснаго престола, и ему извѣстны всѣ тайныя рѣшенія Небеснаго Отца (ср. Ялкутъ, § 44). Ежедневно М. пребываетъ на высшемъ небѣ, гдѣ онъ собираетъ души рано-умершихъ дѣтей, которыя онъ затѣмъ хранитъ подъ Божьимъ престоломъ, и преподаетъ имъ Тору и всѣ премудрости почти дословно (Абода Зара, 3б). Его зовутъ также Саршанъ, и онъ подъ этимъ именемъ—ангелъ мудрости (ср. Таргумъ Іер. къ Втор., 34, 6). Онъ преподалъ Моисею всѣ тайны Торы, когда послѣдній провелъ 40 дней и ночей на горѣ Синайской. Одно изъ именъ Господнихъ, находящихся на тронѣ Его, онъ далъ Эноху—М. Это отожествленіе сравнительно древнее (возможно, что оно взято изъ еврейской книги Эноха), и мы его имѣемъ въ «Тосафотъ» (къ Іеб., 16в и къ Хуллинъ, 60а), благодаря чему легко себѣ объяснить именованіе «юноши» въ приложеніи къ М. Оно несомнѣнно обязано своимъ происхожденіемъ словамъ Библіи: חנוך לנער (Притчи, 22, 6). Этимъ-же, повидимому, руководился и авторъ «іоцера» къ Симхатъ-Тора (Амиттай)—אשנבי שחקים, обозначая М. перешедшимъ изъ плоти (т.-е. человѣческое происхожденіе) въ огонь (ангельское начало) [ср. Тосафотъ, ib.]. Того-же мнѣнія и Buxtorf (см. его Лексиконъ, s. v.). Въ новѣйшее время этотъ взглядъ принятъ Рапопортомъ. Указывая на всѣ мѣста, гдѣ говорится о вознесеніи Эноха на небо, онъ пытался произвести имя М. отъ греческаго μετατέθεικεν, въ виду того, что соотвѣтствующее мѣсто Библіи (Быт., 5, 24) передано въ Септуагинтѣ посредствомъ этого глагола (и онъ унесъ его). Отсюда и произошло еврейское начертаніе מיטטרון, а затѣмъ и מטטרון. (Kerem Chemed, III, 50). Но вся эта гипотеза не выдерживаетъ критики (ib., IV, 175). Луццатто предложилъ другую. Слово М. онъ производитъ отъ Μετάθρονος, т.-е. ангелъ, стоящій за трономъ Господнимъ или раздѣляющій съ нимъ тронъ. Въ пользу этой гипотезы говоритъ многое. Такъ, наприм., то, что М. имѣетъ право садиться на престолъ Божій, въ то время, какъ другіе ангелы должны стоять (Хаг., 15а); затѣмъ есть указаніе, что онъ сидитъ позади трона Господа. Рапопортъ доказалъ, что сказаніе о превращеніи Эноха въ ангела, сравнительно, болѣе поздняго происхожденія и проникло въ іудаизмъ гораздо позже. Гипотеза Луццатто была оспариваема новѣйшими критиками, которые высказываются за предположеніе Иліи Левиты (תשבי, s. v.), производившаго слово М. отъ греческаго Μετάτωρ—т.-е. путеводитель, указатель. За него говоритъ одно мѣсто въ Сифре Гаазину, стр. 338, гдѣ сказано, что Господь указалъ Моисею страну пальцемъ (מיטטור, по версіи въ Kaftor u. -Ferach, стр. 10), такимъ образомъ М. означаетъ еще и «путеводитель». Теорія эта была принята З. Касселемъ (Ersch u. Gruber, Enc. Art. Juden., II, 27, p. 41; Anm., 84) и М. Заксомъ (Beiträge, 1,108). Однако, нельзя сказать, чтобы теорія эта вполнѣ оправдывалась тѣми представленіями, которыя мы имѣемъ о М.; при томъ высокомъ положеніи, которое онъ занимаетъ, по словамъ агады, едва-ли ему подходитъ быть «посланцемъ» или «путеводителемъ». По этой причинѣ Мункъ и Grünbaum болѣе склонны признать объясненіе Луццатто (Gesammelte Aufsätze, стр. 74 и 194). Вполнѣ удовлетворительно объясняетъ Grünbaum сирійской транскрипціей слово ממטרון вмѣсто слѣдуемаго מטטרון (ib.), но, одновременно, онъ признаетъ и отожествленіе М. съ Энохомъ, которое Луццатто отрицаетъ (ср. Словарь Levy). Кассель обратилъ вниманіе на нѣкоторыя точки соприкосновенія М. съ *Логосомъ* Филона. Талмудъ говоритъ, что М. называется такъ-же, какъ и Господь, и повелѣнія Бога воплощаются въ М. Однако, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что самъ образъ Эноха въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ напоминаетъ Логоса. Незачѣмъ поэтому предполагать, что мы имѣемъ дѣло съ непосредственнымъ вліяніемъ идеи Филона. То или другое представленіе могло проникнуть не прямымъ путемъ въ еврейское міровоззрѣніе, какъ это случилось съ нѣкоторыми религіозными представленіями Филона, проникшими въ произведенія среднихъ вѣковъ и путь которыхъ очень трудно прослѣдить. Когутъ пытался доказать тожество М. и Митры персовъ, предлагая поэтому читать Митатронъ или Миттронъ (Jüdische Angeologie, p. 36 и сл.; Aruch compl., V, 118—119). Въ дѣйствительности-же мы здѣсь имѣемъ только созвучіе именъ, тожество которыхъ не оправдывается транскрипціей. И если нѣкоторыя черты Митры и нетрудно будетъ найти у М., то отсюда нельзя рѣшительно заключить, чтобы представленія о Митрѣ преврати-

лось въ М. Притомъ названіе языческаго божества никогда не нашло бы дороги въ еврейство. С. Краусъ полагаетъ, что М. есть не что иное, какъ византійское Метатріонъ—дворецъ, т.-е. Божія Палата и «Дворецъ Святости», что соотвѣтствовало бы слову (מקום) «макомъ», дѣйствительно часто употребляемому въ Мидрашѣ и Талмудѣ для обозначенія Бога (Beresch. r., 68, 10; Танхума, כי תשא, § 27 и др.). Интересно отмѣтить, что въ каббалѣ М. называется еще «среднимъ столпомъ» (עמודא דאמצעיתא), а также Писконъ, Сигронъ, Итмонъ (Grünbaum, ib., 194). М. проникъ и въ арабскую ангелологію, гдѣ порою называется и «М.» (ib., p. 129).—Cp.: Jellinek, Bet ha-Midrasch, II, p. XVI, 55 и сл. и 114 и сл.; V, 170—190; Zunz, Gottesd. Vorträge, p. 179; Kerem Chemed, III, p. 49 и сл.; IV, p. 174 и сл.; Sachs, Beiträge, I, 108; Grünbaum, Ges. Schriften (Berlin, 1901), p. 74, 124, 194; Bloch, (Winter und Wünsche, Jüd. Literatur, III, 239 и сл.); Grünwald, Jahrb. f. Jüd. Gesch. u. Lit., IV, 127; Гаркави, Stud. и Mittheil, IV, 189, 373; J. E., VIII, 519.

С. Бернфельдъ. 2.

Методы толкованія—см. Интерпретація и Миддотъ.

Метрика (стихотворный размѣръ въ св. Писаніи)—см. Стихосложеніе.

Метрикація, Метрическія книги и свидѣтельства—(по русск. законодательству). До изданія Положенія о евреяхъ 1835 г. единственнымъ актомъ о состояніи евреевъ служила ревизская сказка. Положеніе 1835 г. установило обязательное веденіе раввинами метр. книгъ для записи актовъ обрѣзанія, бракосочетанія, развода и смерти (п. 4 §§ 90, 96, 97). При этомъ были установлены и наказанія за невнесеніе въ книгу по ошибкѣ или умышленно какой-либо статьи. Въ 1848 г. Прав. Сенатъ разрѣшилъ раввинамъ выдавать на основаніи письменнаго удостовѣренія трехъ почетныхъ евреевъ свидѣтельства о времени рожденія тѣхъ евреевъ, которые родились до введенія М.-К. или же почему-либо не были записаны (этотъ порядокъ отмѣненъ Выс. повелѣніемъ 20 мая 1881 г.). Въ 1859 г. Государственный Совѣтъ разрѣшилъ, въ случаѣ сомнѣнія въ возрастѣ еврея, показанномъ въ ревизской сказкѣ, руководствоваться записями въ М.-К. Закономъ 23 апр. 1893 г. постановлено, что евреи могутъ именоваться въ паспортахъ и во всякихъ актахъ только тѣми именами, подъ коими они записаны въ М.-К., подъ страхомъ наказанія по 1416 ст. Ул. о Нак. (ст. 770 т. IX Св. Зак., изд. 1899). Дѣйствующія правила о порядкѣ веденія М.-К., изложенныя въ ст. 913—921, т. IX Св. Зак., основаны на законѣ 20 апр. 1853 г. (В. П. С. З. № 27172). При самомъ совершеніи религіознаго обряда: обрѣзанія, вѣнчанія, развода или погребенія раввинъ дѣлаетъ соотвѣтственную запись на еврейскомъ и русскомъ языкахъ въ свою частную тетрадь, а отсюда онъ долженъ перенести эту запись, не позже какъ черезъ мѣсяцъ, въ подлежащую М.-К. Никакія подчистки въ М.-К. не допускаются; ошибочно написанное обводится чертою и оговаривается. По разъясненіямъ Сената, губернское правленіе обязано распорядиться объ исправленіи ошибочно, по погрѣшности писца, сдѣланной записи, какъ только ошибка установлена. Никакого срока для исправленія записей въ М.-К. въ законѣ не указано (Указы 5 іюля 1896 г., № 6950 и 5 февр. 1903 г., № 1198). М.-К. хранятся при синагогѣ или молитвенномъ домѣ. Частныя тетради раввиновъ и М.-К. свидѣтельствуются членами евр. духовныхъ правленій, причемъ подводятся итоги о числѣ родившихся, сочетавшихся бракомъ, разведшихся и проч. Всякая неисправность въ веденіи М.-К. лежитъ на общей отвѣтственности раввиновъ, ихъ помощниковъ и членовъ молитвенныхъ правленій. За неисправность они подвергаются взысканіямъ по приговору уголовнаго суда. Раввины представляютъ метрическія книги за прошлый годъ какъ общія, такъ и частныя, въ городскія общественныя управленія, которыя удостовѣряютъ правильность таковыхъ и принимаютъ первыя на храненіе. Старыя частныя тетради хранятся при синагогахъ и молитв. домахъ. Губернаторы ежегодно извѣщаютъ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій о полученныхъ ими отъ городскихъ управленій донесеніяхъ. Метрич. свидѣтельства (выписи изъ метрич. книгъ) выдаются раввинами и удостовѣряются городскими общественными управленіями. Законъ, изданный въ 1853 г., когда никто изъ евреевъ не располагалъ еще правомъ повсемѣстнаго жительства, не предусматриваетъ, кто ведетъ М.-К. въ тѣхъ мѣстахъ внѣ черты осѣдлости, гдѣ не существуетъ еврейской общины и нѣтъ общественныхъ раввиновъ. Во время изданія этого закона проживали внѣ черты осѣдлости съ своими семьями лишь нижніе чины изъ евреевъ на военной службѣ и при полицейскихъ командахъ. Для нихъ только и были установлены правила (ст. 920 и 921 т. IX Св. Зак.). Евреи, проживающіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общественныхъ раввиновъ, должны обращаться по поводу М.-К. къ раввинамъ ближайшихъ городовъ. Въ прежнее время М.-К. велись крайне небрежно (см. Имена собственныя, Евр. Энц. VIII, 149—53), не отмѣчались, между прочимъ, случаи смерти дѣтей, благодаря чему къ воинской повинности призывались лица, давно умершія (Евр. Энц. V, 704). Установленіе этихъ событій, если они не внесены своевременно въ М.-К., представляется крайне затруднительнымъ. Первоначально Прав. Сенатъ допускалъ установленіе этихъ событій или посемейными списками и другими списками (вѣдомостями о сборахъ и т. д.), которые ведутся въ сословныхъ учрежденіяхъ, или удостовѣреніями полиціи (Ук. Перваго Деп. 12 окт. 1889 г., № 7672, опр. 4 мая 1895 г., № 3526). Впослѣдствіи, однако, Сенатъ разъяснилъ, что законное происхожденіе еврея отъ такихъ-то родителей можетъ быть доказано не иначе, какъ путемъ иска въ судѣ къ родителямъ примѣнительно къ порядку, установленному въ ст. 1346—1356 Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. Касс. Деп. за 1900 г., № 35). Согласно 1356 ст. У.-Г.-С. при невозможности получить метр. свидѣтельство по неимѣнію М.-К. или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, судъ можетъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака принимать признаніе отвѣтчиковъ, городскія обывательскія книги (посемейные списки), ревизскія сказки, паспорты, судебныя рѣшенія, свидѣтельства о бракосочетаніи и т. д., а въ дополненіе къ сему, и показанія свидѣтелей, въ томъ числѣ и лицъ, совершавшихъ обрядъ. Копія рѣшенія суда о признаніи истца рожденнымъ въ законномъ бракѣ замѣняетъ собою метрическое свидѣтельство о рожденіи. Что касается событій смерти, то въ руководящемъ рѣшеніи Общ. Собр. I и Касс. Деп. за 1903 г. № 3 Прав. Сенатъ, въ отмѣну прежней практики, разъяснилъ, что

эти событія должны быть установлены не судомъ и не полиціей, а городскимъ общественнымъ управленіемъ на основаніи всѣхъ имѣющихся у него свѣдѣній.

Въ Царствѣ Польскомъ существуютъ особыя правила о веденіи М.-К., основанныя на Гражданскомъ Уложеніи 1825 г., постановленіи Совѣта Управленія отъ 7 сент. 1830 г. (Доп. Зак. т. XIII, стр. 147) и инструкціи для чиновниковъ гражданскаго состоянія нехрист. исповѣданій въ Варшавѣ (прибавленіе къ приказу по Варшав. исполн. полиціи 15/27 авг. 1870 г.). Совершеніе записей объ актахъ состоянія возложено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ образованы приходы (божничьи дозоры), на раввиновъ, а въ прочихъ на особыхъ чиновниковъ. Запись въ книгу должна быть сдѣлана, хотя бы религіозный обрядъ при рожденіи или смерти совершенъ не былъ; актъ о рожденіи дитяти долженъ быть внесенъ въ книгу обязательно не позже восьми дней послѣ рожденія, а если восьмой день приходится на субботу, актъ можетъ быть записанъ по разъясненіямъ Сената (ук. 23/IX 1898 г., № 7074), на слѣдующій день. Сенатъ разъяснилъ также, что небольшое замедленіе (на 2 дня) не лишаетъ записи законной силы при опредѣленіи правъ на воинскую повинность. Каждый еврей, глава семейства, или лицо, его замѣняющее, обязанъ въ случаѣ рожденья дитяти въ семьѣ представить его, не далѣе 8 дней, въ присутствіи 2 свидѣтелей раввину; въ случаѣ смерти члена семьи глава семьи обязанъ явиться къ раввину вмѣстѣ со свидѣтелями, а въ случаѣ предстоящаго бракосочетанія члена семьи—явиться съ участниками акта къ раввину для совершенія религіознаго обряда. Тѣ же обязанности лежатъ на хозяевахъ въ отношеніи служителей. Раввинъ обязанъ немедленно записать всѣ эти событія въ книгу. По совершеніи записи раввинъ или его замѣститель обязанъ вмѣстѣ съ участниками акта и свидѣтелями явиться къ чиновнику гражданскаго состоянія для удостовѣренія, что запись совершена и чтобы дать нужныя объясненія относительно подлежащихъ исполненію гражданскихъ условій и для составленія надлежащаго акта. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обязанности чиновниковъ гражданскаго состоянія исполняются бургомистрами, они должны до составленія акта тщательно удостовѣриться въ самоличности участниковъ акта. Въ другихъ мѣстностяхъ участники акта должны представить чиновнику гражданскаго состоянія удостовѣреніе бургомистра или комиссара о своей самоличности.

Г. Вольтке. 8.

Метрологія—см. Мѣры и вѣсы.

Меттернихъ, Клементъ-Венцель, князь—извѣстный австрійскій дипломатъ и государственный дѣятель. христіанинъ (1773—1859). Несмотря на то, что М. считался оплотомъ реакціи въ первой половинѣ 19-го вѣка, онъ всегда стоялъ за расширеніе правъ евреевъ и за постепенную ихъ эмансипацію. Во время засѣданій Вѣнскаго конгресса (см. Евр. Энц., V, 892—893) М. выступилъ, въ качествѣ уполномоченнаго Австріи, въ пользу евреевъ, и если его защита не привела къ реальнымъ результатамъ, то виною этого была, по мнѣнію Греца, главн. образомъ, пресловутая, «ничтожная редакціонная описка», сдѣланная Генцемъ, секретаремъ Вѣнскаго конгресса. Еще до закрытія послѣдняго М. обратился 26 января 1815 г. съ письмомъ къ ганзейскимъ городамъ, совѣтуя имъ—а его совѣтъ былъ въ данномъ случаѣ равносиленъ приказу—обращаться съ евреями человѣчно и справедливо. М. далъ личное обѣщаніе франкфуртскимъ представителямъ еврейской общины хлопотать предъ сенатомъ за нихъ и, дѣйствительно, исполнилъ свое обѣщаніе, опять-таки, въ силу ряда политическихъ причинъ, не имѣвшее никакихъ практическихъ результатовъ. Самъ М., не зная или не вникая въ роковую описку Генца, считалъ дѣло евреевъ на Вѣнскомъ конгрессѣ выиграннымъ и поздравлялъ евреевъ съ успѣхомъ.—Во внутреннихъ отношеніяхъ Австріи къ евреямъ, при почти абсолютномъ управленіи М., произошло очень мало перемѣнъ къ лучшему, что объясняется общей реакціонной его политикой, въ которой безправіе евреевъ составляло такую же неизбѣжность, какъ и привилегированное состояніе дворянства и духовенства. Много было сдѣлано М. въ пользу евреевъ во время Дамаскаго дѣла (Евр. Энц., VI, 928—931), когда имъ взяты были подъ защиту невинно осужденные дамаскіе евреи. Врагъ гласности, М., однако, распространялъ посредствомъ газетъ все, что было тогда написано въ пользу евреевъ, и далъ особенную огласку дипломатическому отчету Мерлато о пыткахъ, которымъ подвергались евреи въ Дамаскѣ. Меттернихъ также предписалъ австрійскимъ агентамъ въ Египтѣ и Сиріи не допускать преслѣдованія евреевъ. Въ энергичной защитѣ М. евреевъ въ дамаскомъ дѣлѣ говорило, главнымъ образомъ, и чувство ненависти къ Франціи, отстаивавшей монаховъ.—Ср.: Grätz, Gesch., XI; Klüber, Uebersicht über die Verhandlungen des Wiener Kongresses; id., Acten. des Wiener Kongresses; I. M. Jost, Neuere Gesch. der Israeliten, IX и X. 6.

Metuentes (дословно «боящіеся»)—терминъ, употребленный Ювеналомъ для еврейскихъ прозелитовъ, соотвѣтствующій греческому σεβόμενοι τὸν Θεόν у Флавія (Др., XIV, 72, изд. Niese) и Дѣян., X, 2; XIII, 16, 26, 43; XVII, 4, 17; XVIII, 7 и еврейскому יראי ה׳, обозначавшее, повидимому, въ древнѣйшія времена обращенныхъ язычниковъ (II Цар., 17, 28, 32, 33). Въ псалмахъ этимъ именемъ названы всѣ благочестивые, не входящіе въ составъ еврейскаго народа (Пс., 115, 11; 118, 4; 135, 20; ср. Эсѳирь, 9, 27; Ис., 56, 6) или тѣ язычники, которые признавали лишь нѣкоторые законы и обряды еврейской религіи. Многія надписи у побережья Чернаго моря, говорящія о «служащихъ Всевышнему Богу», принадлежатъ этой же категоріи вѣрующихъ которые, повидимому, были болѣе далеки отъ еврейства, чѣмъ жившіе вблизи Палестины.—Ср.: Гаркави, Объ языкѣ евреевъ, Спб., 1865, стр. 50 и сл. и источники, тамъ цитируемые; Schürer, Gesch., 2 изд., III, 103—105; idem, Die Juden im Bosphoranischem Beiche, etc. въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1897, pp. 200—225; Bernays, Die Gottesfürchtigen bei Juvenal въ Gesammelte Schriften [J. E. VIII, 521]. 2.

Метула—еврейская колонія въ Палестинѣ, въ сѣверной Галилеѣ. Основана въ 1896 г. барономъ Ротшильдомъ на пространствѣ 18.000 дун.; заселена еврейскими рабочими палестинскихъ колоній. Основное занятіе—хлѣбопашество; занимаются также разведеніемъ рогатаго скота. Населеніе—300 чел. Имѣется школа.—Ср. Luach Erez Israel Luncz'a. 6.

Метургеманъ (מתורגמן, толкователь).—По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна дѣло обученія религіи находилось въ рукахъ левитовъ (Нех., 8,

7, 9: II Хрон., 17, 8, 9; 35, 3); эти учителя назывались מבינים (объясняющіе). По всей вѣроятности, въ то время преподаваніе шло исключительно на еврейскомъ языкѣ (Фридманъ, Onkelos, 81). Но это было лишь до тѣхъ поръ, пока исключительно левиты занимали должности учителей и пока еврейскій языкъ былъ понятенъ также еврейской массѣ, но позже, когда арамейскій языкъ сталъ разговорнымъ языкомъ евреевъ, а обученіе религіи перестало быть исключительной привилегіей левитовъ, послѣдніе должны были уступить такъ назыв. М., т.-е. толкователю и переводчику закона. М., повидимому, оплачивались изъ общинной кассы (Пес., 50б; Раши ad loc.).—Недѣльная глава изъ Пятикнижія и изъ Пророковъ читалась однимъ изъ членовъ синагоги, а М. долженъ былъ переводить стихъ за стихомъ на народную рѣчь, а изъ Пророковъ онъ могъ переводить и три стиха вмѣстѣ. Въ то время, какъ чтецу запрещается читать наизусть еврейскій текстъ, М., наоборотъ, предписывается читать наизусть свои переводы и не смотрѣть въ еврейскій текстъ во время перевода, чтобы народъ не думалъ, что его переводъ имѣется въ самомъ текстѣ; онъ также не долженъ говорить громче чтеца. М. не придерживался буквальнаго перевода, а излагалъ вообще библейское содержаніе, прибавляя къ нему агадическій элементъ и иллюстрируя его примѣрами изъ исторіи, примѣняя его иногда къ современнымъ темамъ.—Такое свободное обращеніе съ текстомъ, порою превращавшее переводъ въ цѣлую проповѣдь или гомилію, представляло часто возможность М. вводить свои субъективные взгляды въ читаемый отрывокъ; поэтому съ возникновеніемъ разныхъ сектъ законоучители стали отрицательно относиться къ институту М. Все возраставшая оппозиція противъ М. привела къ тому, что были фиксированы «Таргумимъ», съ тѣмъ, чтобы М. строго придерживался текста. Но такой дословный переводъ никого не удовлетворялъ, вслѣдствіе чего М. постепенно вышелъ изъ употребленія, а вмѣсто М. появились «darschanim» (проповѣдники). Институтъ М. сохранился нынѣ у іеменскихъ евр.

Въ то время какъ М., въ качествѣ толкователя Библіи, является чисто палестинскимъ институтомъ, въ Вавилоніи были также извѣстны толкователи галахи, которые назывались «Amora». Глава академіи, сидя, сообщаетъ по еврейски, тихимъ голосомъ, нѣкоторыя положенія галахи, а М. передаетъ эти положенія въ болѣе популярномъ изложеніи съ нѣкоторыми объясненіями на родномъ языкѣ всей аудиторіи. Интересно отмѣтить, что въ Талмудѣ и Мидрашимъ о М. говорится съ пренебреженіемъ. См. Таргумъ.—Ср.: A. Hübsch, in Ben Chananja, V, 77 и сл.; A. Berliner, Targum Onkelos, II, 73 и сл., Берлинъ, 1890 [J. E. VIII, 521—522]. 3.

Метургеманъ — названіе арамейскаго словаря р. Иліи Бахура (см.).

Метушаелъ (въ слав. Библіи Мѳѳусалъ), מתושאל (Быт., 4, 18) — сынъ Мехуяела и отецъ Лемеха (см.), потомокъ Каина. 1.

Метушелахъ (въ слав. Библіи Мѳѳусалъ), מתושלח (Быт., 5, 21)—сынъ Ханоха изъ линіи Шета (Сиѳа; שת); на 187 году жизни у него родился Лемехъ (отецъ Ноя), а всего онъ жилъ 969 лѣтъ (годъ его смерти совпадаетъ съ годомъ потопа). Въ книгѣ Юбилеевъ (4, § 27) разсказывается, что онъ женился на сестрѣ своего отца, по имени Эдна, и что онъ основалъ судъ, гдѣ преподавался законъ, заимствованный у природы (т.-е. естествен. право). 1.

М. въ агадѣ. Агада толкуетъ имя М., какъ составленное изъ מות (смерть) и שלח (мечъ) и разсказываетъ, что онъ умертвилъ чудеснымъ мечемъ множество демоновъ (Midr. Agad. къ Быт., 5, 25). М.—одинъ изъ семи мужей, вмѣстѣ «обнимающихъ міръ» (т.-е. каждый изъ послѣдующихъ родился при жизни предыдущаго; послѣднимъ изъ нихъ является пророкъ Илія, живущій и понынѣ): еще не умеръ Адамъ, какъ родился уже М., не умеръ еще М., какъ родился Симъ и т. д. (Баб. Бат., 121б). «Кожаныя сорочки» (כתנות עור), приготовленныя Богомъ для Адама (и Евы), перешли въ наслѣдство отъ Шета (שת) къ М. (Bamid. r., IV, 6). М. одинъ изъ «семи пастуховъ», о которыхъ говоритъ пророкъ Миха (5, 4; Schir. r. къ 8, 9). Семь дней, которые прошли между окончаніемъ постройки Ноева ковчега и наступленіемъ потопа (Быт., 6, 22; 7, 4, 10), были днями траура по умершемъ М., «ибо оплакиваніе смерти праведниковъ задерживаетъ кары Божія, готовыя обрушиться на міръ» (Санг., 108б); въ эти семь дней траура міръ былъ освѣщенъ божественнымъ свѣтомъ (Beresch. r., III, 6). 3.

Меунимъ, מעונים—жители мѣстности Маонъ (מעון; Суд., 10, 12), нынѣ Maan къ юго-востоку отъ Петры. Они, какъ и сосѣдніе амалекиты и мидіаниты, вели, повидимому, кочевой образъ жизни и часто имѣли столкновенія съ южными израильскими племенами. Іудейскій царь Уззія сдѣлалъ М. своими данниками (II Хрон., 26, 7, ib., 8 чит. המעונים; ср. Евр. Энц. VIII, 550). Послѣ вавилонскаго плѣненія мы находимъ М. среди низшихъ служащихъ при храмѣ (Эзр., 2, 50; Нех., 7, 52). Септ. передаетъ въ Хроникѣ слово מעונים черезъ Μιναῖοι (въ I Хрон., 4, 41 Кетибъ имѣетъ מעינים). Но такъ какъ, по Страбону и другимъ греческимъ писателямъ, извѣстный торговый народъ Минеевъ жилъ на восточномъ берегу Краснаго моря, то М., упоминаемые въ Библіи, могутъ быть только вѣтвью этого народа, которая поселилась дальше на сѣверѣ, ближе къ Палестинѣ. По мнѣнію Графа (Der Stamm Simeon, 1866, 28 и сл.), М. въ позднѣйшее время заняли мѣсто древнихъ мидіанитовъ. — Ср.: Dillmann, Hiob, 4-е изд., 20 и сл.; Glaser, Skizze, II, 450 и сл.; Sprenger, ZDMG, XLIV, 505—514. 1.

Мефаатъ, מפעת—городъ въ удѣлѣ Реубеновомъ (Іош., 13, 18), назначенный для левитовъ изъ линіи Мерари (I Хрон., 6, 64). Позже этотъ городъ былъ занятъ моабитами (ср. Іерем., 48, 21). Въ эпоху Евсевія въ М. былъ римскій сторожевой постъ противъ кочующихъ арабовъ (Onom., 279, 139).—Ср.: Riehm, HBA, II, 995; Guthe, KBW, 428; ארץ קדומים, II, 74. 1.

Мефибошетъ (въ слав. Библіи Мемфибошетъ), מפיבשת—измѣненная форма имени מרי בעל («мужъ Баала»; I Хрон., 9, 40), или מריב בעל («спорящій Баала»; ib., 8, 34); ср. איש בשת вм. אשבעל. Такія измѣненія дѣлались позже, чтобы избѣгнуть произнесенія слова Баалъ (ср. Ишбошетъ, Евр. Энцикл., VIII, 526).—1) сынъ царя Саула отъ Рицпы; во время свирѣпствовавшаго голода Давидъ выдалъ его вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими потомками Саула гибеонитамъ, чтобы умилостивить гнѣвъ Божій (II Сам., 21, 8, 9).—2) сынъ Іонатана и внукъ Саула. Когда ему было 5 лѣтъ отъ роду, онъ былъ нечаянно брошенъ своей нянькой и сталъ хромымъ (II Сам., 4, 4). Осиротѣвъ, М. нашелъ пріютъ въ домѣ нѣкоего Махира въ Лодебарѣ (см.), откуда его позже взялъ къ себѣ царь Да-

видъ, приказавъ рабу М. воздѣлывать для своего господина поля, оставшіяся послѣ Саула. М. уже имѣлъ тогда сына, по имени Миха (ib., 9, 1—13). Когда во время возстанія Авессалома Давидъ убѣжалъ изъ Іерусалима, М. остался въ столицѣ, но печалился о судьбѣ царя (ib., 19, 25). Его хитрый рабъ Циба, воспользовавшись болѣзненнымъ состояніемъ своего господина, нагналъ царя и, доставивъ ему провіантъ, оклеветалъ М., будто онъ потому остался въ Іерусалимѣ, что надѣется получить престолъ. Давидъ повѣрилъ Цибѣ и отдалъ ему все имущество М. (ib., 16, 1—4). Когда Давидъ возвратился въ столицу, М. открылъ ему обманъ Цибы, но царь не хотѣлъ измѣнить своему обѣщанію и рѣшилъ раздѣлить поля М. между нимъ и Цибой (ib., 19, 25—31). Дальнѣйшая судьба М. неизвѣстна. Разсказывается (ib., 21, 7), что Давидъ пощадилъ М. и не выдалъ его кровожаднымъ гибеонитамъ для удовлетворенія ихъ чувства мести по отношенію къ Саулу. Хроника (I, 8, 34—40) перечисляетъ цѣлый рядъ потомковъ М. 1.

Мефибошетъ въ агадѣ. Агада считаетъ М. большимъ ученымъ. Имя מפיבושת толкуютъ въ томъ смыслѣ, что онъ осрамилъ Давида превосходствомъ въ знаніи Закона (Берах., 4а). Давидъ всегда совѣщался съ М. За его ученость Давидъ пощадилъ его и не выдалъ гибеонитамъ (Bamid. r., VIII, 4; ср. Іебам., 79а). Имя М. употреблялось иногда какъ символъ ученыхъ людей (Эруб., 53б). [За то, что Давидъ велѣлъ М. и Цибѣ раздѣлить поле, царство его потомства было раздѣлено (Шаб., 56б). *Ред.*]. 3.

Механики-евреи по русскому законодательству—см. Ремесленники. 8.

Мехединцы (**Mchedinti**)—округъ въ Валахіи (Румынія). Евреи появились здѣсь въ началѣ 19 в. Въ 1905 г. въ М. было 856 евр. или 0,3% всего населенія, причемъ 839 евреевъ жило въ главномъ городѣ округа Турнъ-Северинѣ, остальные 17 въ Cerneti.—Ср.: Verax, La Roumanie et les Juifs, Bucarest, 1903; Die Juden in Rumänien, 1908. 6.

Мехельнъ — городъ въ Бельгіи. Въ средніе вѣка въ М. существовала евр. община, о судьбѣ которой мало извѣстно. Изъ одного документа 1232 г. узнаемъ, что владѣтель М. предоставилъ евреямъ право торговать солью, рыбой и скотомъ.—Ср. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien, 1909. 5.

Мехика—см. Мексика. 5.

Мехильта (или **Мехилата**, מכילתא) — одинъ изъ древнихъ сборниковъ галахи и агады, отличающихся отъ Мишны какъ по содержанію, такъ и по формѣ и расположенію матеріала. Мишна содержитъ наряду съ вполнѣ установившимися нормами религіознаго и гражданскаго законодательства также кратко выраженныя мнѣнія различныхъ авторитетовъ по вопросамъ, относительно которыхъ во время составленія Мишны не существовало еще общепринятаго мнѣнія. Сами пренія и обоснованія мнѣній въ Мишну не вошли. Напротивъ, другіе сборники, кромѣ единогласно принятыхъ положеній, приводятъ также пренія и обоснованія различныхъ мнѣній, а иногда и тѣ методы интерпретаціи, посредствомъ которыхъ слово Писанія превратилось въ обязательную норму. Они отличаются отъ Мишны тѣмъ, что матеріалъ не распредѣленъ систематически по отдѣльнымъ вопросамъ (напр., о субботѣ, о праздникахъ, о брачномъ правѣ и т. д.); сборники эти представляютъ собою обычный комментарій къ Пятикнижію. Послѣднее въ нихъ галахически интерпретируется и гомилетически (агадически) толкуется и разъясняется. Такимъ образомъ, эти сборники, къ которымъ принадлежитъ и М., отнюдь не могутъ играть роли религіознаго кодекса; скорѣе они представляютъ собою изслѣдованія источниковъ. Такъ какъ ихъ содержаніе часто совпадаетъ съ содержаніемъ Мишны, то мы почерпаемъ изъ нихъ цѣнныя свѣдѣнія по исторіи возникновенія и развитія галахи, а также данныя о методахъ, примѣненныхъ для ея обоснованія. Дошедшая до насъ М. представляетъ собою послѣдовательный галахически-агадическій комментарій къ части книги Исходъ, начинающійся съ 12-ой главы, содержащей установленіе праздника Пасхи, и заканчивающійся 24-ой главой (содержаніе всѣхъ отдѣловъ см. ниже). Сверхъ того, мы имѣемъ еще М. къ Исходу, 31, 16—18 и 38, 1—3 (положенія о праздновании субботы). Все остальное въ Исходѣ не подходитъ къ Мидрашу, почему и исключается при разсмотрѣніи М. Не слѣдуетъ предполагать, что ранѣе существовала М. ко всему Исходу, и что теперь въ нашемъ распоряженіи находятся лишь фрагменты болѣе обширнаго труда. Несмотря на то, что болѣе древніе авторы упоминаютъ данный трудъ подъ названіемъ «М. къ Исходу», никто изъ нихъ не приводитъ ни одной цитаты, которая не была бы намъ извѣстна. Какъ и Мишна, М. раздѣлена на девять трактатовъ (מסכתות): 1) трактатъ о праздновании Пасхи (החדש), 18 главъ, изъ которыхъ первая служитъ введеніемъ; 2) объ исходѣ изъ Египта (בשלח), 6 главъ, изъ коихъ одна—введеніе; 3) о благодарственной пѣснѣ Моисея, (שירתא, 10 главъ); 4) о путешествіи въ пустынѣ (ויסע, 6 главъ); 5) о битвѣ съ Амалекомъ (ויבא עמלק, 2 главы); 6) о синайскомъ откровеніи и о десяти заповѣдяхъ (בחדש, 11 главъ); 7) о гражданскомъ правѣ и о возмѣщеніи убытковъ (נזיקין, 18 главъ); 8) продолженіе предыдущаго трактата (כספא, главы 19—20); 9) о праздновании субботы (שבתא, 1 глава). Раздѣленіе на трактаты, повидимому, весьма древнее, но подраздѣленіе трактатовъ на главы, какъ кажется, произведено было гораздо позднѣе. Древнѣйшіе авторы никогда не цитируютъ М. по главамъ, какъ это обычно дѣлается относительно Мишны.

I. Названіе М. Арамейское слово מכילתא имѣетъ то же значеніе, какъ и еврейское מדה (мѣра), которое въ Мишнѣ часто употребляется въ смыслѣ правила интерпретаціи, поэтому уже въ болѣе древнее время высказывалось мнѣніе, что вслѣдствіе этого сборникъ Мишны и получилъ названіе М. Въ новѣйшее время было нѣкоторыми предложено читать названіе во множественномъ числѣ (мехилата); оно означало бы тогда «книга правилъ интерпретаціи». Другое объясненіе отожествляетъ слово מכילתא со словомъ מגילתא—«книга или свитокъ», что нельзя, однако, считать особенно удачнымъ. Согласно третьему мнѣнію, среди молодыхъ ученыхъ издавна циркулировали сборники галахотъ (ср. Гит., 44а), изъ которыхъ каждый въ отдѣльности носилъ названіе М. (מכילתא); смыслъ этого слова «ткань», тоже что מסכת—сопоставленіе и совокупность научныхъ мнѣній. Принявъ это объясненіе, мы опять имѣли бы множественное число «мехилата». И дѣйствительно, М. содержитъ въ себѣ девять трактатовъ (Aruch compl., V, 135б). Надо думать, что названіе М. и названія трактатовъ, хотя и весьма древни, не принадлежатъ самому составителю.

II. *Составитель и время составленія.* Талмудъ не упоминаетъ М., хотя и приводитъ изъ нея цитаты. Это обстоятельство не является, конечно, доказательствомъ существованія М. въ талмудическое время, такъ какъ эти цитаты могли быть и другого происхожденія. Впервые названіе М. упоминается въ гаонейскую эпоху; М. цитируется въ «Галахотъ Гедолотъ» (въ концѣ). Раздѣлявшееся прежде всѣми мнѣніе, будто въ іерусалимскомъ Талмудѣ упоминается М., оказалось основаннымъ на недоразумѣніи (Іер. Абода Зара IV, 44в и Weiss, Dor, II, 226). Галахотъ Гедолотъ не называютъ намъ автора М. Въ Танхумѣ же она приводится, какъ «М. р. Исмаила» (מכילתא דר׳ ישמעאל). Здѣсь впервые составленіе М. приписывается опредѣленному лицу. То же указаніе мы находимъ въ «Седеръ Танаимъ ве-Амораимъ», въ «Мафтеахъ» р. Ниссима, въ введеніи къ Талмуду Самуила га-Нагида и въ введеніи Маймонида къ «Мишне Тора», гдѣ утверждается, что р. Исмаилъ составилъ М. ко всей Торѣ. Съ того времени вообще принято называть М. по имени р. Исмаила, который вмѣстѣ съ р. Акибой были главными представителями галахическаго знанія въ первую половину втораго столѣтія. Такъ какъ р. Исмаилъ извѣстенъ своими 13 правилами интерпретаціи Торы, то не казалось невѣроятнымъ, что онъ авторъ М. Нѣкоторые считали р. Акибу составителемъ М., но это мнѣніе никогда не пользовалось популярностью. Говорили о М. р. Симона бенъ Іохаи, но ясно, что здѣсь дѣло идетъ о другомъ сборникѣ галахъ, извѣстномъ намъ лишь по отдѣльнымъ выдержкамъ (см. ниже). Противъ авторства р. Исмаила новѣйшіе ученые выставляли то, что въ М. неоднократно приводятся не только мнѣнія, противоположныя мнѣніямъ р. Исмаила, но и мнѣнія авторитетныхъ ученыхъ, жившихъ гораздо позднѣе. Въ М. о р. Исмаилѣ 73 раза упоминается въ третьемъ лицѣ. Встрѣчаются фразы, которыя ни въ коемъ случаѣ не могутъ принадлежать перу р. Исмаила, какъ, напр., слѣдующія: «Р. Исмаилъ обыкновенно говаривалъ» или «когда р. Исмаила (который былъ казненъ во время Адріановыхъ преслѣдованій) привели на судъ». Поэтому отказались отъ мнѣнія объ авторствѣ р. Исмаила, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишились исходной точки для опредѣленія времени составленія М. Цунцъ полагаетъ, что М. составлена гораздо позднѣе, чѣмъ Сифре и Сифра, написанныя, по его мнѣнію, въ первую половину третьяго столѣтія. Но Талмудъ уже зналъ М. и пользовался ею, не приводя ея названія. Франкель тоже относитъ составленіе М. ко второй половинѣ третьяго столѣтія; она возникла, по его мнѣнію, въ Палестинѣ и авторомъ ея является р. Исмаилъ, отецъ р. Іудана. Между тѣмъ, Талмудъ едва упоминаетъ имя этого аморы (Іер. Гит., I, 39с), и поэтому кажется весьма рискованнымъ приписать ему составленіе такого крупнаго мидрашитскаго труда. По мнѣнію прежнихъ изслѣдователей, М. является основнымъ текстомъ, который былъ дѣйствительно написанъ р. Исмаиломъ въ первой половинѣ второго столѣтія и затѣмъ уже расширенъ его учениками. Тоже самое относится и къ другимъ галахическимъ сборникамъ, въ извѣстномъ смыслѣ и къ Мишнѣ, которая подверглась дополненіямъ послѣ того, какъ была редактирована Іудой га-Наси. Взглядъ этотъ подтверждается тѣмъ, что много изреченій, приводимыхъ въ М. безъ преній и анонимно, дѣйствительно принадлежатъ р. Исмаилу. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду и того обстоятельства, что многія анонимныя мнѣнія находятся въ противорѣчіи со взглядами р. Исмаила. Кромѣ того, не подлежитъ сомнѣнію, что составитель М. зналъ Сифру и пользовался ею. Если признать р. Исмаила авторомъ основного текста, то кажется страннымъ, что его имя приводится при многихъ галахахъ, которыя никѣмъ не оспариваются. По мнѣнію Вейса, М. составлена въ Вавилоніи и гораздо позднѣе; по содержанію, однако, онъ значительную ея часть приписываетъ р. Исмаилу. Вейсъ указываетъ на то, что р. Исмаилъ отличается своеобразнымъ и особенно блестяще разработаннымъ методомъ интерпретаціи, который весьма часто примѣняется въ нашей М. Мнѣнія по различнымъ вопросамъ, высказанныя р. Исмаиломъ и его школой (что онъ основалъ особенную школу, фактъ общеизвѣстный), собраны и записаны его учениками. Это основной текстъ М. Позднѣе сборникъ былъ снова проредактированъ, причемъ въ него было внесено многое изъ другихъ подобныхъ сочиненій. Редакторъ включилъ въ него все, что въ его время считалось нормой, не называя авторовъ отдѣльныхъ законоположеній и не приводя никакихъ обоснованій. Съ полнымъ правомъ можно назвать «М. р. Исмаила», такъ какъ бо́льшая часть принадлежитъ ему, т.-е. является дальнѣйшимъ развитіемъ его ученія. Вейсъ полагаетъ, что въ позднѣйшее время существовала даже въ Вавилоніи школа р. Исмаила въ томъ смыслѣ, что многіе законоучители усвоили себѣ его методу. Танаи и въ послѣдующее время распространяли научныя мнѣнія р. Исмаила (ср. Хул., 66а). Результатомъ творчества этой школы и явилась М.; свой настоящій видъ она пріобрѣла въ 4-мъ столѣтіи; при редактированіи вавилонскаго Талмуда ею пользовались весьма мало.

3) *Содержаніе* и *методъ*. Не подлежитъ сомнѣнію, что основной текстъ М. весьма древняго происхожденія и содержитъ въ себѣ многое, что еще старше Мишны. Гейгеръ полагаетъ, что въ М. сохранилось много старыхъ галахъ, которыя р. Исмаилъ отчасти передаетъ со словъ другихъ авторитетовъ, отчасти обосновываетъ посредствомъ своихъ правилъ интерпретаціи, отчасти эти галахи вытѣснены были школою р. Акибы, но въ совершенное забвеніе не пришли. Онѣ сохранились въ М. и Сифре, многія изъ нихъ вошли въ палестинскій Талмудъ. Палестинскій таргумъ къ Пятикнижію также имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ М. Если въ Талмудѣ М. нигдѣ и не упоминается по имени, то все же имѣется много галахъ, переданныхъ отъ имени р. Исмаила, находящихся и въ М., и въ Сифре. Часто упоминается въ М. извѣстное экзегетическое правило р. Исмаила—при объясненіи Писанія не придавать значенія каждой лишней буквѣ текста, такъ какъ Тора пользуется обычнымъ языкомъ (דברה תורה כלשון בני אדם). Какъ извѣстно, это—крупнѣйшее различіе между методами интерпретаціи р. Исмаила и р. Акибы (который подвергалъ толкованію каждую букву Писанія и даже частицу את, обозначающую винительный падежъ). Ко многимъ точкамъ соприкосновенія между М. и школой Исмаила, на которыя указалъ Фридманъ въ своемъ введеніи къ М., Гейгеръ (Jüd. Zeitschr., IV, 8—30) прибавилъ еще много другихъ. Гейгеръ доказалъ, что многіе варіанты М. противорѣчатъ вавилонскому Талмуду и совпадаютъ съ палестинскимъ. Это обстоятель-

30*

ство подмѣтилъ еще раньше ясный критическій умъ виленскаго гаона Ильи. Въ виленскомъ изданіи 1844 г. была сдѣлана попытка исправить, помощью глоссъ этого ученаго, текстъ М. по вавил. Талмуду. Разногласія между М. и вавилонскимъ Талмудомъ не единичны и не случайны, но коренятся въ самой сущности древняго основного текста. Въ М. (такъ же какъ и въ Сифре и Сифра) мы, по мнѣнію Гейгера, имѣемъ галаху въ ея первоначальномъ видѣ, т.-е. какъ она вытекаетъ изъ словъ Писанія, или сводится къ нему. Либо галаха является результатомъ экзегетической обработки Пятикнижія, либо какая-нибудь древняя галаха (и какъ разъ такія мы часто находимъ въ М.) обосновывается интерпретаціей слова Писанія. — Галаха и агада не отдѣлены другъ отъ друга, какъ впослѣдствіи въ эпоху Мишны, но въ зависимости отъ текста Писанія чередуются галахическія и агадическія воззрѣнія. Прежде всего устанавливается кажущійся правильнымъ смыслъ фразы; затѣмъ путемъ болѣе глубокаго проникновенія и сравненія съ параллельными мѣстами доказывается неправильность первоначальнаго пониманія, послѣ чего посредствомъ правилъ экзегетики устанавливается окончательное объясненіе. Иногда допускаются нѣсколько объясненій одного и того же мѣста. Примѣняемый методъ состоитъ: а) въ чисто филологическомъ толкованіи слова Писанія, б) въ выясненіи смысла изъ контекста, в) въ приведеніи параллельныхъ мѣстъ съ цѣлью сгладить противорѣчія или устранить недоразумѣнія. Эти правила интерпретаціи принадлежатъ къ «13 миддотъ», установленнымъ р. Исмаиломъ (ср. Миддотъ). Образчикъ метода р. Исмаила— толкованіе слова Писанія по синтаксическимъ правиламъ—мы видимъ въ объясненіи слова לאמר, которое часто встрѣчается въ Библіи, а позднѣе и въ арамейскомъ языкѣ. Не соглашаясь съ мнѣніемъ р. Эліезера, что этимъ словомъ говорящій требуетъ отвѣта, р. Исмаилъ синтаксически объясняетъ его, какъ свойственный еврейскому языку оборотъ, указывающій на особую настойчивость рѣчи. Подобнымъ образомъ, слова ואלה המשפטים (Исх., 21, 1), по его мнѣнію, стоятъ для большей связи съ предыдущимъ (въ противоположность объясненію р. Акибы). Вообще М. стремится установить органическую связь между всѣми частями Торы, пытаясь обосновать ее объективно и логически (тракт. Невикинъ, гл. 4—5). Весьма часто объясненіе начинается съ вопроса: почему это сказано (למה נאמר), послѣ чего слѣдуетъ разъясненіе предписанія, т.-е. указывается, что оно непонятно само по себѣ, а затѣмъ доказывается, что оно, дѣйствительно, находится на нужномъ мѣстѣ. Мы находимъ также въ М. (безъ упоминанія имени р. Исмаила) примѣненіе правила интерпретаціи, согласно которому, если въ Торѣ дѣлается исключеніе въ чемъ-нибудь, то имѣется въ виду облегченіе, а не отягощеніе (тамъ-же, гл. 11); если же дѣло идетъ о чемъ-нибудь постороннемъ (שלא כענינו), то исключеніе можетъ явиться и отягощеніемъ (тамъ-же, гл. 12). Часто въ М. даются чисто-экзегетическія объясненія, которыя вполнѣ вѣрны съ филологически-этимологической точки зрѣнія. Наряду съ агадич. толкованіемъ стиха или слова попадается подчасъ и его буквальное толкованіе. Отсюда слѣдуетъ, что прямой смыслъ даннаго библейскаго стиха былъ хорошо извѣстенъ гомилетическимъ толкователямъ, но желая вывести изъ библейскаго стиха какое-нибудь этическое поученіе, придавали ему иной, произвольный смыслъ (ср. талмудическое выраженіе: מקרא אני דורש). Нерѣдко М. толкуетъ и символизируетъ библейскія повелѣнія (тамъ-же). Такъ какъ въ М., наряду съ позднѣйшими добавленіями, весьма силенъ и древній элементъ, то она содержитъ также весьма древнія историческія преданія библейской эпохи, которыя по какимъ-либо причинамъ не вошли въ библейскій текстъ; такъ, напримѣръ, тотъ фактъ, что эфраимиты еще до исхода изъ Египта желали проникнуть въ Палестину и потерпѣли при этомъ тяжелое пораженіе (ср. М., II, 1 и I Хрон., 7, 21). Многое изъ этого историческаго наслѣдія было извѣстно Филону и Іосифу Флавію, и послѣдній пользовался имъ также въ своихъ «Древностяхъ» (Weiss, ib., XXI). Предполагать обратное, т.-е. заимствованіе у Филона и Іосифа Флавія, нѣтъ основанія, такъ какъ послѣдніе не выдумывали ничего, но пользовались тѣми преданіями, которыя въ спискахъ или устно циркулировали тогда между евреями, и тѣ-же преданія служили источниками для М. По языку М. принадлежитъ къ лучшимъ образцамъ по-библейской литературы. Составитель ея, не измѣняя ничего, передалъ изреченія различныхъ авторитетовъ, такъ что по языку болѣе древнія составныя части М. легко отличить отъ позднѣйшихъ. Съ литературной точки зрѣнія М. представляетъ большой интересъ, такъ какъ мы имѣемъ въ ней памятники древнѣйшей по-библейской литературы. Языкъ отличается нерѣдко величавой простотой библейской рѣчи; онъ не представляетъ точной копіи, но удачное подражаніе. Встрѣчаются также риторическія красоты. Нерѣдки красивыя притчи, столь частыя въ агадической литературѣ, онѣ здѣсь лучше подобраны. Разсказъ М. живъ и выразителенъ, принимаетъ иногда форму сентенцій и отличается эпиграмматической законченностью. Изреченія М. не уступаютъ лучшимъ образцамъ этого творчества библейскаго и по-библейскаго времени.

М. р. Симона бенъ-Іохаи (מכילתא דרשב"י).—Въ древнее время неоднократно цитировалась другая М., составленіе которой приписывали знаменитому законоучителю р. Симону бенъ-Іохаи; такъ, въ Мидрашѣ Тегиллимъ (изд. Бубера, стр. 252), гдѣ она называется מדת דרשב"י, затѣмъ въ Тешуботъ га-Геонимъ (изд. Гаркави въ Studien u. Mitteilungen. № 229, стр. 107; ср. ibid., 362), въ Галахотъ Гедолотъ (изд. Berlin, p. 133), въ грамматич. сочиненіи «Рикма» Іоны ибнъ-Джанаха; Маймонидъ цитируетъ ее многократно въ Сеферъ га-Мицвотъ и въ комментаріи къ Мишнѣ, Нахманидъ въ своемъ комментаріи къ Пятикнижію, Тодросъ га-Леви въ сочиненіи «Сеферъ га-Разимъ» и т. д. Эта М. и впослѣдствіи существовала и была извѣстна въ рукописи; ее цитируютъ Илія Мизрахи и Меиръ Габаи и изъ нея-же были взяты, въ качествѣ дополненія, отдѣльныя мѣста для трактатовъ Schemot и Wa-Jera виленскаго изданія (1844) нашей М. Фридманъ уже замѣтилъ, что вставка принадлежитъ другой М. Цунцъ считалъ М. каббалистическимъ псевдо-эпиграфическимъ сочиненіемъ. Послѣ того, какъ Ландауеръ и Фридманъ выяснили неправильность этого взгляда, Л. Шехтеръ первый указалъ на рукописный обширный мидраш. сборникъ къ Пятикнижію, изъ коего онъ впослѣдствіи издалъ (1902) Мидрашъ къ книгѣ Бытія. Но уже въ 1889 г. И. Леви неоспо-

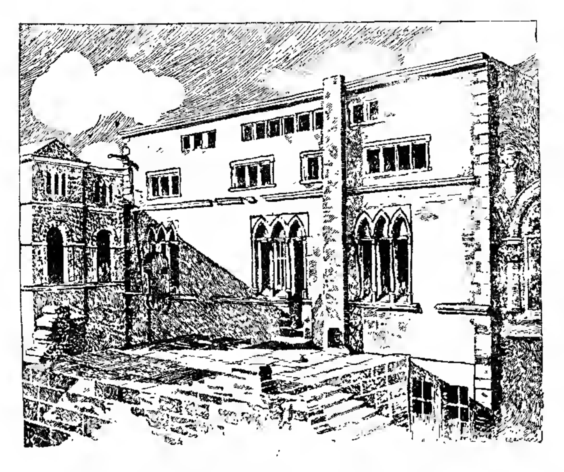
римо доказалъ, что цитированная болѣе древними авторами М. р. Симона бенъ-Іохаи содержится въ рукописномъ мидрашитскомъ сборникѣ (составленномъ послѣ Маймонида). Въ 1905 г. ее издалъ Д. Гофманнъ, пользуясь текстомъ рукописи берлинской королевской библіотеки. Отсюда ясно, что эта М. не имѣетъ ничего общаго съ болѣе древней, приписываемой р. Исмаилу (нѣкоторые древніе авторы называютъ ее палестинской М.). Авторство приписывалось р. Симону бенъ-Іохаи, такъ какъ она начинается съ изреченія этого ученаго. Эта М. называлась также Сифре ди-бе-Рабъ (дѣйствительно ли она тожественна съ этимъ трудомъ — установить нелегко); во всякомъ случаѣ, Талмудъ считаетъ, что р. Симонъ бенъ-Іохаи положилъ основаніе Сифре (Санг., 86а). Составителемъ этой М. И. Леви считаетъ амору, вышедшаго изъ школы Раба (Абба Арика); этимъ обстоятельствомъ онъ объясняетъ и то, что въ болѣе древнее время М. цитировалась какъ Сифре ди-бе-Рабъ, между прочимъ, въ респонсѣ Гаи Гаона (у Гаркави, тамъ же). Гофманнъ же держится того мнѣнія, что составителемъ М. является Хизкія (сынъ р. Хіи). Какъ въ вавилонскомъ, такъ и въ палестинскомъ Талмудѣ онъ весьма часто приводится какъ танна; онъ стоялъ также во главѣ одной школы (תני דבי חזקיה). Во всякомъ случаѣ, въ М. р. Симона бенъ-Іохаи мы находимъ много сентенцій и изреченій, которыя въ обоихъ Талмудахъ и въ другихъ агадическихъ сборникахъ приводятся отъ имени этого р. Хизкіи или его школы. По мнѣнію Гофманна, эту М. принимали за упоминаемую въ Талмудѣ Сифре ди-бе-Рабъ, но она совершенно не тожественна съ этимъ трудомъ. Время составленія этой второй М. относится, такимъ образомъ, къ первой половинѣ 3 столѣтія. При оцѣнкѣ М. р. Симона мы прежде всего должны принять въ соображеніе, что она не дошла до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ; она не была, подобно М. р. Исмаила, дополнена; напротивъ, составитель Мидраша га-Гадолъ въ значительной части переработалъ ее въ своихъ цѣляхъ и многое измѣнилъ. Въ томъ видѣ, какъ мы ее теперь имѣемъ, она представляетъ галахически-агадическій комментарій къ Исходу. Въ ней много изреченій ученыхъ старшаго поколѣнія, но языкъ и форма не сохранили своего первоначальнаго вида. Сомнительно также, чтобы въ Мидрашъ га-Гадолъ мы имѣли всю М. р. Симона, какъ она была составлена Хизкіей. Несомнѣнно, напротивъ, что составитель этого Мидраша внесъ въ М. чуждый ей элементъ. По языку эта М. очень похожа на Ялкутъ, т.-е. она не имѣетъ своего собственнаго стиля, какъ М. р. Исмаила. Языкъ ея плавный и легкій. М. р. Симона содержитъ много, главнымъ образомъ, гомилетическихъ, но также и филологич. объясненій отдѣльныхъ словъ. М. по методу позднѣйшихъ библейскихъ комментаторовъ пытается объяснить слова этимологически. Такъ какъ редакція въ большинствѣ случаевъ принадлежитъ ея послѣднему составителю, то нерѣдко мы узнаемъ въ ней стиль комментарія Раши къ Пятикнижію.—Ср.: Zunz, Gottesd. Vorträge, 51; Frankel, Darkeh ha-Mischnah, 308 и сл.; id., Monatsschrift, 1853, p. 388—398; 1854, p. 149—158 и 191—196; Weiss, Einleitung z. M. (Wien, 1864); Friedmann, Einleitung z. M. (Wien, 1870); Weiss, Dor, II, p. 225—231; Geiger, Urschrift, p. 434—450; id., Jüd. Zeitschrift, 1866, p. 96—126 и 1871, p. 8—30; Pick, Textvarianten aus M. und Sifre, въ Zeitschr. f. A. T. Wissensch., 1886, p. 101—121; Blau, Beiträge zur Erklär. d. M. (Steinschneider Festschr., p. 21—40); Rosenthal, Einiges üb. die Agada in d. M. (Semitic Studies, 463—484); Hoffmann, Zur Einl. in die hal. Midraschim; J. Levy, Ein Wort über die M. des R. Simon; Hoffmann, Die M. des R. Simon b. Jochai (mit Einl.); id., Jahrbücher der jüd. literar. Gesellschaft, III, p. 191—205; id., Hapeles, Jahrg., 5661—64; J. Elbogen, въ JQR., XVIII, 1906, p. 584—593; J. E. VIII, 444—447. *С. Бернфельдъ.* 3.

Мехильта Дебаримъ — Мидрашъ галахитскаго характера ко Втор., изъ школы р. Исмаила. Въ Талмудѣ и въ средневѣковой литературѣ это имя не встрѣчается; хотя въ введеніи Маймонида къ «Іадъ га-Хазака» сказано: «Исмаилъ истолковалъ Тору отъ ואלה שמות до конца», что и есть—Мехильта; но Маймонидъ не видѣлъ этого Мидраша, который также заключаетъ Втор.,—онъ не приводитъ никакихъ цитатъ изъ М. въ своемъ «ספר המצוות». Повидимому, онъ о немъ зналъ только по слухамъ. Впрочемъ, доказательства существованія таковаго имѣются и другого рода, какъ, напр., многія барайты, введенныя въ Талмудъ, снабжены вступительными словами: «Тана дебе р. Исмаилъ»; дѣйствительно, онѣ по формѣ и содержанію должны быть признаны за вышеупомянутымъ законоучителемъ (Ср. Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, p. 77, 83—98). Въ Б.-Батр. 124в приводится цитата къ одному стиху Втор. изъ שאר ספרי דבי רב—это терминъ, служащій для обозначенія М. р. Исмаила (ср. Hoffmann, l. c., p. 40). Все вышеупомянутое служитъ яснымъ доказательствомъ существованія Мидраша во времена амораимъ, относившагося ко Втор. Произведеніе это, извѣстное еще подъ именемъ М., утеряно очень давно и не было извѣстно средневѣковымъ авторамъ. Зналъ о ней, впрочемъ, редакторъ Мидрашъ га-Гадолъ, включившій въ свой сборникъ нѣкоторые отрывки изъ нея. D. Hoffmann собралъ всѣ цитаты, взятыя изъ М., и напечаталъ ихъ подъ названіемъ «לקוטי מכלתא»: Collectaneen aus einer Mechilta» въ «Hildesheimer Jubelschrift», евр. часть, стр. 3—32, и отдѣльно подъ названіемъ «Likkute Batar Likkute: Neue Collectaneen aus einer Mechilta zu Deuteronomium», (Berlin, 1897). Изъ этихъ фрагментовъ слѣдуетъ, что этотъ Мидрашъ заключалъ въ себѣ много цѣннаго матеріала ранней галахитской экзегезы. Особенно интересно свѣдѣніе о циркулярномъ письмѣ р. Симона б. Гамліила и р. Іоханана бенъ Заккая къ галилеянамъ и другимъ общинамъ. (Likkute Mechilta, p. 30). Это сообщеніе по времени предшествовало подобному фрагменту въ въ Тосеф. Санг., II, 6. Въ сборникѣ М. Hoffmann'a имѣется много отрывковъ изъ М.-Д. (ср. Hoffmann, Ueber eine Mechilta, p. 85 и его предисловіе къ Likkute Mechilta, p. 4). Кромѣ отрывковъ, сохранившихся въ «Midrasch ha-Gadol», нѣкоторые фрагменты были найдены и въ генизѣ гор. Каира. Ср.: D. Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, pp. 77, Берлинъ, 1887; idem, Ueber eine Mechilta zu Deuteronomium въ Jubelschrift Hildesheimer, нѣмецк. ч., стр. 88—98, Берлинъ, 1890. [J. E. VIII, 447]. 3.

Мехола—см. Абель-Мехола. 1.

Мецобаія, (ה)מצביה—находится въ концѣ списка главныхъ сподвижниковъ героевъ, бывшихъ у царя Давида (I Хрон., 11, 47). Нѣкоторые ученые полагаютъ, что слѣдуетъ читать המצרים. — Ср. Friedlaender, Genealogische Studien etc., 1903, 14 и сл. 1.

Мецъ—городъ въ Германіи (въ Лотарингіи). Согласно старымъ хроникамъ, евреи переселились въ М. въ 221 г.; они пользовались городскими правами и были въ хорошихъ отношеніяхъ съ христіанами. Установлено также, что, когда св. Евхерій задумалъ обратить въ христіанство евреевъ, императоръ Юліанъ, въ то время находившійся въ М., присудилъ епископа къ заключенію за его рвеніе. При Меровингахъ и Каролингахъ евреи занимались земледѣліемъ, торговлей и ремеслами, было много также золотыхъ дѣлъ мастеровъ и врачей. Евреи и христіане были связаны тѣсной дружбой; духовенство обѣдало въ домахъ евреевъ. Нѣкоторыя стѣсненія для евреевъ начались послѣ 888 г. (см. Лотарингія). Эти стѣсненія были непродолжительны. При преемникахъ Карла Лысаго евреи пользовались различными правами. Епископъ Альбертъ (до 984 г.) благосклонно относился къ евреямъ. Согласно хроникѣ, при его смерти евреи «рыдали, плакали и стонали». Преслѣдованія, въ особенности во время крестовыхъ походовъ, заставили евреевъ М. выселиться. Тѣ, которые позже туда возвратились, должны были платить особенный налогъ при вступленіи въ городъ. Но въ 1365 г. они были изгнаны властями, которыя считали ихъ пребываніе причиной того, что двадцать два дома сгорѣли отъ удара молніи. Въ 1567 г., когда Мецъ перешелъ къ Франціи, нѣсколько еврейск. фамилій снова были допущены туда съ согласія маршала Віелевиля и вскорѣ уже была организованная община. Въ 1595 г. на собраніи членовъ общины было избрано бюро, которому ввѣрили власть по внутреннимъ дѣламъ. Изъ шести членовъ совѣта трое были раввины. Власти признали избранныхъ оффиціальными представителями еврейской общины М. Община и численно возрастала: въ 1614 г. она насчитывала 500 чел., въ 1624 г.—600 чел. Въ то время раввиномъ былъ Моисей Когенъ изъ Праги. Его избраніе было утверждено властями. Въ 1650 г. раввиномъ былъ Моисей Нароль; вопреки обычаю и по неизвѣстной причинѣ совѣтъ общины не испросилъ утвержденія его. Людовикъ XIV въ 1657 г., посѣтивъ синагогу, подписалъ жалованную грамоту евреямъ, предостерегая, чтобы они впредь, избирая раввина, ходатайствовали объ утвержденіи его. Значительно раньше, въ 1603 г. и 1605 г., Генрихъ VI далъ евреямъ грамоту, взявъ ихъ подъ свое покровительство. Эта грамота была сохранена, а еврейскія привилегіи даже расширены Людовикомъ XIII (24 янв. 1632 г.), Людовикомъ XIV и Людовикомъ XV (9 іюля 1718 г.). Людовикъ XIII «вознаградилъ ихъ за ихъ благочестіе и любовь къ ближнимъ» и издалъ благопріятный для нихъ законъ, во вниманіе къ услугамъ, которыя они оказали гарнизону М. во время междоусобной войны. Жалованная грамота, дарованная Людовикомъ XIV и Людовикомъ XV, была утверждена и зарегистрирована парламентомъ М. 3 сент. 1718 г. Грамота 7 мая 1777 г. предоставила евреямъ еще болѣе значительныя права; она говоритъ о нихъ, какъ о гражданахъ страны. Въ 1782 г. графъ Провансальскій, впослѣдствіи Людовикъ XVIII, посѣтилъ синагогу, и главный раввинъ Арье Лебъ б. Ашеръ далъ ему пастырское благословеніе. Это произвело глубокое впечатлѣніе на графа, и онъ вызвалъ удивленіе окружающихъ словами: «Еврей или христіанинъ, сказалъ онъ:—не все ли равно? Я цѣню добродѣтель, въ комъ бы ее ни находилъ». Въ 1792 году главный раввинъ Ури Когенъ, глубокій старикъ, выказалъ примѣръ патріотизма, предложивъ свои услуги для защиты города. Послѣ побѣды при Вальми онъ отправился во главѣ защитниковъ и произнесъ рѣчь, полную энтузіазма, восхваливъ храбрость евреевъ и заявивъ, что государство въ правѣ разсчитывать на содѣйствіе всѣхъ своихъ гражданъ. Во время террора камни съ кладбища были употреблены на постройки. Декретами 1806 и 1808 гг. евр. религія была оффиціально признана. Послѣ войны 1870 г. раввинъ М. Липманъ отказался отъ перехода въ германское подданство и оставилъ свой постъ. Потомъ его назначили главнымъ раввиномъ въ Лиллѣ. Въ 1840 г. была воздвигнута, а въ 1845 г. освящена синагога. Община владѣетъ школами, дѣтскимъ пріютомъ, госпиталемъ, благотворительными обществами, включая сюда общество молодежи, признанное государствомъ и оказывающее помощь безъ различія вѣроисповѣданія.—Ср.: A. Cahen, Les Rabbins de Metz, R. E. J., XII, 295; Schwab, Répetoire. [J. E. VIII, 522—524].



Старая синагога въ Мецѣ.

Въ 1905 г.—1.691 еврей (3.57% всего населенія). М. является административнымъ центромъ «верховнаго раввината», въ составъ котораго, кромѣ М., входятъ 28 общинъ; наиболѣе значительныя въ *Диденгофенъ* (238 евреевъ), *Больхенъ* (150), *Бузендорфенъ* (108), *Дьезъ* (120), *Гайнгенъ* (136), *Курцелъ* (115) и *Нидервизе* (100.) 5. 6.

Мецъ, Исаакъ—писатель, жилъ въ Гамбургѣ въ первой половинѣ 19 в. Онъ составилъ каталогъ (Kehillat Dawid) библіотеки Давида Оппенгеймера (составителемъ латинской части былъ Лазарь Эмбденъ, Гамбургъ, 1826). М. также издалъ «Кузари» Іегуды га-Леви (Ганноверъ, 1838).—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl., col. 1752; Zeitlin, BHM., 238—239. [J. E. VIII, 524]. 9.

Меша, מישע («спасеніе»).—1) царь Моаба. Согласно найденной въ 1868 г. надписи на монументѣ, поставленномъ М. въ память своей побѣды надъ израильтянами, онъ отвоевалъ у послѣднихъ завоеванные царями Омри и Ахабомъ города: Медебу (см.), Небо, Ягацъ и Атаротъ (въ послѣднемъ городѣ жили, согласно этой надписи, гадиты), жителей которыхъ онъ, въ честь бога Кемошъ (Камошъ), умертвилъ; сосуды изъ храма Господня увезъ въ Небо. Также на югѣ, въ войнѣ противъ города Хоро-

наима, онъ имѣлъ успѣхъ. Библія разсказываетъ, что, когда послѣ смерти Ахаба, М., платившій дань израильскому царю въ количествѣ ста тысячъ ягнятъ и ста тысячъ барановъ, отпалъ отъ Израиля, израильскій царь Іегорамъ, вмѣстѣ съ іудейскимъ царемъ Іегошафатомъ и съ царемъ Эдома, пошелъ войною на моабитянъ и нанесъ имъ пораженіе. М., укрывшійся въ Киръ-Харенетѣ, пытался сдѣлать вылазку, но это ему не удалось. Тогда М. принесъ своего первенца въ жертву. Изъ-за вспыхнувшей тогда въ израильскомъ лагерѣ эпидеміи, союзники должны были снять осаду и уйти изъ Моаба (II Цар., 3, 4—27).— 2) Сынъ Калеба, брата Іерахміеля (I Хрон., 2, 42; въ Септ. Μαρεῖσα). 1.

Меша, משא (въ Септ. Μασση или Μασσης —названіе мѣстности, служившей исходнымъ пунктомъ для поселеній Іоктанидовъ (см. Іоктанъ, Евр. Энц., VIII, 790). Нѣкоторые изслѣдователи сравниваютъ съ М. Месену (מישן въ Талмудѣ) на сѣверо-западномъ побережьѣ Персидскаго залива (см. Gesenius, Thesaurus, 823 s. v.). Деличъ (Wo lag das Paradies, 242 и сл.) предполагаетъ, что М. и Месена происходятъ отъ ассир. названія Maschu, обозначавшаго Сирійско-Арабскую пустыню, особенно въ ея сѣверо-западной части. Dillmann, наконецъ, предлагаетъ читать Масса, т.-е. названіе вѣтви исмаилитовъ (Быт., 25, 14).— Ср.: Glaser, Zwei Publikationen etc., 1902; ZATW., X, 364; KAT_3, 191; Ed. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 244. 1.

Мешаршіа, равъ, רב משרשיא—имя многихъ вавилонскихъ амораевъ. Упоминается: р. М. б. равъ Хія (Б. Б., 82а), р. М. б. Натанъ (Пес., 115а), р. М. б. Иди (Гит., 30б; А. Зара, 13а), р. М. б. Ами (Кид., 60а; Б. Б., 85б), р. М. б. Димп (Гит., 78а), р. М. б. Хилкаи (Кет., 100б), р. М. изъ Тоснаи, современникъ р. Папи (Іеб., 21б), р. Мешаршія б. Ахи (Хул., 67б) и р. М. сынъ Раввы (Хул., 50а). О послѣднемъ Закуто говоритъ, что онъ былъ ученикомъ Аббаіи, ссылаясь на Кид., 33а; однако, кажется неправдоподобнымъ, чтобы сынъ Раввы, о которомъ его отецъ былъ высокаго мнѣнія, покинулъ высшую академію своего отца (ср. Б. Б., 22а) и перешелъ къ Аббаіи. Въ Киддушинъ говорится о רב משרשיא ורבנן, а послѣдніе, дѣйствительно были учениками Аббаіи, съ которыми М. бесѣдовалъ. Талмудъ часто упоминаетъ р. М. безъ указанія отчества (Шаб., 16б; Гит., 88б; Гор., 12а и др.). Онъ былъ ученикомъ Раввы (Тосафотъ Менахотъ, 3б), которому часто возражалъ и предлагалъ вопросы (Шаб., 154б; Эруб., 46а; Б. Б., 151б), и отъ имени котораго передалъ галаху (Б. К., 5а). Ашери полагаетъ, что онъ тожественъ съ внукомъ равъ Ахи б. Рабъ (Санг., 77а; Хул., 49а; Ашери, Санг., IX, § 2). Галеви, однако, доказываетъ, что послѣдній жилъ гораздо позже Раввы и былъ однимъ изъ послѣднихъ амораевъ, близкихъ къ періоду сабураевъ (Dorot ha-Rischonim, III, 75 и 98—100). Тожественъ ли онъ съ р. М. б. Пакудъ, о которомъ Шерира Гаонъ сообщаетъ, что онъ былъ убитъ персидскимъ царемъ, трудно установить. Хронологія послѣднихъ вавилонскихъ амораевъ представляетъ много затрудненій (Вейссъ, Dor., III, 213, прим. 10) Объ одномъ р. М. разсказываютъ, что послѣ его смерти плодовыя пальмовыя деревья превратились въ терновыя (Б. К., 25б).—Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor., III; Галеви, Dor. ha-Rischenim, III, 75, 98—100; Aruch Compl. s. v. *А. К.* 3.

Мешаршіа баръ Тахлифа — по свидѣтельству Шериры Гаона, такъ гласило оффиціальное званіе гаона академіи въ Сурѣ (въ 80-хъ гг. 7 в.); настоящее же имя этого гаона Шешна или Шишна.—См. «Посланіе Шериры», амстерам. изд., 88б, у Нейбауэра, MJC. 1, 35. 4.

Мешви аль-Укбари—основатель еврейской секты al-Okbarijah (Окбариты), названной такъ по городу Укбара, недалеко отъ Багдада, гдѣ жилъ самъ М. Согласно Каркасани, онъ жилъ послѣ Исмаила Аль-Укбари. Его настоящее имя Моисей искажено противниками въ М. (человѣкъ со спутанными понятіями). Секта расходится и съ раввинистами и съ караимами во многихъ отношеніяхъ. Такъ, напр., въ силу того, что въ Библіи Іомъ-Киппуръ названъ שבת שבתון, М. требовалъ празднованія этого дня исключительно въ субботу, благодаря чему Пасха могла бы прійтись на четвергъ. Послѣдователи его, молясь, обращались лицомъ къ западу и считали, что по субботамъ жертвъ въ храмѣ не должно приносить. Повидимому, онъ разрѣшалъ ѣсть запрещенный жиръ (חלב). Гадасси (אשכל הכופר, § 98) называетъ основателя этой секты Моисеемъ изъ Баалбека, со словъ Давида ибнъ-Мервана аль-Мукаммеса; оба—одно и то же лицо. На основаніи одного неяснаго мѣста въ произведеніи караима Тобія бенъ-Моисей, אוצר נחמד, Деличъ безъ достаточныхъ основаній, выводитъ заключеніе, что М. принялъ незадолго до смерти христіанство. См. Іудганиты (Евр. Энц.).—Ср.: Pinsker, לקוטי קדמוניות, I, 16, 43; II, 88, 98, Fürst, Gesch. der Karäer, I, 86; Graetz, Gesch., V; Gottlober, בקרת לתולדות הקראים, p. 204; Гаркави, לקורות הכתות בישראל, въ евр. переводѣ Греца, III, 509; его же Историч. очерки караимства, II, 9—22; Познанскій въ REJ. XXXIV, 161—191. [J. E. VIII, 504]. 4.

Мешезабель, משיזבאל («Богъ-спаситель»)—іудей изъ линіи Зераха (Нех., 11, 24), упоминается среди подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 22). Его внукъ, Мешулламъ, сынъ Берехіи, былъ тестемъ сына извѣстнаго Тобіи (ib., 6, 18) и игралъ, повидимому, большую роль во время Нехеміи. 1.

Мешелемія, משלמיה—сынъ Коре (קרא)—корахидъ изъ Асафидовъ, глава очереди привратниковъ при святилищѣ во время царя Давида (по I Хрон., 26, 1). У него было 7 сыновей и 11 «братьевъ» (т.-е., члены семейства, ср. ib. 26, 2, 9). Нѣкоторые критики отожествляютъ его съ Шаллумомъ, сыномъ Коре (ib. 9, 19, см. ст. 21). Ср., M. Friedländer, Genealog. Studien, 1903, 15 и сл. 1.

Мешехъ, משך—упоминается въ извѣстной таблицѣ народовъ (Быт., 10), какъ 6-ой сынъ Іафета. Септ. передаетъ Μοσοχ (и въ самар. текстѣ написано מושך или משוך), на основаніи чего уже Bochart (Phaleg., III, 12) сравнилъ М. съ народомъ Мосховъ, жившимъ на Мосховыхъ горахъ къ юго-востоку Чернаго моря. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, имя М. сохранилось въ названіи города Мцхетъ около Тифлиса (ср. Gesenius-Buhl, HWB, 464). Обыкновенно М. упоминается рядомъ съ Тубалъ (תובל), которыхъ отожествляютъ съ тибаренами греческихъ географовъ (ср. Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5; Іезек., 27, 13; 32, 26; 38, 2; 39, 1). По Іезек., 27, 13 Яванъ, Тубалъ и М. торговали рабами и издѣліями изъ мѣди, продавая ихъ въ Тиръ. И у Геродота (III, 94; VII, 78) Μοσχοί и Τιβαρηνοί названы рядомъ; то-же самое иногда и въ клинописныхъ памятникахъ (Muski и Muschki и Tabali). По этимъ надписямъ, Tabali жили въ Каппадокіи, Muski въ Малой Арменіи,

къ сѣверу отъ Мелитены. Однако, надо допустить, что существовало и арабское (измаильское) племя М. Это вытекаетъ изъ прямого текста Псал., 120, 5 («Горе мнѣ, ибо я жилъ у М., имѣлъ стоянки въ шатрахъ Кедара»). Измѣненіе משך въ משא въ этомъ текстѣ, какъ предложилъ Винклеръ, непріемлемо. Слѣдуетъ вспомнить, что, вѣдь и Тубалъ, сосѣдъ М., приводится въ связь съ кочующимъ народомъ кенитовъ (Быт., 4, 22). Въ Исаіи, 66, 19 критики читаютъ, на основаніи Септ. משך вм. משכי קשת, такъ что М. находится въ обычномъ сосѣдствѣ съ Тубаломъ и Яваномъ. Въ 1 Хрон., 1, 17 משך стоитъ вм. מש (Быт., 10, 23, см. Машъ). [Въ Талмудѣ (Кидуш., 72а) Самуилъ включаетъ мѣстность מושבי въ мидійскіе города (ערי מדי), куда ассирійскій царь Сальманасаръ переселилъ израильскихъ плѣнниковъ (II Цар., 18, 11). См. Гаркави, Die Juden und slawische Sprachen, 112 — 117. *Ред.*].
А. С. К. 1.

Мешулламъ, משלם—имя разныхъ лицъ, встрѣчающееся особенно часто въ книг. Хроники и Эзра-Нехеміи. Въ кн. Царст. (II, 22, 3) оно встрѣчается, какъ имя предка придворнаго писца, Шафана, временъ царя Іошіи. Затѣмъ это имя встрѣчается въ генеалогическихъ спискахъ первосвященниковъ (I Хрон., 9, 11; въ ib., 5, 38; Эзр., 7, 2 этому имени соотвѣтствуетъ שלום), также въ спискахъ колѣна Веніамина (I Хрон., 8, 17) и Гада (ib., 5, 13). Въ по-вавилонское время извѣстны слѣдующія лица, по имени М.: священникъ изъ рода Эзры (Нех., 12, 13); тоже изъ рода Гинтонъ (ib., 12, 16; ср., ib., 10, 8); левитъ — сподвижникъ Эзры (Эзр., 10, 15); храмовой привратникъ (Нех., 12, 25; въ другихъ мѣстахъ онъ назыв. שלום; I Хрон., 9, 17; Эзр., 2, 42=Нех., 7, 45); два іудея (одинъ—сынъ Берехіи, другой М.—сынъ Бесодіи), участвовавшіе въ возстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 3, 4, 6; см. Мешезабелъ); іудей изъ народныхъ представителей, подписавшихъ религ. договоръ (ib., 10, 21); изъ рода Бани, имѣвшій иноплеменную жену (Эзр., 10, 29); первый сынъ Зеруббабеля (I Хрон., 3, 19); веніаминитъ, жившій въ Іерусалимѣ (Нех., 11, 7=I Хрон., 9, 7). Любопытно, что имена: Зехарія и Мешулламъ встрѣчаются рядомъ, какъ во время Іошіи (II Хрон., 34, 12), такъ и во время Эзры (Эзр., 8, 16; ср. Нех., 8, 4). 1.

Мешулламъ—врачъ и профессоръ въ Монпелье (1043—1108), современникъ Раши, который цитируетъ его въ комментаріи къ Іову, VI, 7.—Ср. Holub, Pardes David, II, 54. 5.

Мешулламъ бенъ Авраамъ Ашкенази (Зальбургъ) — галиційскій талмудистъ, ум. въ 1645 г., преемникъ Іошуа Гешеля б. Іосифъ на раввинскомъ посту во Львовѣ (въ загородной части). Новеллы М. приводятся у Авраама Шренцеля Рапопорта въ его «Seder Mittin» (рукопись), выдержки изъ котораго цитируется въ «Tiw Mittin» Эфраима Залмана Маргаліота. *А. Д.* 9.

Мешулламъ бенъ Давидъ—нѣмецкій тосафистъ на рубежѣ 12 и 13 в., сынъ тосафиста и литургическаго поэта Давида б. Калонимосъ изъ Мюнценберга, состоялъ въ перепискѣ съ Симхою изъ Шпейера (Mordechai, Хуллинъ, VI, 657; X, 737) и другими современниками. Gross (GJ., 196) считаетъ Мешуллама, упоминаемаго въ «Mordechai» (Хул. VI, 657), Мешулламомъ б. Натанъ изъ Мелена.—Ср.: A. Epstein, въ Monatsschrift, XLI, 468; S. Kohn, Mordechai ben Hillel, 141. [J. E. VIII, 502]. 9.

Мешулламъ Залманъ Ашкенази — выдающійся талмудистъ, былъ раввиномъ въ Казимержѣ (Любл. губ.) и Люблинѣ (актъ избранія его въ Люблинѣ въ 1826 году хранится въ архивѣ люблинской общины); ум. въ 1840 году (эпитафія его помѣщена у Нисенбаума, לקורות היהודים בלובלין, pp. 97—98). Респонсы М. встрѣчаются въ сочиненіи «זכרון צבי מנחם». Его примѣчанія къ Мишнѣ напечатаны въ виленскомъ изданіи Мишны. 9.

Мешулламъ Зуся Аннопольскій—выдающ. цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго и старшій братъ р. Элимелеха Лежайскаго. Послѣ смерти своего учителя М. поселился въ м. Аннополѣ (Любл. губ.), сдѣлавшемся съ этого времени до смерти М. центромъ хасидизма въ Люблинской губ. Апробація М. на «Таніа» р. Шнеуръ-Залмана изъ Ліозны датирована отъ 1796 г.—Ср.: Walden s. v.; С. М. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. VII. 9.

Мешулламъ, Фебусъ бенъ Израиль—талмудистъ, жилъ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ авторъ «Mareh Mekom ha-Dinim» (Краковъ, 1647), алфавитнаго указателя къ Шулханъ Аруху.—Ср.: Fürst, B. J., II, 369; Steinschn., Cat. Bodl., col. 1750; Benjacob, 370, № 2224. [Jew. Enc. VIII, 503]. 9.

Мешулламъ бенъ-Исаакъ Салемъ бенъ-Іосифъ—поэтъ, жилъ въ Мантуѣ и Венеціи въ 16 и 17 вв., долгое время служилъ корректоромъ въ еврейскихъ типографіяхъ названныхъ городовъ. М. авторъ литургич. произведеній: 1) «Kinah», элегіи по поводу пожара въ Мантуѣ въ 1610 г., жертвой котораго стала синагога; 2) поэмы на Исходъ изъ Египта и 3) селихи. Во многихъ книгахъ, выпущенныхъ типографіями, въ которыхъ М. работалъ, помѣщены его оды.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1751; Zunz, LSG, 424; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 265. [J. E. VIII, 503]. 9.

Мешулламъ бенъ Іоель га-Когенъ—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Зуравнѣ (Галиція) и Корецѣ (Волынь), затѣмъ жилъ въ Болеховѣ и Львовѣ, гдѣ и умеръ въ 1809 г. М. пользовался славою крупнаго талмудическаго авторитета; его консультировали по различнымъ вопросамъ религіозно-юридической практики всѣ знаменитые современники. Респонсъ его помѣщенъ въ «Zichron Kehunnah» брата М., Исаака (Айзика) б. Іоель Когена Цедека. М. — авторъ «Pitche Nidda» (Львовъ, 1802), о законахъ, касающихся менструаціи; въ сочиненіи этомъ помѣщенъ отрывокъ изъ «Likkute Jom», комментарія М. на Пятикнижіе.—Ср. Buber, Ansche Schem, 171. [J. E. VIII, 503]. 9.

Мешулламъ бенъ Іона—врачъ и переводчикъ 13 в., повидимому, изъ южной Франціи. Медициной занимался только изъ любви къ наукѣ, не отдаваясь практикѣ. Перевелъ на еврейскій языкъ «Китабъ аль-Тасрифъ» Загарави. Предисловіе снабжено одой въ честь Хафиса.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., p. 745; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 2120. [J. E. VIII, 503]. 4.

Мешулламъ бенъ-Махиръ (Боне Кресласъ)—см. Боне Крескасъ, донъ (Евр. Энц., IV, стр. 805). 9.

Мешулламъ бенъ Соломонъ (прозванъ **Энъ-Видасъ**)—поэтъ начала 13 в. Несмотря на то, что Іедаія Бедерси въ своемъ «אגרת התנצלות» причисляетъ его къ провансальскимъ поэтамъ, родина его, повидимому, Испанія. Gross полагаетъ (p. 146), что слово «דפאה», присоединенное къ его имени въ одной Бодлеянской, рукописи слѣдуетъ читать דפיירה: «Da Piera» (Neubauer Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1970, fol. 201). Въ одномъ изъ манускриптовъ Флоренціи онъ названъ «En Vidas de Gerona». Талантливыя произведенія

М. изданы Штейншнейдеромъ въ «Sammelband Kleiner Beiträge aus Handschriften» (I, 3). Авраамъ Бедерси считаетъ его по силѣ таланта выше Бенвенисте. Большинство его стихотвореній еще неизданы (Neubauer, l. c.).—Ср.: Carmoly, въ הכרמל, VII, 40; Grätz, Gesch., VII, Renan-Neubauer, Les rabbins français, p. 728; Gross, GJ., p. 146 [J. E. VIII, 504]. 4.

Мешулламъ бенъ Натанъ изъ Мелена (иначе **Мешулламъ изъ Нарбонны**)—тосафистъ, род. въ Нарбоннѣ около въ 1120 г., былъ членомъ нарбоннскаго раввинскаго совѣта и вмѣстѣ съ предсѣдателемъ его Авраамомъ б. Исаакъ подписалъ одинъ респонсъ около 1150 г. (Teshubot ha-Rambam, стр. 4, Лейпцигъ, 1859). Послѣ 1150 г. М. поселился въ Меленѣ и, какъ крупный авторитетъ, заслужилъ званіе «Рава», каковому въ сѣверной Франціи былъ присвоенъ оффиціальный характеръ. Въ рѣшеніяхъ своихъ М. становился на облегчительную точку зрѣнія, что вызывало неудовольствіе со стороны раббену Тама. Результатомъ полемики между обоими учеными явилась уступка со стороны М. изъ опасенія подвергнуться херему (раббену Тамъ, Sefer ha-Jashar, 72—76; Тос. къ Песах., 105а; Беца, 16а; Абода Зара, 29б; Мордехай, Шаб., IV, 334 et passim). Gross (Monatsschrift, XVI, 290) и С. Конъ (ib., XXVI, 143) считали М. изъ Мелена и М. изъ Нарбонны двумя разными лицами; впрочемъ, первый вскорѣ отказался отъ первоначальнаго мнѣнія и призналъ тожественность обоихъ М. Кромѣ того, Gross считаетъ возможнымъ, что М. тожественъ съ библейскимъ комментаторомъ, цитируемымъ въ неправильно приписываемомъ Раши комментаріи къ Хроникамъ (II, XIII, 2) (ср. Zunz, Zur Gesch., 71), и что о немъ же идетъ рѣчь у Іомъ Тоба изъ Жуаньи (Мордехай, Шабб., I, 250).—Ср.: Gross, GJ., 352—353; Zadoc Kahn, въ REJ., I, 235—238; S. Kohn, Mordechai b. Hillel, 141 [J. E. VIII, 503]. 9.

Мешулламъ Фебусъ (Файвушъ) бенъ Израиль Самуилъ (болѣе извѣстный подъ именемъ **р. Фэбусъ**)—главный раввинъ въ Краковѣ, род. около 1547 г., ум. въ 1617 г.; до прибытія въ Краковъ (около 1605 г.) былъ рошъ-іешибою въ Брестъ-Литовскѣ, гдѣ среди учениковъ его былъ р. Іоель Сиркесъ. М. пользовался славой раввинскаго авторитета и былъ запрашиваемъ Меиромъ Люблиномъ (респонсы, № 81) и I. Сиркесомъ (респонсы, № 102). Въ респонсѣ своемъ р. Іошуѣ Фальку га-Когену М., объясняя одно мѣсто въ Талмудѣ (Нидда, V, 1), обнаруживаетъ знакомство съ анатоміей и нѣкоторое знаніе латинскаго языка (Sheelot u-Teshubot ha Bach ha Chadaschot, №34). Сохранились, кромѣ того, еще два респонса М. (ib., № 28 и Sheelot u- Teschubot Geone Batrae, № 44). Авраамъ Шренцель Рапопортъ въ своемъ «Etan ha-Ezrachi» (респонсъ, № 29) упоминаетъ о сочиненіи М. «Sefer Schemot Gittin», о правописаніи собственныхъ именъ въ разводномъ актѣ. М. издалъ респонсы Моисея Минца (Краковъ, 1617) по имѣвшейся у него рукописи.—Ср. J. M. Zunz, Ir ha-Zedek, 49—52. [J. E. VIII, 504]. 9.

Мешулламъ Тысменицъ—см. Тысменицъ Мешулламъ.

Мешулламъ бенъ Яковъ изъ Люнеля—французскій талмудистъ, ум. въ Люнелѣ въ 1170 г., былъ главою талмудической школы, изъ которой вышелъ рядъ знаменитыхъ ученыхъ, и интимнымъ другомъ Авраама б. Исаакъ, изъ Нарбонны, адресовавшаго ему много респонсовъ (въ коллекціи барона Гинцбурга). Талмудическія изслѣдованія М. цитируются въ «Sefer ha-Terumot». М. занимался также философіей. По словамъ Іуды Ибнъ Тиббона, котораго М. вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Ашеромъ б. Мешулламъ побудилъ перевести съ арабскаго на еврейскій языкъ знаменитый трудъ Бахьи ибнъ Пакуды «Chobot ha-Lebabot», М. написалъ нѣсколько сочиненій по философіи.—Ср.: Gross, GJ., 229; Грецъ, Gesch., VI. [J. E. VIII, 503]. 9.

Мздоимство, שחד—принимаемый судьей или другимъ власть имущимъ лицомъ подарокъ, чтобы рѣшить дѣло въ пользу дающаго. Моисеевъ законъ воспрещаетъ М., «ибо взятка ослѣпляетъ зрячихъ и извращаетъ слова правыхъ» (Исх., 23, 8; Втор., 16, 19, 20). При вступленіи евреевъ въ Ханаанъ, левиты при торжественной обстановкѣ должны были проклясть, между прочимъ, и взяточниковъ (Втор., 27, 25). Осужденіе взятки отражается также въ восхваленіи Бога, что «Онъ не лицепріятенъ и не беретъ подкупа» (ib., 10, 17). Но, несмотря на строгіе запреты, пророкамъ очень часто приходилось изобличать судей въ М. О двухъ сыновьяхъ Самуила, которыхъ онъ назначилъ судьями въ Бееръ-Шебѣ, сообщается, что они брали взятки и неправильно судили. Это обстоятельство выставляется, какъ главная причина того, что народъ пожелалъ имѣть царя (I Сам., 8, 2, 5). Во времена израильскаго царя Іеробеама II (см.) пророкъ Амосъ обличалъ: «Я знаю, многочисленны ваши преступленія и тяжки ваши грѣхи, вы обвиняете правыхъ, берете взятки и несправедливо судите бѣдныхъ» (Ам., 5, 12). «Руки вытягиваются, чтобы дѣлать злое дѣло добрымъ; сановникъ проситъ, и судья судитъ за плату», жалуется другой пророкъ (Миха, 7, 3). И Исаія возмущается состояніемъ правосудія въ его время: «Твои начальники распутны и союзники воровъ; всѣ они любятъ взятку и гоняются за мздою» (Исаія, 1, 23), «они оправдываютъ виновнаго ради подкупа и отрицаютъ невиновность праваго» (ib., 5, 23). Этотъ же пророкъ рисуетъ, каковыми должны быть неподкупные судьи (ib., 33, 15).—Чтобы быть достойнымъ пребывать въ храмѣ Божьемъ, псалмистъ считаетъ необходимымъ условіемъ, между прочимъ, не брать взятки (Псал., 15, 5). [По J. E. III, s. v. Bribery]. 1.

Мздоимство въ раввинской литературѣ. Талмудическій законъ идетъ еще дальше библейскаго въ порицаніи М. Случай съ Карной, судьею въ Вавилоніи (современникомъ Раба и Самуила), должно быть, послужилъ поводомъ для возникновенія вопроса о правѣ судьи получать плату за отправленіе правосудія. Карна прежде, чѣмъ приступить къ разбору гражданскаго дѣла, обыкновенно бралъ плату, какъ вознагражденіе за потерю времени, съ обоихъ тяжущихъ. Талмудъ оправдываетъ точку зрѣнія Карны (Кет., 105а). Р. Гуна также не приступалъ къ разбору дѣла, пока тяжущіе не давали ему человѣка, который исполнялъ у него домашнія работы во время судопроизводства (ib.). Мишнаитскій законъ прямо опредѣляетъ, что если судья беретъ плату за разборъ дѣла, то его рѣшенія не имѣютъ силы (Бехор., IV, 6). Принимая во вниманіе случай съ Карной, слѣдуетъ признать, что Мишна говоритъ только въ томъ случаѣ, если судья беретъ мзду именно за разборъ дѣла, а не за потерю времени (Кет., ib.). Равъ Папа говоритъ, что человѣкъ не долженъ быть судьею того, кого онъ любитъ или ненавидитъ. Абба Арика отказался отъ разбора

дѣла, въ которомъ одной изъ сторонъ явился владѣлецъ гостинницы, въ которой Абба Арика обыкновенно останавливался (Санг., 7б). О подобныхъ примѣрахъ со стороны другихъ законоучителей см. Защита (Евр. Энц. VII, 690). Талмудъ обосновываетъ такіе поступки на точномъ основаніи закона. Не сказано: «не бери денегъ», а сказано: «не бери мзду», а мздою можетъ быть и доброе слово. Интересенъ также случай съ р. Исмаилъ б. Іосе, подробно описанный въ Талмудѣ (ср. Кет., 105б). Развитіе положеній о М. имѣется у Маймонида (Jad, Сангедринъ, XXIII) и въ Шулханъ Арухѣ (Хошенъ Мишпатъ, 9). Какъ берущій мзду, такъ и дающій, оба считаются преступившими законъ (Jad, l. c.; Шулх. Арухъ, l. c.). Мзда должна быть возвращена судьею по требованію давшаго ее (ib.). Талмудъ порицаетъ также тѣхъ судей, которые стараются увеличить доходы своихъ слугъ и писцовъ, подводя такія дѣйствія со стороны судьи подъ запретъ М. (Шаб., 56а; Jad и Шулханъ Арухъ, l. c.). О судьѣ «философѣ», разбиравшемъ дѣло р. Гамліила II и его сестры Имма Шаломъ, изобличавшихъ его въ М., см. Евр. Энц. VIII, 153—154. Въ Jew. Enc. III, s. v. Bribery говорится о М. у парсовъ-гебровъ (ср. Іеб., 63б и Б. К., 117а); но тамъ идетъ рѣчь не о судебныхъ процессахъ, а о правительственныхъ распоряженіяхъ.—Мишна говоритъ: «Судья, берущій взятки и судящій неправильно, не умретъ, пока не ослѣпнетъ» (М. Пеа, VIII, 9 со ссылкой на Исх., 23, 8; Мехильта къ этому стиху). Въ позднѣйшее время возникъ вопросъ о годичномъ жалованіи, назначаемомъ общинами для постоянныхъ судей; было рѣшено въ положительномъ смыслѣ. По мнѣнію Иссерлеса, это жалованье слѣдуетъ уплатить за годъ впередъ, чтобы судьи не находились въ зависимости отъ кого либо (Хошенъ Мишпатъ, 9, § 3, глоссы). [Изъ J. E. III, 379—381]. 3.

Мибсамъ, מבשם — четвертый сынъ Исмаила (Быт., 25, 13; I Хрон., 1, 29). Любопытно, что какъ это имя, такъ и непосредственно за нимъ слѣдующее Мишма (משמע), встрѣчаются въ томъ же порядкѣ, какъ имена двухъ сыновей Саула, сына Симеона отъ ханаанейки (I Хрон., 4, 24, 25; ср. Быт., 46, 10; Исх., 6, 15). Жительство Исмаила было, какъ извѣстно, въ пустынѣ Паранъ, т.-е. въ странѣ, граничившей съ удѣломъ симеонитовъ (ср. Быт., 21, 21; 25, 18, съ Іош., 19, 1—8; I Хрон., 4, 28—33). См. Кетура. 1.

Мибцаръ, מבצר (крѣпость) — «предводитель» или кланъ въ Эдомѣ (Быт., 36, 42; I Хрон., 1, 53). Такъ какъ въ этомъ спискѣ «предводители» (или скорѣе «кланы») названы отчасти по мѣстамъ ихъ жительства, то, по всей вѣроятности, подъ М. подразумѣвается мѣсто Mabsara, которая еще во время Евсевія (см. Onom. s. v. Masaris) существовала, какъ большая деревня въ Гебаленѣ (גבל) и принадлежала къ области Петры (Riehm, HBA, II, 1009).—Ср. Buhl, Gesch. der Edomiter, 1893, 38. 1.

Мигго, מגו, מיגו—арамейское слово, образовавшееся изъ соединенія двухъ словъ miu-go, מן-גו и означающее «изъ того, что ... — на основаніи того, что»... (ex eo, quod); встрѣчается въ вавилонскомъ Талмудѣ, въ Талмудѣ же іерусалимскомъ оно замѣняется еврейскимъ словомъ me-acher, מאחר (такъ какъ....). Въ качествѣ спеціальнаго термина М. означаетъ предположеніе о справедливости утвержденія какого-либо лица на основаніи того, что это лицо, если бы оно было недобросовѣстнымъ, могло бы воспользоваться для своей цѣли другимъ, лучшимъ утвержденіемъ. Выраженіе: «отвѣтчикъ А или истецъ В имѣетъ М.» означаетъ, что возраженіе отвѣтчика или требованіе истца слѣдуетъ предполагать правдивымъ, ибо отвѣтчикъ или истецъ могъ выставить лучшее возраженіе (или — лучшее основаніе для своего требованія). Такимъ образомъ, Мигго есть «юридическая презумпція», въ основѣ которой лежитъ заключеніе добросовѣстности даннаго лица. Логическій характеръ этой презумпціи указывается самимъ ея названіемъ (логическій выводъ «изъ того, что»). Поэтому Мигго занимаетъ среднее мѣсто между юридическою презумпціею въ тѣсномъ смыслѣ слова (опирающейся на какой-либо фактъ) и законнымъ доказательствомъ (какъ логическимъ умозаключеніемъ изъ фактовъ). Понятіе такого рода логической презумпціи совершенно чуждо римскому (и современному) праву, которое строго ограничивается фактическими данными, содержащимися въ требованіяхъ истца и возраженіяхъ отвѣтчика.

Развитіе ученія о М. Ученіе о М. явилось не сразу въ талмудическомъ правѣ. Въ Мишнѣ мы самого термина М. еще не находимъ, и его замѣняетъ выраженіе הפה שאסר הוא הפה שהתיר, «уста, связавшія, сами же развязали», т.-е. человѣкъ, признавшій невыгодный обязывающій фактъ, самъ уничтожилъ силу невыгоднаго факта. Этотъ аргументъ примѣняется въ Мишнѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-нибудь самъ заявляетъ о невыгодномъ для него фактѣ, при отсутствіи требованія со стороны другого лица; если заявившій въ то-же время утверждаетъ существованіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, лишающихъ значенія признанный имъ невыгодный фактъ, то утвержденіе это принимается во вниманіе, ибо и оно, какъ и признаніе невыгоднаго факта, исходятъ отъ одного и того-же лица. Такъ, напр., А говоритъ В, что поле, которымъ онъ, А, владѣетъ, принадлежало отцу В; но оно было имъ, А, куплено отъ прежняго владѣльца. Въ данномъ случаѣ, говорится въ Мишнѣ, послѣднее утвержденіе А имѣетъ полную силу (хотя бы В и оспаривалъ его справедливость), ибо «уста, связавшія, развязали» (Кет., 15б). Въ приведенномъ примѣрѣ А отъ заявленія В ничего не выигрываетъ. Тѣмъ паче, мы довѣряемъ А, если В отъ его заявленія получаетъ пользу. Напр., если А говоритъ В: твой отецъ одолжилъ мнѣ 100 зузъ, но 50 я ему заплатилъ, то ему вѣрятъ безъ присяги, вопреки общему правилу, согласно которому отвѣтчикъ, признающій часть иска, מודה במקצת, освобождается отъ остальной части иска лишь подъ присягой». Для подобныхъ случаевъ таннаи употребляютъ другой терминъ, משיב אבדה, «возвращеніе находки» (В. М., 4б; Кетуб., 18а). Здѣсь имѣется въ виду общее правило, что «возвращающій находку не долженъ клясться», т.-е. если собственникъ находки утверждаетъ, что имъ было больше потеряно, то нашедшему довѣряютъ и безъ присяги, такъ какъ будь онъ недобросовѣстенъ, онъ бы могъ совсѣмъ не вернуть найденнаго; впрочемъ, здѣсь имѣются въ виду и интересы общаго блага (מפני תיקון העולם): если каждый находящій потерянную вещь долженъ былъ бы присягать, что онъ возвращаетъ собственнику все найденное, то никто не поднималъ бы найденныхъ вещей (Гитт., 48б).—Такимъ образомъ, Мишна знаетъ лишь узкое значеніе понятія М., и эта презумпція получаетъ въ ней примѣненіе

лишь въ ограниченномъ числѣ однородныхъ случаевъ.—Въ вавилонскомъ Талмудѣ уже весьма рано ученіе о М. получаетъ полное развитіе и весьма часто примѣняется (см., напр.,Б. Бат., 41б.). Во многихъ мѣстахъ употребляется въ смыслѣ М. и выраженіе «къ чему ему лгать», מה לו לשקר (Баба Бат., 5б; Іеб., 114б.; Кет., 27б. и др.).

Значеніе М. для сторонъ въ процессѣ. Согласно господствующему въ талмудической литературѣ воззрѣнію, М. примѣняется только въ пользу отвѣтчика, но не въ пользу истца: «нѣтъ М. для отнятія чего-либо», אין מגו להוציא (Хош. га-Мишп., 82,12, Саббатай Когенъ ad. l., § 14). Въ качествѣ исключенія, М. можетъ служить и въ пользу истца въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе послѣдняго обосновывается безспорнымъ документомъ, и отвѣтчикъ не отрицаетъ силы самого документа, а также тогда, когда требованію истца, которое послѣдній выставляетъ въ качествѣ достовѣрнаго, отвѣтчикомъ противопоставляются лишь неувѣренныя возраженія, ברי ושמא. Вообще, М. не есть презумпція, обладающая безусловной силою (praesumtio juris et de jure), а относится къ категоріи законныхъ презумпцій, которыя могутъ быть опровергаемы (praesumtio juris).Поэтому презумпція М.лишается своего значенія, если она оказывается въ какомъ-нибудь отношеніи въ противорѣчіи съ свидѣтельскими показаніями (даже одного свидѣтеля) или съ какой-либо другою, болѣе обоснованною презумпціей; судья долженъ пользоваться М. лишь съ весьма большой осторожностью (חושן המשפט פ"ב С. Когенъ ad. l., § 32).—Умозаключеніе, лежащее въ основаніи М., должно имѣть за себя извѣстную степень вѣроятности; вслѣдствіе этого, по мнѣнію нѣкоторыхъ, возможность рѣдкаго и необычайнаго утвержденія, или слишкомъ хитрого и запутаннаго отвѣта (хотя бы формально неоспоримаго) не можетъ служить основаніемъ для М. (С. Когенъ, ib., § 30);—М. есть лишь предположеніе добросовѣстности стороны. По этой причинѣ М. непримѣнимо: 1) когда можно предполагать, что сторона добросовѣстно ошибается въ своемъ утвержденіи; такъ, напр., если жена утверждаетъ о смерти ея мужа во время войны, то ей презумпція М. не служитъ основаніемъ для разрѣшенія ей вторично вступить въ бракъ, ибо на полѣ сраженія легко ошибаться и принять одного человѣка за другого (Іебам., 115; см. Агуна, Евр. Энцик., т. I). 2) когда утвержденіе стороны даетъ ей въ какомъ-либо отношеніи какое бы то ни было преимущество или выгоду въ сравненіи съ другимъ возможнымъ (и хотя бы въ общемъ болѣе выгоднымъ) утвержденіемъ (презумпція добросовѣстности въ этомъ случаѣ не обоснована); 3) когда отвѣтчикъ могъ бы воспользоваться другимъ, лучшимъ возраженіемъ лишь при особенно сильной недобросовѣстности: отвѣтчикъ, согласившійся на неправдивое возраженіе, все же не могъ бы рѣшиться на наглое, полное отрицаніе иска (здѣсь М. противостоитъ психологическая презумпція). Это послѣднее соображеніе играетъ въ частности роль въ случаѣ частичнаго признанія долга отвѣтчикомъ, מודה במקצת: отъ послѣдняго требуется присяга въ томъ, что онъ больше признанной имъ суммы не долженъ, и тогда онъ освобождается отъ уплаты остальной части долга. Здѣсь на сторонѣ отвѣтчика, казалось бы, есть М.: онъ вѣдь могъ бы совсѣмъ не признать долга. Но М. все же не примѣняется потому, что требуется особое безстыдство для совершеннаго отрицанія долга въ глазахъ кредитора, חזקה אין אדם מעיז בפני בעל חובו (Б. К., 107а). Изъ этого начала выводится общее правило: нельзя основывать М. на томъ, что возраженіе отвѣтчика могло бы простираться на большую сумму, אין מגו ממטון לממון (Сеферъ Керитутъ, Кел., 12; С. Когенъ къ гл. 82 Хош. га Мишп.).—Аналогичная, психологическая презумпція лишаетъ М. силы и въ тѣхъ случаяхъ, когда возможнымъ своимъ утвержденіемъ лицо призналось бы въ предосудительномъ поступкѣ (хотя бы и не влекущемъ за собою матеріальныхъ невыгодныхъ послѣдствій): ибо никто не обвиняетъ самого себя, חזקה אין אדם משים עצמו רשע (Керит. на Сангедр., 9). М. употребляется не только въ процессѣ, но и при рѣшеніи спорныхъ случаевъ изъ религіозной жизни и въ области примѣненія ритуальныхъ предписаній (Керитутъ, 11б; Кетуб., 27б и др.). Въ одной Мишнѣ, напр., идетъ вопросъ о томъ, долженъ ли человѣкъ, обвиняемый въ употребленіи въ пищу по неосторожности трефного жира (חלב), быть освобожденъ отъ очистительнаго жертвоприношенія, если онъ отрицаетъ этотъ фактъ, и нѣтъ ли на его сторонѣ М. (ибо онъ могъ признаться, что ѣлъ злоумышлено, и тогда онъ не долженъ былъ бы принести жертву). Дѣйствіе М. выражается въ томъ, что утвержденіе стороны, въ чью пользу говоритъ М., признается правильнымъ, и соотвѣтственно съ этимъ рѣшается спорный вопросъ. М. не освобождаетъ, однако, стороны отъ присяги, къ которой ее обязываютъ процессуальныя нормы.—

Слово М. встрѣчается иногда въ Талмудѣ въ болѣе широкомъ значеніи, не въ качествѣ спеціальнаго юридическаго термина, и означаетъ вообще заключеніе отъ одного обстоятельства къ другому («такъ какъ»). Въ частности слово М. употребляется и при заключеніи, что пріобрѣвшій какое либо право можетъ это право одновременно пріобрѣсти также и въ пользу другого лица, מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה; напр., поднимающій находку можетъ ее пріобрѣсти одновременно въ свою и чужую пользу, хотя пріобрѣсти ее только въ пользу другого онъ не можетъ (Б. Мец., 8а). Точно такъ же заключаютъ иногда отъ возможнаго пріобрѣтенія въ свою пользу какого-либо права къ возможности пріобрѣтенія его въ пользу одного только другого лица (ср. l. c. относительно возможности пріобрѣтенія въ чужую пользу пеа—т.-е. хлѣба, оставляемаго по закону для бѣдныхъ несжатымъ на краю поля).—Наконецъ, слово М. означаетъ иногда умозаключеніе по аналогіи («какъ-такъ»). Въ этомъ значеніи слово М. встрѣчается, напр., въ Б. Мец., 5б., (מגו דחשיד אממונא חשיד נמי אשבועתא), гдѣ рѣчь идетъ о томъ, слѣдуетъ ли считать способнымъ къ ложной присягѣ человѣка, добросовѣстность котораго въ имущественныхъ отношеніяхъ подозрительна. Въ этомъ-же послѣднемъ значеніи вмѣсто слова М. употребляется и еврейское «mittoch», מתוך, Беца, 12а. Ср.: Саббатай Когенъ къ гл. 82 Хош. га-Мишп. (приложеніе о М.); Сеферъ Гакеритотъ, ч. V, §§ 177—198; Кесефъ Нибхаръ, § 94; Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmudischen Rechte, Berlin, 1846, стр. 138 и стр. 437—474 (на стр. 437 подробная библіографія); Fink, M. als rechtsbeweis im babylonischen Talmud. Breslau, 1891; Aruch compl., מגו ,גו; Jew. Enc VIII, 583. *І. Геллеръ.* 3-

Мигдалъ-Гадъ, מגדל־גד—городъ въ іудейской низ-

менности («Шефелѣ»), ближе къ югу (Іош., 15, 37); въ Септ.: Magdala. Его отожествляютъ съ Hirbet el-Medschdele около Ed- Dawaime, 8 км. къ югу отъ Bet-Dschibrin (=Eleutheropolis), съ остатками крѣпостностной стѣны, цистернами и могилами въ скалахъ; но его можно сравнить также съ Hirbet Medschadil, 21 км. къ югу отъ Bet-Dschibrin, съ руинами, цистернами и пещерами.—Ср.: Schik, Ausland, 1867, 213; Guérin, Judée, II, 130 и сл.; Clauss, LDPV, XXX, 38; Guthe, KBW, 435. 1.

Мигдалъ-Эдеръ, מגדל עדר («Башня стада»)—мѣстность, повидимому, невдалекѣ отъ горы Сіонъ (Мих., 4, 8). Вблизи этого мѣста Яковъ имѣлъ стоянку, когда онъ возвращался изъ Харана въ Хевронъ; тамъ-же разыгралась извѣстная исторія съ Реубеномъ, когда отецъ лишилъ его первородства (ср. Быт., 35, 21; и сл.; 1 Хрон., 5, 1). М. былъ, повидимому, пограничнымъ пунктомъ между удѣлами Веніаминовымъ (съ сѣвера) и и Іудинымъ (съ юга); колѣно Реубена имѣло тамъ когда-то селеніе (ср. мѣстность אבן, בהן בן ראובן; Іош., 18, 17),—Ср. Meyer, Die Israeliten und ihre Nachbarstämme, 276; Wellhausen и Nowack въ комент. къ Михѣ, 4, 8. 1.

Мигдалъ-Элъ, מגדל-אל—укрѣпленный городъ въ удѣлѣ Нафтали (Іош., 19, 38). Въ тель-эль-амарнскихъ письмахъ упоминается городъ Magdalim, что, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, соотвѣтствуетъ нашему М.-Э.; съ М. можно сравнить нын. Hirbet el-Medschel къ сѣверу отъ Кедеша (см.), или нын. Medschel Islim, деревню къ сѣверо-западу отъ послѣдняго мѣста.—Ср. Guthe, KBW, 435. 1.

Мигдолъ, מגדול—названіе нѣкоторыхъ укрѣпленныхъ мѣстъ въ древнемъ Египтѣ. Египетское слово Maktel, заимствованное изъ семитскаго מגדל (башня, крѣпость), обыкновенно связывается съ именемъ того фараона, который основалъ или обновилъ данную крѣпость, и является наименованіемъ той или другой мѣстности. Самая извѣстная изъ нихъ (по-греч. Μάγδωλος) лежала въ 12-ти рим. мил. къ югу отъ Пелузія (обыкновенно ее ищутъ въ Tell es-Samut); о ней-то, можетъ быть, идетъ рѣчь въ книгѣ Іезек., 29, 10; 30, 6; Іерем., 44, 1; 46, 14 (ср. Magdali въ Египтѣ, Amarna, 234 [159], 29). Въ М. переселились, согласно Іерем., 44, 1, послѣ разрушенія перваго храма оставшіеся въ Іудеѣ евреи (см. Мемфисъ и Іудейское царство, кон.). Что касается М., упоминаемаго въ разсказахъ объ исходѣ евреевъ изъ Египта (Исх., 14, 2; Чис., 33, 7), то сомнительно, можно ли его отожествить съ вышеозначенной мѣстностью и не лежалъ ли онъ южнѣе по дорогѣ черезъ Wadi Tumilat.—Ср.: M. Müller, Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern; Enc. Bibl., 3082 и сл.; Dillmann, Exodus u. Levit. къ Исх., 14, 2. 1.

Мигронъ, מגרון — названіе мѣстности между Аятъ (עית) и Михмасомъ (Исаія, 10, 28), по всей вѣроятности, нын. Makrûn къ сѣверо-востоку отъ Machmas (Baedeker, Palästina u. Syrien, 5, 117). Въ I Сам., 14, 2 указывается на М., лежавшій къ югу отъ Machmas (близъ Dscheba). Можетъ быть, названіе М. относилось къ долинѣ, раздѣлявшей Михмасъ отъ Гибеи.—Ср., однако, коммент. Wellhausen'a (Text d. Bücher Sam.) и Klostermann'a къ I Сам., 14, 2. 1.

Миддотъ, מדות (буквально—мѣры)—названіе одного изъ трактатовъ въ отдѣлѣ Кодашимъ, посвященнаго исключительно описанію внутренняго устройства храма и размѣровъ отдѣльныхъ его частей. По свидѣтельству Талмуда (Іома, 16а и сл.), составителемъ этого трактата былъ р. Эліезеръ б. Яковъ. Грецъ полагаетъ, что то былъ р. Эліезеръ б. Яковъ II, ученикъ р. Акибы и современникъ р. Меира и р. Симона, жившій во второй половинѣ 2-го вѣка (Исторія Греца, въ евр. переводѣ Рабиновича, II, 280); его отецъ занималъ извѣстный постъ въ храмѣ и поэтому у него сохранились рисунки и чертежи храма и всей его утвари. Однако, Крохмаль, Франкель, Вейсъ, Деренбургъ и Бахеръ утверждаютъ, что это былъ р. Эліезеръ б. Яковъ I, членъ Ямнинской школы, видѣвшій еще въ дѣтствѣ храмъ Ирода, который онъ описываетъ частью по памяти, частью по разсказамъ очевидцевъ или же по описанію храма у греческихъ писателей (N. Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, 189—191; Frankel, Darke ha-Mischnah, 73; Weiss, Dor, II, 167; Derenbourg, Essai de restitution... de Massechet Kippourim, REJ., XVII, 42; Bacher, Ag. d. Tannait., I, 63). И, дѣйствительно, во многихъ мѣстахъ въ М. р. Эліезеръ б. Яковъ передаетъ свое мнѣніе, какъ очевидецъ. Изъ того факта, что въ нашемъ трактатѣ часто упоминаются имена р. Меира, р. Іосе, р. Іуды б. Илаи и, наконецъ, р. Іуды I, жившихъ послѣ р. Эліезера б. Якова I, слѣдуетъ заключить, что споръ идетъ лишь о первомъ редакторѣ этого трактата; однако, трактатъ позднѣе былъ дополненъ матеріаломъ изъ другихъ сборниковъ М., составленныхъ отдѣльными законоучителями; о такомъ сборникѣ р. Іуды упоминается въ Зебах., 58, и р. Іосе, который часто передаетъ древнія традиціи, вѣроятно, имѣлъ подобный сборникъ (Крохмаль, l. c.). Къ послѣднимъ надо отнести также приведенныя въ М. мнѣнія Абба-Саула, который, повидимому, имѣлъ уже передъ собою трактатъ М. въ редакціи р. Эліезера б. Якова I (ib.; ср. Lewy, Fragmente aus der Mischnah des Abba Saul). Хотя вавилонскіе амораи стремятся доказать авторство р. Эліезера б. Якова изъ текста М. (Іома, l. c.), однако, правдоподобно, что такая традиція еще раньше существовала въ ученыхъ коллегіяхъ (Крохмаль, тамъ-же), и амораи искали лишь подтвержденія. Въ нашемъ трактатѣ имѣется нѣсколько общихъ мѣстъ съ трактатомъ Тамидъ (ср. I, 1 съ Тамидъ, I, 1; I, 8 съ Тамидъ, I, 1; IV, 2 съ Тамидъ, III, 7), и, по мнѣнію Крохмаля, они заимствованы именно изъ этого послѣдняго, наиболѣе древняго трактата, съ сокращеніями и отступленіями, насколько это соотвѣтствуетъ цѣли и содержанію трактата М. Подробное описаніе размѣровъ храма и пристроекъ къ нему, что составляетъ существенную часть содержанія трактата, см. Храмъ; здѣсь указано будетъ только на нѣкоторыя мѣста, имѣющія интересъ въ историческомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Разсказывается, что Хасмонеи послѣ побѣды надъ греками спрятали камни алтаря, оскверненнаго послѣдними, въ храмовой пристройкѣ на сѣверо-восточной сторонѣ его (I, 6); что тѣ, у которыхъ случилось несчастье (דבר, смерть близкаго родственника), при входѣ въ храмъ должны были, вопреки общему правилу, держаться направленія влѣво, чтобы обратить на себя вниманіе публики, которая обыкновенно обращалась къ нимъ со словами соболѣзнованія и утѣшенія (II, 2; ср. М. Соферимъ, XIX, 12); что въ 13 мѣстахъ греки пробили бреши въ храмовой оградѣ и установили въ память этого событія 13 поклоновъ (II, 3; впрочемъ, ib., 6, имѣется другая мотивировка 13 поклоновъ); что мѣсто

«Елейной камеры», לשכת בית שמנים, было окружено галлереей; мужчины находились внизу, а женщины наверху (II, 5). Согласно Суккѣ, 51б, это было приспособлено для праздника «водовозліянія», который представлялъ торжественное зрѣлище, привлекавшее большое количество зрителей, мужчинъ и женщинъ; что въ «гранитной палатѣ», לשכת הגזית засѣдалъ великій Синедріонъ и разбиралъ дѣла «сомнительныхъ» священниковъ. Тотъ священникъ, который оказывался не годнымъ для храмовой службы, облачался въ черное и удалялся, а признанный годнымъ облачался въ бѣлое и отправлялся на службу, причемъ, обыкновенно, благополучный исходъ дѣла праздновался товарищами (V, 1; см. Благословеніе священниковъ, Евр. Энц., IV, 609). Характерно объясненіе, данное р. Эліезеромъ б. Яковъ названію однихъ изъ воротъ храма, שער המים, «ворота воды», потому что въ этомъ мѣстѣ въ мессіанское время откроется источникъ, который будетъ протекать изъ-подъ храма, согласно эсхатологической картинѣ пророка Іезекіила (II, 6). Р. Іуда I мотивируетъ положеніе, что нельзя пользоваться желѣзными инструментами при постройкѣ алтаря (ср. Исх., 20, 25) тѣмъ, что желѣзо служитъ для сокращенія человѣческой жизни, а алтарь служитъ для продленія человѣческой жизни и несправедливо поднять орудіе разрушенія надъ тѣмъ, что даетъ жизнь (III, 4; ср. Мехил. къ Исх., 20, 25, гдѣ это приводится отъ имени р. Іоханана бенъ Закай).—Трактатъ Миддотъ состоитъ изъ одной только Мишны, которая имѣетъ пять главъ; Тосефты и Гемары какъ іерусалимской, такъ и вавилонской, къ нему нѣтъ. Комментаріи къ М. составляли: 1) *р. Шемаія*, ученикъ Раши. Въ заглавной припискѣ сказано, что комментарій имъ составленъ подъ руководствомъ его учителя. Подразумѣвается ли здѣсь Раши или другой учитель, неизвѣстно, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ IV, I, р. Шемаія говоритъ объ учителѣ, авторѣ משכנות יחזקאל на Библію (ср. Frankel, Darke ha-Mischn., 334). 2) *Маймонидъ*. При внимательномъ изученіи этого комментарія не трудно убѣдиться въ томъ, что здѣсь Маймонидъ отступаетъ отъ своей общей системы комментированія Мишны; этотъ комментарій болѣе распространенный и вдается въ различныя подробности, которымъ нѣтъ мѣста въ его комментаріяхъ къ другимъ трактатамъ. По свидѣтельству переводчика комментарія Маймонида къ отдѣлу «Нашимъ», р. Якова Аксаи (или Аббасаи), р. Самсонъ изъ Сана также составилъ комментарій на М., но онъ не сохранился. 3) *Ашери*. Этотъ комментарій напечатанъ въ Прагѣ (1715) вмѣстѣ съ его комментаріями на трактаты Тамидъ и Киннимъ.—Ср.: Н. Крохмаль, מורה נבוכי הזמן, 1851, Львовъ, 189—191; Frankel, Darke, 73, 334; I. Derenbourg, Essai de restitution... de Masschet Kippurim, REJ., XVII, 42, 43; Weiss, Dor, II, 167; Грецъ, евр. перев. Рабиновича, II, 280; Bacher, Ag. d. Tann., I, 62; Lewy, Fragmente aus der Mischnah des Abba Saûl, Берлинъ, 1876; Brüll, Mebo, 71; J. E. VIII, 545—546. *А. К.* 3.

КОНЕЦЪ ДЕСЯТАГО ТОМА.